

การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา  
สังกัดกรุงเทพมหานคร

CLASSROOM RESEARCH SUPPORTING FOR PRIMARY SCHOOL  
TEACHERS IN BANGKOK METROPOLITAN

สมพร สุวรรณกิจ  
SOMPORN SUWANNAKIT

วิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี  
สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา  
บัณฑิตวิทยาลัย  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

พ.ศ. 2548

ISBN 974-324-363-1

สำนักหอสมุดกลาง พระจอมเกล้าลาดกระบัง

การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา  
สังกัดกรุงเทพมหานคร

CLASSROOM RESEARCH SUPPORTING FOR PRIMARY SCHOOL  
TEACHERS IN BANGKOK METROPOLITAN



สมพร สุวรรณกิจ  
SOMPORN SUWANNAKIT

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรบัณฑิต  
สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา  
บัณฑิตวิทยาลัย  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
พ.ศ. 2546

ISBN 974-324-363-1

เลขหมู่.....  
เลขทะเบียน..... 58660 /  
วัน,เดือน,ปี 31 ส.ค 2549

b.....  
i.....

CLASSROOM RESEARCH SUPPORTING FOR PRIMARY SCHOOL  
TEACHERS IN BANGKOK METROPOLITAN

SOMPORN SUWANNAKIT

A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT  
OF THE REQUIREMENT FOR THE DEGREE OF  
MASTER OF INDUSTRIAL EDUCATION IN VOCATIONAL ADMINISTRATION  
SCHOOL OF GRADUATE STUDIES  
KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG

2003

ISBN 974-324-363-1

COPYRIGHT 2003

SCHOOL OF GRADUATE STUDIES

KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG

บัณฑิตวิทยาลัย

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ใบรับรองวิทยานิพนธ์

-----

หัวข้อวิทยานิพนธ์      การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร  
CLASSROOM RESEARCH SUPPORTING FOR PRIMARY SCHOOL TEACHERS  
IN BANGKOK METROPOLITAN

ชื่อนักศึกษา              นางสาวพร      สุวรรณกิจ

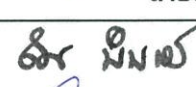




รหัสประจำตัว              43064105

ปริญญา                      ครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต

สาขาวิชา                  การบริหารอาชีวศึกษา

อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์      ดร.ณรงค์                      พิมสาร

อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ร่วม      ผศ.ดร.เนาวรัตน์              วิไลชนม์

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์	ลายมือชื่อ
ดร.ณรงค์              พิมสาร	
ผศ.ดร.เนาวรัตน์      วิไลชนม์	
รศ.ดร.รวีวรรณ      ชินะตระกูล	
ดร.มาลัย              จีรวัดนเกษตร์	
ดร.ฉันทนา              โหมดมณี	

วัน/เดือน/ปี ที่สอบ 1 เมษายน 2546 เวลา 10.00 น. เป็นต้นไป

สถานที่สอบ ณ ห้องสมาคมศิษย์เก่าบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

บัณฑิตวิทยาลัยรับรองแล้ว

(รศ.ดร.บุญวัฒน์ อัทชู)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

วันที่.....30.....เดือน.....พฤษภาคม.....พ.ศ.....2546.....

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร
นักศึกษา	นางสมพร สุวรรณกิจ
รหัสประจำตัว	43064105
ปริญญา	ครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต
สาขาวิชา	การบริหารอาชีวศึกษา
พ.ศ.	2546
อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์	ดร.ณรงค์ พิมสาร
อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ร่วม	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เนาวรัตน์ วิไลชนม์

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ของการวิจัย 1) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ใน 3 ด้าน คือ การสนับสนุนด้านความรู้ การสนับสนุนด้านผู้เกี่ยวข้อง และการสนับสนุนด้านงบประมาณ 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ใน 3 ด้าน คือ การสนับสนุนด้านความรู้ การสนับสนุนด้านผู้เกี่ยวข้องและการสนับสนุนด้านงบประมาณ จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ประสพการณ์สอน การเคยและไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยจำนวน 210 คน คือ ครูปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วน ประมาณค่า 5 ระดับ และวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/for Windows สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที่ ผลการวิจัยพบว่า

1. ครูโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ในภาพรวม 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้ที่เกี่ยวข้องและด้านงบประมาณ อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า การสนับสนุนด้านความรู้และด้านผู้เกี่ยวข้องอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนการสนับสนุนด้านงบประมาณอยู่ในระดับน้อย
2. ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านความรู้และด้านผู้เกี่ยวข้องแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านงบประมาณไม่แตกต่างกัน

3. ครูที่มีประสบการณ์การสอนต่ำกว่า 5 ปี และครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีเพียงด้านงบประมาณเท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ครูที่เคยได้รับการอบรมกับครูที่ไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านไม่แตกต่างกัน

Thesis Title	Classroom Research Supporting for Primary School Teachers in Bangkok Metropolitan
Student	Mrs.Somporn Suwannakit
Student ID.	43064105
Degree	Master of Industrial Education
Programme	Vocational Administration
Year	2003
Thesis Advisor	Dr.Narong Pimsarn
Thesis Co-Advisor	Assistant Professor Dr.Naovaratana Vilaichone

### ABSTRACT

The purposes of this research were : (1) to study opinions of Bangkok metropolitan primary school teachers on classroom research supporting in 3 aspects : knowledge ; concerned persons ; and budgeting ; and (2) to compare opinions of Bangkok metropolitan primary school teachers on classroom research supporting classifying into schools sizes, teaching experiences and classroom research training experiences. Sample were 210 teachers from Bangkok metropolitan primary schools. Questionnaire with 5 rating scales were used for data collection. The data were analyzed by the SPSS/PC<sup>+</sup> for windows with percentage, mean, standard deviation and t-test.

The research findings were as following :

1. The Bangkok metropolitan primary school teachers had opinions on classroom research supporting in 3 aspects as a whole was at moderate level. Considering each aspect, opinions on knowledge supporting and concerned persons were at moderate levels. Where as the opinion on budget was at least level.

2. Teachers who were in large schools and those who were in small schools had as a whole no statistical significant different opinions on classroom research supporting. Considering each aspect, the opinions on knowledge supporting and concerned persons were statistical significant different at .05 level.

3. Teachers who had less than 5 years and those who had more than 5 years teaching experiences had as a whole no statistical significant different opinions on classroom research supporting. Considering each aspect, the opinion on budget supporting was statistical significant different at .05 level.

4. Teachers who had experiences in classroom research training and those who had never been trained in classroom research had as a whole no statistical significant different opinions on classroom research supporting as well as each aspect.

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความกรุณาของ ดร.ณรงค์ พิมสาร อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ในการให้คำปรึกษา แนะนำ ตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องตลอดจนให้ข้อคิดชี้แนะแนวทางและติดตามผลการวิจัยมาโดยตลอด ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณ ผศ.ดร.เนาวรัตน์ วิไลชนม์ อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ร่วม ที่กรุณาให้คำปรึกษา แนะนำ ตรวจสอบแก้ไขและให้ข้อคิดอันเป็นประโยชน์ต่อการวิจัยในครั้งนี้จนกระทั่งผู้วิจัยเรียบเรียงได้เสร็จสมบูรณ์

ขอขอบพระคุณ รศ.ดร.ระวีวรรณ ชินะตระกูล ดร.มาลัย จีรวัฒน์เกษตร์ และ ดร.ฉันทนา โหมดมณี ที่เป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ได้กรุณาให้คำแนะนำในการแก้ไขข้อบกพร่องจนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ขอขอบคุณคณาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังทุกท่านที่ได้ให้ความรู้ ประสบการณ์ อันเป็นความประทับใจแก่ผู้วิจัยเป็นอย่างยิ่ง

ขอขอบคุณท่านผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ได้กรุณาตรวจสอบ แนะนำในการแก้ไขปรับปรุงแบบสอบถาม

ขอขอบคุณครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบังทุกท่าน ที่ให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลในการวิจัย ขอขอบคุณอาจารย์ปรีชา สุวรรณกิจ สามีที่คอยให้กำลังใจและขอบคุณผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่านที่ช่วยให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์

คุณค่าและประโยชน์ใด ๆ อันพึงมีจากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบคุณงามความดีอันนี้ให้แก่บุพการีผู้บังเกิดเกล้าและผู้มีพระคุณทุกท่านที่ได้สละเวลาและให้กำลังใจต่อผู้วิจัยตลอดมาจนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์

สมพร สุวรรณกิจ

# สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	III
กิตติกรรมประกาศ.....	V
สารบัญ.....	VI
สารบัญตาราง.....	VIII
สารบัญภาพ.....	X
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	2
1.3 สมมติฐานการวิจัย.....	3
1.4 ทฤษฎีหรือกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย.....	3
1.5 ขอบเขตของการวิจัย.....	4
1.6 นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย.....	5
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
2.1 การจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร.....	6
2.2 การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน.....	8
2.2.1 การสนับสนุนด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน.....	9
2.2.2 การสนับสนุนด้านผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน.....	19
2.2.3 การสนับสนุนด้านงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียน.....	22
2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	24
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	29
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	29
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	30
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	32
3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	33

## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	34
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....	71
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	71
5.2 อภิปรายผลการวิจัย.....	76
5.3 ข้อเสนอแนะ.....	82
บรรณานุกรม.....	84
ภาคผนวก.....	88
ภาคผนวก ก.....	89
ภาคผนวก ข.....	98
ประวัติผู้เขียน.....	111

# สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ที่เป็นครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง ปีการศึกษา 2545.....	29
4.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	34
4.2 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นและลำดับที่ความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ในภาพรวม 3 ด้าน.....	37
4.3 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นและลำดับที่ความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านความรู้.....	38
4.4 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นและลำดับที่ความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านผู้เกี่ยวข้อง.....	40
4.5 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นและลำดับที่ความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านงบประมาณ.....	43
4.6 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดยภาพรวม.....	45
4.7 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ด้านความรู้.....	46
4.8 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ด้านผู้เกี่ยวข้อง.....	48
4.9 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ด้านงบประมาณ.....	51

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.10 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามประสบการณ์การสอน โดยภาพรวม.....	53
4.11 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามประสบการณ์การสอน ด้านความรู้.....	54
4.12 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามประสบการณ์การสอน ด้านผู้เกี่ยวข้อง.....	56
4.13 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามประสบการณ์การสอน ด้านงบประมาณ.....	59
4.14 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามการเคยและไม่เคยได้รับ การอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยภาพรวม.....	61
4.15 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามการเคยและไม่เคยได้รับ การอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านความรู้.....	62
4.16 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามการเคยและไม่เคยได้รับ การอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านผู้เกี่ยวข้อง.....	64
4.17 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามการเคยและไม่เคยได้รับ การอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านงบประมาณ.....	67

# สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
2.1	โครงสร้างระบบบริหารการศึกษากรุงเทพมหานคร.....7
2.2	ขั้นตอนการวิจัยปฏิบัติการของ Kemmis.....15
2.3	ขั้นตอนกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน.....18

# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษามีบทบาทในการพัฒนาคนและพัฒนาประเทศ การจัดการศึกษาประกอบด้วย กระบวนการ 2 กระบวนการ คือ กระบวนการเรียนรู้และกระบวนการเรียนการสอนทั้งสองกระบวนการจะมีคุณภาพได้ต้องอาศัยการศึกษา ค้นคว้า วิจัยและทดลองเพื่อแสวงหาวิธีการและความรู้ใหม่ ๆ หรือแนวทางในการแก้ปัญหา การวิจัยเป็นกิจกรรมที่นำมาใช้ในการศึกษาเพราะเป็น เครื่องมือสำคัญที่จะช่วยให้การจัดการศึกษาบรรลุวัตถุประสงค์ การวิจัยเป็นสิ่งสำคัญที่จะนำไปสู่ การค้นพบคำตอบของประเด็นปัญหาต่าง ๆ ทั้งด้านวิทยาศาสตร์และสังคมศาสตร์ซึ่งจะทำให้เกิด การพัฒนายุทธศาสตร์ที่สำคัญในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา คือให้ครูผู้สอนเป็นกลไกในการ ดำเนินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญด้วยการเรียนรู้และกระบวนการเรียนรู้ ที่หลากหลาย ด้วยเหตุนี้ครูจึงจำเป็นต้องค้นหาวิธีและทดลองใช้เทคนิค วิธีการใหม่ ๆ ในการ จัดการเรียนการสอน ดังนั้นครูจึงต้องได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ความสามารถในการนำเทคนิค การวิจัยมาใช้เป็นเครื่องมือในการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะ ตามที่หลักสูตรกำหนด อารุง จันทวานิช (2539 : 3-6) ได้กล่าวถึงความสอดคล้องของการวิจัย กับการศึกษาว่าการศึกษาเป็นเครื่องมือในการพัฒนาคุณลักษณะของนักวิจัยที่ดี ส่วนการวิจัย เป็นกลไกสำคัญในการให้ข้อมูลที่ถูกต้อง ซึ่งนำไปใช้ในการพัฒนาการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2535 มีนโยบายส่งเสริมให้มีการวิจัยและ พัฒนาเพื่อสร้างนวัตกรรมเทคโนโลยีทางการศึกษา และองค์ความรู้ในศาสตร์สาขาต่าง ๆ ที่เป็น ประโยชน์ต่อการพัฒนาเนื้อหาสาระกระบวนการเรียนการสอนและการส่งเสริมการเรียนการสอน ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 มาตรา 24 และมาตรา 30 ที่ให้ความสำคัญกับการนำการวิจัยมาใช้จัดการเรียนการสอน โดยกำหนดให้สถานศึกษา และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการส่งเสริมให้ผู้สอนสามารถจัดบรรยากาศสิ่งแวดล้อม จัดสื่อการเรียนการสอน สิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ และใช้การวิจัยเป็น ส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ทั้งผู้สอนและผู้เรียนอาจเรียนรู้ไปพร้อม ๆ กัน จากสื่อการเรียน การสอน และแหล่งวิทยาการประเภทต่าง ๆ นอกจากนี้สถานศึกษาควรพัฒนากระบวนการเรียน การสอนให้มีประสิทธิภาพ โดยส่งเสริมให้ผู้สอนทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่ เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา

การวิจัยทางการศึกษาเป็นการศึกษาหาความจริงอย่างเป็นระบบ โดยเฉพาะการวิจัยในชั้นเรียนมีความสำคัญจำเป็น และเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน ช่วยแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในการเรียนการสอนช่วยพัฒนาความรู้หน้าที่และการปฏิบัติงานของครู ผลการวิจัยนำมาปรับปรุงและพัฒนาวิธีสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร เพราะครูได้ใช้นวัตกรรม วิธีการและเทคนิคการสอนรวมทั้งสิ่งประดิษฐ์ใหม่ ๆ ที่มีคุณภาพผ่านกระบวนการตรวจสอบที่เชื่อถือได้ผู้เรียนได้รับการพัฒนาส่งเสริมศักยภาพสูงสุด เพราะได้รับการพัฒนาตรงตามสภาพความเป็นจริงของผู้เรียนแต่ละคน

สุวิมล ว่องวานิช (2543 : 1-2) ได้กล่าวถึง การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom Action Research) ถือเป็นนวัตกรรมรูปแบบหนึ่งที่เอื้อต่อการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนสำหรับครูยุคใหม่ เพราะการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เป็นการวิจัยที่มีหลักการและวิธีการทำให้ครูยังคงมีบทบาทเป็นครูปฏิบัติการในห้องเรียนและขณะเดียวกันเป็นนักวิจัยที่ทำหน้าที่ค้นหาและแก้ไขปัญหาในห้องเรียนด้วยตนเอง

กรุงเทพมหานครเป็นหน่วยงานหนึ่งที่รับผิดชอบจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา โดยมีสำนักการศึกษาทำหน้าที่จัดการศึกษาในพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร มีนโยบายให้การสนับสนุนให้มีการค้นคว้าวิจัยเพื่อหาความรู้และวิธีการใหม่ ๆ ที่นำมาประยุกต์ใช้กับการเรียนการสอน และพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน โดยจัดทำโครงการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนแก่ครูโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ให้ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยจัดการอบรมครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และนำมาขยายผลภายในโรงเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ

สำนักงานเขตลาดกระบังเป็นเขตใหญ่มีโรงเรียนในสังกัด 20 โรงเรียน ทุกโรงเรียนจัดการศึกษาตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร ดังนั้นนโยบายส่งเสริมสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนจึงเป็นนโยบายที่ถือปฏิบัติและควรได้รับการส่งเสริมสนับสนุน จากผู้บริหารโรงเรียนและบุคคลที่เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาในเขตลาดกระบัง

จากเหตุผลดังกล่าว ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง

## 1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การทำวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบังใน 3 ด้านคือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้อง และด้านงบประมาณ

2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนใน 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้องและด้านงบประมาณ จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ประสิทธิภาพสอน และการอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน

### 1.3 สมมติฐานการวิจัย

1. ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานครที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน ทั้งในภาพรวมและรายด้าน

2. ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีประสิทธิภาพสอนต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน ทั้งในภาพรวมและรายด้าน

3. ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่เคยและไม่เคยได้รับการอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน ทั้งในภาพรวมและรายด้าน

### 1.4 ทฤษฎีหรือกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

การทำวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยยึดแนวความคิดในการทำวิจัยในชั้นเรียนของ ลัสดา กองคำ (2541 : 39) ที่ได้กล่าวถึงปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน ว่า

1. ผู้วิจัยต้องมีความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัย
2. ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน
3. มีงบประมาณสนับสนุน

และแนวความคิดของ สุรศักดิ์ หลาบมาลา (2534 : 44) ได้กล่าวถึงปัจจัยที่ำให้งานวิจัยในชั้นเรียนประสบความสำเร็จ คือ

1. ความร่วมมือในการทำงานของทุกคนในกลุ่ม
2. การสนับสนุนจากผู้บริหาร
3. งบประมาณและวัสดุอุปกรณ์

จากแนวความคิดของบุคคลดังกล่าว ผู้วิจัยจึงนำมาสรุปเป็นกรอบความคิดในการสนับสนุนการทำวิจัยใน 3 ด้าน คือ

1. ด้านความรู้
2. ด้านผู้เกี่ยวข้อง
3. ด้านงบประมาณ

## 1.5 ขอบเขตของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งศึกษาการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง ปีการศึกษา 2545 ใน 3 ด้าน คือ

1. ด้านความรู้ 2. ด้านผู้เกี่ยวข้อง และ 3. ด้านงบประมาณ

### 1.5.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.5.1.1 ประชากร ได้แก่ ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง 20 โรงเรียน จำนวน 460 คน

1.5.1.2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ได้มาโดยการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ตามตาราง Krejcie & Morgan ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 210 คน

1.5.2 ตัวแปรที่ศึกษา ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แยกตัวแปรที่ทำการศึกษา ดังนี้ คือ

#### 1.5.2.1 ตัวแปรต้น ได้แก่

- 1) ขนาดของโรงเรียน จำแนกเป็น
  - 1.1 โรงเรียนขนาดใหญ่
  - 1.2 โรงเรียนขนาดเล็ก
- 2) ประสบการณ์สอน จำแนกเป็น
  - 2.1 ต่ำกว่า 5 ปี
  - 2.2 ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป
- 3) การอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกเป็น
  - 3.1 เคยได้รับการอบรม
  - 3.2 ไม่เคยได้รับการอบรม

1.5.2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ความคิดเห็นเกี่ยวกับ การสนับสนุนการทำวิจัย ในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง ใน 3 ด้าน คือ

1. ด้านความรู้
2. ด้านผู้เกี่ยวข้อง
3. ด้านงบประมาณ

## 1.6 นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย

1. โรงเรียนประถมศึกษา หมายถึง โรงเรียนที่เปิดสอนตั้งแต่ชั้นอนุบาล 1 ถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และโรงเรียนขยายโอกาส สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง 20 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนวัดลาดกระบัง (ศิลาภิรัตอุปถัมภ์) โรงเรียนวัดปลุกศรัทธา โรงเรียนวัดสังฆราชา โรงเรียนวัดบำรุ้งริน โรงเรียนวัดพลมานีย์ โรงเรียนวัดสุทธาโกชน์ โรงเรียนแสงหิรัญวิทยา โรงเรียนประสานสามัคคี โรงเรียนวัดบึงบัว โรงเรียนวัดทิพพาวาส โรงเรียนลำพะอง โรงเรียนวัดราชโกษา โรงเรียนวัดชุมทอง โรงเรียนตำบลชุมทอง (ประชาอุทิศ) โรงเรียนเพชรทองคำอุปถัมภ์ (ชุมทอง) โรงเรียนวัดลานบุญ โรงเรียนวัดปากบึง โรงเรียนสุหะว่าลำนายโส โรงเรียนแดงเป่า (สิงสุขบูรณะ) และโรงเรียนเคหะชุมชนลาดกระบัง
2. ครูโรงเรียนประถมศึกษา หมายถึง ครูที่อยู่ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง 20 โรงเรียน
3. ขนาดของโรงเรียน แบ่งตามเกณฑ์ สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร (2542 : 6) จำแนกเป็น 2 ขนาด คือ
  - 3.1 โรงเรียนขนาดใหญ่ หมายถึง โรงเรียนที่มีนักเรียนตั้งแต่ 401 คนขึ้นไป
  - 3.2 โรงเรียนขนาดเล็ก หมายถึง โรงเรียนที่มีนักเรียน 400 คนลงมา
4. ประสบการณ์การสอน หมายถึง จำนวนปีที่ทำงานสอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ตั้งแต่เริ่มบรรจุเข้ารับราชการจนถึงปัจจุบัน แบ่งเป็น 2 ระดับ
  - 4.1 ต่ำกว่า 5 ปี
  - 4.2 ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป
5. การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การที่ครูได้รับการช่วยเหลือ ส่งเสริม สนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ใน 3 ด้าน คือ
  - 5.1 การสนับสนุนด้านความรู้ หมายถึง โรงเรียนกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ในเรื่องการจัดหาเอกสาร ตำรา คู่มือแหล่งข้อมูลอื่น ๆ รวมทั้งการให้คำปรึกษาการอบรมให้ความรู้พื้นฐาน และเพิ่มเติมในการทำวิจัยในชั้นเรียน
  - 5.2 การสนับสนุนด้านผู้เกี่ยวข้อง หมายถึง การให้ความร่วมมือช่วยเหลือส่งเสริม สนับสนุนจากผู้บริหาร เพื่อนร่วมงาน นักเรียน ผู้ปกครอง กรรมการโรงเรียน ที่ปรึกษา หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และบุคลากรทางการศึกษาจากสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร
  - 5.3 การสนับสนุนด้านงบประมาณ หมายถึง การดำเนินการในการจัดทำงบประมาณเพื่อใช้ในการวิจัย โดยจัดหาแหล่งเงินทุนสนับสนุน การจัดสรรงบประมาณประจำปี สำหรับการวิจัยและการให้งบประมาณส่วนตัว รวมทั้งการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นพื้นฐานและแนวทางในการดำเนินการวิจัย โดยศึกษารายละเอียดตามหัวข้อต่อไปนี้

- 2.1 การจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร
- 2.2 การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน
  - 2.2.1 การสนับสนุนด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน
  - 2.2.2 การสนับสนุนด้านผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน
  - 2.2.3 การสนับสนุนด้านงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียน
- 2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### 2.1 การจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร

พระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 5) ทรงพระราชทานโรงเรียนแห่งแรกให้กับประชาชนคือโรงเรียนวัดมหรณพาราม ในปี พ.ศ.2427 โดยมีกระทรวงศึกษาธิการ (กระทรวงธรรมการ) เป็นผู้รับผิดชอบการจัดการศึกษา พ.ศ.2481 ได้โอนการจัดการศึกษาบางส่วนให้กรุงเทพมหานคร (เทศบาลนครกรุงเทพ) ดำเนินการ ต่อมาในปี พ.ศ. 2515 มีการยุบรวมหน่วยงานปกครองของเทศบาลนครกรุงเทพเข้าด้วยกัน จัดตั้งเป็น "กรุงเทพมหานคร" ตามประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 335 และรับโอนการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษาจากกระทรวงศึกษาธิการมาดำเนินการในรูปการจัดการศึกษาท้องถิ่น พ.ศ. 2518 ได้ประกาศใช้พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร กำหนดให้กรุงเทพมหานครเป็นทบวงการเมือง มีฐานะเป็นราชการบริหารท้องถิ่นนครหลวง และ พ.ศ. 2520 ได้ประกาศ "พระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการและกำหนดหน้าที่ส่วนราชการ และหัวหน้าส่วนราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2520 กำหนดให้สำนักงานการศึกษา มีผู้อำนวยการสำนัก เป็นผู้บังคับบัญชา รับผิดชอบการปฏิบัติราชการของสำนักงานการศึกษา ขึ้นตรงต่อปลัดกรุงเทพมหานคร

ปัจจุบันสำนักงานศึกษากรุงเทพมหานครรับผิดชอบการจัดการศึกษาแบบให้เปล่าแก่ประชาชนในกรุงเทพมหานครในพื้นที่ 50 สำนักงานเขต โดยการจัดการศึกษาในระดับต่าง ๆ ดังนี้

1. ระดับก่อนประถมศึกษา จัดในรูปแบบอนุบาลศึกษา ใช้เวลาศึกษา 2 ปี
2. ระดับประถมศึกษา เป็นการจัดการศึกษาภาคบังคับ ใช้เวลาศึกษา 6 ปี
3. ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น เป็นการจัดการศึกษาเสริม ระดับมัธยมศึกษา

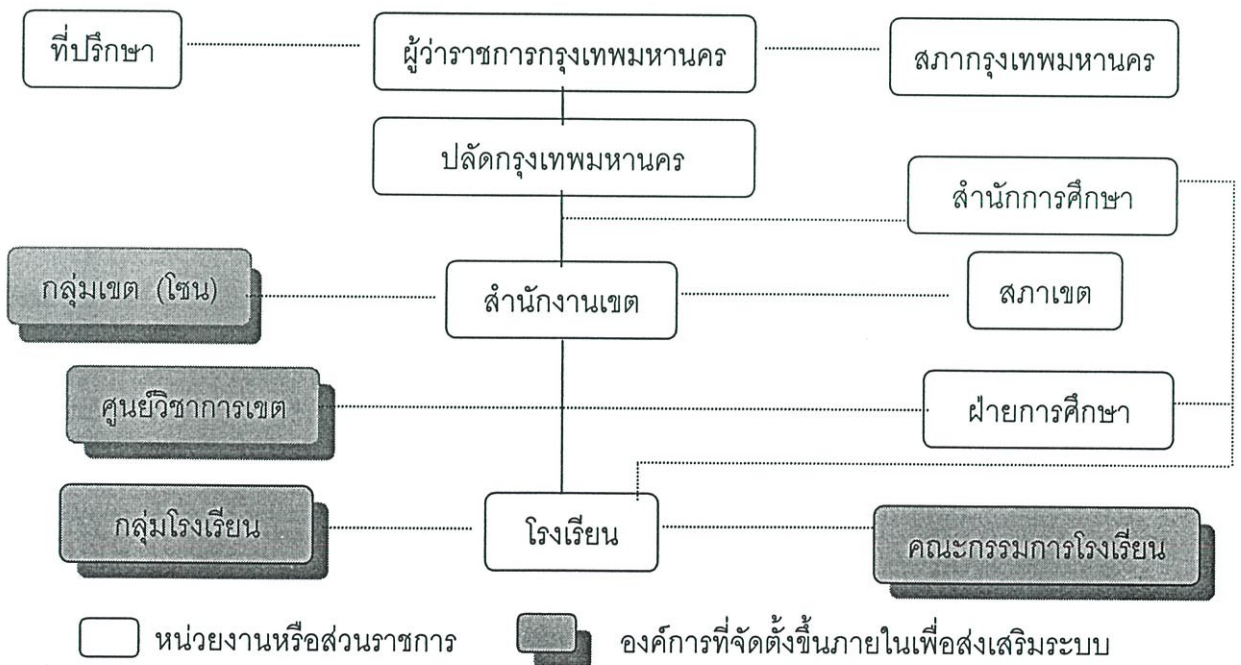
ตามนโยบายขยายโอกาสทางการศึกษาของรัฐบาล

4. ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย เป็นการจัดโรงเรียนนอกร่อง จำนวน 1 โรงเรียน ระบบบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พุทธศักราช 2528 และระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยคณะกรรมการโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2543 โดยแบ่งอำนาจการบริหารออกเป็น 3 ระดับ ดังนี้

1. ระดับกรุงเทพมหานคร ผู้มีอำนาจ ได้แก่ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและ ปลัดกรุงเทพมหานครตามลำดับโดยมีสำนักงานการศึกษาเป็นส่วนราชการที่ทำหน้าที่รับผิดชอบในการดำเนินการจัดการศึกษา

2. ระดับเขต ผู้มีอำนาจคือ ผู้อำนวยการเขต มีฝ่ายการศึกษา โดยศึกษาธิการเขต เป็นผู้ประสานงานรับผิดชอบดำเนินการด้านการศึกษาดูแลโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขต

3. ระดับโรงเรียนผู้มีอำนาจ ได้แก่ หัวหน้าสถานศึกษา คือ ครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่และ ผู้อำนวยการโรงเรียน ในระดับนี้มีคณะกรรมการโรงเรียนเป็นที่ปรึกษาหัวหน้าสถานศึกษา หรือผู้บริหารโรงเรียนตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยกรรมการโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2543



ที่มา : กองวิชาการ สำนักงานการศึกษา. (2544 : 9)

ภาพที่ 2.1 โครงสร้างระบบบริหารการศึกษากรุงเทพมหานคร

จากโครงสร้างระบบการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานครจะเห็นได้ว่าโรงเรียนเป็นหน่วยปฏิบัติมีอำนาจบริหารระดับหนึ่งของกรุงเทพมหานคร ผู้บริหารโรงเรียนในฐานะหัวหน้าสถานศึกษาซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารโรงเรียนประถมศึกษา ตามขอบข่ายความรับผิดชอบงาน ในโรงเรียนประถมศึกษาทั้งหมด 6 ด้าน ดังนี้

1. การบริหารหลักสูตรและการสอน หรือการบริหารวิชาการ
2. การบริหารงานบุคคล
3. การบริหารงานธุรการ การเงิน และพัสดุ
4. การบริหารกิจกรรมนักเรียน
5. การบริหารอาคารสถานที่
6. การบริหารเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ในการบริหารการศึกษาถือเป็นหน้าที่สำคัญประการหนึ่งของกรุงเทพมหานคร คือ การจัดการศึกษาภาคบังคับตามพระราชบัญญัติประถมศึกษา พุทธศักราช 2521 ในพื้นที่ 50 เขต มีโรงเรียน จำนวน 431 โรงเรียน นักเรียน จำนวน 338,180 คน ห้องเรียน 10,041 ห้องเรียน ครู จำนวน 12,943 คน (ข้อมูลวันที่ 10 มิถุนายน 2544)

จากแนวความคิดดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่างานวิชาการนั้น เป็นงานสำคัญอันดับแรกของการบริหารงานในโรงเรียนประถมศึกษา กล่าวโดยละเอียด เป็นการดำเนินการเกี่ยวกับหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน การวัดผลประเมินผล การออกข้อสอบ การวิเคราะห์ผลการเรียนการสอน การสอนซ่อมเสริม การนิเทศการศึกษา ฯลฯ ซึ่งการดำเนินการบริหารงานวิชาการดังกล่าวจำเป็นต้องมีการพัฒนาปรับปรุงโดยอาศัยการวิจัยในชั้นเรียนเข้ามาดำเนินการ

## 2.2 การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน

สุวิมล ว่องวานิช (2543 : 2) กล่าวว่า Kurt Lewin เป็นคนแรกที่ใช้คำว่า "Action Research" ในปี ค.ศ.1944 โดยอธิบายว่าเป็นการวางแผน (Planning) การค้นหาความจริง (Fact Finding) และการดำเนินการ (Execution) ตามแผนงานต่าง ๆ ที่วางไว้ในทุกขั้นตอนของการทำงานจะต้องอาศัยการมีส่วนร่วม สนับสนุนของผู้เกี่ยวข้อง ดังนั้น การวิจัยในชั้นเรียนจึงมี 3 ลักษณะคือ การมีส่วนร่วม การสร้างเสริมการเป็นประชาธิปไตยและการนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงทางสังคม

แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2535 และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 ได้กำหนดให้หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดการศึกษา กำหนดนโยบายประสานงานและดำเนินการอันเกี่ยวเนื่องกับการส่งเสริมการวิจัยในวงการศึกษา ในส่วนของ

การจัดการ อบรมวิจัยปฏิบัติการเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาในระดับโรงเรียน รวมทั้งแนวทางในการพัฒนาครูเพื่อการวิจัย

พีรวัดณ์ วงษ์พรม (2533 : 38) กล่าวถึงการทำวิจัยในชั้นเรียนว่า ในการทำวิจัยในชั้นเรียนครูผู้วิจัยควรมีความรู้ในการวิจัย นอกจากนี้ยังต้องมีการสนับสนุนในด้านต่าง ๆ คือ ความร่วมมือจากผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ผู้วิจัยต้องมีเวลาเพียงพอสำหรับการทำวิจัย และมีเงินทุนสนับสนุนสำหรับใช้จ่ายในการทำวิจัยอย่างเพียงพอ

สุรางค์ จันทวานิช (อ้างใน พีรวัดณ์ วงษ์พรม. 2533 : 39) ได้กล่าวถึงการสนับสนุนส่งเสริมการทำวิจัยในหน่วยงานต่าง ๆ จำเป็นต้องสร้างปัจจัยให้มีบรรยากาศเกื้อกูลต่อการวิจัยให้มากที่สุด ประกอบด้วย ผู้วิจัย หน่วยงาน และบริบทของการวิจัย (Context) ซึ่งหมายถึง

- ปัจจัยเกี่ยวกับผู้วิจัย ได้แก่ ความรอบรู้ในเชิงทฤษฎี ความรอบรู้เกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัยความสามารถในเชิงวิเคราะห์ ความสามารถในการถ่ายทอดผลงาน

- ปัจจัยเกี่ยวกับหน่วยงาน คือ โครงสร้างและระบบการบริหารหน่วยงาน ตามรายละเอียดดังนี้

1. โครงสร้างของหน่วยงาน หน่วยงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพต้องมีโครงสร้างที่ให้ปัจจัยป้อนเข้า (Input) ในแง่ต่าง ๆ คือ ศูนย์ข้อมูลพื้นฐานที่ดีและพร้อมจะนำข้อมูลมาใช้ได้ทันที มีเอกสารและวรรณคดีที่เกี่ยวข้องเพียงพอสำหรับการทำวิจัยแต่ละเรื่อง มีคณะผู้วิจัยที่ได้รับการอบรม มีอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยและมีทุนสำหรับการวิจัย

2. ระบบการบริหารของหน่วยงาน ประกอบด้วย การจัดหาและการกระจายบุคลากรที่มีความสามารถตลอดจนทรัพยากรต่าง ๆ อย่างเหมาะสม มีผู้นำที่มีประสิทธิภาพมีเครือข่ายสำหรับการเผยแพร่และติดต่อในงานวิจัย

3. บริบทของการวิจัย (Research Context) ปัจจัยส่วนนี้เป็นนามธรรมซึ่งมีอิทธิพลต่อคุณภาพ ของงานวิจัย ได้แก่ แบบแผนของการแสวงหาความจริง ความใจกว้างในการยอมรับคำติชมและการเปลี่ยนแปลง ค่านิยมต่อการศึกษา ความต้องการผลงาน ผลตอบแทนที่ไม่ใช่วัตถุ เช่น ความก้าวหน้าการได้รับการยอมรับจากสังคมรวมทั้งความเต็มใจที่จะแลกเปลี่ยนข้อมูลซึ่งกันและกัน

### 2.2.1 การสนับสนุนด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน

ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้วิจัยจะนำเสนอหลักการที่เกี่ยวข้อง ดังต่อไปนี้

1. ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน
2. ความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน
3. กระบวนการและขั้นตอนการทำวิจัยในชั้นเรียน

## 1. ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน

จากการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง พบว่า คำที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียนโดยมีครูเป็นผู้วิจัย มีหลายคำ ได้แก่ การวิจัยปฏิบัติการ (Action Research) ซึ่งเขียนเป็นคำกว้าง ๆ บางคำจะระบุเจาะจงลงไปว่าเป็นการวิจัยปฏิบัติการ ที่อยู่ในบริบทของการศึกษา จะใช้คำว่า Action Research in Education หรือ Education Action Research หรือ Action Research in Classroom การวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Research) เป็นคำที่บ่งบอกถึงสถานที่ ที่วิจัยว่าเกิดขึ้นในห้องเรียนและเป็นการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนในห้องเรียน

มีนักการศึกษาให้ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียนไว้หลายท่าน เช่น ส.วาสนา ประवालพุกษ์ (2541 : 98) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนเกิดจากความต้องการที่จะพัฒนา ปรับปรุง เปลี่ยนแปลงกิจกรรมการเรียนการสอนให้เกิดผลกับผู้เรียนในทางที่ดีขึ้น เหมาะสมและมีคุณค่ามากขึ้น ทั้งนี้ เพื่อให้คุณภาพการศึกษาสูงขึ้น

สุวิมล ว่องวานิช (2543 : 88) ให้ความหมายการวิจัยในชั้นเรียน คือการวิจัยที่ทำโดยครูผู้สอนในห้องเรียนเพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียน และนำผลมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน เป็นการวิจัยที่ต้องทำอย่างรวดเร็ว นำผลไปใช้ได้ทันทีและสะท้อนข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของตนให้ทั้งตนเอง และกลุ่มผู้ร่วมงานได้มีโอกาสอภิปราย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นในแนวทางที่ได้ปฏิบัติ และผลที่เกิดขึ้น เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในวิชาที่ครูรับผิดชอบ เริ่มจากวิเคราะห์ปัญหาเชิงระบบ และเสร็จที่การคิดค้นนวัตกรรมแก้ปัญหาได้

วิชัย วงศ์ใหญ่ (2537 : 1) ให้คำจำกัดความว่า การวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การแสวงหาวิธีแก้ปัญหาการศึกษาที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติจริง สามารถดำเนินการวิจัยได้หลายระดับ ทั้งในระดับห้องเรียนและระดับโรงเรียน กลุ่มผู้ร่วมงานวิจัยอาจรวมถึงครู นักเรียนผู้ปกครอง และสมาชิกในชุมชน

อุทุมพร จามรมาน (2537 : 16) ได้ให้ความหมายว่า การวิจัยในชั้นเรียน ว่าเป็นการวิจัยที่ครูนำปัญหาในการเรียนการสอนออกมา และครูเป็นผู้แสวงหาข้อมูลเพื่อมาแก้ปัญหาดังกล่าว ด้วยกระบวนการที่เชื่อถือได้ ผลการวิจัยคือคำตอบที่ครูจะเป็นผู้นำไปใช้ในการแก้ปัญหาในห้องเรียน

Elliot (1988 : 78) ให้ความหมายการทำวิจัยในชั้นเรียนว่า เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการสอนของครู โดยการพัฒนาพฤติกรรม การสำรวจปัญหาข้อบกพร่องในกระบวนการเรียนการสอนช่วยครูปรับปรุงประสบการณ์เรียนรู้ของนักเรียนและแสวงหาแนวทางที่ดีที่สุดมาใช้ปฏิบัติ

วิรัตน์ วรรณรัตน์ (2537 : 44 - 49) ได้ให้ความหมายการวิจัยในชั้นเรียนว่าการวิจัยในชั้นเรียน เป็นการศึกษาค้นคว้าที่เกี่ยวกับการเรียนการสอนในห้องเรียน เพื่อพัฒนาปรับปรุง

คุณภาพการเรียนการสอนทั้งในส่วนหลักสูตรวิธีการสอน การจัดกิจกรรม สื่อ แบบฝึก รวมทั้ง การวัดผล และประเมินผล

ชัยพจน์ รักร่างม (2539 : 12-17) ให้ความหมายการวิจัยในชั้นเรียนว่า การวิจัยในชั้นเรียน คือ การพัฒนานวัตกรรมเพื่อแก้ไขปัญหาการเรียนการสอนในชั้นเรียน ซึ่งจากการสำรวจพบว่า สาเหตุของปัญหาการเรียนการสอนมาจากนักเรียน วิธีสอน สื่อการสอน และสภาพแวดล้อมทั้งการวัดและประเมินผลเพื่อประโยชน์ต่อการพัฒนาประสิทธิภาพการสอนและคุณภาพการ

ลัสดา กองคำ (2541 : 22) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง กระบวนการที่จะหาความจริงเกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อันเป็นจริงของนักเรียนในบริบทของชั้นเรียน โดยมีครูเป็นผู้วิจัยและใช้ผลงานวิจัย

ภาวิณี ศรีสุขวัฒนานันท์ (2531 : 101-115) สรุปความหมายการวิจัยในชั้นเรียนหรือ การวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) คือ การหาความรู้ใหม่ ๆ เพื่อประยุกต์กับสภาพการเรียนการสอนในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพของการเรียนการสอน หรือการแก้ปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอน

สุวัฒนา สุวรรณเขตนิคม (2538 : 12) ให้คำนิยามของการวิจัยในชั้นเรียนว่า การวิจัยในชั้นเรียนคือกระบวนการแสวงหาความรู้อันเป็นความจริงที่เชื่อถือได้ในเนื้อหาเกี่ยวกับการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาการเรียนรู้อันเป็นจริงของชั้นเรียน

นอกจากนี้ยังหมายถึงการประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ เช่น อุปกรณ์ สื่อการสอนเพื่อใช้ในการสอน โดยอาศัยระเบียบวิธีทางวิทยาศาสตร์

สรุป การวิจัยในชั้นเรียนหรือ การวิจัยเชิงปฏิบัติการ เป็นการวิจัยทางการศึกษา คือ การศึกษาค้นคว้าความรู้ใหม่ ๆ เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับสภาพการเรียนการสอนในชั้นเรียน ซึ่งจะช่วยพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนหรือเพื่อแก้ปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอนโดยอาศัยวิธีทางวิทยาศาสตร์ ซึ่งครูเป็นผู้วิจัย และเป็นผู้ใช้ผลงานวิจัย

## 2. ความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน

การวิจัยในชั้นเรียนเกิดจากแนวความคิดพื้นฐาน คือ การบูรณาการวิธีปฏิบัติงานกับการพัฒนา อาศัยความรู้ที่เกิดจากการปฏิบัติ โดยมีความสำคัญ ดังนี้

2.1 เป็นการพัฒนหลักสูตร และปรับปรุงวิธีปฏิบัติงานเพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนด้วยการวิจัย

2.2 เป็นการพัฒนาวิชาชีพครู

2.3 เป็นการแสดงความก้าวหน้าทางวิชาชีพครู

## 2.4 เป็นการส่งเสริมสนับสนุนความก้าวหน้าของการวิจัยทางการศึกษา

ขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน จะให้ความสำคัญกับการคิดค้นนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอน ซึ่งแบ่งเป็น 2 ลักษณะ คือ สื่อการเรียนการสอนที่เป็นสิ่งประดิษฐ์ และ กิจกรรมการพัฒนาหรือเทคนิคการสอน มีนักการศึกษา ได้กล่าวถึงความสำคัญของการวิจัยที่มีต่อการเรียนการสอนหลายท่าน เช่น

วรรณมา เต็มขจรเกียรติ (2543 : 2) ได้กล่าวถึงความสำคัญของการวิจัยทางการศึกษาว่า หัวใจของการพัฒนาคนและพัฒนาประเทศ คือ การจัดการศึกษาและระบบ การเรียนรู้ที่มีคุณภาพ ดังนั้น การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจึงถือได้ว่าเป็นการส่งเสริมและพัฒนา การเรียนการสอน ช่วยให้ครูสามารถแก้ปัญหาและได้สารสนเทศในการตัดสินใจเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน ที่มีประสิทธิภาพรวมทั้งพัฒนาครูไปสู่ความเป็นครูมืออาชีพยิ่งขึ้น นอกจากนี้เป็นการสร้าง ภาพลักษณ์ที่ดีในวงการศึกษาเพราะคุณค่าหรือผลงานการคิดค้นนวัตกรรมการศึกษา ที่นำมาใช้ จนได้ผลนั้นจะก่อให้เกิดประโยชน์แก่บุคลากรหน่วยงานการศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้อง

รวีวรรณ ชินะตระกูล (2538 : 15) ได้กล่าวถึงความจำเป็นที่ต้องทำวิจัย เพราะ การวิจัยสามารถช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการศึกษาได้ การวิจัยสามารถสร้างทฤษฎีและการทำวิจัย สามารถพิสูจน์ ทฤษฎีที่สร้างขึ้นได้

บุญเรียง ขจรศิลป์ (2539 :7) ได้กล่าวถึงความสำคัญของการวิจัยว่า ผลที่ได้รับจากการวิจัยทางการศึกษานั้น สามารถนำมาปรับปรุงคุณภาพของการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ สิ่งที่ได้ศึกษาค้นพบใหม่ ๆ เป็นความตื่นเต้น และเป็นความสุขอย่างหนึ่งของนักวิจัย เทคนิค วิธีสอนแปลก ๆ ใหม่ ๆ หรือการพัฒนาหลักสูตรสามารถนำมาปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน และผลการวิจัยเป็นสิ่งหนึ่งที่น่ามาพิจารณาประกอบการตัดสินใจในการเลื่อนตำแหน่งทาง วิชาการ นอกจากนี้

ผ่องพรรณ ตรัมย์มงคลกุล (2543 :2) ยังได้กล่าวว่า การวิจัยเป็นบทบาทเสริมของครู ในฐานะเป็นนักวิจัยปฏิบัติการ

ธีระชัย ปุณณโชติ (2532 : 7) กล่าวถึงการวิจัยในชั้นเรียนไว้ว่า การวิจัยในชั้นเรียน เป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการเป้าหมายของการวิจัย คือ การหาความรู้ หรือวิธีใหม่ ๆ นำมาประยุกต์ ใช้กับสภาพการณ์การเรียนการสอนในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน หรือ แก้ปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอนโดยอาศัยวิธีทางวิทยาศาสตร์ นอกจากการค้นพบ ความรู้และวิธีการใหม่ ๆ แล้วยังรวมถึงการประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ ๆ โดยอาศัยวิธีทางวิทยาศาสตร์ ด้วย

วัลลภ กัณฑ์พทย์ (2537 : 7) กล่าวถึงความสำคัญและความจำเป็นที่ครูประถมศึกษา ควรจะเป็นผู้ทำวิจัย คือ ครูเป็นผู้อยู่ในปัญหาและรู้ปัญหาในการจัดการเรียนการสอนในโรงเรียน ประถมศึกษามากที่สุด ฉะนั้นครูจึงควรเป็นผู้ทำวิจัยได้ดีที่สุด สำหรับแนวทางการทำวิจัยควรได้รับการส่งเสริมคือ การวิจัยที่สอดคล้องแทรกอยู่ในการจัดการเรียนการสอนประจำ เช่น ครูผู้สอนต้องการดูว่าการสอนของตนเองได้ผลหรือไม่ในเนื้อหาตอนใดเพื่อนำผลที่ได้ไปใช้ในการปรับปรุงการเรียน การสอนครั้งต่อไป

อุทุมพร จามรมาน (2537 : 5) กล่าวถึงความจำเป็นอย่างหนึ่งที่ครูในโรงเรียน ประถมศึกษา ควรเป็นผู้วิจัยคือการวิจัยเป็นวิธีการที่ช่วยให้ครูได้ทราบถึงความก้าวหน้าใหม่ ๆ ในเทคนิคการสอน สื่อการสอนหรือการประเมินผลการเรียนการสอนทำให้ทราบถึงปัญหาและ วิธีการแก้ไขรวมทั้งทราบถึงพัฒนาการของนักเรียน

จากแนวคิดดังกล่าวข้างต้น สรุปได้ว่า การวิจัยมีความสำคัญต่อการเรียนการสอน เพราะการวิจัยเป็นบทบาทของครูในฐานะนักวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัยเป็นคำตอบ หรือแนวทาง ในการแก้ปัญหา และปรับปรุงการเรียนการสอน

### 3. กระบวนการและขั้นตอนในการวิจัยในชั้นเรียน

การวิจัยในชั้นเรียนมีเป้าหมายสำคัญอยู่ที่การพัฒนาการเรียนการสอนของครู จุดเน้น สำคัญ คือ ขั้นตอนหรือกระบวนการในการวิจัย

มีนักการศึกษาได้กล่าวถึงกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนหลายท่านเช่น ผ่องพรรณ ตริยมงคลกุล (2543 : 22) ได้กล่าวถึงกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน มีองค์ประกอบหลัก ดังนี้

1. การนิยามปัญหา
2. การวางแผนการวิจัย
3. การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล
4. การสรุปผล

ทัศนาศาสตร์ (2543 : 76) แบ่งกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนไว้ 7 ขั้นตอน ดังนี้

1. สำรวจและวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน
2. ศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง
3. กำหนดรูปแบบหรือวิธีที่ใช้แก้ปัญหา
4. ออกแบบงานวิจัย
5. สร้างและพัฒนาเครื่องมือ
6. รวบรวมข้อมูล
7. เขียนรายงาน

ประวัติ เอราวรณ (อ้างใน ทศนา แสงศักดิ์. 2543 : 77) ได้อธิบายกระบวนการ  
ทำวิจัย ในชั้นเรียน มี 5 ขั้นตอน ดังนี้ คือ

1. สำรวจปัญหา ข้อสงสัยที่ต้องการแก้ไข
2. ตั้งวัตถุประสงค์ / วางแผน
3. ค้นหาคำตอบ / นวัตกรรม
4. ปรับข้อสงสัย / แก้ปัญหา
5. สรุปองค์ความรู้ / เผยแพร่

หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา (อ้างใน อารีย์ เมธาภาค. 2539 : 18)

เสนอขั้นตอนในการทำวิจัยในชั้นเรียน ไว้ 6 ขั้นตอน ดังนี้

1. ชี้ปัญหาและการวิเคราะห์ปัญหา
2. ชี้แนวทางแก้ปัญหา
3. ชี้พัฒนาสิ่งที่จะทำให้แก้ปัญหา
4. ชี้ดำเนินการแก้ปัญหา
5. ชี้ประเมินผลการแก้ปัญหา
6. การเขียนรายงานการวิจัย

อย่างไรก็ตาม ขั้นตอนการทำวิจัยในชั้นเรียนอาจยืดหยุ่นได้ ขึ้นอยู่กับผู้วิจัยแต่ละคนจะกำหนด

Kemmis (อ้างใน วรณา เด่นขจรเกียรติ. 2543 : 14) ได้อธิบายถึงกระบวนการ/วิธีการ  
วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนโดยอาศัยแนวคิดของ Lewin ที่ว่า การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน  
ประกอบด้วย ขั้นตอนการวางแผน การปฏิบัติ และการประเมินผลการปฏิบัติ โดยเริ่มต้นที่  
การกำหนดความคิดเกี่ยวกับปัญหาที่ต้องการปรับปรุงแก้ไขของผู้ปฏิบัติการนั้น ๆ โดยปัญหา  
ที่ต้องแก้ไขอาจมีได้หลายปัญหา จากนั้นผู้ที่มีส่วนร่วมในการวิจัย จะมีการตัดสินใจว่าควรแก้ไข  
ปัญหาใดก่อนและปัญหาใดเป็นปัญหาที่สำคัญที่สุด การดำเนินการวิจัยปฏิบัติการมีขั้นตอน ดังนี้

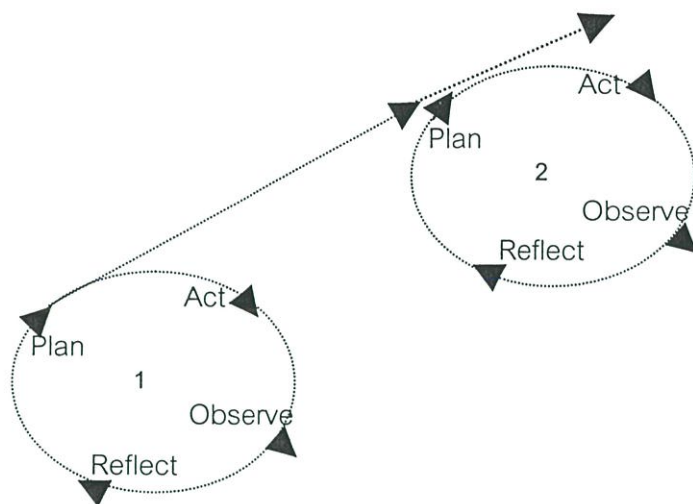
ขั้นตอนที่ 1 การวางแผนเพื่อการปฏิบัติ (Plan)

ขั้นตอนที่ 2 การปฏิบัติการตามแผนที่วางไว้ (Act) โดยนักวิจัย/กลุ่มนักวิจัย

ขั้นตอนที่ 3 การสังเกต (Observation) เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลในระหว่างการปฏิบัติ

ตามแผน

ขั้นตอนที่ 4 การสะท้อนความคิดเห็น (Reflection) การอธิบายผลที่เกิดขึ้นให้ผู้อื่น  
ได้รับทราบ



ที่มา : วรรณา เด่นขจรเกียรติ (2543 : 15)

ภาพที่ 2.2 ขั้นตอนการวิจัยปฏิบัติการของ Kemmis

ขั้นตอนการวิจัยปฏิบัติการของ Kemmis มีลักษณะเป็นวงจรการวิจัยแบบต่อเนื่อง จากวงจรที่ 1 สู่วงจรที่ 2 โดยขั้นตอนการวางแผน (Plan) ในวงจรที่ 2 จะเป็นแผนที่ได้มีการปรับปรุงแล้วใน วงจรที่ 1

Kemmis And Mctaggart (อ้างใน วรรณ เด่นขจรเกียรติ. 2543 : 16) ได้เสนอขั้นตอนของการวิจัยปฏิบัติการในห้องเรียน พอสรุปได้ ดังนี้

ขั้นที่ 1 การวางแผน (Plan) คือผู้วิจัยและผู้มีส่วนร่วมในการวิจัยร่วมกันกำหนดกิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงาน

ขั้นที่ 2 การปฏิบัติและติดตามผล (Action And Monitor) คือการนำแผนที่กำหนดไว้ไปปฏิบัติจริง ซึ่งในระหว่างการปฏิบัติงานนั้น ผู้ปฏิบัติจะทำการติดตามผลอย่างใกล้ชิด รอบคอบ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่จำเป็นต่อการปรับปรุงการปฏิบัติงาน

ขั้นที่ 3 การให้ข้อมูลย้อนกลับ (Reflection) เป็นกิจกรรมที่ผู้วิจัยนำเสนอข้อมูลที่ได้จากการปฏิบัติและติดตามผลให้กับผู้ที่มีส่วนร่วมในการวิจัย แล้วร่วมกันพิจารณาผลที่ได้จากการปฏิบัติว่าเป็นไปตามความต้องการหรือไม่ แล้วนำข้อมูลไปใช้ในการวางแผนใหม่ ขั้นตอนที่ดำเนินการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนนั้น จะมีลักษณะเป็นวงจร (Cycle) ซึ่งผู้วิจัยสามารถที่จะดำเนินการตามขั้นตอนซ้ำ ๆ กัน หลาย ๆ รอบได้ จนกว่าจะได้รับผลการปฏิบัติงานอันเป็นที่น่าพอใจ

นงลักษณ์ วิรัชชัย (2543 : 21) ได้สรุปการดำเนินการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนไว้ 9 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดปัญหา ที่มีความสำคัญและมีความหมายต่อนักวิจัย

ขั้นตอนที่ 2 ศึกษาเอกสารรายงานที่เกี่ยวข้องกับปัญหา

ขั้นตอนที่ 3 ทำความเข้าใจกับสภาพปัญหา หรือข้อมูลเส้นฐาน (Baseline Data)

ขั้นตอนที่ 4 วางแผนการดำเนินการวิจัยหรือกำหนดยุทธวิธีที่จะใช้ในการวิจัย

ขั้นตอนที่ 5 ดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ ใช้อยุทธวิธีที่กำหนดขึ้น

ขั้นตอนที่ 6 เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการที่มีระบบ

ขั้นตอนที่ 7 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้ความหมายของข้อมูล

ขั้นตอนที่ 8 สรุปผลการวิจัยและการปฏิบัติการสืบเนื่องตามผลการวิจัย

(ขั้นตอนนี้อาจเป็นขั้นตอนที่เริ่มดำเนินการวิจัยซ้ำวงจรเดิม หลาย ๆ ครั้ง จนกว่าจะได้ข้อสรุป)

ขั้นตอนที่ 9 การเผยแพร่แลกเปลี่ยนประสบการณ์ และผลวิจัยกับผู้เกี่ยวข้อง

ทวีตวัฒน์ ปิยะยานนท์ (ม.ป.ป.) ได้เสนอขั้นตอนวิจัยในชั้นเรียนไว้ 6 ขั้นตอน คือ

1. การกำหนดปัญหาหรือเป้าหมายเกี่ยวกับสิ่งที่ต้องการจะพัฒนาให้ดีขึ้น

2. ทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3. ตั้งสมมติฐานที่ทดสอบได้โดยเขียนให้ชัดเจนเจาะจงในสถานการณ์ที่ศึกษา

4. เขียนขั้นตอนในกระบวนการวิจัยให้ชัดเจน พร้อมทั้งระบุสถานการณ์เฉพาะไว้ด้วย

เนื่องจากผลการวิจัยจะเน้นที่ผลในสถานการณ์มากกว่า ที่จะสรุปอ้างอิงไปยังประชากร

5. กำหนดเกณฑ์ในการประเมิน เทคนิคการวัด พร้อมทั้งวิธีการอื่น ๆ ที่จะนำมาใช้

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

6. วิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผลที่ได้จากการวิเคราะห์

กระบวนการวิเคราะห์ หรือขั้นตอนในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นการประยุกต์ระเบียบวิธีการวิจัยทางการศึกษากับกิจกรรมการเรียนการสอนในชั้นเรียน แต่กำหนดขอบเขตในห้องเรียน

สุวิมล ว่องวานิช (2543 : 156) ได้สรุปกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนว่า เป็นเครื่องมือช่วยแสวงหาแนวทางแก้ไขปัญหาการเรียนการสอน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการทำงานของครู การวางแผนและการนำแผนไปปฏิบัติในวงจรการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นความต้องการของครูที่จะพัฒนาปรับปรุงการปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดและดีขึ้นกว่าเดิม เพื่อให้ได้แนวทางที่เหมาะสมในการแก้ไขปัญหา

จากแนวความคิดดังกล่าว สรุปเป็นกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน 5 ขั้นตอน ดังนี้

1. การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา

2. การกำหนดวิธีการในการแก้ไขปัญหา

3. การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม

4. การนำวิธีการหรือนวัตกรรมมาใช้

5. สรุปผล

1. การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา

การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา เป็นจุดเริ่มต้นสำคัญ ในการวางแผนแก้ปัญหาหรือพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน ซึ่งทำให้ครูได้พบปัญหาที่จะต้องแก้ไข สอดคล้องกับเป้าหมายที่คาดว่าจะเป็นการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาทำได้หลายลักษณะ เช่น การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน การสำรวจความประพฤติของนักเรียน การสังเกตของครู จากข้อมูลโดยพิจารณาถึงความสำคัญว่าควรจะแก้ไขปัญหาใดก่อน

2. กำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา

เมื่อครูได้วิเคราะห์ปัญหาแล้ว ขั้นที่ 2 ครูต้องศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องเช่นวารสาร บทความ หลักสูตร คู่มือ ตำรา ผลงานวิจัย แนวความคิดทฤษฎีต่าง ๆ ตลอดจนประสบการณ์ของครูเองเพื่อที่จะได้ทราบว่า ปัญหาที่คล้ายคลึงกับปัญหาของเรา มีผู้ใดศึกษาไว้บ้าง ใช้วิธีการแก้ปัญหา และผลการแก้ปัญหาเป็นอย่างไร จะทำให้ครูเห็นแนวทางในการแก้ปัญหาชัดเจนขึ้น

3. พัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม

ในขั้นตอนนี้ครูได้ทางเลือก / วิธีการ / นวัตกรรมที่เป็นไปได้โดยครูกำหนดวิธีการหรือสร้างนวัตกรรมในการแก้ปัญหาแล้วดำเนินการหาคุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมจากผู้รู้ในเรื่องนั้น ๆ

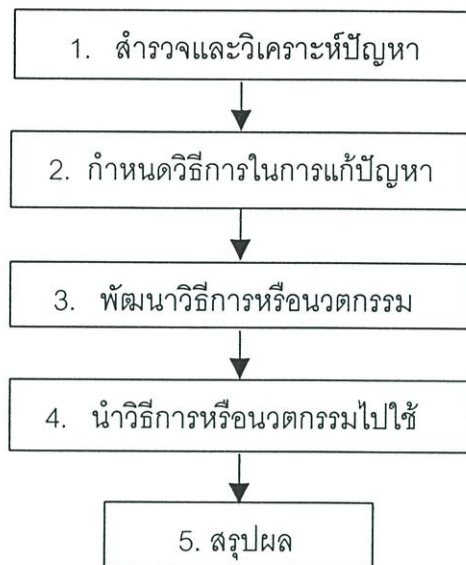
4. นำวิธีการหรือนวัตกรรมมาใช้

ครูนำวิธีการหรือนวัตกรรม ในขั้นตอนที่ 3 ไปใช้โดยระบุขั้นตอนการปฏิบัติว่าจะใช้กับใครเมื่อไร อย่างไร แล้วเก็บข้อมูลเพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้เรียนต่อไป

5. สรุปผล

เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลได้แล้ว นำข้อมูลมาวิเคราะห์ โดยเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมกับข้อมูล แล้วสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

หากไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามต้องการก็จะต้องปรับปรุงแก้ไข โดยย้อนกลับไปค้นหาวิธีการหรือนวัตกรรมใหม่ ๆ แล้วพัฒนาวิธีการ / นวัตกรรม ตลอดจนนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้อีก เป็นการดำเนินการในขั้นที่ 2 – ขั้นที่ 4 ใหม่ จนกระทั่งสามารถแก้ปัญหาได้ตามที่ต้องการ จากขั้นตอนนี้จะได้ผลการวิจัยที่นำไปสู่การพัฒนาการเรียนการสอนหรือแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นได้



ที่มา : กรมวิชาการ (2542 : 19) วิจัยพัฒนาเพื่อการเรียนรู้  
 ภาพที่ 2.3 ขั้นตอนกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน

สรุปลักษณะของการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน คือ

1. วิจัยในชั้นเรียนนั้น เป็นการแยกการวิจัย และการปฏิบัติ โดยนำการวิจัยไปประยุกต์โดยนักวิจัยเป็นผู้ปฏิบัติ

2. ผลของการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เป็นผลสะท้อนกลับโดยตรงของการปฏิบัติกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการเปลี่ยนแปลง ผลลัพธ์ของการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนนั้นเป็นสิ่งที่ไม่สามารถนำไปอธิบายปรากฏการณ์อื่นที่นอกเหนือจากเวลาที่กำหนด

3. ครูผู้ปฏิบัติงานได้ผลประโยชน์จากการที่ตนมีบทบาทเป็นนักวิจัยด้วย คือ ครูในฐานะผู้มีความสามารถปรับเปลี่ยนบทบาทในการปฏิบัติ และได้ผลการวิจัยเป็นความรู้พิเศษ

การมีส่วนร่วมของบุคคลในกระบวนการวิจัย จะนำไปสู่การปฏิบัติและประโยชน์สูงสุดของความคิดของผู้มีส่วนร่วม และนักวิจัยที่เป็นผู้ปฏิบัติและมีส่วนร่วมในกระบวนการปฏิบัติ จะมองเห็นภาพของสิ่งที่เคย ปฏิบัติในส่วนของกรวิจัยและข้อมูล อาจนำบางส่วนของกรวิจัย มาปฏิบัติได้ การจัดระบบ ความรู้ เป็นสิ่งที่เพิ่มพูนความรู้ที่ยิ่งใหญ่เป็นสิ่งสำคัญ โดยเฉพาะการเป็นพื้นฐานที่จะนำไปสู่ บทบาทของการเป็นนักวิจัยต่อไป

Mcgee และ Ford (1997 : 8) กล่าวว่า สิ่งแวดล้อมเป็นแหล่งข้อมูลที่หลากหลาย ส่งอิทธิพลต่อผลิตภาพการวิจัย เช่นความรู้ด้านเทคนิค วิจัย การมีศูนย์ข้อมูลที่ดีพร้อมนำข้อมูลมาใช้เป็นปัจจัยที่สนับสนุนการทำวิจัย

## 2.2.2 การสนับสนุนด้านผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน

การดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนที่มีประสิทธิภาพ จำเป็นต้องดำเนินการให้เป็นไปในรูปแบบของกระบวนการ เริ่มตั้งแต่การวางแผน การปฏิบัติตามแผน และการติดตามประเมินผล องค์ประกอบสำคัญของการดำเนินงาน คือ ความร่วมมือสนับสนุน ซึ่งมีความหลากหลาย แตกต่างกันตามศักยภาพ และสถานภาพของแต่ละบุคคล

ในปัจจุบันมีการยอมรับจากหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและภาคเอกชนในการให้บุคลากร ในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้

สำหรับภาคเอกชน เริ่มมีการตื่นตัว และให้ความสำคัญในการให้บุคลากรในหน่วยงานเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน แนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม หมายถึง การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจควบคู่ไปกับขั้นตอนการปฏิบัติการ และการประเมินผล โดยที่ผลประโยชน์เป็นผลมาจากการปฏิบัติการและผลประโยชน์ก็จะเป็นตัวกำหนดให้มีการประเมินผล

วันทนา ชูช่วย และสุรณี พิพัฒน์โรจนกมล (อ้างในอารีย์ เมธภาค. 2533 : 4) กล่าวว่าครูที่ทำงานวิจัยได้สำเร็จ เป็นกลุ่มครูที่ได้รับการสนับสนุนจากหัวหน้าหน่วยงาน และผู้บริหารและผู้ที่มีผลิิตภาพทางวิจัยสูงสุด มีผลงานเป็นคณะมีทัศนคติในการทำวิจัยในระดับมาก มีการรับรู้ด้านการได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารและบุคคลอื่น ๆ ในระดับมาก

ปัจจัยที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนให้ประสบความสำเร็จได้แก่

1. บุคลากร มีความสำคัญอย่างมากต่อการดำเนินการเพราะการดำเนินการทุกขั้นตอนจะต้องเกี่ยวข้องกับบุคลากร หากมีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถหรือ มีศักยภาพสูงจะทำให้สามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. ผู้นำ เป็นบุคลากรที่มีลักษณะของผู้นำที่ดี ได้แก่ มีวิสัยทัศน์มีความรู้ ความเข้าใจ มีความคิดสร้างสรรค์ มีเหตุผลมีความเชื่อมั่นในตนเอง กล้าตัดสินใจ รอบคอบ มีมนุษยสัมพันธ์ดี มีคุณธรรม จริยธรรม
3. บุคลากรอื่น ๆ นอกจากผู้นำที่ดีแล้ว ในหน่วยงานจะต้องมีบุคลากรที่ดีด้วย โดยเป็นบุคคลที่มีลักษณะดังนี้ มีความคิดสร้างสรรค์ มีเหตุผล มีความรับผิดชอบใฝ่เรียน ใฝ่รู้ และพัฒนาตนเองอยู่เสมอ มีมนุษยสัมพันธ์ดี ทำงานเป็นทีมได้
4. พ่อแม่ ผู้ปกครอง ก็มีบทบาทที่จะเข้ามามีส่วนร่วมให้การสนับสนุนการวิจัยในชั้นเรียนการวิจัย แสดงให้เห็นว่าระดับการมีส่วนร่วมของพ่อ แม่ ในการศึกษาของเด็กนั้นมีความสัมพันธ์กันอย่างมากกับการสำรวจของนักเรียนในโรงเรียนทุกระดับชั้นและมีความสัมพันธ์โดยตรงระหว่างเจตคติของพ่อแม่กับผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน ตลอดจนประสบการณ์ในครอบครัวที่เด็กนำมาโรงเรียนนั้น เป็นเครื่องช่วยชี้วัดความสำเร็จได้อย่างหนึ่ง

การวิจัยปฏิบัติการสามารถพิจารณาว่าเป็นวิธีการทำงานสำหรับกลุ่มของผู้ปฏิบัติงานทางการศึกษา กลุ่มผู้ปกครอง กลุ่มนักเรียน และบุคคลอื่น ๆ ที่มีชีวิตอยู่กับความซับซ้อนของประสบการณ์จริง และในขณะเดียวกันก็มุ่งมั่นในการปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม การวิจัยปฏิบัติงานเป็นการร่วมมือกันทำงาน การวิจัยประเภทนี้ต้องมีความรับผิดชอบในการกระทำเพื่อปรับปรุงให้ดีขึ้น ขยายขอบเขตความร่วมมือระหว่างกลุ่มงานด้วยกันโดยตรงให้กว้างที่สุด การวิจัยเชิงปฏิบัติการก่อให้เกิดการพัฒนาตนเอง โดยสมาชิกจะเข้าร่วมกิจกรรม และให้ความร่วมมือทุกขั้นตอนของกระบวนการวิจัย (การวางแผน การปฏิบัติงานตามแผน การสังเกต และการสะท้อนข้อมูล)

ส.วาสนา ประवालพฤษ์ (2535 : 82) กล่าวถึง การวิจัยแบบร่วมมือกันมุ่งเน้นการทำงานร่วมกันในขั้นตอนต่าง ๆ ของการวิจัย ได้แก่ ตัวเอง บุคคลที่ทำงานเกี่ยวกับกิจกรรมที่ต้องการเน้นในงานวิจัยรวมถึงนักเรียน เพื่อนร่วมงาน และผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ และบุคคลที่ได้รับผล มีความเกี่ยวข้องหรือสนใจปัญหาในระดับโรงเรียน ชั้นเรียน หรือ ชุมชน ได้แก่ ผู้ปกครอง ผู้บริหารโรงเรียน นักวิชาการในชุมชน นอกจากบุคคลดังกล่าว และผู้วิจัย ก็จะมีบุคคลอื่น ๆ ที่จะต้องเข้ามาเกี่ยวข้องเป็นครั้งคราว ซึ่งการดำเนินงานจะเน้นการดำเนินการของกลุ่มเพื่อที่จะปรับปรุงกระบวนการวิจัย

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 มาตรา 30 กำหนดให้สถาบันทางการศึกษาให้ความสำคัญกับการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนโดยฝึกผู้เรียนให้มีทักษะและจิตวิญญาณของนักวิจัยที่ดี เพื่อให้ผู้เรียนมีนิสัยใฝ่รู้ มีศักยภาพในการคิดวิเคราะห์ สังเคราะห์ และเขียนรายงาน ส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้สอนสามารถจัดสภาพแวดล้อม สื่อการเรียนการสอนและสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ทั้งผู้สอนและผู้เรียนสามารถเรียนรู้ไปพร้อม ๆ กันโดยส่งเสริมให้ครูทำวิจัยเพื่อพัฒนาที่เหมาะสมกันแต่ละระดับการศึกษา

วรรณภา ธนาทุการ (อ้างใน สุนันท์ ปันนทุพา. 2540 : 180) กล่าวถึง ความร่วมมือระหว่างสถานศึกษากับหน่วยงานเอกชนให้สถาบันการศึกษาประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภาคเอกชนเปิดโอกาสให้ข้าราชการครู อาจารย์ได้ทำวิจัยที่มีคุณภาพ

ทวีศักดิ์ ญาณประทีป (2529 : 68) กล่าวว่าการทำงานวิจัยที่ดีนั้น จะต้องปรึกษาในการวิจัย หรือผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยให้คำปรึกษาปัญหาผู้วิจัยที่ไม่ประสบความสำเร็จในการทำวิจัย คือ การไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา ซึ่งสอดคล้องกับ ไพโรจน์ แสงจันทร์ (2528 : 75) กล่าวว่าองค์ประกอบของการวิจัย และส่งเสริมการวิจัย คือ ผู้บังคับบัญชาให้การส่งเสริมและสนับสนุน ควบคุมดูแล และให้แรงกระตุ้นและกำลังใจ

Larson (อ้างใน พีรวัฒน์ วงษ์พรม. 2533 : 42) ให้คำแนะนำไว้ดังนี้ ผู้บริหารจะต้องกระตุ้น และสนับสนุนให้บุคลากรในหน่วยงานให้เป็นผู้มองปัญหาต่าง ๆ เพื่อสามารถนำมาแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ

สุนันท์ ปันนุกุพา (2540 : 2-3) กล่าวถึงปัจจัยด้านลักษณะหน่วยงานและสภาพแวดล้อมที่มีส่วนเสริมให้มีการทำวิจัยได้แก่การได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานผู้บริหารและเพื่อนร่วมงาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (อ้างใน สุนันท์ ปันนุกุพา. 2540 : 44) กล่าวถึงการได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร และเพื่อนร่วมงานไว้ ดังนี้ นักวิจัยของหน่วยงานส่วนกลางมีความเห็นว่า ปัจจัยสำคัญที่สุดที่ส่งเสริมให้ทำการวิจัย คือ ผู้บริหาร ถ้าผู้บริหารให้ความสนใจ เห็นความสำคัญ และมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัย สนับสนุนให้กำลังใจเป็นแรงจูงใจอย่างหนึ่งให้นักวิจัยอยากทำวิจัยซึ่งสอดคล้องกับ วันทนา ชูช่วย (2533 :15) สัมมาวณิธย์ (2536 : 32) ที่ระบุว่า การได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร โดยกำหนดนโยบายสนับสนุนการอบรมและอำนวยความสะดวกเป็นแรงกระตุ้นให้ผู้วิจัยประสบความสำเร็จในการทำวิจัย สมใจจิตพิทักษ์ (2532 : 42) ศึกษาพบสาเหตุหนึ่ง ที่อาจารย์ไม่ทำวิจัยเนื่องจากผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญ ไม่สนใจ ไม่สนับสนุนการทำวิจัย

วรรณพร มงคลศิลป์ (2543 : 11) กล่าวถึงการสนับสนุนการทำงานของบุคลากรในหน่วยงานไว้ดังนี้ ผู้บริหารที่ดีจะต้องสร้างขวัญ และกำลังใจให้กับสมาชิกในองค์กร เพื่อให้ทุกคนทำงานด้วยความสมัครใจตั้งใจมีความวิริยะอุตสาหะอยู่ในระเบียบวินัยมีความสุขและพึงพอใจในการทำงาน

วรรณพร มงคลศิลป์ (2543 :11) กล่าวเกี่ยวกับการสนับสนุนด้านกำลังใจว่า เนื่องจากขวัญของสมาชิกมีส่วนเกี่ยวข้องกับผลงาน คือ เมื่อมีขวัญและกำลังใจสูง ผลงานก็สูงด้วย และเมื่อขวัญของสมาชิกต่ำ ผลงานก็ต่ำตาม หรืออย่างน้อยขวัญและผลงานจะดำเนินไปด้วยกัน

อภิชาติ ทับเจริญ (2543 :12) ได้จำแนกปัจจัยที่ส่งเสริมสนับสนุน และส่งผลต่อการทำงานของสมาชิกในหน่วยงาน คือ สภาพการปฏิบัติงานความเพียงพอของรายได้ ความร่วมมือของผู้ปฏิบัติงาน ความสัมพันธ์ระหว่างผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชา การติดต่อสื่อสาร ความเป็นมิตร และการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน

สรุป ในการทำงานทุกระดับ ทุกเรื่องและทุกหน่วยงานจะประสบความสำเร็จได้จะต้องได้รับความร่วมมือสนับสนุนจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย

### 2.2.3 การสนับสนุนด้านงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียน

ความหมายของงบประมาณ

รติพร สุดเสนาะ (2542 : 35) ได้กล่าวถึงความหมายของงบประมาณไว้ ดังนี้

เงินงบประมาณ หมายความว่า เงินที่อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติงบประมาณ รายจ่ายประจำปี หรือตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม โดยมีกำหนดไว้ชัดเจนว่าเป็นส่วนราชการใด รัฐวิสาหกิจใด เป็นจำนวนเงินเท่าใดซึ่งแยกออกตามแผนงาน งาน/โครงการ ในแต่ละงาน หรือโครงการยังมีการแยกเป็นหมวดรายจ่ายในการก่องหน้ผู้กัพันเงินงบประมาณ จะต้องมีการกำหนดเงินประจำงวดก่อน และต้องดำเนินการตามระเบียบข้อบังคับของทางราชการอย่างเคร่งครัด จึงจะก่องหน้ผู้กัพันเงินงบประมาณ หรือเบิกจ่ายจากคลังได้

ญาณี แสงศรีจันทร์ (2541 : บทนำ) ได้กล่าวถึงความหมายของงบประมาณไว้ดังนี้ งบประมาณรายจ่าย หมายถึง จำนวนเงินอย่างสูงที่อนุญาตให้จ่าย หรือก่องหน้ผู้กัพันได้ตามวัตถุประสงค์และภายในระยะเวลาที่กำหนด ในพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย

สรุป ได้ว่า งบประมาณ คือ แผนการใช้จ่ายเงินโดยมีการประมาณเกี่ยวกับค่าใช้จ่าย ในกิจกรรมและรายรับที่คาดว่าจะได้รับในช่วงเวลาหนึ่ง และยังเป็นเครื่องมือในการบริหารอีกด้วย ความสำคัญของงบประมาณ

ญาณี แสงศรีจันทร์ (2541 : บทนำ) กล่าวถึงความสำคัญของงบประมาณ ไว้ดังนี้ งบประมาณแผ่นดิน เป็นเครื่องมือสำคัญในการกำหนดนโยบายการคลังของรัฐบาลเพื่อการจัดสรรทรัพยากรของประเทศ ซึ่งมีผลกระทบอย่างกว้างขวางมิใช่เฉพาะต่อภาครัฐเท่านั้น ยังมีผลกระทบต่อภาคเอกชน และระบบเศรษฐกิจโดยรวมด้วย นอกจากนี้งบประมาณในปีใดปีหนึ่งไม่เพียงพอ มิได้ส่งผลกระทบในปีนั้นแต่สืบเนื่องถึงปีต่อ ๆ ไปด้วย ผลที่ตามมาในเรื่องภาวะของการลงทุน การจ้างงาน ระดับเงินเฟ้อ ความสามารถของรัฐบาลที่จะรักษาเสถียรภาพของค่าเงินและฐานะความเป็นอยู่ของประชาชนภายในประเทศ ฉะนั้น การจัดทำงบประมาณจึงเป็นเรื่องที่สำคัญ

การบริหารงบประมาณ มีความสำคัญต่อการบริหารองค์กร ระบบการบริหารที่ดีย่อมจะทำให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผลใด ๆ ก็ตามที่ทำให้การบริหารงบประมาณไม่ดำเนินไปตามขั้นตอนตามปกติได้ทำให้หน่วยงานได้รับการจัดสรรงบประมาณ ในการเบิกจ่ายต่ำกว่าที่ได้รับงบประมาณประจำปี รายจ่ายประจำปีย่อมเกิดปัญหาที่องค์กร ฉะนั้นองค์กรไม่สามารถเบิกจ่ายเงินได้ตามความจำเป็นซึ่งปรากฏตามแผนในงบประมาณรายจ่ายประจำปี ก็จะทำให้เกิดปัญหาในการบริหารงาน

รติพร สุดเสนาะ (2542 : บทนำ) กล่าวถึงความสำคัญและความจำเป็นในการจัดทำ งบประมาณไว้ดังนี้ งบประมาณรายจ่ายของส่วนราชการนั้น เป็นเงินงบประมาณที่ได้รับการ

จัดสรรจากงบประมาณแผ่นดินเพื่อให้หน่วยงานได้รับงบประมาณนำเงินมาใช้จ่ายในการดำเนินกิจกรรมของหน่วยงานตามแผนงานที่กำหนดไว้ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร ซึ่งสอดคล้องและสนับสนุนแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในระบบงบประมาณรายจ่ายของส่วนราชการกรณีที่สำคัญที่สุด คือ การบริหารการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่ได้รับให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยที่การบริหารงานงบประมาณจะต้องปฏิบัติภายใต้กฎระเบียบบริหารงานเงินงบประมาณ

บุญเสริม วิมุตะนันท์ (อ้างใน พรศิริ ศรีโพธิ์งาม. 2543 : 2-3) กล่าวว่า งบประมาณนับว่ามีบทบาทสำคัญอย่างมากต่อความสำเร็จหรือความล้มเหลวของหน่วยงานใด ๆ ไม่ว่าจะเป็นภาครัฐหรือเอกชน เนื่องจากงบประมาณจะบอกวัตถุประสงค์ เป้าหมาย การนำผลประโยชน์หรือผลตอบแทนให้หน่วยงานในอนาคตและบอกวิธีนำไปสู่เป้าหมายนั้น ๆ

การงบประมาณเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการวางแผนของฝ่ายบริหาร เพราะในการทำงบประมาณจะต้องวิเคราะห์ทางเลือกที่เหมาะสม โดยประหยัดเป็นประโยชน์และมีความเป็นไปได้ ต้องกำหนดวัตถุประสงค์เป้าหมายของงานที่จะทำ และระยะเวลาของการบรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมายดังกล่าว นอกจากงบประมาณจะมีความสำคัญต่อการวางแผนและการประสานงานระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ แล้วฝ่ายบริหารยังสามารถใช้แผนงบประมาณเป็นเครื่องมือควบคุมกำกับติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติงานของหน่วยงานต่าง ๆ ได้

จะเห็นได้ว่างบประมาณเป็นสิ่งสำคัญและผลปฏิบัติงานอาจกระทบกระเทือนต่อหน่วยงาน ดังนั้นการงบประมาณจึงมีความสำคัญต่อผู้บริหารเป็นอย่างยิ่ง หน่วยงานจะพัฒนาได้มากน้อยเพียงใด ย่อมขึ้นอยู่กับการบริหารงานว่า ดีหรือไม่เพียงใด

นอกจากนี้งบประมาณยังมีความสำคัญอย่างยิ่งสำหรับการบริหารงานทุกประเภท เพื่อเป็นสิ่งอำนวยความสะดวกและบริการแก่งานอื่น ๆ ให้ดำเนินไปด้วยความสะดวก รวดเร็วต่อการปฏิบัติงานและงานด้านอื่น ๆ จะราบรื่นมากน้อยเพียงใดต้องอาศัยปัจจัยด้านงบประมาณสนับสนุน

มีนักการศึกษาได้กล่าวถึงความสำคัญของงบประมาณที่มีต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูไว้ดังนี้ ศุภโชค ปิยะสันต์ (2539 : 30) กล่าวถึงปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของครูประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ พบว่า ปัจจัยด้านองค์ประกอบพื้นฐาน ในการทำวิจัย ได้แก่ องค์ประกอบด้านเงินทุนในการทำวิจัย ซึ่งสอดคล้องกับ

สุนันท์ บัณฑุพา (2540 : 2) ได้กล่าวถึงปัจจัยที่สัมพันธ์กับผลผลิตภาพการวิจัยของหน่วยงาน ทั้งในระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา แยกเป็น 2 ด้าน คือ ด้านลักษณะของนักวิจัยและด้านลักษณะของหน่วยงานสิ่งแวดล้อมที่มีส่วนส่งเสริมให้มีการทำวิจัยข้อหนึ่งคือ

แหล่งเงินทุนในการทำวิจัย นอกจากนี้ พีรวัดณ์ วงษ์พรม (2533 : 7) ได้กล่าวถึงความต้องการในการทำวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง ความต้องการในด้านความรู้และทักษะ ความต้องการด้านงบประมาณและความต้องการเครื่องอำนวยความสะดวกเพื่อพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียน

ลัสดา กองคำ (2541 : 35) กล่าวถึงปัญหาด้านการบริหารการวิจัย ข้อสำคัญข้อหนึ่งคือ มีงบประมาณด้านการทำวิจัยจำกัด

พัทยา สายหู (อ้างใน ลัสดา กองคำ. 2541 : 50) กล่าวถึงการบริหารงานที่นำไปสู่ความสำเร็จของงานวิจัยในชั้นเรียนย่อมอยู่ที่ความต้องการของผู้บริหารที่จะเป็นผู้กำหนดนโยบายจัดสรรงบประมาณและวัสดุส่งเสริมการทำวิจัยอย่างเหมาะสม

สุภาวงศ์ จันทวานิช (อ้างใน ลัสดา กองคำ. 2541 : 53) ให้ความเห็นว่า โครงสร้างของหน่วยงานและระบบการบริหารเป็นปัจจัยที่ก่อให้เกิดบรรยากาศที่เกื้อกูลต่อการวิจัยทางการศึกษา โดยเฉพาะการมีทุนสำหรับการทำวิจัยและมีอุปกรณ์เครื่องอำนวยความสะดวกในการดำเนินการวิจัย

จะเห็นได้ว่า การสนับสนุนให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียน จะบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ผู้บริหารต้องจัดกระบวนการบริหารให้เอื้อต่อการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน และมีงบประมาณสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยในชั้นเรียน

## 2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

พรเพ็ญ ปฏิสัมพันธ์ (2532 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง "ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร" พบว่า

1. ปัจจัยที่เป็นตัวกระตุ้นให้อาจารย์ทำวิจัย คือปัจจัยด้านลักษณะงาน ความสำเร็จของงานความรับผิดชอบ และความก้าวหน้าในตำแหน่งงาน

2. ปัจจัยเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในการทำงานวิจัยของอาจารย์ พบว่า

2.1 อาจารย์มีความสัมพันธ์อันดี และได้รับการช่วยเหลือสนับสนุนจากเพื่อนร่วมงานทุกฝ่ายอยู่ในระดับปานกลาง

2.2 สภาพเครื่องมือเครื่องใช้ไม่เพียงพอกับความต้องการ

2.3 อาจารย์มีความพึงพอใจในการทำงานร่วมกับผู้บังคับบัญชาและผู้บังคับบัญชาได้ให้กำลังใจสนับสนุนให้อาจารย์ทำวิจัย

2.4 มหาวิทยาลัยไม่มีงบประมาณเพียงพอกับความต้องการในการทำวิจัยของอาจารย์และไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งเงินทุนอื่น ๆ

พีรวัดณ์ วงษ์พรม (2533 : ง) ได้ศึกษาวิจัยสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 10 พบว่า ครูในโรงเรียน

ประถมศึกษามีการแก้ไขปัญหาในชั้นเรียนโดยวิธีการทำวิจัย ร้อยละ 38.8 เรื่องที่ทำวิจัยส่วนมากเป็นเรื่องเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และให้ความสำคัญกับการวางแผนในการเก็บรวบรวมข้อมูลรูปแบบการวิจัยนิยมใช้คือการวิจัยเชิงสำรวจ แหล่งความรู้ที่ใช้ศึกษา คือ ตำรา เอกสาร วารสาร ผู้ที่ให้คำปรึกษาในการวิจัยคือเพื่อนครูงบประมาณที่ใช้จ่ายเป็นงบประมาณส่วนตัว ช่วงเวลาที่ทำวิจัยคือ เวลาที่ว่างจากการสอน ผลการวิจัยนำไปใช้แก้ปัญหาและสามารถแก้ไขได้ในระดับพอใช้ มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยน้อย และครูมีความต้องการความช่วยเหลือปัจจัยด้านต่าง ๆ ในระดับมาก โดยต้องการให้มีแหล่งความรู้ในระดับอำเภอ ที่รวบรวมเอกสาร ตำรา งานวิจัย ครูส่วนมากต้องการให้จัดสรรงบประมาณให้กับครูโดยตรง

เยาวภา เจริญบุญ (2538 : ง) ทำการศึกษาวิจัยเรื่ององค์ประกอบที่สัมพันธ์กับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร พบว่า สาเหตุสำคัญที่ทำให้ครูผู้สอนทำวิจัยในชั้นเรียน ได้แก่

1. ความต้องการในการหาวิธีสอนที่จะทำให้นักเรียนสนใจ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นเพื่อแก้ปัญหาและช่วยเหลือนักเรียนในเรื่องการเรียนและเพื่อการทำผลงาน
2. การให้การสนับสนุนของผู้บริหารในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อนครูให้ความร่วมมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งข้อค้นพบในงานวิจัย ระบุว่าองค์ประกอบในการทำวิจัยในชั้นเรียน ได้แก่

2.1 คุณลักษณะส่วนตัว ได้แก่ คาบการสอนน้อยมีนิสัยเอื้อต่อการทำวิจัย คือ ใฝ่ศึกษาค้นคว้า ต้องการพัฒนาการเรียนการสอนอยู่เสมอ

2.2 สภาพที่เอื้อต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน ได้แก่ นโยบายของโรงเรียนที่สนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนครูและนักเรียน มีแหล่งค้นคว้า มีที่ปรึกษาหรือบุคคลที่มีความชำนาญในการทำวิจัย มีวัสดุอุปกรณ์สำหรับการทำวิจัย

2.3 ความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการทำวิจัย ได้แก่ มีความรู้ความสามารถในเนื้อหาสาระวิชาที่สอน มีความรู้เกี่ยวกับระเบียบวิธีการวิจัย มีความรู้ความสามารถในการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ ประสบการณ์ต่าง ๆ ในการมีโอกาสเข้าร่วมงานวิจัย การเรียนรู้ข้อจำกัดและข้อบกพร่องของการวิจัย

อารีย์ เมธภาค (2538 : 72-78) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่องการทำนายเจตนาต่อการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่า เจตนาที่มุ่งต่อการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เกิดจากการสนับสนุนของผู้บริหารและเพื่อนร่วมงาน

ศุภโชค ปิยะสันต์ (2539 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ ผลการวิจัยพบว่า มีปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของครูในระดับมาก 4 ด้าน คือ

1. ปัจจัยด้านตัวครูผู้วิจัย พบว่า มีองค์ประกอบต่าง ๆ เช่น การเป็นผู้มีแรงจูงใจ ใฝ่สัมฤทธิ์ มีความเป็นนักวิชาการ มีแรงจูงใจจากเกียรติยศชื่อเสียงและการเลื่อนขั้นเงินเดือน เห็นคุณค่าและประโยชน์ของการวิจัย มีความรู้ในระเบียบวิธีวิจัย มีความพร้อมทางสภาพ ความเป็นอยู่ และงานที่ปฏิบัติ และมีความพร้อมด้านสุขภาพร่างกาย

2. ปัจจัยด้านองค์ประกอบพื้นฐาน ได้แก่เงินทุนในการทำวิจัย เวลา ที่ปรึกษา แหล่งค้นคว้าข้อมูล เอกสาร คุณสมบัติตามระเบียบของทางราชการ

3. ปัจจัยด้านโครงสร้างและระบบบริหาร ได้แก่การได้รับการส่งเสริมสนับสนุนจาก สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด สำนักงาน การประถมศึกษาอำเภอและการส่งเสริมจากทางโรงเรียนอย่างเหมาะสม

4. ปัจจัยด้านบริบทของการทำวิจัย ได้แก่การมีสภาพแวดล้อมทางวิชาการ การสนับสนุนจาก ผู้บริหาร ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน และภาวะที่มีความต้องการใช้งานวิจัย แนวความคิดในการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ตามความต้องการของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดการประถมศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ ได้แก่

1. ควรจะมีการรวมกลุ่มกันระหว่างครูที่มีความสนใจในการทำงานวิจัย เพื่อจะได้ช่วยเหลือแนะนำซึ่งกันและกันเชิญวิทยากรมาให้คำแนะนำพร้อม ๆ กัน เป็นการประหยัดเวลาและ ค่าใช้จ่าย

2. ควรจัดให้มีการอบรมในลักษณะเชิงปฏิบัติการ โดยเปิดโอกาสให้ครูได้ปฏิบัติจริง และมีที่ปรึกษาให้คำแนะนำใกล้ชิด

3. ควรจัดให้มีฝ่ายให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยแก่ครูประถมศึกษาโดยเฉพาะ และเชิญผู้ทรงคุณวุฒิมาให้คำปรึกษาในวันหยุด

4. ควรจัดให้มีแหล่งค้นคว้า ที่รวบรวมเอกสาร ตรงตามความต้องการของครูและ เปิดบริการในวันหยุด

5. ควรจัดให้มีการยกย่องเชิดชู และสร้างขวัญกำลังใจแก่ครูที่ทำวิจัยและมีผลงาน วิจัย

ลัดดา กองคำ (2541 : ก-ข) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่องสภาพการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านการดำเนินการ โรงเรียนส่วนใหญ่มีนโยบายส่งเสริมให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียนและ นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน

2. ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง พบว่าครูส่วนใหญ่มีการเรียนรู้เกี่ยวกับการวิจัย จากการศึกษาในมหาวิทยาลัยและผู้บริหารให้การสนับสนุนในการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยการให้ขวัญและกำลังใจ ปัญหาทั่วไปของครู มีผลต่อการเรียนการสอน ส่วนมากเป็นปัญหาด้านเศรษฐกิจ ส่วนปัญหาที่พบจากนักเรียน คือนักเรียนไม่สนใจเรียน

3. ด้านงบประมาณ พบว่า ครูส่วนใหญ่ใช้ทุนส่วนตัวในการทำวิจัย

4. ด้านวัสดุอุปกรณ์ และแหล่งข้อมูล พบว่า โรงเรียนส่วนมากมีการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ เพื่ออำนวยความสะดวกในการทำวิจัยของครู และแหล่งข้อมูลที่ครูศึกษาเพื่อการทำวิจัยนั้น ส่วนมากมาจาก ตำราทางวิชาการ เอกสาร วารสาร ที่เกี่ยวข้อง

5. ปัญหาความต้องการของโรงเรียน เกี่ยวกับการทำวิจัยในโรงเรียนที่มีปัญหาในระดับมาก คือการดำเนินการวิจัย วัสดุอุปกรณ์ เวลา และแหล่งข้อมูลสำหรับการวิจัย และสิ่งที่โรงเรียนต้องการในระดับมาก คืองบประมาณ

6. ผู้บริหารมีบทบาทต่อการส่งเสริมการทำวิจัย อยู่ในระดับปานกลางโดยเรื่องที่ส่งเสริมมากคือ การส่งเสริมความก้าวหน้าในตำแหน่งการงานของครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน

วันทนา ชูช่วย (2533 : ง) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร พบว่าแรงจูงใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูมัธยมศึกษา ได้แก่ ประสบปัญหาในการทำงานที่โรงเรียนและต้องการข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาพัฒนางานที่ปฏิบัติและได้รับการแต่งตั้งมอบหมายหรือได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร สาเหตุที่ครูไม่ทำงานวิจัยเนื่องมาจากไม่มีเวลาไม่มีความรู้ในการทำวิจัยและไม่เห็นคุณค่าและประโยชน์ของงานวิจัย

การทำวิจัยของครูมัธยมศึกษา ในปีการศึกษา 2531-2532 มีจำนวน 42 โครงการ พบว่าทำสำเร็จ 15 โครงการ อยู่ระหว่างดำเนินการ 19 โครงการ และล้มเลิก 8 โครงการ ปัจจัยสำคัญที่ทำให้กระบวนการวิจัยดำเนินไปได้สำเร็จ ได้แก่ การมีบุคลากรในคณะวิจัยหรือผู้ช่วยวิจัยที่มีความรู้ด้านการวิจัย ผู้บริหารสนับสนุนติดตามงาน และได้รับความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องและมีเวลาในการทำวิจัย

1. ผลงานวิจัยที่สำเร็จ มีลักษณะของรายงานการวิจัยส่วนใหญ่เป็นแบบย่อ โดยเน้นเฉพาะผลการวิจัย มีรายงานที่มีลักษณะสมบูรณ์เพียง 3 เรื่อง

2. การเผยแพร่และการนำผลการวิจัยไปใช้ ส่วนใหญ่เผยแพร่ในโรงเรียน โดยนำเสนอต่อผู้บริหารและแจกครูในโรงเรียนผู้บริหารได้นำผลการวิจัยไปใช้เป็นข้อมูลในการเสนอปรับปรุงโรงเรียน

ดังนั้น การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูจะประสบความสำเร็จต้องได้รับการสนับสนุน  
ใน 3 ด้าน คือ การให้ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน การได้รับความสนับสนุนจาก  
ผู้เกี่ยวข้องและการได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณอย่างเพียงพอ

## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัย ตามขั้นตอน ต่อไปนี้

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.2.1 การสร้างเครื่องมือ

3.2.2 การตรวจสอบเครื่องมือ

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

#### 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.1.1 ประชากร ได้แก่ ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง 20 โรงเรียน จำนวน 460 คน

3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง 20 โรงเรียน จำนวน 460 คน ได้มาโดยการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง จากตาราง Krejcie & Morgan ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 210 คน แล้วเทียบบัญญัติไตรยางค์ ได้กลุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนของแต่ละโรงเรียน ตามรายละเอียดที่แสดงไว้ใน ตารางที่ 3.1 เก็บข้อมูลด้วยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย โดยวิธีจับฉลาก

ตารางที่ 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ที่เป็นครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง ปีการศึกษา 2545

ลำดับที่	ชื่อโรงเรียน	ครู	
		ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
1	โรงเรียนวัดลาดกระบัง (ศิลาภิรัตอุปถัมภ์)	30	14
2	โรงเรียนวัดปลูกศรัทธา	27	12
3	โรงเรียนวัดสังฆราชา	31	14
4	โรงเรียนวัดบำรุงริน	16	7
5	โรงเรียนวัดพลมานีย์	33	15

ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่อโรงเรียน	ครู	
		ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
6	โรงเรียนวัดสุทธาโภชน์	23	11
7	โรงเรียนแสงหิรัญวิทยา	18	8
8	โรงเรียนประสานสามัคคี	8	4
9	โรงเรียนวัดบึงบัว	14	6
10	โรงเรียนวัดทิพพาวาส	14	6
11	โรงเรียนลำพะอง	17	8
12	โรงเรียนวัดราชโกษา	30	14
13	โรงเรียนวัดชุมทอง	10	5
14	โรงเรียนตำบลชุมทอง (ประชาอุทิศ)	5	2
15	โรงเรียนเพชรทองคำอุปถัมภ์ (ชุมทอง)	5	2
16	โรงเรียนวัดลานบุญ	52	24
17	โรงเรียนวัดปากบึง	41	19
18	โรงเรียนสุهرانายไล	11	5
19	โรงเรียนแดงเป้า (สิงสุขบูรณะ)	8	4
20	โรงเรียนเคหะชุมชนลาดกระบัง	67	30
รวม		460	210

### 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง ที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นเอง โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ (Check List)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ใน 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้อง และด้านงบประมาณ จำนวน 60 ข้อ แยกเป็น

การสนับสนุนด้านความรู้ จำนวน 17 ข้อ

การสนับสนุนด้านผู้เกี่ยวข้อง จำนวน 28 ข้อ

การสนับสนุนด้านงบประมาณ จำนวน 15 ข้อ

ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scales) มีเกณฑ์พิจารณา ดังนี้

5 หมายถึง เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนมากที่สุด

4 หมายถึง เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนมาก

3 หมายถึง เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนปานกลาง

2 หมายถึง เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนน้อย

1 หมายถึง เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 แบบสอบถามแบบปลายเปิดให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

### 3.2.1 การสร้างเครื่องมือ

ศึกษาทฤษฎีเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เรื่อง การศึกษาสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในโรงเรียนขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดขอนแก่นของ ลัสดา กองคำ (2541 : 113-137) และเรื่องสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 10 ของ พิระวัฒน์ วงษ์พรม (2533 : 168-187)

1. สร้างแบบสอบถามฉบับร่าง นำแบบสอบถามที่สร้างเสร็จเสนออาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ เพื่อตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไข

2. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity) และความถูกต้องของภาษา ดังนี้

1. ดร.ศิริพรรณ ชุมนุ่ม ผู้อำนวยการกองแผน กรมอาชีวศึกษา  
กระทรวงศึกษาธิการ
2. ดร.สมหมาย สร้อยนาคพงษ์ อาจารย์ประจำสาขาการบริหารการศึกษา  
สถาบันราชภัฏราชชนครินทร์ ฉะเชิงเทรา
3. นางมิ่งขวัญ กิตติวรรณกร ศึกษานิเทศก์ ระดับ 8 ฝ่ายนิเทศกลุ่มภาษาไทย  
สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร
4. นางสาวนราทิพย์ พุ่มทรัพย์ ศึกษานิเทศก์ ระดับ 8 ฝ่ายวางแผนวิจัยและพัฒนา  
สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร



### 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามลำดับ ดังนี้

1. ตรวจสอบจำนวน และความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาแต่ละฉบับ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความถี่และร้อยละ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการวิจัยในชั้นเรียน ของครูประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง ใน 3 ด้าน ดังนี้

เป็นคำถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยทำเป็นรายชื่อ รายด้าน และภาพรวม ในรูปตารางพร้อมคำบรรยาย

เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ใน 3 ด้าน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ประสบการณ์สอน และการอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน การเปรียบเทียบใช้ t - test โดยการวิเคราะห์ภาพรวม รายด้าน และรายชื่อ

2. เกณฑ์การแปลความหมาย มีดังนี้

4.50 - 5.00 เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมากที่สุด

3.50 - 4.49 เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก

2.50 - 3.49 เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนปานกลาง

1.50 - 2.49 เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับน้อย

1.00 - 1.00 เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด ให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ วิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าความถี่และค่าร้อยละ

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป วิเคราะห์ด้วยสถิติ t - test กำหนดความมีนัยที่ระดับ .05 โดยทำเป็นรายชื่อ รายด้าน และภาพรวม แล้วนำเสนอในรูปตาราง พร้อมคำบรรยายประกอบ

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งเป็น 4 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร 3 ด้าน คือด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้อง และด้านงบประมาณ

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้องและด้านงบประมาณ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ขนาดของโรงเรียน		
ขนาดใหญ่ (มีนักเรียนตั้งแต่ 401 คนขึ้นไป)	145	69.05
ขนาดเล็ก (มีนักเรียน 400 คนลงมา)	65	30.95
รวม	210	100
2. ตำแหน่งงาน		
อาจารย์ 1	97	46.19
อาจารย์ 2	106	50.48
อาจารย์ 3	7	3.33
รวม	210	100

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. เพศ		
ชาย	48	22.86
หญิง	162	77.14
รวม	210	100
4. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	48	22.86
ตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป	162	77.14
รวม	210	100
5. วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	5	2.38
ปริญญาตรี	195	92.86
สูงกว่าปริญญาตรี	10	4.76
รวม	210	100
6. ประสบการณ์ทำงาน		
ต่ำกว่า 5 ปี	64	30.48
ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป	146	69.52
รวม	210	100
7. การได้รับการอบรมเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน		
เคย	159	75.72
ไม่เคย	51	24.28
รวม	210	100

จากตารางที่ 4.1 พบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษาที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีจำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 69.05 และโรงเรียนขนาดเล็กมีจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 30.95 ครูส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นอาจารย์ 2 จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 50.48 และเป็นอาจารย์ 3 จำนวน 7 คนคิดเป็นร้อยละ 3.33 เป็นเพศหญิง จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 77.14 มีอายุตั้งแต่ 30 ขึ้นไป จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 77.14 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 195 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 69.52 และครูส่วนใหญ่เคยได้รับการอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 75.72

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ตามความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้อง และด้านงบประมาณ

ตารางที่ 4.2 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นและลำดับที่ความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ในภาพรวม 3 ด้าน

ข้อความ	ครูโรงเรียนประถมศึกษา (n = 210)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.10	.76	ปานกลาง	1
2. ด้านผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.87	.71	ปานกลาง	2
3. ด้านงบประมาณ	2.21	.71	น้อย	3
รวม	2.77	.65	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.2 พบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.77$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ( $\bar{X} = 3.10$ ) และด้านผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน ( $\bar{X} = 2.87$ ) ส่วนด้านงบประมาณเป็นด้านที่มีการสนับสนุนอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.21$ )

ตารางที่ 4.3 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นและลำดับที่  
 ความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับ  
 การทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านความรู้

ข้อความ	ครูโรงเรียนประถมศึกษา (n = 210)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
1. การกำหนดวัตถุประสงค์ แนวนโยบายและ ทิศทางการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.47	.86	ปานกลาง	2
2. การจัดให้มีระบบข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็น ในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.24	.89	ปานกลาง	6
3. การสนับสนุนให้เข้ารับการอบรมปฏิบัติการ การทำวิจัยในชั้นเรียน	3.52	.96	มาก	1
4. การจัดหาผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญ ให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.12	.96	ปานกลาง	9
5. การจัดให้มีการนิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.05	.98	ปานกลาง	10
6. การจัดเตรียมเอกสาร ตำรา คู่มือ การทำวิจัย ในชั้นเรียนไว้ให้ครูได้ศึกษา	3.15	.92	ปานกลาง	7
7. การจัดหา รวบรวมผลงานการทำวิจัยในชั้นเรียน ไว้ให้ครูได้ศึกษาอ้างอิง	3.00	.93	ปานกลาง	11
8. การส่งเสริมโดยจัดให้มีการอบรมวิจัยในชั้นเรียน	3.31	.97	ปานกลาง	4
9. การได้รับคำแนะนำให้ไปใช้บริการแหล่งค้นคว้า ข้อมูลของหน่วยงานอื่น	2.94	.87	ปานกลาง	14
10. การจัดหา เอกสาร ตำรา คู่มือ เกี่ยวกับการวิจัย ในชั้นเรียน ไว้ในห้องสมุด	2.92	.94	ปานกลาง	15
11. การจัดให้มีการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ระหว่างผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนกับผู้รับผิดชอบดูแล การทำวิจัยในชั้นเรียนของครู	2.94	1.00	ปานกลาง	13
12. การจัดให้มีศูนย์รวบรวมงานวิจัยวิจัยในชั้นเรียน และประสานงานกับโรงเรียนอื่น ๆ	2.40	.98	น้อย	17
13. การสนับสนุนให้นำผลการวิจัยของผู้อื่น มาศึกษา	2.82	1.02	ปานกลาง	16
14. การจัดให้มีการสำรวจความต้องการความสนใจ และความถนัดของครู เพื่อเป็นแนวทางในการ ให้ความรู้ และคำแนะนำในการทำวิจัย ในชั้นเรียน	2.99	.92	ปานกลาง	12

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ข้อความ	ครูโรงเรียนประถมศึกษา (n = 210)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
15. การส่งเสริมให้ครูนำผลการทำวิจัยในชั้นเรียน มาใช้ในการปรับปรุงการสอน	3.45	.98	ปานกลาง	3
16. การส่งเสริมให้ครูใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน ผลิตสื่อประกอบการเรียนการสอน	3.28	1.01	ปานกลาง	5
17. การจัดให้มีการประเมินผลการทำวิจัย ในชั้นเรียนของครูเป็นระยะ	3.05	.93	ปานกลาง	9
รวม	3.10	.76	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านความรู้ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.10$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีข้อที่มีการสนับสนุนอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือข้อ 3 การสนับสนุนให้เข้ารับการอบรมปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน ( $\bar{X} = 3.52$ ) ข้อที่มีการสนับสนุนอยู่ในระดับปานกลาง มี 15 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ คือ ข้อ 1 การกำหนดวัตถุประสงค์ แนวนโยบายและทิศทางการทำวิจัยในชั้นเรียน ( $\bar{X} = 3.47$ ) ข้อ 15 การส่งเสริมให้ครูนำผลการทำวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการปรับปรุงการสอน ( $\bar{X} = 3.45$ ) และข้อ 8 การส่งเสริมโดยจัดให้มีการอบรมวิจัยในชั้นเรียน ( $\bar{X} = 3.31$ ) ข้อที่มีการสนับสนุนอยู่ในระดับน้อย คือ ข้อ 12 การจัดให้มีศูนย์วิจัยในโรงเรียนเพื่อประสานงานกับโรงเรียนอื่น ๆ ( $\bar{X} = 2.40$ )

ตารางที่ 4.4 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นและลำดับที่  
 ความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับ  
 การทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านผู้เกี่ยวข้อง

ข้อความ	ครูโรงเรียนประถมศึกษา (n = 210)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
1. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีนโยบายหรือ แนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ชัดเจน	3.43	.96	ปานกลาง	1
2. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านให้กำลังใจแก่ท่าน ในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.29	.94	ปานกลาง	3
3. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านช่วยเหลือและอำนวยความสะดวกแก่ท่านในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.17	1.01	ปานกลาง	6
4. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านให้คำปรึกษาแก่ท่าน เมื่อมีปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัย ในชั้นเรียน	3.10	1.02	ปานกลาง	10
5. ผู้บริหารโรงเรียนสนับสนุนให้ท่านเข้าร่วม การประชุมสัมมนาการวิจัยในชั้นเรียนกับ หน่วยงานอื่น	3.23	.97	ปานกลาง	5
6. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านติดตามดูแล การทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	3.12	.95	ปานกลาง	9
7. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านแต่งตั้งคณะกรรมการ ที่ปรึกษาในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.06	.97	ปานกลาง	12
8. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านนำผลงานวิจัย ในชั้นเรียนไปใช้ประกอบการตัดสินใจในการ บริหารงาน	2.88	.96	ปานกลาง	13
9. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้มีการ นำผลงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติงาน จัดการเรียนการสอน	3.36	.95	ปานกลาง	2
10. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้มีการ นำผลงานวิจัยในชั้นเรียนไปเผยแพร่แก่บุคคล อื่น	3.08	.99	ปานกลาง	11
11. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านใช้ผลงานวิจัย ในชั้นเรียนในการพิจารณาความดีความชอบ	2.77	.93	ปานกลาง	19

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ข้อความ	ครูโรงเรียนประถมศึกษา (n = 210)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
12. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านใช้ผลงานวิจัย ในชั้นเรียนประกอบการขอเลื่อนระดับและ ตำแหน่งของท่าน	2.83	.95	ปานกลาง	17
13. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านประกาศเกียรติคุณ ยกย่องผู้มีผลงานการวิจัยในชั้นเรียน	2.84	.98	ปานกลาง	16
14. เพื่อนครูในโรงเรียนของท่านให้ความร่วมมือ ช่วยเหลือในการปฏิบัติการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.17	.89	ปานกลาง	7
15. เพื่อนครูในโรงเรียนของท่านให้คำปรึกษา ติชมและวิพากษ์วิจารณ์งานวิจัยในชั้นเรียน ของท่าน	3.14	.88	ปานกลาง	8
16. ศึกษานิเทศก์ให้ความรู้ คำแนะนำปรึกษาและ ช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.63	.93	ปานกลาง	21
17. ศึกษานิเทศก์ ให้การสนับสนุน ช่วยเหลือ การทำวิจัยในชั้นเรียน	2.45	.95	น้อย	23
18. ศูนย์วิชาการเขต ให้คำปรึกษาแนะนำการทำ วิจัยในชั้นเรียน แก่โรงเรียนของท่าน	2.36	.90	น้อย	25
19. กรรมการโรงเรียน ให้คำปรึกษาแนะนำ ร่วมมือ และช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.35	.94	น้อย	26
20. ผู้ปกครองนักเรียนให้ความร่วมมือในการ เก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.49	.94	น้อย	22
21. นักเรียนให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูล การทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	3.28	.88	ปานกลาง	4
22. ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนช่วยเหลือ ในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.44	.92	น้อย	24
23. บุคลากรอื่น ๆ ในโรงเรียนให้ความร่วมมือ ในการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.79	.88	ปานกลาง	18
24. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีการจัดตั้งศูนย์ รวบรวมงานวิจัยในชั้นเรียนและประสานงานกับ โรงเรียนอื่น ๆ	2.34	1.01	น้อย	27

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ข้อความ	ครูโรงเรียนประถมศึกษา (n = 210)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
25. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดการประชุมระดมความคิด สนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ระหว่างผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนและผู้รับผิดชอบ	2.87	.93	ปานกลาง	14
26. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดเตรียมเครื่องวิเคราะห์ข้อมูล เช่น เครื่องคิดเลข และเครื่องคอมพิวเตอร์ไว้บริการ	2.70	1.07	ปานกลาง	20
27. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดให้มีบริการพิมพ์งานวิจัยในชั้นเรียนแก่ครู	2.32	1.00	น้อย	28
28. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีการประเมินผลการทำงานวิจัยในชั้นเรียนของครู	2.85	.96	ปานกลาง	15
รวม	2.87	.71	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.87$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนอยู่ในระดับปานกลาง มีจำนวน 21 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 1 ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีนโยบายหรือแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ชัดเจน ( $\bar{X} = 3.43$ ) ข้อ 9 ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้ท่านนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 3.36$ ) และข้อ 2 ผู้บริหารโรงเรียนของท่านให้กำลังใจแก่ท่านในการทำวิจัยในชั้นเรียน ( $\bar{X} = 3.29$ ) ตามลำดับ

ส่วนข้อที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนอยู่ในระดับน้อย มีจำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 20 ผู้ปกครองนักเรียนให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน ( $\bar{X} = 2.49$ ) ข้อ 17 ศึกษานิเทศก์ให้การสนับสนุนช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียน ( $\bar{X} = 2.45$ ) และข้อ 22 ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนช่วยเหลือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน ( $\bar{X} = 2.44$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นและลำดับที่  
ความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการ  
การทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านงบประมาณ

ข้อความ	ครูโรงเรียนประถมศึกษา (n = 210)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
1. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณ สำหรับการทำ วิจัยเป็นการเฉพาะ	2.08	.94	น้อย	8
2. โรงเรียนของท่านช่วยจัดหาแหล่งเงินทุนในการ ทำวิจัยในชั้นเรียน	2.06	.92	น้อย	9
3. โรงเรียนของท่านมีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ในการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.49	.90	น้อย	2
4. โรงเรียนของท่านให้ผลตอบแทนในการทำวิจัย ในชั้นเรียนในรูปของการเลื่อนขั้นเงินเดือน	2.34	.91	น้อย	3
5. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณสำหรับ การทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	2.22	.93	น้อย	6
6. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณสำหรับ การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นครั้งคราว	2.31	.95	น้อย	4
7. โรงเรียนของท่านแจ้งแหล่งเงินทุนสำหรับ การทำวิจัยในชั้นเรียน	2.06	.93	น้อย	10
8. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณการทำวิจัย ในชั้นเรียนให้ครูเป็นรายบุคคล	2.00	.91	น้อย	12
9. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้งบประมาณของ โรงเรียน	2.06	1.00	น้อย	11
10. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้งบประมาณ จากหน่วยงานอื่น	1.88	.97	น้อย	13
11. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้ทุนวิจัย ในชั้นเรียน	2.10	1.07	น้อย	7
12. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้ทุนส่วนตัว	3.71	1.08	มาก	1
13. ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ทุน หรืองบประมาณ ได้รับเพียงพอต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.24	1.00	น้อย	5

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ข้อความ	ครูโรงเรียนประถมศึกษา (n = 210)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
14. มุลนิธิเพื่อการศึกษาในโรงเรียนของท่านให้ทุน ในการทำวิจัยในชั้นเรียน	1.81	.90	น้อย	15
15. ชุมชนให้ทุนสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน แก่โรงเรียนของท่าน	1.85	.90	น้อย	14
รวม	2.21	.71	น้อย	

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านงบประมาณ ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.21$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีเพียง 1 ข้อ ที่อยู่ในระดับมาก คือข้อ 12 ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้ทุนส่วนตัว ( $\bar{X} = 3.71$ ) ส่วนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับน้อย โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 3 โรงเรียนของท่านมีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยในชั้นเรียน ( $\bar{X} = 2.49$ ) ข้อ 4 โรงเรียนของท่านให้ผลตอบแทนในการทำวิจัยในชั้นเรียนในรูปของการเลื่อนขั้นเงินเดือน ( $\bar{X} = 2.34$ ) และข้อ 6 โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 2.31$ ) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา  
สังกัดกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนใน 3 ด้าน คือด้านความรู้  
ด้านผู้เกี่ยวข้อง และด้านงบประมาณ จำแนกตามขนาดโรงเรียน ประสบการณ์สอน และ  
การได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน

ตารางที่ 4.6 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา  
สังกัดกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตาม  
ขนาดของโรงเรียนโดยภาพรวม

ข้อความ	ขนาดใหญ่ $n_1 = 145$		ขนาดเล็ก $n_2 = 65$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.20	.76	2.87	.72	2.99*
2. ด้านจากผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.93	.69	2.72	.73	2.00*
3. ด้านงบประมาณ	2.18	.72	2.30	.69	-1.18
รวม	2.82	.64	2.66	.67	1.66

\*  $p \leq .05$

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่สอนอยู่ใน  
โรงเรียนขนาดใหญ่ กับครูประถมศึกษาที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ  
การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน  
ที่ตั้งไว้เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนและด้านผู้เกี่ยวข้อง  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านงบประมาณไม่แตกต่างกัน  
เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูประถมศึกษาที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่  
( $\bar{X} = 2.82$ ) สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูประถมศึกษาที่อยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 2.66$ )

ตารางที่ 4.7 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา  
สังกัดกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตาม  
ขนาดของโรงเรียน ด้านความรู้

ข้อความ	ขนาดใหญ่ $n_1 = 145$		ขนาดเล็ก $n_2 = 65$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การกำหนดวัตถุประสงค์ แนวนโยบายและทิศทางการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.60	.85	3.18	.81	3.32*
2. การจัดให้มีระบบข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.37	.84	2.97	.93	3.05*
3. การสนับสนุนให้เข้ารับการอบรมปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.66	.94	3.22	.94	3.19*
4. การจัดหาผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.27	1.01	2.78	.76	3.46*
5. การจัดให้มีการนิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.17	1.01	2.77	.86	2.80*
6. การจัดเตรียมเอกสาร ตำรา คู่มือ การทำวิจัยในชั้นเรียนไว้ให้ครูได้ศึกษา	3.24	.97	2.94	.79	2.22*
7. การจัดหา รวบรวมผลงานการวิจัยในชั้นเรียนไว้ให้ครูได้ศึกษาอ้างอิง	3.10	.96	2.78	.82	2.32*
8. การส่งเสริมโดยจัดให้มีการอบรมวิจัยในชั้นเรียน	3.50	.94	2.91	.93	4.22*
9. การได้รับคำแนะนำให้ไปใช้บริการแหล่งค้นคว้าข้อมูลของหน่วยงานอื่น	2.99	.89	2.82	.81	1.37
10. การจัดหา เอกสาร ตำรา คู่มือ เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ไว้ในห้องสมุด	2.99	.96	2.77	.88	1.55
11. การจัดให้มีการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนกับผู้รับผิดชอบดูแลการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู	3.01	1.01	2.77	.95	1.65
12. การจัดให้มีศูนย์รวบรวมงานวิจัยวิจัยในชั้นเรียนและประสานงานกับโรงเรียนอื่น ๆ	2.39	.98	2.43	1.00	-.26
13. การสนับสนุนให้นำผลการวิจัยของผู้อื่นมาศึกษา	2.92	1.07	2.58	.86	2.24*
14. การจัดให้มีการสำรวจความต้องการความสนใจและความถนัดของครู เพื่อเป็นแนวทางในการให้ความรู้ และคำแนะนำในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.05	.95	2.86	.86	1.36

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ข้อความ	ขนาดใหญ่ $n_1 = 145$		ขนาดเล็ก $n_2 = 65$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
15. การส่งเสริมให้ครูนำผลการทำวิจัยในชั้นเรียน มาใช้ในการปรับปรุงการสอน	3.60	.96	3.11	.94	3.46*
16. การส่งเสริมให้ครูใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน ผลิตสื่อประกอบการเรียนการสอน	3.41	.98	2.98	1.02	2.89*
17. การจัดให้มีการประเมินผลการทำวิจัย ในชั้นเรียนของครูเป็นระยะ	3.12	.92	2.88	.93	1.80
รวม	3.20	.76	2.87	.72	2.99*

\*  $p \leq .05$ 

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่กับครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีข้อที่แตกต่างกัน จำนวน 11 ข้อและไม่แตกต่างกันจำนวน 6 ข้อ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมพบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของโรงเรียนขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 3.20$ ) สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของโรงเรียนขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 2.87$ )

ตารางที่ 4.8 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา

สังกัดกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตาม  
ขนาดของโรงเรียน ด้านผู้เกี่ยวข้อง

ข้อความ	ขนาดใหญ่ $n_1 = 145$		ขนาดเล็ก $n_2 = 65$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีนโยบายหรือแนวทาง ในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ชัดเจน	3.61	.88	3.03	1.02	4.22*
2. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านให้กำลังใจแก่ท่านในการ ทำวิจัยในชั้นเรียน	3.40	.92	3.03	.92	2.68*
3. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านช่วยเหลือและอำนวยความสะดวกแก่ท่านในการ ทำวิจัยในชั้นเรียน	3.27	1.00	2.94	1.01	2.20*
4. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านให้คำปรึกษาแก่ท่าน เมื่อมีปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.18	1.04	2.92	.97	1.69
5. ผู้บริหารโรงเรียนสนับสนุนให้ท่านเข้าร่วมการประชุม สัมมนาการวิจัยในชั้นเรียนกับหน่วยงานอื่น	3.32	.95	3.05	.99	1.89
6. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านติดตามดูแลการทำวิจัย ในชั้นเรียนของท่าน	3.24	.92	2.86	.97	2.72*
7. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านแต่งตั้งคณะกรรมการ ที่ปรึกษาในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.16	.98	2.85	.92	2.18*
8. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านนำผลงานวิจัยในชั้นเรียน ไปใช้ประกอบการตัดสินใจในการบริหารงาน	3.00	.92	2.62	1.00	2.73*
9. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้มีการ นำผลงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติงาน จัดการเรียนการสอน	3.50	.90	3.03	1.00	3.40*
10. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้มีการ นำผลงานวิจัยในชั้นเรียนไปเผยแพร่แก่บุคคลอื่น	3.19	.99	2.83	.96	2.43*
11. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านใช้ผลงานวิจัยในชั้นเรียน ในการพิจารณาความดีความชอบ	2.83	.91	2.63	.94	1.48
12. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านใช้ผลงานวิจัยในชั้นเรียน ประกอบการขอเลื่อนระดับและตำแหน่งของท่าน	2.94	.93	2.58	.97	2.52*
13. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านประกาศเกียรติคุณ ยกย่องผู้มีผลงานการวิจัยในชั้นเรียน	2.94	.98	2.60	.95	2.37*
14. เพื่อนครูในโรงเรียนของท่านให้ความร่วมมือ ช่วยเหลือในการปฏิบัติการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.31	.85	2.86	.90	3.49*

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ข้อความ	ขนาดใหญ่ $n_1 = 145$		ขนาดเล็ก $n_2 = 65$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
15. เพื่อนครูในโรงเรียนของท่านให้คำปรึกษา ดิชม และวิพากษ์วิจารณ์งานวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	3.28	.83	2.80	.90	3.79*
16. ศีกษานิเทศก์ให้ความรู้ คำแนะนำปรึกษาและช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.63	.99	2.63	.78	.03
17. ศึกษานิเทศก์ให้การสนับสนุน ช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.46	1.00	2.43	.85	.22
18. ศูนย์วิชาการเขต ให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยในชั้นเรียน แก่โรงเรียนของท่าน	2.33	.88	2.42	.95	-.63
19. กรรมการโรงเรียน ให้คำปรึกษาแนะนำ ร่วมมือ และช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.32	.93	2.40	.95	-.54
20. ผู้ปกครองนักเรียนให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.46	.94	2.55	.97	-.70
21. นักเรียนให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	3.39	.88	3.05	.86	2.62*
22. ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนช่วยเหลือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.43	.95	2.48	.87	-.36
23. บุคลากรอื่น ๆ ในโรงเรียนให้ความร่วมมือในการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.83	.86	2.68	.92	1.20
24. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีการจัดตั้งศูนย์รวบรวมงานวิจัยในชั้นเรียนและประสานงานกับโรงเรียนอื่น ๆ	2.32	1.01	2.40	1.00	-.55
25. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดการประชุมระดมความคิด สนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนระหว่างผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนและผู้รับผิดชอบ	2.92	.95	2.77	.88	1.06
26. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดเตรียมเครื่องวิเคราะห์ข้อมูล เช่น เครื่องคิดเลข และเครื่องคอมพิวเตอร์ไว้บริการ	2.72	1.08	2.68	1.05	.25
27. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดให้มีบริการพิมพ์งานวิจัยในชั้นเรียนแก่ครู	2.26	.97	2.46	1.05	-1.39

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ข้อความ	ขนาดใหญ่ $n_1 = 145$		ขนาดเล็ก $n_2 = 65$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
28. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีการประเมินผล การทำวิจัยในชั้นเรียนของครู	2.91	.95	2.71	.96	1.42
รวม	2.93	.69	2.72	.73	2.01*

\*  $p \leq .05$ 

จากตารางที่ 4.8 พบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และครูประถมศึกษาที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านผู้เกี่ยวข้อง ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีข้อแตกต่างกัน จำนวน 13 ข้อ ไม่แตกต่างกัน จำนวน 15 ข้อ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของโรงเรียนขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 2.93$ ) สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมโรงเรียนขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 2.72$ )

ตารางที่ 4.9 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา

สังกัดกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตาม  
ขนาดของโรงเรียน ด้านงบประมาณ

ข้อความ	ขนาดใหญ่ $n_1 = 145$		ขนาดเล็ก $n_2 = 65$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณ สำหรับการทำวิจัยเป็นการเฉพาะ	2.05	.94	2.14	.93	-.65
2. โรงเรียนของท่านช่วยจัดหาแหล่งเงินทุนในการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.00	.94	2.20	.89	-1.46
3. โรงเรียนของท่านมีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.44	.93	2.60	.83	-1.19
4. โรงเรียนของท่านให้ผลตอบแทนในการทำวิจัยในชั้นเรียนในรูปของการเลื่อนขั้นเงินเดือน	2.30	.92	2.43	.88	-.94
5. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	2.19	.95	2.29	.88	-.77
6. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นครั้งคราว	2.28	.96	2.38	.93	-.72
7. โรงเรียนของท่านแจ้งแหล่งเงินทุนสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.03	.91	2.12	.98	-.64
8. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูเป็นรายบุคคล	1.98	.91	2.05	.93	-.49
9. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้งบประมาณของโรงเรียน	2.02	.102	2.14	.95	-.79
10. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้งบประมาณจากหน่วยงานอื่น	1.81	.97	2.02	.96	-1.39
11. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้ทุนวิจัยในชั้นเรียน	2.05	1.10	2.20	1.00	-.95
12. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้ทุนส่วนตัว	3.81	1.09	3.51	1.03	1.87
13. ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ทุน หรืองบประมาณได้รับเพียงพอต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.18	1.00	2.38	1.00	-1.38
14. มุลนิธิเพื่อการศึกษาในโรงเรียนของท่านให้ทุนในการทำวิจัยในชั้นเรียน	1.72	.89	2.02	.91	-2.18*

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

ข้อความ	ขนาดใหญ่ $n_1 = 145$		ขนาดเล็ก $n_2 = 65$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
15. ชุมชนให้ทุนสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน แกโรงเรียนของท่าน	1.77	.88	2.03	.93	-1.98*
รวม	2.18	.72	2.30	.67	-1.18

\*  $p \leq .05$ 

จากตารางที่ 4.9 พบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และครูประถมศึกษาที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านงบประมาณ ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษาที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็น ด้านงบประมาณแตกต่างกับครูประถมศึกษาที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 14 มุลินธิเพื่อการศึกษาในโรงเรียนของท่านให้ทุนในการทำวิจัยในชั้นเรียน และข้อ 15 ชุมชนให้ทุนสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนแกโรงเรียนของท่านและยังพบว่าค่าเฉลี่ยรวมของความคิดเห็นด้านงบประมาณของครูประถมศึกษาที่อยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 2.30$ ) สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูประถมศึกษาที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 2.18$ )

ตารางที่ 4.10 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามประสบการณ์การสอน โดยภาพรวม

ข้อความ	ต่ำกว่า 5 ปี $n_1 = 64$		ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป $n_2 = 146$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.12	.72	3.09	.78	.31
2. ด้านจากผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.93	.68	2.84	.72	.87
3. ด้านงบประมาณ	2.40	.75	2.13	.68	2.61*
รวม	2.85	.62	2.73	.66	1.24

\*  $p \leq .05$

จากตารางที่ 4.10 พบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานครที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปี และครูที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่ามีเพียงด้านงบประมาณเท่านั้นที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูประถมศึกษาที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปี ( $\bar{X} = 2.85$ ) สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 2.73$ )

ตารางที่ 4.11 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร  
เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามประสบการณ์การสอน  
ด้านความรู้

ข้อความ	ต่ำกว่า 5 ปี		ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การกำหนดวัตถุประสงค์ แนวนโยบายและทิศทางการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.50	.76	3.46	.90	.32
2. การจัดให้มีระบบข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.33	.76	3.21	.94	.92
3. การสนับสนุนให้เข้ารับการอบรมปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.50	.89	3.53	.99	-.24
4. การจัดหาผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.03	.87	3.16	1.00	-.87
5. การจัดให้มีการนิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.88	.88	3.12	1.02	-1.69
6. การจัดเตรียมเอกสาร ตำรา คู่มือ การทำวิจัยในชั้นเรียนไว้ให้ครูได้ศึกษา	3.13	.79	3.16	.98	-.23
7. การจัดหา รวบรวมผลงานการวิจัยในชั้นเรียนไว้ให้ครูได้ศึกษาอ้างอิง	3.08	.82	2.97	.98	.76
8. การส่งเสริมโดยจัดให้มีการอบรมวิจัยในชั้นเรียน	3.27	.91	3.34	1.00	-.48
9. การได้รับคำแนะนำให้ไปใช้บริการแหล่งค้นคว้าข้อมูลของหน่วยงานอื่น	3.03	.87	2.90	.87	1.03
10. การจัดหา เอกสาร ตำรา คู่มือ เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ไว้ในห้องสมุด	3.06	.92	2.86	.95	1.46
11. การจัดให้มีการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนกับผู้รับผิดชอบดูแลการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู	3.02	.95	2.90	1.02	.75
12. การจัดให้มีศูนย์รวบรวมงานวิจัยวิจัยในชั้นเรียนและประสานงานกับโรงเรียนอื่น ๆ	2.59	.99	2.32	.98	1.85
13. การสนับสนุนให้นำผลการวิจัยของผู้อื่นมาศึกษา	2.83	.97	2.82	1.05	.09
14. การจัดให้มีการสำรวจความต้องการความสนใจและความถนัดของครู เพื่อเป็นแนวทางในการให้ความรู้ และคำแนะนำในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.09	.90	2.95	.93	1.07

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ข้อความ	ต่ำกว่า 5 ปี $n_1 = 64$		ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป $n_2 = 146$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
15. การส่งเสริมให้ครูนำผลการทำวิจัยในชั้นเรียน มาใช้ในการปรับปรุงการสอน	3.44	.83	3.45	1.04	-.10
16. การส่งเสริมให้ครูใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน ผลิตสื่อประกอบการเรียนการสอน	3.27	.96	3.29	1.04	-.15
17. การจัดให้มีการประเมินผลการทำวิจัย ในชั้นเรียนของครูเป็นระยะ	3.05	.84	3.05	.96	-.01
รวม	3.12	.72	3.09	.78	.31

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานครที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปี และครูที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 5 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านความรู้ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.12 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามประสบการณ์การสอน ด้านผู้เกี่ยวข้อง

ข้อความ	ต่ำกว่า 5 ปี $n_1 = 64$		ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป $n_2 = 146$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีนโยบายหรือแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ชัดเจน	3.38	.97	3.46	.96	-.58
2. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านให้ความสำคัญแก่ท่านในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.20	.91	3.32	.95	-.85
3. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านช่วยเหลือและอำนวยความสะดวกแก่ท่านในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.20	.89	3.15	1.07	.34
4. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านให้คำปรึกษาแก่ท่านเมื่อมีปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.16	.91	3.08	1.07	.53
5. ผู้บริหารโรงเรียนสนับสนุนให้ท่านเข้าร่วมการประชุมสัมมนาการวิจัยในชั้นเรียนกับหน่วยงานอื่น	3.23	1.00	3.23	.95	.01
6. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านติดตามดูแลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	3.16	.88	3.11	.98	.33
7. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.09	.90	3.05	1.00	.32
8. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านนำผลงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ประกอบการตัดสินใจในการบริหารงาน	3.03	.87	2.82	.99	1.51
9. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้มีการนำผลงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติงานจัดการเรียนการสอน	3.33	.87	3.37	.99	-.29
10. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้มีการนำผลงานวิจัยในชั้นเรียนไปเผยแพร่แก่บุคคลอื่น	3.06	1.01	3.08	.99	-.13
11. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านใช้ผลงานวิจัยในชั้นเรียนในการพิจารณาความดีความชอบ	2.94	.83	2.70	.96	1.73
12. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านใช้ผลงานวิจัยในชั้นเรียนประกอบการขอเลื่อนระดับและตำแหน่งของท่าน	2.91	.87	2.79	.99	.78
13. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านประกาศเกียรติคุณยกย่องผู้มีผลงานการวิจัยในชั้นเรียน	2.75	.94	2.88	1.00	-.86
14. เพื่อนครูในโรงเรียนของท่านให้ความร่วมมือช่วยเหลือในการปฏิบัติการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.19	.83	3.16	.91	.17

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ข้อความ	ต่ำกว่า 5 ปี		ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป		t
	$n_1 = 64$		$n_2 = 146$		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
15. เพื่อนครูในโรงเรียนของท่านให้คำปรึกษา ดิชม และวิพากษ์วิจารณ์งานวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	3.14	.81	3.13	.91	.08
16. ศึกษานิเทศก์ให้ความรู้ คำแนะนำปรึกษาและช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.78	.92	2.57	.93	1.53
17. ศึกษานิเทศก์ ให้การสนับสนุน ช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.75	.94	2.32	.93	3.05*
18. ศูนย์วิชาการเขต ให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยในชั้นเรียน แก่โรงเรียนของท่าน	2.58	.85	2.26	.91	2.38*
19. กรรมการโรงเรียน ให้คำปรึกษาแนะนำ ร่วมมือ และช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.50	.91	2.28	.94	1.57
20. ผู้ปกครองนักเรียนให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.59	.92	2.44	.95	1.10
21. นักเรียนให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	3.22	.90	3.31	.88	-.68
22. ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนช่วยเหลือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.61	.90	2.37	.92	1.74
23. บุคลากรอื่น ๆ ในโรงเรียนให้ความร่วมมือในการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.75	.80	2.80	.91	-.39
24. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีการจัดตั้งศูนย์รวบรวมงานวิจัยในชั้นเรียนและประสานงานกับโรงเรียนอื่น ๆ	2.58	.91	2.24	1.03	2.27*
25. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดการประชุมระดมความคิด สนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนระหว่างผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนและผู้รับผิดชอบ	2.94	.83	2.84	.97	.98
26. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดเตรียมเครื่องวิเคราะห์ข้อมูล เช่น เครื่องคิดเลข และเครื่องคอมพิวเตอร์ไว้บริการ	2.67	.87	2.72	1.15	-.29
27. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดให้มีบริการพิมพ์งานวิจัยในชั้นเรียนแก่ครู	2.52	.99	2.23	.99	1.90

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ข้อความ	ต่ำกว่า 5 ปี $n_1 = 64$		ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป $n_2 = 146$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
28. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีการประเมินผล การทำวิจัยในชั้นเรียนของครู	2.88	.86	2.84	1.00	.27
รวม	2.93	.68	2.84	.72	.87

\*  $p \leq .05$ 

จากตารางที่ 4.12 พบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษาศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปี และครูประถมศึกษาที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้เกี่ยวข้อง ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีข้อแตกต่างกัน จำนวน 3 ข้อ คือ ข้อ 17 ข้อ 18 และข้อ 24 ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.13 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามประสบการณ์การสอน ด้านงบประมาณ

ข้อความ	ต่ำกว่า 5 ปี $n_1 = 64$		ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป $n_2 = 146$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณ สำหรับการทำวิจัยเป็นการเฉพาะ	2.27	.90	1.99	.94	1.96*
2. โรงเรียนของท่านช่วยจัดหาแหล่งเงินทุนในการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.28	.86	1.97	.94	2.30*
3. โรงเรียนของท่านมีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.48	.84	2.49	.93	-.07
4. โรงเรียนของท่านให้ผลตอบแทนในการทำวิจัยในชั้นเรียนในรูปของการเลื่อนขั้นเงินเดือน	2.58	.87	2.24	.90	2.53*
5. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	2.44	.89	2.12	.93	2.28*
6. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นครั้งคราว	2.53	.96	2.22	.94	2.21*
7. โรงเรียนของท่านแจ้งแหล่งเงินทุนสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.31	.97	1.95	.89	2.63*
8. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูเป็นรายบุคคล	2.23	.99	1.90	.86	2.50*
9. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้งบประมาณของโรงเรียน	2.23	1.00	1.98	.99	1.71
10. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้งบประมาณจากหน่วยงานอื่น	2.14	1.07	1.76	.90	2.65*
11. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้ทุนวิจัยในชั้นเรียน	2.31	1.11	2.00	1.04	1.97*
12. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้ทุนส่วนตัว	3.61	1.11	3.76	1.07	-.93
13. ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ทุน หรืองบประมาณได้รับเพียงพอต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.34	1.01	2.20	.99	.97
14. มูลนิธิเพื่อการศึกษาในโรงเรียนของท่านให้ทุนในการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.13	.95	1.68	.85	3.39*

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ข้อความ	ต่ำกว่า 5 ปี		ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป		t
	$n_1 = 64$		$n_2 = 146$		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
15. ชุมชนให้ทุนสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน แก่โรงเรียนของท่าน	2.17	1.00	1.71	.82	3.53*
รวม	2.40	.75	2.13	.68	2.61*

\*  $p \leq .05$ 

จากตารางที่ 4.13 พบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปี และครูประถมศึกษาที่มีประสบการณ์สอน ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านงบประมาณในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีข้อแตกต่างกัน จำนวน 11 ข้อ คือ ข้อ 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 14 และข้อ 15 นอกนั้นไม่แตกต่าง เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูประถมศึกษาที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปี สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูประถมศึกษาที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 4.14 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามการเคยและไม่เคยได้รับการอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยภาพรวม

ข้อความ	เคย $n_1 = 159$		ไม่เคย $n_2 = 51$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.15	.75	2.94	.78	1.71
2. ด้านจากผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.88	.70	2.83	.73	0.46
3. ด้านงบประมาณ	2.18	.72	2.31	.67	-1.11
รวม	2.78	.65	2.73	.67	0.50

จากตารางที่ 4.14 พบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่เคยและไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามการเคยและไม่เคยได้รับการอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านความรู้

ข้อความ	เคย $n_1 = 159$		ไม่เคย $n_2 = 51$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การกำหนดวัตถุประสงค์ แนวนโยบายและทิศทางการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.55	.85	3.22	.83	2.47*
2. การจัดให้มีระบบข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.32	.88	3.00	.87	2.27*
3. การสนับสนุนให้เข้ารับการอบรมปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.64	.94	3.18	.95	3.03*
4. การจัดหาผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.21	.98	2.84	.86	2.38*
5. การจัดให้มีการนิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.09	1.00	2.92	.93	1.05
6. การจัดเตรียมเอกสาร ตำรา คู่มือ การทำวิจัยในชั้นเรียนไว้ให้ครูได้ศึกษา	3.20	.93	2.98	.88	1.49
7. การจัดหา รวบรวมผลงานการวิจัยในชั้นเรียนไว้ให้ครูได้ศึกษาอ้างอิง	3.06	.91	2.84	.99	1.43
8. การส่งเสริมโดยจัดให้มีการอบรมวิจัยในชั้นเรียน	3.39	.96	3.08	.98	2.01*
9. การได้รับคำแนะนำให้ไปใช้บริการแหล่งค้นคว้าข้อมูลของหน่วยงานอื่น	2.97	.86	2.84	.90	.90
10. การจัดหา เอกสาร ตำรา คู่มือ เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ไว้ในห้องสมุด	2.94	.95	2.84	.92	.66
11. การจัดให้มีการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนกับผู้รับผิดชอบดูแลการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู	2.96	1.03	2.88	.91	.46
12. การจัดให้มีศูนย์รวบรวมงานวิจัยวิจัยในชั้นเรียนและประสานงานกับโรงเรียนอื่น ๆ	2.39	1.00	2.45	.94	-.38
13. การสนับสนุนให้นำผลการวิจัยของผู้อื่นมาศึกษา	2.87	1.02	2.67	1.03	1.22
14. การจัดให้มีการสำรวจความต้องการความสนใจและความถนัดของครู เพื่อเป็นแนวทางในการให้ความรู้ และคำแนะนำในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.01	.94	2.94	.88	.44

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ข้อความ	เคย $n_1 = 159$		ไม่เคย $n_2 = 51$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
15. การส่งเสริมให้ครูนำผลการทำวิจัยในชั้นเรียน มาใช้ในการปรับปรุงการสอน	3.50	1.00	3.27	.90	1.46
16. การส่งเสริมให้ครูใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน ผลิตสื่อประกอบการเรียนการสอน	3.35	.99	3.27	.90	1.65
17. การจัดให้มีการประเมินผลการทำวิจัย ในชั้นเรียนของครูเป็นระยะ	3.08	.89	2.94	1.05	.94
รวม	3.15	.75	2.94	.78	1.71

\*  $p \leq .05$ 

จากตารางที่ 4.15 พบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่เคยและไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีข้อแตกต่างกัน จำนวน 5 ข้อ คือ ข้อ 1, 2, 3, 4 และ 8 ส่วนข้ออื่นจำนวน 12 ข้อ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.16 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามการเคยและไม่เคยได้รับการอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านผู้เกี่ยวข้อง

ข้อความ	เคย $n_1 = 159$		ไม่เคย $n_2 = 51$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีนโยบายหรือแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ชัดเจน	3.48	.95	3.27	1.00	1.36
2. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านให้กำลังใจแก่ท่านในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.31	.95	3.22	.90	.61
3. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านช่วยเหลือและอำนวยความสะดวกแก่ท่านในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.19	1.02	3.08	1.00	.71
4. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านให้คำปรึกษาแก่ท่านเมื่อมีปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.14	1.04	2.98	.97	.96
5. ผู้บริหารโรงเรียนสนับสนุนให้ท่านเข้าร่วมการประชุมสัมมนาการวิจัยในชั้นเรียนกับหน่วยงานอื่น	3.29	.93	3.06	1.07	1.49
6. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านติดตามดูแลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	3.16	.91	3.02	1.07	.90
7. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.10	.96	2.94	.99	1.02
8. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านนำผลงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ประกอบการตัดสินใจในการบริหารงาน	2.90	.92	2.82	1.09	.49
9. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้มีการนำผลงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติงานจัดการเรียนการสอน	3.40	.99	3.22	.83	1.22
10. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้มีการนำผลงานวิจัยในชั้นเรียนไปเผยแพร่แก่บุคคลอื่น	3.10	1.00	3.00	.96	.63
11. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านใช้ผลงานวิจัยในชั้นเรียนในการพิจารณาความดีความชอบ	2.74	.89	2.86	1.04	-.81
12. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านใช้ผลงานวิจัยในชั้นเรียนประกอบการขอเลื่อนระดับและตำแหน่งของท่าน	2.85	.93	2.76	1.03	.55
13. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านประกาศเกียรติคุณยกย่องผู้มีผลงานการวิจัยในชั้นเรียน	2.82	.98	2.88	.99	-.37
14. เพื่อนครูในโรงเรียนของท่านให้ความร่วมมือช่วยเหลือในการปฏิบัติการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.18	.88	3.16	.92	.14

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ข้อความ	เคย		ไม่เคย		t
	n <sub>1</sub> = 159		n <sub>2</sub> = 51		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
15. เพื่อนครูในโรงเรียนของท่านให้คำปรึกษา ดิชม และวิพากษ์วิจารณ์งานวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	3.14	.88	3.10	.90	.33
16. ศึกษานิเทศก์ให้ความรู้ คำแนะนำปรึกษาและช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.64	.95	2.61	.87	.22
17. ศึกษานิเทศก์ให้การสนับสนุน ช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.45	.98	2.47	.88	-.16
18. ศูนย์วิชาการเขต ให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยในชั้นเรียน แก่โรงเรียนของท่าน	2.33	.90	2.43	.90	-.67
19. กรรมการโรงเรียน ให้คำปรึกษาแนะนำ ร่วมมือ และช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.33	.96	2.41	.88	-.56
20. ผู้ปกครองนักเรียนให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.48	.97	2.49	.88	-.04
21. นักเรียนให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	3.33	.88	3.14	.89	1.34
22. ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนช่วยเหลือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.43	.96	2.49	.81	-.42
23. บุคลากรอื่น ๆ ในโรงเรียนให้ความร่วมมือในการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	2.82	.90	2.69	.81	.93
24. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีการจัดตั้งศูนย์รวบรวมงานวิจัยในชั้นเรียนและประสานงานกับโรงเรียนอื่น ๆ	2.31	1.02	2.43	.96	-.72
25. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดการประชุมระดมความคิด สนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนระหว่างผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนและผู้รับผิดชอบ	2.86	.93	2.92	.96	-.44
26. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดเตรียมเครื่องวิเคราะห์ข้อมูล เช่น เครื่องคิดเลข และเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้บริการ	2.72	1.11	2.65	.93	.44
27. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดให้มีบริการพิมพ์งานวิจัยในชั้นเรียนแก่ครู	2.32	1.01	2.31	.97	.04

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ข้อความ	เคย $n_1 = 159$		ไม่เคย $n_2 = 51$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
28. ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีการประเมินผล การทำวิจัยในชั้นเรียนของครู	2.86	.98	2.80	.89	.37
รวม	2.88	.70	2.83	.73	.46

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษาศักดิ์กรุงเทพมหานครที่เคยและไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้เกี่ยวข้องในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าทุกข้อไม่แตกต่าง

ตารางที่ 4.17 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามการเคยและไม่เคยได้รับการอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านงบประมาณ

ข้อความ	เคย $n_1 = 159$		ไม่เคย $n_2 = 51$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณ สำหรับการทำให้การวิจัยเป็นการเฉพาะ	2.04	.95	2.20	.87	-1.05
2. โรงเรียนของท่านช่วยจัดหาแหล่งเงินทุนในการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.00	.93	2.25	.87	-1.72
3. โรงเรียนของท่านมีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.48	.90	2.53	.90	-.36
4. โรงเรียนของท่านให้ผลตอบแทนในการทำวิจัยในชั้นเรียนในรูปของการเลื่อนขั้นเงินเดือน	2.30	.92	2.49	.86	-1.34
5. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	2.20	.95	2.27	.85	-.49
6. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นครั้งคราว	2.32	.96	2.29	.94	.17
7. โรงเรียนของท่านแจ้งแหล่งเงินทุนสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.04	.94	2.12	.89	-.49
8. โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูเป็นรายบุคคล	1.99	.93	2.04	.87	-.35
9. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้งบประมาณของโรงเรียน	2.00	1.02	2.24	.93	-1.47
10. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้งบประมาณจากหน่วยงานอื่น	1.81	.97	2.10	.94	-1.89
11. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้ทุนวิจัยในชั้นเรียน	2.09	1.07	2.12	1.07	-.17
12. ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้ทุนส่วนตัว	3.74	1.09	3.65	1.04	.51
13. ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ทุน หรืองบประมาณได้รับเพียงพอต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.19	1.04	2.41	.85	-1.39
14. มุลนิธิเพื่อการศึกษาในโรงเรียนของท่านให้ทุนในการทำวิจัยในชั้นเรียน	1.77	.90	1.96	.89	-1.33

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ข้อความ	เคย $n_1 = 159$		ไม่เคย $n_2 = 51$		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
15. ชุมชนให้ทุนสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน แก่โรงเรียนของท่าน	1.81	.91	1.98	.88	-1.21
รวม	2.18	.72	2.31	.67	-1.11

จากตารางที่ 4.17 พบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่เคยและไม่เคย ได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านงบประมาณในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการสนับสนุน การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร

ความถี่

#### การสนับสนุนด้านความรู้

1. ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้กับครูทุกคนให้มีความรู้ความเข้าใจอย่างต่อเนื่อง 69
2. หน่วยงานต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการประสานงานร่วมมือกัน จัดให้มีวิทยากร ผู้เชี่ยวชาญคอยให้คำปรึกษาแนะนำประจำโรงเรียน 68
3. ควรมีการประเมินผลเพื่อติดตามการทำงานอย่างต่อเนื่อง เพราะจะทำให้ ทราบว่าครูมีความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียน และควรมีการประเมิน ความต้องการด้านความรู้ของครู 65
4. ควรจัดให้มีแหล่งข้อมูลสำหรับค้นคว้าได้สะดวก เช่น เอกสาร ตำรา ตัวอย่าง งานวิจัยในชั้นเรียนในวิชาต่าง 62

#### การสนับสนุนจากผู้เกี่ยวข้อง

1. หน่วยงานต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรให้ความสำคัญอย่างจริงจัง ในเรื่องการจัดอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียนให้กับครูทุกคน จัดหาเอกสาร ตำรา ข้อมูลทางสถิติเพื่อใช้เป็นแนวทางและข้อมูลในการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครู 57
2. ควรจัดผู้เชี่ยวชาญเป็นที่ปรึกษาแก่ครู ศิษยานุศิษย์และผู้เกี่ยวข้องโดยตรง ควรเอาใจใส่ดูแลสอบถามปัญหาและความต้องการและหาวิธีช่วยเหลือ อย่างจริงจัง 54
3. ผู้บริหารโรงเรียนควรให้กำลังใจและเอาใจใส่ครู มีการติดตามงานอย่างต่อเนื่อง รับรู้สภาพปัญหาและความต้องการของครู 53
4. ควรจัดให้มีการรวมกลุ่มในลักษณะครูแกนนำ ครูเครือข่ายให้ความรู้และ คำปรึกษาแนะนำในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู 52
5. ควรให้ชุมชนมีส่วนร่วม โดยแจ้งและทำความเข้าใจกับชุมชนในเรื่องความสำคัญ ของการทำวิจัยในชั้นเรียนว่าเป็นประโยชน์ต่อการศึกษา สามารถพัฒนา ด้านการเรียนและด้านพฤติกรรมของนักเรียนได้ 50

### การสนับสนุนด้านงบประมาณ

1. ต้องการให้ผู้บริหารโรงเรียนจัดงบประมาณในเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยเฉพาะและจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็น เช่น กระดาษ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องถ่ายเอกสาร วัสดุบริการ 53
2. หน่วยงานต้นสังกัดสำนักงานการศึกษา ควรจัดงบประมาณสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้กับโรงเรียนโดยเฉพาะ เช่นเดียวกับงบประมาณด้านอื่น ๆ และจัดหาหน่วยงานอื่นเข้ามาสนับสนุน เผยแพร่งานวิจัยในชั้นเรียนของครู เช่น สำนักพิมพ์ต่าง ๆ 52
3. ผู้บริหารโรงเรียนควรจัดกิจกรรมพาครูไปศึกษาดูงานในสถาบันต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่องานวิจัยในชั้นเรียนของครู เพื่อเป็นการเพิ่มประสบการณ์ 47

## บทที่ 5

# สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

ในบทนี้ผู้วิจัยจะกล่าวโดยสรุปถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีดำเนินการวิจัย สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัย ดังต่อไปนี้

### 5.1 สรุปผลการวิจัย

#### 5.1.1 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานครใน 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้อง และด้านงบประมาณ
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ใน 3 ด้าน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ประสบการณ์สอน และการเคยและไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน

#### 5.1.2 ประชากร

1. ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ได้แก่ ครูปฏิบัติการสอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง 20 โรงเรียน จำนวน 460 คน
2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ได้แก่ครูปฏิบัติการสอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง 20 โรงเรียน จำนวน 210 คน ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย โดยวิธีจับฉลาก ตามสัดส่วนของครูแต่ละโรงเรียนโดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตาราง Krejcie & Morgan (อ้างใน บุญชม ศรีสะอาด. 2535 : 40)

#### 5.1.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตัวเลือก (Check List)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ใน 3 ด้าน ลักษณะเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scales) ผู้วิจัยได้สร้างเครื่องมือจากการศึกษาเอกสารงานวิจัย โดยขอคำแนะนำจากอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์

แล้วนำเสนอผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเนื้อหาความถูกต้องของภาษา และทดลองใช้กับครูปฏิบัติการสอนโรงเรียนอำนวยการนครพนมจำนวน 15 คน และครูปฏิบัติการสอนโรงเรียนแจ่มจันทร์จำนวน 15 คนรวม 30 คน เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นด้วยวิธีของ Cronbach โดยหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา ( $\alpha$  - Coefficient) ปรากฏว่าแบบสอบถามฉบับนี้มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ .96

#### 5.1.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามด้วยตนเองทุกโรงเรียน จำนวน 210 ฉบับ และได้รับแบบสอบถามคืนครบ 210 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

#### 5.1.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลที่รวบรวมได้ โดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และ t-test การวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป

#### 5.1.6 สรุปผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ครูประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานครเขตลาดกระบัง ที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 69.05 ครูที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 30.95 ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ 2 จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 50.48 และอาจารย์ 3 จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 3.33 เป็นเพศหญิง จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 77.14 มีอายุตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 77.14 มีวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี จำนวน 195 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 69.52 และครูส่วนใหญ่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 75.72

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง ใน 3 ด้าน คือ การสนับสนุนด้านความรู้ การสนับสนุนจากผู้เกี่ยวข้อง และการสนับสนุนด้านงบประมาณ

ผลการวิจัยพบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน คือ การสนับสนุนด้านความรู้และการสนับสนุนด้านผู้เกี่ยวข้อง ส่วนการสนับสนุนด้านงบประมาณอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณารายละเอียดของแต่ละด้าน ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนผลการวิจัยพบว่า ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่มีการสนับสนุนในระดับมาก 1 ข้อ คือ ข้อ 3 การสนับสนุนให้เข้ารับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน ข้อที่มีการสนับสนุนอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 15 ข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ คือ ข้อ 1 การกำหนดวัตถุประสงค์แนวนโยบายและทิศทางการทำวิจัยในชั้นเรียน ข้อ 15 การส่งเสริมให้ครูนำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน ข้อ 8 การส่งเสริมโดยจัดให้มีการอบรมวิจัยในชั้นเรียน ข้อที่มีการสนับสนุนอยู่ในระดับน้อยคือ ข้อ 12 การจัดให้มีศูนย์รวบรวมงานวิจัยในโรงเรียนและประสานงานกับโรงเรียนอื่น ๆ

2. ด้านผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัยพบว่าในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นการสนับสนุนจากผู้เกี่ยวข้องอยู่ในระดับปานกลาง 21 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 1 ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีนโยบายหรือแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ชัดเจน ข้อ 9 ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้ท่านนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติงานจัดการเรียนการสอน และข้อ 2 ผู้บริหารโรงเรียนของท่านให้กำลังใจแก่ท่านในการทำวิจัยในชั้นเรียน ส่วนข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยมีจำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ ข้อ 20 ผู้ปกครองนักเรียนให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน ข้อ 17 ศึกษานิเทศก์ให้การสนับสนุนช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียน และข้อ 22 ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนช่วยเหลือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียน

3. ด้านงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียนผลการวิจัย พบว่าในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณารายข้อพบว่ามีเพียง 1 ข้อที่อยู่ในระดับมาก คือ ข้อ 1 ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้ทุนส่วนตัวส่วน ข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับน้อย โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 3 โรงเรียนของท่านมีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยในชั้นเรียน ข้อ 4 โรงเรียนของท่านให้ผลตอบแทนในการทำวิจัยในชั้นเรียนในรูปของการเลื่อนขั้นเงินเดือน และข้อ 6 โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูเป็นรายบุคคล

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบังใน 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้อง และด้านงบประมาณ จำแนกตามขนาดโรงเรียน ประสบการณ์สอน การเคยและไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน

## ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. สรุปผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนใน 3 ด้าน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ผลการวิจัยพบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานครที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ กับครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1.1 การสนับสนุนด้านความรู้ พบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านความรู้ ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีข้อแตกต่างกัน จำนวน 11 ข้อ และไม่แตกต่างกันจำนวน 6 ข้อ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก

1.2 การสนับสนุนด้านผู้เกี่ยวข้อง ผลการวิจัยพบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานครที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้เกี่ยวข้อง ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีข้อแตกต่างกัน จำนวน 13 ข้อ ไม่แตกต่างกันจำนวน 15 ข้อ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก

1.3 การสนับสนุนด้านงบประมาณ ผลการวิจัยพบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านงบประมาณ ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีข้อที่แตกต่างกันจำนวน 2 ข้อและไม่แตกต่างกันจำนวน 13 ข้อ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่

2. สรุปผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ใน 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้อง และด้านงบประมาณ จำแนกตามประสบการณ์สอน ผลการวิจัยพบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปีและครูที่มีประสบการณ์สอน ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวม

ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

2.1 ด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัยพบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปี และครูที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านความรู้ ในภาพรวมไม่แตกต่างกันซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปี สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป

2.2 ด้านผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัยพบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปีและครูที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้เกี่ยวข้อง ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีข้อแตกต่างกัน จำนวน 3 ข้อ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปีสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป

2.3 ด้านงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัยพบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปีและครูที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านงบประมาณ ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีข้อแตกต่างกันจำนวน 11 ข้อ นอกนั้นไม่แตกต่าง เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปีสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป

3. สรุปผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามการเคยและไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัยพบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่เคยและไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

3.1 ด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัยพบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่เคยและไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านความรู้ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีข้อแตกต่างกันจำนวน 5 ข้อ ข้อที่ไม่แตกต่าง

กันจำนวน 12 ข้อ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่เคยได้รับการอบรมสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่ไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน

3.2 ด้านผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัยพบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่เคยและไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้เกี่ยวข้อง ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่เคยได้รับการอบรมสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่ไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน

3.3 ด้านงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัยพบว่าครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานครที่เคยและไม่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านงบประมาณ ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่ไม่เคยได้รับการอบรมสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมของครูที่เคยได้รับการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน

## 5.2 อภิปรายผลการวิจัย

การอภิปรายผลผู้วิจัยได้อภิปรายผลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้

**วัตถุประสงค์ข้อที่ 1** เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ใน 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้อง และด้านงบประมาณ

ผลการวิจัยพบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ใน 3 ด้าน ในภาพรวมมีการสนับสนุนอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ครูมีความรู้พื้นฐานการวิจัยจากการศึกษาในระดับปริญญาตรีและงานวิจัยในชั้นเรียนเป็นงานที่ไม่เคร่งครัดในเรื่องระเบียบวิธีการวิจัยมากนัก มีขั้นตอนไม่ยุ่งยากสามารถศึกษา ค้นคว้าได้ด้วยตนเองจากตำรา เอกสาร หรือสอบถามจากเพื่อนครู หรือดูตัวอย่างจากงานวิจัยในชั้นเรียนของผู้อื่น และผู้บริหารมีภาระหน้าที่บริหารงานด้านอื่น ๆ อีกมากอาจไม่มีเวลาในการให้คำปรึกษาแนะนำรวมทั้งผู้เกี่ยวข้องอื่น เช่นศึกษานิเทศก์ ผู้ปกครอง หรือชุมชนซึ่งเป็นบุคคลที่ใกล้ชิดต่างมีภาระหน้าที่งานประจำที่ต้องรับผิดชอบจึงไม่สามารถให้คำแนะนำหรือส่งเสริมสนับสนุนได้ดีเท่าที่ควร สอดคล้องกับงานวิจัยของ ลัสดา กองคำ (2541 : 103-106) ได้การศึกษาวิจัย เรื่องการศึกษาสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนา

การเรียนการสอน ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดขอนแก่น พบว่า ในการทำวิจัยในชั้นเรียนครูโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนมาจากการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยและจากการศึกษา ค้นคว้า ตำรา เอกสาร แสดงให้เห็นว่าครูที่ทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นผู้มีพื้นฐานความรู้ในการทำวิจัย นอกจากนี้ ยังพบอีกว่าสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนนั้นครูมีภาระหน้าที่งานประจำและภาระหน้าที่อื่นอีกมาก ไม่มีเวลาศึกษาทบทวนการจัดทำงานวิจัยในชั้นเรียน ส่วนด้านงบประมาณ งบประมาณของโรงเรียน ส่วนใหญ่ใช้ในการพัฒนาโรงเรียนมากกว่าจะเสริมให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียน เพราะครูเห็นว่าวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนสามารถเบิกใช้จากทรัพยากรที่มีในโรงเรียนได้ แต่สำหรับครูบางคนที่ไม่มีความสามารถในการจัดพิมพ์รายงานก็อาจต้องใช้บริการจากที่อื่นและเสียค่าใช้จ่ายบ้าง ด้วยเหตุนี้ครูจึงเห็นว่าได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

1. ด้านความรู้ ผลการวิจัยพบว่า ในภาพรวม มีการสนับสนุนอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนโยบายการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร กำหนดให้ครูต้องทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน และมีหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา จัดโครงการอบรมให้ความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียนในประเด็นหลัก ส่วนประเด็นปลีกย่อยครูต้องศึกษา ค้นคว้า จากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ เช่น เอกสาร ตำรา วารสารคู่มือ สอดคล้องกับแนวความคิดของ สุวิมล ร่วงวานิช (อ้างในศิริยุพา พูลสุวรรณ. 2545 : 1) ที่กล่าวไว้ในรายงานการสังเคราะห์ งานวิจัยในชั้นเรียน ของครูโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็น กระบวนการที่ครูสับสนสับสน ค้นหาแนวทางในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในกระบวนการเรียนการสอนที่มี ประสิทธิภาพ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือการสนับสนุนให้เข้ารับการ อบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการอบรมเป็นการศึกษาหาความรู้วิธีหนึ่ง ที่ผู้ให้การอบรมจัดเนื้อหาให้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการอบรมและผู้เข้ารับการอบรมได้รับความรู้ และประสบการณ์ตรงตามความต้องการประกอบกับเป็นนโยบายการจัดการศึกษาของ กรุงเทพมหานครที่ต้องการให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียนได้และนำผลการวิจัยมาใช้ในการจัดการเรียน การสอนที่เหมาะสม และสอดคล้องกับงานวิจัยของ วีระพัฒน์ วงษ์พรหม (2533 : 112) ได้ทำการ ศึกษาวิจัย เรื่องสภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษาที่ 10 พบว่าความต้องการในการดำเนินการ ทำวิจัยในชั้นเรียน ครูต้องการแหล่งความรู้ในระดับมาก และสอดคล้องกับกองวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2537 : 19) สรุปปัญหาการดำเนินงานโครงการวิจัย ของจังหวัด พบว่าความคิดเห็นในแนวนโยบายและยุทธศาสตร์ของการวิจัยในโรงเรียน ผู้บริหาร โรงเรียนมีส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุนด้านความรู้และแหล่งข้อมูล ข้อที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมา

คือการกำหนดวัตถุประสงค์แนวนโยบายและทิศทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้บริหารต้องมีแผนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนเป็นระบบ เป็นขั้นตอนเพื่อสะดวกในการปฏิบัติของผู้ใต้บังคับบัญชาและสามารถติดตามตรวจสอบงานแต่ละขั้นตอนได้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ ลัสดา กองคำ (2541 : 103) พบว่าผู้บริหารเป็นผู้กำหนด ผู้รับผิดชอบ ติดตามนโยบาย ติดตามผลงาน แก้ปัญหา พัฒนา สร้างขวัญและกำลังใจเพื่อให้งานนั้นเป็นไปตามแผนและโครงการ

2. ด้านผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัยพบว่า มีการสนับสนุนอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ นโยบายการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครกำหนดให้มีการนำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน ผู้บริหารมีนโยบายส่งเสริมสนับสนุนให้ครูได้พัฒนาการเรียนการสอน จัดหาปัจจัยเอื้ออำนวยความสะดวกให้แก่ครู ได้ปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอนให้ทันสมัยทันต่อการเปลี่ยนแปลงด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป สอดคล้องกับแนวความคิดของ บรรจง พงศ์ศาสตร์ (อ้างใน ลัสดา กองคำ. 2541 : 104) ที่ว่าผู้บริหารควรกระตุ้นให้ครูอาจารย์มีความสนใจกับบรรยากาศวิชาการเพิ่มขึ้น หามาตรการต่าง ๆ มาเร่งเร้าให้เกิดการเรียนรู้และพัฒนาตนเอง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ผู้บริหารโรงเรียนมีนโยบายหรือแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ชัดเจน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนโยบายการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครกำหนดให้การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นกิจกรรมหนึ่งที่ครูทุกคนต้องปฏิบัติจึงต้องมีแนวทางการปฏิบัติที่ชัดเจนเป็นระบบ สามารถปฏิบัติได้จริงและติดตามประเมินผลได้ตลอดเวลา สอดคล้องกับงานวิจัยของ ลัสดา กองคำ (2541 : 106) ที่พบว่าบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา กำหนดไว้ว่าผู้บริหารโรงเรียนมีบทบาทในการกำหนดนโยบายและชี้แนะแนวทางปฏิบัติในโรงเรียน กำหนดกรอบแผนงาน กำหนดผู้รับผิดชอบ แผนงาน งาน โครงการ กิจกรรม กระตุ้น เร่งรัด ติดตาม นิเทศและประเมินผลงานเพื่อพัฒนาโรงเรียนให้บรรลุเป้าหมาย ข้อที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมา คือ ผู้บริหารโรงเรียนสนับสนุนให้มีการนำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ปฏิบัติงานจัดการเรียนการสอน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ การวิจัยในชั้นเรียนเป็นกระบวนการสืบเสาะค้นหา นวัตกรรมใหม่ ๆ มาแก้ไขปัญหาการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับแนวความคิดของ สุวิมล ว่องวานิช (2543 : 88) กล่าวไว้ในแนวคิด และหลักการของการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ว่าการวิจัยปฏิบัติในชั้นเรียน คือการวิจัยที่ทำโดยครูผู้สอนในห้องเรียน เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียนและนำผลมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอนเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน และสอดคล้องกับแนวความคิดของภาวิณี ศรีสวัสดานันท์ (2531 : 101-105) กล่าวไว้ใน "ครูกับการวิจัยในชั้นเรียน" ว่าการวิจัยในชั้นเรียนหรือการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) คือ การหาความรู้ใหม่ๆเพื่อประยุกต์กับสภาพการเรียนการสอนในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการเรียนการสอนหรือการแก้ปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอน

3. การสนับสนุนด้านงบประมาณ ผลการวิจัยพบว่า มีการสนับสนุนอยู่ในระดับน้อย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ งบประมาณที่โรงเรียนได้รับส่วนใหญ่ใช้กับงานบริหารพัฒนางานด้านอื่น ๆ ที่จำเป็นและพัฒนากการเรียนการสอนมากกว่าจะจัดมาเสริมงานวิจัยในชั้นเรียน ส่วนวัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกสามารถใช้ได้จากวัสดุสำนักงานของโรงเรียน สอดคล้องกับงานวิจัยของ วรณา เต่นขจรเกียรติ (2543 : 27) ทำการศึกษาวิจัย เรื่องปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษากรุงเทพมหานคร พบว่าเหตุจูงใจในการทำวิจัยของครูข้อหนึ่ง คือ มีเงินและอุปกรณ์อำนวยความสะดวกในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ศุภโชค ปิยะสันต์ (2539 : 30) ทำการศึกษาวิจัย เรื่องปัจจัยที่เกี่ยวกับการทำวิจัยของครูโรงเรียนประถมศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ พบว่าปัจจัย 1 ใน 4 ที่เกี่ยวกับการทำวิจัยของครู ได้แก่ปัจจัยด้านองค์ประกอบพื้นฐานคือเงินทุนในการทำวิจัย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ในการทำวิจัยท่านใช้ทุนส่วนตัว ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ การทำวิจัยในชั้นเรียนมีค่าใช้จ่ายไม่มาก กลุ่มตัวอย่างน้อยไม่ต้องลงทุนในการเก็บข้อมูล ครูอาจทำวิจัยในชั้นเรียนในขณะที่ทำการสอน เพราะงานวิจัยในชั้นเรียนมีขั้นตอนไม่ยุ่งยาก วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้มีไม่มาก ประกอบกับโรงเรียนไม่ได้จัดงบประมาณสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยเฉพาะและการเบิกจ่ายวัสดุอุปกรณ์ของโรงเรียนมีขั้นตอนยุ่งยาก เครื่องอำนวยความสะดวกในโรงเรียนมีไม่เพียงพอ สอดคล้องกับงานวิจัยของ วีระพัฒน์ วงษ์พรหม (2533 : 131) พบว่างบประมาณของครูประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษาที่ 10 คือ งบประมาณส่วนตัว เนื่องจากทุนที่ใช้ในการทำวิจัยในประเทศไทยยังมีจำกัดอยู่มาก และไม่มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อการวิจัยแก่ครู ในโรงเรียนประถมศึกษาโดยตรงและสอดคล้องกับงานวิจัยของ ลีสดา กองคำ (2541 : 106) พบว่า งบประมาณที่ใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดขอนแก่นส่วนใหญ่ใช้ทุนส่วนตัวในการทำวิจัยในชั้นเรียน ข้อที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมา คือ โรงเรียนของท่านมีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีอยู่ในสำนักงานโรงเรียน ครูสามารถมาใช้งานได้ หลังจากการทำงานประจำวันปกติหรือในวันหยุดที่ว่างจากงานประจำ สอดคล้องกับงานวิจัยของ ลีสดา กองคำ (2541 : 107) พบว่าวัสดุอุปกรณ์และแหล่งข้อมูลในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ จัดหาเพื่อใช้ในงานวิจัยในชั้นเรียนส่วนมากเป็นการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัย ได้แก่ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ดีด เครื่องคำนวณ เป็นต้น และจัดมุมความรู้เกี่ยวกับงานวิจัยไว้ในห้องสมุด แสดงให้เห็นว่าสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ และเอกสารงานวิจัยเป็นสิ่งจำเป็น ที่ทำให้การวิจัยในชั้นเรียนประสบความสำเร็จ

วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ใน 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้อง และด้านงบประมาณ จำแนกตามขนาดโรงเรียน ประสบการณ์สอน และการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัยพบว่า

2.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ใน 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้องและด้านงบประมาณ จำแนกตามขนาดโรงเรียน ผลการวิจัยพบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ลักษณะงานและหน้าที่ของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กและครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่มีปริมาณงานเหมือนกัน คือ สอนสัปดาห์ละ 20 คาบ นอกจากนั้นยังมีหน้าที่รับผิดชอบอื่นอีก เช่น เป็นครูเวรประจำวัน เป็นเจ้าหน้าที่สหกรณ์โรงเรียน เป็นเจ้าหน้าที่การเงินการบัญชีของโรงเรียน เป็นเจ้าหน้าที่ดูแลห้องสมุด เป็นต้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ พิระพัฒน์ วงษ์พรหม (2533 : 121) พบว่าสภาพปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษาที่ 10 มีสาเหตุมาจากครูผู้ทำวิจัยไม่มีเวลาเนื่องจากมีงานอื่นและมีงานประจำอยู่แล้ว เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าด้านความรู้และด้านผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ โรงเรียนขนาดใหญ่มีบุคลากรมาก มีผู้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียนมากเช่นกัน ทางโรงเรียนสามารถมอบหมายครูที่มีความรู้ให้ดูแลและให้คำแนะนำแก่เพื่อนครูเมื่อมีการอบรมโรงเรียนขนาดใหญ่จะได้รับโควตาในการอบรมมากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก อีกทั้งผู้บริหารโรงเรียนและผู้เกี่ยวข้องที่มีความรู้ความเข้าใจในงานวิจัยในชั้นเรียนเห็นถึงความสำคัญและความจำเป็น รวมทั้งโรงเรียนมีความพร้อมในปัจจุบันเอื้อต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนจึงให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่ ส่วนผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องที่ขาดความรู้ความเข้าใจเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียนเห็นว่า มีหน่วยศึกษานิเทศก์ที่ให้การอบรมเรื่องความรู้อยู่แล้ว สอดคล้องกับงานวิจัยของ ลัสดา กองคำ (2541 : 113-115) ที่พบว่าบทบาทของผู้บริหารและบุคคลที่เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียนนั้น ครูเห็นว่าผู้บริหารเป็นบุคคลสำคัญที่ให้การนิเทศและเสริมแรงให้ครูปรับปรุงพัฒนา และพบว่าในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษามีความพร้อมด้านวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เอื้อต่อการพัฒนามากกว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาระดับอื่น ครูจึงเห็นว่าผู้บริหารมีบทบาทในการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ส่วนด้านงบประมาณมีความคิดเห็นแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานระดับใดหรือโรงเรียนไม่มีการจัดหางบประมาณสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนไว้สำหรับครู สอดคล้องกับงานวิจัยของ พิระพัฒน์ วงษ์พรหม (2533 : 131)

ที่พบว่าประเทศไทยมีงบประมาณด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนจำกัดและไม่มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อการวิจัยแก่ครูโดยตรง

2.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ใน 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้องและด้านงบประมาณ จำแนกตามประสบการณ์สอน ผลการวิจัยพบว่า ครูที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปี และครูที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะแนวทางการปฏิบัติของผู้บริหาร ระบบโครงสร้างของหน่วยงาน ระบบการบริหารงาน ภาระหน้าที่ของครูและผู้บริหารต่างมีภาระหน้าที่ที่มากพอ ๆ กัน งานวิจัยในชั้นเรียนเป็นนวัตกรรมใหม่ที่ครูผู้มีประสบการณ์สอนมากหรือประสบการณ์สอนน้อยต้องทำการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมเหมือนกัน และโรงเรียนก็ให้การสนับสนุนเท่ากัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ ลัสดา กองคำ (2541 : 100) พบว่าบทบาทของผู้บริหารที่มีต่อการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน คือการมีความรับผิดชอบต่อครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน การส่งเสริมให้เกิดความสำเร็จของงานวิจัยในชั้นเรียนการให้การยอมรับนับถือครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนและส่งเสริมความก้าวหน้าของครู และสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุนันท์ บัณฑิตวิทยา (2540 : 2) ที่ทำการศึกษาวิจัย เรื่องสภาพแวดล้อมการฝึกอบรมการทำวิจัย ปัจจัยเอื้อต่อการทำวิจัยและคุณลักษณะของนักวิจัยที่ส่งผลต่อผลิตภาพการวิจัยของมหาบัณฑิต คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่าปัจจัยที่สัมพันธ์กับผลิตภาพการวิจัยของหน่วยงาน คือคุณลักษณะของหน่วยงานและสภาพแวดล้อมที่มีส่วนส่งเสริมให้มีการทำวิจัย ได้แก่ แหล่งค้นคว้าข้อมูลอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัย การได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงาน ผู้บริหาร เพื่อนร่วมงานผลตอบแทนและเวลาสำหรับการทำวิจัย ส่วนความคิดเห็นด้านงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ โรงเรียนขนาดใหญ่ได้รับงบประมาณในการพัฒนามากมีความพร้อมด้านบุคลากรอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกเพียงพอ ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กมีวัสดุอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกและบุคลากรจำกัด สอดคล้องกับงานวิจัยของ ลัสดา กองคำ (2541 : 107) ที่พบว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดขอนแก่นได้รับงบประมาณในการพัฒนาการเรียนการสอนมากมีวัสดุอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกเอื้อต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู

2.3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ใน 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านผู้เกี่ยวข้องและด้านงบประมาณ จำแนกตามการเคยและไม่เคยอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัยพบว่า ครูที่เคยและไม่เคยอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมไม่แตกต่างกันซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณา

เป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ หลังการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน ไม่มีการนำความรู้ที่ได้รับมาขยายผลหรือมีบ้างเป็นส่วนน้อย ไม่มีการติดตามประเมินผลจาก ผู้บริหารหรือผู้เกี่ยวข้อง ครูทุกคนที่เข้าอบรมกลับมาปฏิบัติหน้าที่การสอนตามปกติ จะมีการตื่นตัว อีกครั้งเมื่อจะมีการตรวจผลงาน การดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนดำเนินการของครูนั้นเป็นไปตาม สาขาวิชาที่ตนสอน เพื่อเสนอเป็นผลงานทางวิชาการ สอดคล้องกับงานวิจัยของ ลัสดา กองคำ (2541 : 15) พบว่าการส่งเสริมให้เกิดความสำเร็จของงานวิจัยในชั้นเรียน ส่วนที่ผู้บริหารสนับสนุน น้อยที่สุด คือการติดตามดูแลการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูให้เป็นไปตามเป้าหมายของ การพัฒนาการเรียนการสอน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ กองวิจัยทางการศึกษา (อ้างใน พิระวัฒน์ วงษ์พรหม. 2533 : 136) ได้ศึกษา พบว่าผู้บริหารในทุกระดับให้ความสำคัญกับ นโยบายการทำวิจัยน้อยและบุคลากรทางการศึกษาขาดความเข้าใจงานด้านวิชาการวิจัย

### 5.3 ข้อเสนอแนะ

#### 5.3.1 ข้อเสนอแนะเพื่อการนำผลการวิจัยไปใช้

ข้อเสนอแนะสำหรับผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้อง

##### 1. การสนับสนุนด้านความรู้

1.1 ผู้บริหารโรงเรียนควรมีการรวบรวมงานวิจัยในชั้นเรียนของครูไว้ในส่วนของงาน วิชาการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลหรือตัวอย่างในการศึกษาค้นคว้าของครูต่อไป

1.2 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรจัดตั้งหน่วยงานหรือศูนย์กลางรวบรวมงานวิจัย ในชั้นเรียนในแต่ละวิชา รวมทั้งจัดหาเอกสาร ตำรา คู่มือ เพื่อใช้ในการศึกษาค้นคว้า และเป็น ข้อมูลต่อไป

1.3 ผู้บริหารโรงเรียนควรนำผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครูออกเผยแพร่ให้ครู ในโรงเรียนต่าง ๆ ได้ทราบ

##### 2. การสนับสนุนด้านผู้เกี่ยวข้อง

2.1 ควรจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญให้คำแนะนำ ปรึกษา

2.2 ควรมีการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น เสนอแนะแก้ไขปัญหาที่เกิด ในการทำวิจัยในชั้นเรียนภาคเรียนละครั้ง

##### 3. การสนับสนุนด้านงบประมาณ

3.1 ผู้บริหารโรงเรียนหรือผู้เกี่ยวข้องควรจัดหาอุปกรณ์ไว้สำหรับการทำวิจัย ในชั้นเรียนของครูโดยเฉพาะในลักษณะการร่วมทุน

3.2 โรงเรียนควรประชุมชี้แจงความสำคัญและความจำเป็นในการทำวิจัยในชั้นเรียน แก่คณะกรรมการมูลนิธิเพื่อการศึกษาของโรงเรียนและคณะกรรมการโรงเรียน ผู้นำชุมชนหรือหน่วยงานอื่นเพื่อขอทุนสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนแก่ครู

### 5.3.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาสภาพปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร
2. ควรศึกษาสภาพปัญหาในการให้การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

## บรรณานุกรม

- กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ. 2542. **วิจัยเพื่อการพัฒนาการเรียนรู้**. กรุงเทพฯ : การศาสนา.
- กองวิชาการ สำนักการศึกษา. 2542. **ประมวลกฎหมายและระเบียบในการปฏิบัติงาน การศึกษาของกรุงเทพมหานคร (ภาคบริหารโรงเรียน)**. กรุงเทพฯ : ชุมนุม สหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.
- กองวิชาการ สำนักการศึกษา. 2544. **การจัดการศึกษากรุงเทพมหานคร**. กรุงเทพฯ : สำนักการศึกษา.
- กระทรวงศึกษาธิการ. 2545. **คู่มือการบริหารและจัดการโครงการทางวัฒนธรรม**. กรุงเทพฯ : องค์การรับส่งสินค้าและครุภัณฑ์ (ร.ส.พ.)
- ช.ชนบท. 2531. "การวิจัยในชั้นเรียนไม่ใช่ การวิจัย Stat Math เพียงอย่างเดียว." **สารพัฒนา หลักสูตร**. 75 (มิถุนายน 2531).
- ชุดิมา ปัญญาพินิจนุกร. 2529. "การศึกษาความรู้และความต้องการปัจจัยที่เอื้อต่อการทำ วิจัยของพยาบาลประจำการและอาจารย์ที่ปฏิบัติงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข." **วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต**. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ญาณี ศรีแสงจันทร์. 2541. "การบริหารงบประมาณของส่วนราชการตามเงื่อนไขกองทุน การเงินระหว่างประเทศ : กรณีศึกษาจังหวัดเชียงใหม่." **ปริญญาบริหารธุรกิจ มหาบัณฑิตสาขาบริหารธุรกิจ**. มหาวิทยาลัยแม่โจ้.
- ชัยพจน์ รักราม. 2539. "การวิจัยในชั้นเรียน" **ข่าวสารการวิจัย**. ฉบับที่ 19 (สิงหาคม- กันยายน).
- ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์. ม.ป.ป. **เอกสารประกอบคำบรรยาย เรื่อง "การวิจัยปฏิบัติการเพื่อ พัฒนาการเรียนการสอนในชั้นเรียน"**. เอกสารอัดสำเนา.
- ทัศนาศวศักดิ์. 2543. "การวิจัยในชั้นเรียน." **วารสารวิชาการ**. ปีที่ 3 ฉบับที่ 5. (พ.ค. 2543).
- ธีระชัย ปุณโฑติ. 2532. **การสร้างผลงานทางวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน**. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. 2543. **โมเดลลิลเรล : สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย**. พิมพ์ครั้งที่ 3 กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นพวงษ์ บุญจิตราดุล. 2525. **หลักการบริหารการศึกษา**. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์ S.M.M. จำกัด.

- นภาพร สิงห์ต. 2537. รายงานการวิจัย เรื่อง การพัฒนาชุดการสอนรายบุคคล เพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพการวิจัยสำหรับครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.
- บุญเรียง ขจรศิลป์. 2539. วิธีวิจัยทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : B.N.การพิมพ์.
- ผ่องพรรณ ตรัยมงคลกุล. 2543. การวิจัยในชั้นเรียน. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- พนม พงษ์ไพบูลย์. 2537. "แนวคิดในการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน. วิจัยสนเทศ. ฉบับที่ 14 (มี.ค.2537).
- พรเพ็ญ ปฏิสัมพันธ์. 2532. "ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒวิทยาเขตประสานมิตร." วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร.
- พรศิริ ศรีโพธิ์งาม. 2543. "การพัฒนาการบริหารงบประมาณรายจ่ายขององค์การบริหารส่วนตำบลในอำเภอแมริม จังหวัดเชียงใหม่." รายงานการศึกษาระยะ : วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- พร้อมพรรณ อุดมศิลป์. 2528. "รายงานการวิจัยเรื่องความต้องการเสริมสมรรถภาพทางการศึกษา." จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พิมล วิเศษสังข์. 2542. รายงานการวิจัยการสร้างชุดฝึกอบรมด้วยตนเอง เรื่อง การจัดการวิจัยระดับชั้นเรียน สำหรับครูประถมศึกษา. กระทรวงศึกษาธิการ.
- พีรวัฒน์ วงษ์พรม. 2533. "สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 10." วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาการประถมศึกษา. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ภาวินี ศรีสุขวัฒนานันท์. 2531. "ครูกับงานวิจัยในชั้นเรียน." วารสารศึกษาศาสตร์ปริทัศน์. ฉบับที่ 5 (มี.ย.2531).
- เยาวภา บุญเจริญ. 2538. "การศึกษาองค์ประกอบที่สัมพันธ์กับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร." วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- รติพร สุดเสนาะ. 2542. "การพัฒนาระบบสารสนเทศเงินงบประมาณ." วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- รวีวรรณ ชินะตระกูล. 2538. วิธีวิจัยการศึกษา. กรุงเทพฯ : ห้างหุ้นส่วนสหการพิมพ์.

- ลัสดา กองคำ. 2541. "การศึกษาสภาพการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน  
ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดขอนแก่น."  
วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- วรรณา เด่นขจรเกียรติ. 2543. "ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจในการทำวิจัยปฏิบัติการ  
ในชั้นเรียนของครูประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร."  
วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา, จุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย.
- วรรณافر มงคลศิลป์. 2543. "ขวัญในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ระบบงาน  
สำนักงานประมาณ". วิทยานิพนธ์ ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหาร  
องค์กร มหาวิทยาลัยเกริก.
- วันทนา ชูชวย. 2533. "การทำวิจัยในโรงเรียนของครูมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา."  
วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาทางการศึกษา, จุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย.
- วัลลภ กันทรัพย์. 2537. "แนวคิดเกี่ยวกับรูปแบบการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน."  
วารสารวิจัยสนเทศ. ฉบับที่ 8 (มกราคม. 2531).
- วัลลภ กันทรัพย์. 2539. "การประกันคุณค่าของการวิจัย." สารพัฒนาหลักสูตร.  
ฉบับที่ 15 (เม.ย. - มิ.ย. 2539).
- ศุภโชค ปิยะสันต์. 2539. "ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของครูประถมศึกษา สังกัดสำนักงาน  
การประถมศึกษา จังหวัดเชียงใหม่." วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัย  
การศึกษา, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สมใจ จิตพิทักษ์. 2532. "ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัย  
ศรีนครินทรวิโรฒ." วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษาดุษฎบัณฑิต ภาควิชาบริหาร  
การศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. 2532. ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพ ฯ :  
ภาพพิมพ์.
- สุนันท์ บัณฑุพา. 2540. "สภาพแวดล้อมการฝึกอบรมการวิจัย ปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัยและ  
คุณลักษณะของนักวิจัยที่ส่งผลต่อผลิตภาพการทำวิจัยของมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย." วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา,  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- สุรณี พิพัฒน์โรจนกมล. 2538. "ปัจจัยที่สัมพันธ์กับผลผลิตภาพการวิจัยของผู้ผ่านโปรแกรมการฝึกอบรมการวิจัยจากกระทรวงศึกษาธิการ." วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิตภาควิชาวิจัยการศึกษา, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุภางค์ จันทวานิช. 2528. **บรรยากาศที่เอื้อต่อการทำวิจัย.** ในรวมบทความที่เกี่ยวกับการวิจัยทางการศึกษา. กรุงเทพฯ ฯ : สวัสดิการสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- สุวิมล ว่องวานิช. 2543. "แนวคิดและหลักของการปฏิบัติการในชั้นเรียน." การพัฒนาครูแกนนำกรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ ฯ : สำนักการศึกษา กทม.
- สุวิมล ว่องวานิช. 2543. **แนวความคิดและหลักการของการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน.** ประมวลบทความนวัตกรรมเพื่อการเรียนรู้สำหรับครูยุคปฏิรูปการศึกษา. กรุงเทพฯ ฯ : คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวัฒนา สุวรรณเขตินคม. 2538. **แนวคิดและรูปแบบเกี่ยวกับงานวิจัยในชั้นเรียน.** กรุงเทพฯ ฯ : สำนักพิมพ์ บริษัท บพิศการพิมพ์.
- สุศักดิ์ หลาบมาลา. 2534. "โครงการส่งเสริมการวิจัย." วิจัยสนเทศ. ฉบับที่ 11(สิงหาคม 2534).
- สัมมา วรนิธย์. 2536. "การวิเคราะห์การบริหารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตภาพการวิจัยของวิทยาลัยครู." กรณีศึกษาวิทยาลัยครูสุรินทร์. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต. ภาควิชาบริหารการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา. 2544. **คู่มือการวิจัยในชั้นเรียนสำหรับโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร.** กรุงเทพฯ ฯ : ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.
- อารีย์ เมธาภาค. 2539. การทำนายเจตนาต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูประถมศึกษาสังกัด กทม. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อุทุมพร จามรมาน. 2537. การสู่มตัวอย่างทางการศึกษา. กรุงเทพฯ ฯ : ฟันนี่พับบลิชซิ่ง.
- อำรุง จันทวานิช. 2539. "จะจัดการวิจัยและการศึกษาให้สอดคล้องกันอย่างไร." ข่าวสารการวิจัย. เล่มที่ 19 (ธันวาคม 2539 – มกราคม 2540).
- Elliot, John. 1988. "Teacher as Research." In *Educaation Reseearcch.Methodology And Measuremen : An International Handbook*. Edited by John p. Keeves, Oxford : Pergamon press.
- MC.Gee,GW.Ford.RC. 1987. Faculty research productivity and intention or change Position. *Review of Higher Education* 11(August 1987).

## ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

### เรื่อง

การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง แบบสอบถามชุดนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัย  
ในชั้นเรียน

ตอนที่ 3 แบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการสนับสนุน  
การทำวิจัยในชั้นเรียน

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงใน ( ) หน้าข้อที่ตรงกับความเป็นจริง

1. โรงเรียนของท่านเป็นโรงเรียน

( ) ขนาดใหญ่ (มีนักเรียน ตั้งแต่ 401 คนขึ้นไป)

( ) ขนาดเล็ก (มีนักเรียนตั้งแต่ 400 คน ลงมา)

2. ตำแหน่งงาน

( ) อาจารย์ 1

( ) อาจารย์ 2

( ) อาจารย์ 3

3. เพศ

( ) ชาย

( ) หญิง

4. อายุ

( ) ต่ำกว่า 30 ปี

( ) ตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป

5. วุฒิการศึกษา

( ) ต่ำกว่าปริญญาตรี

( ) ปริญญาตรี

( ) สูงกว่าปริญญาตรี

6. ประสบการณ์การสอน

( ) ต่ำกว่า 5 ปี

( ) ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป

7. การได้รับการอบรมเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน

( ) เคย

( ) ไม่เคย

## ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน

- คำชี้แจง 1. กรุณาอ่านข้อความแต่ละข้ออย่างละเอียดรอบคอบ
2. อ่านแต่ละข้อ แล้วท่านเห็นว่าโรงเรียนของท่านให้การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน  
 มากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องขวามือที่ตรงกับความเป็นจริงที่สุด
- 5 หมายถึง เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนมากที่สุด
  - 4 หมายถึง เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนมาก
  - 3 หมายถึง เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนปานกลาง
  - 2 หมายถึง เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนน้อย
  - 1 หมายถึง เห็นว่ามีการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนน้อยที่สุด

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน

ข้อที่	ข้อความ	ความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	<u>1. การสนับสนุนด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน</u> ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ท่านได้รับการสนับสนุนจากโรงเรียนตามรายการต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด					
1	การกำหนดวัตถุประสงค์ แนวนโยบายและทิศทางการทำวิจัยในชั้นเรียน					
2	การจัดให้มีระบบข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
3.	การสนับสนุนให้เข้ารับการอบรมปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน					
4.	การจัดหาผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยในชั้นเรียน					
5.	การจัดให้มีการนิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียน					
6.	การจัดเตรียมเอกสาร ตำรา คู่มือ การทำวิจัยในชั้นเรียนไว้ให้ครูได้ศึกษาค้นคว้า					
7.	การจัดหา รวบรวมผลงานการวิจัยในชั้นเรียนไว้ให้ครูได้ศึกษาอ้างอิง					
8.	การส่งเสริมโดยจัดให้มีการอบรมวิจัยในชั้นเรียนในโรงเรียน					
9.	การได้รับคำแนะนำให้ไปใช้บริการแหล่งค้นคว้าข้อมูลของหน่วยงานอื่น ๆ					
10.	การจัดหา เอกสาร ตำรา คู่มือ เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนไว้ในห้องสมุด					
11.	การจัดให้มีการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนกับผู้รับผิดชอบดูแลการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู					
12.	การจัดให้มีศูนย์รวบรวมงานวิจัยในชั้นเรียนและประสานงานกับโรงเรียนอื่น ๆ					
13.	การสนับสนุนให้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนออกเผยแพร่แก่บุคคลอื่น					
14.	การจัดให้มีการสำรวจความต้องการ ความสนใจและความถนัดของครูเพื่อเป็นแนวทางในการให้ความรู้ และคำแนะนำในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
15.	การส่งเสริมให้ครูนำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการปรับปรุงการสอน					
16.	การส่งเสริมให้ครูใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน ผลิตสื่อประกอบการเรียนการสอน					
17.	การจัดให้มีการประเมินผลการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูเป็นระยะ					

ข้อที่	ข้อความ	ความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	<u>2. การสนับสนุนจากผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในชั้นเรียน</u> ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ท่านได้รับการสนับสนุนจากบุคคลตามรายการต่อไปนี้มีอย่างน้อยเพียงใด					
1	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีนโยบายหรือ แนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ชัดเจน					
2	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านให้กำลังใจแก่ท่านในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
3	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านช่วยเหลือและอำนวยความสะดวกแก่ท่านในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
4	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านให้คำปรึกษาแก่ท่านเมื่อมีปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
5	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้ท่านเข้าร่วมการประชุมสัมมนา การวิจัยในชั้นเรียนกับหน่วยงานอื่น					
6	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านติดตามดูแลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน					
7	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
8	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านนำผลงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ประกอบการตัดสินใจในการบริหารงาน					
9	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้ท่านนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติงานจัดการเรียนการสอน					
10	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านสนับสนุนให้มีการนำผลงานวิจัยในชั้นเรียนไปเผยแพร่แก่บุคคลอื่น					
11	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านใช้ผลงานวิจัยในชั้นเรียน ในการพิจารณาความดีความชอบ					
12	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านใช้ผลงานวิจัยในชั้นเรียนประกอบการขอเลื่อนระดับและตำแหน่งของท่าน					
13	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านประกาศเกียรติคุณ ยกย่องผู้มีผลงานการวิจัยในชั้นเรียน					
14	เพื่อนครูในโรงเรียนของท่านให้ความร่วมมือช่วยเหลือในการปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน					

ข้อที่	ข้อความ	ความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
15	เพื่อนครูในโรงเรียนของท่านให้คำปรึกษา ดิชมและวิพากษ์วิจารณ์งานวิจัยในชั้นเรียนของท่าน					
16	ศึกษานิเทศก์ให้ความรู้ คำแนะนำปรึกษาและช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียน					
17	ศึกษานิเทศก์ให้การสนับสนุน ช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียน					
18	ศูนย์วิชาการเขต ให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยในชั้นเรียน แก่โรงเรียนของท่าน					
19	กรรมการโรงเรียน ให้คำปรึกษาแนะนำ ร่วมมือ และช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน					
20	ผู้ปกครองนักเรียนให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่านของ					
21	นักเรียนให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน					
22	ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนช่วยเหลือในการเก็บข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน					
23	บุคลากรอื่นๆในโรงเรียนให้ความร่วมมือในการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน					
24	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีการจัดตั้งศูนย์รวบรวมวิจัยในชั้นเรียนเพื่อประสานงานกับโรงเรียนอื่น ๆ					
25	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดการประชุมระดมความคิด สนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนระหว่างผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนและผู้รับผิดชอบ					
26	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดเตรียมเครื่องวิเคราะห์ข้อมูล เช่น เครื่องคิดเลข และเครื่องคอมพิวเตอร์ไว้บริการ					
27	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านจัดให้มีบริการการพิมพ์งานวิจัยในชั้นเรียนแก่ครู					
28	ผู้บริหารโรงเรียนของท่านมีการประเมินผลการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู					

ข้อที่	ข้อความ	ความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	<b>3. การสนับสนุนด้านงบประมาณ</b> ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ท่านได้รับงบประมาณในการจัดทำตามรายการต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					
1	โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณ สำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นการเฉพาะ					
2	โรงเรียนของท่านช่วยจัดหาแหล่งเงินทุนในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
3	โรงเรียนของท่านมีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
4	โรงเรียนของท่านให้ผลตอบแทนในการทำวิจัยในชั้นเรียนในรูปของการเลื่อนขั้นเงินเดือน					
5	โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง					
6	โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นครั้งคราว					
7	โรงเรียนของท่านแจ้งแหล่งเงินทุนสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียน					
8	โรงเรียนของท่านจัดงบประมาณการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูเป็นรายบุคคล					
9	ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้งบประมาณของโรงเรียน					
10	ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้งบประมาณจากหน่วยงานอื่น					
11	ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้ทุนวิจัยในชั้นเรียน					
12	ในการทำวิจัยในชั้นเรียนท่านใช้ทุนส่วนตัว					
13	ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ทุน หรือ งบประมาณที่ได้รับเพียงพอต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน					
14	มูลนิธิเพื่อการศึกษาในโรงเรียนของท่านให้ทุนในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
15	ชุมชนให้ทุนสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนแก่โรงเรียนของท่าน					

### ตอนที่ 3 แบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถาม

การสนับสนุนด้านความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

การสนับสนุนร่วมมือของผู้เกี่ยวข้อง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

การสนับสนุนด้านงบประมาณ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณ

## ภาคผนวก ข



คำสั่งคณะกรรมการอุดมศึกษา

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ที่ 165 /2545

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการควบคุมและคณะกรรมการพิจารณาหัวข้อและ  
เค้าโครงวิทยานิพนธ์ ของ นางสาว สมพร สุวรรณกิจ

เพื่อให้การเรียบเรียงวิทยานิพนธ์ของ นางสาว สมพร สุวรรณกิจ เป็นไปด้วยความ  
เรียบร้อยและมีประสิทธิภาพจึงแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อควบคุมและพิจารณาหัวข้อและ  
เค้าโครงวิทยานิพนธ์ ดังต่อไปนี้

1. คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์

ดร.ณรงค์	พิมสาร	ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
ผศ.ดร.เนาวรัตน์	วิไลชนม์	ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ร่วม

2. คณะกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์

รศ.ดร.รวีวรรณ	ชินะตระกูล	ประธานกรรมการ
ดร.ณรงค์	พิมสาร	กรรมการ
ผศ.ดร.เนาวรัตน์	วิไลชนม์	กรรมการ
ดร.มาลัย	จิรวัดนเกษตร์	กรรมการ
ดร.ฉันทนา	โหมดมณี	กรรมการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 18 พฤษภาคม พ.ศ. 2545

(นายกิติพงศ์ มะโน)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

รักษาราชการแทนคณบดี



ประกาศบัณฑิตวิทยาลัย

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
เรื่อง ผลการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์

บัณฑิตวิทยาลัย โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ขอประกาศรายชื่อหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ หลักสูตรครุศาสตร์ อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา ที่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการดังนี้

นางสมพร สุวรรณกิจ รหัสประจำตัว 43064105 ให้ทำวิทยานิพนธ์เรื่อง "การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร (CLASSROOM RESEARCH SUPPORTING FOR PRIMARY SCHOOL TEACHERS IN BANGKOK METROPOLITAN)" โดยมี ดร.ณรงค์ พิมสาร เป็นอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ ผศ.ดร.เนาวรัตน์ จิไลชนม์ เป็นอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ร่วม

ซึ่งได้รับอนุมัติเมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2545

ทั้งนี้ให้นักศึกษาค้นคว้าและเขียนวิทยานิพนธ์ โดยปรึกษากับอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ ให้เสร็จสิ้นภายในเวลาที่กำหนดในระเบียบของบัณฑิตวิทยาลัย

ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ สิงหาคม พ.ศ.2545

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยเอก วีระเชษฐ ชันเงิน)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย



ที่ ทม 1504/ 2937

คณะกรรมการอุตสาหกรรม

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ 10520

16 สิงหาคม 2545

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัย

เรียน ดร.ศิริพรรณ ชุมนุม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม เพื่อการวิจัย จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางสมพร สุวรรณกิจ นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จะทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร”

คณะกรรมการอุตสาหกรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัยดังที่แนบมาพร้อมนี้ ว่ามีเนื้อหาถูกต้องและเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ซึ่งผลการตรวจของท่านจะช่วยให้การเก็บข้อมูลของนางสมพร สุวรรณกิจ มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและหวังว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดีและขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่งมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายณรงค์ พิมสาร)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา

ปฏิบัติราชการแทนคณบดี

หน่วยบัณฑิตศึกษา

โทร. 737-3000 ต่อ 3692

โทรสาร. 3264325



ที่ ทม 1504/ ๒๖๖๗

คณะกรรมการผู้ตติสาหรรม

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ 10520

๒ สิงหาคม 2545

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัย

เรียน ดร.สมหมาย สร้อยนาคพงษ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามเพื่อการวิจัย จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางสมพร สุวรรณกิจ นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารอาชีพศึกษา จะทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร”

คณะกรรมการผู้ตติสาหรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัยดังที่แนบมาพร้อมนี้ ว่ามีเนื้อหาถูกต้องและเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ซึ่งผลการตรวจของท่านจะช่วยให้การเก็บข้อมูลของนางสมพร สุวรรณกิจ มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและหวังว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดีและขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่งมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายณรงค์ พิมสาร)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา

ปฏิบัติราชการแทนคณบดี

หน่วยบัณฑิตศึกษา

โทร. 737-3000 ต่อ 3692

โทรสาร. 3264325



ที่ ทม 1504/ ๒๕๖๖

คณะกรรมการผู้ทดสอบ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ 10520

๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัย

เรียน นางมิ่งขวัญ กิตติวรรณกร

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม เพื่อการวิจัย จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางสมพร สุวรรณกิจ นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จะทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร”

คณะกรรมการผู้ทดสอบพิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัยดังที่แนบมาพร้อมนี้ ว่ามีเนื้อหาถูกต้องและเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ซึ่งผลการตรวจของท่านจะช่วยให้การเก็บข้อมูลของนางสมพร สุวรรณกิจ มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและหวังว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดีและขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่งมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายณรงค์ พิมสาร)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา

ปฏิบัติราชการแทนคณบดี

หน่วยบัณฑิตศึกษา

โทร. 737-3000 ต่อ 3692

โทรสาร. 3264325



ที่ ทม 1504/ 2937

คณะกรรมการผู้ทดสอบ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ 10520

16 สิงหาคม 2545

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัย

เรียน นางสาวราทิพย์ พุ่มทรัพย์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามเพื่อการวิจัย จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางสมพร สุวรรณกิจ นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จะทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร”

คณะกรรมการผู้ทดสอบพิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัยดังที่แนบมาพร้อมนี้ ว่ามีเนื้อหาถูกต้องและเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ซึ่งผลการตรวจของท่านจะช่วยให้การเก็บข้อมูลของนางสมพร สุวรรณกิจ มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและหวังว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดีและขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่งมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายณรงค์ พิมสาร)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา

ปฏิบัติราชการแทนคณบดี

หน่วยบัณฑิตศึกษา

โทร. 737-3000 ต่อ 3692

โทรสาร. 3264325



ที่ ทม 1504/ 2937

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ 10520

๑๕ สิงหาคม 2545

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัย

เรียน นางวลัย นวลหอม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามเพื่อการวิจัย จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางสมพร สุวรรณกิจ นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จะทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร”

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัยดังที่แนบมาพร้อมนี้ ว่ามีเนื้อหาถูกต้องและเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ซึ่งผลการตรวจของท่านจะช่วยให้การเก็บข้อมูลของนางสมพร สุวรรณกิจ มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและหวังว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดีและขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่งมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายณรงค์ พิมสาร)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา

ปฏิบัติราชการแทนคณบดี

หน่วยบัณฑิตศึกษา

โทร. 737-3000 ต่อ 3692

โทรสาร. 3264325



ที่ ทม 1504 / 3341

คณะกรรมการอุตสาหกรรม

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ 10520

17 กันยายน 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาทดลองเครื่องมือเพื่อการวิจัย

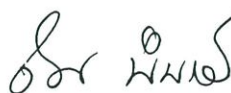
เรียน ผู้อำนวยการ โรงเรียนอำนวยการกนกศิริอนุสรณ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามเพื่อการวิจัย จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางสมพร สุวรรณกิจ นักศึกษาระดับปริญญาโท คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จะทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร” คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมจึงขอความอนุเคราะห์ท่านได้โปรดอนุญาตให้ นางสมพร สุวรรณกิจ ทดลองเครื่องมือเพื่อการวิจัยภายในสถานศึกษาของท่านได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุญาตและขอขอบคุณในความอนุเคราะห์ของท่าน  
มา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(นายณรงค์ พิมสาร)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา

ปฏิบัติราชการแทนคณบดี

หน่วยบัณฑิตศึกษา

โทร. 737-3000 ต่อ 3692

โทรสาร. 3264325



ที่ ทม 1504 / 3341

คณะกรรมการอุตสาหกรรม

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ 10520

๑๗ กันยายน ๒๕๔๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาทดลองเครื่องมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนแจ่มจันทร์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามเพื่อการวิจัย จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางสาว สมพร สุวรรณกิจ นักศึกษาระดับปริญญาโท คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จะทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร” คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมจึงขอความอนุเคราะห์ท่านได้โปรดอนุญาตให้ นางสาว สมพร สุวรรณกิจ ทดลองเครื่องมือเพื่อการวิจัยภายในสถานศึกษาของท่านได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุญาตและขอขอบคุณในความอนุเคราะห์ของท่าน  
มา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายณรงค์ พิมสาร)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา

ปฏิบัติราชการแทนคณบดี

หน่วยบัณฑิตศึกษา

โทร. 737-3000 ต่อ 3692

โทรสาร. 3264325



ที่ ทม 1504/ 3640

คณะกรรมการอุดมศึกษา

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ 10520

๒ ตุลาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
1. ประกาศผลการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ จำนวน 1 ฉบับ
  2. แบบสอบถามเพื่อการวิจัย จำนวน 1 ชุด
  3. รายชื่อสถานศึกษาที่ต้องการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย จำนวน 1 ฉบับ

ด้วย นางสาวสมพร สุวรรณกิจ นักศึกษาระดับปริญญาโท คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จะทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร” และได้รับอนุมัติหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์แล้ว เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2545 ในการทำวิจัยเรื่องนี้ นักศึกษาจำเป็นต้องเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยโดยใช้แบบสอบถามภายในสถานศึกษาสังกัดหน่วยงานของท่าน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้นักศึกษาทำการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยภายในสถานศึกษาสังกัดหน่วยงานของท่านได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุญาตและขอขอบคุณในความอนุเคราะห์ของท่าน มา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายณรงค์ พิมสาร)

รองคณบดี ฝ่ายบัณฑิตศึกษา

ปฏิบัติราชการแทนคณบดี

หน่วยบัณฑิตศึกษา

โทร. 737-3000 ต่อ 3692

โทรสาร. 3264325

## รายชื่อสถานศึกษาที่ต้องการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

โดย นางสาวสมพร สุวรรณกิจ

1. โรงเรียนวัดลาดกระบัง (สีตารัตตอุปถัมภ์)
2. โรงเรียนวัดปลุกศรัทธา
3. โรงเรียนวัดสังฆราชา
4. โรงเรียนวัดบำรุงริน
5. โรงเรียนวัดพลมานีย์
6. โรงเรียนวัดสุทธาโกชน์
7. โรงเรียนแสงหิรัญวิทยา
8. โรงเรียนประสานสามัคคี
9. โรงเรียนวัดบึงบัว
10. โรงเรียนวัดทิพพาวาส
11. โรงเรียนลำพะอง
12. โรงเรียนวัดราชโกษา
13. โรงเรียนวัดชุมทอง
14. โรงเรียนตำบลชุมทอง (ประชาอุทิศ)
15. โรงเรียนเพชรทองคำอุปถัมภ์ (ชุมทอง)
16. โรงเรียนวัดลานบุญ
17. โรงเรียนวัดปากบึง
18. โรงเรียนสุเหร่าตำนายโส
19. โรงเรียนแดงเป้า (สิงสุขบูรณะ)
20. โรงเรียนเคหะชุมชนลาดกระบัง



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ..... สำนักงานการศึกษา (กองวิชาการ โทร. ๐๒๔๓๑ ๒๐๔๗)

ที่ กท ๓๐๐๔/๒๗๒๗๗ วันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๕

เรื่อง ขออนุญาตเก็บข้อมูลเพื่อวิจัยประกอบการทำวิทยานิพนธ์

เรียน ผู้อำนวยการเขตลาดกระบัง

ด้วย คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้มีหนังสือที่ ทม ๑๕๐๔/๒๖๔๐ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๕ ขออนุญาตให้ นางสมพร สุวรรณกิจ นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร” โดยจะเก็บข้อมูลจากโรงเรียนที่สังกัดกรุงเทพมหานครทุกโรงเรียนในสำนักงานเขตนี้ รายละเอียดผู้วิจัยจะประสานกับทางโรงเรียนเป็นการภายในเอง

สำนักงานศึกษาพิจารณาแล้วเห็นว่า การวิจัยนี้จะทำให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดกรุงเทพมหานคร สมควรอนุญาต

จึงเรียนมาเพื่อโปรดอนุญาต และแจ้งผู้บริหารโรงเรียนดังกล่าวให้ความร่วมมือในการดำเนินการวิจัยครั้งนี้ต่อไปด้วย จักขอบคุณยิ่ง

(นายไพรัช อรรถกามาหนัต)

รองผู้อำนวยการสำนักงานการศึกษา

ปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการสำนักงานการศึกษา

## ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	นางสมพร สุวรรณกิจ
วัน เดือน ปีเกิด	30 มิถุนายน 2495
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	5/159 การเคหะบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ
สถานที่ทำงาน	โรงเรียนวัดลานบุญ สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร
ตำแหน่ง	ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน ระดับ 7
ประวัติการศึกษา	2510 ประถมศึกษาตอนปลาย (ป. 7) โรงเรียนดาราคาม
	2513 มัธยมศึกษาตอนต้น (มศ. 3) โรงเรียนพระโขนง
	2515 มัธยมศึกษาตอนปลาย (มศ. 5) ทั่วไป
	วิทยาลัยอาชีวศึกษาพระนครใต้
	2520 ประโยคक्रमมัธยม (ป.ม.) วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา
	วิทยาเขตพระนครใต้
	2530 ปริญญาตรี (คหกรรมศาสตรบัณฑิต)
	สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์ศึกษา สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล
	2546 ปริญญาโท (ครุศาสตรบัณฑิตสาขาบริหาร)
	สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา
	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง