

# TOR น้ำ 3.5 แสนล้าน

## ‘ปราโมทย์’ เตือน เสี่ยงต่างชาติหลอก

**ค** วามไม่ชัดเจนเกี่ยวกับแผนงานรัฐบาลในการใช้งบประมาณจำนวน 3.5 แสนล้านบาท ในการบริหารจัดการน้ำ ถูกตั้งคำถามจากทุกภาคส่วนถึงความโปร่งใส ที่น่าสนใจก็คือวันนี้มีความจำเป็นเร่งด่วนหรือไม่ที่รัฐบาลไทยจะต้องใช้งบประมาณมูลค่ามหาศาลเพื่อการบริหารจัดการน้ำทั้งประเทศ

เวทีวิพากษ์เรื่อง “แผนน้ำท่วมปี 54 ถึงผลาญงบ 3.5 แสนล้าน : มิทพลาดหรือตั้งใจ” จัดขึ้น ณ ศูนย์ โยม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ บางเขน ใจความตอนหนึ่งบนเวทีวิพากษ์ครั้งนี้มีข้อเสนอหลากหลายแง่มุมจากนักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญเรื่องน้ำ ฝากถึงรัฐบาลไม่ให้เกิดเหตุซ้ำรอยวิกฤติน้ำท่วมปี 2554

### เตือน ระวังโดนหลอก

**ดร.ปราโมทย์ ไม้กลัด** อธิบดีอธิบดีกรมชลประทาน กล่าวว่า เหตุการณ์น้ำท่วมเมื่อปี 2554 ถือเป็นบทเรียนที่ยิ่งใหญ่ส่วนหนึ่งเป็นเพราะสภาพภูมิอากาศที่แปรปรวน มีมรสุมพัดผ่านภาคเหนือ เกิดพายุหลายลูกและทำให้ฝนตกหนัก ไม่มีแหล่งกักเก็บน้ำ ซึ่งปีที่ผ่านมารัฐบาลไม่รู้หรือบางอย่างรัฐบาลไม่เข้าใจ แต่มองว่าเป็นวิกฤตการณ์ธรรมชาติแล้วใช้การบริหารแบบปกติ ซึ่งตนเองไม่สามารถบอกได้ว่า เป็นความผิดพลาดหรือตั้งใจ

ทั้งนี้เห็นว่ารัฐบาลต้องศึกษาข้อมูลให้ครบถ้วน และการสื่อสารกับประชาชน การให้ข้อมูลมีความจำเป็น เพราะการรับมือน้ำท่วมเสมือนเป็นการทดสอบความเข้มแข็ง แต่ที่ผ่านมาไม่มีแม่ทัพ หรือคนที่เห็นหัวหน้าในการแก้ปัญหา ส่งผลให้น้ำที่ไหลไปที่ต่างๆ ก่อให้เกิดปัญหาและความวุ่น

วายเกิดขึ้น อย่างไรก็ตาม มองว่า การให้ชาวต่างชาติเข้ามาทำโครงการต่างๆ ไม่ว่าจะเป็น จีน เกาหลี และญี่ปุ่น ขอให้ระวังจะโดนหลอกยกตัวอย่างเช่น ประเทศเกาหลี ซึ่งมีสภาพภูมิอากาศ และสภาพภูมิศาสตร์ แตกต่างกับประเทศไทยอย่างสิ้นเชิง ชนิดหน้ามือกับหลังมือ

สอดคล้องกับความคิดเห็นของ **ดร.สมิทธ ธรรมสโรช** ประธานกรรมการมูลนิธิสภาเตือนภัยพิบัติแห่งชาติ ที่ระบุว่า ได้รับการร้องเรียนจากตัวแทนบริษัทในกลุ่มสหภาพยุโรป อาทิ เนเธอร์แลนด์



และฝรั่งเศส ซึ่งสนใจเข้ามาทำโครงการนำเงิน 3.5 แสนล้านบาท และเข้ามาช่วยในการวางระบบน้ำ แต่กลับไม่ได้รับความสนใจ เนื่องจากประเทศเหล่านี้ให้คอมมิสชันกับรัฐบาลยาก เพราะต้องมีหลักฐานใบเสร็จ ขณะที่ประเทศจีน เกาหลี และญี่ปุ่น ที่เข้ามาช่วยวางระบบน้ำนั้น เห็นว่า ประเทศเหล่านี้เมื่อประสบเหตุ ยังไม่

สามารถเอาตัวรอดได้ ตอนที่ก็มีน้ำท่วม มีผู้เสียชีวิตจำนวนมาก

อย่างไรก็ตามมองว่าภัยพิบัติทางธรรมชาติในอนาคตเกิดจากสภาวะโลกร้อน ดังนั้นผู้บริหารน้ำ ต้องรู้และมีข้อมูลอย่างลึกซึ้ง ทั้งด้านอุตุนิยมวิทยา และด้านอุทกวิทยา การไม่มั่นใจวิชาการที่มีความรู้จึงมาวางแผนเรื่องน้ำ ทำให้การบริหารน้ำของรัฐบาลขาดความน่าเชื่อถือ

### จบ 3.5 แสนล้าน จำเป็นหรือไม่

นอกจากนี้ **ดร.ปราโมทย์** ได้กล่าวแสดงทรรศนะในส่วนของประมาณ 3.5 แสนล้านบาทว่า การเสนอกรอบแนวคิด (Conceptual Plan) เพื่อออกแบบก่อสร้างระบบการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำอย่างยั่งยืนและระบบแก้ไขปัญหาอุทกภัยของประเทศไทย (TOR) นั้น ควรจะมีการหารือให้ชัดเจน มีสติ ซึ่งเท่าที่อ่าน



• ดร.ปราโมทย์ ไม้กลัด

ที่ไอราร์ มองว่า แผนดังกล่าวไม่สามารถช่วยแก้ปัญหาได้ เพราะใน TOR ของรัฐบาลยังไม่ได้ระบุแผนงานที่ชัดเจน ยังไม่มีการศึกษาวิเคราะห์ออกมาเป็นตัวระบบที่ชัดเจน เห็นด้วยที่ภาคประชาชนจะเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตาม และตรวจสอบการทำงานและการใช้เงินงบประมาณของรัฐบาล

ด้าน **ศส.ดร.คมสัน มาลีสี** รองคณบดี คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง กล่าวไม่มั่นใจเกี่ยวกับการใช้งบประมาณจำนวน 3.5 แสนล้านบาท จะสามารถแก้ปัญหาได้จริงหรือไม่ เนื่องจากมองว่า แผนแม่บทต่างๆ ของรัฐบาลยังไม่ผ่านการกลั่นกรองและตกผลึกที่ดี

“แผนแม่บทเป็นแผนระยะยาวในการแก้ไขปัญหาจัดการ ซึ่งกว่าแผนต่างๆ จะออกมาได้ต้องใช้เวลาอันยาวนาน วิกฤติที่เกิดขึ้นทำให้เกิดแผนแม่บทเร็วมาก ยังไม่ทันจะตกตะกอน ดังนั้น แผนต่างๆ เหล่านี้จะแก้ปัญหาการจัดการเรื่องน้ำในระยะยาวได้หรือไม่ ถ้าตอบตอนนี้ ยังไม่ได้” ศส.ดร.คมสัน กล่าว

พร้อมตั้งข้อสังเกตต่อ TOR ของรัฐบาลที่ระบุว่าเป็นรายละเอียดในการเสนอกรอบแนวความคิดเพื่อออกแบบก่อสร้างนั้น เป็นไปไม่ได้ เนื่องจากทุกอย่างยังไม่ถูกออกแบบ แต่เพราะต้องการใช้เงินตั้งแต่นั้นเป็นไปไม่ได้ เนื่องจากทุกอย่างยังไม่ถูกออกแบบ แต่เพราะต้องการใช้เงินตั้งแต่นั้นเป็นไปไม่ได้ เนื่องจากทุกอย่างยังไม่ถูกออกแบบ แต่เพราะต้องการใช้เงินตั้งแต่นั้นเป็นไปไม่ได้

“เวลานี้รัฐบาลอยู่ในขั้นตอนของการคัดเลือกบริษัทที่จะมาออกแบบและก่อสร้าง ต้องการเรียกร้องกับรัฐบาลว่า สามารถคัดเลือกได้แต่เฉพาะคอนเซ็ปต์ (conceptual plan) แต่ในส่วนของการก่อสร้างจะต้องตัดเอาไว้ก่อน เพราะหลัง

จากนี้ยังต้องมีเรื่องต่างๆเข้ามาเกี่ยวข้องกับอาทิ ต้องผ่าน EIA ก่อน เห็นว่า งบประมาณ 3.5 แสนล้านบาทนั้นต้องชะลอออกไปก่อน” ศส.ดร.คมสัน กล่าว

ด้าน **นายศศิน เฉลิมลาภ** เลขาธิการมูลนิธิสืบนาคะเสถียร กล่าวว่า ทุกมาตรการที่จะออกมาจะต้องมีการศึกษาระบบลุ่มน้ำ มาตรการต่างๆ จะต้องนำมาวิจัยวิจัยให้ประสานสอดคล้องกันเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ก่อนที่จะนำไปใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งยังเป็นส่วนที่ยังขาดอยู่ โดยปัจจุบันยังไม่มีการศึกษาอย่างไรก็ดี ดัชนีค่าความน่าจะเป็นหรือไม่ต้องใช้งบประมาณจำนวนมากในการแก้ปัญหาที่ท่วม เนื่องจากมองว่า ที่ผ่านมาระบบการระบายน้ำต่างๆ ที่มีอยู่ยังไม่สามารถทำงานได้เต็มประสิทธิภาพ ไม่ว่าจะเป็นคลองหนองบึงที่ไม่มีมีการขุดลอก เป็นต้น

และทั้งท้ายที่นายศรีสุวรรณ จรรยา นายสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ระบุว่า หลังจากนี้ทางสมาคมจะแต่งตั้งคณะกรรมการทำงานคู่ขนานกับรัฐบาล เพื่อตรวจสอบการใช้งบประมาณต่อไป