

# รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

แนวทางการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์

Pictogram Design of Building in Faculty of Architecture

King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang Affected to Perception

by Semiotic Theory.

วุฒิชัย มณีอินทร์

Wutichai Maneein

ได้รับทุนสนับสนุนงานวิจัยจากเงินงบประมาณรายได้

ประจำปีงบประมาณ 2560

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

แนวทางการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์  
Pictogram Design of Building in Faculty of Architecture  
King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang Affected to Perception  
by Semiotic Theory.

วุฒิชัย มณีอินทร์  
Wutichai Maneein

600267243

RC00084

ได้รับทุนสนับสนุนงานวิจัยจากเงินงบประมาณรายได้  
ประจำปีงบประมาณ 2560  
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

## กิติกรรมประกาศ

ขอขอบคุณ นักศึกษาทั้ง 7 สาขาวิชาทุกท่าน ที่สละเวลามาเป็นกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยครั้งนี้ งานวิจัยชิ้นนี้ได้รับทุนสนับสนุนจากเงินงบประมาณรายได้ ประจำปีงบประมาณ 2560 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ชื่อโครงการ : แนวทางการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์

Pictogram Design of Building in Faculty of Architecture King Mongkut's Institute of Technology

Ladkrabang Affected to Perception by Semiotic Theory.

แหล่งเงิน : เงินงบประมาณรายได้

ประจำปีงบประมาณ 2555 จำนวนเงินที่ได้รับการสนับสนุน 80,000 บาท

ระยะเวลาทำวิจัย 1 ปี ตุลาคม 2559 ถึง กันยายน 2560

หัวหน้าโครงการวิจัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิชัย มณีอินทร์ สาขาวิชาสถาปัตยกรรมและการวางแผน

กลุ่มวิชา สถาปัตยกรรมภายใน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

e-mail : tufumumo@yahoo.com

คำสำคัญ : ชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง การรับรู้ เกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ ทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์

## บทคัดย่อ

แนวทางการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์ มีวัตถุประสงค์ในการที่จะศึกษาและรวบรวมข้อมูลสำคัญที่เกี่ยวกับลักษณะกายภาพของกลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง นำมาเป็นแนวทางของการกำหนดรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพทั้ง 16 อาคาร อีกทั้งศึกษาแนวทางการกำหนดรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพและศึกษาการรับรู้ชุดสัญลักษณ์ภาพโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 96 ชุด แจกให้กับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาทั้ง 7 สาขาวิชา ดังนี้ ภาควิชาสถาปัตยกรรม ภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรม ภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน ภาควิชาศิลปอุตสาหกรรม ภาควิชาออกแบบสามมิติ ภาควิชานิเทศศิลป์ ภาควิชาวิจิตรศิลป์ การแจกแจงกลุ่มตัวอย่างตามลักษณะทางสังคมศาสตร์และประชากรศาสตร์ เพศ อายุ การวิเคราะห์การวิเคราะห์คุณสมบัติของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารต่างๆ ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์แบบต่างๆ การวิเคราะห์ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์แบบต่างๆ ใช้โปรแกรมสถิติ SPSS คำนวณค่าสถิติ โดยใช้ค่าร้อยละ ความถี่และค่าเฉลี่ย ผลการวิจัยสรุปได้ว่า การรับรู้คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารต่างๆ ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง อาคารทรงไทย มีระดับการรับรู้ถึง 9 มิติ ศาลพระพรหม อาคารเรียนรวม มีระดับการรับรู้ถึง 7 มิติ อาคารสี่ชั้น มีระดับการรับรู้ถึง 6 มิติ อาคารกลางน้ำ มีระดับการรับรู้ถึง 5 มิติ อาคารบูรณาการ มีระดับการรับรู้ถึง 4 มิติ ในส่วนของการรับรู้ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่สัมพันธ์กับการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์แบบต่างๆ ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง พบว่ามิติความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์และความหมาย อาคารทรงไทยมีประสิทธิภาพของค่าเฉลี่ยในการรับรู้ 58 % ศาลพระพรหมมีประสิทธิภาพของค่าเฉลี่ยในการรับรู้ 56 % ซึ่งถือได้ว่าสัญลักษณ์ภาพทั้ง 2 รูปค่อนข้างมีประสิทธิภาพมากในการรับรู้ ในส่วนของ มิติความสัมพันธ์ระหว่างสัญลักษณ์ภาพกับอีกสัญลักษณ์ภาพ อาคารหอประชุมศาสตราจารย์ประสมและอาคารทรงไทยมีประสิทธิภาพของค่าเฉลี่ยในการรับรู้ 62 % อาคารบูรณาการและศาลพระพรหมมีประสิทธิภาพของค่าเฉลี่ยในการรับรู้ 64 % ซึ่งถือได้ว่าสัญลักษณ์ภาพทั้ง 4 รูปค่อนข้างมีประสิทธิภาพมากในการรับรู้

## ABSTRACT

**Keywords :** The pictogram design of the group of the buildings in the Faculty of Architecture, King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang (KMITL) , recognition , The criteria of the pictogram design , The semiotic theory.

To identify a proper guideline of the pictogram design of the group of the buildings in the Faculty of Architecture, King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang (KMITL) that is recognized by means of the semiotic theory, the study is aimed at collecting the important data of physical characteristics of the group of the buildings in the Faculty of Architecture, KMITL. The result of this study thus can be used as a guideline to create the pictogram of 16 buildings, and also to draw up. The format of pictogram of the group of the buildings related to the criteria of the pictogram design and the recognition of pictogram by using the semiotic theory. The tools of this study is 96 sets of questionnaire distributed to the group samples of students from 7 departments, namely , Department of Architecture, Department of Landscape Architecture, Department of Interior Architecture, Department of Industrial Design, Department of Three Dimensional Design, Department of Communication Art and Department of Fine Art. The samples are distinguished by social and demographic character, gender, age and analysis. The decent attribution of the set of the building pictogram in the Faculty of Architecture, KMITL that is recognized by semiotic theory will be analyzed. Also, the analysis of the level of the dimensional meaning of the building pictogram in the Faculty of Architecture, KMITL recognized by the observers by using the semiotic theory. The SPSS, a statistic program is applied to calculate the statistic values of percent, frequency and means. The result of this research can be concluded that the recognition of decent attribution of pictogram related to the criteria of the pictogram design for the set of the buildings in the Faculty of Architecture, KMITL. For instance, the traditional Thai-style building has 9 dimensions of recognition. The Thao Maha Phrom Shrine and the classroom building have 7 dimensions of recognition. The four-storey building has 6 dimensions of recognition. The water tower and integrated classroom building have 5 and 4 dimensions of recognition, respectively. Moreover, for the recognition of pictogram related to the semiotic theory in the Faculty of Architecture, KMITL, The study found that in term of semantic dimension, the traditional Thai-style building has 58% efficiency of average recognition. The Thao Maha Phrom Shrine has 56% efficiency of average recognition. It can be said that both pictograms have relatively high efficiency of recognition. For the syntactic dimension, Prof. Prasom Rangsiroj Auditorium and the traditional Thai-style building have 62% efficiency of average recognition. The integrated classroom building and the Thao Maha Phrom Shrine have 64% efficiency of average recognition. It is assumed that all 4 pictograms have comparatively high efficiency of recognition.

# สารบัญ

บทที่	หน้า
กิตติกรรมประกาศ	i
บทคัดย่อ	ii
Abstract	iii
สารบัญ	iv
สารบัญตาราง	xi
สารบัญภาพ	xvii
<b>บทที่ 1</b>	
บทนำ .....	1
หลักการและเหตุผลของโครงการวิจัย .....	1
วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย .....	1
ขอบเขตของโครงการวิจัย .....	1
ขั้นตอนของการวิจัย .....	2
ข้อตกลงเบื้องต้น .....	2
ข้อจำกัดของงานวิจัย .....	2
นิยามศัพท์เฉพาะ .....	2
<b>บทที่ 2</b>	
เอกสารและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง .....	4
<b>ส่วนที่ 1 ความเป็นมา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ....</b>	<b>6</b>
1.1 วิเคราะห์คุณลักษณะกายภาพกลุ่มอาคารต่างๆในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ....	7
1.2 อาคารเรียน 2 ชั้น .....	7
1.3 อาคารโรงปฏิบัติงาน .....	10
1.4 ศาลพระพรหม .....	11
1.5 อาคาร 4 ชั้น .....	12
1.6 อาคารกลางน้ำ .....	13
1.7 อาคารสำนักงานคณบดี .....	14
1.8 อาคารเรียนรวม .....	15
1.9 อาคารหอประชุม ศ.ประสม รังสิโรจน์ .....	16
1.10 อาคารเรียนและปฏิบัติงานภาควิชานิเทศศิลป์ .....	17
1.11 อาคารบูรณาการ .....	18
1.12 อาคารเรียนภาควิชาวิจิตรศิลป์ .....	19
1.13 อาคารทรงไทย .....	20
1.14 อาคารโรงอาหาร .....	21

# สารบัญ

หน้า

## บทที่

### บทที่ 2 (ต่อ)

1.15 อาคารสโมสรกิจกรรมนักศึกษา .....	22
1.16 ภาษาของงานสถาปัตยกรรม (Language of Architecture) .....	23
<b>ส่วนที่ 2 ทฤษฎีทางสัญศาสตร์ (Theory of Semiotics) .....</b>	<b>23</b>
3.1 การจำแนกประเภทของเครื่องมือสื่อสารของมนุษย์ .....	24
3.1.1 วิธีหน้าที่แบบเสมือน (iconic mode) .....	24
3.1.2 วิธีหน้าที่แบบดัชนี (indexical mode) .....	24
3.1.3 วิธีหน้าที่แบบเครื่องหมายหรือป้าย (sign mode) .....	24
3.1.4 วิธีหน้าที่แบบสัญญาณและรหัส (signal and code mode) .....	25
3.1.5 วิธีหน้าที่แบบสัญลักษณ์และสัญลักษณ์ (sign and symbol mode) .....	25
4. สัญญาทางสัญศาสตร์ (Sign of Semiotic) .....	25
5. บทบาทของสัญศาสตร์ต่องานสถาปัตยกรรม .....	26
6. มิติต่างๆของสัญศาสตร์ .....	27
6.1 The Semantic Dimension .....	27
6.2 The Syntactic Dimension .....	27
6.3 The Pragmatic Dimension .....	28
7. เกณฑ์การออกแบบเครื่องหมายภาพและสัญลักษณ์ภาพ (Design Criteria for Sign and Symbols) .....	28
7.1 ลักษณะที่ดีของสัญลักษณ์ภาพ .....	29
8. กระบวนการทางพฤติกรรม .....	29
8.1 ข้อมูลทางจิตวิทยา .....	31
8.2 ประเภทของความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับสภาพแวดล้อมกายภาพ .....	31
8.3 เป้าหมายของการออกแบบและวางแผนกับกระบวนการหลักทางพฤติกรรม .....	32
8.4 ข้อพิจารณาตามความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับสภาพแวดล้อมกายภาพ .....	33
8.5 อิทธิพลที่มีต่อการรับรู้สภาพแวดล้อมกายภาพ .....	33

### บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย .....	35
1. แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการศึกษา .....	35
1.1 ข้อมูลประเภทเอกสาร .....	35
1.2 ข้อมูลประเภทบุคคล .....	36
2. วิธีการเก็บข้อมูล .....	36
2.1 ข้อมูลประเภทเอกสาร .....	36
2.2 ข้อมูลประเภทบุคคล .....	36

## สารบัญ

บทที่	หน้า
บทที่ 3 (ต่อ)	
3.เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา.....	36
3.1. แบบสอบถาม .....	36
3.2 แบบสอบถาม .....	36
3.3 การวิเคราะห์ผลการวิจัย .....	37
บทที่ 4	
การวิเคราะห์ข้อมูลและอภิปรายผลการวิจัย .....	40
4.1แจกแจงลักษณะโดยทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม .....	40
4.1.1 การแจกแจงกลุ่มตัวอย่างตามลักษณะทางสังคมศาสตร์และประชากรศาสตร์ .....	40
4.2.การวิเคราะห์คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีที่ สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ : อาคารเรียนภาควิชา สถ. ....	41
4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด อาคารเรียนภาควิชา สถ. ....	44
4.3 อาคารบูรณาการ .....	45
4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด อาคารบูรณาการ .....	48
4.4 อาคารหอประชุม ศ.ประสม .....	49
4.5 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด อาคารหอประชุม ศ.ประสม .....	52
4.6 อาคารเรียนภาควิชา นศ. ....	53
4.7 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด อาคารเรียนภาควิชา นศ. ....	56
4.8 อาคารสำนักงานคณบดี .....	57
4.9 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด อาคารสำนักงานคณบดี .....	60
4.10 อาคารเรียนภาควิชา วจ. ....	61
4.11 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด อาคารเรียนภาควิชา วจ. ....	64
4.12 อาคารกลางน้ำ .....	65
4.13 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด อาคารกลางน้ำ .....	68

## สารบัญ

บทที่	หน้า
บทที่ 4 (ต่อ)	
4.14 อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ .....69	
4.15 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ .....72	
4.16 อาคารตึกสี่ชั้น .....73	
4.17สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ .....76	
4.18 อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) .....77	
4.19สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) .....80	
4.20 อาคารเรียนภาควิชา สน. ....81	
4.21สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารเรียนภาควิชา สน. ....84	
4.22 อาคารเรียนรวม .....85	
4.23 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารเรียนรวม .....88	
4.24 อาคารปฏิบัติงานไม้ โลหะ สิ่งทอ .....89	
4.25 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารปฏิบัติงานไม้ โลหะ สิ่งทอ .....92	
4.26 ศาลพระพรหม .....93	
4.27 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดศาลพระพรหม .....96	
4.28 อาคารทรงไทย .....99	
4.29 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารทรงไทย .....100	
4.30 อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน .....101	
4.31 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน .....104	

## สารบัญ

บทที่	หน้า
บทที่ 4 (ต่อ)	
4.3.การวิเคราะห์การรับรู้และระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของรูปแบบชุดสัญลักษณ์ ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ .....105	
4.3.1 หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” .....105	
อาคารเรียนภาควิชา สถ. ....105	
อาคารบูรณาการ .....107	
อาคารหอประชุม ศ.ประสม .....109	
อาคารเรียนภาควิชา นศ. ....111	
อาคารสำนักงานคณบดี .....113	
อาคารเรียนภาควิชา วจ. ....115	
อาคารกลางน้ำ .....117	
อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ .....119	
อาคารตึกสี่ชั้น .....121	
อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) .....123	
อาคารเรียนภาควิชา สน. ....125	
อาคารเรียนรวม .....127	
อาคารปฏิบัติงานไม้ โลหะ สิ่งทอ .....129	
ศาลพระพรหม .....131	
อาคารทรงไทย .....133	
อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน .....135	
4.3.2 หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” .....137	
อาคารเรียนภาควิชา สถ. ....137	
อาคารบูรณาการ .....139	
อาคารหอประชุม ศ.ประสม .....141	
อาคารเรียนภาควิชา นศ. ....143	
อาคารสำนักงานคณบดี .....145	
อาคารเรียนภาควิชา วจ. ....147	
อาคารกลางน้ำ .....149	
อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ .....151	
อาคารตึกสี่ชั้น .....153	
อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) .....155	
อาคารเรียนภาควิชา สน. ....157	
อาคารเรียนรวม .....159	
อาคารปฏิบัติงานไม้ โลหะ สิ่งทอ .....161	

# สารบัญ

บทที่	หน้า
บทที่ 4 (ต่อ)	
ศาลพระพรหม .....	163
อาคารทรงไทย .....	165
อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน .....	167
4.4.การจัดลำดับคะแนน แสดงถึงประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ภาพ ระดับของการสื่อความหมายในเชิง มิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล ที่มีผลต่อการ รับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ semantic dimension และ syntactic dimension .....	169
4.4.1.The Semantic Dimension เป็นมิติความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์ กับ ความหมาย ( Refer to The Relationship of A VisualImage to a Meaning ) .....	170
4.4.2.The Syntactic Dimension เป็นมิติความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์หนึ่ง กับอีกสัญลักษณ์ ( Refer to The Relationship of one Visual Image to Another ) รวมถึง การสื่อความสัมพันธ์ระหว่างด้านการอ อกแบบและการใช้งาน เพื่อให้เกิดเอกภาพ.....	172
บทที่ 5	
สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ.....	200
5.1.สรุประเบียบวิธีวิจัย.....	200
5.1.1.วัตถุประสงค์การวิจัย.....	200
5.1.2.วิธีการและเครื่องมือการวิจัย.....	200
5.1.3.วิธีวิเคราะห์ข้อมูล.....	200
5.2.สรุปผลการศึกษาเกี่ยวกับการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆ ที่เป็นองค์ประกอบของตัวพิมพ์ฟอนต์แห่งชาติ.....	201
5.3.สรุปผลการศึกษาความสัมพันธ์ของรูปแบบตัวพิมพ์ ขนาดตัวพิมพ์ และระยะการมองเห็นข้อความบนฉากรับภาพสื่อดิจิทัล.....	201
5.4.ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนางานวิจัย.....	201
เอกสารอ้างอิง.....	202
ภาคผนวก	

# สารบัญตาราง

ตารางที่

หน้า

ตารางที่ 3-1 แสดงเกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย ค่าระดับความรู้สีก คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารต่างๆ ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ.....	37
ตารางที่ 3-2 แสดงเกณฑ์ในการแปลความหมายของการจัดลำดับคะแนน ความน่าสนใจ และน่าจดจำของ ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะ สถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัทศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ semantic dimension และ syntactic dimension.....	38
ตารางที่ 3-3 แสดงเกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย แสดงถึงประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ภาพ ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะ สถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัทศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ semantic dimension และ syntactic dimension.....	39
ตารางที่ 4-1 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์ การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารเรียนภาควิชา สด.....	41
ตารางที่ 4-2 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์ การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารบูรณาการ.....	45
ตารางที่ 4-3 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์ การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารหอประชุม ศ.ประสม.....	49
ตารางที่ 4-4: แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์ การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารเรียนภาควิชา นศ.....	53
ตารางที่ 4-5 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์ การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารสำนักงานคนบดี.....	57
ตารางที่ 4-6 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์ การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารเรียนภาควิชา วจ.....	61
ตารางที่ 4-7 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์ การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารกลางน้ำ.....	65









# สารบัญตาราง

ตารางที่

หน้า

- ตารางที่ 4-49 : แสดงเกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย แสดงถึงประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ภาพ ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จกล ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ semantic dimension และ syntactic dimension.....169
- ตารางที่ 4-50 : แสดงค่าเฉลี่ยถึงประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ภาพ ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จกล ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ semantic dimension.....170
- ตารางที่ 4-51: แสดงค่าเฉลี่ยถึงประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ภาพ ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จกล ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ syntactic dimension.....172
- ตารางที่ 5-1 : สรุประเบียบวิธีวิจัย.....175
- ตารางที่ 5-2 : สรุปผลการศึกษาแนวทางในการกำหนดรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ.....176
- ตารางที่ 5-3 : สรุปผลการศึกษารับรู้รูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ : The Semantic dimension.....179
- ตารางที่ 5-4 : สรุปผลการศึกษารับรู้รูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ : The Syntactic dimension.....182

## สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
ภาพที่ 2-1 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียนภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน.....	7
ภาพที่ 2-2 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียนภาควิชาสถาปัตยกรรม.....	8
ภาพที่ 2-3 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียนภาควิชาศิลปอุตสาหกรรม.....	9
ภาพที่ 2-4 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารโรงปฏิบัติงาน.....	10
ภาพที่ 2-5 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ ศาลพระพรหม.....	11
ภาพที่ 2-6 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียน 4 ชั้น.....	12
ภาพที่ 2-7 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารกลางน้ำ.....	13
ภาพที่ 2-8 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารสำนักงานคนปดี่.....	14
ภาพที่ 2-9 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียนรวม.....	15
ภาพที่ 2-10 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารอาคารหอประชุม ศ.ประสม รังสีโรจน์ .....	16
ภาพที่ 2-11 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียนและปฏิบัติงานภาควิชานิเทศศิลป์.....	17
ภาพที่ 2-12 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารบูรณาการ.....	18
ภาพที่ 2-13 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียนภาควิชาวิจิตรศิลป์.....	19
ภาพที่ 2-14 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารทรงไทย.....	20
ภาพที่ 2-15 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารโรงอาหาร.....	21
ภาพที่ 2-16 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารสโมสรกิจกรรมนักศึกษา.....	22
ภาพที่ 2-17 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ สัญลักษณ์ภาพเป็นที่ยอมรับอย่างสากล .....	29
ภาพที่ 5-1 : ชุดสัญลักษณ์ภาพ ทั้ง 16 ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.....	185

# บทที่ 1

## บทนำ

### หลักการและเหตุผลของโครงการวิจัย

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เป็นคณะที่อยู่ร่วมในบริเวณพื้นที่เดียวกันกับคณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง โดยมีเส้นทางถนนหลักเป็นส่วนแบ่งพื้นที่ของแต่ละคณะ ถนนสายหลักดังกล่าวยังสามารถที่จะนำไปสู่ส่วนต่างๆอาคารของแต่ละคณะ โดยคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์จะอยู่ติดกับถนนเส้นหลักมากกว่าและยังมีถนนสายรองแยกไปยังส่วนของอาคารต่างๆภายใน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์โดยตรง แต่อาคารต่างๆภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ก็ไม่ได้อยู่ติดกับหรือใกล้กับถนนสายหลัก และสายรองทุกอาคารจึงทำให้การเข้าถึงตัวอาคารต้องใช้วิธีเดินเท้าไปยังอาคารต่างๆ เส้นทางเดินเท้าภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ก็ยังมีความซับซ้อนและมีสภาพแวดล้อมที่ปกคลุมด้วยต้นไม้ต่างๆมากมาย จึงเป็นอุปสรรคต่อการสังเกตอาคารที่ต้องการเข้าถึง เหตุผลของโครงการวิจัยจัดทำเพื่อให้เกิดความเข้าใจและลดปัญหาของความซับซ้อนของพื้นที่ โดยการใช้องค์ประกอบที่เป็นส่วนสำคัญประการหนึ่งของระบบป้ายสัญลักษณ์ช่วยให้เกิดการรับรู้สัญลักษณ์ภาพของกลุ่มอาคาร ช่วยในการจดจำจะนำไปสู่ความเข้าใจเมื่อได้พบเห็นเป้าหมาย คือ อาคารที่ต้องการจะไปดังกล่าว ช่วยลดเวลาและอุปสรรคในการเข้าถึงได้อย่างสะดวกรวดเร็ว ชุดสัญลักษณ์ภาพ (pictogram) เป็นการสื่อสารด้วยคุณลักษณะของกลุ่มภาพที่เป็นชุดต่อเนื่องเลียนแบบสิ่งที่เห็นตามจริง และยังพาดพิงถึงวัตถุ ปรียาทำทาง ตลอดจนความคิดซึ่งถือได้ว่าเป็น “ภาษาภาพ”(เอื้อเอ็นดู,2543:1 หน้า 16 )

### วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย

- 1.ศึกษาคุณลักษณะทางกายภาพของกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังเพื่อนำมาใช้เป็นแนวทางของการกำหนดรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ
- 2.ศึกษาแนวทางในการกำหนดรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ
- 3.ศึกษาการรับรู้รูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์

คำถามในการวิจัยครั้งนี้ คือ รูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังมีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์อย่างไร

### ขอบเขตของโครงการวิจัย

ศึกษากลุ่มของอาคารต่างๆ ภายในบริเวณคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังเท่านั้น โดยทำการศึกษาลักษณะทางกายภาพภายนอก ส่วนบริเวณด้านหน้าอาคาร หรือที่เรียกว่า “facade” สามารถเป็นที่จดจำและเข้าใจได้ง่ายของแต่ละอาคาร นำมาปรับใช้และออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ ที่ต่อเนื่องและใช้ร่วมกับระบบป้ายสัญลักษณ์ในอนาคตได้อีกด้วย

## ขั้นตอนของการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยมีขั้นตอนในการศึกษาวิจัยดังนี้

- 1.การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง (Literature review) โดยการรวบรวมข้อมูลต่างๆจากหนังสือ เอกสาร เว็บไซต์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา
- 2.ทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการรวบรวมและสรุปหาแนวทางในการกำหนดเกณฑ์ที่จะนำมาใช้ในการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพของงานวิจัย ศึกษารูปแบบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่ใช้ในงานวิจัยว่า ตรงกับความต้องการทางด้านต่างๆ เปรียบเทียบกับงานจากวรรณกรรมที่ศึกษา
- 3.ทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็น นักศึกษาคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ระดับปริญญาตรี จำนวน 100 คน
- 4.นำข้อมูลจากการทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างทั้ง 100 คน มาสร้างแบบทดสอบหาค่าความสัมพันธ์ของรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์อย่างไ
- 5.อภิปรายผลของการวิจัย
- 6.สรุปผลและข้อเสนอแนะที่ได้จากการศึกษางานวิจัย

## ข้อตกลงเบื้องต้น

แนวทางการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์ จะทำการวิจัยภายในบริเวณพื้นที่คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังเท่านั้น ซึ่งเป็นสภาพแวดล้อมที่มีลักษณะพิเศษในการเข้าถึงในการศึกษาและกลุ่มอาคารต่างๆที่ตั้งอยู่ภายในพื้นที่วิจัย ซึ่งเป็นตัวแปรในการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพเท่านั้นไม่ได้ออกแบบกลุ่มอาคารอื่นนอกเหนือจากพื้นที่ที่กำหนดในงานวิจัย

หมายเหตุ : ในงานวิจัยขั้นนี้ผู้วิจัยจะใช้คำว่า “คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.”แทนคำว่า “คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง” ซึ่งสื่อถึงสถานที่เดียวกันในงานวิจัย

## ข้อจำกัดของงานวิจัย

สัญลักษณ์ภาพของอาคารบางภาพ อาจมีความคล้ายใกล้เคียงกันก่อให้เกิดความเข้าใจสับสน เนื่องจากกายภาพภายนอกของตัวอาคารที่เป็นคุณลักษณะที่เรียกว่า “รูปด้านหน้า หรือ facade” ของตัวอาคารมีความคล้ายคลึงกัน

นิยามศัพท์เฉพาะ คำศัพท์ที่ใช้ในงานวิจัยครั้งนี้ ได้แก่

ชุดสัญลักษณ์ภาพ (Pictogram) ในการวิจัยครั้งนี้ หมายถึง ชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารต่างๆภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ออกแบบจากลักษณะเด่นของอาคารแต่ละหลัง โดยมาเป็นเครื่องมือในการกำหนดทิศทางการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพของงานวิจัยครั้งนี้ ใช้รูปด้านหน้าอาคารในความหมายของงานสถาปัตยกรรม เรียกว่า “facade”(ไอชกร,2559:หน้า77)

กลุ่มอาคารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ในการวิจัยครั้งนี้ หมายถึง อาคารที่ตั้งอยู่ภายในบริเวณพื้นที่วิจัย ประกอบด้วย อาคารโรงปฏิบัติงานทั้งหมด อาคารเรียนภาควิชาศิลปอุตสาหกรรม อาคารเรียนภาควิชาสถาปัตยกรรม อาคารเรียน

ภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน อาคาร 4 ชั้น อาคารกลางน้ำ อาคารสำนักงานคณบดี อาคารเรียนรวม อาคารหอประชุม ศ.ประสม รังสิโรจน์ อาคารเรียนและปฏิบัติการภาควิชานิเทศศิลป์ อาคารเรียนภาควิชาจิตรศิลป์ อาคารบูรณาการ อาคารโรงอาหาร อาคารทรงไทย ศาลพระพรหม รวมทั้งสิ้น 14 อาคาร

การรับรู้ ในการวิจัยครั้งนี้ หมายถึง การรับรู้สัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารที่ออกแบบโดยอาศัยการมองเห็น และเข้าใจใน การตีความหมายว่าเป็นภาพสัญลักษณ์ของอาคารอะไร

ทฤษฎีทางสัญศาสตร์ (semiotics) ในการวิจัยครั้งนี้ หมายถึง ศาสตร์ที่เชื่อมโยงเกี่ยวข้องกับระบบสัญลักษณ์ที่ปรากฏ อยู่ในความคิดของมนุษย์ ทุกสิ่งทุกอย่างที่ปรากฏอยู่รอบๆตัวเรารวมถึงสิ่งที่มนุษย์สร้างขึ้นเพื่อใช้เป็นตัวแทนของสิ่งต่างๆ และบางสิ่งที้นอกเหนือจากตัวเนื้อหาที่สัมผัสได้ด้วยความรู้สึกแล้ว ยังสามารถนึกถึงหรือจินตนาการสิ่งอื่นๆให้เกิดขึ้นใน จิตใจของผู้รับสารอีกด้วย (ธีรยุทธ บุญมี,2551:หน้า3)

## บทที่ 2

### เอกสารและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

ในบทนี้ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาคูณลักษณะทางกายภาพของกลุ่มอาคารที่แตกต่างกันและที่คล้ายคลึงของรูปด้านหน้าอาคาร ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังเพื่อนำมาใช้เป็นแนวทางของการกำหนดรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ และใช้เป็นแนวทางในการกำหนดหลักเกณฑ์การหาค่าความสัมพันธ์ของการรับรู้ชุดสัญลักษณ์ภาพกับความหมายของสัญลักษณ์ภาพตามแนวทางของทฤษฎีทางสัญศาสตร์ โดยมีรายละเอียดการศึกษา ดังต่อไปนี้

#### ส่วนที่ 1 ความเป็นมา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.

- 1.วิเคราะห์คุณลักษณะกายภาพกลุ่มอาคารต่างๆในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล ในการวิจัยครั้งนี้หมายถึงอาคารที่เป็นเป้าหมายและตั้งอยู่ในพื้นที่วิจัย ประกอบด้วยอาคาร
- 2.ภาษาของงานสถาปัตยกรรม (Language of Architecture)

#### ส่วนที่ 2 ทฤษฎีทางสัญศาสตร์ (Theory of Semiotics)

- 1.การจำแนกประเภทเครื่องมือสื่อสารของมนุษย์
- 1.1วิธีหน้าที่แบบเสมือน
- 1.2วิธีหน้าที่แบบดัชนี
- 1.3วิธีหน้าที่แบบเครื่องหมายหรือป้าย
- 1.4วิธีหน้าที่แบบสัญญาณและรหัส
- 1.5วิธีหน้าที่แบบสัญญาณและสัญลักษณ์
- 2.สัญญาณทางสัญศาสตร์
- 3.บทบาทของสัญศาสตร์ต่องานสถาปัตยกรรม
- 4.มิติต่างๆของสัญศาสตร์
- 4.1 The Semantic Dimension
- 4.2 The Syntactic Dimension
- 4.3 The Pragmatic Dimension

#### ส่วนที่ 3 กระบวนการทางพฤติกรรมและการรับรู้

1. ข้อมูลทางจิตวิทยา
2. ประเภทของความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับสภาพแวดล้อม
3. เป้าหมายของการออกแบบและการวางแผนกับกระบวนการหลักการทางพฤติกรรม
4. ข้อพิจารณาตามความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับสภาพแวดล้อม
5. อิทธิพลที่มีผลต่อการรับรู้สภาพแวดล้อมกายภาพ

งานวิจัยในปัจจุบันได้สนใจศึกษา ความหมายและคุณค่าของสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่มีผลต่อบุคคลมากยิ่งขึ้น โดยวิธีการศึกษาส่วนใหญ่ใช้ระเบียบวิธีวิจัยที่เป็นถ้อยคำ (Verbal method) เช่นการสัมภาษณ์ แบบสอบถามซีแมนติกดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) จึงเป็นวิธีการที่สะดวกในการรวบรวมข้อมูลที่ปริมาณมาก

ซีแมนติกดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) เป็นการวัดที่ตอบสนองต่อสภาพแวดล้อมด้วยถ้อยคำ อีกทั้งยังช่วยเป็นวิธีสำหรับวัดความหมายแฝง (Connotative meaning) โดยการตอบสนองเชิงความรู้สึกต่อสภาพแวดล้อมที่อยู่รอบๆตัว แปลงมาเป็นถ้อยคำ (Verbal response) ที่ตรงกับความรู้สึกในการตอบคำถาม อย่างไรก็ตามมีข้อควรระวังในการใช้วิธีนี้ เนื่องจากบุคคลมีพื้นฐานที่ต่างกันทั้งประสบการณ์ด้านต่างๆ การศึกษา อาจจะมีความเข้าใจเกี่ยวกับกลุ่มคำที่เลือกมาใช้เป็นตัวชี้วัดไม่เท่ากัน ทำให้เกิดข้อผิดพลาดได้ง่าย

ตัวอย่างชุดคำคุณศัพท์ที่ใช้ในงานวิจัย โดยใช้เทคนิค ซีแมนติกดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) เช่น

- วุ่นวาย-มีระเบียบ (Chaotic-Ordered)
- พอใจ-น่ารำคาญ (Pleasing-Annoying)
- น่าเกลียด-สวยงาม (Ugly-Beautiful)
- เป็นทางการ-เป็นกันเอง (Formal-Informal)
- น่าเบื่อ-น่าสนใจ (Boring-Interesting)
- พอใจ-ไม่พอใจ (Pleasant-Unpleasant)
- ง่าย-ซับซ้อน (Simple-Complex)
- เข้ากัน-ไม่เข้ากัน (Intimate-Distant)

สรุปวิธีการวัดโดยใช้วิธี ซีแมนติกดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) มีพื้นฐานอยู่บนแนวคิด หรือสมมุติฐานว่า บุคคลมีการตอบสนองเชิงความรู้สึกต่อสิ่งที่อยู่รอบๆตัวเรา และสามารถแปลงสิ่งต่างๆมาเป็นถ้อยคำ (Verbal response) ที่ตรงกับความรู้สึกในการตอบคำถามเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมหรือสิ่งที่เห็นได้

## ความเป็นมา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จล.

มีความเป็นมาเริ่มต้นจาก “โรงเรียนช่าง บ.ส.อ.” ในการอำนวยความสะดวกของบริการส่งเสริมอาชีวศึกษา กรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2497 ต่อมากระทรวงศึกษาธิการได้ยุบเลิกบริการส่งเสริมอาชีวศึกษา ( บ.ส.อ.) โรงเรียนจึงถูกยุบเลิกไปด้วย แต่ความต้องการสถานที่เรียนต่อนักเรียนที่จบหลักสูตรประโยคอาชีวศึกษา ชั้นสูงจำนวนมากทำให้เกิด “ โรงเรียนส่งเสริมอาชีพก่อสร้าง ” ขึ้นเพื่อผลิตช่างไทยที่มีความสามารถ ปฏิบัติงานก่อสร้างได้อย่างจริงจัง โดยกรมโยธาธิการได้รับคำสั่งให้ดำเนินการเปิดทำการสอน เมื่อ 9 สิงหาคม 2499 หลักสูตร 2 ปี มีแผนกช่างก่อสร้างเพียงแผนกเดียว ต่อมากรมโยธาธิการได้ถูกยุบไปรวมกับกรมโยธาเทศบาล ทำให้โรงเรียนส่งเสริมอาชีพก่อสร้างกลับไปสังกัดกระทรวงศึกษาธิการอีก อาจารย์ประสม รังสิโรจน (ศาสตราจารย์) ซึ่งได้รับตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ตั้งแต่ปี 2505 ได้ปรับปรุงหลักสูตรยกระดับการศึกษาให้สูงขึ้นเทียบเท่าวิทยาลัยเทคนิค โดยได้รับการสนับสนุนจากศาสตราจารย์ พงศ์ศักดิ์ วรสุนทรโรสถ อธิบดีกรมอาชีวศึกษา ขณะนั้น ขึ้นเป็น “วิทยาลัยวิชาการก่อสร้าง ” (College of Design & Construction) เมื่อ 26 เมษายน 2506 ใช้อาคารสถานที่ ณ ตำบลบางพลัด จังหวัดธนบุรี (ปัจจุบันคือกรุงเทพมหานคร) เปิดการสอนสาขาวิชาสถาปัตยกรรม, สาขาวิชาวิศวกรรมสถาปัตยกรรม, สาขาวิชาออกแบบตกแต่งภายใน, สาขาวิชาออกแบบผลิตภัณฑ์, สาขาวิชาวิศวกรรมการทาง, สาขาวิชาวิศวกรรมการสำรวจ, รับนักศึกษาที่จบมัธยมศึกษาปีที่ 5 สายสามัญผ่านการสอบคัดเลือกของสภาการศึกษาแห่งชาติ หลักสูตร 3 ปี ผู้สำเร็จการศึกษา ได้รับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง

### ปี 2511

กรมอาชีวศึกษามีนโยบายให้ย้ายสถานศึกษามาอยู่ที่ลาดกระบัง ในที่ดินที่ทายาทเจ้าคุณทหารบริจาคให้กระทรวงศึกษาธิการ เพราะสถานที่ของวิทยาลัยวิชาการก่อสร้างที่บางพลัดคับแคบ ไม่อาจขยายตัวได้วิทยาลัยได้รับงบประมาณทำการก่อสร้างอาคารที่ลาดกระบังใน เนื้อที่ 80 ไร่เศษ เสร็จและย้ายมาอยู่ที่ลาดกระบังเมื่อ ตุลาคม 2514 ในปีนี้สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 9 และมาตรา 14 (7) แห่งพ.ร.บ. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พ.ศ. 2514 ได้พิจารณามาตรฐานการศึกษาและหลักสูตรการสอนของวิทยาลัยวิชาการก่อสร้าง เห็นว่าเป็นสถานศึกษาที่จะจัดการศึกษาถึงระดับปริญญาได้ จึงมีมติเมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2514 ให้รับวิทยาลัยวิชาการก่อสร้างเข้าสมทบในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า จัดตั้งเป็นคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2516 เป็นต้นไป ( ประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่องให้วิทยาลัยวิชาการก่อสร้างรวมเข้ากับสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2515) ขึ้นแรกคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผลิตนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงหลักสูตร 3 ปี สาขาวิชาสถาปัตยกรรม มัณฑนศิลป์ และศิลปอุตสาหกรรม รับนักศึกษาที่จบ ม.ศ. 5 สายสามัญ ผ่านการสอบคัดเลือกของทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ร่วมกับสถาบัน เพื่อผลิตช่างเทคนิคหรือผู้ช่วยสถาปนิก ผู้ช่วยมัณฑนากร และผู้ช่วยนักออกแบบ และระดับปริญญาตรีหลักสูตร 2 ปี หลังจากได้รับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง หรืออนุปริญญาในสาขาวิชาที่จะศึกษาต่อแล้ว โดยต้องผ่านการสอบคัดเลือกของสถาบันก่อน ปีการศึกษา 2517 ได้มีการปรับปรุงการแบ่งส่วนราชการ จึงให้โอนสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ไปสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย<sup>1</sup>

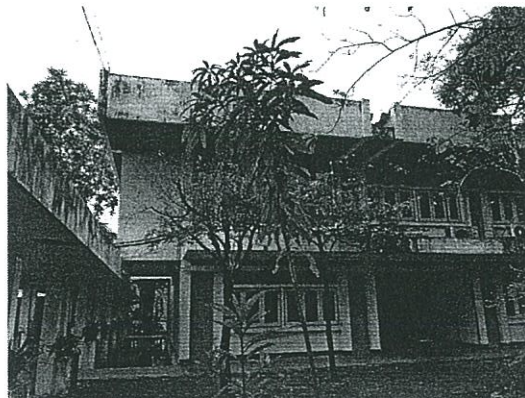
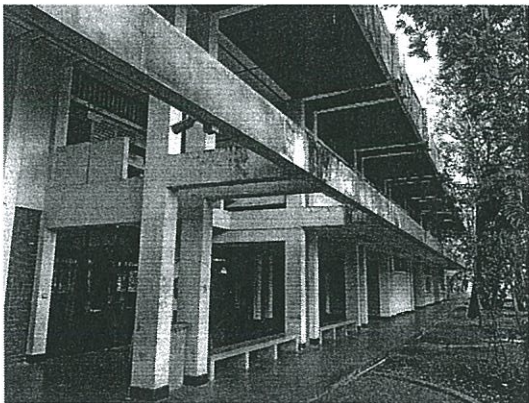
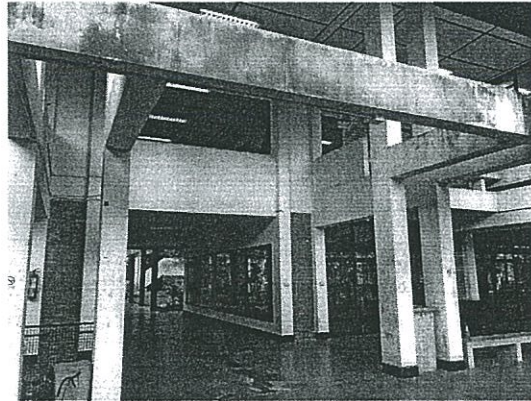
<sup>1</sup> <http://www.arch.kmitl.ac.th/new/th/about/history.php/> เรียกข้อมูลเมื่อ 2017-03-06

## 1.1. วิเคราะห์คุณลักษณะกายภาพกลุ่มอาคารต่างๆในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล

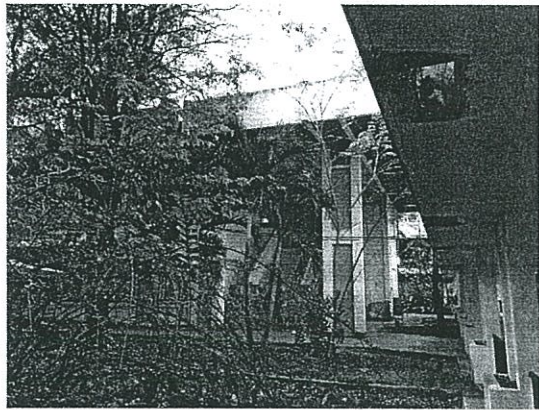
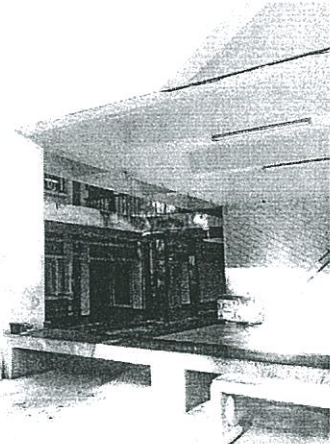
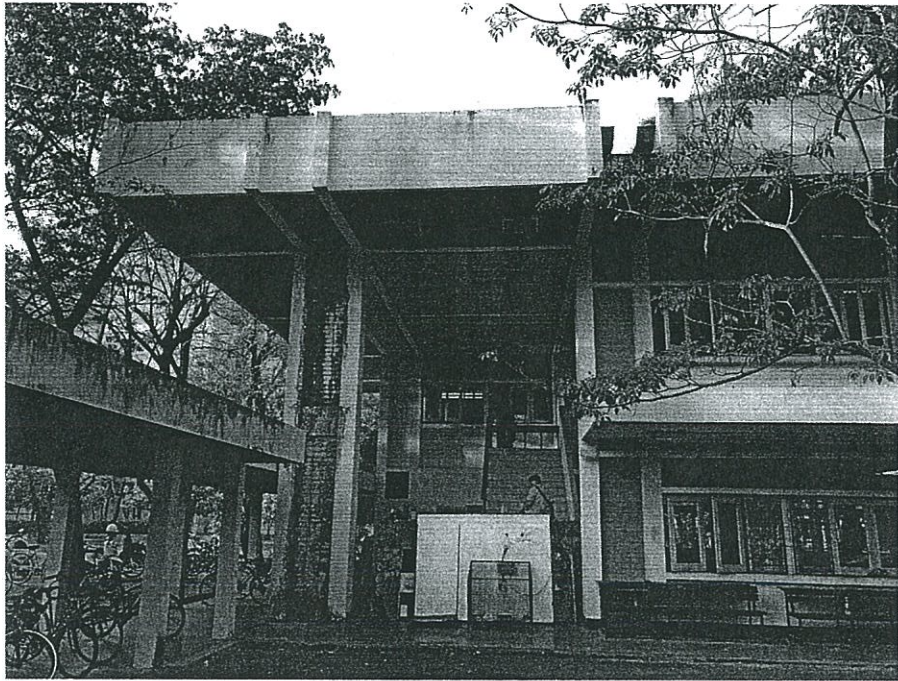
หมายเหตุ\*\*\*ในการวิจัยครั้งนี้หมายถึงอาคารที่เป็นเป้าหมายและตั้งอยู่ภายในพื้นที่วิจัย ประกอบด้วยอาคาร

### อาคารเรียน 2 ชั้น

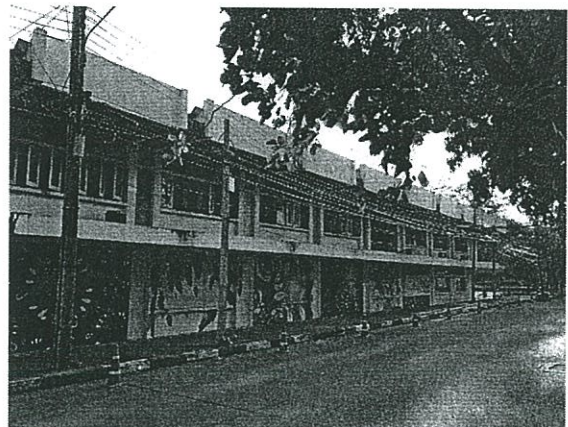
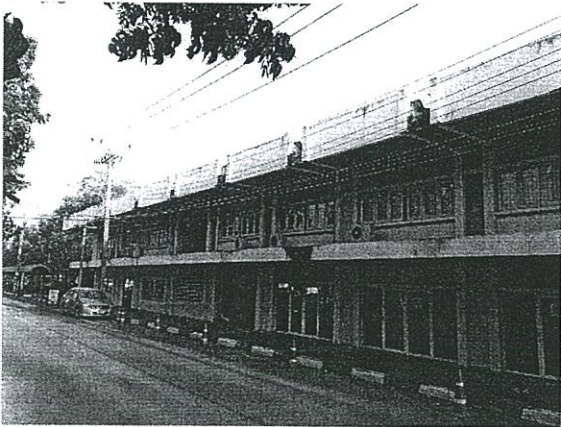
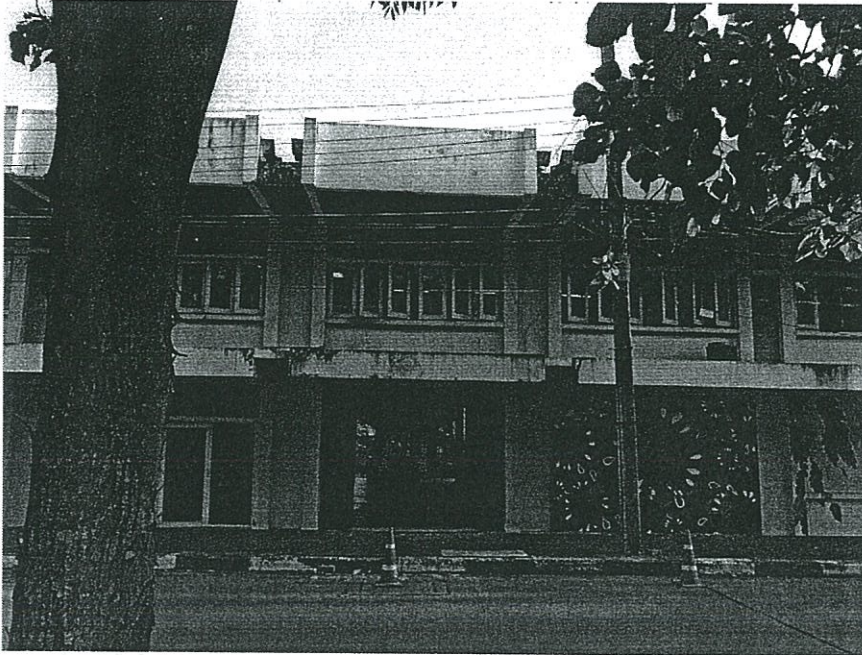
เป็นกลุ่มอาคารชุดแรกๆ เมื่อครั้งก่อตั้งเป็นคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ในครั้งนั้นมีวัตถุประสงค์ในการใช้งานอาคารที่แตกต่างกัน จนกระทั่งปัจจุบันมีอาคารได้มีการปรับปรุงทางกายภาพบางส่วนของอาคาร มีการปรับย้ายบันไดทางขึ้นลงอาคาร แม้แต่รูปปั้นหน้า หรือที่เรียกว่า “facade” ถูกปรับเปลี่ยนเนื่องจากความต้องการที่ต่างออกไปจากอดีต กลุ่มอาคาร 2 ชั้นที่กล่าวมาในข้างต้น ได้แก่ อาคารเรียนของภาควิชาสถาปัตยกรรม ภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน และภาควิชาศิลปอุตสาหกรรม ลักษณะกายภาพของอาคารทั้ง 3 หลัง จะวางตัวในแนวขนานกัน ซึ่งอาคารของภาควิชาศิลปอุตสาหกรรมจะอยู่ติดและขนานไปกับถนนสายหลักที่มาจากประตูทางเข้าของสถาบันฯ อาคารทั้ง 3 ชุดมีลักษณะแบบเดียวกัน คือ เป็นระบบเสาและคาน 2 ชั้น โดยลักษณะเด่นอีกประการของอาคารชุดนี้ก็คือ กรงใช้เส้นตั้งของเสาที่เป็นคู่ตัดกับแนวเส้นนอนของคานแบ่งพื้นที่ระหว่างช่วงเสาทำให้อาคารที่เป็นแนวนอนและยาวดูไม่น่าเบื่อและยังมีจุดเด่นที่เป็นเอกลักษณ์ชัดเจน และบางส่วนของอาคารซึ่งมีลักษณะกายภาพที่แตกต่างกัน สามารถใช้เป็นจุดที่สร้างความน่าสนใจและแตกต่างของอาคารนั้น สามารถนำมาใช้ออกแบบในงานชุดสัญลักษณ์ภาพได้อีกทางหนึ่ง



ภาพที่ 2-1 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียนภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน (บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )



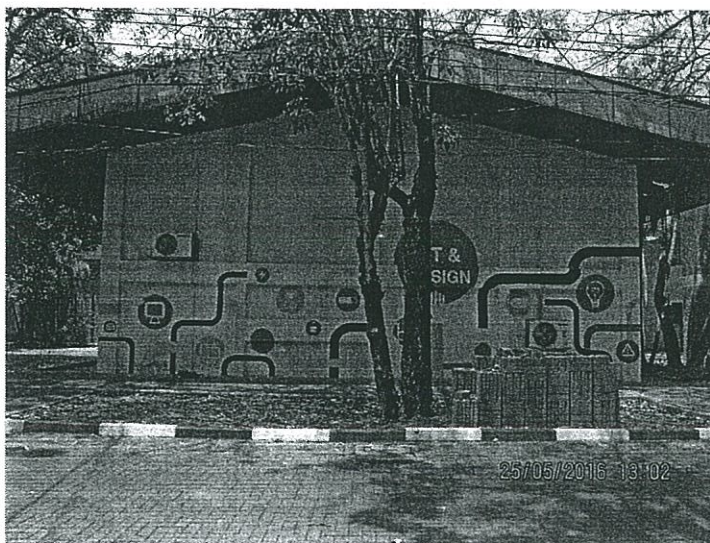
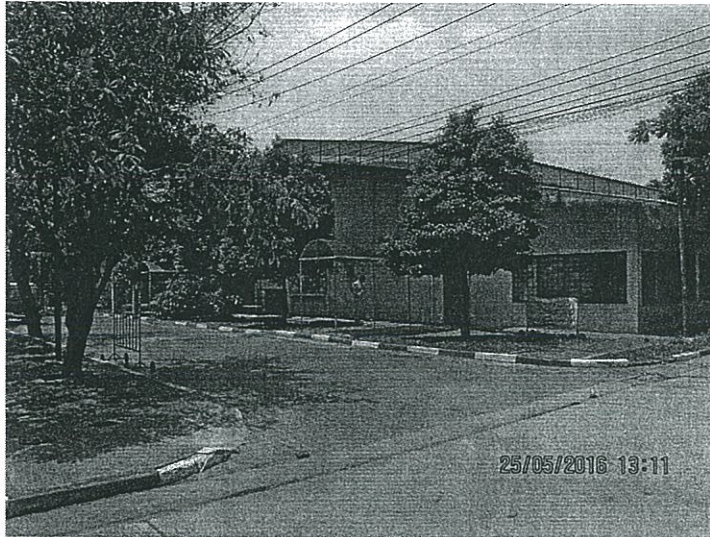
ภาพที่ 2-2 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียนภาควิชาสถาปัตยกรรม  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )



ภาพที่ 2-3 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียนภาควิชาศิลปอุตสาหกรรม  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## อาคารโรงปฏิบัติงาน

เป็นกลุ่มอาคารที่ออกแบบเพื่อวัตถุประสงค์ใช้ปฏิบัติงานไม้เฟอร์นิเจอร์ งานโลหะ งานเครื่องปั้นเซรามิก งานสิ่งทอ และงานออกแบบนิเทศศิลป์ กลุ่มอาคารโรงปฏิบัติงานจะมีรูปแบบตัวอาคารที่ใกล้เคียงกัน ต่างกันที่วัตถุประสงค์การใช้ และทำงานประเภทใดและบางส่วนของโรงปฏิบัติงานได้มีการปรับเปลี่ยนการใช้งานภายในอาคาร แต่คุณลักษณะภายนอกยังคงเหมือนเดิม กลุ่มอาคารชุดนี้มีลักษณะที่ด้านหน้าหรือด้านข้างอาคารที่ค่อนข้างเหมือนกันแต่หลังของโรงปฏิบัติงานจึงอาจจะเป็นอุปสรรคต่อการระบุอาคารแต่ละหลังว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร



ภาพที่ 2-4 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารโรงปฏิบัติงาน  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## ศาลพระพรหม

เป็นงานศิลปะเชิงปฏิมากรรมมากกว่างานสถาปัตยกรรม โดยรูปแบบและองค์ประกอบต่างๆที่เห็นในปัจจุบันแตกต่างจากเดิม เพราะมีการปรับย้ายตำแหน่งและสร้างศาลขึ้นใหม่แทนหลังที่ทุบทิ้ง ออกแบบโดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พิสิฐ พิณจันท์ อาจารย์ประจำภาควิชาสถาปัตยกรรมและการวางแผน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. รูปแบบของตัวศาลจะมีองค์ประกอบที่น่าสนใจ ได้แก่ การกำหนดขนาดและรูปทรงของตัวศาลพระพรหม การออกแบบลวดลายประดับส่วนต่างๆ การออกแบบองค์ประกอบประดับโดยรอบ ทำให้ภาพรวมของงานออกแบบมีเอกลักษณ์และจุดเด่นเป็นที่เข้าใจและพบเห็นได้โดยง่าย(พิสิฐ พิณจันท์,2556,วารสารวิชาการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.,ฉบับที่16 ปีที่15)

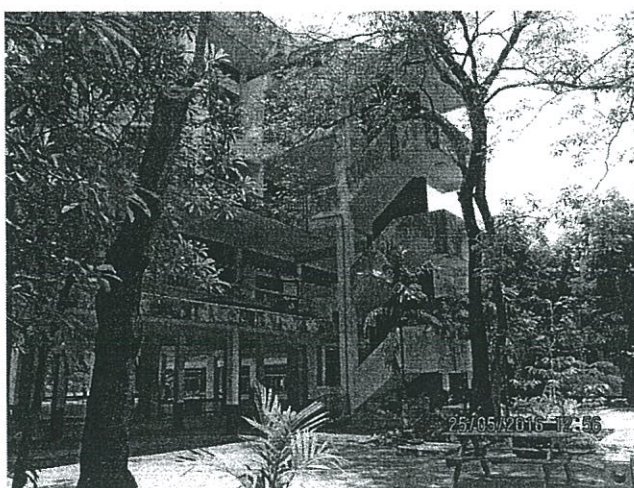
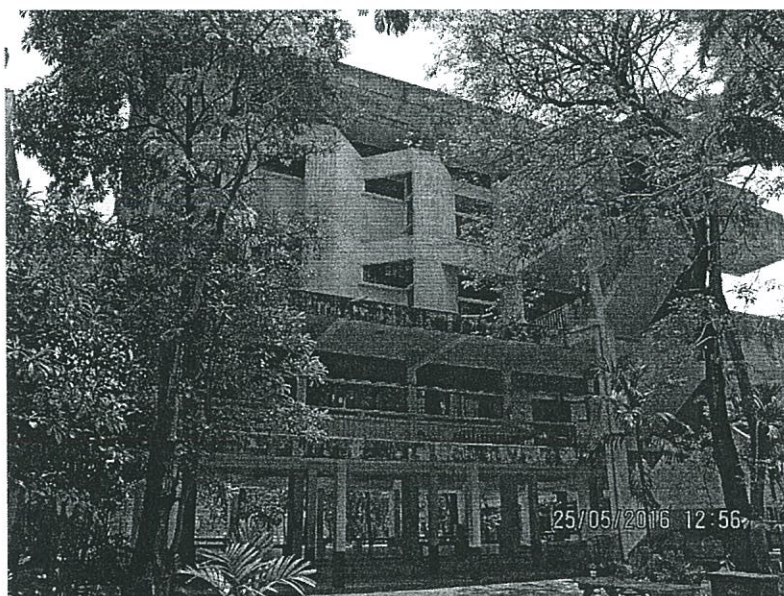


ภาพที่ 2-5 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของศาลพระพรหม  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## อาคาร 4 ชั้น

เป็นอาคารที่ตั้งอยู่ระหว่างกลุ่มอาคารเรียน 2 ชั้น ซึ่งเป็นที่สังเกตได้ยากพอสมควรทีเดียว เพราะเส้นทางเดินย้อยด้านหน้าเข้าสู่ตัวอาคาร ถูกปรับเปลี่ยนโดยโครงสร้างหลังคาคลุมทางเดิน เป็นเสมือนส่วนหนึ่งของตัวอาคารจึงไม่สามารถเห็นอาคารเลย หากต้องการเห็นว่าอาคารมีหน้าตาเป็นอย่างไรต้องเดินออกจากเส้นทางเดินมายังส่วนโถงหรือ court บริเวณหน้าอาคารจึงจะเห็นรูปแบบด้านหน้าของอาคาร แต่จุดเด่นอีกอย่างที่เป็นองค์ประกอบหลักของอาคารที่ช่วยสร้างความโดดเด่นได้ก็คือ โถงบันไดที่ยื่นออกมานอกตัวอาคารและอยู่ด้านหน้าของตัวอาคารอีกด้วย ซึ่งเป็นส่วนที่ช่วยให้เกิดการจดจำและเข้าถึงตัวอาคารได้อย่างสะดวก

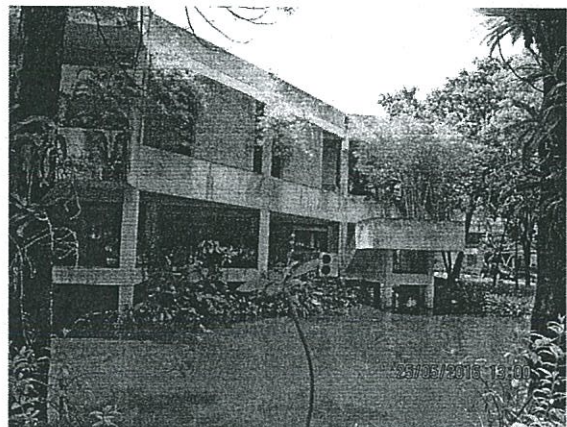
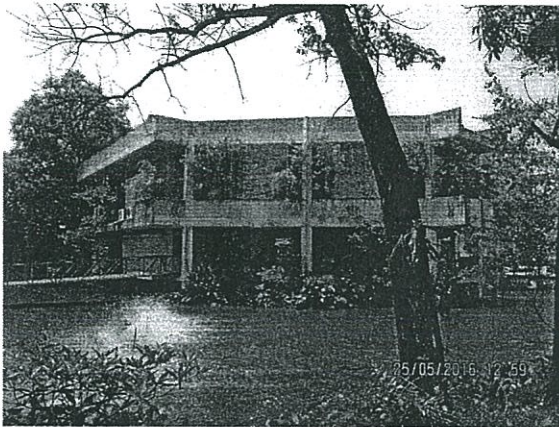
ดังนั้นส่วนของรูปปั้นด้านหน้าหรือ facade ของอาคารที่จะเป็นจุดเด่นและจดจำได้ง่ายจะขาดไม่ได้เลย ก็คือส่วนโถงบันไดที่ตั้งอยู่ด้านหน้าอาคาร และส่วนประดับที่เป็นองค์ประกอบของอาคาร คือ แผงคอนกรีตที่วางตัวทำมุม 45 องศา ช่วยป้องกันแสงเข้าสู่ตัวอาคารในส่วนช่องเปิดที่เป็นหน้าต่าง องค์ประกอบทั้งสองอย่างจึงเป็นสิ่งที่ต้องคำนึงถึงในการนำมาออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพงานวิจัยชิ้นนี้



ภาพที่ 2-6 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียน 4 ชั้น  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## อาคารกลางน้ำ

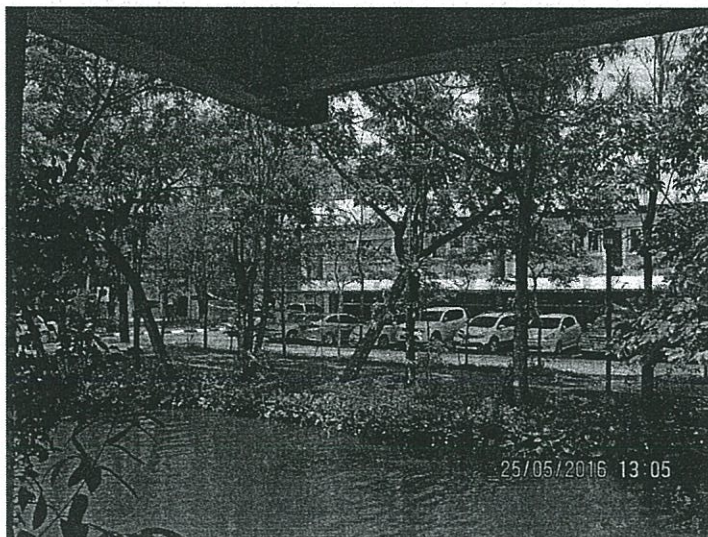
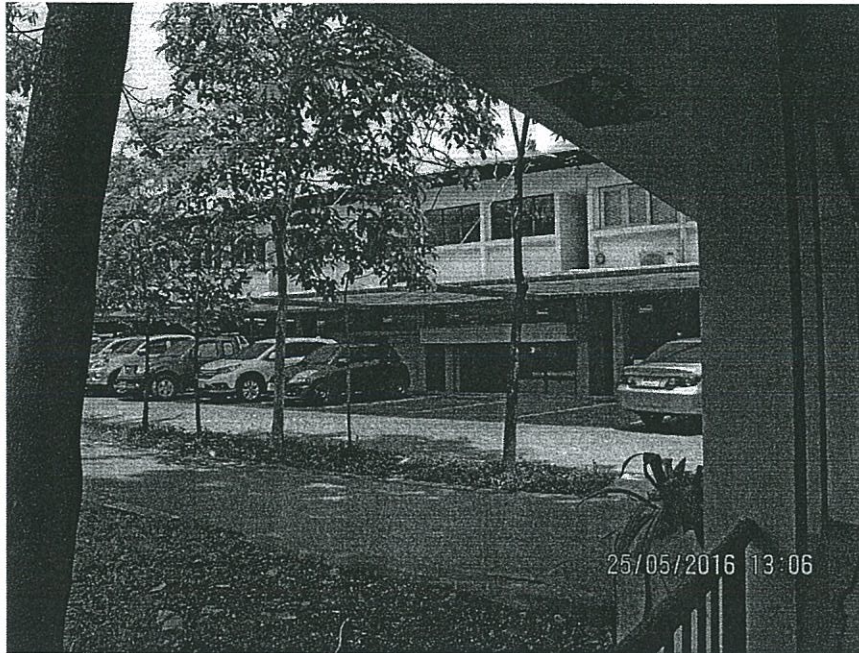
เป็นอาคารที่ตั้งอยู่กลางบ่อน้ำตรงข้ามกับอาคารสำนักงานคณะบดี โดยมีทางเชื่อมเข้าสู่อาคารกลางน้ำ 2 จุด คือ บริเวณทางเดินที่มาจากอาคาร 2 ชั้น คืออาคารเรียนภาควิชาศิลปอุตสาหกรรมที่ติดกับถนนหลักกับเส้นถนนย่อยที่เชื่อมมายังคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ด้านที่ติดกับโรงปฏิบัติงานต่างๆ จุดเด่นอาคารอยู่ในส่วนด้านหน้าที่มีลักษณะเป็นมุมแหลม แต่มีการปาดตรงทำเป็นสันยื่นออกมาจากโครงสร้างที่เป็นส่วนคาน และด้านเอียงของผนังอาคารยังมีส่วนของแผงกันแดดที่เป็นงานคอนกรีตปิดทับด้วยแผ่นกระเบื้องหินไฟผิวขรุขระ ช่วยลดการสะท้อนแสงและการถ่ายเทความร้อนเข้าสู่ตัวอาคาร อีกทั้งทำให้เกิดมิติที่น่าสนใจให้กับตัวอาคารอีกด้วย



ภาพที่ 2-7 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารกลางน้ำ  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## อาคารสำนักงานคณบดี

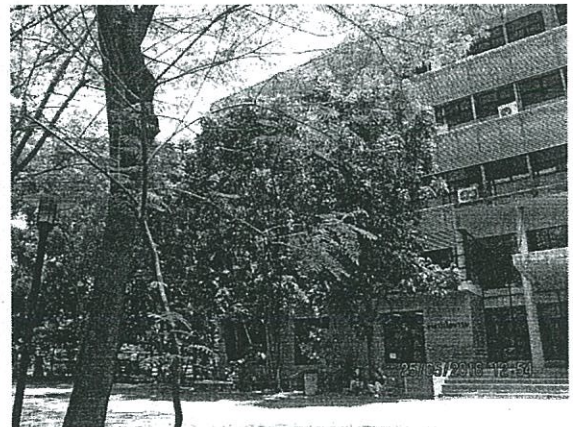
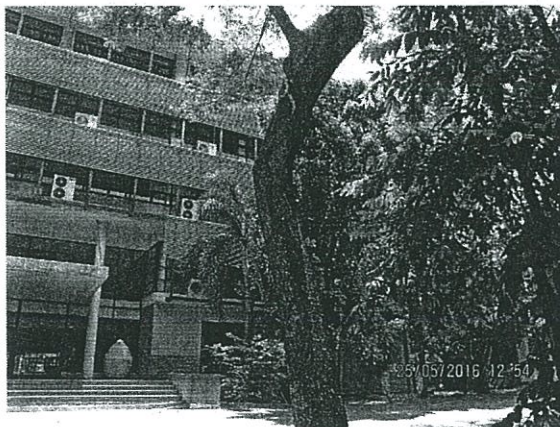
เป็นอาคารที่มีรูปแบบเดียวกับอาคารเรียน 2 ชั้น ที่กล่าวมาในข้างต้น ได้แก่ อาคารเรียนของภาควิชาสถาปัตยกรรม ภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน และภาควิชาศิลปอุตสาหกรรม เพียงแต่ลดพื้นที่การใช้งานเหลือเพียงครึ่งหนึ่งของอาคารเรียน 2 ชั้นในส่วนของความยาวของอาคารทั้งหมด และปรับรูปด้านบางส่วนของอาคารให้เกิดความแตกต่างในส่วนของทางเข้าหลักและส่วนโถงบันไดที่เชื่อมต่อกับด้านล่างไปยังส่วนบนอาคาร ดังนั้นลักษณะของรูปแบบด้านหน้าของตัวอาคารจึงมีความคล้ายคลึงใกล้เคียงอาคาร 2 ชั้น แตกต่างที่ความยาวของตัวอาคารเท่านั้น



ภาพที่ 2-8 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารสำนักงานคณบดี  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## อาคารเรียนรวม

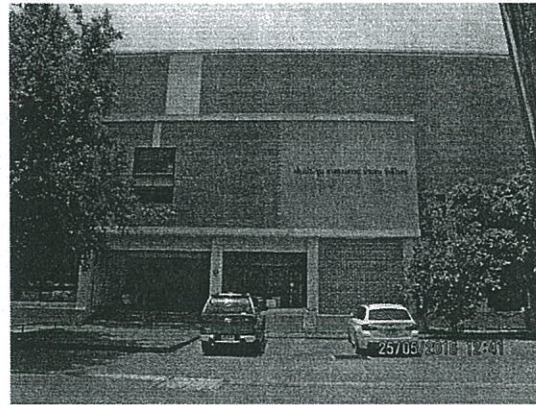
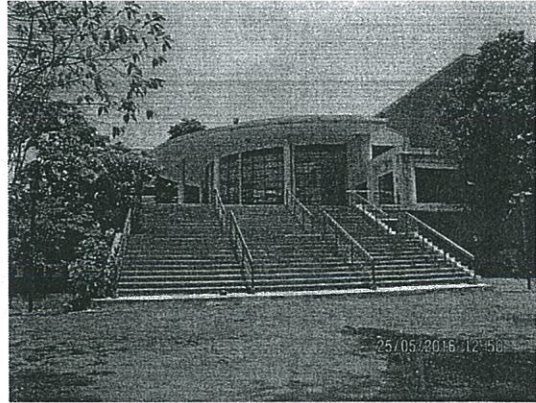
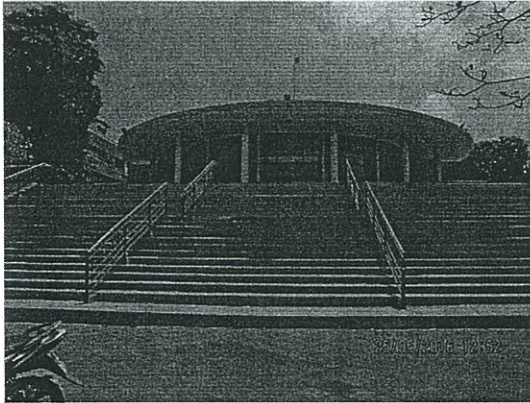
เป็นอาคารที่มีรูปทรงสี่เหลี่ยมปิดล้อมทั้ง 4 ด้าน มีด้านหน้าเป็นโถงทางเข้าที่เหมือนกันทั้ง 2 ด้านแต่ตั้งอยู่ตรงข้ามกัน จึงเป็นอาคารที่แสดงการเข้าถึงที่ไม่มีความแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับผู้ที่จะเข้ามาถึงอาคารว่ามาจากทิศทางไหน จุดเด่นของทางเข้าอาคารและรูปด้านหน้าอาคารจะเป็นโถงบันไดกว้างและเสาคู่ที่เป็นโครงสร้างของอาคารช่วยยึดโยงส่วนของชายคา ด้านบนออกมา เน้นส่วนโถงบันไดด้านล่างเป็นเสมือนคำพูดที่บอกเป็นนัยให้กับผู้ที่พบเห็น ได้เข้าใจว่าทางนี้เป็นส่วนทางเข้าของอาคาร และส่วนของแผงบังแดดที่ติดตั้งอยู่บริเวณโดยรอบของตัวอาคารเป็นรายละเอียดที่ช่วยเน้นโครงสร้างเสาของอาคารที่เป็นแนวตั้งเพียงอย่างเดียว ให้เกิดเส้นนอนช่วยเพิ่มจุดน่าสนใจให้กับตัวอาคารเพิ่มมากขึ้น



ภาพที่ 2-9 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียนรวม  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## อาคารหอประชุม ศ.ประสม รังสิโรจน์

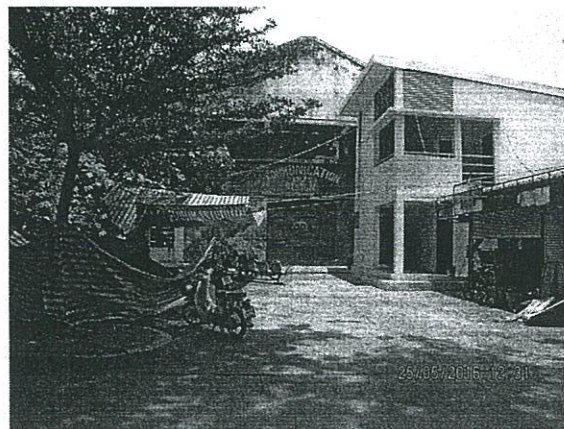
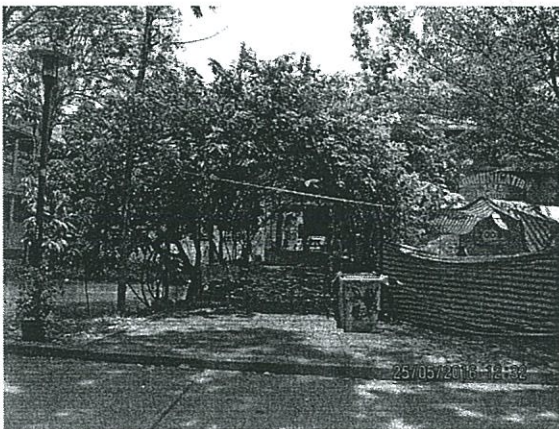
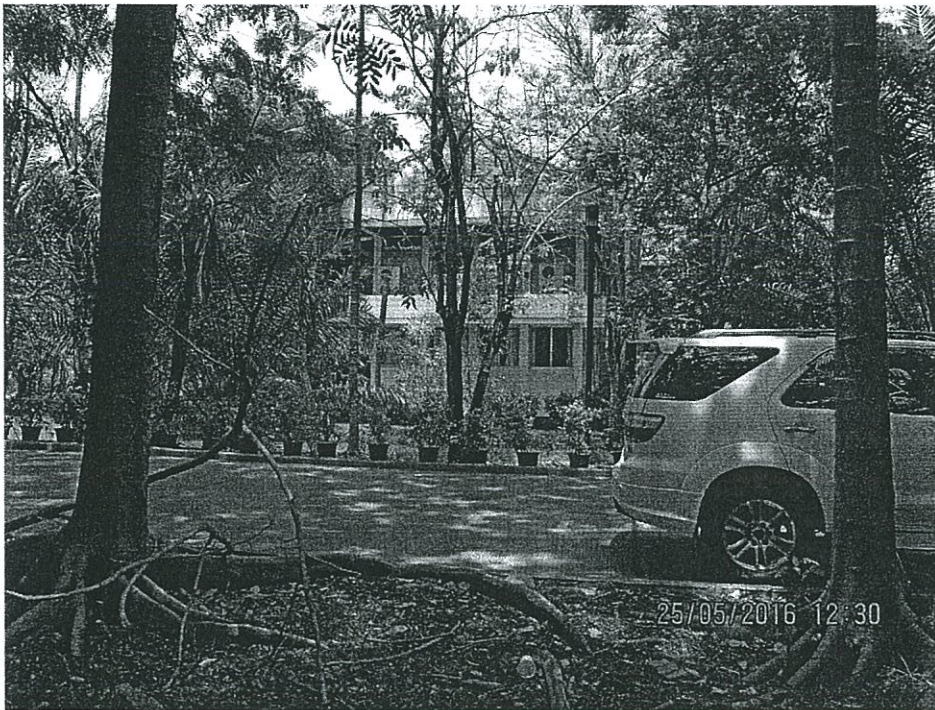
เป็นอาคารหอประชุมขนาดใหญ่มีลักษณะที่โดดเด่นทั้งตัวอาคาร และโถงบันไดบริเวณทางขึ้นด้านหน้าตัวอาคาร อาคารประกอบไปด้วย 2 ส่วน คือ ส่วนโถงบันไดและลานโถงหน้าอาคาร ซึ่งบริเวณลานโถงจะมีรูปปั้นอนุสาวรีย์ของผู้ก่อตั้งคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ศาสตราจารย์ประสม รังสิโรจน์ และตัวอาคารที่เป็นรูปครึ่งวงกลมเป็นส่วนบริเวณโถงด้านหน้าอาคารก่อนเข้าไปยังส่วนบริเวณห้องประชุมด้านใน จากลักษณะภายนอกอาคารที่โดดเด่นมีเอกลักษณ์เป็นที่จดจำได้ง่ายอย่างชัดเจน จึงเป็นอาคารที่สามารถแสดงออกถึงความหมายที่เข้าใจง่าย เมื่อนำเอาจุดเด่นของโถงบันไดทางขึ้นและโถงด้านหน้าทางเข้าซึ่งเป็นรูปครึ่งวงกลมมาใช้ในงานออกแบบวิจัยครั้งนี้



ภาพที่ 2-10 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารอาคารหอประชุม ศ.ประสม รังสิโรจน์  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## อาคารเรียนและปฏิบัติงานภาควิชานิเทศศิลป์

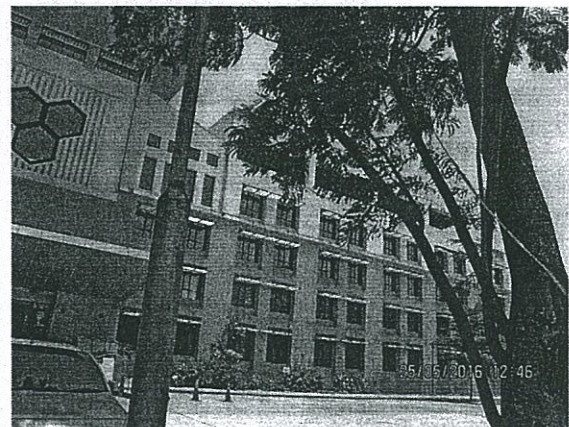
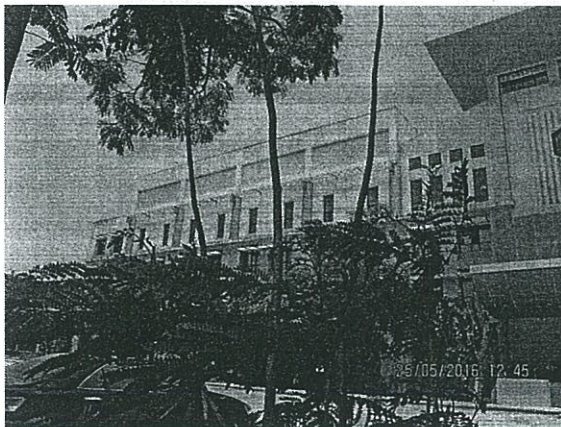
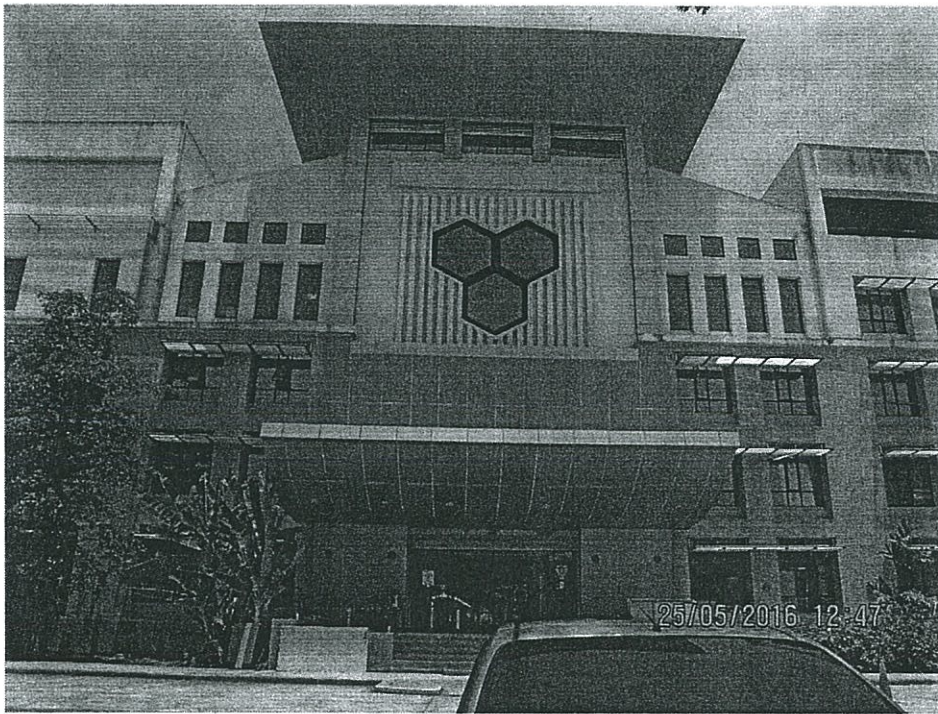
เป็นกลุ่มอาคาร 3 ชุด สองชุดแรกเป็นอาคาร 2 ชั้น ส่วนอีกอาคารเป็นชั้นเดียวเพดานสูง อาคารชุดแรกเป็นอาคาร 2 ชั้นที่เป็นทั้งส่วนห้องพักอาจารย์และห้องเรียน จะมีระเบียงเชื่อมต่อบริเวณด้านหน้าอาคารที่ 2 ไปยังอาคารชุดแรกและอาคารชุดที่สองก็ยังเป็นห้องเรียนอีกด้วย โดยอาคารส่วนนี้มีความสำคัญอีกประการคือ เป็นส่วนทางเข้าหลักมีโถงบันไดเชื่อมต่อไปยังอาคารชุดแรก อาคารส่วนที่สามเป็นอาคารหลังที่ใหญ่ที่สุด วัตถุประสงค์ในการใช้งานเพื่อเป็นที่ถ่ายภาพยนตร์และภาพนิ่งของนักศึกษา เนื่องจากอาคารทั้ง 3 ชุดตั้งอยู่ในแนวเดียวกันและขนานกับถนนที่จะเข้ามายังตัวอาคาร จึงเป็นกลุ่มอาคารทั้งหมดที่รูปด้านหน้าอาคารเชื่อมโยงเป็นชุดเดียวกันทั้งหมด ดังนั้นการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพของกลุ่มอาคารนี้ จะต้องพิจารณาอาคารทั้งหมดที่กล่าวมาในการออกแบบโดยไม่สามารถตัดอาคารชุดใดออกได้ เพราะถ้าตัดออกบางอาคารอาจทำให้ความหมายของกลุ่มอาคารคลาดเคลื่อนต่อความเข้าใจได้



ภาพที่ 2-11 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียนและปฏิบัติงานภาควิชานิเทศศิลป์  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## อาคารบูรณาการ

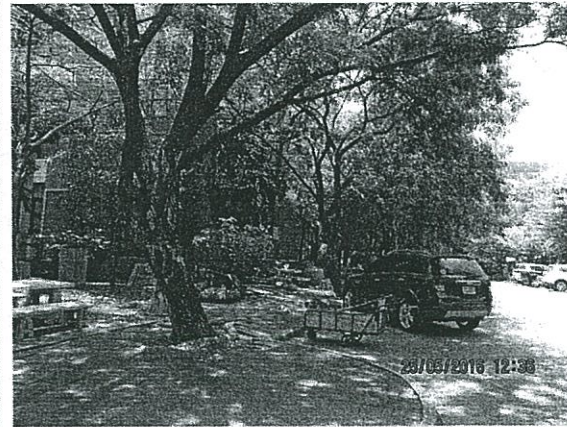
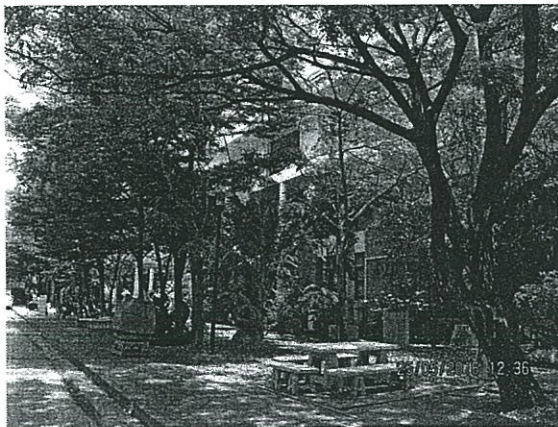
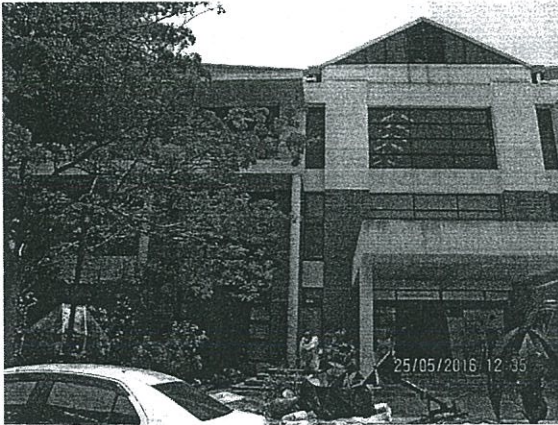
เป็นอาคารขนาดใหญ่อีกหนึ่งหลังที่ตั้งอยู่ในบริเวณคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. แต่มีเส้นทางถนนย่อยแบ่งกันระหว่างตัวอาคารกับกลุ่มอาคารอื่นๆ เป็นอาคารสูง 5 ชั้น โดยมีจุดเด่นอยู่บริเวณโถงทางเข้าอาคารด้านนอกที่เด่นชัดทั้งรูปแบบและองค์ประกอบต่างๆทางสถาปัตยกรรม จุดเด่นอีกอย่างก็คือ ตราสัญลักษณ์ของคณะจะถูกประดับอยู่ด้านบน ส่วนทางเข้าด้านหน้าอาคารเป็นจุดสังเกตได้ง่ายต่อผู้ที่พบเห็นจึงเป็นอาคารที่สามารถบ่งบอกความเป็นตัวตนได้ดี จดจำได้ง่ายและรวดเร็ว



ภาพที่ 2-12 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารบูรณาการ  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## อาคารเรียนภาควิชาจิตรศิลป์

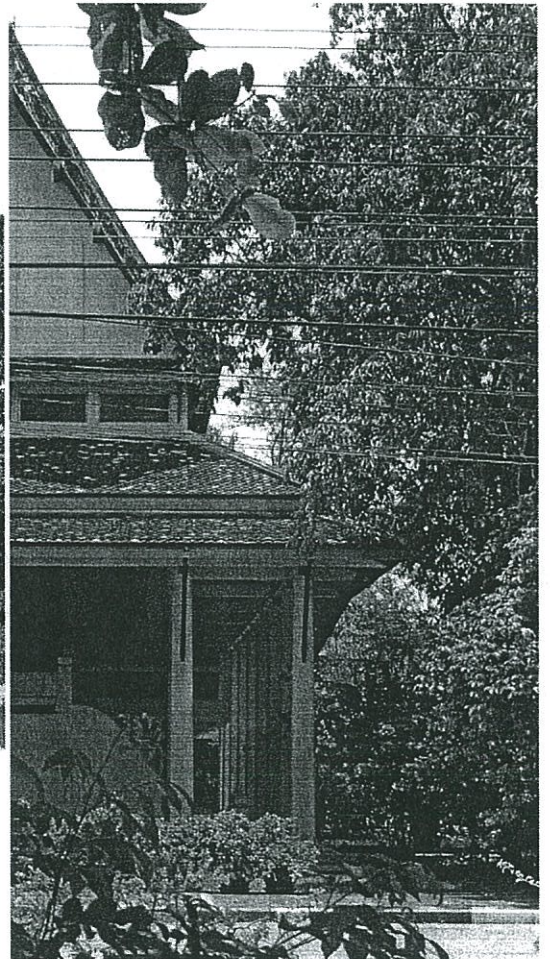
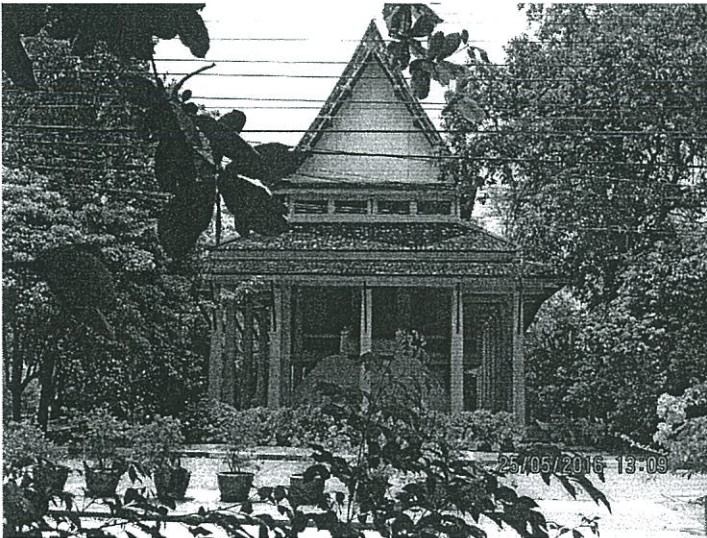
เป็นอาคารเรียนสูง 3 ชั้น ยาวขนานไปกับถนนด้านหน้าของอาคาร มีจุดเด่นที่โถงบันไดด้านหน้าอาคารโดยยื่นชายคาคลุมโถงบันไดขนาดใหญ่ เป็นองค์ประกอบของงานสถาปัตยกรรมที่เรียกว่า “canopy” ยื่นออกมาคลุมโถงบันได ช่วยบ่งบอกต่อผู้ที่พบเห็นให้รับรู้ได้ง่ายว่า นี่เป็นส่วนทางเข้าหลักของอาคาร ส่วนของห้องเรียนจะตั้งอยู่ทางปีกซ้ายและขวาของอาคาร เหมือนกันทั้งสองด้านเมื่อมองจากด้านหน้าอาคาร โดยองค์ประกอบด้านข้างทั้งสองด้านจะมีแนวเสาวางเรียงกันรับกับชายคากันสาดคอนกรีตด้านบน ฝั่งละ 4 ต้น ซึ่งช่วยให้เป็นจุดสังเกตได้อีกทางสำหรับชาวออกแบบที่วิจัยครั้งนี้



ภาพที่ 2-13 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารเรียนภาควิชาจิตรศิลป์  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## อาคารทรงไทย

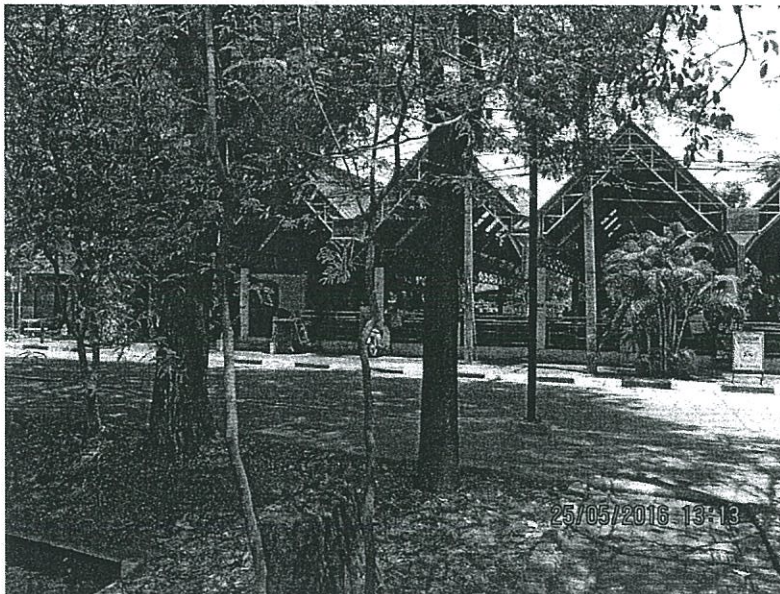
เป็นอาคารที่มีรูปทรงที่โดดเด่นชัดเจนมากที่สุดในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. เนื่องจากรูปทรงและความหมายของตัวอาคารสะท้อนออกมาอย่างเด่นชัด จนบางครั้งผู้พบเห็นเข้าใจว่าเป็นอาคารทางศาสนา เดิมใช้งานเป็นห้องประชุมแต่ปัจจุบันมีการใช้งานน้อยลง แต่เนื่องจากว่าเป็นอาคารที่ทรงคุณค่าทางการออกแบบและการเรียนรู้ทางด้านโครงสร้างงานสถาปัตยกรรม อีกทั้งยังเป็นอาคารที่สร้างขึ้นเมื่อเริ่มก่อตั้งเป็นคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จึงมีความหมายต่อบุคลากรที่ยังทำงานอยู่ ณ สถานที่แห่งนี้และศิษย์เก่าที่จบการศึกษาจากที่แห่งนี้ รูปด้านหน้าและด้านข้างของอาคารแสดงออกตัวตนได้อย่างชัดเจนและโดดเด่นอีกด้วย สามารถสื่อสารความเข้าใจเมื่อพบเห็นทั้งความหมายและรูปทรงของอาคาร อีกทั้งองค์ประกอบที่ตกแต่งต่าง ๆ นั้นเป็นที่รับรู้ได้อย่างรวดเร็ว



ภาพที่ 2-14 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารทรงไทย  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## อาคารโรงอาหาร

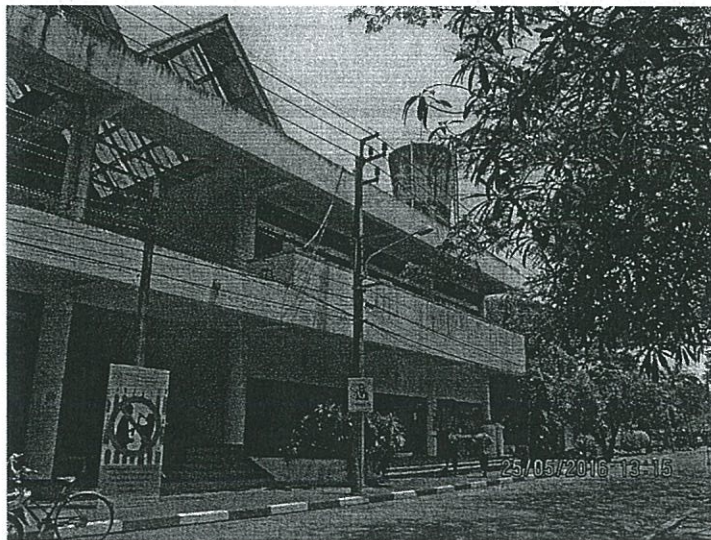
เป็นอาคารเปิดโล่งชั้นเดียวมีจุดเด่นของตัวอาคาร คือ รูปทรงหลังคาที่เป็นทรงจั่วแหลมวางตัวตลอดความยาวของพื้นที่โรงอาหาร หากมองจากระยะไกลทรงแหลมของหลังคาโรงอาหารจะเป็นเอกลักษณ์ที่เป็นจุดเด่นและสังเกตเห็นได้ง่าย \*\*หมายเหตุ\*\* เดิมหลังคาของโรงอาหารเป็นกระเบื้องลอนทรงโค้ง เมื่อทำการซ่อมแซมโรงอาหารต่อมาจึงไม่สามารถใช้กระเบื้องเดิมได้เนื่องจากไม่มีการผลิตแล้ว จึงต้องมีการปรับทรงหลังคาอย่างที่เห็นในปัจจุบันนี้



ภาพที่ 2-15 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารโรงอาหาร  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## อาคารสโมสรกิจกรรมนักศึกษา

เป็นอาคารโครงสร้างคอนกรีตสูง 2 ชั้น จุดเด่นของอาคารจะแบ่งออกเป็นเป็นสองส่วน ส่วนแรกเป็นโถงบันไดและลานโล่ง โถงบันไดจะถูกเน้นด้วยเสาสูงรับถึงโครงสร้างหลังคาชั้น 2 ด้านล่างเป็นลานโล่งทำกิจกรรมต่างๆได้ ส่วนพื้นด้านบนก็ยังมีส่วนที่เป็นลานโล่งและส่วนพื้นที่กันเป็นพื้นที่ห้องในการใช้งานที่ต่างกันออกไป ส่วนที่สองของพื้นที่อีกด้านของอาคาร กันพื้นที่เป็นพื้นที่ปิดล้อมทั้งสองชั้นแบ่งเป็นส่วนร้านค้าขายอุปกรณ์ทำงานของนักศึกษา กับพื้นที่นั่งรับประทานอาหารของอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ชั้นที่สองกันแบ่งพื้นที่เป็นส่วนห้องต่างๆให้ชมรมต่างๆของนักศึกษาไว้เป็นห้องทำงาน และกิจกรรมของชมรม รูปแบบของอาคารจะมีความต่อเนื่องกับโรงอาหารในส่วนของหลังคารูปทรงจั่วแหลม โดยปรับการใช้วัสดุที่มุ่งหลังคาเป็นกระเบื้องโปร่งแสงช่วยให้พื้นที่สว่างและประหยัดการใช้ไฟฟ้าในช่วงเวลากลางวัน แสงสว่างที่ส่องลงบริเวณโถงบันไดในเวลากลางวัน จะทำให้โถงบันไดดูโดดเด่นมากและเห็นได้ง่ายหากมองจากระยะที่ไกลออกไป



ภาพที่ 2-16 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของ อาคารสโมสรกิจกรรมนักศึกษา  
(บันทึกภาพโดยหัวหน้าโครงการวิจัย )

## 2. ภาษาของงานสถาปัตยกรรม (Language of Architecture)

อาคารเป็นสิ่งที่สามารถสื่อความหมายทางสถาปัตยกรรมได้ ถือได้ว่าตึกงานสถาปัตยกรรมนั้นเป็นภาษาหนึ่งสำหรับการสื่อสารเช่นเดียวกันกับการสื่อสารโดยการใช้ตัวอักษรและคำที่ปรากฏบนสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ แต่ก็มีข้อจำกัดบางประการที่ผู้พบเห็นงานสถาปัตยกรรมต้องมีพื้นฐานทางภาษาเช่นเดียวกันกับสถาปนิก โดยตัวแปรสำคัญบางอย่างเช่น ความแตกต่างทางสังคมและวัฒนธรรมของผู้คนอาจเป็นข้อจำกัดในการที่จะเข้าใจความหมายของภาษาทางสถาปัตยกรรมได้

ดังนั้นสถาปนิกที่ออกแบบสถาปัตยกรรมที่เป็นสื่อแทนคำพูดต้องเข้าใจว่า ตัวเองต้องการจะพูดอะไรและเข้าใจในการใช้ภาษาทางสถาปัตยกรรมเพื่อให้ผู้พบเห็นเข้าใจถูกต้อง สถาปัตยกรรมที่เกิดขึ้นในแต่ละช่วงยุคสมัยเวลาที่แตกต่างกันจะสามารถบ่งบอกถึงประวัติศาสตร์และความจริงที่เกิดขึ้นในช่วงเวลาต่างๆของสังคม (ไอชกร ภาคสุวรรณ,2559:หน้า4) องค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับงานสถาปัตยกรรมต่างๆ จะเชื่อมโยงกับเรื่องของความงาม สัดส่วน รูปทรง สี สัน รวมถึงส่วนประดับอาคารต่างๆมาอยู่รวมกัน รูปด้านหน้าอาคารในความหมายของคำในงานสถาปัตยกรรม จะใช้คำเรียกว่า “facade” เป็นสิ่งที่สมมติขึ้นใช้แทนด้านหน้า หรือคำตรงข้ามที่เป็นด้านหลังหรือด้านข้างต่างๆล้วนเป็นสิ่งที่สมมติขึ้นจากสถาปนิก การจัดวางองค์ประกอบต่างๆ อาทิเช่น ประตู หน้าต่าง บนด้านหน้า facade จะทำให้เกิดการรับรู้ถึงการเชื่อมต่อหรือการขับไล่ที่เกิดขึ้น ทำให้ผู้พบเห็นเกิดการรับรู้ถึงความสำคัญของการใช้งานอาคาร

ในการสื่อความหมายทางสถาปัตยกรรม องค์ประกอบต่างๆที่เกิดขึ้นเป็นการยากที่จะอธิบายความหมายทั้งหมด และอาจจะดูซ้ำซ้อนมากเกินไป แต่หากสถาปนิกมีความเชี่ยวชาญและเข้าใจถึงภาษาดังกล่าวก็สามารถใช้คำที่มีอยู่มาประกอบความหมายได้ ด้วยองค์ประกอบโดยรวมของสิ่งที่ต้องการสื่อ ทำให้งานสถาปัตยกรรมนั้นมีคุณค่าและความหมายเกิดขึ้นตามที่ได้ตั้งใจไว้ในการออกแบบ (ไอชกร ภาคสุวรรณ,2559:หน้า77-78)

## 3. ทฤษฎีทางสัญศาสตร์ (Theory of Semiotics)

ศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับสัญลักษณ์หรือศาสตร์แห่งเครื่องหมาย คือ สัญศาสตร์ (semiotics) หรือ สัญวิทยา (semiology) เป็นศาสตร์ที่เชื่อมโยงเกี่ยวข้องกับระบบสัญลักษณ์ ที่ปรากฏอยู่ในความคิดของมนุษย์ทุกสิ่งทุกอย่างที่ปรากฏอยู่รอบตัวเรา อาทิเช่น ภาษา เครื่องหมาย การแสดงท่าทาง รหัส สัญญาณ กลิ่น รส พื้นผิวสัมผัส เสียง รวมถึงสิ่งที่มนุษย์สร้างขึ้นเพื่อใช้เป็นตัวแทนของสิ่งต่างๆ ในตัวบทและบริบทที่ทำให้ผู้คนสามารถสื่อสารต่อกันได้ อีริชชวท บุนุมิ (2551,หน้า3) ได้กล่าวไว้ว่า สัญญา คือ บางสิ่งซึ่งนอกเหนือจากตัวเนื้อหาที่สัมผัสได้ด้วยความรู้สึกแล้ว ยังสามารถนึกถึงหรือคิดถึงจินตนาการสิ่งอื่นๆ ให้เกิดขึ้นในจิตใจของผู้รับสารอีกด้วย

คำว่าสัญศาสตร์ (semiotics) หรือสัญวิทยา (semiology) ทั้งสองคำนี้มีรากศัพท์มาจากภาษากรีกคำเดียวกัน คือ “semeion” ที่แปลว่า sign หรือสัญญาณ ซึ่งทั้งสัญศาสตร์ (semiotics) หรือสัญวิทยา (semiology) เป็นการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับเครื่องหมายและสัญลักษณ์ อีกทั้งยังเป็นการศึกษาว่าความหมายของมันถูกสร้างและถูกเข้าใจได้อย่างไร โดยคำว่า semiotic เป็นคำที่นักปรัชญาชาวอเมริกัน Charles Sanders Peirce (1839-1914) เป็นผู้ริเริ่มใช้และทำให้รู้จักเป็นที่แพร่หลาย ส่วนคำว่า semiology เป็นคำที่ตั้งขึ้นโดยนักภาษาศาสตร์ Ferdinand de Saussure (1857-1913) ในการศึกษาเกี่ยวกับสัญศาสตร์หรือสัญวิทยานั้นมีเนื้อหาและจุดประสงค์ของการศึกษาที่คล้ายคลึงกัน ก็คือ การศึกษาวิธีการสื่อความหมาย ขั้นตอนและหลักการในการสื่อความหมาย ตลอดจนทำความเข้าใจในความหมายของสัญลักษณ์ที่เกิดขึ้นและปรากฏอยู่ในวัฒนธรรมหนึ่งๆ คำ 2 คำ ที่เรามักพบในการศึกษาเรื่องของสัญศาสตร์หรือสัญวิทยา คือ -Signifier รูปสัญญาณ คือ สิ่งที่เราสามารถรับรู้ผ่านประสาทสัมผัส เช่นการมองเห็น รูปภาพ ตัวอักษร หรือการได้ยินคำพูดที่เปล่งออกมาเป็นเสียง

-Signified ความสัญญา คือ ความหมาย คำนิยามหรือความคิดรวบยอด(concept) ที่เกิดขึ้นในความคิดหรือในใจของผู้รับสาร

### 3.1 การจำแนกประเภทของเครื่องมือสื่อสารของมนุษย์

ภาษาไม่ได้เป็นเพียงสิ่งเดียวที่มนุษย์ใช้สื่อสารกัน แต่มีความพิเศษอย่างอื่นที่มนุษย์มีความสามารถจะใช้สิ่งต่างๆ มาสื่อสารความหมายแบบต่างๆ ได้อย่างมากมายและหลากหลาย เช่น ใช้คำพูดสื่อสาร ใช้ลักษณะสีหน้าสื่ออารมณ์ ใช้เครื่องประดับเครื่องแต่งกายเป็นเครื่องมือสื่อสารได้อีกหนึ่งช่องทาง ตั้งแต่การสื่อสารแบบง่ายๆ ไปจนถึงซับซ้อน นอกจากเครื่องมือสื่อสารที่สลับซับซ้อนหลากหลายแล้ว สิ่งที่ถูกสื่อสารออกไปยังมีหลายมิติด้วย นับแต่การสื่อความหมายเพื่อการรับรู้โดยตรงไปจนถึงการสื่อสารด้านต่างๆ อาทิเช่น ความโศกเศร้า ความเกลียดชัง การส่งสัญญาณเตือนภัย สัญญาณบ่งชี้ในสิ่งที่จะเกิดขึ้นบ่งชี้ว่าบางอย่างเพิ่งจะเกิดหรือผ่านไป เนื่องจากเครื่องมือสื่อสารมีความหลากหลาย การจำแนกให้เห็นอย่างชัดเจนแต่ละประเภทค่อนข้างทำได้ลำบาก เพราะมักจะมีหลายเหลี่ยมล้ำซ้อนกันอยู่มีการจัดแบ่งออกเป็นชนิด (type) ของเครื่องมือ บ้างก็แบ่งเป็นหน้าที่หรือวิธีหน้าที่ (mode) ของการสื่อสาร อย่างไรก็ตามสิ่งที่ถูกใช้เป็นเครื่องมือสื่อสารแม้จะเป็นสิ่งเดียวกัน ตัวเดียวกัน ก็อาจทำหน้าที่แตกต่างกันได้ เช่น จุด (.) อาจใช้แทน “พลุสตอป” รหัสมอส เป็นเครื่องมือทางคณิตศาสตร์ การแบ่งชนิดหรือหน้าที่ถึงอย่างไรก็มักจะเหลื่อมซ้อนกันอยู่ดี ในที่นี้เราจะแบ่งชนิดหรือวิธีหน้าที่ (mode) กว้างๆ ดังนี้

#### 3.1.1 วิธีหน้าที่แบบเสมือน (iconic mode)

เครื่องมือสื่อสารที่อาศัยความเหมือน ความคล้ายคลึงกับสิ่งที่ถูกสื่อสาร เช่น รูปปั้น ภาพเหมือน พระพุทธรูป ฯลฯ แต่เครื่องมือสื่อสารประเภทนี้ไม่จำกัดเฉพาะที่เป็นรูปวัตถุ อาจเป็นเสียง รสชาติ หรือกลิ่น ก็ทำหน้าที่นี้ได้เครื่องมือลักษณะนี้ไม่จำเป็นต้องเหมือนจริงทั้งหมด แต่เราก็มองรับว่ามันทำหน้าที่ (effect) แบบเหมือนจริง การที่เรายอมรับ icon เป็นเพราะเรารู้ถึงความเชื่อมโยงมาก่อน เครื่องมือที่จะเป็น icon ที่แท้จริงจะต้องเป็นที่รับรู้ได้กับทุกคนแม้จะไม่เคยมีการรับรู้ใดๆ มาก่อนเลย Grayson(1998) ซึ่งว่าสัญญาณที่เป็น icon มักทำให้ความรู้สึกว่ามั่นคงใกล้ชิดกับความจริง หรือความเป็นธรรมชาติมากกว่าสัญญาณแบบอื่นๆ

#### 3.1.2 วิธีหน้าที่แบบดัชนี (indexical mode)

เครื่องมือสื่อสารที่ทำหน้าที่ “บ่งชี้” สิ่งของหรือปรากฏการณ์บางอย่าง เช่น เข็มนาฬิกาเป็นดัชนีบ่งชี้เวลา ดัชนีต่างไปจาก icon ตรงที่ดัชนีเป็นเครื่องบ่งชี้ “สิ่งที่มีอยู่” เป็นความสัมพันธ์ที่เป็นจริงระหว่างดัชนีกับวัตถุที่มันบ่งชี้ โดยไม่ขึ้นอยู่กับ “การตีความ” และวัตถุหรือสิ่งดังกล่าวก็มีอยู่จริง ความสัมพันธ์ระหว่างดัชนีกับสิ่งที่มันบ่งชี้ ไม่จำเป็นต้องอาศัยความเหมือนแต่อาจจะต้องอาศัยความเกี่ยวเนื่องบางอย่าง อย่างไรก็ตามดัชนีบางอย่างจะต้องอาศัยการตีความ หรือความรู้ความเข้าใจเฉพาะ เช่น การเดินของชีพจร ความดัน อุณหภูมิของร่างกายก็เป็นดัชนีที่บ่งชี้การใช้หรือโรคภัยไข้เจ็บหลายๆอย่างที่ต้องอาศัยการตีความของแพทย์

#### 3.1.3 วิธีหน้าที่แบบเครื่องหมายหรือป้าย (signic mode)

sign ในที่นี้ทำหน้าที่เป็นเครื่องบ่งบอก เครื่องหมาย ป้าย ป้ายต่างๆของร้านค้า เครื่องหมายจราจร ป้ายห้ามต่างๆ ฯลฯ เครื่องมือสื่อสารที่ทำหน้าที่เป็นเครื่องหมายและป้ายนี้เกือบทั้งหมด เป็นข้อตกลงของสังคมหรือองค์กร หน่วยงานหรือกลุ่มบุคคล เพื่อความสะดวกในการทำงานทำหน้าที่ของตน และค่อยๆเป็นที่รับรู้ยอมรับอย่างกว้างขวางต่อไป

### 3.1.4 วิธีหน้าที่แบบสัญญาณและรหัส (signal and code mode)

การสื่อสารแบบสัญญาณเป็นวิธีการสื่อสารที่มีมาตั้งแต่ยุคโบราณแบบหนึ่ง เป็นการบ่งบอกสิ่งที่จะเกิดหรือข้อมูล เพื่อให้เกิดความเข้าใจซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นไปตามข้อตกลงที่มีมาก่อนหรือเข้าใจกันอยู่แล้ว หรือบางครั้งจะต้องมีรหัส (code) กำกับจึงจะเป็นที่เข้าใจกัน อีกทั้งยังมีสัญญาณที่มีรหัสอย่างเป็นระบบมาก เช่น รหัสโทรเลข รหัสมอร์ส รหัสลับทางการทหาร ฯลฯ ปัจจุบันมีศาสตร์พิเศษสำหรับสร้างรหัสและการถอดรหัส ที่เรียกว่า “Cryptology” เกิดขึ้นเนื่องด้วยในอดีตมักใช้รหัสที่เป็นภาพ ตัวอักษร และตัวเลข แต่ปัจจุบันมักใช้ระบบตัวเลขที่เรียกว่า Prime number เป็นหลัก บาร์โค้ดเป็นรหัสของสินค้า หมายเลขหนังสือเป็นรหัสของห้องสมุด ฯลฯ

### 3.1.5 วิธีหน้าที่แบบสัญญาณและสัญลักษณ์ (sign and symbol mode)

ทั้งสัญญาณและสัญลักษณ์ คือ เครื่องมือสื่อสารที่มักใช้สื่อความหมาย ที่ปกติมักไม่เกี่ยวเนื่องกับตัวของมันเองเลย เช่น สีดำ เป็นสัญลักษณ์ของการไว้ทุกข์ โดยที่ตัวของมันเองไม่มีจุดใดที่เชื่อมโยงถึงภาวะความทุกข์หรือความโศกเศร้าเลย โดยทั่วไปในทางมนุษยวิทยามักจะแบ่งว่า สัญญาณ(sign) หมายถึง เครื่องมือสื่อสารผ่านภาษาที่มีจุดมุ่งหมายสื่อเนื้อหาการรับรู้โดยตรง แต่สัญลักษณ์ หมายถึง เครื่องมือสื่อสารผ่านภาษาที่สร้างความรับรู้บางอย่างและรวมถึงอารมณ์ ความรู้สึก ความคิด และความเชื่อด้วย(ธีรยุทธ บุญมี, 2551: หน้า 55-60)

## 4. สัญญาณทางสัญศาสตร์ (Sign of Semiotic)

เมื่อพูดถึงคำว่า sign โดยมากแล้วเรามักคิดถึง ป้ายหรือเครื่องหมาย แต่อันที่จริงแล้ว ป้ายหรือเครื่องหมาย เป็นเพียงรูปแบบหนึ่งของ Sign ที่อาจเป็นที่สังเกตได้ง่ายและชัดเจนที่สุดเท่านั้น ในทางสัญศาสตร์/สัญวิทยาแล้ว Sign หรือสัญญาณนั้น หมายถึงทุกสิ่งที่สามารถสื่อความหมาย หรือทำให้เรานึกถึงอีกสิ่งหนึ่งซึ่งอาจจะเป็นอะไรก็ได้ รวมถึงในสภาพแวดล้อมและตัวสถาปัตยกรรมจึงสามารถเป็นระบบสัญญาณ หรือ Sign ในตัวของมันเองได้ ในปัจจุบันคำว่า สัญวิทยา (Semiology) และสัญศาสตร์ (Semiotic) ต่างก็คือ วิชาหรือ ศาสตร์ ที่ว่าด้วยสัญญาณหรือ Sign ดังนั้นการทำความเข้าใจต้องเริ่มที่สัญญาณหรือ Sign นี้เอง

สัญญาณ หรือ Sign มีองค์ประกอบสองส่วน คือ รูปสัญญาณหรือเครื่องหมาย (Signifier) และความหมายสัญญาณ (Signified) รูปสัญญาณนั้น คือ ส่วนที่สามารถรับรู้ได้ทางผัสสะ ไม่ว่าจะเป็นเสียงพูด รอยขีดเขียนบนกระดาษ ซึ่งอาจก่อตัวเป็นคำในภาษาใดภาษาหนึ่ง ส่วนความหมายสัญญาณ คือ ความคิด นามธรรม ที่รูปสัญญาณนั้นสื่อถึง กล่าวอีกนัยหนึ่ง รูปสัญญาณก็เป็นเรื่องของ “รูป” ที่ปรากฏ ในขณะที่ความหมายสัญญาณเป็นเรื่องของ “นาม” ซึ่งอยู่ในโลกของความคิด (concept) รูปสัญญาณทำงานร่วมกับความหมายสัญญาณยึดโยงกันอยู่ด้วยข้อตกลงทางสังคม ซึ่งทำให้ผู้คนในสังคมนั้นสามารถสื่อสารกันได้ การศึกษาเรื่องความหมายในงานสถาปัตยกรรมหรือสถาปัตยกรรมในฐานะระบบสัญญาณจึงมีแนวโน้มที่จะยุ่งยากกว่าการศึกษาเรื่องเดียวกันในโลกของภาษา

หากจะต้องมีการขยายความอีกเกี่ยวกับความหมายสัญญาณและรูปสัญญาณแล้ว ความหมายสัญญาณเป็นเรื่องของความคิดมีลักษณะที่เป็นนามธรรมจับต้องไม่ได้ มีอยู่ในความคิดในสมองของเราเท่านั้น ในขณะที่รูปสัญญาณปรากฏเป็นเสียง เป็นรูปหรือภาพจึงมีความเป็นรูปธรรมเกิดขึ้นสามารถรับรู้ได้โดยผ่านประสาทสัมผัสต่างๆ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งถ้า ความหมาย คือ ตัวสาระ (content) รูปสัญญาณก็คือ รูปทรง (form) และที่ว่าง (space) การรับรู้รูปสัญญาณในทางสถาปัตยกรรมจากรูปทรงและที่ว่างจึงต้องใช้ประสาทสัมผัสหลายส่วนพร้อมๆกัน ซึ่งซับซ้อนและยากต่อการวิเคราะห์กว่ามากที่เดียว ลักษณะที่สำคัญอีกประการหนึ่งของสัญญาณที่ไซซูร์เน้นมาก ก็คือ ความเป็นองค์รวม หมายความว่า สัญญาณหนึ่งจะเป็น

สัญญาณอย่างสมบูรณ์ได้ก็ต่อเมื่อมีองค์ประกอบทั้งสองส่วนครบ คือ รูปและความหมายสัญญาณ หากมีเพียงอย่างใดอย่างหนึ่งก็จะไม่สามารถเรียกสิ่งนั้นได้ว่าเป็นสัญญาณได้

## 5. บทบาทของสัญศาสตร์ต่องานสถาปัตยกรรม

เจฟฟรีย์ บรอดเบนท์ (Geoffrey Broadbent) นักวิชาการและนักวิจารณ์สถาปัตยกรรมชาวอังกฤษ เชื่อว่าสัญศาสตร์สามารถเป็นทางออกหนึ่งของการสื่อความหมายในงานสถาปัตยกรรม โดยเขาอาศัยคำศัพท์ 3 ชุด เป็นเครื่องมือในการช่วยสื่ออธิบายความเกี่ยวข้องกัน คือ

1. Pragmatic / Syntactic / Semantic
2. Signifier / Signified / Referent
3. Icon / Index / Symbol

โดยชุดแรกของกลุ่มคำศัพท์ Pragmatic / Syntactic / Semantic จะว่าด้วยมิติต่างๆของสัญศาสตร์ โดยคำศัพท์แรก Pragmatic ว่าด้วยที่มาของสัญญาณและผลของระบบสัญญาณต่อผู้ใช้ ซึ่งกว้างมากและครอบคลุมอีก 2 มิติไว้ด้วยกัน ส่วน Semantic คือ มิติด้านความหมายมุ่งเน้นวิธีการหรือกลไกการสื่อความหมายไม่ว่าในระบบสัญญาณใดๆ สุดท้าย Syntactic คือมิติทางโครงสร้างหรือไวยากรณ์ของระบบสัญญาณ เมื่อพิจารณางานสถาปัตยกรรมผ่านสัญศาสตร์แล้ว เรามักจะนึกถึงการสื่อความหมายผ่านองค์ประกอบต่างๆ ทางตัวสถาปัตยกรรมซึ่งเกี่ยวข้องกับมิติทางความหมาย (Semantic) โดยตรง และเป็นความหมายอันเกิดจากรูปสัญญาณทางสายตา (visual) เท่านั้น นอกจากองค์ประกอบที่สายตามองเห็นแล้ว กลิ่น เสียง ผิวสัมผัส อุณหภูมิ มิติเชิงกายภาพอื่นๆของที่ว่างทางสถาปัตยกรรมก็สามารถสื่อความหมายในเชิงมิติทางความหมายของสัญญาณได้เช่นกัน อันที่จริง โชนัวร์ก็เคยยกตัวอย่างทางสถาปัตยกรรมมาอธิบายข้อแตกต่างคือ เสาและคานาสัมพันธ์กันในเชิงโครงสร้าง ในขณะที่เสาตอริคสัมพันธ์กับเสาไอออนิกและโครินเซียน ในเชิงความหมาย จะเห็นว่าความสัมพันธ์เชิงโครงสร้าง คือความสัมพันธ์ระหว่างของสองสิ่งปรากฏอยู่ด้วยกัน ในขณะที่ความสัมพันธ์เชิงความหมายนั้น คือการนึกเปรียบเทียบระหว่างสิ่งที่ปรากฏกับสิ่งอื่นในประเภทเดียวกันที่ไม่ได้อยู่ในที่นั้น

เราได้รับรู้ถึงความหมายของ 2 คำนี้มาก่อนหน้าแล้ว คือ รูปสัญญาณ (Signifier) และความหมายสัญญาณ (Signified) และความหมายที่สาม คือ Referent เป็นการแยกขยายความของสัญญาณออกเป็นสองส่วน คือ ส่วนที่เป็นความคิด (Reference/Thought) และส่วนที่เป็นวัตถุ บุคคล หรือสถานที่ซึ่งเป็นที่มาของความคิดนั้น (Referent/Object) เป็นจุดเริ่มต้นที่แสดงให้เห็นถึงอิสระทางความหมายสัญญาณเห็นได้ชัดว่า บทบาทเชิงสัญลักษณ์ของงานสถาปัตยกรรม ผู้ที่เป็นสถาปนิกไม่ได้มีบทบาทเพียงผู้สร้างอาคารที่สนองประโยชน์ใช้สอยได้เท่านั้น ทั้งยังเป็นผู้สร้างสัญญาณเนื่องจากทุกอาคารสื่อความหมาย ไม่ว่าผู้ออกแบบจะตั้งใจหรือไม่ก็ตาม

คำศัพท์ชุดสุดท้ายที่เกี่ยวข้องกับสัญญาณทางสถาปัตยกรรมก็คือ Icon / Index / Symbol โดยที่ Index หรือดัชนีชี้วัด หมายถึงหน่วยสัญญาณที่สื่อความหมายผ่านความสัมพันธ์เชิงกายภาพ ระหว่างรูปสัญญาณและความหมาย สถาปัตยกรรมที่ตึ้นมาที่จะมีความเป็นดัชนีอยู่ประมาณหนึ่ง คือสามารถสื่อให้เข้าถึงการใช้สอยพื้นฐานต่อผู้พบเห็น โดยเฉพาะอาคารสาธารณะที่ผู้คนที่มีความหลากหลายแตกต่างกันอย่างมาก สามารถสื่อให้ผู้เข้าใจได้เข้าใจเรื่องเส้นทางสัญจร ทางเข้าออก และทางออกฉุกเฉิน ในกรณีที่เกิดเพลิงไหม้ได้อย่างชัดเจนมากที่สุด Icon เป็นหน่วยสัญญาณที่สื่อความหมายด้วยคุณสมบัติหรือบุคลิกที่มีลักษณะเด่นบางประการ ที่รูปสัญญาณนั้นมีร่วมกับสิ่งที่มันสื่อถึงโดยที่รูปสัญญาณนั้นก็ยังคงความสมบูรณ์ในตัวของมันเอง เป็นเอกเทศจากความหมายนั้นได้ด้วย หรือกล่าวอีกอย่างหนึ่งก็คือ รูปสัญญาณนั้น “เป็นตัวแทนของ” สิ่งที่มีนัยพยายามสื่อถึงนั่นเอง ส่วน Symbol หรือสัญลักษณ์นั้นเป็นหน่วยสัญญาณที่รูปสัญญาณมาโยงกับความหมายของสัญญาณด้วย “การเรียนรู้” ซึ่งก็อาจเป็นการสะท้อนคุณสมบัติหรือลักษณะร่วมกันอยู่บ้าง แต่มักขึ้นกับการตีความร่วมกันโดยผู้คนในวัฒนธรรมนั้นๆ ทั้งสัญลักษณ์ ดัชนี และไอคอน จำเป็นต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมอย่างไร้เด้าบัง โดยทั้งดัชนีและไอคอนเป็นการสื่อความหมายในระดับพื้นฐานที่สุดเป็นสัญญาณที่ค่อนข้างตรงไปตรงมา ส่วนความหมายเชิงสัญลักษณ์มักใช้ในกรณี

การสร้างหรือการสื่อความหมายพิเศษใดๆให้กับงานสถาปัตยกรรมนั้นๆ เช่นการตอบแนวความคิดหรือการสื่อความหมายตามคติความเชื่อ เป็นต้น

นักภาษาศาสตร์และสัญวิทยาวิกรมสมัยชาวอิตาลีอุมแบร์โต เอคโค (Umberto Eco) กล่าวว่าด้วยเรื่องหน้าที่ใช้สอยหลักและรองได้อย่างน่าสนใจ เขามองเรื่องหน้าที่ใช้สอย (function) และสถาปัตยกรรมในฐานะสิ่งที่สื่อความหมาย เขาเชื่อคล้ายกับ โรลันด์ บาร์ตส์ (Roland Barthes, 1915-1980)<sup>2</sup> ว่าพื้นที่ที่เกิดสังคมขึ้น ทุกการใช้สอยจะถูกเปลี่ยนไปเป็นสัญญาณของตัวเอง สถาปัตยกรรมโดยพื้นฐานแล้วจะสื่อโดยตรงถึงหน้าที่ใช้สอยที่เป็นไปได้ การสื่อความหมายเชิงการใช้สอย เรียกว่าการสื่อความหมายตรง หรือ Denotation ซึ่งสื่อถึงหน้าที่ใช้สอยหลัก หรือ Primary function หากความหมายตรงของงานสถาปัตยกรรม คือการสื่อหน้าที่ใช้สอยหลัก ความหมายรองหรือความหมายแฝง (Connotation) ก็คือการสื่อหน้าที่ใช้สอยรอง (Secondary function) ของอาคารนั้นๆ กล่าวได้อีกอย่างหนึ่งก็คือ ความหมายตรงมักเป็นความหมายในเชิงการใช้งาน (Utilitarian function) ส่วนความหมายรองหรือความหมายแฝงมักเป็นความหมายเชิงสัญลักษณ์ (Symbolic function) ตัวอย่างเช่น เรือนพินถิ่นกับบ้านจัดสรรกลางเมืองต่างก็มีหน้าที่ใช้สอยหลักเป็นที่อยู่อาศัยทั้งคู่ แต่เรือนพินถิ่นยังสื่อถึงการกำหนดใช้วัสดุท้องถิ่นและการสืบทอดทางวัฒนธรรม ในขณะที่บ้านจัดสรรกลางเมืองสื่อถึงความเป็นอยู่สมัยใหม่ของชนชั้นกลาง (ปิยลดา เทวกุล ทวีปรั้งชีพ, มล., 2554: หน้า 160-184)

## 6. มิติต่างๆของสัญศาสตร์

เรื่องของสัญญาณมีระดับในการสื่อความหมาย แบ่งได้เป็น 3 มิติ ดังนี้ คือ

6.1 The Semantic Dimension เป็นมิติความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์ กับ ความหมาย ( Refer to The Relationship of A Visual Image to a Meaning ) (Todd Pierce :1996 หน้า 4 ) จึงเป็นการอ่านความหมายจากภาพโดยตรง มีเกณฑ์ดังนี้

- ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย
- ความเข้าใจของผู้ใช้ ต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ
- ความแตกต่างวัฒนธรรมที่มีผลต่อความเข้าใจสัญลักษณ์ภาพ
- ความแตกต่างในด้านอายุและวัยที่มีผลต่อความเข้าใจสัญลักษณ์ภาพ
- ความยาก – ง่ายของสัญลักษณ์ภาพจะมีผลต่อการเรียนรู้
- เป็นที่ยอมรับใช้งานมาก่อนแล้วในส่วนของสัญลักษณ์ภาพ
- มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

6.2 The Syntactic Dimension เป็นมิติความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์หนึ่ง กับอีกสัญลักษณ์หนึ่ง ( Refer to The Relationship of one Visual Image to Another ) (Todd Pierce :1996 หน้า 4 ) รวมถึง การสื่อความสัมพันธ์ระหว่างด้านการออกแบบและการใช้งาน เพื่อให้เกิดเอกภาพ มีเกณฑ์ดังนี้

- ลักษณะของสัญลักษณ์ภาพตามที่ได้รับ
- ส่วนต่างๆของสัญลักษณ์ภาพที่มีความสัมพันธ์กัน
- ความสัมพันธ์ทางโครงสร้างของสัญลักษณ์ภาพ ต้องมีความต่อเนื่องสม่ำเสมอ การใช้ภาพและพื้นภาพ น้ำหนัก ไล่เส้น การทับซ้อนภาพ ความโปร่งใส การหมุนหรือการกลับภาพรูปและขนาดภาพ สัดส่วนสีและพื้นผิว

<sup>2</sup> Roland Gérard Barthes ([/bɑ̃ʁɑ̃ʁt/](https://en.wikipedia.org/wiki/Roland_Barthes);[3] French: [\[ʁɑ̃ʁɑ̃ ˈbaʁt\]](https://en.wikipedia.org/wiki/Roland_Barthes); 12 November 1915 – 26 March[4] 1980) was a French literary theorist, philosopher, linguist, critic, and semiotician. Barthes' ideas explored a diverse range of fields and he influenced the development of schools of theory including structuralism, semiotics, social theory, design theory, anthropology and post-structuralism. [https://en.wikipedia.org/wiki/Roland\\_Barthes](https://en.wikipedia.org/wiki/Roland_Barthes). เรียกข้อมูลเมื่อ 2017-03-09

- ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ
- การถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำเป็นอันดับแรกของสัญลักษณ์ภาพ
- ความขัดแย้งกับสัญลักษณ์ภาพมาตรฐานที่มีใช้อยู่ก่อน
- สามารถปรับให้เข้ากับระบบการใช้งาน ทั้งสัญลักษณ์ภาพและส่วนประกอบของสัญลักษณ์ รวมทั้งปรับให้เข้ากับแนวคิดแบบต่างๆที่เปลี่ยนแปลงและเกี่ยวข้องได้

6.3 The Pragmatic Dimension เป็นมิติความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์ภาพ กับผู้ใช้ ( Refer to The Relationship of one Visual Image to A User) (Todd Pierce :1996 หน้า 4 ) มีเกณฑ์ดังนี้

- การมองเห็นของกลุ่มเป้าหมายต่อสัญลักษณ์ภาพ
- ข้อจำกัดจากตำแหน่ง มุมมอง และสิ่งต่างๆในสภาพแวดล้อม
- ระยะเวลาการมองของสัญลักษณ์ภาพ
- ความคงทนต่อการเสื่อมสภาพของสัญลักษณ์ภาพ
- การถอดแบบเพื่อจำลองสัญลักษณ์ภาพ
- การย่อ-ขยาย สัญลักษณ์ภาพ

## 7. เกณฑ์การออกแบบเครื่องหมายภาพและสัญลักษณ์ภาพ (Design Criteria for Sign and Symbols)

จากแนวความคิด ทฤษฎี Semiotic ที่กล่าวมาแล้วข้างต้น สามารถนำมาประยุกต์ใช้เป็นเกณฑ์การออกแบบเครื่องหมายภาพและสัญลักษณ์ภาพ หลักการดังนี้คือ

- 1.สามารถสื่อความหมาย ภาพลักษณ์ที่ดีไปในทางบวกต่อสถานที่หรือองค์กร
- 2.มีเอกลักษณ์โดดเด่นเฉพาะตัว แตกต่างจากคู่แข่ง สามารถเป็นที่จดจำได้ง่ายและรวดเร็ว
- 3.จุดสนใจของเครื่องหมายภาพ หรือสัญลักษณ์ภาพ ควรมีจุดรวมสายตาดูจุดดึงดูดสายตาได้อย่างชัดเจนมากที่สุด
- 4.ต้องสื่อความหมายให้เข้าใจต่อกลุ่มเป้าหมาย หากต้องสื่อในระดับนามธรรมควรดูถึงความเหมาะสมในการเข้าใจความหมายที่ต้องการสื่อ
- 5.การออกแบบสัญลักษณ์ต้องคำนึงถึงเวลาที่ต้องนำไปใช้ในเงื่อนไขที่ต้องขยายหรือย่อส่วนของสัญลักษณ์โดยไม่กระทบหรือทำให้บางส่วนขาดหายไป
- 6.การใช้สี ควรใช้สีเพียง 1 สี ในการออกแบบ ด้วยเหตุผลทางด้านค่าใช้จ่ายและการผลิต
- 7.การกำหนดพื้นที่ สัญลักษณ์ที่ดีควรมีลักษณะพื้นที่ว่างที่เหมาะสม ย่อมตอบสนองความสามารถในการออกแบบให้เกิดความเข้าใจได้มากขึ้น
- 8.ควรออกแบบให้เกิดมิติที่ไม่หยุดนิ่งเกินไป หรือออกแบบเสมือนปิดตาย สัญลักษณ์ที่ดีควรมีการสร้างความรู้สึกเสมือนมีการเคลื่อนไหวตัวเอง ส่วนบริเวณพื้นที่สีขาวหรือเนกาทีฟ
- 9.สัญลักษณ์ที่ออกแบบควรก่อให้เกิดความรู้สึกมั่นคง หนักแน่น ซึ่งจะส่งผลต่อสัญลักษณ์เวลานำไปใช้ในลักษณะย่อหรือขยาย ซึ่งจะช่วยแยกออกจากตัวหนังสือที่ประกอบรวมได้อย่างชัดเจน
- 10.ทิศทางของรูปทรงจะมีผลต่อการมองและความน่าสนใจได้ โดยทั่วไปรูปร่างของสัญลักษณ์ที่ทิศทางไปทางด้านขวามือและด้านบน จะเป็นทิศที่มีผลต่อการมอง มากกว่าทิศทางที่ชี้ไปทางซ้ายมือและล่าง
- 11.การออกแบบสัญลักษณ์ภาพใด ๆ ควรดูเรื่องความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยการกำหนดโครงสร้างและทิศทางก่อนการออกแบบ เพื่อมิให้เกิดความสับสนขึ้นภายหลัง

### 7.1 ลักษณะที่ดีของสัญลักษณ์ภาพ

จากลักษณะเด่นของสัญลักษณ์ภาพ ก่อให้เกิดความพยายามที่จะทำการพัฒนาระบบสื่อสารให้เข้าใจง่าย รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ เนื่องจากเป็นยุคของการสื่อสารไร้พรมแดนที่ประกอบด้วยข้อมูลมหาศาล และปัญหาต่าง ๆ นา ๆ ที่มีอยู่รอบตัวเราในสภาวะของสังคมที่ซับซ้อนขึ้น จึงเป็นปัญหาและอุปสรรคต่อการสื่อสารระดับนานาชาติ เนื่องจากความหลากหลายทางภาษา นักออกแบบจึงใช้การสื่อความหมายด้วยภาพ เพื่อเป็นการรับรู้ไปในแนวทางเดียวกัน เป็นการติดต่อสื่อสารโดยไม่ต้องใช้ถ้อยคำ

สัญลักษณ์ภาพที่ดีต้องสื่อความหมาย และมีการออกแบบที่ดีตามหลักเกณฑ์ของการออกแบบ จึงควรคำนึง

1. ความหมายของสัญลักษณ์ ควรมีเรื่องของความงามหรือสุนทรียภาพของรูปทรงเข้ามาร่วมด้วยเพื่อช่วยในการตีความหมายได้อย่างรวดเร็วและชัดเจนของรูปทรงที่ผู้ออกแบบต้องการสื่อสาร
2. ต้องใช้ได้ดีทุกยุคสมัย เป็นที่ยอมรับอย่างสากล
3. สัญลักษณ์ที่ดีควรที่จะผลิตและปรับเปลี่ยนการใช้งานด้วยวิธีการต่าง ๆ (Reproduction) เช่น การนำไปย่อหรือขยายได้



ภาพที่ 2-17 : ภาพแสดงลักษณะเด่นของสัญลักษณ์ภาพเป็นที่ยอมรับอย่างสากล (Todd Pierce.,1996 : 10-11 )

ดังนั้นรูปลักษณ์หรือรูปแบบของสัญลักษณ์ภาพ มีได้หลายแบบหลายระดับตามที่นักออกแบบต้องการสื่อ จึงมีผลต่อความสามารถในการรับรู้ทางสายตา และการเรียนรู้ของผู้พบเห็นทำให้มีผลต่อความรู้สึก ความเข้าใจ และการรับรู้ในความหมาย มีทั้งที่เป็นรูปธรรมจนถึงนามธรรม ดังนั้นสัญลักษณ์ภาพที่ดีควรที่จะสามารถสื่อเป็นที่ยอมรับของผู้พบเห็นและยอมรับในระดับสากล

## 8. กระบวนการทางพฤติกรรม

ความสัมพันธ์ของมนุษย์ที่เกิดขึ้นในสภาพแวดล้อมย่อมมีกระบวนการทางพฤติกรรมที่แสดงถึงลักษณะเฉพาะสามารถแยกออกตามลักษณะทางพฤติกรรมที่เด่นชัดได้ 3 อย่างคือ

1. กระบวนการรับรู้ (Perception) คือการที่ข่าวสารจากสภาพแวดล้อมเข้ามาสู่ตัวบุคคลโดยผ่านกระบวนการทางประสาทสัมผัสรวมถึงการรู้สึก (Sensation) จะมีผลดีหรือไม่นั้นต้องมีความพร้อมทางสรีระวิทยาของผู้รับข่าวสารด้วย อีกทั้งต้องมีประสบการณ์เฉพาะทางของแต่ละบุคคล โดยเฉพาะบุคคลที่ได้รับการฝึกฝนให้เข้าใจต่อการรับรู้ว่าคุณภาพแวดล้อมเป็นข่าวสารได้มากน้อยเพียงไร และอิทธิพลทางวัฒนธรรมของสังคมดังกล่าวเช่น การรับรู้ว่าคุณภาพเป็นสัญลักษณ์ชี้บอกทิศทาง
2. กระบวนการรู้ (Cognition) เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องทางจิตและเกี่ยวเนื่องกับการเรียนรู้ การจำ การคิด การรู้เป็นกระบวนการที่มีการพัฒนาด้วย จึงเป็นกระบวนการทางปัญญา ดังนั้นกระบวนการรับรู้และกระบวนการรู้เกิดการตอบสนองทางด้านอารมณ์ ซึ่งเป็นพฤติกรรมภายในเช่น การรู้ทิศทางจากหัวลูกศร
3. กระบวนการเกิดพฤติกรรมในสภาพแวดล้อม (Spatial Behavior) เป็นการกระทำของบุคคลที่เกิดขึ้นในสภาพแวดล้อมและมีความสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อมนั้นผ่านการกระทำ และสังเกตได้จากภายนอก ถือว่าเป็นพฤติกรรมภายนอก เช่น

การเดินตามลูกศรชี้หน้า และจะเกิดจากการสะสมเป็นระบบโนทัศน์ (Conceptual System) ถือเป็นพฤติกรรมภายในเช่น การเกิดจินตภาพและเข้าใจความหมายของป้ายสัญลักษณ์  
ขั้นตอนในกระบวนการของความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับสภาพแวดล้อมกายภาพแบ่งออกเป็น 5 ขั้นตอน โดยอาศัยแบบอย่างของขั้นตอนจากกระบวนการตัดสินใจดังนี้

1. ขั้นกำหนดจุดมุ่งหมาย (Directive Phase)
2. ขั้นค้นหาข่าวสาร (Intelligence Phase)
3. ขั้นวางแผนการ (Planning Phase)
4. ขั้นกระทำการ (Action Phase)
5. ขั้นปฏิบัติ (Review Phase)

1. ขั้นกำหนดจุดมุ่งหมาย เกิดจากความจำเป็นของการกระทำ เป็นจุดมุ่งหมายที่นำไปสู่การกระทำ การกระทำจะมีความเหมือนหรือต่างจากเดิมย่อมเกี่ยวข้องกับความเป็นจำเป็นและจุดมุ่งหมายที่เปลี่ยนไปตามสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงความต้องการในปัจจุบันและตามระบบคุณค่าที่ยึดถือ

2. ขั้นค้นหาข่าวสาร เมื่อได้กำหนดจุดมุ่งหมายของการกระทำแล้วจะต้องมีการค้นหาข่าวสารเพื่อให้ตอบสนองและสอดคล้องกับความต้องการ และยังต้องมีการจัดระบบระเบียบข้อมูลและสะสมไว้ใช้ต่อไป มนุษย์จะมีการเลือกรับข้อมูลข่าวสารเพื่อลดปริมาณข่าวสารที่ไม่จำเป็นออกไป สภาพแวดล้อมที่เข้าใจง่ายและชัดเจนย่อมเป็นข่าวสารที่ให้เกิดความเข้าใจและพิจารณา ก่อน แต่ปัจจุบันข่าวสารต่าง ๆ ในเมืองใหญ่มีความขัดแย้งกันเกิดความบกพร่องของข่าวสาร ดังนั้นสิ่งที่มนุษย์ค้นหาในสภาพแวดล้อมจึงขึ้นอยู่กับจุดมุ่งหมายหรือความจำเป็นในขณะนั้น ข่าวสารที่ได้รับเข้ามาและปรากฏในความจำเป็นจะเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนการกระทำต่อไป

3. ขั้นวางแผนการ ข่าวสารที่ได้รับเข้ามาและที่สะสมอยู่ในความจำเป็นจะถูกนำมาใช้ในการวางแผนการสำหรับการกระทำ โดยดูจากแนวทางที่เป็นไปได้ เลือกสิ่งที่เหมาะสมโดยการประเมินและตัดสินใจ ขั้นตอน การวางแผน จะพิจารณาควบคู่กับงานที่ทำอยู่ในปัจจุบัน และงานแผนของผู้อื่นประกอบด้วย ความถูกต้อง แม่นยำ และความสมบูรณ์ของข้อมูลจะทำให้แผนงานเกิดประสิทธิภาพมากที่สุด

4. ขั้นกระทำการ จากแผนการที่เหมาะสมต่อจุดมุ่งหมายในสภาพแวดล้อม สภาพแวดล้อมจะกำหนดความเป็นไปได้ต่าง ๆ สำหรับการกระทำที่จะเกิดขึ้น แต่ก็ยังมีข้อจำกัดทางพฤติกรรม เนื่องจากคุณสมบัติต่าง ๆ ทางกายภาพของสภาพแวดล้อมมีความสำคัญทางหน้าที่ใช้สอย ทางสังคม และทางสัญลักษณ์ต่าง ๆ พร้อมทั้งมิติทางเวลาที่เป็นเครื่องมือกำกับการเกิดกิจกรรมอีกด้วย

5. ขั้นปฏิบัติ เป็นขั้นสุดท้ายที่ประเมินประสิทธิภาพของการกระทำที่ได้ดำเนินการเพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับปรับปรุงแก้ไขการกระทำในครั้งต่อไป มีการกำหนดความหมายและคุณค่า แล้วสะสมไว้เป็นส่วนหนึ่งของประสบการณ์ในการประเมินผลการกระทำย่อมต้องคำนึงถึงความหมายและคุณค่าที่มีต่อส่วนรวมตามแบบแผนของวัฒนธรรมด้วย ตัวอย่างเช่น การไม่จอดรถกีดขวางการจราจร

## 8.1 ข้อมูลทางจิตวิทยา

ดังกล่าวสามารถนำมาใช้ร่วมกับงานออกแบบ ดังนี้

1. ขั้นตอนกำหนดเป้าหมาย สำหรับการออกแบบป้ายสัญลักษณ์โดยสามารถตอบสนองความต้องการหน้าที่ใช้สอยต่าง ๆ ของผู้ใช้
2. ขั้นตอนค้นหาข่าวสาร เมื่อวางเป้าหมายชัดเจนแล้วก็เริ่มการหาข้อมูลเพื่อเป็นแนวทางในการออกแบบ ต่อไป
3. ขั้นตอนวางแผนการ เพื่อให้เหมาะสมและสอดคล้องกับงานออกแบบ กลุ่มผู้ใช้และสภาพแวดล้อมให้เกิดประสิทธิผลมากที่สุด
4. ขั้นตอนการทำงาน การออกแบบที่จะต้องคำนึงถึงข้อจำกัดต่าง ๆ และควรกำหนดกฎเกณฑ์มาตรฐานหรือวัฒนธรรมที่ดีและมีประโยชน์ลงไปด้วย เพราะข้อมูลข่าวสารสามารถทำให้บุคลากรกระทำตามได้
5. ขั้นปฏิบัติ ประเมินผลการออกแบบเพื่อเก็บไว้เป็นข้อมูลหรือแก้ไขปรับปรุง สำหรับใช้ชี้แนะการออกแบบในครั้งนั้นหรือขั้นตอนต่อไป

## 8.2 ประเภทของความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับสภาพแวดล้อมกายภาพ

เป็นการวิเคราะห์ตามสิ่งที่มีมนุษย์สัมพันธ์ด้วย คือ คุณสมบัติเชิงพฤติกรรมของสภาพแวดล้อมกายภาพ คุณสมบัติของสภาพแวดล้อมกายภาพก่อให้เกิดความสัมพันธ์กับมนุษย์มี 7 ประการคือ

1. ทางสภาวะแวดล้อม จะเป็นคุณสมบัติทางกายภาพของสภาพแวดล้อม ณ ช่วงเวลานั้น ๆ เช่น ระดับเสียง อุณหภูมิ ความชื้น ความสว่าง ฯลฯ ซึ่งจะมีผลต่อร่างกายมนุษย์ ทั้งทางด้านสรีระวิทยา และรวมถึงด้านจิตวิทยา คุณสมบัติทางชีวภาพของมนุษย์จะมีขีดจำกัดที่พอเหมาะกับสภาพแวดล้อมในระดับที่เหมาะสม หากมีการเปลี่ยนแปลง ในทางลบย่อมมีผลกระทบต่อทั้งร่างกายและจิตใจ เป็นหน้าที่ของนักออกแบบจะต้องคิดคำนึงในการจัดสภาพแวดล้อมที่สอดคล้องกับพฤติกรรมอย่างเหมาะสม แยกส่วนที่ใช้งานให้ออกจากสภาพความปรวนแปรโดยมีการแบ่งกันพื้นที่ส่วนภายนอกกับภายใน เพื่อก่อให้เกิดพฤติกรรมของผู้ใช้อย่างสมบูรณ์
2. ทางความรู้สึก อวัยวะและระบบประสาทสัมผัสต่าง ๆ ของมนุษย์มีความสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อมกายภาพโดยประสาทสัมผัส 5 อย่างคือ ตา หู จมูก ปาก ผิวหนัง สิ่งที่รับรู้เป็นส่วนของสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวกับการรู้สึก (Sensation) และการออกแบบสภาพแวดล้อมมีส่วนในการตอบสนองการรับรู้ของอวัยวะ และระบบประสาทสัมผัสได้ โดยทางทัศนศาสตร์ นักออกแบบควรพิจารณาสภาพแวดล้อมทางกายภาพในฐานะสิ่งเร้า และสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวกับการรู้สึกควรมีคุณสมบัติดึงดูดความสนใจให้เกิดการรับรู้ขึ้น
3. ทางมิติ สภาพแวดล้อมทางกายภาพที่มนุษย์เกี่ยวข้องสัมพันธ์ในด้านขนาดและระยะห่างจากสิ่งต่าง ๆ รวมทั้งระยะห่างจากบุคคลอื่นด้วย โครงสร้างสัดส่วนของมนุษย์ทางสรีระวิทยา ทางจิตวิทยา และระบบนิเวศน์ของมนุษย์ล้วนเกี่ยวพันในการกำหนดขนาดและสิ่งต่าง ๆ ที่ออกแบบรวมทั้งจะคำนึงถึงความสะดวกสบายในการใช้สอยสิ่งต่าง ๆ ของมนุษย์
4. ทิศทาง ทิศทางของสิ่งต่าง ๆ เป็นคุณสมบัติอีกอย่างหนึ่งของสภาพแวดล้อมที่กำหนดตำแหน่งของบุคคลที่สัมพันธ์กับสิ่งต่าง ๆ รวมทั้งตำแหน่งของสิ่งต่าง ๆ ที่สัมพันธ์กันว่าจะต้องไปในทิศทางใด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสภาพแวดล้อมที่มนุษย์ไม่คุ้นเคย การออกแบบต้องคำนึงผลในการเรียนรู้และการจำได้ง่าย สภาพแวดล้อมที่เกี่ยวกับทิศทางจึงเป็นตัวกำหนดพฤติกรรมที่เกี่ยวกับการเคลื่อนที่ และการเลือกที่ตั้ง และการจัดหันทิศทาง ทำให้ทราบว่าต้องไปในทิศทางใด ความสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ การออกแบบ และวางแผน จึงควรมีลักษณะทางกายภาพที่ส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ได้ง่ายและรวดเร็วที่สุด

5. ทางสัญลักษณ์ การสื่อสารในสภาพแวดล้อมโดยผ่านทางสัญลักษณ์อาจจะเป็นภาษาโดยตรง หรือการใช้สัญลักษณ์โดยอาศัยสภาพแวดล้อม สภาพแวดล้อมทางสัญลักษณ์เป็นสิ่งสำคัญเพื่อจุดประสงค์ในการคาดคะเนพฤติกรรมที่เหมาะสมที่ควรเกิดขึ้นในสภาพแวดล้อม เพื่อให้บุคคลปฏิบัติตัวได้ถูกต้อง สัญลักษณ์จะสื่อความหมายทางสังคมทำให้รู้ถึงสภาพสังคมได้ นอกจากนี้ความสัมพันธ์ทางสัญลักษณ์ยังรวมไปถึงความสัมพันธ์ทางด้านสุนทรียภาพด้วย ซึ่งมีผลกระทบต่อความรู้สึก

6. ทางการกระทำระหว่างกันทางสังคม สภาพแวดล้อมกายภาพมีคุณสมบัติในการส่งเสริมให้มนุษย์มีความสัมพันธ์ หรือการกระทำมากหรือน้อย นอกเหนือจากลักษณะทางสังคม โดยขึ้นอยู่กับลักษณะของสภาพแวดล้อมทางกายภาพด้วย การออกแบบวางแผนสภาพแวดล้อมกายภาพย่อมก่อให้เกิดผลกระทบของการกระทำต่อกันซึ่งตอบสนองทางด้านการใช้สอยและต่อสังคม

7. ทางการผสมกันทางวัฒนธรรม คุณสมบัติของลักษณะกายภาพอีกประการหนึ่งคือ การก่อให้เกิดความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันของสังคมโดยมีความสัมพันธ์อย่างลึกซึ้งระหว่างระบบกายภาพกับระบบวัฒนธรรมส่งเสริมผสมผสานรวมตัวกัน

จากหลักการดังกล่าวทั้ง 7 ประการย่อมมีส่วนในด้านการออกแบบระบบสัญลักษณ์ การให้ความหมาย การใช้งานและความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับสภาพแวดล้อมทางสรีระร่างกาย ทางความรู้สึกประสาทสัมผัสทางมิติทิศทาง ทางสัญลักษณ์มีความสำคัญต่อการสื่อความหมาย ทางการกระทำระหว่างกันทางสังคม และการผสมกันทางวัฒนธรรม พฤติกรรมของมนุษย์ย่อมมีผลมาจากสภาพแวดล้อมในการแสดงออกและการกระทำที่จะช่วยส่งเสริม หรือเป็นอุปสรรคต่อพฤติกรรมที่จะเกิดขึ้น ควรมีการวางแผนจัดระเบียบให้เหมาะสมก่อนลงมือออกแบบระบบสัญลักษณ์เพื่อให้เกิดผลกระทบที่ดีที่สุดต่อสภาพแวดล้อม และพฤติกรรมของมนุษย์

### 8.3 เป้าหมายของการออกแบบและวางแผนกับกระบวนการหลักทางพฤติกรรม

1. การเกิดสุนทรียภาพของรูปทรง รูปทรงในสภาพแวดล้อมก่อให้เกิดสุนทรียภาพหากถูกจัดโดยสถาปนิกที่ได้รับการฝึกฝนมาโดยเฉพาะ การจัดรูปทรงก่อให้เกิดการรับรู้รูปทรงทางทัศนศาสตร์ การรับรู้จึงเกี่ยวข้องกับความสุนทรียภาพของรูปทรงเป็นสำคัญ และควรที่จะจัดให้รูปทรงมีความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมข้างเคียงเพื่อให้เกิดความสุนทรีย์ในการออกแบบ

2. การก่อให้เกิดการสื่อความหมายทางสัญลักษณ์ งานออกแบบต้องสื่อความหมายให้สอดคล้องกับความเข้าใจของผู้ใช้หรือผู้พบเห็น อย่างน้อยก็ควรให้สภาพแวดล้อมกายภาพที่จัดขึ้นจากการออกแบบสามารถสื่อความหมายถึงหน้าที่ใช้สอยของสภาพแวดล้อมนั้น ๆ ในฐานะข่าวสารแก่ผู้ใช้ หน้าที่ของนักออกแบบจะต้องจัดให้มีสภาพแวดล้อมกายภาพที่ส่งเสริมการเรียนรู้ การเข้าใจ และการจำ และก่อให้เกิดความรู้สึกต่อสภาพแวดล้อมตามการคาดหมาย ซึ่งสอดคล้องกับประสบการณ์ในอดีตของผู้ใช้หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง

3. การก่อให้เกิดการตอบสนองความต้องการทางหน้าที่ใช้สอย สิ่งสำคัญที่สุดของการออกแบบและวางแผนคือ การจัดสภาพแวดล้อมกายภาพให้สามารถตอบสนองความต้องการทางหน้าที่ใช้สอยต่าง ๆ ของผู้ใช้เป็นเป้าหมายหลักของงานออกแบบและวางแผน คือ การเกิดพฤติกรรมในสภาพแวดล้อมที่ต้องสอดคล้อง และสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น เพราะบุคคลและกลุ่มบุคคลต่าง ๆ จะมีพฤติกรรมที่แตกต่างกัน และยังมีโน้ตทัศน์ที่ต่างกันอีกด้วย

## 8.4 ข้อพิจารณาตามความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับสภาพแวดล้อมกายภาพ

ตามหลักการและทฤษฎีในเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับสภาพแวดล้อมกายภาพจึงเป็นเรื่องของพฤติกรรมมนุษย์มีความเกี่ยวข้องกับปัญหาในการสร้างความเข้าใจให้กับกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งระบบป้ายสัญลักษณ์เป็นงานที่มีความสำคัญในด้านการสื่อสารกับมนุษย์โดยตรงจึงจำเป็นต้องทำความเข้าใจ เพื่อให้ทราบถึงหลักการในการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มเป้าหมายกับระบบสัญลักษณ์รวมทั้งการรับรู้ของมนุษย์

1. อิทธิพลที่เกิดจากสภาพแวดล้อมกายภาพ เป็นการศึกษาปัจจัยต่าง ๆ ของสภาพแวดล้อมกายภาพที่จะมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมมนุษย์เป็นหลักการนำมาใช้ประกอบการออกแบบป้ายสัญลักษณ์ให้สอดคล้องกลมกลืนทางกายภาพและจะสร้างความจุดเด่น ดึงดูดความสนใจของกลุ่มเป้าหมายให้เกิดการรับรู้ต่อป้ายสัญลักษณ์
2. ประเภทความสัมพันธ์มนุษย์กับสภาพแวดล้อม เพื่อให้ทราบถึงความสัมพันธ์ต่าง ๆ ที่กลุ่มเป้าหมายจะมีต่อป้ายสัญลักษณ์ในเชิงกายภาพซึ่งเป็นประเภทของการรับรู้ต่าง ๆ ตามธรรมชาติของมนุษย์ที่ควรคำนึงถึงการเกิดพฤติกรรมเมื่อกลุ่มเป้าหมายได้เห็นป้ายแล้ว
3. กระบวนการทางพฤติกรรม เป็นขั้นตอนของพฤติกรรม ที่จะมีประโยชน์ต่อการออกแบบป้ายสัญลักษณ์ คือ ด้านความเข้าใจในการสื่อสารกับกลุ่มเป้าหมายหลังจากที่กลุ่มเป้าหมายได้อ่านดูป้ายสัญลักษณ์แล้ว ซึ่งได้กล่าวอย่างละเอียดในเรื่องเป้าหมายของการออกแบบและวางแผนกับกระบวนการหลักทางพฤติกรรม

## 8.5 อิทธิพลที่มีต่อการรับรู้สภาพแวดล้อมกายภาพ

จากการวิเคราะห์ทางทฤษฎีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้ สิ่งที่มีความสำคัญต่อการรับรู้สภาพแวดล้อมมี 3 ประการ ดังนี้

1. สภาพแวดล้อมทางกายภาพในฐานะที่เป็นข่าวสารในการรับรู้ จากแนวโน้มที่บุคคลมักเลือกเฉพาะข่าวสารที่เป็นจุดสนใจของตน แต่ลักษณะเด่นเฉพาะของสภาพแวดล้อมอาจเป็นสิ่งเร้าที่ทำให้เกิดการรับรู้ได้ คุณสมบัติเฉพาะของสภาพแวดล้อม เช่น ความเข้ม ขนาด ลักษณะการเคลื่อนไหว ความเปรียบต่าง มีส่วนในการดึงดูดความสนใจ เป็นสิ่งที่นักออกแบบนำไปใช้เสมอ เช่น การออกแบบป้ายโฆษณา (Billboard) ที่มีสีสันสดใส มีความสว่างไสวหรือมีขนาดใหญ่โต หรือป้ายชนิดมีไฟที่มีการเคลื่อนไหวไม่ได้อยู่กับที่ เพื่อแสดงความเด่นสะดุดตาแตกต่างจากสิ่งแวดล้อมข้างเคียงและจากความ เป็นระบบของข่าวสาร องค์ประกอบต่าง ๆ ของสภาพแวดล้อมกายภาพมีความสัมพันธ์กันอย่างมีระเบียบและมีความ สม่่าเสมอจนมีความเป็นระบบที่อาจคาดคะเนได้ ซึ่งเป็นการสอดคล้องกับธรรมชาติมนุษย์ในฐานะผู้รับรู้ที่พยายามลดความ ไม่แน่นอนและความสับสนยุ่งเหยิง นักออกแบบจึงได้พยายามที่จะจัดระเบียบให้เกิดขึ้นในการรู้ โดยการสร้างระบบป้าย สัญลักษณ์ที่ถูกจัดอย่างมีระบบต่อการใช้สอย ประสานกับระบบถนน ระบบทางเท้า ระบบสาธารณูปโภคและ สาธารณูปการ โดยการให้ข่าวสารมนุษย์ในสภาพที่เป็นระบบที่สามารถคาดคะเนความสัมพันธ์ของข่าวสารได้ เช่น จาก ความคาดคะเนว่าที่สอบถามควรอยู่ใกล้ประตูทางเข้า หรือห้อง 404 ควรจะอยู่ชั้น 4 ของอาคาร ผลที่เกิดขึ้นนี้ทำให้มนุษย์ สามารถมีพฤติกรรมอย่างปกติในชีวิตประจำวันในสภาพแวดล้อมได้

2. ประสบการณ์ในอดีตของบุคคลที่รับรู้สภาพแวดล้อมกายภาพ ประสบการณ์ของมนุษย์เกิดจากการเรียนรู้โดยการสะสมสิ่งที่รับรู้เข้ามาในขณะที่เกิดความสัมพันธ์ทางการกระทำระหว่างมนุษย์กับสภาพแวดล้อม และประสบการณ์ในการรับรู้ที่สัมพันธ์กับหลักการทางทัศนียภาพมีอิทธิพลอย่างมากต่อการรับรู้การลวงตา รวมทั้งสภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัยที่มนุษย์คุ้นเคย จึงมีอิทธิพลต่อการเรียนรู้และการสร้างสมประสบการณ์เฉพาะขึ้น เช่น ความหมายของสีแดงระหว่างชนชาติจีนกับชาวตะวันตก หรือป้ายสัญลักษณ์ภาพรูปผู้ชายผู้หญิงสำหรับห้องน้ำ

3. ความใส่ใจและให้คุณค่า ดังนั้นการออกแบบต้องคำนึงถึงประสบการณ์ในอดีตของผู้ใช้ซึ่งเป็นผู้รับรู้ด้วยเพื่อให้เกิดความต่อเนื่องสัมพันธ์กันของประสบการณ์ ไม่เกิดการผิดพลาดในการรับรู้ ความใส่ใจเป็นเป้าหมายทางพฤติกรรม ทำให้เกิดความใส่ใจคือ ความต้องการ ความคาดหวัง ความสนใจ แรงจูงใจให้เกิดความสนใจในการรับรู้ข่าวสารเฉพาะอย่าง การรับรู้ปกติจึงเป็นไปได้เมื่อเกิดความใส่ใจมุ่งไปที่ข่าวสารบางประการเช่น การออกแบบป้ายสัญลักษณ์จราจรมักใช้คำไม่เกิด 6 คำ เนื่องจากบุคคลมีความสามารถรับรู้และจดจำข่าวสารคือตัวเลข 7 หลัก หรือสิ่งของ 7 อย่าง การให้คุณค่า มีผลทำให้เกิดความแตกต่างในการรับรู้ บุคคลมีระบบคุณค่ายึดถือแตกต่างกันตามวัฒนธรรมของกลุ่มสังคม ระบบคุณค่า (Value) ของแต่ละบุคคล รวมทั้งทัศนคติ (Attitude) ซึ่งเป็นท่าทีที่บุคคลมีต่อสิ่งต่าง ๆ โดยเฉพาะหรือต่อสถานการณ์ คุณค่าเป็นตัวกำหนดทัศนคติซึ่งเกี่ยวข้องกับความรู้สึกและความเชื่อถือต่าง ๆ บุคคลจะมีการรับรู้อย่างไร่อมขึ้นอยู่กับระบบคุณค่าที่ยึดถือ ทั้งการรับรู้ ทัศนคติ และคุณค่าต่างก็เป็นผลของประสบการณ์ที่สะสมอย่างต่อเนื่องกันมา เช่น นักท่องเที่ยวจะเห็นคุณค่าของป้ายบอกทางมากกว่าคนท้องถิ่น

## บทที่ 3

### ระเบียบวิธีวิจัย

แนวทางการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ (Pictogram Design of Building in Faculty of Architecture King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang Affected to Perception by Semiotic Theory.) ในครั้งนี้เป็นการศึกษาวิจัยในเชิงปริมาณ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาคูณลักษณะทางกายภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เพื่อเป็นแนวทางของการกำหนดรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพและชุดสัญลักษณ์ภาพที่ผู้วิจัยได้จัดทำขึ้นจะมีผลในการรับรู้ว่า สอดคล้องกับทฤษฎีทางสัญศาสตร์ที่นำมาใช้เป็นแนวทางหลักของงานวิจัยเช่นไร ซึ่งผลจากการศึกษาจะนำเอาชุดสัญลักษณ์ภาพดังกล่าวมาใช้ร่วมกับงานออกแบบเครื่องมือบอกเส้นทางต่างๆในระบบป้ายสัญลักษณ์ต่อไป ซึ่งมีระเบียบวิธีวิจัยดังต่อไปนี้

1.แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการศึกษา ข้อมูลที่นำมาประกอบการวิจัยมี 2 ประเภท ดังนี้

1.1ข้อมูลประเภทเอกสาร

1.2ข้อมูลประเภทบุคคล

1.1ข้อมูลประเภทเอกสาร

ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาค้นคว้าข้อมูลเชิงอรรถต่างๆ ได้แก่ หนังสือ บทความ เอกสาร สิ่งพิมพ์ เว็บไซต์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา อันได้แก่ ส่วนที่ 1 ความเป็นมา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง โดยมีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องได้แก่ คุณลักษณะกายภาพของกลุ่มอาคารต่างๆในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ทั้ง 14 อาคาร ได้แก่ อาคารโรงปฏิบัติงานทั้งหมด อาคารเรียนภาควิชาศิลปอุตสาหกรรม อาคารเรียนภาควิชาสถาปัตยกรรม อาคารเรียนภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน อาคาร 4 ชั้น อาคารกลางน้ำ อาคารสำนักงานคนบตี อาคารเรียนรวม อาคารหอประชุม ศ.ประสม รังสิโรจน์ อาคารเรียนและปฏิบัติงานภาควิชาศิลปะ อาคารเรียนภาควิชาจิตรศิลป์ อาคารบูรณาการ อาคารโรงอาหาร อาคารทรงไทย ศาลพระพรหม รวมทั้งสิ้น 14 อาคาร ที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของงานวิจัย

ส่วนที่ 2 ภาษาของงานสถาปัตยกรรม (Language of Architecture) ที่จะเกี่ยวข้องกับองค์ประกอบ สัดส่วน รูปทรง สี สัน รวมถึงส่วนประดับอาคารที่มาอยู่รวมกัน ทำให้ผู้ที่พบเห็นเกิดการรับรู้ถึงความสำคัญของรูปแบบที่แตกต่างกันของอาคารแต่ละหลังและประโยชน์ใช้สอยของอาคารเหล่านี้

ส่วนที่ 3 ทฤษฎีทางสัญศาสตร์ (Theory of Semiotics) การจำแนกประเภทเครื่องมือสื่อสารของมนุษย์ โดยแบ่งเป็นชนิดหรือวิธีหน้าที่ได้กว้างๆดังนี้ วิธีหน้าที่แบบเสมือน (iconic mode) วิธีหน้าที่แบบดัชนี (indexical mode) วิธีหน้าที่แบบเครื่องหมายหรือป้าย (signic mode) วิธีหน้าที่แบบสัญญาณและรหัส (signal mode) วิธีหน้าที่แบบสัญลักษณ์และสัญลักษณ์ (sign mode)

ส่วนที่ 4 สัญลักษณ์ทางสัญศาสตร์ (Sign of Semiotic) สัญลักษณ์หนึ่งจะเป็นสัญลักษณ์อย่างสมบูรณ์ได้ก็ต่อเมื่อมีองค์ประกอบทั้งสองส่วนครบ คือ รูปและความหมายสัญลักษณ์ หากมีเพียงอย่างใดอย่างหนึ่งก็จะไม่สามารถเรียกสิ่งนี้ได้ว่าเป็นสัญลักษณ์

ส่วนที่ 5 บทบาทของสัญศาสตร์ต่องานสถาปัตยกรรม มีทั้งความสัมพันธ์กันในเชิงโครงสร้างและในเชิงความหมาย

ส่วนที่ 6 มิติต่างๆของสัญศาสตร์ มีด้วยกัน 3 ระดับความหมาย Semantic, Syntactic, Pragmatic Dimension

ส่วนที่ 7 เกณฑ์การออกแบบเครื่องหมายภาพและสัญลักษณ์ภาพ (Design Criteria for Sign and Symbols)

ส่วนที่ 8 กระบวนการทางพฤติกรรมจะเกี่ยวข้องกับข้อมูลทางด้านจิตวิทยา สภาพแวดล้อมที่สัมพันธ์กับมนุษย์และ

กระบวนการต่างๆทางพฤติกรรม อิทธิพลที่มีต่อการรับรู้สภาพแวดล้อมทางกายภาพ ซึ่งเขียนและเรียบเรียงโดยนักวิชาการทั้งในและต่างประเทศ อีกทั้งงานวิจัยที่ได้ทำการศึกษามาก่อนแล้ว

## 1.2 ข้อมูลประเภทบุคคล

กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในครั้งนี้ ประกอบด้วย ทั้ง 7 สาขาวิชา ดังนี้คือ ภาควิชาสถาปัตยกรรม ภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน ภาควิชาศิลปอุตสาหกรรม ภาควิชาออกแบบสามมิติ ภาควิชานิเทศศิลป์ ภาควิชาจิตรศิลป์

1.2.1 กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ทั้ง 7 สาขาวิชาที่กล่าวข้างต้น สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ระดับปริญญาตรี จำนวน 96 คน การสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มแบบมีระบบ (systematic sampling) โดยใช้รายชื่อนักศึกษา แต่ละชั้นปีแต่ละสาขาวิชาที่เรียงตามตัวอักษร ซึ่งมีกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 96 คน โดยหาช่วงการสุ่มตัวอย่าง (sampling interval-i) =  $566/96 = 6.20$  สุ่มหน่วยเริ่มต้นของแต่ละชั้นปีและสาขาวิชาต่างๆ ใช้วิธีการสุ่มอย่างง่ายเริ่มต้นหน่วยเป็นรหัส 007 และหาหน่วยตัวอย่างต่อไปจนครบจำนวนในสาขาวิชาต่างๆ ของนักศึกษาที่เรียนในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. คือ 007 , 013 , 019 ของชั้นปีที่ 1 และลำดับเช่นเดียวกันกับนักศึกษาชั้นปีที่ 2-5 ตามลำดับ จนครบจำนวนทุกสาขาวิชา รวมทั้งสิ้น 96 คน

นำข้อมูลจากการทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างทั้ง 96 คน มาวิเคราะห์และอภิปรายผล ตามเนื้อหาที่ทำการวิเคราะห์ 3 ส่วน ดังนี้ คือ

1.2.2. แยกแยะลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม

1.2.3. การวิเคราะห์คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารต่างๆ ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ทั้ง 16 อาคาร ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็น

1.2.4. การวิเคราะห์ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ

## 2. วิธีการเก็บข้อมูล

### 2.1 ข้อมูลประเภทเอกสาร

ประกอบด้วยข้อมูลปฐมภูมิและทุติยภูมิ ได้แก่ หนังสือ บทความ เอกสาร สิ่งพิมพ์ เว็บไซต์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องโดยค้นคว้าและทำสำเนาทั้งจากห้องสมุดและอินเทอร์เน็ต

### 2.2 ข้อมูลประเภทบุคคล

2.2.1 แยกแยะลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม การวิเคราะห์คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารต่างๆ ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ การวิเคราะห์ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ Semantic Dimension และ Syntactic Dimension โดยกลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ทั้ง 7 สาขาวิชา ที่กล่าวข้างต้น สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ระดับปริญญาตรี จำนวน 96 คน ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 ส่วน เพื่อนำเอาข้อมูลจากแบบสอบถามมาทำการวิเคราะห์หาความหมายของชุดสัญลักษณ์ภาพทั้ง 16 ชุดต่อไป

## 3. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ประกอบด้วย

3.1. แบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามเพื่อสอบถามถึงคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง การแยกแยะกลุ่มตัวอย่างตามลักษณะทางสังคมศาสตร์และประชากรศาสตร์ เพศ อายุ ความคิดเห็น การวิเคราะห์คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารต่างๆ ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ การวิเคราะห์ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ Semantic Dimension และ Syntactic Dimension

ส่วนที่ 1 : แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ตัวแปรที่ต้องการวัด ได้แก่ อายุ เพศ เป็นคำถามปลายเปิดนำมาจัดกลุ่มภายหลังและการวัดตัวในกลุ่มนี้ เป็นการวัดระดับนามกำหนด เพื่อศึกษาคุณลักษณะโดยทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 : เป็นการวัดตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารต่างๆ ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพแบบต่างๆ โดยใช้วิธีการวัด ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) กำหนดให้ค่าระดับความรู้สึกที่มีต่อรูปแบบของสัญลักษณ์ภาพระหว่างคำคุณศัพท์คู่ตรงข้าม 2 คำ

ส่วนที่ 3 : ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ Semantic Dimension และ Syntactic Dimension เป็นการวัดระดับคะแนนของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ทั้ง 16 แบบ โดยลำดับคะแนน แบ่งออกเป็น 5 ช่วงระดับคะแนน ดังนี้คือ ระดับคะแนน “5” มีความสัมพันธ์ที่มากที่สุด ระดับคะแนน “4” มีความสัมพันธ์ที่มาก ระดับคะแนน “3” มีความสัมพันธ์ที่ปานกลาง ระดับคะแนน “2” มีความสัมพันธ์ที่น้อย ระดับคะแนน “1” มีความสัมพันธ์ที่น้อยที่สุด ตามลำดับ

### 3.2 การวิเคราะห์ผลการวิจัย

ส่วนที่ 1 : แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ตัวแปรที่ต้องการวัด ได้แก่ อายุ เพศ เป็นคำถามปลายเปิดนำมาจัดกลุ่มภายหลังและการวัดตัวในกลุ่มนี้ เป็นการวัดระดับนามกำหนด เพื่อศึกษาคุณลักษณะโดยทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง โดยวัดความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 : เป็นการวัดตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับ คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารต่างๆ ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพแบบต่างๆ การวิเคราะห์ผลการวิจัยจากวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) เนื่องจากเป็นการหา ระดับความรู้สึกที่กลุ่มตัวอย่างมีต่อวัตถุ หรือสภาพแวดล้อมที่พบเห็น โดยใช้ค่านามหรือคำคุณศัพท์คู่ตรงข้ามแทนความรู้สึกในมิติที่ต้องการศึกษา ดังนั้นในแบบสอบถามของแต่ละข้อจึงมีค่าสูงสุด ต่ำสุดของคำคุณศัพท์ทั้ง 2 คำ โดยเป็นค่าสูงสุดของคำทางด้านซ้ายมือและอีกส่วนทางด้านขวามือ เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามเข้าใจได้ง่าย จึงใช้ตัวเลข (+3) (+2) (+1) (0) แทนระดับความรู้สึกนั้น

เช่น ตัวอย่างแบบสอบถาม :

1.การสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่

+3	+2	+1	0	+1	+2	+3	
เห็นด้วย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ไม่เห็นด้วย

เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 1 ถึง 7 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 1 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 7 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 4 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	1.51-2.50	2.51-3.50	3.51-4.50	4.51-5.50	5.51-6.50	6.51-7.00
ความหมาย	มากที่สุด	มาก	ค่อนข้าง	ปานกลาง	ค่อนข้าง	มาก	มากที่สุด

ตารางที่ 3-1 แสดงเกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย ค่าระดับความรู้สึก คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารต่างๆ ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ

ส่วนที่ 3 : เป็นการวัดตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับ คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารต่างๆ ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. และเป็นการจัดลำดับคะแนน ความน่าสนใจ และน่าจดจำของ ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ semantic dimension และ syntactic dimension การวิเคราะห์ผลการวิจัยจากวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) เนื่องจากเป็นการหาระดับความรู้สึกที่กลุ่มตัวอย่างมีต่อวัตถุ หรือสภาพแวดล้อมที่พบเห็น โดยใช้คำนามหรือคำคุณศัพท์คู่ตรงข้ามแทนความรู้สึกในมิติที่ต้องการศึกษา ดังนั้นในแบบสอบถามของแต่ละข้อจึงมีค่าสูงสุด ต่ำสุดของคำคุณศัพท์ทั้ง 2 คำ โดยเป็นค่าสูงสุดของคำทางด้านซ้ายมือและอีกส่วนทางด้านขวามือ เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามเข้าใจได้ง่าย จึงใช้ตัวเลข (+3) (+2) (+1) (0) แทนระดับความรู้สึกนั้น

เช่น ตัวอย่างแบบสอบถาม :

1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย

+2   +1   0   +1   +2

มีประสิทธิภาพ              ไม่มีประสิทธิภาพ

เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

ตารางที่ 3-2 แสดงเกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย ค่าระดับความรู้สึก คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารต่างๆ ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ

ส่วนที่ 4 : การจัดลำดับคะแนน แสดงถึงประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ภาพ ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ semantic dimension และ syntactic dimension เพื่อนำมาพิจารณาให้ตรงตามเกณฑ์ข้อกำหนดในการนำไปวิเคราะห์ความหมายที่เหมาะสมว่า ชุดสัญลักษณ์ภาพใดบ้างผ่านเกณฑ์การวิเคราะห์ตามหลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ โดยดูจากค่าเฉลี่ย (average score) และค่าร้อยละที่เป็นมาตรฐาน (To include in standard) ที่เป็นค่าแสดงถึงประสิทธิภาพของภาพสัญลักษณ์แต่ละรูปว่ามีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มีประสิทธิภาพมาก	ค่อนข้างมีประสิทธิภาพ	ปานกลาง	ค่อนข้างมีประสิทธิภาพน้อย	มีประสิทธิภาพน้อย

ตารางที่ 3-3 แสดงเกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย แสดงถึงประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ภาพ ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ semantic dimension และ syntactic dimension

## การวิเคราะห์ข้อมูลและอภิปรายผลการวิจัย

เป็นการเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม แบ่งเนื้อหาในการวิเคราะห์เป็น 3 ส่วนหลัก ดังนี้

4.1. แจกแจงลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม

4.2. การวิเคราะห์คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ

4.3. การวิเคราะห์การรับรู้รูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์

### 4.1 แจกแจงลักษณะโดยทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม

จากแบบสอบถาม จำนวน 96 ชุด ดำเนินการแจกให้กับ นักศึกษาคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ทั้ง 7 สาขาวิชาที่กล่าวข้างต้น สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ระดับปริญญาตรี จำนวน 96 คน การสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มแบบมีระบบ

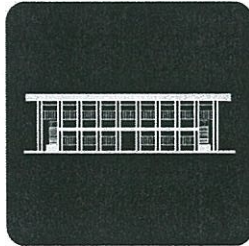
#### 4.1.1 การแจกแจงกลุ่มตัวอย่างตามลักษณะทางสังคมศาสตร์และประชากรศาสตร์

4.1.1.1 แจกแจงตามคุณลักษณะทางเพศ เป็นเพศชาย จำนวน 43 คน (คิดเป็นร้อยละ 44.8) จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 96 คน และเพศหญิง จำนวน 53 คน (คิดเป็นร้อยละ 55.2) จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 96 คน โดยจากการดูจากกลุ่มตัวอย่าง ที่คิดจากจำนวนนักศึกษาในแต่ละชั้นปี

4.1.1.2 แจกแจงตามช่วงอายุ ช่วงอายุตั้งแต่ 18-20 ปี จำนวน 52 คน (คิดเป็นร้อยละ 54.2) จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 96 คน และ ช่วงอายุตั้งแต่ 21-23 ปี จำนวน 44 คน (คิดเป็นร้อยละ 45.8) จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 96 คน

4.2.การวิเคราะห์คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ

รูปที่ 1 อาคารเรียนภาควิชา สถ.



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปานกลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิงบวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	13	44	31	8	-	-	3.35	0.821
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	-	5	50	29	12	-	-	3.50	0.781
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	1	-	51	30	14	-	-	3.58	0.777
4.สื่อความหมายต่อผู้พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	-	-	65	27	4	-	-	3.36	0.564
5.ย่อขยายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	4	3	70	14	5	-	-	3.14	0.734
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำและประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	77	15	4	-	-	-	-	1.24	0.518
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	10	41	44	1	-	-	-	2.38	0.684
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	1	6	86	3	-	-	-	2.95	0.366
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	2	6	6	82	-	-	-	3.75	0.665
10.ทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	-	-	3	87	6	-	-	4.03	0.306
11.โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	-	36	32	24	4	-	-	2.96	0.893

ตารางที่ 4-1 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารเรียนภาควิชา สถ.

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างที่เห็นด้วยในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.35 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.821)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียน สด. ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 13 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 44 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 31 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+5) คิดเป็นร้อยละ 8

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างง่ายในการจดจำและมีความโดดเด่น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 3.50 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.781 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียน สด. ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 5 อยู่ในระดับค่อนข้างง่ายด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 50 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 29 อยู่ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 12

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างมากในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตา (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 3.58 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.777)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียน สด. ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับที่เป็นจุดสนใจและดึงดูดสายตามากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 51 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 30 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่คลุมเครือ (+5) คิดเป็นร้อยละ 14

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ ค่อนข้างเข้าใจง่ายในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 3.36 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.564)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียน สด. ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 65 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 27 อยู่ในระดับค่อนข้างคลุมเครือ (+5) คิดเป็นร้อยละ 4

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างที่เห็นด้วยในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.14 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.734)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียน สด. ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 4 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 3 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 70 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 14 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+5) คิดเป็นร้อยละ 5

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างสอดคล้องในการใช้จ่าย (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 1.24 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.518)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียน สด. ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 77 อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+2) คิดเป็นร้อยละ 15 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นร้อยละ 4

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ ค่อนข้างที่สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่าง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.38 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.684)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียน สด. ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 10 อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 41 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 44 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ ค่อนข้างรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 2.95 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.366)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียน สด. ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหวอยู่ในระดับที่รู้สึกมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับรู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 6 อยู่ในระดับค่อนข้างรู้สึก (+3) คิดเป็นร้อยละ 86 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 3

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ในระดับปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.75 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.665)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียน สด. ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับเห็นด้วยมาก (+1) คิดเป็นร้อยละ 2 มีค่าการรับรู้ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 6 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 6 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 82

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ระดับปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 4.03 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.306)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียน สด. ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 3 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 87 อยู่ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 6

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์มาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.96 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.893)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียน สด. ในส่วนของด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่าการรับรู้ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 36 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 32 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 24 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่สัมพันธ์ (+5) คิดเป็นร้อยละ 4

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด อาคารเรียน ภาควิชา สถ.

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา สถ.มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 1.24 - 4.03 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.306 - 0.893 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติไม่แตกต่างกันมากนัก มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง สอดคล้อง-ขัดแย้ง (การใช้เพียงหนึ่งสีเพื่อความสะดวกในการจัดทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 1.24 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.518 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 77) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า สอดคล้องมากที่สุดกับการใช้เพียง 1 สีในการทำและประหยัดค่าใช้จ่าย

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง ง่าย-ยาก (ทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมอง) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 4.03 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.306 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 87) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า ทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมอง นี้ มีความน่าสนใจปานกลาง อาจเกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์กับอาคารเรียน ภาควิชา สท และอาคารเรียนภาควิชา คอ.

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ ง่าย-ยาก (ทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมอง) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ (โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่าง)

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา สถ. มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) คือ มิติระหว่าง สอดคล้อง-ขัดแย้ง ( มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีเพื่อความสะดวก ในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย) ร้อยละ 77 ประเมินค่าในมิตินี้ว่า สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา สถ. เห็นด้วย มากที่สุดกับความสอดคล้องต่อการใช้งานเพียงหนึ่งสีเพื่อความสะดวกในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย ซึ่งสอดคล้องกับ หลักเกณฑ์ในการออกแบบสัญลักษณ์ภาพ

## รูปที่ 2 อาคารบูรณาการ



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	13	20	37	24	2	-	-	2.81	1.029
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	6	28	35	20	7	-	-	2.94	1.024
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	8	74	11	3	-	-	-	2.09	0.563
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	10	30	35	19	2	-	-	2.72	0.970
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	1	60	26	9	-	-	3.45	0.679
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	54	32	10	-	-	-	-	1.54	0.679
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	14	30	50	2	-	-	-	2.42	0.763
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	-	7	57	30	2	-	-	3.28	0.627
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	2	44	23	27	-	-	-	2.78	0.885
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	9	67	19	1	-	-	-	2.13	0.567
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	10	29	39	17	1	-	-	2.69	0.921

ตารางที่ 4-2 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ: อาคารบูรณาการ

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างที่เห็นด้วยในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.81 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 1.029)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 13 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 20 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 37 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 24 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+5) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างง่ายในการจดจำและมีความโดดเด่น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.94 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 1.024 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 6 มีค่าการรับรู้ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 28 อยู่ในระดับค่อนข้างง่ายด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 35 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 20 อยู่ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 7

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างมากในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตา (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 2.09 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.563)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับที่เป็นจุดสนใจและดึงดูดสายตามากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 8 อยู่ในระดับที่เป็นจุดสนใจและดึงดูดสายตามาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 74 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 11 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 3

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ เข้าใจง่ายมากในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 2.27 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.970)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 10 อยู่ในระดับเข้าใจง่าย (+2) คิดเป็นร้อยละ 30 อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 35 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 19 อยู่ในระดับค่อนข้างคลุมเครือ (+5) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างที่เห็นด้วยในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.45 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.679)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 1 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 60 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 26 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+5) คิดเป็นร้อยละ 9

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ในการใช้จ่ายมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 1.54 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.679)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 54 อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+2) คิดเป็นร้อยละ 32 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นร้อยละ 10

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.42 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.763)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ ในส่วนของการสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 14 อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 30 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 50 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกค่อนข้างมากที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 3.28 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.627)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหวอยู่ในระดับที่รู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 7 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับรู้สึกค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 57 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 30 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่รู้สึก (+5) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.78 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.885)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ ในส่วนของการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+1) คิดเป็นร้อยละ 2 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 44 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 23 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 27

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ระดับง่ายมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.13 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.567)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 9 อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 67 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 19 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์ค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.69 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.921) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ ในส่วนของด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่าการรับรู้อยู่ในระดับสัมพันธ์มากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 10 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 29 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 39 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 17 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่สัมพันธ์ (+5) คิดเป็นร้อยละ 1

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารบูรณาการ

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 1.54 - 3.45 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.563 - 1.029 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติไม่แตกต่างกันมากนัก

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง สอดคล้อง-ขัดแย้ง (การใช้เพียงหนึ่งสีเพื่อความสะดวกในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 1.54 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.679 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า สอดคล้องมากที่สุดกับการใช้เพียง 1 สีในการทำและประหยัดค่าใช้จ่าย

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (ย่อขยายชัดเจนสม่ำเสมอ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 3.45 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.679 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า การย่อขยายได้ชัดเจนสม่ำเสมอนี้ ค่อนข้างเห็นด้วยอย่างมาก

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ มาก-น้อย (มีจุดสนใจดึงดูดสายตา) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (การสื่อความหมายเชิงบวกต่อสถานที่)

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) คือ มิติระหว่าง สอดคล้อง-ขัดแย้ง (มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีเพื่อความสะดวกในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย) ร้อยละ 54 ประเมินค่าในมิตินี้ว่า สัญลักษณ์ภาพอาคารบูรณาการ เห็นด้วยมากที่สุดกับความสอดคล้องต่อการใช้งานเพียงหนึ่งสีเพื่อความสะดวกในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย ซึ่งสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ในการออกแบบสัญลักษณ์ภาพ

รูปที่ 3 อาคารหอประชุม ศ.ประสม



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	41	31	15	9	-	-	-	1.92	0.981
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	75	21	-	-	-	-	-	1.22	0.416
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	53	41	2	-	-	-	-	1.47	0.542
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	72	24	-	-	-	-	-	1.25	0.435
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	1	43	51	1	-	-	-	2.54	0.541
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	53	42	1	-	-	-	-	1.46	0.521
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	10	38	44	4	-	-	-	2.44	0.737
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	-	21	18	52	5	-	-	3.43	0.891
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	13	73	10	-	-	-	2.97	0.491
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	43	33	20	-	-	-	-	1.76	0.778
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	-	35	34	26	1	-	-	2.93	0.824

ตารางที่ 4-3 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารหอประชุม ศ.ประสม

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ เห็นด้วยมากในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 1.92 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.981)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 41 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 31 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 15 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 9

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ง่ายมากที่สุดในการจดจำและมีความโดดเด่น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 1.22 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.416 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 75 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 21

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ง่ายมากที่สุดในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตา (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 1.47 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.542)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับที่เป็นจุดสนใจและดึงดูดสายตามากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 53 อยู่ในระดับที่เป็นจุดสนใจและดึงดูดสายตามาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 41 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ เข้าใจง่ายมากที่สุดในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 1.25 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.435)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 72 อยู่ในระดับเข้าใจง่าย (+2) คิดเป็นร้อยละ 24

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างที่เห็นด้วยมากในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.54 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.541)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 การรับรู้ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 43 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 51 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ สอดคล้องมากที่สุด (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 1.46 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.521)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 53 อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+2) คิดเป็นร้อยละ 42 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.44 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.737)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 10 อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 38 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 44 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 4

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกค่อนข้างมากที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 3.43 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.891)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหวอยู่ในระดับที่รู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 21 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับรู้สึกค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 18 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 52 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่รู้สึก (+5) คิดเป็นร้อยละ 5

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.97 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.491)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 13 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 73 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 10

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ระดับง่ายมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 1.76 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.778)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 43 อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 33 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 20

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์ค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.93 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.824)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม ในส่วนของด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่า มีค่าการรับรู้ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 35 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 34 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 26 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่สัมพันธ์ (+5) คิดเป็นร้อยละ 1

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพ อาคารหอประชุม ศ.ประสม

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของ สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 1.22 - 3.43 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.416 - 0.981 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติไม่แตกต่างกันมากนัก

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง ง่าย-ยาก (เอกลักษณ์ที่โดดเด่นจดจำง่าย) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 1.22 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.416 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า มีเอกลักษณ์ที่โดดเด่นจดจำง่ายมากที่สุด มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง รู้สึก-ไม่รู้สึก (ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพพื้นที่ภาพ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 3.43 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.891 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 52) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพพื้นที่ภาพ รู้สึกปานกลาง

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ ง่าย-ยาก (เอกลักษณ์ที่โดดเด่น จำง่าย) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (การสื่อความหมายเชิงบวกต่อสถานที่)

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) คือ มิติระหว่าง ง่าย-ยาก (เอกลักษณ์ที่โดดเด่น จำง่าย) ร้อยละ 75 ประเมินค่าในมิตินี้ว่า สัญลักษณ์ภาพอาคารหอประชุม ศ.ประสม เห็นด้วยมากที่สุดกับ เอกลักษณ์ที่โดดเด่น จำง่าย ซึ่งสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ในการออกแบบสัญลักษณ์ภาพ

รูปที่ 4 อาคารเรียนภาควิชา นศ.



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	1	28	52	15	-	-	-	2.84	0.686
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	-	-	7	19	70	-	-	4.66	0.613
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	-	-	14	72	10	-	-	3.96	0.501
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	-	-	11	32	53	-	-	4.44	0.693
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	1	37	36	22	-	-	-	2.82	0.795
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	-	11	74	11	-	-	-	3.00	0.481
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	-	-	65	18	13	-	-	3.46	0.724
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	-	1	16	52	27	-	-	4.09	0.697
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	2	66	28	-	-	-	3.27	0.492
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	-	-	16	21	59	-	-	4.45	0.766
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2	45	46	3	-	-	-	2.52	0.598

ตารางที่ 4-4 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารเรียนภาควิชา นศ.

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างที่เห็นด้วยมากในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.84 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.686)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ. ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 28 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 52 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 15

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างยากในการจดจำและมีความโดดเด่น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 4.66 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.613 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ. ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 7 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 19 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 70

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ปานกลางในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตา (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 3.96 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.501)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ. ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 14 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 72 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 10

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ ปานกลางในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 4.44 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.693)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ. ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 11 มีค่าการรับรู้ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 32 มีค่าการรับรู้ในระดับค่อนข้างคลุมเครือ (+5) คิดเป็นร้อยละ 53

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การย่อ-ขยายได้สะดวก มีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างที่เห็นด้วยในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.82 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.795)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ. ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 การรับรู้ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 37 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 36 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 22

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ สอดคล้องค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 3.00 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.481)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ. ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+2) คิดเป็นร้อยละ 11 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นจำนวน 74 คน อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 11

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 3.46 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.724)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ.ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 65 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 18 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เหมาะสม (+5) คิดเป็นร้อยละ 13

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 4.09 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.697)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ.ในส่วนของความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหวอยู่ในระดับที่รู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 1 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับรู้สึกค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 16 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 52 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่รู้สึก (+5) คิดเป็นร้อยละ 27

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.27 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.492)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ.ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 2 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 66 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 28

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ระดับปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 4.45 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.766)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ.ในส่วนของความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 16 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 21 อยู่ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 59

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์ค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.52 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.598)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ.ในส่วนของด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 2 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 45 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 46 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 3

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารเรียนภาควิชา นศ.

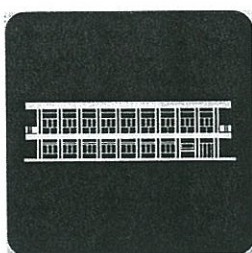
4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ. มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 2.52 - 4.66 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.481 - 0.795 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติไม่แตกต่างกันมากนัก มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ (โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 2.52 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.595 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า สัมพันธ์ค่อนข้างมากกับโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง ง่าย-ยาก (เอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำง่าย) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 4.66 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.613 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 70) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า เอกลักษณ์ที่โดดเด่นจดจำง่าย ค่อนข้างจดจำได้ยากในส่วนของความมีเอกลักษณ์ของตัวอาคารที่ชัดเจน

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ สอดคล้อง-ขัดแย้ง (การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (การย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอ)

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ. มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) คือ มิติระหว่าง สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ (ด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ) ร้อยละ 2 ประเมินค่าในมิตินี้ว่า สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา นศ. สัมพันธ์มากที่สุดกับความสอดคล้องต่อด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ ค่อนข้างน้อยมากพอสมควร

รูปที่ 5 อาคารสำนักงานคนบตี



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	1	30	47	18	-	-	-	2.85	0.725
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	-	5	68	23	-	-	-	3.19	0.509
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	-	-	29	65	2	-	-	3.72	0.496
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	-	-	38	46	12	-	-	3.73	0.672
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	41	39	16	-	-	-	2.74	0.729
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	-	32	49	15	-	-	-	2.82	0.680
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	-	-	55	17	24	-	-	3.68	0.852
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	-	1	23	46	26	-	-	4.01	0.747
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	24	63	9	-	-	-	2.84	0.568
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	-	-	67	29	-	-	-	3.30	0.462
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	1	40	53	2	-	-	-	2.58	0.556

ตารางที่ 4-5 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารสำนักงานคนบตี

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างที่เห็นด้วยมากในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.85 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.725)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคนบตี ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 30 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 47 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 18

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างง่ายในการจดจำและมีความโดดเด่น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 3.19 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.509 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคนบตี ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 5 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 68 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 23

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ปานกลางในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตา (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 3.72 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.496)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคนบตี ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 29 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 65 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ ปานกลางในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 3.73 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.672)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคนบตี ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 38 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 46 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างคลุมเครือ (+5) คิดเป็นร้อยละ 12

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างที่เห็นด้วยในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.74 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.729)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคนบตี ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 41 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 39 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 16

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างสอดคล้อง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 2.82 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.680)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคนบตี ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+2) คิดเป็นร้อยละ 32 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นจำนวน 49 คน อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 15

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 3.68 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.852)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคณบดี ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 55 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 17 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เหมาะสม (+5) คิดเป็นร้อยละ 24

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 4.01 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.747)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคณบดี ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหวอยู่ในระดับที่รู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 1 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับรู้สึกค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 23 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 46 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่รู้สึก (+5) คิดเป็นร้อยละ 26

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.84 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.568)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคณบดี ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 24 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 63 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 9

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ระดับค่อนข้างง่าย (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 3.30 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.462)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคณบดี ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 67 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 29

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ค่อนข้างสัมพันธ์ (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.58 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.556)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคณบดี ในส่วนของด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 2 การรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 40 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 53 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 2

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารสำนักงานคณบดี

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคณบดี มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 2.58 - 4.01 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.462 - 0.852 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติไม่แตกต่างกันมากนัก

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ (โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 2.58 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.556 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า สัมพันธ์ค่อนข้างมากกับโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง รู้สึก-ไม่รู้สึก (ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 4.01 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.747 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ รู้สึกได้ปานกลางในส่วนของ ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ ง่าย-ยาก (ทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมอง) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม (กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่)

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคณบดี มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) คือ มิติระหว่าง สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ (ด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ) ร้อยละ 1 และ มิติระหว่าง เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (การสื่อความหมายเชิงบวกต่อสถานที่) ประเมินค่าในมิตินี้ว่าการรับรู้ต่อสัญลักษณ์ภาพอาคารสำนักงานคณบดีค่อนข้างน้อยมากพอสมควร

รูปที่ 6 อาคารเรียนภาควิชา วจ.



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	10	35	46	5	-	-	-	2.48	0.754
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	-	31	63	2	-	-	-	2.70	0.505
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	-	17	61	18	-	-	-	3.01	0.607
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	-	18	60	16	2	-	-	3.02	0.665
5.ย่อยขายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	50	34	12	-	-	-	2.60	0.703
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	-	29	58	9	-	-	-	2.79	0.597
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	-	37	44	6	9	-	-	2.86	0.902
8.ดูเคลื่อนไหวรอบรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	-	-	20	41	35	-	-	4.16	0.744
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	46	25	25	-	-	-	-	1.78	0.836
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	7	21	55	13	-	-	-	2.77	0.774
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	7	36	51	2	-	-	-	2.50	0.665

ตารางที่ 4-6 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จสจ. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารเรียนภาควิชา วจ.

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างที่เห็นด้วยมากในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.48 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.754)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 10 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 35 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 46 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 5

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างง่ายในการจดจำและมีความโดดเด่น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.70 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.505 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 31 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 63 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างมากในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตา (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 3.01 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.607)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 17 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 61 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 18

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ ค่อนข้างเข้าใจง่ายในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 3.02 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.665)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเข้าใจง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 18 อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 60 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 16 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างคลุมเครือ (+5) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างที่เห็นด้วยในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.60 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.703)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 50 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 34 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 12

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างสอดคล้องมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 2.79 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.597)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+2) คิดเป็นร้อยละ 29 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นจำนวน 58 คน อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 9

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างค่อนข้างเหมาะสมมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.86 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.902)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 37 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 44 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 6 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เหมาะสม (+5) คิดเป็นร้อยละ 9

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 4.16 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.744)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหวอยู่ในระดับที่รู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 1 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับรู้สึกค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 20 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 41 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่รู้สึก (+5) คิดเป็นร้อยละ 35

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 1.78 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.836)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 46 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 25 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 25

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ระดับค่อนข้างง่าย (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.77 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.774)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับง่ายมาก (+1) คิดเป็นร้อยละ 7 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+2) คิดเป็นร้อยละ 21 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 55 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 13

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์มาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.50 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.665)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. ในส่วนของด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 7 การรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 36 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 51 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 2

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารเรียนภาควิชา วจ.

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 1.78 - 4.16 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.505 - 0.836 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติไม่แตกต่างกันมากนัก มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (ความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 1.78 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.836 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า เห็นด้วยมากที่สุดกับความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของสัญลักษณ์ภาพอาคารเรียน วจ.

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง รู้สึก-ไม่รู้สึก (ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 4.16 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.744 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ รู้สึกได้ปานกลางในส่วนของ ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ ง่าย-ยาก (เอกลักษณ์ที่เด่น จดจำง่าย) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม (กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ )

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) คือ มิติระหว่าง เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (ความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น) ร้อยละ 46 ประเมินค่าในมิตินี้ว่า การรับรู้ต่อสัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา วจ. เห็นด้วยมากกับความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น เนื่องจากรูปด้านหน้าอาคารวางตัวเป็นแนวยาวและยังมีขนาดที่ค่อนข้างใหญ่

รูปที่ 7 อาคารกลางน้ำ



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของค่าการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	3	53	39	1	-	-	-	2.40	0.571
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	-	43	53	-	-	-	-	2.55	0.500
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	22	74	-	-	-	-	-	1.77	0.423
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	28	59	9	-	-	-	-	1.80	0.592
5.ย่อยยชาชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	54	37	5	-	-	-	2.49	0.598
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	-	34	49	13	-	-	-	2.78	0.668
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	-	37	47	12	-	-	-	2.74	0.669
8.ดูเคลื่อนไหวรอบรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	-	-	39	57	-	-	-	3.59	0.494
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	54	36	6	-	-	-	-	1.50	0.616
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	24	31	41	-	-	-	-	2.18	0.808
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	5	43	46	2	-	-	-	2.47	0.632

ตารางที่ 4-7 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สงล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารกลางน้ำ

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างที่เห็นด้วยมากในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.40 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.571)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 3 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 53 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 39 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างง่ายในการจดจำและมีความโดดเด่น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.55 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.500 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 43 มีค่าการรับรู้ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 53

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาตามมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 1.77 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.423)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 22 อยู่ในระดับมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 74

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นนี้ เข้าใจง่ายมากในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 1.80 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.592)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเข้าใจง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 28 อยู่ในระดับเข้าใจง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 59 อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 9

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การย่อ-ขยายได้สะดวก มีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ เห็นด้วยอย่างมากในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.49 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.598)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 54 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 37 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 5

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างสอดคล้องมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 2.78 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.668)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+2) คิดเป็นร้อยละ 34 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นจำนวน 49 คน อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 13

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างค่อนข้างเหมาะสมมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.74 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.669)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 37 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 47 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 12

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 3.59 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.494)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ ในส่วนของความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหว มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับรู้สึกค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 39 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 57

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยมากที่สุด (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 1.50 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.616)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 54 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 36 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 6

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ง่ายมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.18 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.808)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ ในส่วนของความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับง่ายมาก (+1) คิดเป็นร้อยละ 24 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+2) คิดเป็นร้อยละ 31 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 41

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์มาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.47 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.632)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ ในส่วนของด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่าการรับรู้ในระดับสัมพันธ์มากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 5 การรับรู้อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 43 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 46 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 2

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารกลางน้ำ

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 1.50 - 3.59 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.423 - 0.808 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติไม่แตกต่างกันมากนัก

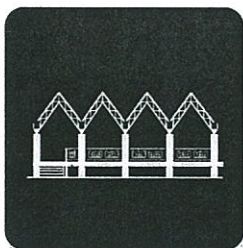
มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (ความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 1.50 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.616 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า เห็นด้วยมากที่สุดกับความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของสัญลักษณ์ภาพอาคารกลางน้ำ

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง รู้สึก-ไม่รู้สึก (ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 3.59 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.494 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ รู้สึกได้ปานกลางในส่วนของ ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ ง่าย-ยาก (เอกลักษณ์ที่เด่น จดจำง่าย) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม (กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ )

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) คือ มิติระหว่าง เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (ความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น) ร้อยละ 54 ประเมินค่าในมิตินี้ว่าการรับรู้ต่อสัญลักษณ์ภาพ อาคารกลางน้ำ เห็นด้วยมากกับความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น เนื่องจากตัวอาคารวางตัวตั้งในบ่อน้ำ ซึ่งแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนตรงต่อความรู้สึกที่มั่นคงต่อผู้ที่พบเห็น

## รูปที่ 8 อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปานกลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิงบวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	-	5	64	27	-	-	4.23	0.533
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	-	-	-	96	-	-	-	4.00	0.000
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	-	-	1	95	-	-	-	3.99	0.102
4.สื่อความหมายต่อผู้พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	-	-	7	59	30	-	-	4.24	0.576
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่่าเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	-	52	44	-	-	-	3.46	0.501
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำและประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	-	-	53	43	-	-	-	3.45	0.500
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	-	-	69	27	-	-	-	3.28	0.452
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	-	4	68	24	-	-	-	3.21	0.501
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	5	53	38	-	-	-	3.34	0.577
10.ทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	-	3	51	42	-	-	-	3.41	0.554
11.โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	-	6	26	64	-	-	-	3.60	0.607

ตารางที่ 4-8 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ เห็นด้วยปานกลางในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 4.23 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.533)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 5 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 64 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 27

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการจดจำและมีความโดดเด่นระดับปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 4.00 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.000 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 96

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 3.99 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.102)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 1 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 95

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ เข้าใจง่ายมากในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 4.24 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.576)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 7 อยู่ในระดับเข้าใจง่ายปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 59 อยู่ในระดับค่อนข้างคลุมเครือ (+5) คิดเป็นร้อยละ 30

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อยขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การย่อย-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ เห็นด้วยค่อนข้างมากในการย่อย-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.46 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.501)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในส่วนของการย่อย-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 52 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 44

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ค่อนข้างสอดคล้องมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 3.45 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.500)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นจำนวน 53 คน อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 43

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างค่อนข้างเหมาะสมมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 3.28 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.452)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับ สัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 69 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 27

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 3.21 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.501)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับรู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 4 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 68 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 24

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.34 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.577)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 5 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 53 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 38

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ง่ายมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 3.41 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.554)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 3 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 51 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 42

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์ปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 3.60 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.607)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในส่วนของการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่า การรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 6 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 26 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 64

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตย์

##### 4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตย์

มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 3.21 - 4.24 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.000 - 0.607 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติแตกต่างกันมาก

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง รู้สึก-ไม่รู้สึก (ความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบรูปภาพ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 3.21 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.501 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 68) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า รู้สึกค่อนข้างมากกับ ความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบรูปภาพ ของสัญลักษณ์ภาพอาคารโรงอาหารคณะสถาปัตย์

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง เข้าใจง่าย-คลุมเครือ (การสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็น) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 4.24 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.576 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 59) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า ดูเคลื่อนไหวรอบรูปพื้นที่ภาพ รู้สึกได้ปานกลางในส่วนของ การสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็น

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ ง่าย-ยาก (เอกลักษณ์ที่เด่น จดจำง่าย) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ (โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ)

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพ อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตย์ มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) ไม่มี

รูปที่ 9 อาคารตึกสี่ชั้น



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปานกลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิงบวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	40	56	-	-	-	-	2.58	0.496
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	-	38	46	12	-	-	-	2.73	0.672
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	1	50	35	10	-	-	-	2.56	0.693
4.สื่อความหมายต่อผู้พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	-	53	43	-	-	-	-	2.45	0.500
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่่าเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	27	44	25	-	-	-	2.98	0.740
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	1	41	47	7	-	-	-	2.81	0.074
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	-	50	43	3	-	-	-	2.51	0.562
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	-	26	48	22	-	-	-	2.96	0.710
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	66	30	-	-	-	-	2.31	0.466
10.ทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	-	51	45	-	-	-	-	2.47	0.502
11.โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	12	64	20	-	-	-	-	2.08	0.574

ตารางที่ 4-9 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารตึกสี่ชั้น

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ ค่อนข้างเห็นด้วยในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.58 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.496)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารตึกสี่ชั้น ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 40 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 56

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการจดจำและมีความโดดเด่นระดับค่อนข้างง่าย (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.73 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.672 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารตึกสี่ชั้น ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 38 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 46 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 12

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 2.56 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.693)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารตึกสี่ชั้น ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 อยู่ในระดับมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 50 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 35 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 10

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ เข้าใจง่ายมากในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 2.45 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.500)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารตึกสี่ชั้น ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเข้าใจง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 53 อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 43

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้เห็นด้วยค่อนข้างมากในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.98 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.740)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารตึกสี่ชั้น ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 27 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 44 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 25

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ค่อนข้างสอดคล้องมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 3.45 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.500)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารตึกสี่ชั้น ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+1) คิดเป็นจำนวน 1 คน อยู่ในระดับสอดคล้องมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 41 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นจำนวน 47 คน อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 7

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างค่อนข้างเหมาะสมมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.51 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.562)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารตึกสี่ชั้น ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 50 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 43 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 3

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 2.96 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.710)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารตึกสี่ชั้น ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหว มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับรู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 26 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 48 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 22

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.31 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.466)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารตึกสี่ชั้น ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 66 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 30

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ง่ายมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.47 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.502)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารตึกสี่ชั้น ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 51 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 45

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์ปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.08 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.574)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารตึกสี่ชั้น ในส่วนของด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ มีค่า การรับรู้อยู่ในระดับสัมพันธ์มากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 12 อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 64 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 20

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารตึกสี่ชั้น

##### 4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพอาคารตึกสี่ชั้น

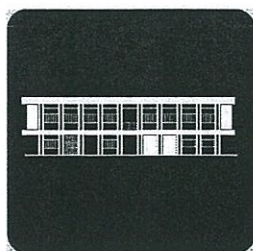
มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 2.08 - 2.98 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.466 - 0.740 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติไม่แตกต่างกันมาก

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ (โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 2.08 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.574 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า รู้สึกสัมพันธ์มากกับ โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ ของสัญลักษณ์ภาพอาคารตึกสี่ชั้น

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (ย่อขยายชัดเจน สม่่าเสมอ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 2.98 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.740 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 44) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า ย่อขยายชัดเจน สม่่าเสมอ รู้สึกได้ค่อนข้างเห็นด้วยในส่วนของ ย่อขยายชัดเจน สม่่าเสมอ

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (มีความมั่นคงหนักแน่น) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (ย่อขยายชัดเจน สม่่าเสมอ) เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพ อาคารตึกสี่ชั้นมีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) ร้อยละ 12 ส่วนของ โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

รูปที่ 10 อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store)



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	13	43	35	5	-	-	3.33	0.777
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	-	5	40	34	17	-	-	3.66	0.831
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	-	-	42	30	24	-	-	3.81	0.812
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	-	-	55	30	11	-	-	3.54	0.695
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	1	2	47	33	13	-	-	3.57	0.791
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	65	18	12	1	-	-	-	1.47	0.753
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	9	34	51	2	-	-	-	2.48	0.696
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	1	7	75	13	-	-	-	3.04	0.501
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	2	8	16	70	-	-	-	3.60	0.732
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	-	-	16	74	6	-	-	3.90	0.470
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	-	33	38	22	3	-	-	3.27	0.738

ตารางที่ 4-10 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จสจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store)

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ ค่อนข้างเห็นด้วยในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.33 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.777)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 13 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 43 อยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 35 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+5) คิดเป็นร้อยละ 5

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการจดจำและมีความโดดเด่นระดับค่อนข้างง่าย (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง มิติของ ง่าย-ยาก = 3.66 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.831 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 5 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 40 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 34 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 17

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 381 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.812)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 42 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 30 อยู่ในระดับค่อนข้างน้อย (+5) คิดเป็นร้อยละ 24

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ เข้าใจง่ายมากในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 3.54 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.695)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 55 ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 30 ในระดับค่อนข้างคลุมเครือ (+5) คิดเป็นร้อยละ 11

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้เห็นด้วยค่อนข้างมากในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.57 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.791)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 2 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 47 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 33 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+5) คิดเป็นร้อยละ 13

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ค่อนข้างสอดคล้องมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 1.47 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.753)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสอดคล้องมาก

ที่สุด (+1) คิดเป็นจำนวน 65 คน อยู่ในระดับสอดคล้องมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 18 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นร้อยละ 12 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างค่อนข้างเหมาะสมมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.48 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.696)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 9 อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 34 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 51 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 3.04 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.501)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหว มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับรู้สึกมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับรู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 7 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 75 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 13

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.60 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.732)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 2 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 8 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 16 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 70

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ง่ายมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 3.90 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.470)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 16 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 74 อยู่ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 6

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์ปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 3.27 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.738)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) ในส่วนของการสื่อความหมายและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่า การรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 33 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 38 อยู่ในระดับค่อนข้างปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 22 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่สัมพันธ์ (+5) คิดเป็นร้อยละ 3

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store)

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 1.47 - 3.90 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.470 - 0.831 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติไม่แตกต่างกันมาก

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง สอดคล้อง-ขัดแย้ง (การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 1.47 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.753 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 65) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า รู้สึกที่สอดคล้องมากที่สุดมากกับ การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย ของสัญลักษณ์ภาพอาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store)

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (ย่อขยายชัดเจน สม่่าเสมอ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 3.90 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.470 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 74) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า ย่อขยายชัดเจน สม่่าเสมอ รู้สึกเห็นด้วยปานกลางในส่วนของ ย่อขยายชัดเจน สม่่าเสมอ

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ ง่าย-ยาก (ทิศทางและรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ ง่าย-ยาก (เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย) เมื่อพิจารณาจากรายการที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store)มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) ร้อยละ 65 ส่วนของ การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย

รูปที่ 11 อาคารเรียนภาควิชา สน.



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	11	52	31	2	-	-	3.25	0.681
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	-	5	39	34	18	-	-	3.68	0.840
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	-	-	39	37	20	-	-	3.80	0.763
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	-	-	50	35	11	-	-	3.59	0.689
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	1	2	52	30	11	-	-	3.50	0.768
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	58	27	11	-	-	-	-	1.51	0.696
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	23	33	38	2	-	-	-	2.20	0.829
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	1	7	66	22	-	-	-	3.14	0.573
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	2	16	16	62	-	-	-	3.44	0.844
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	-	-	26	68	2	-	-	3.75	0.481
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	-	28	45	21	2	-	-	2.97	0.774

ตารางที่ 4-11 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารเรียนภาควิชา สน.

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ ค่อนข้างเห็นด้วยในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.25 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.681)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 11 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 52 อยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 31 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+5) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการจดจำและมีความโดดเด่นระดับปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 3.68 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.840 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 5 มีค่าการรับรู้ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 39 มีค่าการรับรู้ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 34 มีค่าการรับรู้ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 18

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตاپานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 3.80 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.763)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 39 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 37 อยู่ในระดับค่อนข้างน้อย (+5) คิดเป็นร้อยละ 20

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ เข้าใจปานกลางในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 3.59 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.689)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 50 ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 35 ในระดับค่อนข้างคลุมเครือ (+5) คิดเป็นร้อยละ 11

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อยยามีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการย่อย-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ เห็นด้วยค่อนข้างมากในการย่อย-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.50 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.768)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. ในส่วนของการย่อย-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 2 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 52 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 30 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+5) คิดเป็นร้อยละ 11

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ค่อนข้างสอดคล้องมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 1.51 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.696)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+1) คิดเป็นจำนวน 58 คน อยู่ในระดับสอดคล้องมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 27 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นร้อยละ 11

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างค่อนข้างเหมาะสมมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.20 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.829)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 23 อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 33 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 38 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 3.14 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.573)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้รู้สึกดูเคลื่อนไหว รู้สึกดูเคลื่อนไหวมากที่สุดในระดับรู้สึกมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 มีค่าการรับรู้รู้สึกดูไหวในระดับรู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 7 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 66 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 22

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.44 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.844)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 2 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 16 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 16 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 62

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 3.75 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.481)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 26 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 68 อยู่ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์ปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.97 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.774)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. ในส่วนของการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่า การรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 28 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 45 อยู่ในระดับค่อนข้างปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 21 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่สัมพันธ์ (+5) คิดเป็นร้อยละ 2

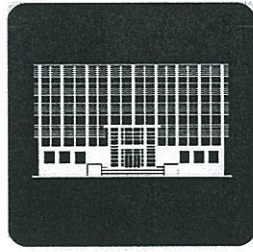
#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด อาคารเรียนภาควิชา สน.

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 1.51 - 3.80 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.481 - 0.844 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติค่อนข้างแตกต่างกัน มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง สอดคล้อง-ขัดแย้ง (การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 1.51 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.696 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า รู้สึกที่สอดคล้องมากที่สุดมากกับ การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย ของสัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน.

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง มาก-น้อย (มีจุดสนใจดึงดูดสายตา) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 3.80 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.673 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า มีจุดสนใจดึงดูดสายตา รู้สึกเห็นด้วยปานกลางในส่วนของ มีจุดสนใจดึงดูดสายตา

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ ง่าย-ยาก (ทิศทางและรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (มีความมั่นคงหนักแน่น) เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) ร้อยละ 58 ส่วนของ การใช้เพียงหนึ่งสี ในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย

รูปที่ 12 อาคารเรียนรวม



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	6	48	42	-	-	-	-	2.38	0.603
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	18	34	39	5	-	-	-	2.32	0.840
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	1	61	30	4	-	-	-	2.39	0.587
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	18	60	18	-	-	-	-	2.00	0.616
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	23	54	19	-	-	-	-	2.96	0.664
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	-	51	42	3	-	-	-	2.50	0.562
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	-	43	50	3	-	-	-	2.58	0.556
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	-	22	43	31	-	-	-	3.09	0.741
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	11	64	21	-	-	-	-	2.10	0.571
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	-	58	38	-	-	-	-	2.40	0.492
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	9	66	21	-	-	-	-	2.13	0.548

ตารางที่ 4-12 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารเรียนรวม

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ เห็นด้วยอย่างมากในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.38 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.603)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 6 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 48 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 42

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการจดจำและมีความโดดเด่นระดับง่ายมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.32 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.840 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 18 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 34 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 39 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 5

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาตามาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 2.39 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.587)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 อยู่ในระดับมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 61 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 30 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 4

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ เข้าใจมากในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 2.00 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.616)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเข้าใจง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 18 อยู่ในระดับเข้าใจง่าย (+2) คิดเป็นร้อยละ 60 อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 18

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นั้นเห็นด้วยค่อนข้างมากในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.96 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.664)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 23 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 54 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 19

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ค่อนข้างสอดคล้องมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 2.50 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.562)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสอดคล้องมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 51 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นร้อยละ 42 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 3

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างค่อนข้างเหมาะสม (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.58 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.556)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 43 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 50 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 3

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 3.09 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.741)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหว มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับรู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 22 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 43 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 31

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.10

ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.571)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 11 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 64 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 21

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้มาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.40 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.492)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 58 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 38

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์มาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.13 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.548)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม ในส่วนของด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่า การรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+1) คิดเป็นร้อยละ 9 อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 66 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 21

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด อาคารเรียนรวม

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 2.00 - 3.09 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.492 - 0.840 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติไม่ค่อนข้างแตกต่างกัน

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง เข้าใจง่าย-คลุมเครือ (สื่อความหมายต่อผู้พบเห็น) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 2.00 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.616 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า รู้สึกที่ สอดคล้องมากกับ การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย ของสัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง รู้สึก-ไม่รู้สึก (ดูเคลื่อนไหวรอบรอบพื้นที่ภาพ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 3.09 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.741 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า มีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา รู้สึกเห็นด้วยค่อนข้างมากในส่วนของ มีจุดสนใจดึงดูดสายตา

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ ง่าย-ยาก (ทิศทางและรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ ง่าย-ยาก (เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย) เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพ อาคารเรียนรวม มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) ร้อยละ 23 ส่วนของ ย่อขยายชัดเจนสม่ำเสมอ

รูปที่ 13 อาคารปฏิบัติงานไม้ โลหะ สิ่งทอ



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	24	31	34	7	-	-	-	2.25	0.918
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	10	43	34	6	3	-	-	2.47	0.882
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	8	72	15	1	-	-	-	2.09	0.525
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	10	38	37	10	1	-	-	2.52	0.858
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	15	39	29	10	3	-	-	2.45	0.983
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	61	28	7	-	-	-	-	1.44	0.629
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	12	49	34	1	-	-	-	2.25	0.681
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	-	9	47	40	-	-	-	3.32	0.641
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	2	62	14	18	-	-	-	2.50	0.821
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	6	50	39	1	-	-	-	2.36	0.618
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	18	29	36	13	-	-	-	2.46	0.951

ตารางที่ 4-13 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ เห็นด้วยมากในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.25 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.918)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 24 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 31 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 34 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 7

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการจดจำและมีความโดดเด่นระดับง่ายมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.47 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.882 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 10 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 43 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 34 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 6 การรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 3

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาตามาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 2.09 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.525)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 8 อยู่ในระดับมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 72 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 15 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นนี้ ค่อนข้างเข้าใจง่ายในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 2.52 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.858)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเข้าใจง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 10 อยู่ในระดับเข้าใจง่าย (+2) คิดเป็นร้อยละ 38 อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 37 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 10 อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้เห็นด้วยมากในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.45 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.983)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 15 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 39 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 29 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 10 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+5) คิดเป็นร้อยละ 3

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ สอดคล้องมากที่สุด (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 1.44 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.629)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+1)

คิดเป็นร้อยละ 61 อยู่ในระดับสอดคล้องมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 28 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นร้อยละ 7

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างเหมาะสมมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.25 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.681)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 12 อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 49 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 34 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบรูปภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบรูปภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบรูปภาพค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 3.32 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.641)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบรูปภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหว มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับรู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 9 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 47 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 40

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.50 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.821)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 2 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 62 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 14 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+4) คิดเป็นร้อยละ 18

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้มาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.36 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.618)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 6 อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 50 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 39 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์มาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.46 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.951)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ ในส่วนของการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่า การรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+1) คิดเป็นร้อยละ 18 อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 29 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 36 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 13

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพ อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 1.44 - 3.32 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.525 - 0.983 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติค่อนข้างแตกต่างกัน

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง สอดคล้อง-ขัดแย้ง (การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 1.44 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.629 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า รู้สึกที่สอดคล้องมากที่สุดกับ การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย ของสัญลักษณ์ภาพอาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง รู้สึก-ไม่รู้สึก (ดูเคลื่อนไหวรอบรอบพื้นที่ภาพ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 3.32 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.641 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 47) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า มีจุดสนใจดึงดูดสายตา รู้สึกเห็นด้วยค่อนข้างรู้สึกมากในส่วนของ มีจุดสนใจดึงดูดสายตา

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ มาก-น้อย (มีจุดสนใจในการดึงดูดสายตา) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (ย่อขยายชัดเจนสม่ำเสมอ) เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพอาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) ร้อยละ 61 ส่วนของ การใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย

รูปที่ 14 ศาลพระพรหม



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	70	26	-	-	-	-	-	1.27	0.447
2.เอกลักษณ์ที่เด่น ง่าย	ง่าย-ยาก	77	19	-	-	-	-	-	1.20	0.401
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	90	6	-	-	-	-	-	1.06	0.243
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	22	56	18	-	-	-	-	1.96	0.648
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	8	36	44	6	2	-	-	2.56	0.818
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	47	33	16	-	-	-	-	1.68	0.747
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	10	45	40	1	-	-	-	2.33	0.675
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	-	19	50	27	-	-	-	3.08	0.691
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	63	32	1	-	-	-	-	1.35	0.502
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	4	57	35	-	-	-	-	2.32	0.552
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	14	30	43	9	-	-	-	2.49	0.858

ตารางที่ 4-14 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร  
ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จวล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ  
: ศาลพระพรหม

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ เห็นด้วยมากที่สุดในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 1.27 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.447)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 70 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 26

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการจดจำและมีความโดดเด่นระดับง่ายที่สุด (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 1.20 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.401 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 77 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 19

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตามากที่สุด (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 1.06 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.243)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 90 อยู่ในระดับมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 6

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ ค่อนข้างเข้าใจง่ายมากในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 1.96 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.648)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเข้าใจง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 22 อยู่ในระดับเข้าใจง่าย (+2) คิดเป็นร้อยละ 56 อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 18

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ค่อนข้างเห็นด้วยมากในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.56 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.818)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 8 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 36 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 44 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 6 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+5) คิดเป็นร้อยละ 2

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ สอดคล้องมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 1.64 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.747)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 47 อยู่ในระดับสอดคล้องมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 33 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นร้อยละ 16

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างเหมาะสมมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.33 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.675)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 10 อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 45 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 40 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 3.08 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.691)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหว มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับรู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 19 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 50 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 27

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยมากที่สุด (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 1.35 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.502)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม ในส่วนของการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 63 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 32 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางการทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางการทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้มาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.32 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.552)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางการทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 63 อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 32 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์มาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.49 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.858)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม ในส่วนของการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ มีค่า การรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+1) คิดเป็นร้อยละ 14 อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 30 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 43 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 9

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุด ศาลพระพรหม

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 1.06 - 3.08 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.243 - 0.858 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติค่อนข้างแตกต่างกัน

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง มาก-น้อย (จุดสนใจตั้งดูตสายตา) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 1.06 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.243 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า รู้สึกที่สอดคล้องมากที่สุดกับการมีจุดสนใจตั้งดูตสายตา ของสัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง รู้สึก-ไม่รู้สึก (ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 3.08 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.691 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า มีจุดสนใจตั้งดูตสายตา รู้สึกเห็นด้วยค่อนข้างรู้สึกมากในส่วนของ มีจุดสนใจตั้งดูตสายตา

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ มาก-น้อย (มีจุดสนใจในการตั้งดูตสายตา) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ (โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ) เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพ ศาลพระพรหม มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) ร้อยละ 90 ส่วนของเป็นสถานที่ที่มีจุดสนใจโดดเด่น ตั้งดูตสายตา

รูปที่ 15 อาคารทรงไทย



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	72	24	-	-	-	-	-	1.25	0.435
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	83	13	-	-	-	-	-	1.14	0.344
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	92	4	-	-	-	-	-	1.04	0.201
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	88	8	-	-	-	-	-	1.08	0.278
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	7	51	35	3	-	-	-	2.35	0.665
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	40	44	12	-	-	-	-	1.71	0.679
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	5	51	40	-	-	-	-	2.36	0.583
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก		14	63	19	-	-	-	3.05	0.587
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	66	29	1	-	-	-	-	1.32	0.492
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	2	54	40	-	-	-	-	2.40	0.533
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	16	37	38	5	-	-	-	2.33	0.816

ตารางที่ 4-15 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จสจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารทรงไทย

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ เห็นด้วยมากที่สุดในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 1.25 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.435)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 72 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 24

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการจดจำและมีความโดดเด่นระดับง่ายที่สุด (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 1.14 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.344 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 83 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 13

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตามากที่สุด (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 1.04 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.201)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 92 อยู่ในระดับมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 4

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ เข้าใจง่ายมากที่สุดในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 1.08 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.278)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเข้าใจง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 88 อยู่ในระดับเข้าใจง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 8

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ค่อนข้างเห็นด้วยมากในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 2.35 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.665)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 7 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 51 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 35 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 3

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้สอดคล้องมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 1.71 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.679)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสอดคล้องมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 40 อยู่ในระดับสอดคล้องมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 44 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นร้อยละ 12

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างเหมาะสมมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.36 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.583)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 5 อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 51 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 40

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 3.05 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.587)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหว มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับรู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 14 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 63 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 19

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยมากที่สุด (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 1.32 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.492)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 66 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 29 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 1

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้มาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.40 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.533)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 2 อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 54 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 40

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์มาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.33 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.816)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย ในส่วนของด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยมีค่า การรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+1) คิดเป็นร้อยละ 16 อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 37 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 38 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 5

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารทรงไทย

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 1.04 - 3.05 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.201 - 0.816 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติค่อนข้างแตกต่างกัน

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง มาก-น้อย (จุดสนใจตั้งดูตาสายตา) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 1.04 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.201 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า รู้สึกที่สอดคล้องมากที่สุดกับการมีจุดสนใจตั้งดูตาสายตา ของสัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง รู้สึก-ไม่รู้สึก (ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบพื้นที่ภาพ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 3.05 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.587 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า มีจุดสนใจตั้งดูตาสายตา รู้สึกเห็นด้วยค่อนข้างรู้สึกมากในส่วนของ มีจุดสนใจตั้งดูตาสายตา

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ มาก-น้อย (มีจุดสนใจในการตั้งดูตาสายตา) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ (โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ) เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพ อาคารทรงไทย มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) ร้อยละ 92 ส่วนของเป็นสถานที่ที่มีจุดสนใจโดดเด่น ตั้งดูตาสายตา

รูปที่ 16 อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดี ของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร	มิติเชิงความรู้สึก	ความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ)							ค่าเฉลี่ย	S.D.
		มากที่สุด (+1)	มาก (+2)	ค่อนข้าง (+3)	ปาน กลาง (+4)	ค่อนข้าง (+5)	มาก (+6)	มากที่สุด (+7)		
1.การสื่อความหมายเชิง บวกต่อสถานที่	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	5	21	47	14	9	-	4.01	0.979
2.เอกลักษณ์ที่เด่น จำง่าย	ง่าย-ยาก	-	2	14	43	28	9	-	4.29	0.905
3.มีจุดสนใจดึงดูดสายตา	มาก-น้อย	-	-	-	58	20	18	-	4.58	0.790
4.สื่อความหมายต่อผู้ พบเห็น	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	2	24	36	25	9	-	-	3.16	0.977
5.ย่อยขยายชัดเจน สม่ำเสมอ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	-	7	49	40	-	-	-	3.34	0.613
6.ใช้เพียง 1 สีในการทำ และประหยัดค่าใช้จ่าย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	-	42	46	8	-	-	-	2.65	0.632
7.กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์ กับสัญลักษณ์ภาพ	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	-	32	61	3	-	-	-	2.70	0.526
8.ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบ พื้นที่ภาพ	รู้สึก-ไม่รู้สึก	-	30	44	22	-	-	-	2.92	0.735
9.มีความมั่นคงหนักแน่น	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	1	35	18	20	22	-	-	3.28	1.211
10.ทิศทางรูปทรงมีความ น่าสนใจต่อการมอง	ง่าย-ยาก	-	31	53	12	-	-	-	2.80	0.643
11.โครงสร้างและทิศทาง มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ ว่าง	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	12	51	33	-	-	-	-	2.22	0.652

ตารางที่ 4-16 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ของปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบสัญลักษณ์ภาพ : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน

4.2.1 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ เห็นด้วยปานกลางในการสื่อความหมายเชิงบวก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 4.01 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.979)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน ในส่วนของการสื่อความหมายเชิงบวกของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 5 ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 21 ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 47 ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+5) คิดเป็นร้อยละ 14 ในระดับไม่เห็นด้วยมาก (+6) คิดเป็นร้อยละ 9

4.2.2 มิติเชิงความรู้สึกที่มีต่อชุดสัญลักษณ์ภาพที่โดดเด่น จดจำง่ายโดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการจดจำและมีความโดดเด่นในระดับปานกลาง (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 4.29 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.905 )

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน ในส่วนของการสื่อความหมายความโดดเด่นและการจดจำง่ายของสัญลักษณ์ภาพ มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 2 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 14 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 43 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับค่อนข้างยาก (+5) คิดเป็นร้อยละ 28 มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับยากมาก (+6) คิดเป็นร้อยละ 9

4.2.1.3 มิติเชิงความรู้สึกที่มีจุดสนใจดึงดูดสายตา โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ ในการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาค่อนข้างน้อย (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ มาก-น้อย = 4.58 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.790)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน ในส่วนของการสื่อความหมายที่น่าสนใจและดึงดูดสายตาของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 58 อยู่ในระดับค่อนข้างน้อย (+5) คิดเป็นร้อยละ 20 อยู่ในระดับค่อนข้างน้อยมาก (+6) คิดเป็นร้อยละ 18

4.2.1.4 มิติเชิงความรู้สึกด้านการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นนี้ ค่อนข้างเข้าใจง่ายในการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็น (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เข้าใจง่าย-คลุมเครือ = 3.16 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.977)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน ในส่วนของการสื่อความหมายต่อผู้พบเห็นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเข้าใจง่ายมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 2 อยู่ในระดับเข้าใจง่าย (+2) คิดเป็นร้อยละ 24 อยู่ในระดับค่อนข้างเข้าใจ (+3) คิดเป็นร้อยละ 36 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 25 อยู่ในระดับค่อนข้างคลุมเครือ (+5) คิดเป็นร้อยละ 9

4.2.1.5 มิติเชิงความรู้สึกกับการย่อขยายมีความชัดเจนสม่ำเสมอ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ค่อนข้างเห็นด้วยมากในการย่อ-ขยายที่ชัดเจน (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.34 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.613)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน ในส่วนของการย่อ-ขยายได้สะดวกมีความชัดเจนสม่ำเสมอของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 7 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 49 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 40

4.2.1.6 มิติเชิงความรู้สึกส่วนการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่าย โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ นี้ สอดคล้องค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สอดคล้อง-ขัดแย้ง = 2.65 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.632)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน ในส่วนของการใช้เพียงหนึ่งสีในการจัดทำและประหยัดค่าใช้จ่ายของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับสอดคล้องมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 42 อยู่ในระดับค่อนข้างสอดคล้อง (+3) คิดเป็นร้อยละ 46 อยู่ในระดับปานกลาง (+4)

คิดเป็นร้อยละ 8

4.2.1.7 มิติเชิงความรู้สึกของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ากรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ สัมพันธ์กับกรอบพื้นที่ว่างค่อนข้างเหมาะสม (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม = 2.70 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.526)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน ในส่วนของกรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเหมาะสมมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 32 อยู่ในระดับค่อนข้างเหมาะสม (+3) คิดเป็นร้อยละ 61 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 3

4.2.1.8 มิติเชิงความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่ดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ รู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพค่อนข้างมาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ รู้สึก-ไม่รู้สึก = 2.98 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.735)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน ในส่วนของการสื่อความรู้สึกดูเคลื่อนไหวรอบกรอบภาพของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าความรู้สึกดูเคลื่อนไหว มีค่าการรับรู้อยู่ในระดับรู้สึกมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 30 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (+3) คิดเป็นร้อยละ 44 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 22

4.2.1.9 มิติเชิงความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่น โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่เห็นด้วยมากที่สุด (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย = 3.28 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 1.211)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน ในส่วนของความรู้สึกที่มั่นคงหนักแน่นของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (+1) คิดเป็นร้อยละ 1 มีค่าการรับรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 35 อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย (+3) คิดเป็นร้อยละ 18 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 20 อยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย (+5) คิดเป็นร้อยละ 22

4.2.1.10 มิติเชิงความรู้สึกด้านทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจต่อการมอง โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้ค่อนข้างง่าย (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ ง่าย-ยาก = 2.80 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.643)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน ในส่วนของการสื่อความหมายด้านทิศทางรูปทรงที่มีความน่าสนใจต่อการมองของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่ อยู่ในระดับง่ายมาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 31 อยู่ในระดับค่อนข้างง่าย (+3) คิดเป็นร้อยละ 53 อยู่ในระดับปานกลาง (+4) คิดเป็นร้อยละ 12

4.2.1.11 มิติเชิงความรู้สึกด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ โดยรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่นี้สัมพันธ์มาก (โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่างมิติของ สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ = 2.22 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.652)

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อ สัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน ในส่วนของการสื่อความหมายด้านโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ มีค่า การรับรู้ อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+1) คิดเป็นร้อยละ 12 อยู่ในระดับสัมพันธ์มาก (+2) คิดเป็นร้อยละ 51 อยู่ในระดับค่อนข้างสัมพันธ์ (+3) คิดเป็นร้อยละ 33

#### 4.4 สรุปอภิปรายผลการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกจากปัจจัยต่างๆที่เป็นองค์ประกอบของชุดสัญลักษณ์ภาพชุดอาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน

4.4.1. ค่าการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของสัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าเฉลี่ยในมิติต่างๆ อยู่ระหว่าง 2.22 - 4.58 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกมิติอยู่ระหว่าง 0.526 - 1.211 เห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างในแต่ละมิติค่อนข้างแตกต่างกันมาก

มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์ (โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 2.22 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.652 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า รู้สึกที่สัมพันธ์มากกับ โครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ ของสัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน

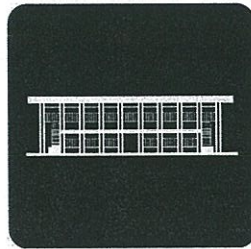
มิติที่มีระดับของค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ มิติระหว่าง มาก-น้อย (มีจุดสนใจดึงดูดสายตา) โดยมีค่าการรับรู้เฉลี่ย = 4.58 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.790 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58) ให้ค่าการรับรู้ในมิตินี้ว่า มีจุดสนใจดึงดูดสายตาค่อนข้างน้อยในส่วนของ มีจุดสนใจดึงดูดสายตา

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าการรับรู้ในทุกมิติ พบว่า มิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้ที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ได้แก่ เหมาะสม-ไม่เหมาะสม (กรอบพื้นที่ว่างสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ) และมิติที่กลุ่มตัวอย่างมีค่าการรับรู้แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย (มีความมั่นคงหนักแน่น) เมื่อพิจารณาจากตารางที่ ประกอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สัญลักษณ์ภาพ อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าการรับรู้ในระดับที่มากที่สุด (+1) ร้อยละ 12 ส่วนของโครงสร้างและทิศทางมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

4.3. การวิเคราะห์การรับรู้และระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์

#### 4.3.1 หัวข้อ “The Semantic Dimension”

### รูปที่ 1 อาคารเรียนภาควิชา สถ.



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	2.64	70	72.9
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	2.11	43	44.8
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	2.09	43	44.8
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.94	44	45.8
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	3.24	55	57.3
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	2.65	60	62.5
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.85	42	43.8

ตารางที่ 4-17 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สถ.

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สธ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.64 จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 72.9 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นในระดับปานกลาง

2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สธ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.11 จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจต่อผู้ที่พบเห็นในระดับค่อนข้างไม่เข้าใจ

3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สธ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.09 จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างไม่มีผล

4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สธ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.94 จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับค่อนข้างไม่มีผล

5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สธ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.24 จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 57.3 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สธ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.65 จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับปานกลาง

7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สธ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.85 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย

## รูปที่ 2 อาคารบูรณาการ



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	4.66	67	69.8
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	4.69	66	68.8
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	2.02	58	60.4
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	2.17	42	43.8
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	2.61	47	49
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	3.11	67	69.8
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.60	50	52.1

ตารางที่ 4-18 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จสจ. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension”

: อาคารบูรณาการ

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความถี่ทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความถี่เท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.66 จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 69.8 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นมาก
- 2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.69 จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 68.8 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นมาก
- 3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.02 จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 60.4 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างไม่มีผล
- 4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.17 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับค่อนข้างไม่มีผล
- 5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.61 จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 49 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
- 6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.11 จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 69.8 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับปานกลาง
- 7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.60 จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 52.1 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นในอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย

### รูปที่ 3 อาคารหอประชุม ศ.ประสม



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่คิของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	4.67	64	66.7
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	4.65	62	64.6
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.95	55	57.3
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	2.22	45	46.9
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	3.32	40	41.7
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	3.35	56	58.3
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.52	49	51

ตารางที่ 4-19 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารหอประชุม ศ.ประสม

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.67 จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นมาก
- 2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.65 จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 64.6 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นมาก
- 3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.95 จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 57.3 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างไม่มีผล
- 4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.22 จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับค่อนข้างไม่มีผล
- 5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.32 จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
- 6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.35 จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 58.3 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับปานกลาง
- 7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.52 จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 51 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย

รูปที่ 4 อาคารเรียนภาควิชา นศ.



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่คของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	2.45	50	52.1
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	2.27	46	47.9
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.29	70	72.9
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	2.19	54	56.3
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	3.10	51	53.1
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	3.35	56	58.3
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.44	57	59.4

ตารางที่ 4-20 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จสจ.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา นศ.

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรูสึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรูสึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา นศ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.45 จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 52.1 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นค่อนข้างไม่มีประสิทธิภาพ

2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา นศ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.27 จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 47.9 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นไม่ค่อยเข้าใจ

3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา นศ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.29 จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 72.9 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับไม่มีผลต่อความเข้าใจความหมาย

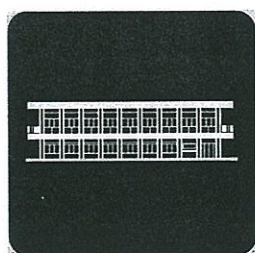
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา นศ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.18 จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 56.3 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับค่อนข้างไม่มีผล

5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา นศ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.10 จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา นศ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.35 จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 58.3 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับปานกลาง

7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา นศ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.44 จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับน้อย

## รูปที่ 5 อาคารสำนักงานคนปกติ



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	2.22	43	44.8
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	2.20	61	63.5
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.36	63	65.6
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	2.30	51	53.1
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	3.54	38	39.6
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	3.23	65	67.7
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.60	50	52.1

ตารางที่ 4-21 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารสำนักงานคนปกติ

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตราวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครสำนักงานคณบดี มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.22 จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นค่อนข้างไม่มีประสิทธิภาพ
- 2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครสำนักงานคณบดี มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.20 จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 63.5 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นไม่ค่อยเข้าใจ
- 3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครสำนักงานคณบดี มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.36 จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 65.6 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับไม่มีผลต่อความเข้าใจความหมาย
- 4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครสำนักงานคณบดี มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.30 จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับค่อนข้างไม่มีผล
- 5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครสำนักงานคณบดี มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.54 จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างง่าย
- 6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครสำนักงานคณบดี มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.23 จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 67.7 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับปานกลาง
- 7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครสำนักงานคณบดี มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.60 จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 52.1 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย

รูปที่ 6 อาคารเรียนภาควิชา วจ.



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	2.23	39	40.6
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	2.30	57	59.4
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.39	61	63.5
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	2.71	37	38.5
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	3.68	33	34.4
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	1.64	55	57.3
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.51	57	59.4

ตารางที่ 4-22 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ.

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตราวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.23 จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 40.6 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นค่อนข้างไม่มีประสิทธิภาพ

2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.30 จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นไม่ค่อยเข้าใจ

3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.39 จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 63.5 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับไม่มีผลต่อความเข้าใจ

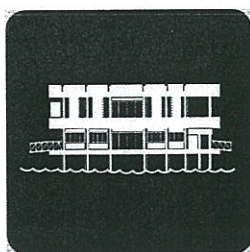
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.71 จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับมีผลปานกลาง

5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.68 จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 34.4 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างง่าย

6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.64 จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 57.3 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับค่อนข้างไม่ยอมรับ

7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.51 จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย

## รูปที่ 7 อาคารกลางน้ำ



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	4.18	45	46.9
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	4.39	57	59.4
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.44	56	58.3
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	3.19	38	39.6
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	1.44	54	56.3
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	4.48	63	65.6
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.58	49	51

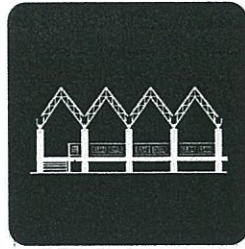
ตารางที่ 4-23 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกลางน้ำ

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกลางน้ำ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.18 จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นค่อนข้างมีประสิทธิภาพ
- 2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกลางน้ำ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.39 จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นค่อนข้างเข้าใจมาก
- 3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกลางน้ำ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.44 จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 58.3 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับไม่มีผลต่อความเข้าใจความหมาย
- 4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกลางน้ำ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.19 จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับมีผลปานกลาง
- 5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกลางน้ำ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.44 จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 56.3 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับยาก
- 6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” :อาคารกลางน้ำ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.48 จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 65.6 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับค่อนข้างยอมรับ
- 7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกลางน้ำ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.58 จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 51.0 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นในอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย

## รูปที่ 8 อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	4.48	63	65.6
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	3.19	38	39.6
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.58	49	51
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.44	54	56.3
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	1.55	53	55.2
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	3.06	36	37.5
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.45	58	60.4

ตารางที่ 4-24 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.48 จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 65.6 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นมีประสิทธิภาพค่อนข้างมาก
- 2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.19 จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นปานกลาง
- 3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.58 จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 51 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างไม่มีผลต่อความเข้าใจความหมาย
- 4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.44 จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 56.3 ถือได้ว่าไม่มีผลต่อความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย
- 5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.55 จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างยาก
- 6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.06 จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับปานกลาง
- 7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.45 จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 60.4 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับน้อย

## รูปที่ 9 อาคารตึกสี่ชั้น



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่คของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	2.79	66	68.8
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	2.77	42	43.8
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.77	42	43.8
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.35	62	64.6
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	2.20	39	40.6
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	3.18	38	39.6
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.35	65	67.7

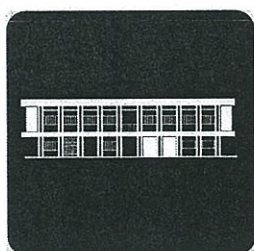
ตารางที่ 4-25 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จสจ. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารตึกสี่ชั้น

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตักสี่ชั้น มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.79 จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 68.8 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
- 2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตักสี่ชั้น มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.77 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
- 3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตักสี่ชั้น มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.77 จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 63.5 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับไม่มีผลต่อความเข้าใจความหมาย
- 4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตักสี่ชั้น มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.35 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับไม่มีผล
- 5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตักสี่ชั้น มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.20 จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 64.6 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างยาก
- 6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตักสี่ชั้น มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.18 จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 57.3 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับปานกลาง
- 7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตักสี่ชั้น มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.35 จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นในอยู่ในระดับน้อย

## รูปที่ 10 อาคารเรียนภาควิชา คอ.(อาคาร U-store)



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	2.21	69	71.9
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	2.72	47	49
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.56	53	55.2
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.57	55	57.3
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	2.88	40	41.7
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	2.19	55	57.3
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.40	59	61.5

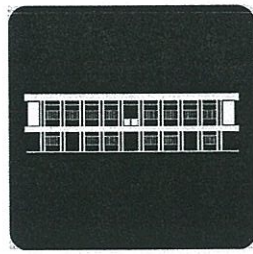
ตารางที่ 4-26 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จสจ. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา คอ.(อาคาร U-store)

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรูสึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรูสึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก				

- 1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.21 จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 71.9 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นค่อนข้างไม่มีประสิทธิภาพ
- 2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.72 จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 49.0 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นปานกลาง
- 3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.56 จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างไม่มีผลต่อความเข้าใจความหมาย
- 4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.57 จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 57.3 ถือได้ว่าค่อนข้างไม่มีผลต่อความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย
- 5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.88 จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
- 6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.19 จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 57.3 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับค่อนข้างไม่ยอมรับ
- 7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.40 จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 61.5 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นในอยู่ในระดับน้อย

## รูปที่ 11 อาคารเรียนภาควิชา สน.



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	2.20	61	63.5
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	2.55	50	52.1
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.55	51	53.1
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.53	51	53.1
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	3.10	32	33.3
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	2.21	56	58.3
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.41	58	60.4

ตารางที่ 4-27 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน.

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรูสึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.20 จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 63.5 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นค่อนข้างไม่มีประสิทธิภาพ

2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.55 จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 52.1 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นระดับปานกลาง

3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.55 จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับไม่มีผลต่อความเข้าใจความหมาย

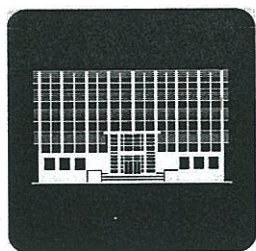
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.53 จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ถือได้ว่าค่อนข้างไม่มีผลต่อความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย

5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.10 จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.21 จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 58.3 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับค่อนข้างไม่ยอมรับ

7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.41 จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 60.4 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นในอยู่ในระดับน้อย

## รูปที่ 12 อาคารเรียนรวม



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	1.59	45	46.9
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	1.39	64	66.7
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.47	58	60.4
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.48	50	52.1
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	2.00	59	61.5
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	3.08	42	43.8
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.38	61	63.5

ตารางที่ 4-28 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารเรียนรวม

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรูสึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรูสึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.59 จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นค่อนข้างไม่มีประสิทธิภาพ

2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.39 จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นไม่เข้าใจ

3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.47 จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 60.4 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับไม่มีผลต่อความเข้าใจความหมาย

4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.48 จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 52.1 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับไม่มีผล

5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.00 จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 61.5 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างยาก

6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.08 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับปานกลาง

7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.38 จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 63.5 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับน้อย

### รูปที่ 13 อาคารปฏิบัติงานไม้ โลหะ สิ่งทอ



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	3.30	38	39.6
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	4.01	42	43.8
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.49	53	55.2
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.53	51	53.1
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	1.78	49	51
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	3.23	49	51
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.34	64	66.7

ตารางที่ 4-29 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตราวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.30 จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นปานกลาง
- 2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.01 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นค่อนข้างเข้าใจ
- 3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.49 จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับไม่มีผลต่อความเข้าใจความหมาย
- 4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.53 จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับค่อนข้างไม่มีผล
- 5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.78 จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 51 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างยาก
- 6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.23 จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 51 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับปานกลาง
- 7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.34 จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับน้อย

## รูปที่ 14 ศาลพระพรหม



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	4.75	78	81.3
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	4.33	45	46.9
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	4.41	57	59.4
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	3.94	34	35.4
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	1.40	64	66.7
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	4.70	71	74
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.41	58	60.4

ตารางที่ 4-30 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : ศาลพระพรหม

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรูสึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรูสึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.75 จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 81.3 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นมาก
- 2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.33 จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นค่อนข้างเข้าใจมาก
- 3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.41 จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมีผลมาก
- 4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.94 จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 35.4 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับค่อนข้างมีผลมาก
- 5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.40 จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับยาก
- 6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.70 จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 74 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับยอมรับมาก
- 7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.41 จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 60.4 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นในอยู่ในระดับน้อย

## รูปที่ 15 อาคารทรงไทย



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	4.75	78	81.3
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	4.33	45	46.9
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	4.58	56	58.3
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	4.57	66	68.8
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	1.35	68	70.8
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	4.70	69	71.9
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.36	62	64.6

ตารางที่ 4-31 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จสจ. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารทรงไทย

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความถี่ทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความถี่เท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.75 จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 81.3 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นมีประสิทธิภาพ

2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.33 จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นค่อนข้างเข้าใจ

3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.58 จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 58.3 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับมีผลมากต่อความเข้าใจความหมาย

4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.57 จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 68.8 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับมีผลมาก

5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.35 จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 70.8 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับยาก

6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.70 จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 71.9 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับยอมรับมาก

7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาครตรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.36 จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 64.6 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นในอยู่ในระดับน้อย

## รูปที่ 16 อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	การสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย	มีประสิทธิภาพ-ไม่มีประสิทธิภาพ	1.36	62	64.6
2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น	เข้าใจ-ไม่เข้าใจ	1.49	53	55.2
3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.36	62	64.6
4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย	มีผล-ไม่มีผล	1.56	54	56.3
5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้	ง่าย-ยาก	1.84	53	55.2
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย	ยอมรับ-ไม่ยอมรับ	2.07	47	49
7.มีส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย	มาก-น้อย	1.41	58	60.4

ตารางที่ 4-32 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตราวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

1.ประสิทธิภาพของการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.36 จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 64.6 ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพในการสื่อความต่อผู้ที่พบเห็นไม่มีประสิทธิภาพ

2.ความเข้าใจต่อผู้พบเห็น หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.49 จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2 ถือได้ว่าให้ความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นไม่เข้าใจ

3.ความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.36 จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 64.6 ถือได้ว่าความต่างทางวัฒนธรรมต่อความเข้าใจความหมายต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับไม่มีผลต่อความเข้าใจความหมาย

4.ความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.56 จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 56.3 ถือได้ว่าความต่างทางอายุต่อความเข้าใจความหมายในระดับค่อนข้างไม่มีผล

5.ความยากง่ายต่อการเรียนรู้ หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.84 จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2 ถือได้ว่าความยากง่ายต่อการเรียนรู้ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างยาก

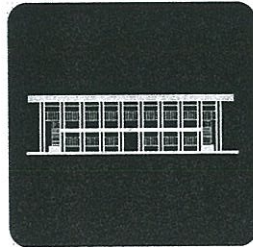
6.เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.07 จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 49 ถือได้ว่าเป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายต่อผู้ที่พบเห็นในระดับค่อนข้างไม่ยอมรับ

7.ส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย หัวข้อ “The Semantic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.41 จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 60.4 ถือได้ว่าส่วนที่ไม่สัมพันธ์กับความหมาย ต่อผู้ที่พบเห็นอยู่ในระดับน้อย

4.3.การวิเคราะห์การรับรู้และระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์

4.3.2 หัวข้อ หัวข้อ “The Syntactic Dimension”

รูปที่ 1 อาคารเรียนภาควิชา สถ.



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่คิของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	3.79	42	43.8
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.73	38	39.6
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.83	46	47.9
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	3.74	44	45.8
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	1.74	43	44.8
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	3.63	31	32.3

ตารางที่ 4-33 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สถ.

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา สด.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.79 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน  
ค่อนข้างมีความสัมพันธ์
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา สด.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.73 จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันค่อนข้าง  
สัมพันธ์กัน
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา สด.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.83 จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 47.9 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันค่อนข้าง  
สัมพันธ์กัน
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา สด.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.74 จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างง่าย
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาครเรียนภาควิชา สด.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.74 จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก  
ค่อนข้างจำยาก
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” :  
อาครเรียนภาควิชา สด. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.63 จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 32.3 ถือได้ว่า องค์ประกอบ  
สัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานค่อนข้างสอดคล้องกับการใช้งาน

## รูปที่ 2 อาคารบูรณาการ



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	3.73	50	52.1
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.76	39	40.6
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.59	42	43.8
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	3.94	40	41.7
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	4.54	63	65.6
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	3.45	27	28.1

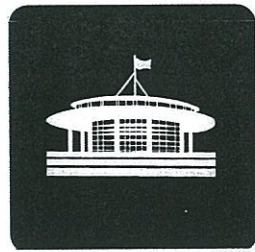
ตารางที่ 4-34 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารบูรณาการ

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.73 จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 52.1 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันค่อนข้างสัมพันธ์กัน
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.76 จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 40.6 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันค่อนข้างสัมพันธ์
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.59 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันค่อนข้างสัมพันธ์
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.94 จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างง่าย
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.54 จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 65.6 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรกง่ายมาก
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารบูรณาการ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.45 จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 28.1 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

### รูปที่ 3 อาคารหอประชุม ศ.ประสม



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดึงดูดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	3.76	39	40.6
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.45	27	28.1
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.98	53	55.2
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	4.14	37	38.5
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	4.50	56	58.3
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	3.43	31	32.3

ตารางที่ 4-35 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารหอประชุม ศ.ประสม

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตราวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.76 จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 40.6 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพค่อนข้างมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.45 จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 28.1 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันปานกลาง
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.98 จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปานกลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.14 จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างง่าย
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.50 จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 58.3 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรกค่อนข้างง่าย
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารหอประชุม ศ.ประสม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.43 จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 32.3 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

รูปที่ 4 อาคารเรียนภาควิชา นศ.



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	2.67	49	51
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.68	26	27.1
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.21	40	41.7
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	2.46	29	30.2
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	2.63	44	45.8
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	3.23	42	43.8

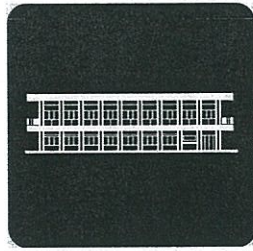
ตารางที่ 4-36 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา นศ.

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา นศ.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.67 จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 51 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันปานกลาง
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา นศ.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.68 จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 27.1 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันปานกลาง
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา นศ.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.21 จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปานกลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา นศ.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.46 จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างยาก
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา นศ.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.63 จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรกปานกลาง
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา นศ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.23 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

## รูปที่ 5 อาคารสำนักงานคนปกติ



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	3.21	40	41.7
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.46	29	30.2
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.23	42	43.8
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	2.13	37	38.5
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	2.31	64	66.7
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	3.17	51	53.1

ตารางที่ 4-37 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารสำนักงานคนปกติ

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารสำนักงานคณบดี  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.21 จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน  
ปานกลาง
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารสำนักงานคณบดี  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.46 จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันไม่ค่อย  
สัมพันธ์กัน
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารสำนักงานคณบดี  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.23 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ถือได้ว่าโครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปาน  
กลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารสำนักงานคณบดี  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.13 จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างยาก
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารสำนักงานคณบดี  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.31 จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก  
ค่อนข้างยาก
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” :  
อาคารสำนักงานคณบดี มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.17 จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ถือได้ว่า องค์ประกอบ  
สัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

รูปที่ 6 อาคารเรียนภาควิชา วจ.



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	2.97	41	42.7
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.19	37	38.5
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.04	48	50
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	2.07	43	44.8
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	2.11	59	61.5
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	2.96	52	54.2

ตารางที่ 4-38 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ.

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรูสึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.97 จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันปานกลาง
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.19 จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันปานกลาง
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.04 จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปานกลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.07 จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างยาก
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา วจ.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.11 จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 61.5 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรกค่อนข้างยาก
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” :  
อาคารเรียนภาควิชา วจ. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.96 จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

## รูปที่ 7 อาคารกลางน้ำ



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	3.35	38	39.6
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.54	35	36.5
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.47	34	35.4
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	3.45	30	31.3
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	3.60	30	31.3
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	3.53	44	45.8

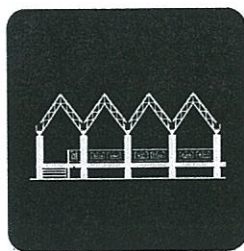
ตารางที่ 4-39 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกลางน้ำ

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกลางน้ำ  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.35 จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน  
ปานกลาง
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกลางน้ำ  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.54 จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 36.5 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างสัมพันธ์กัน
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกลางน้ำ  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.47 จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 35.4 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปาน  
กลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกลางน้ำ  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.45 จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพปานกลาง
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกลางน้ำ  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.60 จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก  
ค่อนข้างง่าย
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” :  
อาคารกลางน้ำ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.53 จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพ  
สามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานค่อนข้างสอดคล้อง

## รูปที่ 8 อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดึงดูดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	2.97	37	38.5
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.86	40	41.7
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.86	38	39.6
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	3.57	41	42.7
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	3.98	45	46.9
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	2.92	41	42.7

ตารางที่ 4-40 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.97 จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันปานกลาง
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สถ.  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.86 จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันปานกลาง
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.86 จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปานกลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.57 จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างง่าย
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.98 จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรกค่อนข้างง่าย
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” :  
อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.92 จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

## รูปที่ 9 อาคารตึกสี่ชั้น



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	2.72	43	44.8
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.91	42	43.8
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.72	44	45.8
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	2.56	58	60.4
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	2.98	41	42.7
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	2.91	49	51

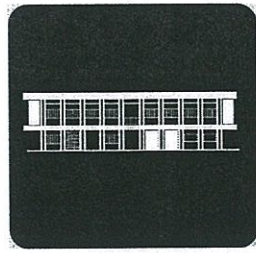
ตารางที่ 4-41 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารตึกสี่ชั้น

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารตีกสี่ชั้น  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.72 จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน  
ปานกลาง
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารตีกสี่ชั้น  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.91 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันปานกลาง
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารตีกสี่ชั้น  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.72 จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปาน  
กลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารตีกสี่ชั้น มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ  
2.56 จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 60.4 ถือได้ว่าลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพปานกลาง
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารตีกสี่ชั้น  
มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.98 จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก  
ปานกลาง
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” :  
อาคารตีกสี่ชั้น มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.91 จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 51 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพ  
สามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

รูปที่ 10 อาคารเรียนภาควิชา คอ.(อาคาร U-store)



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	2.60	45	46.9
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.76	51	53.1
3.โครงสร้าง น้ำหนัก สายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.84	38	39.6
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	1.95	56	58.3
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	2.01	43	44.8
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	2.61	48	50

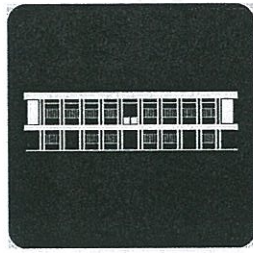
ตารางที่ 4-42 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา คอ.(อาคาร U-store)

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตราวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.60 จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันปานกลาง
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.76 จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันปานกลาง
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.84 จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปานกลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.95 จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 58.3 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างยาก
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.01 จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรกค่อนข้างยาก
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(อาคาร U-store) มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.61 จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

รูปที่ 11 อาคารเรียนภาควิชา สน.



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	2.55	46	47.9
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.67	50	52.1
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.93	37	38.5
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	1.98	51	53.1
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	1.73	44	45.8
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	2.58	51	53.1

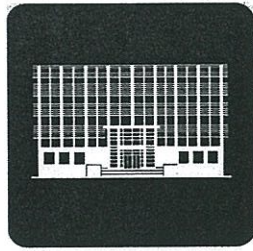
ตารางที่ 4-43 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน.

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความถี่ทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความถี่เท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.55 จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 47.9 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันปานกลาง
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.67 จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 52.1 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันปานกลาง
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.93 จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปานกลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.98 จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างยาก
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.73 จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรกค่อนข้างยาก
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนภาควิชา สน. มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.58 จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

## รูปที่ 12 อาคารเรียนรวม



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	2.86	38	39.6
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.81	53	55.2
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.82	40	41.7
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	2.51	48	50
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	2.77	37	38.5
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	2.63	46	47.9

ตารางที่ 4-44 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนรวม

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.86 จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันปานกลาง
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.81 จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันปานกลาง
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.82 จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปานกลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.51 จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพปานกลาง
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.77 จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรกปานกลาง
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารเรียนรวม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.63 จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 47.9 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

### รูปที่ 13 อาคารปฏิบัติงานไม้ โลหะ ลิ่งทอ



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	2.85	52	54.2
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.64	47	49
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.60	51	53.1
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	2.75	41	42.7
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	3.10	33	34.4
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	3.10	37	38.5

ตารางที่ 4-45 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ ลิ่งทอ โลหะ

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.85 จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันปานกลาง
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.64 จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 49 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันปานกลาง
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.60 จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปานกลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.75 จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพปานกลาง
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.10 จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 34.4 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรกปานกลาง
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารปฏิบัติงานไม้ สิ่งทอ โลหะ มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.10 จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

รูปที่ 14 ศาลพระพรหม



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	3.28	48	50
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.46	41	42.7
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.02	48	50
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	4.60	68	70.8
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	3.45	40	41.7
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	3.08	46	47.9

ตารางที่ 4-46 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : ศาลพระพรหม

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความถี่ทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความถี่เท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.28 จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันปานกลาง
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.46 จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันปานกลาง
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.02 จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปานกลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.60 จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 70.8 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพง่ายมาก
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.45 จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรกปานกลาง
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : ศาลพระพรหม มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.08 จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 47.9 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

## รูปที่ 15 อาคารทรงไทย



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	3.55	42	43.8
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.34	52	54.2
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	3.32	43	44.8
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	4.44	52	54.2
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	3.31	50	52.1
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	3.01	51	53.1

ตารางที่ 4-47 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารทรงไทย

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความถี่ทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความถี่เท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารทรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.55 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันค่อนข้างสัมพันธ์
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารทรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.34 จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันปานกลาง
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารทรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.32 จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กันปานกลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารทรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.44 จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างง่าย
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารทรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.31 จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 52.1 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรกปานกลาง
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารทรงไทย มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.01 จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

## รูปที่ 16 อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน



ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ระดับคะแนนการสื่อความหมายเชิงมิติต่างๆ	ระดับคะแนน		
		ค่าคะแนน	ความถี่	ร้อยละ
1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน	มี-ไม่มี	3.02	44	45.8
2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.94	47	49
3.โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้นสัมพันธ์กัน	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์	2.71	39	40.6
4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ	ง่าย-ยาก	2.25	35	36.5
5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก	ง่าย-ยาก	2.17	59	61.5
6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน	สอดคล้อง-ไม่สอดคล้อง	2.72	57	59.4

ตารางที่ 4-48 : แสดงค่าความถี่ของการรับรู้ (ร้อยละ) ระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน

หมายเหตุ : เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบและคำนวณการประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Semantic differential) ข้างต้น ต้องมีการปรับเปลี่ยนการแทนค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม โดยกำหนดมาตรวัดค่าการรับรู้ให้อยู่ระหว่างค่าที่ 5 ถึง 1 โดยให้ค่าสูงสุดของความรู้สึกทางด้านซ้ายมือเท่ากับ 5 และด้านขวามือค่าความรู้สึกเท่ากับ 1 และค่ากลางกำหนดให้เท่ากับ 3 การแปลความหมายจากค่าการรับรู้จากแบบสอบถาม ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย

- 1.สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.02 จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 ถือได้ว่า สัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันปานกลาง
- 2.ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.94 จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 49 ถือได้ว่า ส่วนต่างๆสัญลักษณ์ภาพสัมพันธ์กันปานกลาง
- 3.โครงสร้าง น้ำหนัก สายเส้นสัมพันธ์กัน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.71 จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 40.6 ถือได้ว่า โครงสร้าง น้ำหนัก สายเส้นสัมพันธ์กันปานกลาง
- 4.ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพ หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.25 จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 36.5 ถือได้ว่า ลำดับในการจดจำสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างยาก
- 5.ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรก หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.17 จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 61.5 ถือได้ว่า ถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำอันดับแรกค่อนข้างยาก
- 6.องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งาน หัวข้อ “The Syntactic Dimension” : อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน มีค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.72 จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 ถือได้ว่า องค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องกับการใช้งานปานกลาง

4.4.การจัดลำดับคะแนน แสดงถึงประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ภาพ ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ semantic dimension และ syntactic dimension

The Semantic Dimension เป็นมิติความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์ กับ ความหมาย ( Refer to The Relationship of A VisualImage to a Meaning ) จึงเป็นการอ่านความหมายจากภาพโดยตรง









The Syntactic Dimension เป็นมิติความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์หนึ่ง กับอีกสัญลักษณ์ ( Refer to The Relationship of one Visual Image to Another ) รวมถึง การสื่อความสัมพันธ์ระหว่างด้านการออกแบบและการใช้งาน เพื่อให้เกิดเอกภาพ









เพื่อนำมาพิจารณาให้ตรงตามเกณฑ์ข้อกำหนดในการนำไปวิเคราะห์ความหมายที่เหมาะสมว่า ชุดสัญลักษณ์ภาพใดบ้างผ่านเกณฑ์การวิเคราะห์ตามหลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ โดยดูจากค่าเฉลี่ย (average score) และค่าร้อยละที่เป็นมาตรฐาน (To include in standard) ที่เป็นค่าแสดงถึงประสิทธิภาพของภาพสัญลักษณ์แต่ละรูปว่ามีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด ดังตารางด้านล่าง

ค่าเฉลี่ย	5.00-4.51	4.00-3.51	3.50-2.51	2.50-1.51	1.50-1.00
ความหมาย	มีประสิทธิภาพมาก	ค่อนข้างมีประสิทธิภาพ	ปานกลาง	ค่อนข้างมีประสิทธิภาพน้อย	มีประสิทธิภาพน้อย

ตารางที่ 4-49 : แสดงเกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย แสดงถึงประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ภาพ ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ semantic dimension และ syntactic dimension








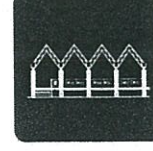
The Semantic Dimension เป็นมิติความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์ กับ ความหมาย ( Refer to The Relationship of A VisualImage to a Meaning ) จึงเป็นการอ่านความหมายจากภาพโดยตรงซึ่งค่าเฉลี่ยของแต่ละภาพจะแสดงถึง ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ภาพที่ออกแบบ









สัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จสต.	ค่าคะแนนเฉลี่ย ซีแมติก Average Semantic score	ประสิทธิภาพของค่าเฉลี่ย ซินแทคติก Effectiveness of average Syntactic score	รวมอยู่ในมาตรฐาน (ร้อยละ) To include in Standard
 อาคารเรียนภาควิชา สถ	2.36	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพน้อย	48%
 อาคารบูรณาการ	2.98	ประสิทธิภาพปานกลาง	52%
 อาคารหอประชุม ศ.ประสม	3.09	ประสิทธิภาพปานกลาง	49%
 อาคารเรียนภาควิชา นศ.	2.29	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพน้อย	48%
 อาคารสำนักงานคณบดี	2.35	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพน้อย	51%
 อาคารเรียนภาควิชา วจ.	2.20	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพน้อย	50%
 อาคารกลางน้ำ	2.95	ประสิทธิภาพปานกลาง	45%
 อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตย์	2.40	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพน้อย	47%

สัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.	ค่าคะแนนเฉลี่ย ซีแมติก Average Semantic score	ประสิทธิภาพของค่าเฉลี่ย ซินแทคติก Effectiveness of average Syntactic score	รวมอยู่ในมาตรฐาน (ร้อยละ) To include in standard
 อาคารตึกสี่ชั้น	2.20	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพน้อย	(ร้อยละ)
 อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(u-store)	2.07	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพน้อย	To include in Standard
 อาคารเรียนภาควิชา สน	2.07	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพน้อย	51%
 อาคารเรียนรวม	2.77	ประสิทธิภาพปานกลาง	51%
 อาคารปฏิบัติงานไม้ โลหะ สิ่งทอ	2.38	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพน้อย	48%
 ศาลพระพรหม	3.56	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพมาก	56%
 อาคารทรงไทย	3.66	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพมาก	58%
 อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน	1.60	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพน้อย	53%

ตารางที่ 4-50 : แสดงค่าเฉลี่ยถึงประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ภาพ ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ semantic dimension

The Syntactic Dimension เป็นมิติความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์หนึ่ง กับอีกสัญลักษณ์ ( Refer to The Relationship of one Visual Image to Another ) รวมถึง การสื่อความสัมพันธ์ระหว่างด้านการออกแบบและการใช้งาน เพื่อให้เกิดเอกภาพ

สัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล.	ค่าคะแนนเฉลี่ย จินตคติ Average Syntactic score	ประสิทธิผลของค่าเฉลี่ย จินตคติ Effectiveness of average Syntactic score	รวมอยู่ในมาตรฐาน (ร้อยละ) To include in Standard
 อาคารเรียนภาควิชา สด	3.41	ประสิทธิภาพปานกลาง	48%
 อาคารบูรณาการ	3.83	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพมาก	64%
 อาคารหอประชุม ศ.ประสม	3.81	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพมาก	62%
 อาคารเรียนภาควิชา นศ.	2.81	ประสิทธิภาพปานกลาง	48%
 อาคารสำนักงานคณบดี	2.75	ประสิทธิภาพปานกลาง	51%
 อาคารเรียนภาควิชา วจ.	2.72	ประสิทธิภาพปานกลาง	50%
 อาคารกลางน้ำ	3.49	ประสิทธิภาพปานกลาง	45%
 อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตย์	3.19	ประสิทธิภาพปานกลาง	47%

สัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จสจ.	ค่าคะแนนเฉลี่ย จีนแตคติก Average Syntactic score	ประสิทธิภาพของค่าเฉลี่ย จีนแตคติก Effectiveness of average Syntactic score	รวมอยู่ในมาตรฐาน (ร้อยละ) To include in Standard
 อาคารตึกสี่ชั้น	2.80	ประสิทธิภาพปานกลาง	50%
 อาคารเรียนภาควิชา ศอ.(u-store)	2.46	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพน้อย	53%
 อาคารเรียนภาควิชา สน	2.40	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพน้อย	51%
 อาคารเรียนรวม	2.73	ประสิทธิภาพปานกลาง	51%
 อาคารปฏิบัติงานไม้ โลหะ สิ่งทอ	2.84	ประสิทธิภาพปานกลาง	48%
 ศาลพระพรหม	3.83	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพมาก	64%
 อาคารทรงไทย	3.81	ค่อนข้างมี ประสิทธิภาพมาก	62%
 อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน	2.64		53%

ตารางที่ 4-51: แสดงค่าเฉลี่ยถึงประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ภาพ ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จสจ. ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ ในหัวข้อ syntactic dimension

## บทที่ 5

### สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ

เป็นการสรุปผลการศึกษา แบ่งเนื้อหาในการวิเคราะห์เป็น 4 ส่วนหลัก ดังนี้

#### 5.1.สรุประเบียบวิธีวิจัย

##### 5.1.1.วัตถุประสงค์การวิจัย

##### 5.1.2.วิธีการและเครื่องมือการวิจัย

##### 5.1.3.วิธีวิเคราะห์ข้อมูล

#### 5.2.สรุปผลการศึกษาแนวทางในการกำหนดรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะ

สถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ

5.3.สรุปผลการศึกษาการรับรู้รูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์

#### 5.4.ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนางานวิจัย

#### 5.1.สรุประเบียบวิธีวิจัย

จะกล่าวถึงระเบียบวิธีวิจัยที่สำคัญของงานวิจัยชิ้นนี้โดยย่อ

##### 5.1.1.วัตถุประสงค์การวิจัย

เป็นการศึกษาการรับรู้ความหมายที่เกิดขึ้นจากสัญลักษณ์ภาพของแต่ละอาคารที่อยู่ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ความแตกต่างในการรับรู้สัญลักษณ์ภาพที่ใช้หลักเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพและหลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์

##### 5.1.2.วิธีการและเครื่องมือการวิจัย

เครื่องมือหลักสำหรับการวิจัยครั้งนี้ คือ รูปสัญลักษณ์ภาพอาคารต่างๆที่ออกแบบมาใช้ในแบบสอบถาม เพื่อศึกษาการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยเนื้อหาหลักของแบบสอบถาม คือ การใช้วิธีการ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล หรือการใช้คำนามหรือคำคุณศัพท์ คู่ตรงข้ามในการวัดการรับรู้คุณสมบัติขององค์ประกอบสัญลักษณ์ภาพที่สร้างขึ้นในแต่ละรูปแบบของอาคารต่างๆทั้งหมดที่อยู่ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

##### 5.1.3.วิธีวิเคราะห์ข้อมูล

ใช้วิธีการทางสถิติ ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล ใช้หลักการวิเคราะห์ค่าความถี่ (frequencies) ร้อยละความถี่ (frequencies percent) ค่าเฉลี่ย (mean) เพื่อใช้ค่าต่างๆที่ได้ในการอภิปรายผลการวิจัยประกอบการรับรู้โดยใช้หลักเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพและหลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือวิจัย






5.1. สรุประเบียบวิธีวิจัย






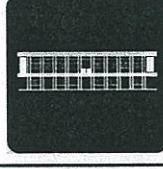


วัตถุประสงค์การวิจัย	เครื่องมือการวิจัย	วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล
1. ศึกษาคุณลักษณะทางกายภาพของกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังเพื่อนำมาใช้เป็นแนวทางของการกำหนดรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ	ภาพถ่ายรูปด้านหน้าอาคารต่างๆ (facade) ทั้ง 16 อาคาร เพื่อนำมาใช้เป็นแนวทางในการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพอาคารแต่ละหลัง	วิเคราะห์องค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับงานสถาปัตยกรรมอาคารต่างๆ แต่ละหลังที่ความหมายในงานสถาปัตยกรรมเรียกว่า “facade” ทำให้รับรู้ถึงลำดับความสำคัญของการใช้อาคาร	ได้รูปแบบอาคารที่มีเอกลักษณ์ของ facade ที่เป็นคุณลักษณะเด่นของอาคารแต่ละหลังมาใช้ในงานออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ
2. ศึกษาแนวทางในการกำหนดรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ	แบบสอบถามการรับรู้ชุดสัญลักษณ์ภาพที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล 8 คู่	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างในการรับรู้คุณลักษณะที่ดีของสัญลักษณ์ภาพแต่ละภาพ	องค์ประกอบของสัญลักษณ์ภาพอาคารแต่ละหลังตามคุณลักษณะที่ดีส่งผลต่อการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่างที่ต่างกัน
3. ศึกษาการรับรู้รูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์	แบบสอบถามการรับรู้ชุดสัญลักษณ์ภาพที่สัมพันธ์กับหลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์ ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล 9 คู่	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มตัวอย่างในการรับรู้ตามหลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แต่ละภาพ	องค์ประกอบของสัญลักษณ์ภาพตามระดับการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆมีผลต่อการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน




ตารางที่ 5-1 : สรุประเบียบวิธีวิจัย

5.2.สรุปผลการศึกษาแนวทางในการกำหนดรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ

สรุปผลการศึกษาการรับรู้คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ จากการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกของกลุ่มตัวอย่างพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการรับรู้มิติเชิงความรู้สึกแตกต่างกันกับสัญลักษณ์ภาพแต่ละภาพ โดยผู้วิจัยได้สรุปการรับรู้ที่มีต่อปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารตามตารางที่ปรากฏ โดยจะแสดงเฉพาะส่วนที่ผู้ตอบแบบสอบถามให้คะแนนสูงที่สุด อันดับที่ 1 และ 2 ในความหมายเชิงบวกเท่านั้น (ส่วนอันดับรองลงมาผู้วิจัยแสดงผลตามตารางของแต่ละสัญลักษณ์ไว้ในบทที่ 4

ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ความหมายเชิงบวก	โดดเด่นชัดเจน	ดึงดูดสายตา	สื่อความหมายต่อผู้พบเห็น	ย่อยง่ายสะดวก	ใช้เพียง 1 สี สะดวกในการใช้งาน	รอบพื้นที่สัมพันธ์กับสัญลักษณ์	ดูเคลื่อนไหวรอบพื้นที่	ดูมั่นคงหนักแน่น	ทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจ	โครงสร้างสัมพันธ์กับพื้นที่วาง
มิติเชิงความรู้สึก	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	ง่าย-ยาก	มาก-น้อย	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	รู้สึก-ไม่รู้สึก	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	ง่าย-ยาก	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์
ชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร											
						*					*
			*			*			*	*	
	*	*	*	*		*				*	*
					*						
					*						

ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคาร	ความ หมายเชิง บวก	โดดเด่น จดจำง่าย	ดึงดูด สายตา	สื่อความ หมายต่อ ผู้พบเห็น	ย่อยขาย สะดวก	ใช้เพียง 1 สี สะดวก ในการใช้ งาน	กรอบ พื้นที่ สัมพันธ์ กับ สัญลักษณ์	สี เคลื่อนไหว รอบ กรอบ พื้นที่	ดูมั่นคง หนักแน่น	ทิศทาง รูปทรงมี ความปรา สบใจ	โครงสร้าง สัมพันธ์ กับพื้นที่ วาง
มิติเชิงความรู้สึก	เห็นด้วย ไม่เห็น ด้วย	ง่าย-ยาก	มาก-น้อย	เข้าใจง่าย คลุมเครือ	เห็นด้วย ไม่เห็น ด้วย	สอดคล้อง ขัดแย้ง	เหมาะสม ไม่เหมาะ สม	รู้สึก-ไม่ รู้สึก	เห็นด้วย ไม่เห็น ด้วย	ง่าย-ยาก	สัมพันธ์ ไม่สัมพันธ์
					* 2				* 1		
	* 2		* 2	* 2	* 2				* 1		
											
			* 2	* 2			* 2		* 2	* 2	* 2
						* 1					
						* 1					
	* 2		* 2	* 2	* 2	* 2			* 2	* 2	* 2
		* 2	* 2	* 2	* 2	* 1	* 2		* 2	* 2	




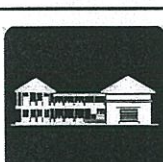
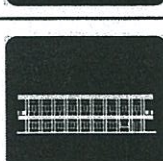

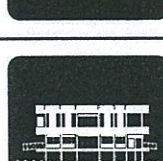
ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคาร	ความหมายเชิงบวก	โดดเด่นจดจำง่าย	ดึงดูดสายตา	สื่อความหมายต่อผู้พบเห็น	ย่อยง่ายสะดวก	ใช้เพียง 1 สี สะดวกในการใช้งาน	กรอบพื้นที่สัมพันธ์กับสัญลักษณ์	ดูเคลื่อนไหวรอบพื้นที่	ดูมั่นคงหนักแน่น	ทิศทางรูปทรงมีความน่าสนใจ	โครงสร้างสัมพันธ์กับพื้นที่วาง
มิติเชิงความรู้สึก	เห็นด้วยไม่เห็นด้วย	ง่าย-ยาก	มาก-น้อย	เข้าใจง่าย-คลุมเครือ	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	สอดคล้อง-ขัดแย้ง	เหมาะสม-ไม่เหมาะสม	รู้สึก-ไม่รู้สึก	เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วย	ง่าย-ยาก	สัมพันธ์-ไม่สัมพันธ์
	* 1	* 1	* 1	* 2		* 1	* 2		* 1	* 2	
	* 1	* 1	* 1	* 1	* 2	* 2	* 2		* 1	* 2	
									* 2		* 2





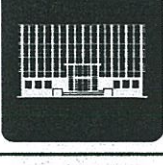



หมายเหตุ : \* หมายถึง คุณลักษณะที่ดีของสัญลักษณ์ภาพ และมิติเชิงความรู้สึก 1,2 หมายถึง อันดับของการรับรู้


ตารางที่ 5-2 : สรุปผลการศึกษาแนวทางในการกำหนดรูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีที่สัมพันธ์กับเกณฑ์การออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพ

จากตารางที่ 5-2 พบว่าการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อคุณลักษณะที่ดีของสัญลักษณ์ภาพและมิติเชิงความรู้สึก ให้อาคารทรงไทยมีค่าการรับรู้เป็นอันดับที่ 1 โดยมีถึง 9 มิติ อาคารเรียนรวม อาคารปฏิบัติการโรงไม้ เหล็ก เซรามิก และศาลพระพรหม มีค่าการรับรู้เป็นอันดับที่ 2 โดยมีถึง 8 มิติ อันดับที่ 3 เป็นอาคารหอประชุม ศ.ประสม มีถึง 7 มิติ อันดับที่ 4 อาคารสี่ชั้น มีถึง 6 มิติ อันดับที่ 5 อาคารกลางน้ำ มีถึง 5 มิติ อันดับที่ 6 อาคารบูรณาการ มีถึง 4 มิติ

5.3.สรุปผลการศึกษารับรู้รูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎี  
ทางสัญศาสตร์ : The Semantic dimension

ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคาร	ประสิทธิ ภาพของ การสื่อ ความ หมาย	ความ เข้าใจต่อ รูปแบบเห็น	ความแตก ต่างทาง วัฒนธรรม	ความแตก ต่างทาง อายุ	ความ ยาก-ง่าย ต่อการ เรียนรู้	เป็นที่ ยอมรับ ในการสื่อ ความ หมาย	ส่วนไม่ สัมพันธ์กับ ความ หมาย
นิติเชิงความรู้สึก	มี ประสิทธิภาพ ไม่มี ประสิทธิภาพ	เข้าใจ-ไม่ เข้าใจ	มีผล-ไม่มี ผล	มีผล-ไม่มี ผล	ง่าย-ยาก	ยอมรับ-ไม่ ยอมรับ	มาก-น้อย
ชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร							
					* 1	* 2	
	* 2	* 1					
	* 1	* 2					
					* 2	* 1	
					* 1	* 2	
					* 1		
		* 2				* 1	

ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคาร	ประสิทธิ ภาพของ การสื่อ ความ หมาย	ความ เข้าใจต่อ ผู้พบเห็น	ความคง คงทาง วัฒนธรรม	ความคง คงทาง อายุ	ความ ยาก-ง่าย ต่อการ เรียนรู้	เป็นที่ ยอมรับ ในการสื่อ ความ หมาย	ส่วนไม่ สัมพันธ์กับ ความ หมาย
มิติเชิงความรู้สึก	มี ประสิทธิ ภาพ ไม่มี ประสิทธิ ภาพ	เข้าใจ-ไม่ เข้าใจ	มีผล-ไม่มี ผล	มีผล-ไม่มี ผล	ง่าย-ยาก	ยอมรับ-ไม่ ยอมรับ	มาก-น้อย
	* 1	* 2					
	* 2					* 1	
		* 2			* 1		
		* 2			* 1		
					* 2	* 1	
		* 1				* 2	
	* 1					* 2	
	* 1					* 2	








ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคาร	ประสิทธิ ภาพของ การสื่อ ความ หมาย	ความ เข้าใจต่อ ผู้พบเห็น	ความแตก ต่างทาง วัฒนธรรม	ความแตก ต่างทาง อายุ	ความ ยาก-ง่าย ต่อการ เรียนรู้	เป็นที่ ยอมรับ ในการสื่อ ความ หมาย	ส่วนไม่ สัมพันธ์กับ ความ หมาย
มิติเชิงความรู้สึก	มี ประสิทธิ ภาพ ไม่มี ประสิทธิ ภาพ	เข้าใจ-ไม่ เข้าใจ	มีผล-ไม่มี ผล	มีผล-ไม่มี ผล	ง่าย-ยาก	ยอมรับ-ไม่ ยอมรับ	มาก-น้อย
					* 2	* 1	



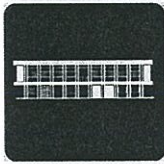

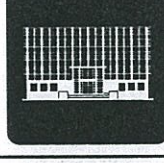

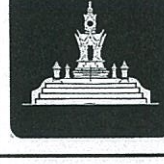

หมายเหตุ : \* หมายถึง คุณลักษณะที่ดีของสัญลักษณ์ภาพ และมิติเชิงความรู้สึก 1,2 หมายถึง อันดับของการรับรู้


ตารางที่ 5-3 : สรุปผลการศึกษารับรู้รูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎี  
ทางสัญศาสตร์ : The Semantic dimension

จากตารางที่ 5-3 : หัวข้อ The Semantic dimension เป็นมิติความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์และความหมายเป็นการอ่าน  
ความหมายจากภาพโดยตรง ซึ่งสัญลักษณ์ภาพที่มีประสิทธิภาพระหว่างความหมายและสัญลักษณ์มีค่าสูงเป็นอันดับแรก  
คือ อาคารทรงไทย (average semantic score 3.66) และในส่วนของค่า(effectiveness of average semantic 58%)  
ถือว่าสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างมีประสิทธิภาพมาก อันดับที่สอง เป็นศาลพระพรหม (average semantic score 3.56) และ  
ในส่วนของค่า(effectiveness of average semantic 56%) ถือว่าสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างมีประสิทธิภาพมากเช่นกัน

5.3.สรุปผลการศึกษารับรู้รูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎี  
ทางสัญลักษณ์ : The Syntactic dimension

ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคาร	ความ สัมพันธ์ เชิงกัน และกัน	ส่วน ต่างมี ความ สัมพันธ์ กัน	โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้น สอดคล้อง กัน	ลำดับใน ทางค้ำ	การرتจา เป็น อันดับ แรก	ปรับให้ สอดคล้อง ในกร ใช้งาน
มีเชิงความรู้สึก	สัมพันธ์ ไม่สัมพันธ์	สัมพันธ์ ไม่สัมพันธ์	สัมพันธ์ ไม่สัมพันธ์	ง่าย-จ ่าย	ง่าย-จ ่าย	สอดคล้อง ไม่ สอดคล้อง
ชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่ม อาคาร						
	* 2		* 1			
				* 2	* 1	
				* 2	* 1	
			* 2			* 1
	* 2		* 1			
		* 1	* 2			
		* 2			* 1	

ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคาร	ความ สัมพันธ์ ซึ่งกัน และกัน	ส่วน ต่างๆมี ความ สัมพันธ์ กัน	โครงสร้าง บ้านพัก ลดต้น สอดคล้อง กัน	ลำดับใน การจัดจำ	การจัดจำ เป็น อันดับ แรก	ปรับให้ สอดคล้อง กับการ ใช้งาน
มิติเชิงความรู้สึก	สัมพันธ์ ไม่สัมพันธ์	สัมพันธ์ ไม่สัมพันธ์	สัมพันธ์ ไม่สัมพันธ์	ง่าย-จำ ง่าย	ง่าย-จำ ง่าย	สอดคล้อง ไม่ สอดคล้อง
				* 2	* 1	
		* 2			* 1	* 2
		* 2	* 1			
		* 2	* 1			
	* 1		* 2			
	* 2				* 1	* 1
		* 2		* 1		
	* 2			* 1		

ปัจจัยที่เป็นคุณลักษณะที่ ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคาร	ความ สัมพันธ์ ซึ่งกัน และกัน	ส่วน ต่างๆมี ความ สัมพันธ์ กัน	โครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้น สอดคล้อง กัน	ลำดับใน การจัดจำ	การจัดจำ เป็น อันดับ แรก	ปรับให้ สอดคล้อง ในการ ใช้งาน
มิติเชิงความรู้สึก	สัมพันธ์ ไม่สัมพันธ์	สัมพันธ์ ไม่สัมพันธ์	สัมพันธ์ ไม่สัมพันธ์	ง่าย-จำ ง่าย	ง่าย-จำ ง่าย	สอดคล้อง ไม่ สอดคล้อง
	* 1	* 2				

หมายเหตุ : \* หมายถึง คุณลักษณะที่ดีของสัญลักษณ์ภาพ และมิติเชิงความรู้สึก 1,2 หมายถึง อันดับของการรับรู้

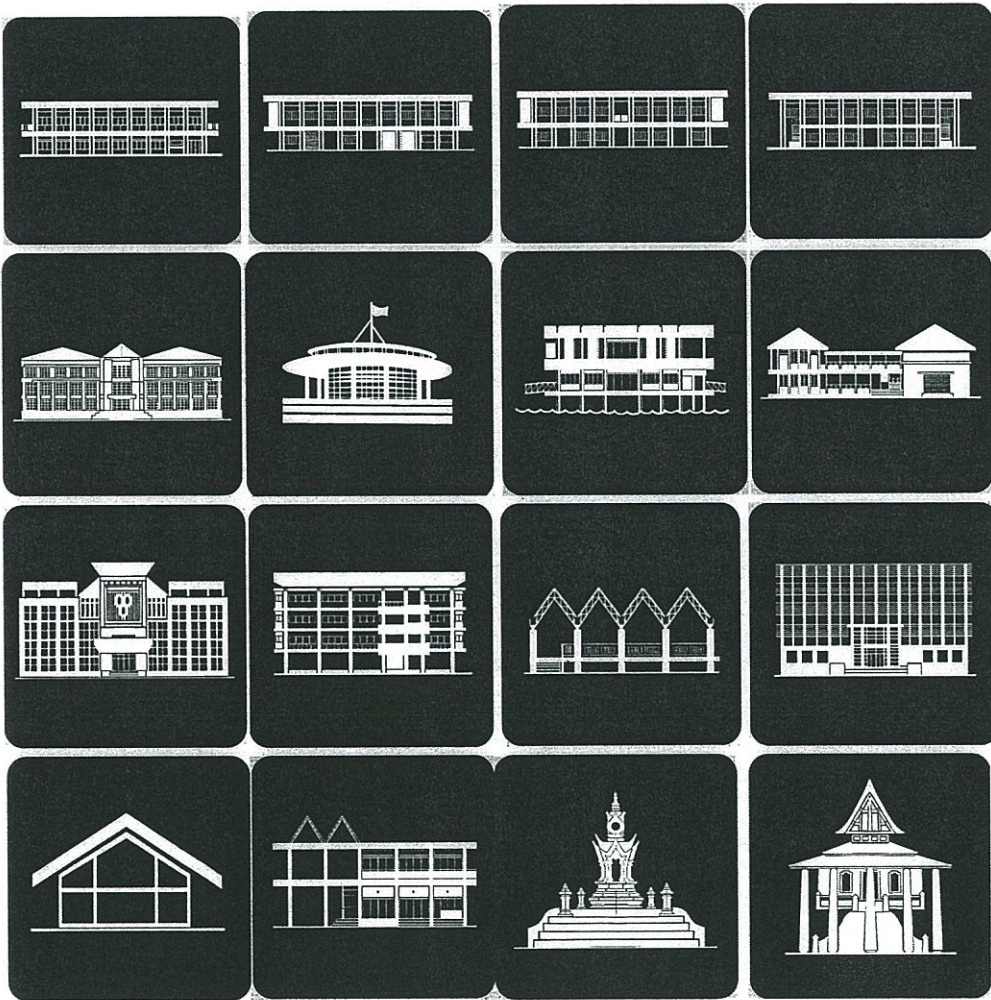
ตารางที่ 5-4 : สรุปผลการศึกษาศึกษาการรับรู้รูปแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นอย่างไรโดยใช้หลักทฤษฎี  
ทางสัญศาสตร์ : The Syntactic dimension

จากตารางที่ 5-4 : หัวข้อ The Syntactic dimension เป็นมิติความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์หนึ่งกับอีกสัญลักษณ์รวมถึงการ  
สื่อความสัมพันธ์ด้านการออกแบบและการใช้งานเพื่อให้เกิดเอกภาพ ซึ่งสัญลักษณ์ภาพที่มีประสิทธิภาพระหว่างสัญลักษณ์  
ด้วยกันมีค่าสูงเป็นอันดับแรก คือ ศาลพระพรหมและอาคารบูรณาการ (average syntactic score 3.83) และในส่วนของ  
ค่า(effectiveness of average syntactic 64%) ถือว่าสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างมีประสิทธิภาพมาก อันดับที่สอง เป็น  
อาคารทรงไทยและอาคารหอประชุม ศ.ประสม (average syntactic score 3.81) และในส่วนของค่า(effectiveness of  
average syntactic 62%) ถือว่าสัญลักษณ์ภาพค่อนข้างมีประสิทธิภาพเหมือนกัน

#### 5.4. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนางานวิจัย

รูปด้านหน้าอาคาร หรือ Facade เป็นสิ่งที่ทำให้เกิดการรับรู้ถึงความหมายและความสำคัญของตัวอาคาร เช่นเดียวกันกับการสื่อสารด้วยตัวอักษรหรือคำที่ปรากฏบนสื่อสิ่งพิมพ์ ตัวอาคารมีคุณค่าและความหมาย ชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เป็นการสื่อสารด้วยคุณลักษณะของกลุ่มภาพที่เป็นชุดต่อเนื่องเลียนแบบสิ่งที่เห็นตามจริง ถือได้ว่าเป็นสัญลักษณ์ภาพ (Pictorial) เป็นพื้นฐานของความเข้าใจที่ง่ายที่สุด มีรูปร่างที่ถ่ายถอดเลียนแบบมาจากสิ่งที่ตาของมนุษย์มองเห็นตามความเป็นจริง

ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะในการนำเอาชุดสัญลักษณ์ของงานวิจัยชิ้นนี้ ทั้ง 16 ภาพ ไปใช้ร่วมกับระบบป้ายสัญลักษณ์ และยังสามารถเชื่อมโยงกับการรับรู้ในส่วนของความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นระหว่างสัญลักษณ์ภาพกับผู้พบเห็น ที่เรียกว่า “มิติของการรับรู้แพคมติก (The Pragmatic dimension) ในงานวิจัยครั้งนี้



ภาพที่ 5-1 : ชุดสัญลักษณ์ภาพ ทั้ง 16 ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆ ภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

## เอกสารอ้างอิง

- ธีรยุทธ บุญมี. การปฏิบัติสัญลักษณ์ของไซซูร์ เส้นทางสู่โพสต์โมเดิร์นนิสม์. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์  
วิภาษา. , 2551
- วิมลสิทธิ์ หรยางกูร. พฤติกรรมมนุษย์กับสภาพแวดล้อม. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย., 2541
- วุฒิชัย มณีอินทร์. การออกแบบกราฟิกในสภาพแวดล้อม กรณีศึกษา ระบบป้ายสัญลักษณ์. กรุงเทพฯ :  
-ภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง .,  
2541
- วุฒิชัย มณีอินทร์. เครื่องมือ สู่ ความหมาย (Wayfinding>Wayshowing).กรุงเทพฯ.:ภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน  
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง. , 2559
- วุฒิชัย มณีอินทร์. ปัจจัยที่สัมพันธ์กับการออกแบบป้ายสัญลักษณ์ส่วนจัดแสดงนกและสัตว์ปีก  
บริเวณสวนสัตว์ดุสิต(เขาดินวนา)(Factor Related Signage Design of Bird and Poultry : Dusit  
Zoo) .กรุงเทพฯ.:งานวิจัยงบประมาณรายได้ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร  
ลาดกระบัง. , 2553
- ปิยลดา เทวกุล ทวีปรั้งชีพ , มล. คำ ความคิด สถาปัตยกรรม ว่าด้วยทฤษฎีสถาปัตยกรรมในโลกโพสต์  
โมเดิร์น. กรุงเทพฯสำนักพิมพ์อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด(มหาชน). , 2554
- โอชกร ภาคสุวรรณ , สถาปัตยกรรมกับคน. กรุงเทพฯคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณ  
ทหารลาดกระบัง ., 2559
- เอื้อเอ็นดู ดิศกุล ณ อยุธยา. ระบบป้ายสัญลักษณ์. กรุงเทพฯ : บริษัท พลัสเพลส จำกัด., 2543

## Reference.

- <http://www.arch.kmitl.ac.th/new/th/about/history.php/>.เรียกข้อมูลเมื่อ 2017-03-06
- The American Institute of Graphic Art . Symbol Sign. New York : Hasting House., 1981
- David Gibson. The Wayfinding Handbook.-information design for public places. New York :  
Princeton Architectural Press.,2009.
- Julius Panero and Martin Zelnik. Human Dimension & Interior Space. New York : Watson-Guptill  
Publication,1979.
- Ian Noble and Russell Bestley. Visual Research. London : Ava Publishing .,2005
- Per Mollerup. Wayshowing-A Guide to Environmental Signage Principle and Practices.  
Frederiksberg.,2005.
- Todd Pierce. The International Pictograms Standard. Oregon : Design Pacific Inter Riddle press.,1996

# แบบสอบถาม

แนวทางการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์

Pictogram Design of Building in Faculty of Architecture King Mongkut's Institute of  
Technology Ladkrabang Affected to Perception by Semiotic Theory.

แนวทางการออกแบบชุดสัญลักษณ์ภาพกลุ่มอาคารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่มีผลต่อการรับรู้โดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์  
Pictogram Design of Building in Faculty of Architecture  
King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang Affected to

แบบสอบถามนี้ เป็นส่วนหนึ่งของ งานวิจัยทุนสนับสนุนงบประมาณรายได้ ปี พ.ศ.2560 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง โดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิชัย มณีอินทร์ ผู้วิจัยใคร่ขอความกรุณาจากท่าน ช่วยตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อ และขอรับรองว่า ข้อมูลทั้งหมดจะถูกนำไปใช้เพื่อการศึกษาเท่านั้น ขอขอบคุณในความร่วมมือนะคะความคิดเห็นของท่าน จะเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการวิจัยเพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อไป.

กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ หน้าคำตอบที่ท่านต้องการ  
ส่วนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ  ชาย  หญิง

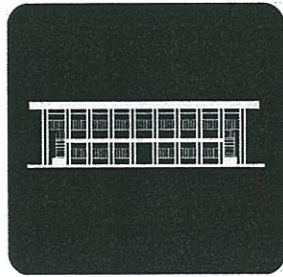
2. อายุ .....ปี

3. ภาควิชา  สด.  ภ.สด  สน.  ศอ.  สม.  นศ.  วจ.

4. ชั้นปีที่  1  2  3  4  5

2 ส่วนที่ 2 : คุณลักษณะที่ดีของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์แบบต่างๆ  
 กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่อง  ที่ตรงกับความเข้าใจ หรือ ความรู้สึก ของท่านมากที่สุด  
 ท่านมีความรู้สึกต่อ ชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. อย่างไรกับ?

ภาพที่ 1  
 อาคารเรียนภาควิชา สธ.



1. การสื่อความหมายเชิงบวก  
 ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่  
 เห็นด้วย  +3     +2     +1     0     +1     +2     +3    ไม่เห็นด้วย
2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้  
 ง่าย  +3     +2     +1     0     +1     +2     +3    ยาก
3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา  
 มาก  +3     +2     +1     0     +1     +2     +3    น้อย
4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น  
 เข้าใจง่าย  +3     +2     +1     0     +1     +2     +3    คลุมเครือ
5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ  
 เห็นด้วย  +3     +2     +1     0     +1     +2     +3    ไม่เห็นด้วย
6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย  
 สอดคล้อง  +3     +2     +1     0     +1     +2     +3    ขัดแย้ง
7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ  
 เหมาะสม  +3     +2     +1     0     +1     +2     +3    ไม่เหมาะสม
8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่ที่รอบภาพ  
 รู้สึก  +3     +2     +1     0     +1     +2     +3    ไม่รู้สึก
9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น  
 เห็นด้วย  +3     +2     +1     0     +1     +2     +3    ไม่เห็นด้วย
10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ  
 มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ  
 ง่าย  +3     +2     +1     0     +1     +2     +3    ยาก
11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ  
 สัมพันธ์กัน  +3     +2     +1     0     +1     +2     +3    ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 2  
อาคารบูรณาการ



1. การสื่อความหมายเชิงบวก

ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย

4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  กลุ่มเครือ

5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่กรอบภาพ

รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก

9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ

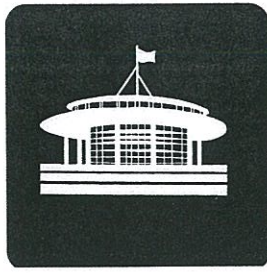
มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 3  
อาคารหอประชุม ศ.ประสม



1. การสื่อความหมายเชิงบวก

ของสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่  
เห็นด้วย +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ไม่เห็นด้วย

2. จุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ยาก

3. จุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       น้อย

4. การสื่อความหมายจุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       คลุมเครือ

5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่กรอบภาพ

รู้สึก +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ไม่รู้สึก

9. จุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ไม่เห็นด้วย

10. ทิศทางรูปทรงในจุดสัญลักษณ์ภาพ

มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ  
ง่าย +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ยาก

11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 4  
อาคารเรียนภาควิชา นศ.



1. การสื่อความหมายเชิงบวก

ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย

4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  กลุ่มเครือ

5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่กรอบภาพ

รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก

9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ

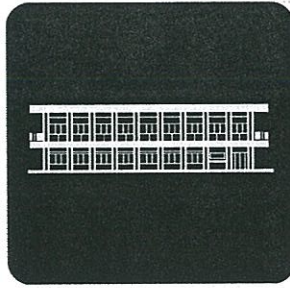
มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 5  
อาคารสำนักงานคณบดี



1. การสื่อความหมายเชิงบวก  
ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่  
เห็นด้วย +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ไม่เห็นด้วย
2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้  
ง่าย +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ยาก
3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา  
มาก +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       น้อย
4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น  
เข้าใจง่าย +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
        คลุมเครือ
5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ  
เห็นด้วย +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ไม่เห็นด้วย
6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย  
สอดคล้อง +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ขัดแย้ง
7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ  
เหมาะสม +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ไม่เหมาะสม
8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่กรอบภาพ  
รู้สึก +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ไม่รู้สึก
9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น  
เห็นด้วย +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ไม่เห็นด้วย
10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ  
มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ  
ง่าย +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ยาก
11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ  
สัมพันธ์กัน +3 +2 +1 0 +1 +2 +3  
       ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 6  
อาคารเรียนภาควิชา วจ.



1. การสื่อความหมายเชิงบวก

ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย

4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  กลุ่มเครือ

5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่กรอบภาพ

รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก

9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ

มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 7  
อาคารกลางน้ำ



1. การสื่อความหมายเชิงบวก  
ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย

4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  กลุ่มเครือ

5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่ที่รอบภาพ

รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก

9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

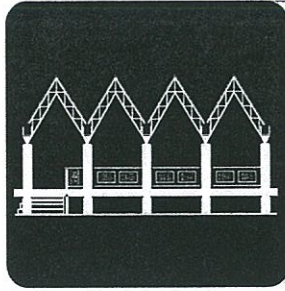
10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ  
มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 8  
อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์



1. การสื่อความหมายเชิงบวก

ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย

4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  กลุ่มเครือ

5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่กรอบภาพ

รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก

9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ

มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 9  
อาคารตึกสี่ชั้น



1. การสื่อความหมายเชิงบวก

ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย

4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  คลุมเครือ

5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่รอบภาพ

รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก

9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ

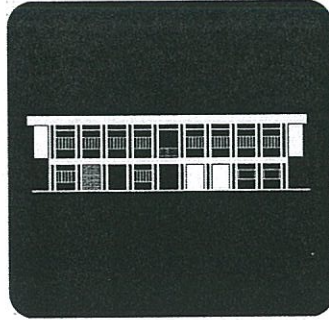
มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 10  
อาคารเรียนภาควิชา คอ.  
(อาคารU-Store)



1. การสื่อความหมายเชิงบวก

ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่  
เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย

4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  คลุมเครือ

5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่กรอบภาพ

รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก

9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

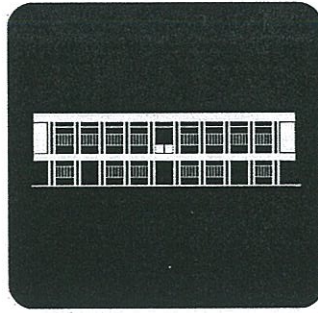
10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ

มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ  
ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 11  
อาคารเรียนภาควิชา สน.



1. การสื่อความหมายเชิงบวก

ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่  
เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย

4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  กลุ่มเครือ

5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่รอบภาพ

รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก

9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

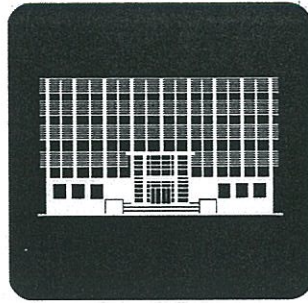
10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ

มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ  
ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 12  
อาคารเรียนรวม



1. การสื่อความหมายเชิงบวก  
ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่  
เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย
2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้  
ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก
3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา  
มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย
4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น  
เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  กลุ่มเครือ
5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ  
เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย
6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย  
สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง
7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ  
เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม
8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่กรอบภาพ  
รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก
9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น  
เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย
10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ  
มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ  
ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก
11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ  
สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 13  
อาคารปฏิบัติงานไม้-โลหะ-สิ่งทอ



1. การสื่อความหมายเชิงบวก

ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย

4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  กลุ่มเครือ

5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่กรอบภาพ

รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก

9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ

มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน

ภาพที่ 14  
ศาลพระพรหม



1. การสื่อความหมายเชิงบวก

ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย

4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  คลุมเครือ

5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่กรอบภาพ

รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก

9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ

มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน

หมายเหตุ\*\*\*ภาพของชุดสัญลักษณ์อยู่ระหว่างการปรับรูปแบบให้สอดคล้องกับงานวิจัย

ภาพที่ 15  
อาคารทรงไทย



1. การสื่อความหมายเชิงบวก

ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย

4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  คลุ่มเครือ

5. ออกแบบให้สัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่กรอบภาพ

รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก

9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ

มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน



ภาพที่ 16

อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน

1. การสื่อความหมายเชิงบวก

ของชุดสัญลักษณ์ภาพที่มีต่อสถานที่

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

2. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น จดจำได้

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

3. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีจุดสนใจ ดึงดูดสายตา

มาก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  น้อย

4. การสื่อความหมายชุดสัญลักษณ์ภาพต่อผู้พบเห็น

เข้าใจง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  กลุ่มเครือ

5. ออกแบบให้ชุดสัญลักษณ์ภาพสามารถย่อ-ขยายได้สะดวกและมีความชัดเจนสม่ำเสมอ

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

6. ใช้สีเพียง 1 สี เพื่อง่ายและสะดวกในการจัดทำและค่าใช้จ่าย

สอดคล้อง  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ขัดแย้ง

7. กำหนดกรอบพื้นที่ว่างมีความสัมพันธ์กับสัญลักษณ์ภาพ

เหมาะสม  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เหมาะสม

8. สัญลักษณ์ภาพให้ความรู้สึกที่ไม่หยุดนิ่งดูเสมือนเคลื่อนไหวรอบๆพื้นที่กรอบภาพ

รู้สึก  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่รู้สึก

9. ชุดสัญลักษณ์ภาพมีความมั่นคงหนักแน่น

เห็นด้วย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่เห็นด้วย

10. ทิศทางรูปทรงในชุดสัญลักษณ์ภาพ

มีผลต่อการมองและความน่าสนใจ

ง่าย  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ยาก

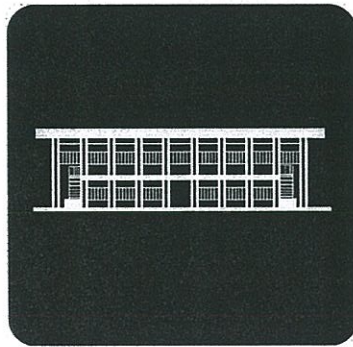
11. โครงสร้างและทิศทางของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กับพื้นที่ว่างโดยรอบ

สัมพันธ์กัน  +3  +2  +1  0  +1  +2  +3  ไม่สัมพันธ์กัน

ส่วนที่ 3 : ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญลักษณ์ศาสตร์แบบต่างๆ กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่อง  เมื่อท่านอ่านข้อความพร้อมภาพสัญลักษณ์ประกอบการพิจารณาที่ตรงกับความเข้าใจและความรู้สึกของท่าน โดยระดับคะแนนจะเรียงจากมากที่สุด(16)ไปยังน้อยสุด(1)

The Semantic Dimension

รูปที่ 1  
อาคารเรียนภาควิชา สด.



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

The Semantic Dimension

รูปที่ 2  
อาคารบูรณาการ



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

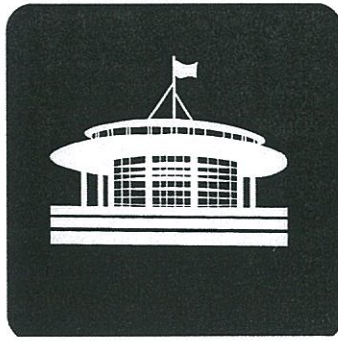
6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

The Semantic Dimension



รูปที่ 3

อาคารหอประชุม ศ.ประสม

1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

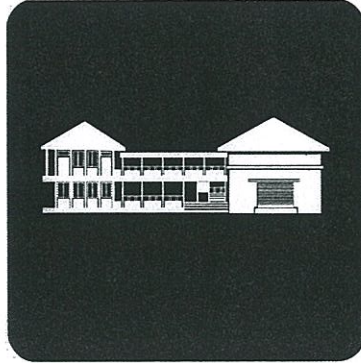
6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

The Semantic Dimension



รูปที่ 4  
อาคารเรียนภาควิชา นศ.

1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

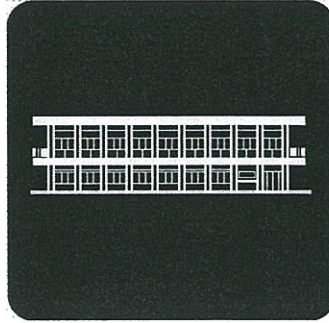
+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

## The Semantic Dimension

รูปที่ 5  
อาคารสำนักงานคณบดี



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

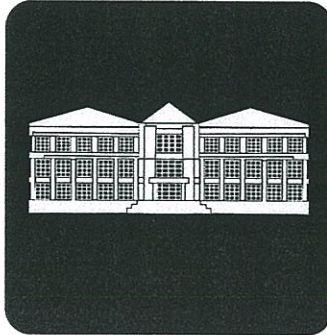
+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

## The Semantic Dimension

รูปที่ 6  
อาคารเรียนภาควิชา วจ.



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

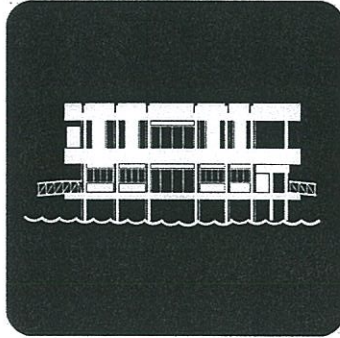
+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

The Semantic Dimension

รูปที่ 7  
อาคารกลางน้ำ



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

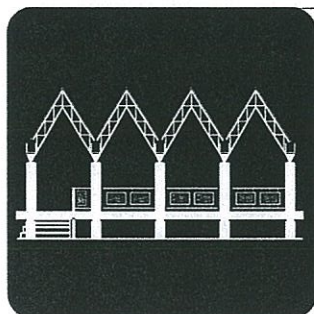
+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

## The Semantic Dimension

รูปที่ 8  
อาคารโรงอาหารคณะสถาปัตย์



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

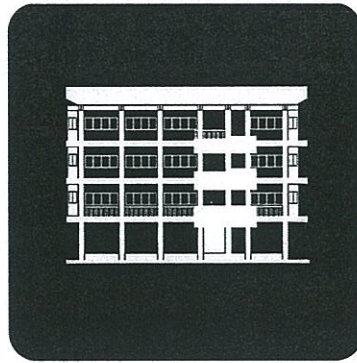
+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

The Semantic Dimension

รูปที่ 9  
อาคารตึกสี่ชั้น



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

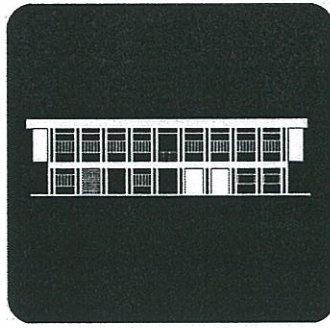
+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

The Semantic Dimension

รูปที่ 10  
อาคารเรียนภาควิชา คอ.  
(อาคารU-Store)



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

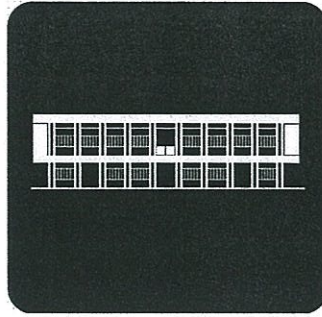
+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

## The Semantic Dimension

รูปที่ 11  
อาคารเรียนภาควิชา สน.



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

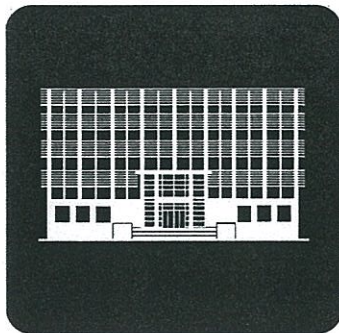
+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

## The Semantic Dimension

รูปที่ 12  
อาคารเรียนรวม



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

The Semantic Dimension

รูปที่ 13  
อาคารปฏิบัติงานไม้-โลหะ-สิ่งทอ



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

The Semantic Dimension

รูปที่ 14  
ศาลพระพรหม



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

The Semantic Dimension

รูปที่ 15  
อาคารทรงไทย



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

## The Semantic Dimension

รูปที่ 16

อาคารกิจกรรมนักศึกษา-ร้านเครื่องเขียน



1. ประสิทธิภาพของสัญลักษณ์ในการสื่อความหมาย

+2 +1 0 +1 +2  
มีประสิทธิภาพ      ไม่มีประสิทธิภาพ

2. ความเข้าใจของผู้พบเห็นต่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
เข้าใจ      ไม่เข้าใจ

3. ความแตกต่างทางวัฒนธรรมมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

4. ความแตกต่างทางอายุมีผลต่อความเข้าใจความหมายสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มีผล      ไม่มีผล

5. ความยาก-ง่ายของสัญลักษณ์ภาพมีผลต่อการเรียนรู้

+2 +1 0 +1 +2  
ง่าย      ยาก

6. เป็นที่ยอมรับในการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
ยอมรับ      ไม่ยอมรับ

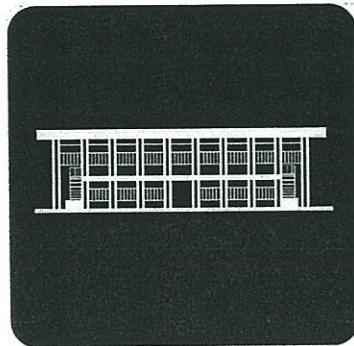
7. มีส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สัมพันธ์กับความหมายของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
มาก      น้อย

ส่วนที่ 3 : ระดับของการสื่อความหมายในเชิงมิติต่างๆของชุดสัญลักษณ์ภาพ กลุ่มอาคารต่างๆภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สจล. ที่มีผลต่อการรับรู้ของผู้พบเห็นโดยใช้หลักทฤษฎีทางสัญศาสตร์แบบต่างๆ กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่อง  เมื่อท่านอ่านข้อความพร้อมภาพสัญลักษณ์ประกอบการพิจารณาที่ตรงกับความเข้าใจและความรู้สึกของท่าน โดยระดับคะแนนจะเรียงจากมากที่สุด(14)ไปยังน้อยสุด(1)

The Syntactic Dimension.

รูปที่ 1  
อาคารเรียนภาควิชา สด.



1. ลักษณะของสัญลักษณ์ภาพที่เห็น มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน

	+2	+1	0	+1	+2	
มีความสัมพันธ์	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ไม่มีความสัมพันธ์

2. ส่วนต่างๆของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กัน

	+2	+1	0	+1	+2	
มีความสัมพันธ์	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ไม่มีความสัมพันธ์

3. ความสัมพันธ์ทางโครงสร้าง หน้าหนัก ลายเส้น สัดส่วนของสัญลักษณ์ภาพสอดคล้องกัน

	+2	+1	0	+1	+2	
มีความสัมพันธ์	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ไม่มีความสัมพันธ์

4. ลำดับในการจดจำของสัญลักษณ์ภาพ

	+2	+1	0	+1	+2	
จำง่าย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	จำยาก

5. การถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำสัญลักษณ์ภาพเป็นอันดับแรก

	+2	+1	0	+1	+2	
จำง่าย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	จำยาก

6. องค์ประกอบของสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องในการใช้งาน

	+2	+1	0	+1	+2	
สอดคล้อง	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ไม่สอดคล้อง



The Syntactic Dimension.

รูปที่ 3  
อาคารหอประชุม ศ.ประสม



1. ลักษณะของสัญลักษณ์ภาพที่เห็น มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน

   +2    +1    0    +1    +2  
มีความสัมพันธ์                     ไม่มีความสัมพันธ์

2. ส่วนต่างๆของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กัน

   +2    +1    0    +1    +2  
มีความสัมพันธ์                     ไม่มีความสัมพันธ์

3. ความสัมพันธ์ทางโครงสร้าง น้ำหนัก ปลายเส้น สัดส่วนของสัญลักษณ์ภาพสอดคล้องกัน

   +2    +1    0    +1    +2  
มีความสัมพันธ์                     ไม่มีความสัมพันธ์

4. ลำดับในการจดจำของสัญลักษณ์ภาพ

   +2    +1    0    +1    +2  
จำง่าย                     จำยาก

5. การถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำสัญลักษณ์ภาพเป็นอันดับแรก

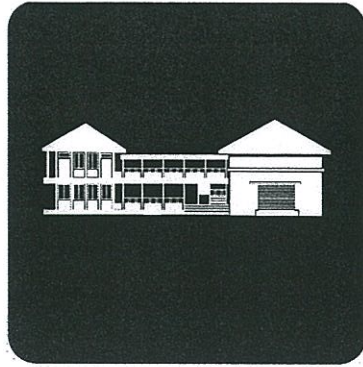
   +2    +1    0    +1    +2  
จำง่าย                     จำยาก

6. องค์ประกอบของสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องในการใช้งาน

   +2    +1    0    +1    +2  
สอดคล้อง                     ไม่สอดคล้อง

The Syntactic Dimension.

รูปที่ 4  
อาคารเรียนภาควิชา นศ.



1. ลักษณะของสัญลักษณ์ภาพที่เห็น มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

2. ส่วนต่างๆของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

3. ความสัมพันธ์ทางโครงสร้าง น้ำหนัก ปลายเส้น สัดส่วนของสัญลักษณ์ภาพสอดคล้องกัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

4. ลำดับในการจดจำของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
จำง่าย      จำยาก

5. การถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำสัญลักษณ์ภาพเป็นอันดับแรก

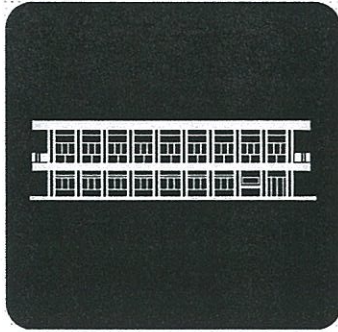
+2 +1 0 +1 +2  
จำง่าย      จำยาก

6. องค์ประกอบของสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องในการใช้งาน

+2 +1 0 +1 +2  
สอดคล้อง      ไม่สอดคล้อง

The Syntactic Dimension.

รูปที่ 5  
อาคารสำนักงานคนบตี



1. ลักษณะของสัญลักษณ์ภาพที่เห็น มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน

   +2    +1    0    +1    +2  
มีความสัมพันธ์                ไม่มีความสัมพันธ์

2. ส่วนต่างๆของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กัน

   +2    +1    0    +1    +2  
มีความสัมพันธ์                ไม่มีความสัมพันธ์

3. ความสัมพันธ์ทางโครงสร้าง น้ำหนัก สายเส้น สัดส่วนของสัญลักษณ์ภาพสอดคล้องกัน

   +2    +1    0    +1    +2  
มีความสัมพันธ์                ไม่มีความสัมพันธ์

4. ลำดับในการจดจำของสัญลักษณ์ภาพ

   +2    +1    0    +1    +2  
จำง่าย                จำยาก

5. การถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำสัญลักษณ์ภาพเป็นอันดับแรก

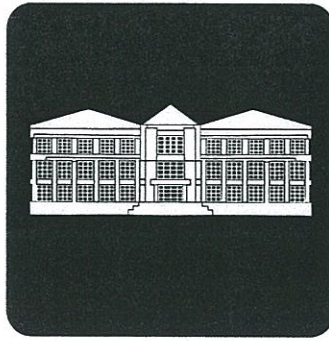
   +2    +1    0    +1    +2  
จำง่าย                จำยาก

6. องค์ประกอบของสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องในการใช้งาน

   +2    +1    0    +1    +2  
สอดคล้อง                ไม่สอดคล้อง

The Syntactic Dimension.

รูปที่ 6  
อาคารเรียนภาควิชา วจ.



1. ลักษณะของสัญลักษณ์ภาพที่เห็น มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

2. ส่วนต่างๆของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

3. ความสัมพันธ์ทางโครงสร้าง น้ำหนัก ปลายเส้น สัดส่วนของสัญลักษณ์ภาพสอดคล้องกัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

4. ลำดับในการจดจำของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
จำง่าย      จำยาก

5. การถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำสัญลักษณ์ภาพเป็นอันดับแรก

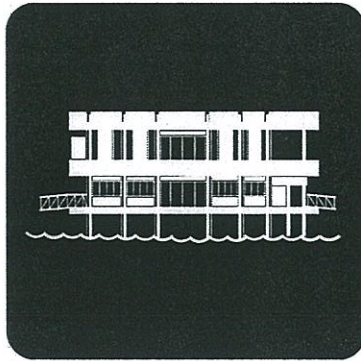
+2 +1 0 +1 +2  
จำง่าย      จำยาก

6. องค์ประกอบของสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องในการใช้งาน

+2 +1 0 +1 +2  
สอดคล้อง      ไม่สอดคล้อง

The Syntactic Dimension.

รูปที่ 7  
อาคารกลางน้ำ



1. ลักษณะของสัญลักษณ์ภาพที่เห็น มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

2. ส่วนต่างๆของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

3. ความสัมพันธ์ทางโครงสร้าง น้ำหนัก ปลายเส้น สัดส่วนของสัญลักษณ์ภาพสอดคล้องกัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

4. ลำดับในการจดจำของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
จำง่าย      จำยาก

5. การถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำสัญลักษณ์ภาพเป็นอันดับแรก

+2 +1 0 +1 +2  
จำง่าย      จำยาก

6. องค์ประกอบของสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องในการใช้งาน

+2 +1 0 +1 +2  
สอดคล้อง      ไม่สอดคล้อง



The Syntactic Dimension.



รูปที่ 9  
อาคารตึกสี่ชั้น

1. ลักษณะของสัญลักษณ์ภาพที่เห็น มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

2. ส่วนต่างๆของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

3. ความสัมพันธ์ทางโครงสร้าง น้ำหนัก ลายเส้น สัดส่วนของสัญลักษณ์ภาพสอดคล้องกัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

4. ลำดับในการจดจำของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
จำง่าย      จำยาก

5. การถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำสัญลักษณ์ภาพเป็นอันดับแรก

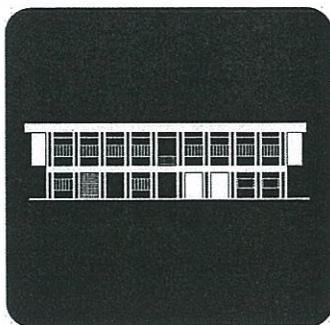
+2 +1 0 +1 +2  
จำง่าย      จำยาก

6. องค์ประกอบของสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องในการใช้งาน

+2 +1 0 +1 +2  
สอดคล้อง      ไม่สอดคล้อง

The Syntactic Dimension.

รูปที่ 10  
อาคารเรียนภาควิชา คอ.  
(อาคารU-Store)



1. ลักษณะของสัญลักษณ์ภาพที่เห็น มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

2. ส่วนต่างๆของสัญลักษณ์ภาพมีความสัมพันธ์กัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

3. ความสัมพันธ์ทางโครงสร้าง น้ำหนัก ปลายเส้น สัดส่วนของสัญลักษณ์ภาพสอดคล้องกัน

+2 +1 0 +1 +2  
มีความสัมพันธ์      ไม่มีความสัมพันธ์

4. ลำดับในการจดจำของสัญลักษณ์ภาพ

+2 +1 0 +1 +2  
จำง่าย      จำยาก

5. การถ่ายทอดส่วนสำคัญในการจดจำสัญลักษณ์ภาพเป็นอันดับแรก

+2 +1 0 +1 +2  
จำง่าย      จำยาก

6. องค์ประกอบของสัญลักษณ์ภาพสามารถปรับใช้ให้สอดคล้องในการใช้งาน

+2 +1 0 +1 +2  
สอดคล้อง      ไม่สอดคล้อง













