

การศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอย ของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม
(Coworking Space)

ในเขตกรุงเทพมหานครตอนเหนือ ภายใต้บริบทประเทศไทย

THE STUDY OF SPACE REQUIREMENT FOR COWORKING SPACE IN
NORTH BANGKOK UNDER THE CONTEXT OF THAILAND



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาดตามหลักสูตรปริญญาสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

พ.ศ. 2561

KMITL-2018-AR-M-003-010

การศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอย ของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม
(Coworking Space)

ในเขตกรุงเทพมหานครตอนเหนือ ภายใต้บริบทประเทศไทย

THE STUDY OF SPACE REQUIREMENT FOR COWORKING SPACE IN
NORTH BANGKOK UNDER THE CONTEXT OF THAILAND



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
พ.ศ. 2561
KMITL-2018-AR-M-003-010

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

THE STUDY OF SPACE REQUIREMENT FOR COWORKING IN
NORTH BANGKOK UNDER THE CONTEXT OF THAILAND



A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT
OF THE REQUIREMENT FOR THE DEGREE OF
MASTER OF ARCHITECTURE PROGRAM IN INTERIOR ARCHITECTURE
FACULTY OF ARCHITECTURE
KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG
2018
KMITL-2018-AR-M-003-010

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



COPYRIGHT 2018

FACULTY OF ARCHITECTURE

KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ใบรับรองวิทยานิพนธ์

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอย ของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในเขตกรุงเทพฯ ตอนเหนือ ภายใต้บริบทประเทศไทย
THE STUDY OF SPACE REQUIREMENT FOR COWORKING SPACE IN NORTH BANGKOK UNDER CONTEXT OF THAILAND

นักศึกษา

นายอนุกุล ป้อมปักษา

รหัสประจำตัว

56602076

ปริญญา

สถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชา

สถาปัตยกรรมภายใน

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ญาณินทร์ รังวงศ์วาน

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

-

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์	ลายมือชื่อ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุทิศรงค์ จุฑาพลนิกร	ก.ก.รังค์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ญาณินทร์ รังวงศ์วาน	ญาณินทร์ รัง
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิยะรัตน์ นันทะ	พิยะรัตน์ นันทะ

วัน / เดือน / ปี ที่สอบ 25 มิถุนายน 2561

สถานที่สอบ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์รับรองแล้ว

ดร.อ.อ.

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อันธิกา สวัสดิ์ศรี)

คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

วันที่ 20 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2561

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอย ของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking Space)ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทประเทศไทย
นักศึกษา	นายอนุกุล บ่อมปักษา
รหัสนักศึกษา	56602076
ปริญญา	สถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชา	สถาปัตยกรรมภายใน
พ.ศ.	2561
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ญาณินทร์ รักรวงศ์วาน

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยเชิงคุณภาพ มุ่งศึกษาความต้องการใช้พื้นที่บริการภายในพื้นที่ทำงานร่วมของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือภายใต้บริบทประเทศไทย เริ่มจากการศึกษาเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ และพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทย ทำการวิจัยนำร่อง(Pilot study) โดยสำรวจพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพมหานคร 10 แห่ง ด้วยการใช้แบบสอบถาม ทำการสัมภาษณ์ผู้ใช้บริการและผู้ประกอบการ สังเกตการณ์อย่างมีส่วนร่วม พบว่าพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบและประเทศไทย มีความแตกต่างกันด้านแนวคิดการใช้พื้นที่ใช้สอย ที่ส่งผลต่อรูปแบบของสถาปัตยกรรมภายใน จากนั้นเลือกพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯตอนเหนือ 3 แห่งใช้เป็นพื้นที่ตัวอย่าง ทำการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้ใช้บริการ สังเกตการณ์อย่างมีส่วนร่วม และให้ผู้ใช้บริการเขียนเรียงความเรื่อง “พื้นที่ทำงานร่วมในฝันของฉัน” นำข้อมูลต่างๆ ที่ได้มาตรวจสอบความน่าเชื่อถือโดยการตรวจสอบแบบสามเส้า (Triangulation) วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา(Content Analysis) และวิเคราะห์ด้วยวิธีตีความปรากฏการณ์ (Interpretative Phenomenological Analysis) เพื่อค้นหาความต้องการการใช้งานพื้นที่บริการ และลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการแต่ละประเภท ผลการวิจัยพบว่านอกจาก พื้นที่ทำงานรวม, ห้องประชุมย่อย และห้องประชุมใหญ่-จัดงาน ที่เป็นพื้นที่บริการหลักแล้ว ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ยังมีความต้องการให้มีพื้นที่บริการเสริมนอกเหนือจากนั้น ได้แก่ ร้านกาแฟ, พื้นที่ทำงานส่วนตัว, ห้องพักผ่อน และห้องโทรศัพท์ส่วนตัว ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่มีความต้องการให้พื้นที่บริการทั่วไปมีบรรยากาศสบาย เฟอร์นิเจอร์แบบไม่เป็นทางการ มีอุปกรณ์อำนวยความสะดวกตามวัตถุประสงค์ของแต่ละพื้นที่ โทนนสีเป็นสีโทนอ่อนและโทนสีธรรมชาติ (Earth Tone) ผู้ใช้บริการส่วนหนึ่งต้องการให้พื้นที่บริการมีความสนุก - ตื่นเต้น แตกต่างไปจากพื้นที่ใช้งานปกติทั่วไป นอกเหนือจากนั้นผลของการวิจัยยัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

พบว่า ลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการของพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทย มีความแตกต่างกับพื้นที่บริการของพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ ความแตกต่างทางคุณลักษณะของผู้ใช้บริการมีผลต่อความต้องการการใช้พื้นที่บริการ และความต้องการลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการแต่ละประเภท

คำสำคัญ: พื้นที่ทำงานร่วม กรุงเทพฯตอนเหนือ ความต้องการการใช้พื้นที่



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Thesis	The Study of space requirement for Coworking Space in North Bangkok under the Context of Thailand
Student	Mr. Anukool Pompaksa
Student ID	56602076
Degree	Master of Architecture
Program	Interior Architect
Year	2018
Thesis Advisor	Asst.Prof.Yanin Rugwongwan, Ph.d.

ABSTRACT

The qualitative research is conducted to study the requirement of space usage in coworking space in northern part of Bangkok under context of Thailand. Base on literature review and pilot study on 10 coworking spaces in bangkok show that coworking spaces in Bangkok differ from other initiate countries in function and design. For better understanding, researcher selects coworking spaces to gather in dept data by users and owners interviewing, participant observation, and finding the environment demand of users from “Ideal Coworking Space” essay. The data are verified by methodological triangulation and analyzed by Content Analysis and interpretative phenomenological analysis. The result found, users require shared desk, meeting room, conference room. The users desire more facilities such as cafe, private area, napping area, and phone booth. Majority prefer atmosphere in the coworking space to be comfortable in earth toned with casual furniture. But some users prefer fun exciting space in addition to working area. In conclusion, the demand of users in coworking space within Bangkok are different from other initiate countries as a result of users characteristic. And these demand could affect the physical environment of coworking space.

Keywords: Coworking Space, North Bangkok, Space Requirement

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยการให้ความช่วยเหลือแนะนำของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ญาณินทร์ รักรวงศ์วาน ซึ่งเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้กรุณาที่ให้คำแนะนำ ให้ข้อคิดเห็น ตรวจสอบ และแก้ไขร่างวิทยานิพนธ์อย่างใกล้ชิดมาโดยตลอด ผู้เขียนจึงขอขอบพระคุณไว้ ณ โอกาสนี้

ผู้เขียนขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฤทธิรงค์ จุฑาทฤดมิกร ที่กรุณาให้เกียรติเป็น ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ โดยมีผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิยะรัตน์ นันทะ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ญาณินทร์ รักรวงศ์วาน เป็นกรรมการในการสอบวิทยานิพนธ์ ซึ่งได้กรุณาตรวจแก้ไขวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ให้ถูกต้องสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ทั้งนี้ผู้เขียนขอขอบพระคุณ อาจารย์ทุกท่านที่ได้ให้ความรู้ในระหว่างการศึกษา ผู้เขียนหนังสือและบทความวิชาการต่างๆ ที่ให้ความรู้แก่ผู้เขียน เจ้าของกิจการและเจ้าหน้าที่พื้นที่ทำงาน ร่วมทุกแห่ง ที่ให้ความสะดวกด้านอำนวยความสะดวกและประสานงานเก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ขอขอบคุณ ผู้ให้ข้อมูลทุกท่าน ที่กรุณาใช้เวลาให้ข้อมูลเป็นอย่างดีในการจัดทำวิทยานิพนธ์ของผู้เขียนครั้งนี้สำเร็จ ลุล่วงไปด้วยดี

ท้ายนี้ผู้เขียนขอขอบคุณ ครอบครัวของผู้เขียนที่ได้เป็นกำลังใจตลอดเวลาที่ทำการศึกษาก่อน ผู้เขียนจนสามารถให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี

อนุกุล ป้อมปักษา

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ปัญหา ที่มา และความสำคัญของงานวิจัย.....	1
1.2 คำถามวิจัย.....	4
1.3 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	4
1.5 วิธีการวิจัย.....	4
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	6
1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ.....	7
บทที่ 2 แนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	8
2.1 พัฒนาการของพื้นที่ทำงานร่วม.....	8
2.2 ความหมายของพื้นที่ทำงานร่วม.....	12
2.3 ลักษณะของพื้นที่ทำงานร่วม.....	13
2.4 องค์ประกอบของพื้นที่ทำงานร่วม.....	14
2.5 พฤติกรรมของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม.....	15
2.6 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง.....	16
2.7 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	17
2.8 กรอบแนวคิดในงานวิจัย.....	18
บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย	19
3.1 วิธีการศึกษาและเก็บข้อมูลการวิจัย.....	19
3.2 ผู้ให้ข้อมูลที่ทำการศึกษา.....	22
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย.....	22
3.4 การเลือกกรณีศึกษา.....	24
3.6 การตรวจสอบข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	25
3.7 กรอบการดำเนินการวิจัย.....	26
บทที่ 4 ผลการวิจัย	27
4.1 พื้นที่ทำงานร่วมที่ทำการศึกษา.....	24
4.2 กลุ่มผู้ให้ข้อมูล.....	39
4.3 ผลการวิจัยนำร่อง.....	42
4.4 ผลการวิจัยความต้องการพื้นที่ใช้สอยของผู้ใช้บริการ.....	43

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับบริการเชิงงานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต่อ V ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญ(ต่อ)

	หน้า
4.5 ผลการวิจัยความต้องการลักษณะทางกายภาพพื้นที่ใช้สอยของผู้ใช้บริการ.....	43
บทที่ 5 อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	53
5.1 อภิปรายผล.....	53
5.2 สรุป.....	57
5.3 ข้อเสนอแนะ.....	58
บรรณานุกรม	60
ภาคผนวก	62
ภาคผนวก ก.....	63
ภาคผนวก ข.....	64
ประวัติผู้เขียน	80



สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4.1 แสดงรายละเอียดการเก็บข้อมูล.....	40
4.2 แสดงคุณลักษณะของผู้ให้ข้อมูล.....	41
4.3 แสดงผลความต้องการพื้นที่บริการของผู้ให้ข้อมูล	43
4.4 แสดงผลสรุปความต้องการลักษณะทางกายภาพพื้นที่บริการ-ผู้ให้ข้อมูล.....	52
5.1 แสดงผลความต้องการพื้นที่บริการของผู้ให้ข้อมูล.....	54
6.1 แสดงผลความต้องการและการจัดการจากการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการ.....	66
6.2 แสดงผลวัตถุประสงค์การใช้พื้นที่บริการจากแบบสอบถามผู้ใช้บริการ.....	67
6.3 แสดงผลความต้องการพื้นที่บริการจากแบบ แบบสอบถามผู้ใช้บริการ.....	68
6.4 แสดงประเภทพื้นที่บริการ พื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯ.....	69

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต่อVIRกึ่งอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญภาพ

รูปภาพที่	หน้า
1.1 แสดงความเปลี่ยนแปลงทางสังคม.....	1
1.2 แสดงการกระจายตัวของพื้นที่ทำงานร่วม.....	2
2.1 การเติบโตของพื้นที่ทำงานร่วมทั่วโลก.....	9
2.2 บรรยากาศพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศอเมริกา.....	10
2.3 บรรยากาศพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทย.....	11
2.4 แสดงพัฒนาการของพื้นที่ทำงานร่วม	12
4.1 แสดงแผนที่ ตำแหน่งพื้นที่ทำงานร่วม กรณีศึกษา 3 แห่ง.....	28
4.2 แสดงแผนที่ที่ตั้ง Muchroom Co-working space.....	29
4.3 แสดงภาพภายนอก Muchroom Co-working space	30
4.4 แสดงพื้นที่ทำงานรวม ภายนอกและภายในอาคาร.....	31
4.5 แสดงภาพ ห้องประชุมย่อยและห้องประชุมใหญ่.....	31
4.6 แสดงแผนที่ที่ตั้ง Ko Kreate space.....	32
4.7 แสดงภาพด้านหน้า Ko Kreate space	33
4.8 แสดงผังชั้นล่าง ชั้นสองและชั้นสาม.....	34
4.9 แสดงภาพ พื้นที่ทำงานรวม	34
4.10 แสดงภาพ ห้องประชุมย่อย และสำนักงานเช่า	35
4.11 แสดงแผนที่ที่ตั้ง Seatz Station Coworking & Café	36
4.12 แสดงภาพด้านหน้าอาคาร	37
4.13 แสดงภาพ พื้นที่ทำงานรวม และห้องประชุมย่อย.....	37
4.14 แสดงภาพ ห้องประชุมใหญ่	38
4.15 แสดงภาพ บริเวณ คาเฟ่	38
4.16 แสดงภาพ ส่วนไฮสเทล	39
4.17 แสดงภาพพื้นที่บริการเสริม	39
4.18 แสดงภาพตัวอย่าง พื้นที่ทำงานรวม	45
4.19 แสดงภาพตัวอย่าง ห้องประชุมย่อย	46
4.20 แสดงภาพตัวอย่าง ห้องประชุมใหญ่	47
4.21 แสดงภาพตัวอย่าง ห้องทำงานส่วนตัว	48
4.22 แสดงภาพตัวอย่าง บริเวณร้านกาแฟ	49

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต่อ VIII จึงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญญภาพ(ต่อ)

รูปภาพที่		หน้า
4.23	แสดงภาพตัวอย่าง ห้องพักผ่อน.....	50
4.24	แสดงภาพตัวอย่าง ห้องโทรศัพท์ส่วนตัว.....	51



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต่อ IX ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ปัญหา ที่มาและความสำคัญของงานวิจัย

โลกในปัจจุบันอยู่ในยุคกระแสโลกาภิวัตน์ มีการเปลี่ยนแปลงรวดเร็วและต่อเนื่องตลอดเวลา ผู้คนในแต่ละเจนเนอเรชันมีช่วงการปรับเปลี่ยนเร็วขึ้น ส่งผลให้รูปแบบธุรกิจเปลี่ยนแปลงเพื่อตอบสนองการเปลี่ยนแปลงของวิถีชีวิตและทัศนคติในการทำธุรกิจ รวมถึงเทคโนโลยีต่างๆ โดยเฉพาะด้านการสื่อสารที่พัฒนาก็มีผลต่อรูปแบบธุรกิจด้วยเช่นกัน การเปลี่ยนแปลงรูปแบบธุรกิจนี้เองทำให้งานสถาปัตยกรรมภายในต้องปรับเปลี่ยน เพื่อรองรับรูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนตามธุรกิจที่เปลี่ยนแปลงไปด้วย เมื่อเกิดรูปแบบการทำงานของกลุ่มธุรกิจแบบStartup กลุ่มคนทำงานแบบ Freelance เกิดขึ้นมาอย่างมากมายอีกทั้งมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง ตลอดถึงกลุ่มธุรกิจแบบเดิมมีการเปลี่ยนรูปแบบการทำงานให้แต่ละหน่วยเล็กลง เพิ่มสาขามากขึ้นเพื่อ กระจายการทำงานออกไป หรือใช้รูปแบบ work at home และ Mobile Office และปัจจุบันพบว่ามีคนทำงานอิสระทั่วโลกมีเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วในเวลา 4 ปีจากจำนวนคนทำงานอิสระทั่วโลก 919.4 ล้านคน ในปี พ.ศ.2551 เพิ่มขึ้นเป็น 1,190 ล้านคนในปี พ.ศ. 2555 หรือคิดเป็น เพิ่มขึ้น 35% ทั้งนี้จากการสำรวจพบว่าประชากรแถบเอเชียแปซิฟิกถึง 546.4 ล้านคน หรือคิดเป็น 59% ของคนทำงานอิสระ ทั่วโลก (ณิศา พงษ์ไชยวรฤทธิ์,2557)



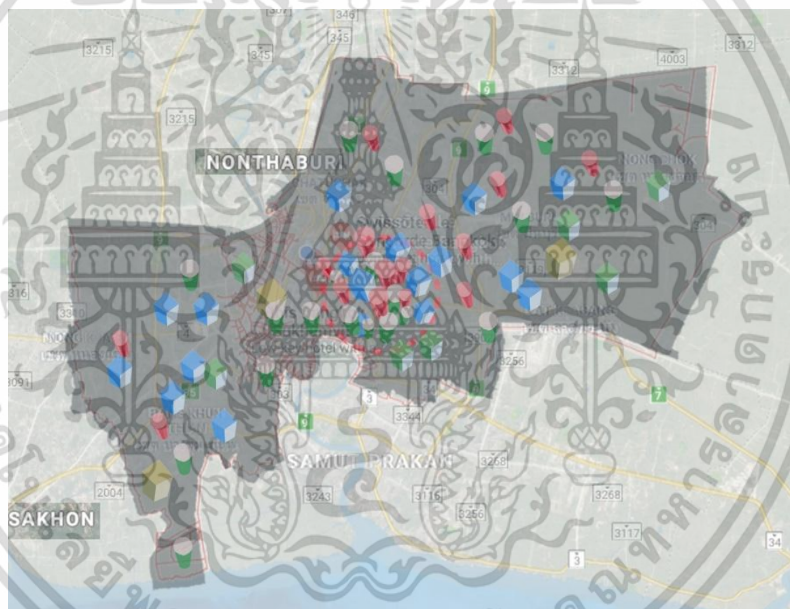
รูปที่ 1.1 แสดงความเปลี่ยนแปลงทางสังคม

แหล่งที่มา : ผู้วิจัย (2561)

การปรับเปลี่ยนรูปแบบการทำงานดังกล่าวข้างต้น ทำให้เกิดรูปแบบของสถานที่ทำงานประเภทหนึ่งที่เรียกว่า “Coworking space” หรือ “พื้นที่ทำงานร่วม” สถานที่นี้เองเริ่มเกิดขึ้นมา เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับใช้เพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้เผยแพร่เอกสารนี้โดยไม่ผ่านการพิจารณาจากผู้เกี่ยวข้อง อาจก่อให้เกิดความเสียหายได้ ผู้ใช้เอกสารนี้ควรพิจารณาความเหมาะสมก่อนนำไปใช้ ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ในปี พ.ศ. 2549 ในประเทศสหรัฐอเมริกา และต่อมาได้ขยายมายังประเทศต่างๆในทวีปยุโรป รวมถึงประเทศไทยด้วยเช่นกัน พื้นที่ทำงานร่วมเป็นธุรกิจที่เกิดการขยายตัวอย่างเร็วมาก และมีทิศทางการขยายตัวอย่างต่อเนื่องแบบเป็นอัตราก้าวหน้า กล่าวคือ จากการที่เริ่มต้นตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 จนถึงปี พ.ศ.2560 มีเกิดขึ้นมากถึง 13,800 แห่งทั่วโลก มีผู้ใช้บริการ 1.18 ล้านคนต่อปี(Foertsch,2517) ในประเทศไทยมีมากกว่า 120 แห่ง และมีพื้นที่ทำงานร่วมเกิดขึ้นใหม่ทั่วโลก 4.5 แห่งต่อวัน (ฉนิศา พงษ์ไชยวรฤทธิ,2557)

ดังจะเห็นได้ว่าในเวลาอันสั้นนั้น ได้มีการเพิ่มจำนวนของพื้นที่ทำงานร่วม และผู้ใช้บริการเป็นอย่างมาก รวมทั้งกระจายตัวไปในขณะเดียวกันด้วย การขยายตัวจะเริ่มในย่านแหล่งธุรกิจที่หนาแน่น ผู้ใช้บริการเดินทางมาใช้บริการสะดวก และยังสามารถเดินทางต่อไปยังสถานที่อื่นได้สะดวกเช่นกัน โครงการส่วนใหญ่จึงมักอยู่ไม่ไกลจากสถานีรถไฟ ส่วนต่างจังหวัดมักมีตามจังหวัดหัวเมืองใหญ่ เช่น เชียงใหม่ ภูเก็ต หาดใหญ่ เป็นต้น



รูปที่ 1.2 แสดงการกระจายตัวของพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯ
แหล่งที่มา : ผู้วิจัย (2561)

ประเทศไทยในปี พ.ศ.2554 มีกลุ่มผู้ประกอบการนำพื้นที่ทำงานร่วม ที่ได้รับความนิยมในอเมริกามาใช้เพื่อรองรับรูปแบบการทำงานที่ใช้บ้านหรือร้านค้าแฟลเป็นพื้นที่ทำงานชั่วคราว ซึ่งได้กำจัดข้อด้อยต่างๆของการทำงานที่บ้านหรือร้านค้าแฟล คือการทำงานที่ร้านค้าแฟลจะไม่มีความเป็นส่วนตัว มีความเกรงใจเจ้าของสถานที่ ขาดอุปกรณ์เครื่องใช้สำนักงาน ขาดพื้นที่ส่วนตัวที่ต้องใช้คุยโทรศัพท์หรือ สไกท์ ขาด wifi แรงสูงในการรับส่งข้อมูล บรรยากาศไม่เอื้ออำนวยเป็นเพียงแคมีสถานที่นั่งทำงานเท่านั้น ส่วนการทำงานที่บ้านที่มีพื้นที่ดังกล่าวเช่นเดียวกับสำนักงาน แต่กลับมีความจำเจในการใช้พื้นที่ ที่ต้องใช้ทั้งเป็นที่อยู่อาศัยและทำงานไปด้วย ไม่สามารถแยกเวลาทำงานเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สแกนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นอนุญาตให้เข้าไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กับเวลาความเป็นส่วนตัวออกได้ดี มีการรบกวนจากสภาพแวดล้อมที่เคยชิน ไม่มีสิ่งรบกวน แรงกระตุ้น และแรงจูงใจในการทำงาน

การทำวิจัยนำร่องของผู้วิจัยเองจาก พื้นที่ทำงานร่วม (Coworking space) 10 แห่ง โดยทำการสัมภาษณ์ ผู้ประกอบการ เจ้าหน้าที่ ผู้ใช้บริการ ทำแบบสอบถาม รวมถึงสังเกตการณ์แบบมีส่วนร่วมเพื่อเป็นข้อมูลเบื้องต้นในการทำวิจัย ศึกษาจากเอกสารงานวิจัยต่างๆ รวมทั้งการสำรวจพื้นที่ขึ้นต้นทำให้ทราบว่า พื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่นำรูปแบบแนวคิดต่างๆมาจากการออกแบบพื้นที่ทำงานร่วมของต่างประเทศที่เป็นประเทศต้นแบบมาใช้ คือมีการสร้างพื้นที่เพื่อรองรับกิจกรรมที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมให้เกิดชุมชนสนับสนุนกันในพื้นที่ทำงานร่วม พร้อมทั้งรองรับการใช้บริการของผู้ใช้แบบสมาชิก พื้นที่บริการจะมีลักษณะเป็นพื้นที่ทำงานที่แบ่งเป็นส่วนๆ ทั้งส่วนที่เป็นส่วนสำนักงานย่อยๆหรือโต๊ะให้เข้าส่วนตัวแบบใช้ประจำ ส่วนห้องประชุม ส่วนห้องคุยโทรศัพท์ และที่เป็นพื้นที่หลักได้แก่ ส่วนพื้นที่ทำงานรวมชั่วคราว ในส่วนพื้นที่ทำงานรวมนี้เองจะเป็นพื้นที่โถงโล่งในผู้เช่าใช้มานั่งทำงานร่วมกัน ทั้งเป็นแบบเคาน์เตอร์เดียวกัน โต๊ะใหญ่รวมกันนั่งทั้งสองด้านของโต๊ะ หรืออาจเป็นโต๊ะเล็กๆแยกที่นั่งอยู่ใกล้ๆกัน ร่วมกับผู้เช่าใช้อื่นๆ มีห้องล็อกเกอร์สำหรับสมาชิก พื้นที่จัดกิจกรรมประจำสัปดาห์ บอร์ดสื่อสารระหว่างสมาชิก มุมเครื่องดื่มสนทนาการ

แต่จากการทำวิจัยนำร่องของผู้วิจัยในครั้งนี้พบว่า บริบทการใช้พื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทยนั้น ยังต่างจากแนวคิดของพื้นที่ทำงานร่วมในต่างประเทศที่นำมาใช้เป็นต้นแบบ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุภัชชา โฆษิตศรีปัญญา (สุภัชชา โฆษิตศรีปัญญา, 2558) ที่ให้ความคิดเห็นว่า ”พื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่ ยังไม่เกิดการสร้างชุมชนอย่างจริงจังของผู้ใช้บริการตามแนวคิดของพื้นที่ทำงานร่วมจากประเทศต้นแบบ ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทยทำงานเป็นปัจเจกไม่มีการสร้างปฏิสัมพันธ์ หรือแลกเปลี่ยนระหว่างกัน ทั้งที่พื้นที่ทำงานร่วมมีการออกแบบบรรยากาศให้ผู้ใช้บริการมีความรู้สึกเป็นกันเอง และมีการจัดกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ”

ผลจากการวิจัยนำร่องพบว่าพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทยมี 2 ประเภท ได้แก่ (1) พื้นที่ทำงานร่วมที่มีการสร้างชุมชนเพื่อสนับสนุนระหว่างผู้ใช้บริการ และ (2) พื้นที่ทำงานร่วมที่ไม่มีการสร้างชุมชนสนับสนุนระหว่างผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ยังได้พบว่ามีพื้นที่ทำงานร่วมประเภทไม่มีการสร้างชุมชนสนับสนุนระหว่างผู้ใช้บริการเป็นส่วนมากในเขตกรุงเทพมหานคร

งานวิจัยส่วนใหญ่ที่ศึกษามาแล้วในประเทศไทยส่วนใหญ่จะเป็นด้านการตลาด ภาคธุรกิจร่วมด้านการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ งานวิจัยด้านสถาปัตยกรรมยังมีอยู่น้อยมาก ทั้งยังไม่มีกำหนดแนวทางการออกแบบด้านสถาปัตยกรรมภายในอย่างชัดเจน ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะทำการวิจัยเพื่อศึกษาหาความต้องการการใช้พื้นที่บริการ และลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการในแต่ละส่วนนั้นๆ ให้เหมาะสมกับความต้องการใช้พื้นที่บริการของผู้ใช้บริการ พื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในเขตกรุงเทพมหานครตอนเหนือ

1.2 คำถามวิจัย

1. ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking space) ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ มีความต้องการการใช้พื้นที่บริการประเภทใดบ้าง?
2. ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking space) ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ มีความต้องการลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการแต่ละส่วนอย่างไร?

1.3 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

- 1.3.1 เพื่อศึกษาความต้องการพื้นที่บริการ ของผู้ให้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ
- 1.3.2 เพื่อศึกษาความต้องการทางกายภาพพื้นที่บริการ ของผู้ให้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ

1.4 ขอบเขตของงานวิจัย

ในการวิจัยเรื่อง “การศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอย ของผู้ให้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking space) ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทประเทศไทย” ศึกษาเฉพาะพื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ 2. ขอบเขตวิจัยเฉพาะพื้นที่กรุงเทพฯตอนเหนือ เนื่องจากในการวิจัยนำร่องพบพื้นที่บริการร่วม 32 แห่ง ในเขตพื้นที่นี้เป็นพื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ 2. เป็นส่วนใหญ่ และเป็นประเภทที่พบได้มากในประเทศไทย ต่างจากพื้นที่ส่วนอื่นๆของกรุงเทพฯที่มีพื้นที่ทำงานร่วมทั้งสองประเภทจำนวนไม่แตกต่างกันมากนัก ใช้ทฤษฎีการออกแบบที่มีผู้ใช้เป็นศูนย์กลางโดยศึกษาเฉพาะความต้องการด้านกายภาพเท่านั้น พื้นที่ตัวอย่างที่นำมาใช้ในงานวิจัยนำร่องเป็นพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพมหานคร และพื้นที่ตัวอย่างที่ทำการวิจัยหลักอยู่ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ มีแบบที่มีพื้นที่เช่าอย่างเดียวและแบบมีธุรกิจอื่นร่วมด้วย ช่วงเวลาทำการวิจัยนำร่อง ในเดือน มีนาคม พ.ศ. 2560 – เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2560 และช่วงเวลาทำการวิจัยหลักใน เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 - เดือนเมษายน พ.ศ.2561

1.5 วิธีการวิจัย

1.5.1 การศึกษาภาคเอกสาร ทบทวนวรรณกรรมและแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ทำงานร่วมของประเทศต้นแบบ และพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทย ศึกษาเปรียบเทียบด้านเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

วัตถุประสงค์ในการทำธุรกิจของผู้ประกอบการและการใช้พื้นที่บริการว่ามีความต้องการเหมือน หรือแตกต่างจากผู้ให้บริการในประเทศต้นแบบ ศึกษาเรื่องความต้องการพื้นที่บริการประเภทใด การใช้พื้นที่ให้เหมาะกับลักษณะของกิจกรรมการใช้พื้นที่บริการ ศึกษาทฤษฎีการออกแบบที่มีผู้ใช้เป็นศูนย์กลาง (User Centered Design) ศึกษาข้อมูลเบื้องต้นด้านปริมาณ ประเภท และลักษณะของพื้นที่ทำงานร่วม จัดแบ่งกลุ่มให้มีขนาดเหมาะสมกับงานวิจัย

1.5.2 การทำวิจัยนำร่อง ศึกษาภาคสนาม สํารวจพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯ 10 แห่ง ใช้การเลือกแบบโควตา(Quota Sampling) แบ่งโควตาออกเป็นเขตกรุงเทพฯชั้นใน และเขตกรุงเทพฯชั้นนอก อย่างละ 5 แห่ง ทำการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการทำแบบสอบถามผู้ใช้บริการ โดยมุ่งเน้นประเด็นพฤติกรรมการใช้งาน ความต้องการพื้นที่บริการ และความต้องการสร้างความสัมพันธ์กันระหว่างผู้ใช้บริการด้วยกัน สัมภาษณ์ผู้ประกอบการโดยมุ่งประเด็นที่แนวคิดในการออกแบบพื้นที่บริการ และการทำงานที่มีผลต่อลักษณะการใช้งานพื้นที่บริการ การบริหารจัดการ สังเกตการณ์อย่างมีส่วนร่วม นำข้อมูลต่างๆที่ได้มาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับลักษณะพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ ที่ได้มาจากการทบทวนวรรณกรรม

1.5.3 เลือกพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯตอนเหนือ 3 แห่ง โดยการเลือกอย่างเจาะจง (Purposive Sampling) ใช้เป็นพื้นที่ตัวอย่างเพื่อทำการตรวจสอบเครื่องมือขั้นต้น

1.5.4 ทำร่างคำถามสัมภาษณ์แบบกึ่งมีโครงสร้าง นำมาใช้สัมภาษณ์กับกลุ่มทดลอง จำนวน 3 คน ที่มีคุณสมบัติเหมือนกับกลุ่มผู้ให้ข้อมูล โดยการสุ่มจากพื้นที่ตัวอย่าง แห่งละ 1 คน ใช้ทดสอบเครื่องมือเพื่อนำข้อผิดพลาดมาปรับแก้ไข พร้อมทั้งปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ

1.5.5 นำคำถามสัมภาษณ์ที่ปรับแก้ไขแล้วนั้น มาใช้สัมภาษณ์กับกลุ่มผู้ให้ข้อมูลจริงในพื้นที่ตัวอย่าง 3 แห่ง รวม 19 คน ตามความสมัครใจของผู้ให้ข้อมูล ซึ่งในขณะที่สัมภาษณ์จะพิจารณา น้ำเสียง อารมณ์ การแฝงนัยที่มีต่อคำตอบในขณะที่สัมภาษณ์ เก็บไว้เป็นข้อสังเกตเพื่อสนับสนุนเน้นย้ำภายหลังตามแนวโน้มของผลการวิจัย

1.5.6 ให้ผู้ให้ข้อมูลในพื้นที่ตัวอย่าง 3 แห่ง รวม 16 คน เขียนเรียงความเรื่อง “Coworking space ในฝันของฉัน” นำข้อมูลที่ได้จัดเรียบเรียงเป็นหมวดหมู่ บันทึกข้อมูลที่ซ้ำกันและมีความน่าสนใจไว้เป็นข้อมูลพื้นฐาน

1.5.7 สังเกตการณ์อย่างมีส่วนร่วมในพื้นที่ตัวอย่าง แห่งละ 3 ครั้ง ครั้งละ 6 ชั่วโมง ในช่วงวันเวลาที่ต่างกัน ในช่วงเวลา เช้า บ่าย ค่ำ และในช่วงวันต้นสัปดาห์ กลางสัปดาห์และสุดสัปดาห์ จัดบันทึกพฤติกรรมสำคัญที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย ถ่ายภาพ วาดภาพประกอบในกรณีที่ไม่สามารถถ่ายภาพได้ บันทึกข้อมูลที่ซ้ำกันและมีความน่าสนใจไว้เป็นข้อมูลพื้นฐาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.5.8 นำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ และการเขียนเรียงความ มาทำการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของข้อมูลโดยใช้เทคนิคการตรวจสอบแบบสามเส้า(Triangulation) มีการตรวจสอบ 3 ด้าน คือ (1) ด้านการตรวจสอบข้อมูล(Data triangulation) เป็นการเก็บข้อมูลที่ต่างช่วงวันช่วงเวลา, และผู้ให้ข้อมูลที่มีคุณลักษณะต่างกัน (2) ด้านการตรวจสอบวิธีการรวบรวมข้อมูล (Methodological triangulation) เป็นการได้ข้อมูลจากวิธีการเก็บข้อมูล 3 วิธีการ (3) ด้านการตรวจสอบผู้วิจัย (investigator triangulation) ตรวจสอบโดยใช้ผู้ช่วยผู้วิจัยอีก 2 คน ทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้นำมาเลือกภาพตัวอย่างจากแหล่งภาพ แล้วทำเป็นภาพตัวอย่างเปรียบเทียบกับภาพตัวอย่างที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลของผู้วิจัย

1.5.9 นำข้อมูลที่ได้จากการเก็บข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์และการเขียนเรียงความ มาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยกระบวนการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และข้อมูลที่ได้จากการสังเกตการณ์มาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยกระบวนการตีความปรากฏการณ์ (Interpretative Phenomenological Analysis)

1.5.10 นำผลวิจัยด้านความต้องการพื้นที่บริการ เรียงลำดับคะแนนจากมากไปหาน้อย จับคู่ความสัมพันธ์ความต้องการพื้นที่บริการแต่ละประเภท กับคุณลักษณะของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่ม และนำผลวิจัยด้านลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการทั้ง 7 ประเภท มาคัดเลือกภาพจากแหล่งข้อมูลภาพ นำมาทำเป็นภาพตัวอย่างแทนภาพของพื้นที่ใช้สอยแต่ละประเภท ตามความเข้าใจของผู้วิจัยและผู้ช่วยผู้วิจัย

1.5.11 นำผลวิจัยที่ได้มาอภิปราย สรุปผล และเสนอแนะ

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 ทราบถึงความต้องการพื้นที่บริการของ ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking space) ในกรุงเทพฯตอนเหนือ

1.6.2 ทราบถึงความต้องการลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการ ของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking space) ในกรุงเทพฯตอนเหนือ

1.6.3 เป็นข้อมูลพื้นฐานในด้านการออกแบบสถาปัตยกรรมภายใน พื้นที่ทำงานร่วม (Coworking space) ในกรุงเทพฯตอนเหนือ

1.6.4 เพื่อเป็นข้อมูลใช้ต่อยอดในการวิจัยที่เกี่ยวข้องต่อไป

1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ

1.7.1 พื้นที่ทำงานร่วม (Coworking space) ประเภทที่ 1. หมายถึง พื้นที่ทำงานเช่าใช้ ทำงานชั่วคราวของกลุ่มคนทำงานอิสระ คนทำงานประจำ บุคคลทั่วไป ที่มีการใช้พื้นที่ทำงานร่วมกัน ในสถานที่เดียวกัน มีการสร้างชุมชนสนับสนุนกันเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ ทักษะคติ ตลอดจนร่วมธุรกิจด้วยกันของผู้ใช้บริการ เป็นไปตามแนวคิดของพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ พบได้น้อยในกรุงเทพฯ

1.7.2 พื้นที่ทำงานร่วม (Coworking space) ประเภทที่ 2. หมายถึง พื้นที่ทำงานเช่าใช้ ทำงานชั่วคราวของกลุ่มคนทำงานอิสระ คนทำงานประจำ บุคคลทั่วไป มีเครื่องอำนวยความสะดวก เช่นเดียวกับสำนักงานทั่วไปและอาจมีธุรกิจอื่นร่วมด้วย ไม่มีการสร้างชุมชนสนับสนุนระหว่าง ผู้ใช้บริการ ไม่ได้เป็นไปตามแนวคิดของประเทศต้นแบบ พบมากในกรุงเทพฯ

1.7.3 กรุงเทพฯตอนเหนือ หมายถึง 7 เขตการปกครองและบางส่วนของเขตการปกครอง ของกรุงเทพฯ ได้แก่ เขตดอนเมือง, เขตสายไหม, เขตหลักสี่, เขตบางเขน, เขตลาดพร้าว, เขตบางซื่อ, เขตจตุจักร และเขตพญาไท ด้านทิศเหนือของถนนประดิพัทธ์

1.7.4 ความต้องการพื้นที่บริการ หมายถึง ความต้องการพื้นที่บริการประเภทต่างๆของ ผู้ใช้บริการ และความต้องการลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการนั้นๆ

บทที่ 2

แนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยเรื่อง “การศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอย ของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทประเทศไทย” ผู้วิจัยได้ค้นคว้า รวบรวม ข้อมูล แนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ในแต่ละส่วนดังนี้

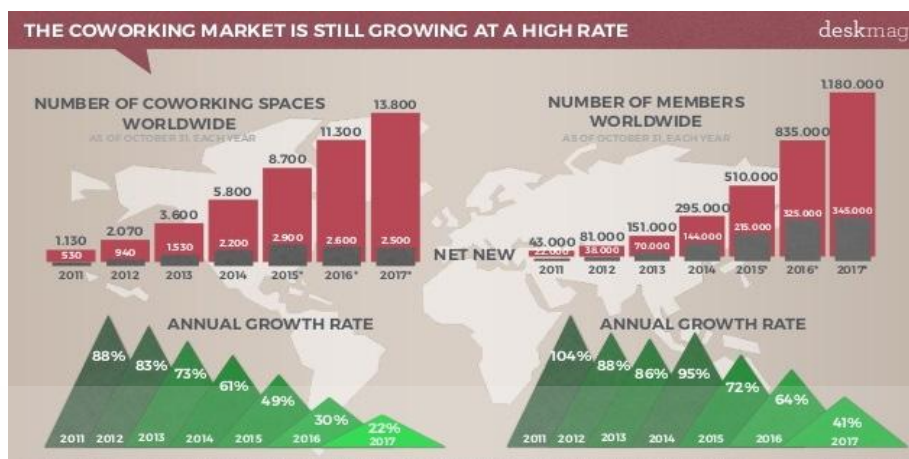
- 2.1 พัฒนาการของพื้นที่ทำงานร่วม
 - 2.1.1 พัฒนาการของพื้นที่ทำงานร่วมในต่างประเทศ
 - 2.1.2 พัฒนาการของพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทย
- 2.2 ความหมายของพื้นที่ทำงานร่วม
- 2.3 ลักษณะของพื้นที่ทำงานร่วม
- 2.4 องค์ประกอบของพื้นที่ทำงานร่วม
- 2.5 พฤติกรรมของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม
- 2.6 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย
- 2.7 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 2.8 กรอบแนวคิดในงานวิจัย

2.1 พัฒนาการของพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space)

2.1.1 พัฒนาการของพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในต่างประเทศ

พื้นที่ทำงานร่วม เกิดขึ้นในประเทศสหรัฐอเมริกาแล้วขยายต่อมาที่ประเทศต่างๆในทวีปยุโรป ทวีปเอเชีย และประเทศไทยอย่างรวดเร็ว ดังจะเห็นได้ว่าทุกครั้งที่เกิดขยายตัวทางเศรษฐกิจในประเทศอเมริกา เมืองต่างๆที่เป็นศูนย์กลางจะมีการย้ายที่และมีการเปลี่ยนแปลง เมืองเก่าๆจะถูกทิ้งไว้ คนอเมริกันจะย้ายที่อยู่ตามการเจริญของเศรษฐกิจ แต่เมื่อประเทศพัฒนาขึ้นเรื่อยๆ การทิ้งเมืองเดิมเพื่อไปหาเมืองรุ่งเรื่องใหม่กลับมีน้อยลง ผู้ประกอบการรุ่นใหม่และเจ้าของธุรกิจขนาดเล็กก็เริ่มใช้อาคารเดิมที่อยู่ในเมืองนั้นๆ มาใช้เป็นพื้นที่ทำงานร่วม เพื่อสร้างสรรค์ไอเดียใหม่ๆในเมืองที่เป็นบ้านของเขาเอง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 2.1 การเติบโตของพื้นที่ทำงานร่วมทั่วโลก ที่มา: นิตยสารออนไลน์ Deskmag
แหล่งที่มา: <https://www.slideshare.net/carstenfoertsch/the-first-results-of-the-2017-global-coworking-survey>
สืบค้นเมื่อ 2 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561

ในปี ค.ศ. 2005 แบริด นิวเบอร์ก (Brad Neuberg) ใช้พื้นที่ของโรงงานทำหมวกในเมืองซานฟรานซิสโก ที่เลิกกิจการไปแล้วมาเป็นพื้นที่ทำงานร่วมกับบุคคลที่ทำงานอิสระและชอบทำงานในสภาพแวดล้อมที่ไม่เป็นทางการนัก จึงนับได้ว่าเป็น พื้นที่ทำงานร่วม(Coworking Space) แห่งแรกของโลก และต่อมา นิวเบอร์ก ได้ให้สัมภาษณ์นิตยสารชื่อดังในสหรัฐอเมริกา ชื่อ “Deskmag” ถึงแนวคิดในการสร้างพื้นที่ทำงานแบบนี้ไว้ว่า

“ผมต้องการพบปะกับผู้คนพร้อม ๆ กับอิสระในการทำงาน แต่ไม่รู้จะทำยังไง...พอดีว่าบริษัท start-up ที่ผมไม่ชอบ เขาเช่าพื้นที่ทำงานของริคส์อยู่ ซึ่งผมไม่ชอบเพราะมันไม่มีสังคมเลย เป็นสำนักงานที่น่าเบื่อมาก และการแชร์พื้นที่ทำงานแบบนี้มีขึ้นมาแค่เพียงประหลาดบเท่าเท่านั้น แต่ไม่ช่วยเรื่องการแลกเปลี่ยนความคิดหรือสื่อสารกับผู้อื่นเลย เหมือนแค่ใช้พื้นที่ด้วยกันเฉย ๆ Coworking นั้นต้องมีความเป็นคอมมูนิตี้ที่ได้พบปะคนอื่นด้วย” (Dullroy, 2012, p. 1)

ซึ่งข้อความสัมภาษณ์ดังกล่าวถือได้ว่าเป็นแนวคิดหลักของพื้นที่ทำงานร่วม ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เคลย์ สปินุซซี่(Clay Spinuzzi) ที่ทำการวิจัยหาคำจำกัดความของพื้นที่ทำงานร่วม โดยการรวบรวมความคิดเห็นจากผู้ใช้บริการและผู้ประกอบการในสหรัฐอเมริกา และสรุปจากความคิดเห็นที่ได้จากงานวิจัยนี้ว่า “พื้นที่ทำงานร่วม เป็นพื้นที่ทำงานที่รวมคนทำงานอิสระหลายวิชาชีพมาทำงานอยู่ร่วมกัน สนับสนุนกันด้านธุรกิจแนวคิดต่างๆเกี่ยวกัน” (Spinuzzi, 2012)

ในปี ค.ศ. 2006 มีพื้นที่ทำงานร่วมอย่างเป็นทางการชื่อว่า Citizen Space ที่เมืองซานฟรานซิสโก และมีการเพิ่มจำนวนของ พื้นที่ทำงานร่วมเป็น 75 แห่งในปี ค.ศ.2007 และ 160 แห่ง ในปี ค.ศ. 2008 จะเห็นได้ว่าเป็นการเพิ่มจำนวนของพื้นที่ทำงานร่วมอย่างรวดเร็ว การพัฒนาอุตสาหกรรม

เทคโนโลยีทำให้เทรนของพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking Space) เป็นที่นิยมและกระจายตัวไปยังเมือง
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์หรือการเชิงงานเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้เผยแพร่ไปยังเว็บไซต์อื่น
ไม่ว่าการณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ต่างๆในประเทศอเมริกา การพัฒนาพื้นที่ทำงานร่วมเหล่านี้เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการท้องถิ่นสามารถประสบความสำเร็จได้ โดยไม่ต้องย้ายถิ่นฐานไปอยู่เมืองอื่น เฉกเช่นที่เคยผ่านมาในอดีตที่มีการเปลี่ยนแปลงและการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ส่วนในระยะยวานั้นพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking Space) นั้นจะเป็นตัวผลักดันเศรษฐกิจการลงทุน การพัฒนาเมืองซึ่งจะช่วยให้เมืองเก่าเหล่านั้นเติบโตขึ้นเรื่อยๆ การทำงานในลักษณะนี้เหมือนกับการเพิ่มชีวิตชีวาให้กับเมืองในอเมริกาที่ต้องการรักษาพลัษณ์โดยมีพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking Space)เป็นตัวนำทาง

หลังจากพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking Space)เติบโต และเป็นที่ยอมรับอย่างต่อเนื่องในประเทศอเมริกาก็เกิดการกระจายไปยังประเทศต่างๆในทวีปยุโรป ในปี ค.ศ. 2007 เกิดพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking Space)ขึ้นในประเทศฝรั่งเศส ชื่อว่า la Boate ตั้งอยู่ในเมือง Marseilles ซึ่งถือว่าเป็น Coworking space แห่งแรกในทวีปยุโรป และในปีต่อมามีพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking space)เปิดใหม่อีก 2 แห่งในกรุงปารีสชื่อ la Cantine และ la Ruche ต่อมาพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking space)ได้มีการขยายเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องไปยังประเทศรัสเซีย เยอรมันนี อังกฤษ และประเทศอื่นๆอีกมากมาย พื้นที่ทำงานร่วม(Coworking space)ได้รับความนิยมและเป็นที่ต้องการของคนประกอบธุรกิจอิสระ ตลอดจนนักเดินทางท่องเที่ยวเป็นอย่างมาก จนรัฐบาลของประเทศอังกฤษเห็นความสำคัญ และได้ประกาศว่าจะใช้พื้นที่ทำงานร่วม(Coworking space)เป็นกลยุทธ์ด้านส่งเสริมที่พักในโรงแรม, โฮลเทล(Hostel), เกสต์เฮาส์(Guest house) และให้หน่วยงานรัฐแก้ไขกฎหมายเพื่อรองรับสำหรับนำมาใช้ในที่พักเหล่านั้นได้

ในทีปเอเชียได้เริ่มมีพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking space) ในเมืองใหญ่ๆเช่นเดียวกันกับในทวีปยุโรปและประเทศอเมริกา ในปี ค.ศ. 2011 เริ่มมีพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking space)ในประเทศอินเดีย ฮองกง สิงคโปร์ เวียดนาม



รูปที่ 2.2 บรรยากาศพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศอเมริกา

แหล่งที่มา: <https://www.ukandoo.com/co-working-growth-sharing-economy/>

สืบค้นเมื่อ 2 กุมภาพันธ์ 2561

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.1.2 พัฒนาการของพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในประเทศไทย

ประเทศไทยในปี พ.ศ.2554 ได้เกิดอุทกภัยครั้งใหญ่ในแถบภาคเหนือตอนล่างและภาคกลาง ตอนบน รวมถึงกรุงเทพมหานครซึ่งเป็ยย่านธุรกิจหลักและศูนย์กลางของประเทศด้วย เหตุการณ์ครั้งนั้นทำให้สำนักงานหลายแห่งไม่สามารถดำเนินการได้ พนักงานต้องทำงานจากที่บ้านบ้าง ตามร้านค้าแพหรือพื้นที่สาธารณะบ้างและติดต่อสื่อสารกันผ่านทางระบบสื่อสารทางไกล ส่งงานด้วยระบบอินเทอร์เน็ต แทนการเข้ามาทำงานร่วมกันในสำนักงานที่ไม่สามารถเดินทางมาได้อย่างสะดวก เมื่อเหตุการณ์กลับเข้าสู่สภาวะปรกติจึงมีกลุ่มผู้ประกอบการเห็นว่าควรรนำพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking space) ที่ได้รับความนิยมในอเมริกามาใช้เพื่อรองรับรูปแบบการทำงานดังกล่าวแทนที่ใช้บ้านหรือร้านค้าทำงาน

HUBBA Thailand นับว่าเป็น Coworking space แห่งแรกในประเทศไทย เริ่มจากความคิดของ คุณอมฤต เจริญพันธ์ และ คุณ ชาล เจริญพันธ์ ในต้นปี พ.ศ. 2555 ได้นำความคิดที่อยากสร้างที่ทำงานในแบบที่เหมาะสมกับกลุ่มทำงานอิสระ(Freelance) กลุ่มธุรกิจเริ่มต้น(Startup) และกลุ่มธุรกิจขนาดเล็ก(SME Business) ในบรรยากาศที่ไม่เป็นทางการนัก สถานที่ที่ทำให้พวกเขาเหล่านั้นสามารถปลดปล่อยความคิด และเป็นแหล่งรวบรวมคนรุ่นใหม่ จึงนำบ้านเก่าที่ตั้งอยู่ใน เอกมัยซอย 4 สุขุมวิท กรุงเทพฯ มาดัดแปลงทำเป็นพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking space) มีสมาชิกทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติในสายอาชีพที่แตกต่างกัน มาเป็นสมาชิกและใช้บริการร่วมกัน



รูปที่ 2.3 บรรยากาศพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทย

แหล่งที่มา: <https://techsauce.co/tech-and-biz/13-coworking-space-in-thailand/>

สืบค้นเมื่อ 2 กุมภาพันธ์ 2561

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ต่อมาจึงเกิด Coworking space ขึ้นมาอย่างมากมาย อาทิเช่น JointBKK, Much room Coworking space, E88 Coworking space กระจายกันอยู่ตามจุดต่างๆในย่านธุรกิจที่หนาแน่นของกรุงเทพฯ โดยมีปัจจัยเรื่องการเดินทางที่สะดวกเป็นหลัก ซึ่งมักจะอยู่ใกล้แนวรถไฟฟ้าที่นั่นเอง ต่อมาเกิด Coworking space ในหัวเมืองต่างจังหวัดที่ที่ความหนาแน่นทางธุรกิจ เช่น เชียงใหม่ พัทยา ภูเก็ต ฯลฯ ตลอดจนตามแหล่งท่องเที่ยวต่างๆเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว และนักเดินทาง ที่ต้องการใช้ในขณะที่ท่องเที่ยวพักผ่อนไปในคราวเดียวกัน



รูปที่ 2.4 แสดงพัฒนาการของพื้นที่ทำงานร่วม แหล่งที่มา: ผู้วิจัย 2561

2.2 ความหมายของ พื้นที่ทำงานร่วม(Coworking Space)

การศึกษาเรื่องพื้นที่ทำงานร่วม ได้มีผู้ที่ให้นิยามความหมายในด้านต่างๆไว้ทั้งผู้วิจัยชาวไทยและผู้วิจัยต่างประเทศ ทั้งนี้ผู้วิจัยได้รวบรวมนำมาเฉพาะด้านที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยฉบับนี้ ให้ความหมายของพื้นที่ทำงานร่วมว่า "พื้นที่ให้เข้าทำงานชั่วคราว ที่มีรูปแบบการทำงานร่วมกันในสถานที่เดียวกัน เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ ทักษะคิดตลอดจนร่วมทำธุรกิจด้วยกัน โดยผู้ใช้ อาจมีลักษณะสายอาชีพงานที่ต่างกันออกไป ส่วนมากผู้ใช้มักเป็นกลุ่มทำงานอิสระ(Freelance) กลุ่มธุรกิจเริ่มต้น(Startup) เจ้าของกิจการขนาดเล็ก(SME Business) นักเดินทางที่ต้องทำงานไปด้วย ในขณะที่เดินทาง" ซึ่งสอดคล้องกับความเห็น กนกวรรณ คล้ายทิม ที่ว่า "เป็นสถานที่ที่เปิดโอกาสให้คนมาใช้ทำงาน โดยสร้างบรรยากาศเอื้อให้คนได้ทำงานร่วมกันแบ่งปันทรัพยากรและแบ่งปันไอเดีย" (กนกวรรณ คล้ายทิม,2558) และความเห็นของ ปาริชาติ ผิวเฮ้า ที่ว่า"เป็นพื้นที่ทำงานที่มีรูปแบบการทำงานร่วมกัน เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และเพิ่มประสบการณ์ใหม่ในการทำงาน โดยผู้ที่เข้าใช้งาน อาจมีอาชีพที่ต่างกันออกไป ส่วนมากเป็นผู้ที่ต้องใช้ความคิดสร้างสรรค์ หรือความอิสระในการเอกลีขานนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้"

ทำงาน” (ปาริชาติ ผิวเฮ้า,2558) และความคิดเห็นของ เคลย์ สปินูซซี่ (Clay Spinuzzi) ที่ได้สรุปความหมายไว้ว่า ”เป็นสถานที่ที่คนมาทำงานร่วมกัน ในพื้นที่เดียวกัน มีการสร้างความสัมพันธ์กันไม่ได้เป็นสำนักงานแบบเป็นทางการ มีราคาประหยัดทำให้ผู้ประกอบการสามารถใช้บริการได้ และมีบรรยากาศดีกว่าการทำงานที่บ้าน” (Spinuzzi,2012)

2.3 ลักษณะของพื้นที่ทำงานร่วม

ลักษณะของพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทยนั้น มีลักษณะของสถานที่บริการที่หลากหลาย มีตั้งอยู่ในอาคารร่วมกับพื้นที่ใช้งานอื่นๆ แบบที่ตั้งเดี่ยว แบบที่เป็นอาคารดัดแปลง ลักษณะพื้นที่โดยทั่วไปมีทั้งแบบที่เป็นสำนักงานเสมือน และทั้งแบบร่วมกับธุรกิจอื่น เช่น ร้านกาแฟ ร้านหนังสือ เป็นต้น แต่ทั้งนั้นจะมีส่วนที่เหมือนกันคือ ผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงได้สะดวก และมีการให้บริการด้านสื่อสารไร้สาย ทั้งนี้จากการสำรวจพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพมหานคร 10 แห่ง ของผู้วิจัยในการทำการวิจัยขั้นต้น และศึกษาข้อมูลภาคเอกสาร การทบทวนวรรณกรรมทำให้ทราบว่า พื้นที่ทำงานร่วมในเขตกรุงเทพมหานคร แบ่งได้ตามจุดประสงค์การใช้บริการได้ 2 ประเภทดังนี้

2.3.1. พื้นที่ทำงานร่วมประเภทมีการสร้างชุมชนสนับสนุนกันระหว่างผู้ใช้บริการ พื้นที่ทำงานร่วมประเภทนี้ มีการจัดการพื้นที่บริการ การบริหารกิจการ ผู้ใช้บริการและผู้ประกอบการ มีแนวคิดในการทำให้เกิดชุมชนสนับสนุนกันในการทำงาน แลกเปลี่ยนแนวคิด แลกเปลี่ยนธุรกิจ สร้างกิจกรรมในสถานที่อย่างต่อเนื่อง ตามแนวคิดการทำพื้นที่ทำงานร่วมจากประเทศต้นแบบ ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มผู้ประกอบการธุรกิจใหม่ คนทำงานอิสระ นักออกแบบและคนทำงานด้านสร้างสรรค์ รวมทั้งผู้ประกอบการที่เดินทางท่องเที่ยวหรือประกอบธุรกิจต่างเมือง ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นสมาชิกของพื้นที่ทำงานร่วม และมักเป็นชาวต่างชาติตะวันตก พื้นที่ทำงานร่วมประเภทนี้มีอยู่ในปริมาณน้อยและมักจะมีอยู่ในเขตกรุงเทพฯ ชั้นใน พื้นที่ทำงานร่วมประเภทนี้ได้แก่ Hubba ทั้ง 3 สาขา, Work Loft, G village Coworking

2.3.2 พื้นที่ทำงานร่วมประเภทไม่มีการสร้างชุมชนสนับสนุนกันระหว่างผู้ใช้บริการ พื้นที่ทำงานร่วมประเภทนี้ มีทั้งแบบเริ่มต้นจากการจัดพื้นที่บริการไว้รองรับการบริการแบบมีชุมชนสนับสนุนกันระหว่างผู้ใช้บริการ และแบบไม่มีการสร้างชุมชนสนับสนุนกัน แต่จากการประกอบการ ผู้ใช้บริการไม่ได้ใช้พื้นที่บริการตามแนวคิดเบื้องต้นจึงได้มีการปรับเปลี่ยนพื้นที่บริการที่เหมาะสมกับการประกอบการและความต้องการของผู้ใช้บริการ ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มผู้ประกอบการธุรกิจใหม่ คนทำงานอิสระ นักออกแบบ และคนทำงานด้านสร้างสรรค์ รวมทั้งผู้ประกอบการที่เดินทางท่องเที่ยวหรือประกอบธุรกิจต่างเมือง นักเรียน นิสิตนักศึกษาและคนทั่วไป พื้นที่ทำงานร่วมประเภทนี้เป็นพื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่ที่พบได้ในประเทศไทย และยังสามารถแบ่งย่อยได้ตามลักษณะของเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับใช้งานเพื่อการศึกษาค้นคว้าเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ในการศึกษาวิจัยได้แต่ห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ธุรกิจคือ (1.) พื้นที่ทำงานร่วมที่ให้บริการเช่าใช้พื้นที่อย่างเดียว เป็นพื้นที่ทำงานร่วมที่มีการจัดเตรียมสถานที่ไว้คล้ายกับเป็นสำนักงานทั่วไป ให้ผู้ใช้บริการเลือกใช้พื้นที่ต่างๆได้ตามความเหมาะสมและจำเป็นในแต่ละวัน แต่ละช่วงเวลาที่มาทำงาน พื้นที่ทำงานร่วมประเภทนี้ ได้แก่ Muchroom Coworking space, E88 Coworking space, Joit BKK (2.) พื้นที่ทำงานร่วมที่มีบริการประเภทอื่นร่วมด้วย เป็นพื้นที่ทำงานร่วมที่มีการจัดเตรียมสถานที่ไว้คล้ายกับเป็นสำนักงานทั่วไป แต่มีการให้บริการและมีรายได้จากด้านอื่นร่วมด้วย ส่วนใหญ่มักเป็นธุรกิจด้านคาเฟ่ โฮสเทล ร้านหนังสือ ผู้ใช้บริการมีทั้งเข้าไปใช้บริการด้านพื้นที่ทำงานร่วมและใช้บริการด้านคาเฟ่แยกจากกัน หรือมีการใช้บริการทั้งสองด้าน พื้นที่ทำงานร่วมประเภทนี้ ได้แก่ Seatz Station Coworking& Café, Too fast to sleep, Think space B2S

2.4 องค์ประกอบของพื้นที่ทำงานร่วม

องค์ประกอบพื้นที่หลักของพื้นที่ทำงานร่วม ที่ได้ศึกษาจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง บทความวิชาการ สื่อสาธารณะ และจากการทำวิจัยนำร่อง พบว่าพื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่ทั้งในประเทศและต่างประเทศ จะมีพื้นที่บริการ ตามวัตถุประสงค์การใช้งาน ดังนี้

1.พื้นที่ทำงานรวม (Hot Desk, Share Desk) เป็นพื้นที่นั่งทำงานรวมกัน มีทั้งแบบเป็นเคาน์เตอร์ทำงานยาว, โต๊ะทำงานขนาดใหญ่, โต๊ะเดี่ยว, เพื่อผู้ใช้บริการสามารถเลือกที่นั่งเองได้ตามความต้องการ ให้บริการเป็นรายชั่วโมง รายวันและรายเดือน

2.พื้นที่ทำงานส่วนตัว (Fix Desk / Dedicated) เป็นพื้นที่ทำงานประจำ ให้บริการเป็นรายเดือนและรายปี มีทั้งแบบเป็นโต๊ะทำงานเดี่ยวและแบบห้องทำงานขนาดเล็ก ผู้ใช้บริการสามารถใช้โต๊ะ หรือพื้นที่ทำงานเดิมได้ตลอดระยะเวลาที่เช่าใช้ ผู้ใช้บริการจะได้รับความเป็นส่วนตัวและความคุ้นเคยกับพื้นที่มากขึ้น ทำให้มีลักษณะคล้ายสำนักงานมากขึ้น

3.ห้องทำงานขนาดเล็ก (Private Office space) มีลักษณะเป็นสำนักงานส่วนตัวขนาดเล็ก อาจมีอุปกรณ์สำนักงานบางอย่างส่วนตัว เช่น เครื่องFax, Printer, เครื่องถ่ายเอกสาร ให้บริการเป็นรายเดือนและรายปี

4.ห้องประชุม (Event space/Meeting room) ลักษณะเป็นห้องประชุมขนาดเล็ก 4-8ที่ หรือโถงโถงเพื่อใช้จัดกิจกรรม มีการให้บริการแบบให้เช่ารายครั้ง และเป็นพื้นที่ที่ทางพื้นที่ทำงานร่วมใช้ทำกิจกรรมรวม

5. พื้นที่บริการเสริม เป็นพื้นที่ที่ผู้ใช้บริการสามารถใช้ได้ ประกอบด้วย พื้นที่ส่วนพักผ่อน พื้นที่รับประทานอาหาร ห้องคุยโทรศัพท์ ห้องถ่ายเอกสาร พิมพ์เอกสารและส่งFax ห้องล็อกเกอร์ ห้องน้ำ รวมทั้งบางแห่งอาจมีห้องครัวขนาดเล็กด้วย พื้นที่บริการเสริมนี้อาจมีลักษณะเหมือนพื้นที่ส่วนกลางของสำนักงานทั่วไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.5 พฤติกรรมของผู้ใช้บริการ พื้นที่ทำงานร่วม

จากการสำรวจพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพมหานคร 10 แห่ง ของผู้วิจัยเพื่อทำการวิจัยนำร่อง และศึกษาข้อมูลภาคเอกสาร การทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม พบงานวิจัย ที่ได้ศึกษาผู้ให้บริการ ดังนี้

ผู้ให้บริการส่วนใหญ่ในประเทศสหรัฐอเมริกาที่เป็นประเทศต้นแบบของพื้นที่ทำงานร่วม มีความต้องการที่จะมีปฏิสัมพันธ์กับผู้ให้บริการรายอื่นๆ ที่ทำงานต่างสายงานและต่างสาขาอาชีพ ออกไปผ่านการสร้างชุมชนในพื้นที่ทำงานร่วม สอดคล้องกับการศึกษาของ Sayles (Sayles,2015 อ้างถึงใน สุภัชชา โฆษิตศรีปัญญา,2558) ที่ระบุว่ากว่า 97% ของผู้ให้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในสหรัฐอเมริกาต้องการสร้างความสัมพันธ์กับผู้ให้บริการอื่น ผ่านชุมชนพื้นที่ทำงานร่วมเช่นกัน และผู้ให้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศสหรัฐอเมริกา 64% บอกว่าการทำงานในพื้นที่ทำงานร่วม จำเป็นต้องมีการสร้างเครือข่ายชุมชน มีปฏิสัมพันธ์กันระหว่างผู้ให้บริการ และมีเพียงแค่ 4% เท่านั้นที่ไม่เคยร่วมกิจกรรมที่พื้นที่ทำงานร่วมจัดขึ้นเลย ซึ่งขัดแย้งกับงานวิจัยของ สุภัชชา โฆษิตศรีปัญญา ที่กล่าวว่า “พื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่ยังไม่เกิดการสร้างชุมชนอย่างจริงจังของผู้ให้บริการ ผู้ให้บริการส่วนใหญ่ทำงานเป็นปัจเจกไม่มีการสร้างปฏิสัมพันธ์หรือแลกเปลี่ยนระหว่างกัน ทั้งที่พื้นที่ทำงานร่วมมีการออกแบบบรรยากาศให้ผู้ให้บริการมีความรู้สึกเป็นกันเอง มีการจัดเตรียมพื้นที่บริการ และมีการจัดกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ” (สุภัชชา โฆษิตศรีปัญญา,2558)

ผู้ให้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเบอร์ลิน 95% ประกอบอาชีพอิสระ ไม่ได้ขึ้นตรงกับบริษัท หรือองค์กรใด เช่นเป็นเจ้าของกิจการหรือประกอบอาชีพอิสระ Pellegrin (2010 อ้างถึงใน สุภัชชา โฆษิตศรีปัญญา,2558) ซึ่งสอดคล้องกับสุชาดา ชุติมาวรพันธ์ ที่ระบุว่าผู้ให้บริการในประเทศไทยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพอิสระเช่นกัน (สุชาดา ชุติมาวรพันธ์ ,2557) แต่ขัดแย้งกับงานวิจัยของ Sayles (Sayles,2015 อ้างถึงใน สุภัชชา โฆษิตศรีปัญญา,2558) ที่ระบุว่าสัดส่วนของผู้ให้บริการในประเทศไทยสหรัฐอเมริกาเป็นพนักงานบริษัทและผู้ประกอบอาชีพอิสระในสัดส่วนใกล้เคียงกัน

พฤติกรรมการทำงานในสถานที่ทำงานอื่นๆนอกเหนือจากการทำงานในสำนักงาน ของผู้ทำงานทั่วไป โดยใช้เวลาทำงานเฉลี่ย 55.2% ของเวลาทำงานทั้งหมดทำที่ พื้นที่ทำงานร่วม ถัดมาคือที่อยู่อาศัย รวมทั้งสำนักงานและร้านกาแฟ ด้านความถี่ในการใช้บริการ ผู้ใช้บริการทั่วโลก 41.2% ใช้บริการทุกวัน และ 18.5% ใช้บริการ 3-4 ครั้งต่อสัปดาห์ Pellegrin and Foertsh (2011 อ้างถึงใน สุภัชชา โฆษิตศรีปัญญา,2558) ซึ่งขัดแย้งกับการศึกษาของ สุชาดา ชุติมาวรพันธ์ ที่ระบุว่าผู้ให้บริการในประเทศไทยส่วนใหญ่ 49.1% ใช้บริการเฉลี่ยเพียง 1-2 วันต่อสัปดาห์ และผู้ที่ใช้บริการทุกวันมีเพียง 11.1% เท่านั้น (สุชาดา ชุติมาวรพันธ์,2014)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.6 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย

เปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี องค์กรแบบใหม่และทัศนคติของคนทำงานรุ่นใหม่ เป็นปัจจัยที่ผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงรูปแบบของการทำงาน จากรูปแบบธุรกิจที่เปลี่ยนแปลงและพฤติกรรมการทำงานที่เปลี่ยนไป ทำให้การออกแบบสถาปัตยกรรมภายใน ของสถานที่ทำงานต้องตอบสนองต่อความต้องการ โดยเฉพาะสำหรับคนทำงานที่ต้องใช้ความคิดสร้างสรรค์ ผู้วิจัยได้นำแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องมาใช้ในงานวิจัยนี้ ได้แก่

2.6.1 หลักการออกแบบที่มีมนุษย์เป็นศูนย์กลาง (Human centered design)

สิ่งสำคัญสำหรับการออกแบบตามหลักการนี้ คือ มนุษย์และความต้องการของมนุษย์ โดยมนุษย์มีความต้องการแบ่งออกเป็นสองประเภท คือ

1. **ความต้องการทางกายภาพ** ได้แก่ ความต้องการด้านสภาพแวดล้อมที่ทำให้ผู้ใช้งานได้รับความสะดวกสบาย ใช้สอยได้ตามวัตถุประสงค์ของการใช้งานในพื้นที่นั้นๆ

2. **ความต้องการทางอารมณ์หรือความรู้สึก** เพื่อให้สถานที่นั้นๆตอบสนองความรู้สึกที่ดีต่อผู้ใช้งาน การออกแบบนี้ควรประกอบด้วย

1) ส่งเสริมให้เกิดปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระหว่างผู้ใช้งาน (Social support)

2) ก่อให้เกิดความพึงพอใจต่อความรู้สึก (Emotional Functional)

3) สามารถตอบสนองความต้องการทางกายภาพ (Physical Function) หากสภาพแวดล้อมไม่สามารถตอบสนองต่อความต้องการเหล่านี้ได้จะทำให้ผู้ใช้งานไม่รู้สึกสะดวกสบาย และส่งผลต่อประสิทธิภาพในการทำงาน

การออกแบบที่ตอบสนองความต้องการทางกายภาพ (Physical Function) การศึกษาเกี่ยวกับการออกแบบที่ตอบสนองความต้องการทางกายภาพที่มีปัจจัยส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงาน แสดงให้เห็นว่ามีหลายปัจจัยของสภาพแวดล้อมที่ส่งผลให้เกิดความสะดวกสบายของผู้ใช้งาน คุณภาพของอากาศภายในอาคาร ความชื้นในอากาศ ระบบระบาย ระบบระบายอากาศภายในอาคาร อุณหภูมิที่เหมาะสมคุณภาพแสงสว่าง ระบบเสียงคุณภาพไม่มีเสียงดังรบกวนหรือเสียงก้อง เพอร์นิเจอร์ต้องไม่ก่อให้เกิดอันตรายและไม่ส่งผลเสียต่อสุขภาพของผู้ใช้ ขนาดและสภาพของพื้นที่ต้องเหมาะสม สภาพแวดล้อมต้องสามารถปรับเปลี่ยนให้ผู้ใช้เกิดความเป็นส่วนตัวได้เมื่อต้องการ

2.6.2 หลักการวิเคราะห์หน้าที่ใช้สอย กิจกรรม ลักษณะของพื้นที่ใช้สอย

ความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ใช้สอย กิจกรรม ลักษณะของพื้นที่ใช้สอย สรุปรูปแบบได้ดังนี้

“ลักษณะของพื้นที่ใช้สอยจะถูกกำหนดจากความต้องการของการใช้สอย(facility) โดยความเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ต้องการการใช้สอย(facility) ถูกใช้แทนหน้าที่ใช้สอย(function) หรือ กิจกรรม(activity) เพื่อบ่งบอกลักษณะทางกายภาพของพื้นที่ ส่วนหน้าที่ใช้สอย(function) จะบ่งบอกลักษณะของกิจกรรม(activity) ว่าพื้นที่นั้นสามารถทำกิจกรรมใดๆ และกิจกรรม(activity) บ่งบอกลักษณะการกระทำของผู้ใช้พื้นที่ ที่กระทำต่อพื้นที่ อันนำไปสู่การบอกว่า ใคร ทำอะไร ที่ไหน ทำอย่างไร หรือเกี่ยวกับผู้ใช้สถานที่และพฤติกรรมนั่นเอง” (จันทน์ เพชรานนท์,2542)

2.7 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

Working Alone,Together:Coworking as Emergent Collaborative Activity (Clay Spinuzzi,(2012) เป็นงานวิจัยด้านมนุษยวิทยาที่ศึกษาเกี่ยวกับคำจำกัดความของ พื้นที่ทำงานร่วม ในคำจำกัดความของบุคคลต่างสถานภาพกัน ทั้งด้านผู้ประกอบการและผู้ใช้บริการ ได้คำจำกัดความด้านผู้ประกอบการ คือ” สถานที่ที่คนมาทำงานร่วมกัน ในพื้นที่เดียวกัน มีการสร้างความสัมพันธ์กันไม่ได้เป็นสำนักงานแบบเป็นทางการ” และความคิดเห็นของผู้ใช้บริการ คือ “ สถานที่ที่ทำงานของผู้ที่ทำงานอิสระ มีการใช้พื้นที่ร่วมกัน ร่วมกันทำธุรกิจ สถานที่ทำงานคล้ายสำนักงานขนาดเล็ก มีราคาประหยัดทำให้ผู้ประกอบการสามารถใช้บริการได้ และมีบรรยากาศดีกว่าการทำงานที่บ้าน” ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ กนกวรรณ คล้ายทิพย์ เรื่อง”สำนักงานสำหรับผู้ประกอบการอาชีพอิสระ” ที่กล่าวว่า ” Coworking space คือสถานที่ที่เปิดโอกาสให้คนมาใช้ทำงานโดยสร้างบรรยากาศเอื้อให้คนทำงานร่วมกัน แบ่งปันทรัพยากรในสถานที่ทำงานร่วมกัน และแบ่งปันไอเดีย” (กนกวรรณ คล้ายทิพย์,2558) และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ชญานิศ กิตติวณิชพันธุ์ เรื่อง “การออกแบบพื้นที่ทำงานร่วมกัน (coworking space) ในรูปแบบอาคารใช้งานแบบผสมผสาน (Mix use building) ที่กล่าวว่า “ พื้นที่ทำงานร่วม คือ สถานที่ทำงานรวมกันที่รองรับการทำงานรูปแบบใหม่ ที่เน้นความเป็นอิสระสูงของผู้ใช้บริการ มีการเช่าพื้นที่ใช้รายวัน รายชั่วโมง มีพื้นที่ทำงานขนาดเล็ก ห้องประชุม และสำนักงานให้เช่ารายเดือน และเช่ารายปี” (ชญานิศ กิตติวณิชพันธุ์, 2557) และงานวิจัยของ ปาริชาติ ผิวเฮา เรื่อง“แนวทางการออกแบบและปรับปรุงอาคารพาณิชย์เก่าเพื่อพัฒนาเป็นพื้นที่ทำงานร่วมในแนวการขนส่งมวลชนระบบราง,กรุงเทพมหานคร” (ปาริชาติ ผิวเฮา, 2557) แต่ขัดแย้งกับงานวิจัยของ สุภัชชา โฆษิตศรีปัญญา เรื่อง “ การสร้างชุมชน (COMMUNITY) ใน COWORKING SPACE ” ที่กล่าวว่า “พื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่ ยังไม่เกิดการสร้างชุมชนอย่างจริงจังของผู้ใช้บริการตามแนวคิดของพื้นที่ทำงานร่วมจากประเทศต้นแบบ ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทยทำงานเป็นปัจเจกไม่มีการสร้างปฏิสัมพันธ์ หรือแลกเปลี่ยนระหว่างกัน ทั้งที่พื้นที่ทำงานร่วมมีการออกแบบบรรยากาศให้ผู้บริการมีความรู้สึกเป็นกันเอง และมีการจัดกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ”

2.8 กรอบแนวคิดงานวิจัย



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย

งานวิจัยเรื่องเรื่อง “การศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอย ของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม(Coworking Space)ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทประเทศไทย” เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative research) ซึ่งในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความต้องการประเภทพื้นที่บริการของผู้ใช้บริการ และความต้องการให้ลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการแต่ละส่วนว่ามีลักษณะอย่างไร โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนจากการทบทวนวรรณกรรมโดยจำแนก การศึกษาข้อมูลเป็นประเด็นต่างๆที่สัมพันธ์กับการศึกษาวิจัย แล้ววิเคราะห์ข้อมูลและอภิปรายผล โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- 3.1 วิธีการศึกษาและเก็บข้อมูลในงานวิจัย
 - 3.1.1 การทำวิจัยนำร่อง
 - 3.1.2 การเก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์
 - 3.1.3 การเก็บข้อมูลจากการเขียนเรียงความ
 - 3.1.4 การเก็บข้อมูลจากการสังเกต
- 3.2 ผู้ให้ข้อมูลที่ทำการศึกษา
 - 3.2.1 ผู้ให้ข้อมูลด้านผู้ให้บริการ ผู้ประกอบการ
 - 3.2.2 ผู้ให้ข้อมูลด้านผู้ใช้บริการ
- 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย
 - 3.3.1 แบบสอบถาม
 - 3.3.2 การสัมภาษณ์
 - 3.3.3 การเขียนเรียงความ
 - 3.3.4 การสังเกตการณ์
- 3.4 พื้นที่กรณีศึกษา
- 3.5 การตรวจสอบข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 วิธีการศึกษาและเก็บข้อมูลในงานวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การศึกษาความต้องการพื้นที่บริการ ของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking space) ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทของประเทศไทย” มีวิธีการศึกษาและเก็บข้อมูล ดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.1.1 การวิจัยนำร่องด้านการศึกษาคณะเอกสาร ทบทวนวรรณกรรมและแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ทำงานร่วมของประเทศต้นแบบ และพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทย ศึกษาทฤษฎีการออกแบบที่มีผู้ใช้เป็นศูนย์กลาง (User Centered Design) ศึกษาข้อมูลเบื้องต้นด้านปริมาณ ประเภท และลักษณะของพื้นที่ทำงานร่วม จัดแบ่งกลุ่มให้มีขนาดเหมาะสมกับงานวิจัย

3.1.2 การทำวิจัยนำร่อง ด้านการศึกษาคณะสนาม สํารวจพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯ 10 แห่ง ใช้การเลือกแบบโควตา(Quota Sampling) แบ่งโควตาออกเป็นเขตกรุงเทพฯ ชั้นใน และเขตกรุงเทพฯ ชั้นนอก อย่างละ 5 แห่ง ทำการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการทำแบบสอบถามผู้ใช้บริการ โดยมุ่งเน้นประเด็นพฤติกรรมการใช้งาน ความต้องการพื้นที่บริการ และความต้องการสร้างความสัมพันธ์กันระหว่างผู้ใช้บริการด้วยกัน สัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้างผู้ประกอบการโดยมุ่งประเด็นที่แนวคิดในการออกแบบพื้นที่บริการ และการทำธุรกิจที่มีผลต่อลักษณะการใช้งานพื้นที่บริการ สังเกตการณ์อย่างมีส่วนร่วม นำข้อมูลต่างๆที่ได้มาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับลักษณะพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบที่ได้มาจากการทบทวนวรรณกรรม พบพื้นที่ทำงานร่วมในเขตกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่มีความแตกต่างจากพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ ผู้วิจัยจึงกำหนดแยกพื้นที่ทำงานร่วมประเภทนี้มาเป็นพื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ 2. ประเภทไม่มีการสร้างชุมชนสนับสนุนกันระหว่างผู้ใช้บริการ และทำการศึกษาวิจัยพื้นที่ทำงานร่วมประเภทนี้ในเชิงลึกต่อไป

3.2.3 เลือกพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯตอนเหนือประเภทที่ 2. จำนวน 3 แห่ง โดยการเลือกอย่างเจาะจง(Purposive Sampling) ใช้เป็นพื้นที่ตัวอย่าง เพื่อทำการวิจัยขั้นต่อไป และใช้ทำการตรวจสอบเครื่องมือขั้นต้น

3.2.4 ทำร่างคำถามสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง นำมาใช้สัมภาษณ์กับกลุ่มทดลอง จำนวน 3 คน ที่มีคุณสมบัติเหมือนกับกลุ่มผู้ให้ข้อมูล โดยการเลือกจากพื้นที่ตัวอย่าง แห่งละ 1 คน ใช้ทดสอบเครื่องมือเพื่อนำข้อผิดพลาดมาปรับแก้ไข พร้อมทั้งปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญ

3.2.5 นำคำถามสัมภาษณ์ที่ปรับแก้ไขแล้ว ใช้สัมภาษณ์กับกลุ่มผู้ให้ข้อมูลจริง ในพื้นที่ตัวอย่าง 3 แห่ง แบบไม่กำหนดโควตา จำนวน 19 คน โดยเลือกจากผู้ใช้บริการที่มีคุณสมบัติตามงานวิจัยนี้ และตามความสมัครใจของผู้ใช้บริการ ซึ่งในขณะสัมภาษณ์จะพิจารณาน้ำเสียง อารมณ์ การแผ่ขยายที่มีต่อคำตอบในขณะสัมภาษณ์ เก็บไว้เป็นข้อสังเกตเพื่อสนับสนุนเน้นย้ำภายหลังตามแนวโน้มของผลการวิจัย

3.2.6 ในขณะที่ทำการสัมภาษณ์ผู้วิจัยพบว่า การให้ข้อมูลของผู้ถูกสัมภาษณ์ยังไม่ชัดเจนและยังมีน้อยอื่นๆแฝงอยู่ อาจเป็นประเด็นเรื่องผู้ให้ข้อมูลยังขาดความรู้ความเข้าใจถึงการใช้งานพื้นที่

ทำงานร่วมอย่างแท้จริง เนื่องจากพื้นที่ทำงานร่วมเป็นพื้นที่ทางสถาปัตยกรรมใหม่ที่เพิ่งเกิดขึ้นมาไม่
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์เพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่ออนุญาตเห็นเป็นชอบจะเผยแพร่ในการศึกษา
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

นาน ผู้ให้ข้อมูลมีเวลาจำกัดที่จะต้องตอบคำถามในขณะที่ทำการสัมภาษณ์ จึงอาจตอบคำถามได้ไม่ตรงกับความเป็นจริงนัก ซึ่งสอดคล้องกับการสังเกตการณ์อย่างมีส่วนร่วมของผู้วิจัยได้เห็นกรณีเช่นนี้เหมือนกัน ผู้วิจัยจึงให้ผู้ให้ข้อมูลในพื้นที่ตัวอย่าง 3 แห่ง รวม 16 คน เขียนเรียงความเรื่อง “Coworking space ในฝันของฉัน” โดยสมมติว่าตัวเองเป็นพระเอกหรือนางเอกในละครโทรทัศน์หรือมิวสิควิดีโอ บรรยายถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในขณะที่ใช้งานในพื้นที่ทำงานรวม โดยให้ผู้ให้ข้อมูลนำกลับไปทำที่บ้านแล้วนำมาส่งภายหลัง เพื่อให้ผู้ให้ข้อมูลจะได้มีเวลาพิจารณาไตร่ตรองได้ลึกซึ้งขึ้นกว่าการให้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ เมื่อได้เรียงความมาแล้วจึงนำข้อมูลที่จัดเรียบเรียงเป็นหมวดหมู่บันทึกเหตุการณ์ที่ซ้ำกันกับข้อมูลในการสัมภาษณ์ แล้วนำประเด็นนั้นๆ มาสนับสนุนหรือโต้แย้งกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ที่ทำไว้แล้ว

3.2.7 สังเกตการณ์อย่างมีส่วนร่วมในพื้นที่ตัวอย่าง แห่งละ 3 ครั้ง ครั้งละ 6 ชั่วโมง ในช่วงวันเวลาที่ต่างกัน ได้แก่ ช่วงเวลา เช้า บ่าย ค่ำ และในช่วงวันต้นสัปดาห์ กลางสัปดาห์และสุดสัปดาห์ จดบันทึกพฤติกรรมสำคัญที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย ถ่ายภาพ วาดภาพประกอบในกรณีที่ไม่สามารถถ่ายภาพได้ บันทึกข้อมูลที่ซ้ำกันและมีความน่าสนใจ นำมาสนับสนุนหรือโต้แย้งกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์และการเขียนเรียงความที่ทำไว้แล้ว

3.3.8 นำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ และการเขียนเรียงความ มาทำการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของข้อมูลโดยใช้เทคนิคการตรวจสอบแบบสามเส้า(Triangulation) มีการตรวจสอบ 3 ด้าน คือ (1) ด้านการตรวจสอบข้อมูล(Data triangulation) เป็นการเก็บข้อมูลที่ต่างช่วงวันช่วงเวลา, และผู้ให้ข้อมูลที่มีคุณลักษณะต่างกัน (2) ด้านการตรวจสอบวิธีการรวบรวมข้อมูล (Methodological triangulation) เป็นการได้ข้อมูลจากวิธีการเก็บข้อมูล 3 วิธีการ (3) ด้านการตรวจสอบผู้วิจัย (investigator triangulation) ตรวจสอบโดยใช้ผู้ช่วยผู้วิจัยอีก 2 คน ทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้นำมาเลือกภาพตัวอย่างจากแหล่งภาพ แล้วทำเป็นภาพตัวอย่างเปรียบเทียบกับภาพตัวอย่างที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลของผู้วิจัย ในการนำข้อมูลมาใช้

3.3.9 นำข้อมูลที่ได้จากการเก็บข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์และการเขียนเรียงความ มาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยกระบวนการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) โดยการอ่านและจัดหมวดเนื้อหา จัดโครงสร้างของกลุ่มข้อมูล การตีความข้อมูล และข้อมูลที่ได้จากการสังเกตการณ์ มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการตีความปรากฏการณ์ (Interpretative Phenomenological Analysis) ด้วยการ อ่านและอ่านซ้ำ การจดบันทึกขั้นต้น การพัฒนาโครงเรื่อง และการหาความสัมพันธ์กัน

3.3.10 นำผลวิจัยด้านความต้องการพื้นที่บริการ เรียงลำดับคะแนนจากมากไปหาน้อย จับคู่

ความสัมพันธ์ความต้องการพื้นที่บริการแต่ละประเภท กับคุณลักษณะของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่ม เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้เผยแพร่โดยไม่ผ่านการพิจารณา ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

และนำผลวิจัยด้านลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการทั้ง 7 ประเภท มาคัดเลือกภาพจากแหล่งข้อมูลภาพ นำมาทำเป็นภาพตัวอย่างแทนภาพของพื้นที่ใช้สอยแต่ละประเภท ตามความเข้าใจของผู้วิจัยและผู้ช่วยผู้วิจัย

3.3.11 นำผลวิจัยที่ได้มาอภิปราย สรุปผล และเสนอแนะ

3.2 ผู้ให้ข้อมูลที่ทำการศึกษา

3.2.1 ผู้ให้ข้อมูลด้านผู้ให้บริการ ได้แก่ ผู้ประกอบการ, เจ้าหน้าที่ โดยผู้ให้ข้อมูลต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงแนวคิดการทำธุรกิจ แนวนโยบายการบริหาร ในด้านที่ส่งผลต่อพื้นที่ทางสถาปัตยกรรมภายใน ของพื้นที่ทำงานร่วมนั้นๆ ผู้ให้ข้อมูลส่วนนี้เป็นการเก็บข้อมูลในช่วงการทำวิจัยนำร่อง เพื่อหาแนวทางและประเด็นในการทำวิจัย ผู้ให้ข้อมูลมีทั้งเจ้าของสถานบริการและเจ้าหน้าที่ของพื้นที่ทำงานร่วมที่ทำการศึกษา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับแนวคิดในการออกแบบพื้นที่บริการ และการทำธุรกิจที่มีผลต่อลักษณะการใช้งานพื้นที่บริการ

3.2.2 ผู้ให้ข้อมูลด้านผู้ใช้บริการ ผู้ใช้บริการที่ทำการศึกษา มาจากการติดต่อผ่านเจ้าหน้าที่ของพื้นที่ทำงานร่วมตัวอย่างแต่ละแห่ง การเลือกโดยวิธีเลือกตามความสมัครใจของผู้ให้ข้อมูล มีคุณสมบัติเป็นผู้ใช้บริการที่มีการใช้งานพื้นที่ทำงานร่วมมากกว่า 1.4 ครั้งต่อสัปดาห์ ตามเกณฑ์สูงสุดของผู้ใช้บริการร่วมในประเทศไทย จากงานวิจัยของ สุภัชชา โฆษิตศรีปัญญา (2558) และมีการใช้บริการครั้งละไม่ต่ำกว่า 4 ชั่วโมง โดยมีจุดประสงค์เพื่อใช้ทำงาน และใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯตอนเหนือเป็นส่วนใหญ่ การกำหนดคุณสมบัติตามเกณฑ์นี้เพื่อให้ได้ผู้ให้ข้อมูลที่มีความรู้ความเข้าใจต่อการใช้งานพื้นที่ทำงานร่วมเหล่านั้นๆอย่างแท้จริง

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.3.1 การทำแบบสอบถามเพื่อทำศึกษานำร่อง

เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลในการวิจัย เพื่อให้ได้ข้อมูลในปริมาณมาก กว้าง และครอบคลุมกลุ่มผู้ให้ข้อมูลได้มากที่สุด คำถามพื้นฐานจะเป็นคำถามเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ในการใช้พื้นที่บริการว่ามีความต้องการเหมือน หรือแตกต่างจากผู้ให้บริการในประเทศต้นแบบ ถามเรื่อง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ความต้องการพื้นที่บริการประเภทใดบ้าง การใช้พื้นที่ให้เหมาะกับลักษณะของกิจกรรมการใช้พื้นที่บริการ เพื่อหาประเด็นที่น่าสนใจ

3.3.2 วิธีสัมภาษณ์แบบกึ่งมีโครงสร้าง

ผู้วิจัยเลือกกลุ่มผู้ให้ข้อมูลแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นการเลือกกลุ่มผู้ให้ข้อมูลให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ผู้วิจัยทำการสัมภาษณ์แบบกึ่งมีโครงสร้าง การใช้คำถามจะเป็นการใช้คำถามที่ต้องการ คำบรรยาย, การอธิบาย, การคาดหมาย, ความคิดเห็นเพิ่มเติมเชิงกว้างและเชิงลึก ถึงความต้องการการใช้พื้นที่บริการประเภทใดบ้าง และต้องการใช้พื้นที่บริการในส่วนนั้นๆมีลักษณะทางกายภาพอย่างไร ก่อนทำการสัมภาษณ์ผู้วิจัยจะอธิบายถึงวัตถุประสงค์ของการทำวิจัยครั้งนี้ รวมทั้งประโยชน์ที่สังคมจะได้รับจากงานวิจัยนี้ เพื่อให้ผู้ให้ข้อมูลเห็นคุณค่าของงานวิจัยนี้ จากนั้นจึงสร้างความคุ้นเคยโดยการถามคำถามทั่วไปที่ไม่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยนัก แล้วจึงค่อยเชื่อมโยงเข้าหาประเด็นที่จะทำการวิจัย ในขณะที่สอบถามผู้วิจัยได้ใช้ภาพตัวอย่างพื้นที่บริการส่วนต่างๆ ในรูปแบบและสไตล์ที่หลากหลาย แผ่นชาร์ตโครงสร้างชุดต่างๆ ตัวอย่างวัสดุต่างๆ ให้ผู้ให้ข้อมูลดูประกอบขณะสัมภาษณ์ เพื่อให้ผู้ให้ข้อมูลได้เกิดความเข้าใจมากขึ้น รวมถึงบางครั้งจะมีการร่างภาพด้วยมือของผู้วิจัยเองประกอบด้วย ในขณะที่ทำการสัมภาษณ์จะทำการบันทึกเสียงเพื่อนำมาวิเคราะห์ถึงอารมณ์ นัยที่แฝงไว้ของผู้ให้ข้อมูลในขณะสัมภาษณ์ เก็บไว้เป็นข้อสังเกตเพื่อสนับสนุนเน้นย้ำภายหลังตามแนวโน้มของผลการวิจัย

การเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์แบบกึ่งมีโครงสร้าง มีจุดเด่นคือโครงสร้างสามารถกำหนดประเด็นที่งานวิจัยต้องการคำตอบตามวัตถุประสงค์ในแต่ละข้อได้ครบถ้วน และในขณะเดียวกันยังสามารถสอบถามพูดคุยเพิ่มเติม ซึ่งอาจจะได้ข้อมูลในเชิงกว้างและลึกยิ่งขึ้น อีกทั้งยังพบประเด็นใหม่ๆที่อาจทำการศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้งานวิจัยนี้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ส่วนข้อจำกัดในการเก็บข้อมูลด้วยวิธีนี้ ผู้วิจัยพบว่า บางประเด็นผู้ให้ข้อมูลอาจไม่กล้าแสดงความคิดเห็นได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้วิจัยมีอายุมาก มีวิสัยทัศน์ต่างจากผู้ให้ข้อมูลซึ่งส่วนใหญ่มีอายุน้อยเป็นส่วนมาก ผู้วิจัยจึงใช้ผู้ช่วยวิจัยที่มีวัยใกล้เคียงกันทำการสัมภาษณ์แทนในบางกรณี หรือสร้างความคุ้นเคยกับผู้ให้ข้อมูลโดยการไปใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมแห่งนั้นๆเป็นประจำโดยไม่ได้อธิบายว่ามาทำวิจัย จนเมื่อผู้ให้ข้อมูลคุ้นเคยกันพอสมควรจึงจะทำการสัมภาษณ์ การสร้างแรงจูงใจในการเก็บข้อมูลด้วยวิธีนี้ ผู้วิจัยจะมีบัตรกำนัลตอบแทนแก่ผู้ให้ข้อมูลเพื่อให้ผู้ให้ข้อมูลมีความตั้งใจจริงที่จะให้ข้อมูล โดยจะแจ้งเจ้าหน้าที่ผู้ของพื้นที่ทำงานร่วมให้ติดต่อผู้ใช้บริการที่มีความพร้อมที่จะให้ข้อมูล และมีการติดป้ายประชาสัมพันธ์ไว้บริเวณพื้นที่ต้อนรับ ผู้วิจัยจะกำหนดคุณสมบัติของผู้ให้ข้อมูลไว้ล่วงหน้าในขั้นตอนนี้ด้วย แต่ข้อจำกัดในการสร้างแรงจูงใจวิธีนี้ก็กลับพบได้ว่า มีผู้ให้ข้อมูลบางคนต้องการได้รับบัตรกำนัลมากกว่าการให้ข้อมูล จึงเป็นการให้ข้อมูลแบบไม่ตั้งใจจึงอาจได้ข้อมูลที่ไมถูกต้องนัก ในกรณีนี้ผู้วิจัยจะคัดเลือกข้อมูลนั้นทิ้งไม่นำมาประกอบในงานวิจัย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.3.3 วิธีการเรียงความ

การเก็บข้อมูลด้วยวิธีการเขียนเรียงความนี้ เกิดขึ้นจากในขณะทำการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยพบว่า การให้ข้อมูลของผู้ถูกสัมภาษณ์ยังไม่ชัดเจนและยังมีน้อยอื่นๆแฝงอยู่ อาจเป็นประเด็นเรื่อง ผู้ให้ข้อมูลยังขาดความรู้ความเข้าใจถึงการใช้งานพื้นที่ทำงานร่วมอย่างแท้จริง เนื่องจากพื้นที่ทำงาน ร่วมเป็นพื้นที่ทางสถาปัตยกรรมใหม่ที่เพิ่งเกิดขึ้นมาไม่นาน หรือผู้ให้ข้อมูลมีเวลาจำกัดที่จะต้องตอบ คำถามในขณะทำการสัมภาษณ์ จึงอาจตอบคำถามได้ไม่ตรงกับความเป็นจริงนัก ผู้วิจัยเองมีอายุมาก ต่างจากผู้ให้ข้อมูล การให้ข้อมูลขณะสัมภาษณ์อาจมีช่องว่างได้ ผู้วิจัยเลือกวิธีการเขียนเรียงความ เพิ่มเติมเพื่อค้นหาคำตอบได้ลุ่มลึกมากยิ่งขึ้น โดยการเลือกกลุ่มผู้ให้ข้อมูลแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นการเลือกกลุ่มผู้ให้ข้อมูลที่มีคุณสมบัติสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ให้ผู้ให้ ข้อมูลกลับไปเขียนเรียงความที่บ้าน เรื่อง “Coworking space ในฝันของฉัน” แล้วส่งกลับมา ภายหลัง โดยให้เขียนบรรยายถึงภาพของพื้นที่ทำงานร่วมในละคร ในภาพยนตร์ หรือในมิวสิควิดีโอ ที่ตัวเองแสดงเป็นตัวละครเอกในเรื่อง และมีการใช้งานพื้นที่ทำงานร่วมเป็นประจำ ผูกพันกับสถาน ที่นี้ บรรยายว่ามีกิจกรรมอะไร กับใครบ้าง ได้ใช้งานพื้นที่ประเภทในเวลาใด และพื้นที่ใช้สอยประเภท นั้นๆมีลักษณะทางกายภาพอย่างไร เพื่อหาประเด็นด้านอื่นที่ผู้ให้ข้อมูลอาจคิดไม่ทันขณะสัมภาษณ์ และอาจไม่กล้าเปิดเผยบางประเด็นต่อหน้าผู้วิจัย ในการเก็บข้อมูลประเภทนี้ผู้วิจัยได้สร้างแรงจูงใจ เพิ่มขึ้น โดยการจัดประกวดการเขียนเรียงความขึ้นนี้ ให้เจ้าหน้าที่ของพื้นที่ทำงานร่วมทั้ง 3 แห่ง และผู้วิจัยเองร่วมกันเป็นกรรมการพิจารณาบทเรียงความที่ผู้ให้ข้อมูลเขียนมา โดยจัดเป็นรางวัลที่ 1 และรางวัลรอง อีก 2 รางวัล จากการสังเกตของผู้วิจัยเองพบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีความสนใจ สนุก และ ตื่นเต้น กับการเก็บข้อมูลด้วยวิธีนี้ และยังทำให้เกิดกิจกรรมร่วมกันระหว่างผู้วิจัย ผู้ให้ข้อมูลและ เจ้าหน้าที่ ซึ่งส่งผลดีในการเก็บข้อมูลอื่นๆเพิ่มเติม

3.3.4 วิธีสังเกตอย่างมีส่วนร่วม

ผู้วิจัยเลือกกลุ่มผู้ให้ข้อมูลแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นการเลือก กลุ่มผู้ให้ข้อมูลให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ผู้วิจัยจะทำการสังเกตพฤติกรรมการใช้งานของ กลุ่มผู้ให้ข้อมูลอย่างใกล้ชิด โดยเข้าไปร่วมเป็นผู้ให้บริการด้วย สังเกตดูความสะดวกสบายในการใช้ พื้นที่บริการแต่ละส่วนว่า ผู้ใช้บริการมีความสะดวกในการใช้งานเพียงพอหรือไม่ เพื่อสังเกตนัยความ ต้องการของผู้ให้ข้อมูลที่ไม่ได้บอกไว้ในการสัมภาษณ์และการเขียนเรียงความ

3.4 การเลือกพื้นที่กรณีศึกษา

ผลจากการวิจัยนำร่องพบว่า พื้นที่ทำงานร่วมในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ 32 แห่ง และ เป็นพื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ไม่มีการสร้างชุมชนสนับสนุนกันระหว่างผู้ใช้บริการเป็นส่วนใหญ่ เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ซึ่งเป็นพื้นที่ทำงานร่วมที่พบมากในกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยจึงเลือกศึกษาพื้นที่ทำงานร่วมในเขตนี้ เป็นกรณีศึกษา ขั้นตอนในการเลือกกรณีศึกษาจะกำหนดคุณสมบัติของ พื้นที่ทำงานร่วมทั้ง 3 แห่ง ดังนี้

1. เป็นพื้นที่ทำงานร่วม ตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ มีลักษณะแตกต่างกัน
2. เป็นพื้นที่ทำงานร่วมที่ให้บริการตามคำจำกัดความของ พื้นที่ทำงานร่วม ตามงานวิจัยนี้
3. พื้นที่ทำงานร่วมเหล่านี้ต้องยินดีในการให้ข้อมูลต่างๆที่นำมาใช้ในงานวิจัย

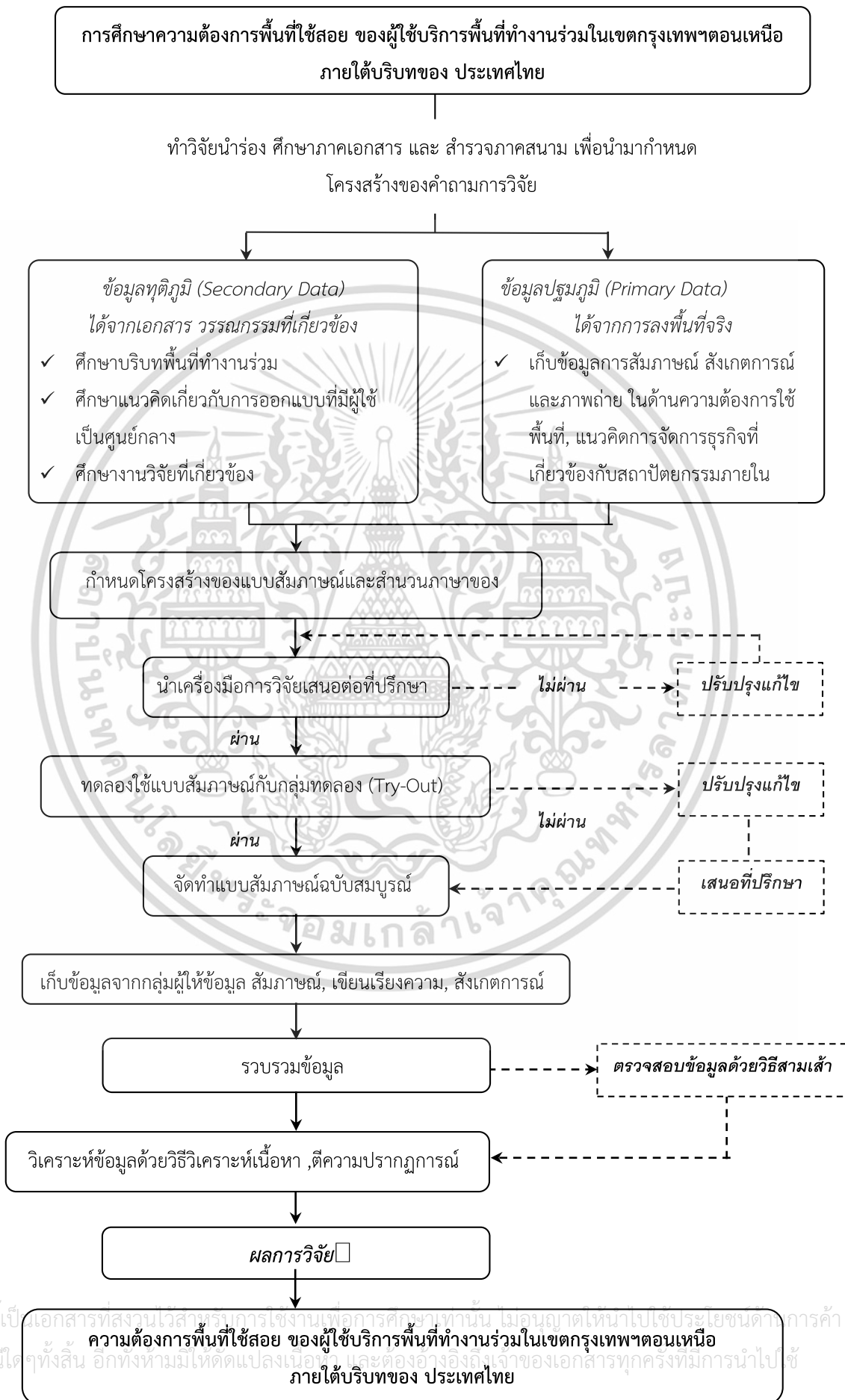
3.5 การตรวจสอบข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล

3.5.1 การตรวจสอบข้อมูล นำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ และการเขียนเรียงความ มาทำการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของข้อมูลโดยใช้เทคนิคการตรวจสอบแบบสามเส้า(Triangulation) มีการตรวจสอบ 3 ด้าน คือ (1) ด้านการตรวจสอบข้อมูล(Data triangulation) เป็นการเก็บข้อมูลที่ต่างช่วงวันช่วงเวลา, และผู้ให้ข้อมูลที่มีคุณลักษณะต่างกัน (2) ด้านการตรวจสอบวิธีการรวบรวมข้อมูล (Methodological triangulation) เป็นการได้ข้อมูลจากวิธีการเก็บข้อมูล 3 วิธีการ ได้แก่ การสัมภาษณ์, การเขียนเรียงความ, การสังเกตการณ์อย่างมีส่วนร่วม (3) ด้านการตรวจสอบผู้วิจัย (investigator triangulation) ตรวจสอบโดยใช้ผู้ช่วยผู้วิจัยอีก 2 คน ทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้นำมาเลือกภาพตัวอย่างจากแหล่งภาพ แล้วทำเป็นภาพตัวอย่างเปรียบเทียบกับภาพตัวอย่างที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลของผู้วิจัย การคัดกรองข้อมูลผู้วิจัยจะใช้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เป็นหลัก แล้วจึงตรวจสอบความเที่ยงตรงจากการเขียนเรียงความของผู้ให้ข้อมูล หากพบข้อมูลที่ตรงกันจะนำข้อมูลนั้นมาใช้ และหากพบว่าข้อมูลจากการเขียนเรียงความมีความขัดแย้งกันในประเด็นใดก็จะได้ไม่นำมาใช้ รวมทั้งใช้ข้อมูลจากการสังเกตการณ์ร่วมด้วย เพื่อต่อยอดแนวโน้มผลของงานวิจัย

3.5.2 การวิเคราะห์ข้อมูล นำข้อมูลที่ได้จากการเก็บข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์และการเขียนเรียงความ มาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยกระบวนการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) โดยการอ่านและจัดหมวดเนื้อหา จัดโครงของกลุ่มข้อมูล การตีความข้อมูล และข้อมูลที่ได้จากการสังเกตการณ์ มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการตีความปรากฏการณ์ (Interpretative Phenomenological Analysis) ด้วยการ อ่านและอ่านซ้ำ การจดบันทึกขั้นต้น การพัฒนาโครงเรื่อง และการหาความสัมพันธ์กัน เน้นย้ำด้วยการบันทึกจากการสังเกตผู้ให้ข้อมูลในขณะสัมภาษณ์ และข้อความบางประเด็นที่ผู้ให้ข้อมูลเขียนไว้ในเรียงความที่การสัมภาษณ์อาจยังไม่ครอบคลุม นำผลวิจัยด้านความต้องการพื้นที่บริการ เรียงลำดับคะแนนจากมากไปหาน้อย จับคู่ความสัมพันธ์ความต้องการพื้นที่บริการแต่ละประเภท กับคุณลักษณะของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่ม และนำผลวิจัยด้านลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการทั้ง 7 ประเภท มาคัดเลือกภาพจากแหล่งข้อมูลภาพ นำมาทำเป็นภาพตัวอย่างแทนภาพของพื้นที่สอยแต่ละประเภท ตามความเข้าใจของผู้วิจัยและผู้ช่วยผู้วิจัย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปเผยแพร่ในเชิงพาณิชย์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กรอบวิธีวิจัย



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษานี้เท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ทางการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามเผยแพร่เปลี่ยนแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 4

ผลการวิจัย

ผลวิจัยจากเรื่อง ”การศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอย ของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทของประเทศไทย” ใช้วิธีตรวจสอบความน่าเชื่อถือข้อมูลแบบสามเส้า(Triangulation) และการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีตีความปรากฏการณ์ (Interpretative Phenomenological Analysis) จากข้อมูลผู้ใช้บริการ 23 คน ของพื้นที่ทำงานร่วม 3 แห่ง เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาใช้วิเคราะห์และนำเสนอผลการวิจัยตามลำดับ ดังนี้

4.1 พื้นที่ทำงานร่วมที่ทำการศึกษ

4.1.1 Muchroom Coworking space

4.1.2 KoKreate space

4.1.3 Seatz Station Coworking & Café

4.2 กลุ่มผู้ให้ข้อมูล

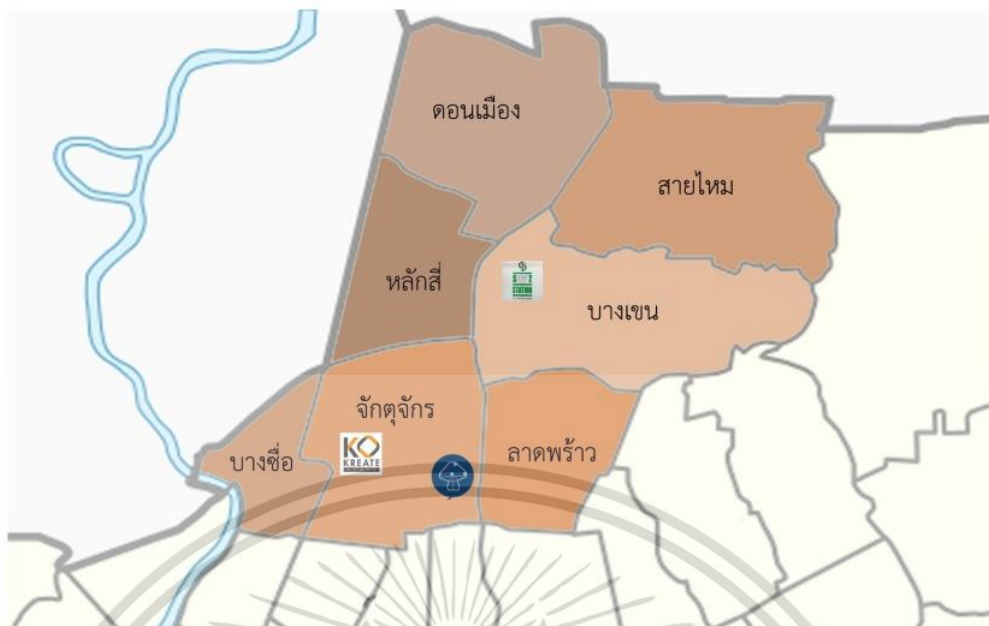
4.3 ผลการวิจัยนำร่อง

4.4 ผลการวิจัย ด้านความต้องการพื้นที่บริการของผู้ใช้บริการ

4.5 ผลการวิจัย ด้านความต้องการลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการ

4.1 พื้นที่ทำงานร่วมที่ทำการศึกษา

พื้นที่ทำงานร่วมที่ทำการศึกษา เลือกจากการกำหนดขอบเขตเฉพาะพื้นที่กรุงเทพฯตอนเหนือ โดยการค้นหาข้อมูลจากสื่อ และการสำรวจ, การทำวิจัยนำร่องของผู้วิจัย พบพื้นที่ทำงานร่วม 32 แห่ง เป็นพื้นที่ทำงานร่วมประเภทมีการสร้างความชุมชนสนับสนุนกันระหว่างผู้ใช้บริการ 1 แห่ง และพื้นที่ทำงานร่วมประเภทไม่มีการสร้างชุมชนระหว่างผู้ใช้บริการ 31 แห่ง ทั้งนี้ผู้วิจัยได้เลือกใช้พื้นที่ทำงานร่วมประเภทไม่มีการสร้างชุมชนระหว่างผู้ใช้บริการ มาทำงานวิจัย เนื่องจากเล็งเห็นว่า เป็นพื้นที่ตัวแทนที่ดีในการทำวิจัย รวมทั้งพื้นที่ทำงานร่วมทั้ง 3 แห่ง ยินดีให้ทำการวิจัย

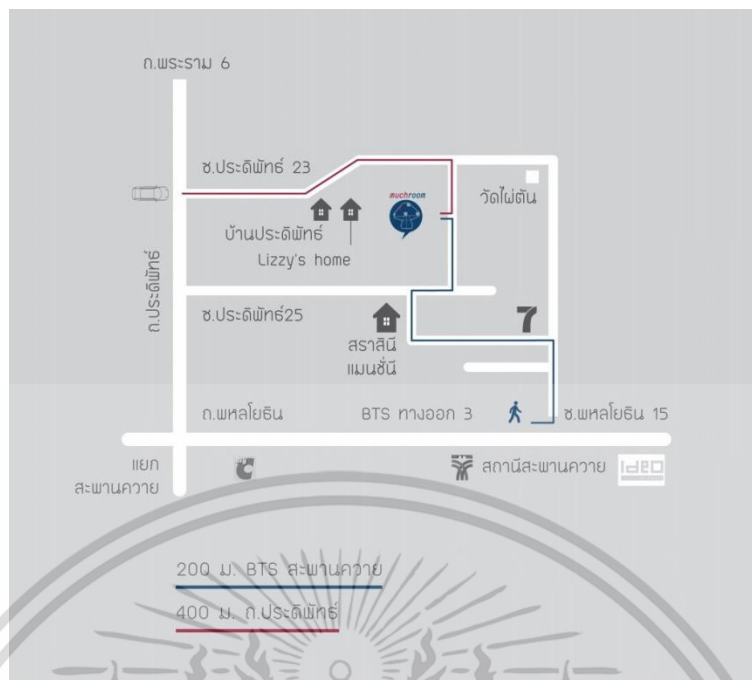


รูปที่ 4.1 แสดงแผนที่ตำแหน่งพื้นที่ทำงานร่วมที่ทำการศึกษ 3 แห่ง
แหล่งที่มา : ผู้วิจัย (เม.ย. 2561)

4.1.1 Muchroom Coworking space

พื้นที่ทำงานร่วมแห่งนี้ นับว่าเป็นพื้นที่ทำงานร่วมยุคเริ่มแรกของเมืองไทย เป็นพื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ 2. แบบไม่มีการสร้างชุมชน ให้บริการเช่าพื้นที่ทำงานอย่างเดียว เริ่มเปิดบริการในปี พ.ศ. 2557 โดยการรวมตัวของกิจการ 3 วิชาชีพที่ชอบทำงานอิสระได้แก่ สถาปนิก วิศวกรและนักบัญชี ใช้บ้านเก่า 2 ชั้นอายุประมาณ 50 ปี มีพื้นที่สวนขนาดใหญ่ มาดัดแปลงเป็นพื้นที่ทำงานร่วม ด้วยบรรยากาศคล้ายกับนั่งทำงานในบ้าน ภายใต้แนวคิดที่ต้องการให้คนทำงานอิสระที่ชอบทำงานที่บ้าน ออกมาทำงานที่บ้านหลังใหม่ พบเพื่อนใหม่ สังคมใหม่ ร่วมพัฒนาแนวคิดต่อยอดธุรกิจไปด้วยกัน ตามแนวคิดของพื้นที่ทำงานร่วมตามประเทศต้นแบบ ภายหลังผู้ใช้บริการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม มีการใช้งานพื้นที่ทำงานรมน้อยลง จึงได้นำตู้คอนเทนเนอร์มาตั้งในพื้นที่สวนข้างอาคาร ใช้ทำเป็นสำนักงานเช่าส่วนตัว เพื่อเป็นทางเลือกสำหรับผู้ใช้บริการ สถานที่ตั้ง 61 ซ.ประดิพัทธ์ 23 ถ.ประดิพัทธ์ พญาไท กรุงเทพฯ 1014 การเดินทางด้วยรถสาธารณะ รถเมล์ รถไฟฟ้า BTS สถานีสะพานควาย และรถยนต์ส่วนตัว

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 4.2 แสดงแผนที่ Muchroom Co-working Space

แหล่งที่มา : <http://www.muchroomthailand.com/contact-us/>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

ลักษณะของผู้ใช้บริการ ผู้ใช้บริการเกือบทั้งหมดเป็นชาวไทย ลักษณะอาชีพของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นคนทำงานอิสระ มีทั้งแบบที่ต้องการหาพื้นที่ทำงานที่ใช้ร่วมกับผู้อื่นเพื่อลดต้นทุนในการทำงาน และผู้ที่ต้องการเปลี่ยนสถานที่ทำงานเพื่อสร้างบรรยากาศเพื่อให้เกิดการกระตือรือร้นในการทำงาน นักศึกษาที่หาพื้นที่ทำงานกลุ่ม, ทบพวนบทยเรียนระหว่างกัน ประเภทอาชีพของผู้ใช้บริการที่เด่นชัด ได้แก่ พนักงานรับทำบัญชี นักออกแบบกราฟิก สถาปนิก โปรแกรมเมอร์ ดีไวเซอร์ ผู้ขายของผ่านสื่อโซเชียล นักศึกษา ผู้ใช้บริการแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ใหญ่ๆได้ดังนี้

1.) กลุ่มผู้ให้บริการทั่วไปรายย่อย ผู้ใช้บริการรายย่อยทั้งหมดไม่ได้เป็นสมาชิกประจำแบบรายปี มีเป็นเพียงแบบซื้อ แพคเกจรายเดือน และรายครั้ง การใช้บริการซ้ำมีความสม่ำเสมอ แต่เกิดจากความต้องการพื้นที่สำหรับทำงาน มากกว่าการให้บริการซ้ำที่เกิดจากความผูกพันต่อการสร้างชุมชนสนับสนุน กลุ่มผู้ใช้ประเภทนี้เป็นกลุ่มผู้ให้บริการหลักของพื้นที่ทำงานร่วมแห่งนี้

2.) กลุ่มผู้ให้บริการแบบสำนักงานเช่า เป็นผู้ให้บริการแบบเช่าสำนักงานขนาดเล็กรายปี ลักษณะของพื้นที่เช่าจะเป็นห้องทำงานขนาดเล็ก สามารถนั่งทำงานเพียงอย่างเดียวได้ 4 ที่นั่ง ส่วนพื้นที่บริการอื่นๆจะใช้ร่วมกับส่วนกลาง เช่น โถงต้อนรับ, พื้นที่ถ่ายเอกสาร, พื้นที่พักผ่อน, ห้องครัว, ห้องน้ำ, ที่จอดรถ ผู้ใช้บริการประเภทนี้ปัจจุบันมีอยู่ 2 บริษัท จำนวน 9 คน เป็นการเช่าใช้แบบรายปี และต่อเนื่องเป็นปีที่ 3 มีเวลาทำงานปกติทุกวัน เวลาทำการ

3.) กลุ่มผู้ให้บริการแบบกลุ่ม เป็นผู้ให้บริการแบบจัดกลุ่มสัมมนา ประเภทเปิดตัวสินค้า, จัดอบรมเพิ่มศักยภาพเพิ่มความรู้, สอนเชิงเทคนิค, อบรมการดำเนินชีวิต ฯลฯ มีจำนวนผู้ให้บริการเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับใช้ในงานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ทางการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประมาณ 15-25 คนต่อครั้ง ผู้จัดอบรมมักเป็นผู้ให้บริการประจำ จัดอบรมซ้ำ 1-2 เดือนต่อครั้ง ส่วนผู้รับการอบรมมักจะไม่ซ้ำกัน



รูปที่ 4.3 แสดงภายนอกอาคารโดยรวม

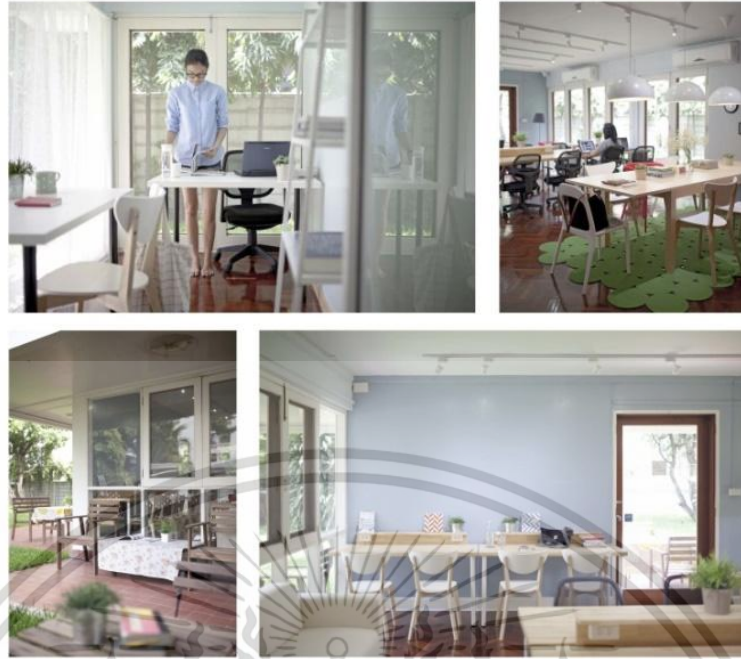
แหล่งที่มา : <http://www.muchroomthailand.com/gallery/>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

ลักษณะของธุรกิจของ Muchroom Coworking Space เป็นพื้นที่ทำงานร่วมประเภทไม่มีการสร้างชุมชนสนับสนุนกันระหว่างผู้ใช้บริการ มีบริการให้เช่าพื้นที่ทำงานเพียงอย่างเดียว พื้นที่บริการหลักประกอบด้วย 1) พื้นที่ทำงานรวม 2) ห้องประชุมย่อย 3) ห้องประชุมใหญ่ 4) สำนักงานเช่า 5) พื้นที่บริการเสริมอื่นๆ ได้แก่ โถงต้อนรับ, พื้นที่ถ่ายเอกสาร, ห้องครัว, ห้องล็อบเกอร์, พื้นที่จำหน่ายไอศกรีม-ขนม, ห้องน้ำ, ห้องอาบน้ำ, ที่จอดรถ, สนามหญ้าและสวนพักผ่อนภายนอกอาคาร รายละเอียดพื้นที่บริการหลักประกอบด้วย

1. พื้นที่ทำงานรวม เป็นพื้นที่ส่วนเดิมของห้องโถงชั้นล่างของบ้าน บรรยากาศโดยรวมคล้ายนั่งทำงานในห้องรับแขก-ห้องพักผ่อนของบ้าน ผนังเป็นประตูกระจกขนาดใหญ่ติดกับสนามและสวนขนาดใหญ่ของบ้าน พื้นที่บริการของพื้นที่ทำงานรวมประมาณ 90 ตารางเมตร พื้นที่ส่วนนี้สามารถดัดแปลงเป็นโถงจัดงานได้ด้วย และพื้นที่ทำงานรวมส่วนหนึ่งจะถูกจัดอยู่ในสวน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 4.4 แสดงพื้นที่ทำงานรวม ภายนอกและภายในอาคาร

แหล่งที่มา : <http://www.muchroomthailand.com/gallery/>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

2. ห้องประชุมย่อย จำนวน 5 ห้อง พื้นที่เฉลี่ยห้องละ 10 ตารางเมตร ลักษณะเป็นห้องขนาดเล็ก อยู่ติดกับดาดฟ้ากลางแจ้ง
3. ห้องประชุมใหญ่ จำนวน 1 ห้อง พื้นที่ 32 ตารางเมตร ลักษณะเป็นห้องขนาดใหญ่ไว้จัดประชุม อยู่ติดกับดาดฟ้ากลางแจ้ง



รูปที่ 4.5 แสดงภายในห้องประชุมย่อยและห้องประชุมใหญ่

แหล่งที่มา : ผู้วิจัย 16 เมษายน 2561

4. สำนักงานเช่า จำนวน 2 ห้อง พื้นที่ ห้องละ 20 ตารางเมตร ลักษณะเป็นตู้คอนเทนเนอร์

ตั้งอยู่ในสวน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5. พื้นที่ประกอบอื่นๆ ได้แก่ โถงต้อนรับ, พื้นที่ถ่ายเอกสาร, ห้องครัว, ห้องล็อบเกอร์, พื้นที่จำหน่ายไอศกรีม-ขนม, ห้องน้ำ, ห้องอาบน้ำ, ที่จอดรถ, สนามหญ้าและสวนพักผ่อนภายนอกอาคาร, ลานกิจกรรมภายนอกอาคาร

4.1.2 Ko Kreate Space

พื้นที่ทำงานร่วมแห่งนี้นับว่าเป็นพื้นที่ทำงานร่วมรุ่นใหม่ของเมืองไทย เป็นพื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ 2.แบบไม่มีการสร้างชุมชน และให้บริการเช่าพื้นที่ทำงานอย่างเดี่ยว เริ่มเปิดบริการในปี พ.ศ. 2560 โดยคุณธนภุต ฉัตรตราภรณ์ และหุ้นส่วน ใช้อาคารพาณิชย์เก่า 3 ชั้น 4 คูหา อายุประมาณ 25 ปี มาดัดแปลงเป็นพื้นที่ทำงานร่วม บรรยากาศคล้ายกับนั่งทำงานในสำนักงาน ภายใต้แนวคิด มุ่งมั่นและตั้งใจสร้างพื้นที่เปิดสำหรับสังคมรูปแบบใหม่เพื่อผู้ประกอบการ 4.0 อย่างแท้จริง ช่วยบ่มเพาะธุรกิจผ่านการทำงานใน "โคเวิร์คกิ้งสเปซ" ซึ่งถือว่าการช่วยสร้างนิเวศน์ทางด้านเศรษฐกิจให้ครบสมบูรณ์ และยังเป็นส่งเสริมให้ผู้ประกอบการรุ่นใหม่เข้ามาจับตลาดต่อประเทศมากขึ้นด้วย ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดการทำพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ ปัจจุบันมีผู้ใช้บริการไม่มากนัก ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะมาใช้ในกรณีมีการจัดสัมมนา การใช้พื้นที่ส่วนพื้นที่ทำงานรวม, พื้นที่ทำงานส่วนตัว, ห้องประชุมย่อย, ห้องประชุมใหญ่และสำนักงานเช่า มีผู้ใช้บริการน้อยมาก สถานที่ตั้ง เลขที่ 7/5-6 ถนนประดิพัทธ์ แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ การเดินทางด้วยรถสาธารณะ, รถเมล์, รถไฟฟ้า BTS สถานีสะพานควาย, รถไฟใต้ดินMRT สถานีบางซื่อ และรถยนต์ส่วนตัว



รูปที่ 4.6 แสดงแผนที่ Ko Kreate space

แหล่งที่มา : <https://www.kokcreatespace.com/about-us>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ลักษณะของผู้ใช้บริการ ผู้ใช้บริการเกือบทั้งหมดเป็นชาวไทย ลักษณะอาชีพของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นคนทำงานอิสระ มีทั้งแบบที่ต้องการหาพื้นที่ทำงานที่แชร์ร่วมกับผู้อื่นเพื่อลดต้นทุนในการทำงาน และผู้ที่ต้องการเปลี่ยนสถานที่ทำงานเพื่อสร้างบรรยากาศเพื่อให้เกิดการกระตือรือร้นในการทำงาน ประเภทอาชีพของผู้ใช้บริการที่เด่นชัด ได้แก่ กลุ่มผู้บริการจัดสัมมนา พนักงานรับทำบัญชี นักออกแบบกราฟิก สถาปนิก โปรแกรมเมอร์ นักศึกษา ผู้ใช้บริการแบ่งออกเป็น 3 กลุ่มใหญ่ๆได้ดังนี้

1.) กลุ่มผู้บริการทั่วไปรายย่อย ผู้ใช้บริการรายย่อยทั้งหมดไม่ได้เป็นสมาชิกประจำแบบรายปี มีเป็นเพียงแบบซื้อ แพคเกจรายเดือน และรายครั้ง การใช้บริการซ้ำมีบ้างตามแต่โอกาส แต่เกิดจากความต้องการพื้นที่สำหรับทำงาน มากกว่าการใช้บริการซ้ำที่เกิดจากความผูกพันต่อการสร้างชุมชนสนับสนุน กลุ่มผู้ใช้ประเภทนี้มีน้อยมาก

2.) กลุ่มผู้บริการแบบสำนักงานเช่า เป็นผู้บริการแบบเช่าสำนักงานขนาดเล็กถึงรายปี ลักษณะของพื้นที่เช่าจะเป็นห้องทำงานขนาดเล็กและขนาดกลาง ส่วนพื้นที่บริการอื่นๆจะแชร์ร่วมกับส่วนกลาง เช่น โถงต้อนรับ, พื้นที่ถ่ายเอกสาร, พื้นที่พักผ่อน, ห้องครัว, ห้องน้ำ, ที่จอดรถ ผู้ใช้บริการประเภทนี้ปัจจุบันมีอยู่ 2 บริษัท จำนวน 6 คน เป็นการเช่าใช้แบบรายปี มี 1 สำนักงาน เวลาทำงานปกติทุกวัน เวลาทำการ และอีก 1 สำนักงานที่ จะเข้ามาทำงานกันตามเวลานัด เพียงสัปดาห์ละ 1-2 วัน และทำงานไม่เต็มเวลา

3.) กลุ่มผู้บริการแบบกลุ่ม เป็นผู้บริการแบบจัดกลุ่มสัมมนา ประเภทเปิดตัวสินค้า, จัดอบรมเพิ่มศักยภาพเพิ่มความรู้, สอนเชิงเทคนิค, อบรมการดำเนินชีวิต ฯลฯ มีจำนวนผู้บริการประมาณ 15-25 คนต่อครั้ง ผู้จัดอบรมมักเป็นผู้บริการประจำ จัดอบรมซ้ำ 1-2 เดือนต่อครั้ง ส่วนผู้รับการอบรมมักจะไม่ซ้ำกัน กลุ่มผู้ใช้ประเภทนี้เป็นกลุ่มผู้บริการหลักของพื้นที่ทำงานร่วมแห่งนี้

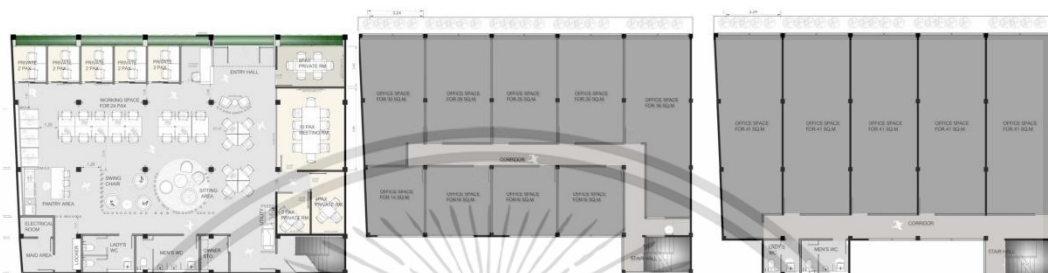


รูปที่ 4.7 แสดงด้านหน้า Ko Kreate space

แหล่งที่มา : ผู้วิจัย 16 เมษายน 2561

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ลักษณะของธุรกิจของ Ko Kreate Space เป็นพื้นที่ทำงานร่วมประเภทไม่มีการสร้างชุมชนสนับสนุนกันระหว่างผู้ใช้บริการ มีบริการให้เช่าพื้นที่ทำงานเพียงอย่างเดียว พื้นที่บริการหลักประกอบด้วย 1) พื้นที่ทำงานรวม 2) ห้องประชุมย่อย 3) ห้องประชุมใหญ่ 4) สำนักงานเช่า 5) พื้นที่บริการเสริมอื่นๆ ได้แก่ โถงต้อนรับ, พื้นที่ถ่ายเอกสาร, ส่วนเตรียมอาหาร, พื้นที่บริการกาแฟ, พื้นที่จำหน่ายขนม, ห้องน้ำ, ที่จอดรถ, รายละเอียดพื้นที่บริการหลักประกอบด้วย



รูปที่ 4.8 แสดงผังพื้นที่ชั้นล่าง ชั้นสองและชั้นสาม

แหล่งที่มา : <https://www.kokcreatespace.com/about-us>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

1. พื้นที่ทำงานรวม เป็นพื้นที่ส่วนเดิมของห้องโถงชั้นล่างของอาคาร บรรยากาศโดยรวมคล้ายนั่งทำงานในสำนักงานแบบเปิดโล่ง มีพื้นที่พักผ่อนแทรกอยู่ภายใน ด้านหน้าติดกับห้องทำงานส่วนตัวขนาดเล็ก ด้านขวาติดกับพื้นที่จัดงานและพื้นที่บริการกาแฟ ด้านซ้ายติดกับห้องประชุมเล็ก ด้านหลังเป็นห้องน้ำ พื้นที่บริการของพื้นที่ทำงานรวมประมาณ 90 ตารางเมตร พื้นที่ส่วนนี้สามารถดัดแปลงเป็นโถงจัดงานได้ด้วย
2. ห้องทำงานส่วนตัว จำนวน 5 ห้อง พื้นที่เฉลี่ยห้องละ 6 ตารางเมตร อยู่ชั้นล่าง ลักษณะเป็นห้องขนาดเล็กอยู่ติดกับด้านหน้าอาคาร และเชื่อมต่อกับพื้นที่ทำงานรวม



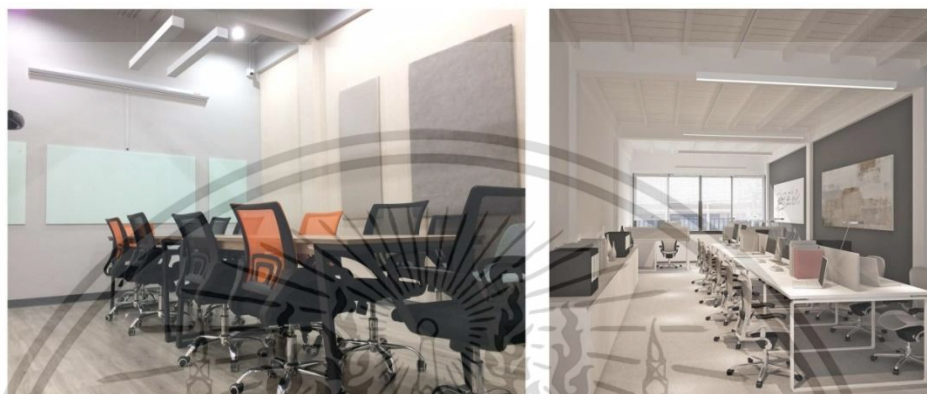
รูปที่ 4.9 แสดงพื้นที่ทำงานรวม

แหล่งที่มา : ผู้วิจัย 16 เมษายน 2561

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3. ห้องประชุมย่อย จำนวน 5 ห้อง พื้นที่ 8,10,12 ตารางเมตร ลักษณะเป็นห้องขนาดเล็กอยู่ชั้นล่างติดกับดาดฟ้าอาคาร และพื้นที่ทำงานรวม

4. สำนักงานเช่า จำนวน 9 ห้อง ตั้งอยู่ชั้น 2 และ ชั้น3 ของอาคาร พื้นที่บริการส่วนนี้สามารถทำเป็นห้องประชุมขนาดใหญ่ได้ด้วย พื้นที่เฉลี่ยห้องละ 26 ตารางเมตร และพื้นที่เฉลี่ย 45 ตารางเมตร



รูปที่ 4.10 แสดงภายในห้องประชุม, สำนักงานเช่า

แหล่งที่มา : ผู้วิจัย 16 เมษายน 2561, <https://www.kokcreatespace.com/about-us>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

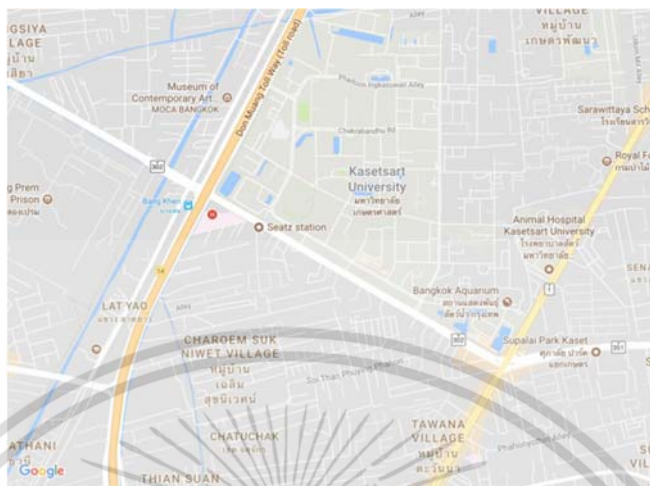
5. พื้นที่ประกอบอื่นๆได้แก่ โถงต้อนรับ, พื้นที่พักผ่อน, พื้นที่บริการกาแฟ, โถงจัดงาน ลานจอดรถภายนอกอาคาร

4.1.3 Seatz Station Co-working & Café

พื้นที่ทำงานร่วมแห่งนี้นับว่าเป็นพื้นที่ทำงานร่วมรุ่นใหม่ของเมืองไทย เป็นพื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ 2.แบบไม่มีการสร้างชุมชน และให้บริการเช่าพื้นที่ทำงานร่วมกับร้านอาหารและโฮสเทล โดยธุรกิจหลักเป็นการเช่าพื้นที่ทำงาน เริ่มเปิดบริการในปี พ.ศ. 2560 ใช้อาคารพาณิชย์เก่า 3 ชั้น 4 คูหา อายุประมาณ 8 ปี มาดัดแปลงเป็นพื้นที่ทำงานร่วม บรรยากาศคล้ายกับนั่งทำงานในร้านอาหาร ภายใต้แนวคิด การรวมสิ่งดีดีหลายๆด้านไว้ด้วยกัน การทำงานในสถานที่ดี อาหารคุณภาพดี กิจกรรมที่ดี มุ่งมั่นและตั้งใจสร้างพื้นที่เปิดสำหรับสังคมรูปแบบใหม่ เพื่อทุกคนทุกเพศทุกวัย ช่วยบ่มเพาะธุรกิจผ่านการใช้บริการ "Coworking & cafe" เป็นการช่วยสร้างนิเวศน์ทางด้านความคิดให้ครบสมบูรณ์ ปัจจุบันมีผู้ใช้บริการอย่างต่อเนื่อง ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะมาใช้ในกรณีมีการจัดสัมมนากลุ่ม,จัดการสอนคอร์สอบรม, การใช้พื้นที่ส่วนพื้นที่ทำงานรวม และคาเฟ่, พื้นที่ทำงานส่วนตัว ส่วนห้องประชุมย่อย, ห้องประชุมใหญ่และโฮสเทล จะมีผู้ใช้บริการน้อยกว่า สถานที่ตั้ง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เลขที่ 88/10 ถนนงามวงศ์วาน แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ การเดินทางด้วยรถสาธารณะ, รถเมล์ และรถยนต์ส่วนตัว



รูปที่ 4.11 แสดงแผนที่ Seatz Station Co-working & Café

แหล่งที่มา : <https://www.eventbanana.com/Seeker/VenueDetail/1136>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

ลักษณะของผู้ใช้บริการ ผู้ใช้บริการเกือบทั้งหมดเป็นชาวไทย ลักษณะอาชีพของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นคนทำงานอิสระ มีทั้งแบบที่ต้องการหาพื้นที่ทำงานที่แชร์ร่วมกับผู้อื่นเพื่อลดต้นทุนในการทำงาน และผู้ที่ต้องการเปลี่ยนสถานที่ทำงานเพื่อสร้างบรรยากาศเพื่อให้เกิดการกระตือรือร้นในการทำงาน นักศึกษาที่หาพื้นที่ทำงานกลุ่ม, ทบทวนบทเรียนระหว่างกัน ประเภทอาชีพของผู้ใช้บริการที่เด่นชัด ได้แก่ กลุ่มผู้จัดอบรมสัมมนา กลุ่มผู้จัดค่ายเด็กฤดูร้อน พนักงานรับทำบัญชี นักออกแบบกราฟิก สถาปนิก โปรแกรมเมอร์ ตัวเตอร์ ผู้ขายของผ่านสื่อโซเชียล นักศึกษา ผู้ใช้บริการแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ใหญ่ๆได้ดังนี้

1.) กลุ่มผู้บริการทั่วไปรายย่อย ผู้ใช้บริการรายย่อยทั้งหมดไม่ได้เป็นสมาชิกประจำแบบรายปี มีเป็นเพียงแบบซื้อ แพ็กเกจรายเดือน และรายครั้ง การใช้บริการซ้ำมีความสม่ำเสมอ แต่เกิดจากความต้องการพื้นที่สำหรับทำงาน มากกว่าการให้บริการซ้ำที่เกิดจากความผูกพันต่อการสร้างชุมชนสนับสนุน กลุ่มผู้ใช้ประเภทนี้เป็นกลุ่มผู้บริการหลักของพื้นที่ทำงานร่วมแห่งนี้

2.) กลุ่มผู้บริการแบบกลุ่ม เป็นผู้บริการแบบทำค่ายเด็กฤดูร้อนช่วงปิดภาคเรียน, สอนภาษาแบบกลุ่ม, สอนศิลปะ, จัดกลุ่มสัมมนา ประเภทเปิดตัวสินค้า, จัดอบรมเพิ่มศักยภาพเพิ่มความรู้, สอนเชิงเทคนิค, อบรมการดำเนินชีวิต ฯลฯ มีจำนวนผู้บริการประมาณ 15-25 คนต่อครั้ง ผู้จัดอบรมมักเป็นผู้บริการประจำ จัดอบรมซ้ำ 1-2 เดือนต่อครั้ง ส่วนผู้รับการอบรมมักจะไม่ซ้ำกัน กลุ่มผู้ใช้ประเภทนี้เป็นกลุ่มผู้บริการหลักของพื้นที่ทำงานร่วมแห่งนี้

3.) กลุ่มผู้บริการ คาเฟ่ เป็นผู้บริการประเภทใช้พื้นที่ทำงานชั่วคราวโดยไม่ต้องเสียค่าเช่าใช้พื้นที่ ลักษณะของที่นั่งทำงานจะเหมือนคาเฟ่ทั่วไป แต่ให้บริการเรื่องปลั๊กไฟ และสัญญาณwifi เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์เพื่อการเรียนเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้เผยแพร่ไปยังเว็บไซต์อื่นโดยไม่ได้รับอนุญาตถือว่าผิดกฎหมายและไม่ควรละเมิดสิทธิ์ อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บริการโดยไม่มีค่าใช้จ่ายเพิ่ม ผู้ใช้บริการประเภทนี้มักใช้บริการในช่วงเวลาสั้นๆและทำงานแบบไม่จริงจังนัก ผู้ใช้บริการมักกลับมาใช้บริการซ้ำสม่ำเสมอ



รูปที่ 4.12 แสดงด้านหน้าอาคาร

แหล่งที่มา : <https://www.eventbanana.com/Seeker/VenueDetail/1136>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

ลักษณะของธุรกิจของ Seatz Station Coworking& Café เป็นพื้นที่ทำงานร่วมประเภทไม่มี การสร้างชุมชนสนับสนุนกันระหว่างผู้ให้บริการ มีบริการให้เช่าพื้นที่ทำงานและพื้นที่บริการประเภทอื่นร่วมด้วย ได้แก่ส่วนคาเฟ่และโฮสเทล พื้นที่บริการประกอบด้วย

1. พื้นที่ทำงานรวม ตั้งอยู่ชั้นสองของอาคาร มีทั้งแบบพื้นที่ทำงานรวมทั่วไป และแบบพื้นที่งดใช้เสียง บรรยากาศคล้ายกับนั่งทำงานในร้านอาหาร พื้นที่รวม ประมาณ 90 ตารางเมตร
2. ห้องประชุมย่อย จำนวน 5 ห้อง พื้นที่เฉลี่ยห้องละ 16 ตารางเมตร อยู่ชั้นล่าง ชั้นสอง และชั้นสาม ลักษณะเป็นห้องขนาดเล็ก เชื่อมต่อกับพื้นที่ทำงานรวม

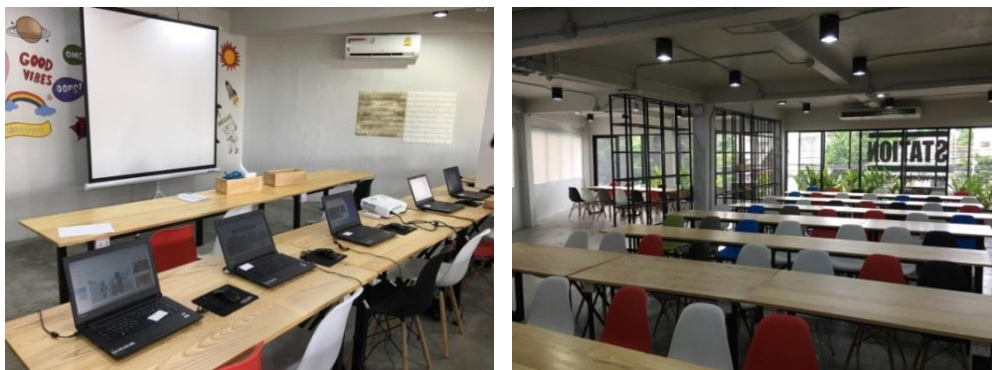


รูปที่ 4.13 แสดงพื้นที่ทำงานรวมและห้องประชุมย่อย

แหล่งที่มา : <https://www.eventbanana.com/Seeker/VenueDetail/1136>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

3. ห้องประชุมใหญ่ จำนวน 3 ห้อง พื้นที่ประมาณ 24 ตารางเมตร ลักษณะเป็นห้องขนาดใหญ่อยู่ชั้นสองและชั้นสาม ใช้สำหรับจัดสัมมนา และจัดอบรม เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 4.14 แสดงห้องประชุมใหญ่-โถงจัดงาน

แหล่งที่มา : <https://www.eventbanana.com/Seeker/VenueDetail/1136>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

4. คาเฟ่ เป็นห้องโถงอยู่ชั้นล่างด้านหน้า พื้นที่โดยประมาณ 80 ตารางเมตร บรรยากาศเหมือนร้านคาเฟ่ทั่วไป ผู้ใช้บริการสามารถใช้พื้นที่นั่งทำงานได้โดยไม่ต้องเสียค่าบริการ



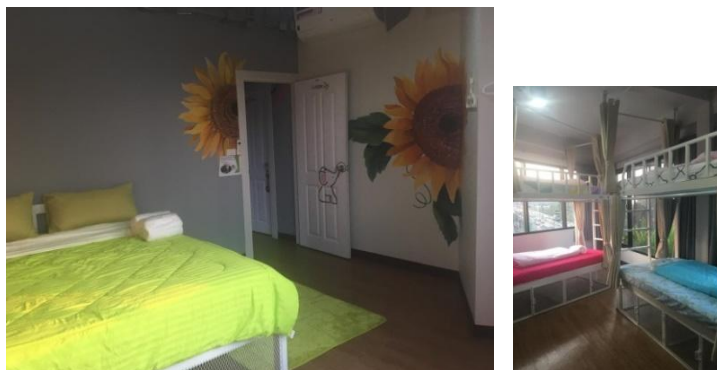
รูปที่ 4.15 แสดงพื้นที่คาเฟ่

แหล่งที่มา : <https://www.eventbanana.com/Seeker/VenueDetail/1136>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

5. โฮสเทล เป็นห้องพักอยู่บริเวณชั้น 4 เป็นที่พักรักษาสำหรับผู้หญิงเท่านั้น มีแบบที่เป็นที่พักรวม 2 เตียง และที่พักรวม 6 เตียง และ 8 เตียง การตกแต่งเน้นความสะดวกในการใช้งานเท่านั้น พื้นที่บริการส่วนนี้ผู้ประกอบการไม่ได้มุ่งเน้นด้านผลประกอบการ เป็นเพียงพื้นที่บริการเสริมสำหรับผู้เดินทางไกล หรือผู้ใช้บริการไม่สะดวกในการเดินทางกลับที่พักในเวลากลางคืน เนื่องจากพื้นที่ทำงานร่วมแห่งนี้เปิดบริการ 24 ชั่วโมง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

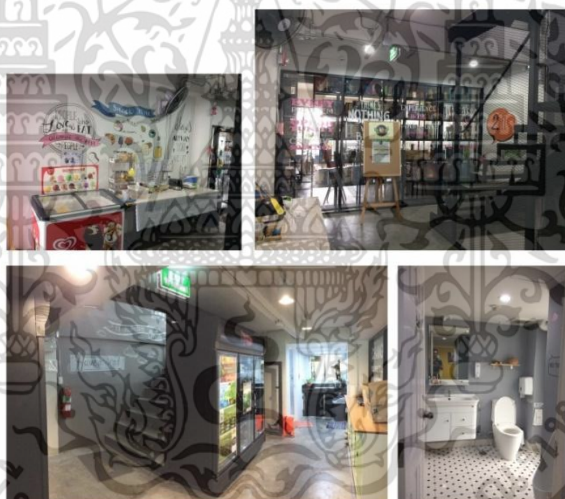


รูปที่ 4.16 แสดงพื้นที่บริการด้านโฮสเทล

แหล่งที่มา : <https://www.eventbanana.com/Seeker/VenueDetail/1136>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

6) พื้นที่บริการเสริมอื่นๆ ได้แก่ โถงต้อนรับ, พื้นที่พักผ่อน, พื้นที่ถ่ายเอกสาร, ส่วนจำหน่าย ผักและไอศกรีม, ห้องครัว, ห้องน้ำ



รูปที่ 4.17 แสดงพื้นที่บริการเสริมทั่วไป

แหล่งที่มา : ผู้วิจัย 2561

4.2 กลุ่มผู้ให้ข้อมูล

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล จากการสัมภาษณ์และเขียนเรียงความ เป็นการเลือกแบบเจาะจง(Purposive Sampling) เลือกจากผู้ใช้บริการที่ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมไม่น้อยกว่า 2 ครั้งต่อสัปดาห์ และใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมแห่งนี้เกินกว่าร้อยละ 50 ของการใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมทุกแห่งใน 1 เดือน ตลอดระยะเวลา 3 เดือนที่ผ่านมา และผู้ให้ข้อมูลยินดีให้ข้อมูลกับผู้วิจัย การเลือกผู้ให้ข้อมูลจาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การสังเกตเป็นการเลือกแบบบังเอิญ(Accidental Selection) โดยการเก็บข้อมูลตามระยะเวลาที่กำหนด พบข้อมูลที่ได้ทั้งในกลุ่มผู้ให้ข้อมูลชุดแรกและกลุ่มผู้ให้ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 4.1 แสดงรายละเอียดการเก็บข้อมูล

รหัสผู้ให้ข้อมูล	รายละเอียดการเก็บข้อมูล				
	1. สถานที่เก็บข้อมูล	2. นามแฝง	3. สัมภาษณ์	4. เรียงความ	5. สังเกต
M-01	Muchroom	ธนพร	✓	✓	✓
M-01	Muchroom	วิทย์	✓	✓	✓
M-03	Muchroom	เอิร์ธ	✓	✓	✓
M-04	Muchroom	ฮอลล์	✓		
M-05	Muchroom	เตย	✓		
M-06	Muchroom	นินิว	✓		
M-07	Muchroom	เชษฐัฐ	✓		
M-08	Muchroom	เปิ้ล	✓		✓
M-09	Muchroom	ชมพู่	✓	✓	✓
M-10	Muchroom	พงษ์	✓	✓	✓
M-11	Muchroom	จิตติมาศ	✓	✓	✓
M-12	Muchroom	ฝน		✓	✓
M-13	Muchroom	หนุ่ย		✓	
M-14	Muchroom	สน	✓	✓	
M-15	Muchroom	นล		✓	
K-01	KoKraet space	บาส	✓		✓
K-02	KoKraet space	ใหม่		✓	✓
K-03	KoKraet space	กั๋งพู่	✓	✓	✓
S-01	Seatz Station	มีอบ	✓	✓	✓
S-02	Seatz Station	ป๊อบ	✓	✓	✓
S-03	Seatz Station	น้ำพริก	✓	✓	✓
S-04	Seatz Station	เตย	✓	✓	✓
S-05	Seatz Station	พงษ์	✓	✓	✓

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.2 แสดงคุณลักษณะของผู้ให้ข้อมูล

รหัส/ นามแฝง		คุณลักษณะผู้ให้ข้อมูล				
		1.เพศ	2.อายุ	3. การศึกษา	4. อาชีพ	5. รายได้
M-01	ธนพร	หญิง	21-30	ป.ตรี	บัญชี	2
M-01	วิทย์	ชาย	31-40	ป.ตรี	Youtuber	3
M-03	เอิร์ธ	กระเทย	31-40	ป.ตรี	stylist	3
M-04	ฮอลล์	หญิง	31-40	ป.ตรี	นำเข้าเครื่องสำอางค์	3
M-05	เตย	หญิง	31-40	ป.ตรี	พนักงานการตลาด	3
M-06	นินิว	หญิง	23	ศึกษา ป.ตรี	นักศึกษา	1
M-07	เชษฐ	ชาย	31-40	สูงกว่า ป.ตรี	ช่างภาพ	4
M-08	เปิ้ล	หญิง	31-40	สูงกว่า ป.ตรี	ออกแบบเสื้อผ้าเด็ก	4
M-09	ชมพู่	หญิง	21-30	ป.ตรี	ขายสินค้าออนไลน์	4
M-10	พงษ์	ชาย	41-50	สูงกว่า ป.ตรี	พนักงานประจำ	4
M-11	จิตติมาศ	หญิง	24	ศึกษา ป.ตรี	นักศึกษา	1
M-12	ฝน	หญิง	21-30	ป.ตรี	พนักงานประจำ	2
M-13	หนู่ย	ชาย	31-40	ป.ตรี	พนักงานประจำ	3
M-14	सन	หญิง	41-50	ป.ตรี	รับราชการ	4
M-15	นล	ชาย	31-40	ป.ตรี	programmer	3
K-01	บาส	ชาย	31-40	สูงกว่า ป.ตรี	programmer	5
K-02	ใหม่	หญิง	41-50	ป.ตรี	พนักงานประจำ	2
K-03	กั๋งฟู	ชาย	18	ศึกษา ม.ปลาย	นักเรียน	1
S-01	มีอบ	ชาย	31-40	ป.ตรี	Tutor	4
S-02	بيب	ชาย	31-40	ป.ตรี	Trader	4
S-03	น้ำพริก	หญิง	22	ศึกษา ป.ตรี	นักศึกษา	1
S-04	ไบเตย	หญิง	22	ศึกษา ป.ตรี	นักศึกษา	1
S-05	พล	ชาย	41-50	ป.ตรี	Graphic Designer	4

หมายเหตุ: รายได้กลุ่มที่ 1. น้อยกว่า 10,000 บาท กลุ่มที่ 2. 10,001-30,000 บาท

กลุ่มที่ 3. 30,001-50,000 บาท กลุ่มที่ 4. 50,001-100,000 บาท กลุ่มที่ 5. มากกว่า 100,000 บาท

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.3 ผลจากการวิจัยนำร่อง

การวิจัยนำร่อง (ดูรายละเอียดใน ภาคผนวก ก.) เพื่อศึกษาความต้องการของผู้ประกอบการ และผู้ใช้บริการ ถึงลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการ และวัตถุประสงค์การใช้งานของพื้นที่ทำงานร่วมในเขตกรุงเทพมหานคร ว่ามีลักษณะเหมือนหรือแตกต่าง กับพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบอย่างไร ด้วยขั้นตอนการศึกษาภาคเอกสารงานวิจัย บทความ ข้อมูลจากสื่อสาธารณะและการสำรวจพื้นที่ ทำการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการ 10 ราย และให้ผู้ใช้บริการทำแบบสอบถาม จำนวน 87 คน จากพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพมหานคร 10 แห่ง มีวัตถุประสงค์ไว้ 3 ประเด็น คือ

1. ผู้ประกอบการ มีความต้องการและมีการจัดรูปแบบธุรกิจ เหมือนหรือแตกต่างจากประเทศต้นแบบอย่างไร
2. ผู้ใช้บริการ มีวัตถุประสงค์ในการใช้พื้นที่บริการ เหมือนหรือแตกต่างจากผู้ใช้บริการในประเทศต้นแบบอย่างไร
3. ผู้ใช้บริการ มีความต้องการใช้พื้นที่บริการประเภทใดบ้าง

4.3.1 ผลจากการวิจัย

ผลการวิจัยวัตถุประสงค์แต่ละข้อ พบว่า

1. ผู้ประกอบการ ทั้ง 10 ราย มีความต้องการให้พื้นที่ทำงานร่วม มีแนวคิดการใช้พื้นที่ตามประเทศต้นแบบ และด้านการจัดการ ผู้ประกอบการส่วนใหญ่ มีการจัดเตรียมพื้นที่และการบริหารจัดการไว้เช่นเดียวกับประเทศต้นแบบ
2. ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมส่วนน้อย มีวัตถุประสงค์ในการใช้พื้นที่บริการเหมือนกับผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ และผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการใช้พื้นที่บริการ แตกต่างกับผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ
3. ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่ต้องการพื้นที่บริการประเภท 1) พื้นที่ทำงานรวม 2) พื้นที่ทำงานส่วนตัว 3) ห้องประชุมย่อย 4) ห้องประชุมใหญ่ รวมทั้งพื้นที่บริการประกอบอื่นๆที่แตกต่างจากพื้นที่บริการในพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ

4.4 ผลจากการวิจัย ด้านความต้องการพื้นที่บริการ ของผู้ใช้บริการ

ผลจากการวิจัยความต้องการพื้นที่บริการของผู้ให้ข้อมูล 23 คน จากพื้นที่บริการร่วม 3 แห่ง เรียงตามลำดับความต้องการ ดังนี้

ตารางที่ 4.3 แสดงผลความต้องการพื้นที่บริการของผู้ให้ข้อมูล 23 คน

ลำดับที่	ประเภทของพื้นที่บริการ	จำนวนคะแนนความต้องการ
1	พื้นที่ทำงานรวม	21
2	ห้องประชุมย่อย	20
3	ห้องประชุมใหญ่-พื้นที่จัดงาน	19
4	พื้นที่ทำงานส่วนตัว	16
5	ร้านกาแฟ-อาหารว่าง	16
6	ส่วนพักผ่อน	14
7	ห้องโทรศัพท์ส่วนตัว	13

สรุปผลจากการวิจัยความต้องการพื้นที่บริการประเภทต่างๆ ที่ผู้ใช้บริการต้องการให้มีในพื้นที่ทำงานร่วม เรียงตามลำดับความต้องการได้ดังนี้ 1.พื้นที่ทำงานรวม 2.ห้องประชุมย่อย 3.ห้องประชุมใหญ่-พื้นที่จัดงาน 4.พื้นที่ทำงานส่วนตัว 5.ร้านกาแฟ-อาหารว่าง 6.ส่วนพักผ่อน 7.ห้องโทรศัพท์ส่วนตัว

ทั้งนี้จากการเก็บข้อมูลของผู้วิจัยยังพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนหนึ่งมีความต้องการให้มี พื้นที่ถ่ายเอกสาร, ห้องเตรียมอาหาร, ห้องเล่นเกมส์ อยู่ในในตัวอาคาร และพื้นที่ทำกิจกรรมกลางแจ้ง, พื้นที่พักผ่อนกลางแจ้ง

4.4 ผลการวิจัย ด้านความต้องการลักษณะทางกายภาพพื้นที่บริการของผู้ใช้บริการ

ผลจากการวิจัยความต้องการลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการส่วนต่างๆ จากการสัมภาษณ์ ผู้ให้ข้อมูล 23 คน จากพื้นที่บริการร่วม 3 แห่ง ผู้วิจัยนำผลจากการให้ข้อมูลที่ซ้ำกันของผู้ให้ข้อมูลมากที่สุดมาสรุปผลได้ ดังนี้

1. **พื้นที่ทำงานรวม(Share desk)** ผู้ให้ข้อมูลต้องการให้มีที่ตั้งอยู่ส่วนหน้าของอาคาร ขนาดของพื้นที่ให้มีขนาดเหมาะสมกับสถานที่บริการนั้นๆ ต้องไม่คับแคบอึดอัด พื้นที่ส่วนใหญ่ติดสวนภายนอกอาคาร บรรยากาศสบายเหมือนบ้าน รูปแบบไม่จำกัดแต่ต้องเหมาะสมกับสไตล์ของเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นอนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อาคารนั้นๆ เฟอร์นิเจอร์แบบไม่เป็นทางการ ขนาดเหมาะสมตามมาตรฐาน สีอ่อนโทนเย็นไม่ฉูดฉาด และสีธรรมชาติอ่อนๆ อุปกรณ์มีปลั๊กไฟเพียงพอ สัญญาณwifi ดี คุณภาพอากาศดี

ทั้งนี้จากการเก็บข้อมูลของผู้วิจัยยังพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนหนึ่งต้องการใช้พื้นที่ทำงานรวมในสวนภายนอกอาคาร ต้องการให้โต๊ะทำงานมีช่องเก็บของและกุญแจถือคีย์คราว

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

“ห้องทำงานรวมตำแหน่งนี้ก็ดีแล้ว อยู่ด้านหน้าถึงจะดูคึกคักแต่ก็เหมือนนั่งมูทำงานในห้องรับแขกที่บ้าน ประตูกระจกบานใหญ่มองเห็นสวนยิ่งชอบใหญ่ จะชมนกชมไม้อย่างไรก็ได้ สก็ชอบนะคะ สีไม้แบบนี้ดูแล้วสีอ่อน พื้นไม้ถึงสีเข้มก็ดูไม่น่าเกลียด ชอบ ชอบ...” จากการสัมภาษณ์ ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-01

“ต้องมีที่นั่งเพียงพอ ไม่ต้องแย่งหรือจองแทนกัน.....ไม่นั่งแบบจำเจ” จากเรียงความ ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-11

“wifi ต้องดีนะ ขอเน้นแรงไว้ก่อน มันสำคัญสำหรับโปรแกรมเมอร์อย่างพวกผม รูปแบบการตกแต่งผมเฉยๆ แต่ขอให้เข้ากับสไตล์ของอาคาร อ้อ...อีกอย่างนะ โต๊ะน่าจะมิลิ้นชัก ล็อกได้ ไปใช้ที่ไหนที่ไหนก็ไม่มี เวลาผมจะเข้าห้องน้ำหรือไปดื่มกาแฟก็หิ้วMacbook จริงๆมันก็ไม่ได้แพงนะ แต่ข้อมูลข้างในต่างหากที่มีค่ามากกับผม” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส K-01

“แต่ในช่วงสอบร้านจะเต็มไว้มาก เลยต้องให้เพื่อนจองที่นั่งรวมไว้อ่านหนังสือแทน.....ที่นี้ถ้ามีล็อกเกอร์บริการฟรีบ้างก็ดีนะ บางครั้งหนูมีของมาเยอะจะได้เอาของที่ไม่ได้ใช้เก็บไว้ก่อนเพราะโต๊ะไม่พอวาง ตอนนี้อยู่ใช้วิธีฝากเป้ไว้กับพี่พนักงานคะ” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส S-04

ข้อมูลจากการเขียนเรียงความ

“ ในป้ายที่อากาศเย็นฉ่ำชื่นฝน ผมนั่งทำงานที่ยังค้างอยู่ที่โต๊ะไม้ตัวเล็ก ริมสนามหญ้า แทนที่จะเลือกนั่งในห้องโถงใหญ่แบบที่พจนนั่งอยู่” จากเรียงความของผู้ให้ข้อมูลรหัส M-02

“ เสียสรีรภาพยกกันกับเอิญอย่างสนุกสนานในห้องโถงทำงานรวมกลาง “บ้าน” ที่เราเรียกที่นี่ว่า “บ้าน” เพราะเราช่างคุ้นชินกับที่นี่เหลือเกิน” จากเรียงความของผู้ให้ข้อมูลรหัส M-09



รูปที่ 4.18 แสดงภาพตัวอย่าง พื้นที่ทำงานรวม

แหล่งที่มา : <https://medium.com/coworking-people-spaces/coworking-story-of-istanbul-meet-impact-hub-1092615c9375>

: <http://www.muchroomthailand.com/gallery/>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

2. ห้องประชุมย่อย(Meeting room) ผลจากการวิจัยพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ต้องการให้มีที่ตั้งอยู่ต่อเนื่องกับพื้นที่ทำงานรวมและไม่จำเป็นต้องมีหน้าต่างติดกับภายนอกอาคาร ขนาดห้องมีให้เลือกหลายขนาด ได้แก่ ขนาดเล็กให้บริการ 2-4 คน, ขนาดกลาง ให้บริการ 4-6 คน และขนาดใหญ่ ให้บริการ 6-10 คน จำนวนห้องเพียงพอต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ เก็บเสียงรบกวนจากภายในและกันเสียงรบกวนภายนอกได้ดี บรรยากาศและเฟอร์นิเจอร์ละแบบ มีทั้งแบบไม่เป็นทางการและแบบกึ่งเป็นทางการให้เลือกใช้ ห้องขนาดเล็กและขนาดกลางควรเป็นโต๊ะกลม ห้องขนาดใหญ่ให้เป็นโต๊ะเหลี่ยม รูปแบบเป็นไปตามความเหมาะสมกับรูปแบบของอาคารนั้นๆ โทนนีเป็นสีสว่างไม่จำกัดสี แสงไฟสีขาว อุปกรณ์ให้มีกระดานไวท์บอร์ด กระดาษบันทึก ปากกา ดินสอ ยางลบ ไม้บริการฟรี ปลั๊กไฟอยู่ที่โต๊ะและมีจำนวนมากว่าที่นั่ง 1-2 ช่องเสียบ มีสัญญาณwifi ดี

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

“มีให้เลือกหลายขนาดก็ดีนะคะ บางครั้งมากันไม่แน่นอน 4คนบ้าง 6คนบ้าง บางทีต้องมีลูกค้ามาคุยด้วย นี่ต้องห้องใหญ่เลยแหละ ขนาดห้องก็บอกไม่ได้ รู้แค่ว่าจะใช้กี่คน ยังไงขอให้ไม่อึดอัดก็แล้วกัน.....สีห้องก็ไม่จำกัด แต่ขอสีอ่อนหน่อย เคยไปใช้บางที่เขาทำดูฉลาดเข้าใจไปหน่อย ดูแรวกๆก็ดีแต่ทำงานนานๆแล้วมี” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-04

“เราเองก็ใช้ห้องเล็กนะ ส่วนใหญ่ก็น้องมาคุยงานกันอีกคนสองคนเท่านั้น เสร็จงานก็นั่งทำงานต่อห้องนี้แหละค่ะ เงียบและมีสมาธิ ก็ดีกว่าโซนดใช้เสียงของที่อื่น ไม่เห็นจะเงียบจริงจังเลย เห็นเขาก็มาคุยงานกลุ่มกัน” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-08

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

“อุปกรณ์ก็ตามมาตรฐาน พวกสมาร์ททีวี ไวท์บอร์ดนะ ปลั๊กของเยอะเลย ชอบแบบที่อยู่บนโต๊ะหรือใต้โต๊ะก็ได้ เอาให้มากกว่าคนเข้าไว้.....เฟอร์นิเจอร์นี่ผมเฉยๆนะ แต่ก็อยากได้เบาๆไม่เป็นทางการนัก” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส K-01

“พวกกระดาษโน้ต ปากกา ดินสอ ยางลบ บางทีหนูก็ลืมเอามา ถ้ามีบริการอยู่ด้วยก็ดีนะ ก็คิดรวมอยู่ในค่าบริการ เหมือนแบบเวลาเราไปซื้อของตามร้านขายกระเบื้อง เขาก็มีดินสอไว้ให้ นี่ถ้ามีพิมพ์ชื่อโคเวอ์คกิ้งด้วยยิ่งดี เอาจลับบ้านไปก็เหมือนโฆษณาให้ว่ามานี้แล้วไม่หวงของ” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส S-04

ข้อมูลจากการเขียนเรียงความ

“ถึงงานยุ่งขนาดไหน พวกเราทั้ง 4 คน ก็ไม่ลืมว่าเรามีนัดประชุมกันที่นี่.....ตอนเดินเข้ามาก็ไม่เห็นใคร จนกิตติต้องก้มมือเรียกเบาๆถึงได้เห็นแจ็กกับเนเดินเข้าห้องไปก่อนแล้ว” ข้อมูลจากเรียงความของผู้ให้ข้อมูลรหัส K-01



รูปที่ 4.19 แสดงภาพตัวอย่าง ห้องประชุมย่อย

แหล่งที่มา : <https://www.fanito.com/topics/wework-london-coworking.html>

<https://www.homedit.com/cool-painting-ideas/>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

3. ห้องประชุมใหญ่-พื้นที่จัดงาน (Meeting-Event hall) ผลจากการวิจัยพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ต้องการให้พื้นที่นี้อยู่ชั้นล่างเข้าถึงสะดวกและต่อเนื่องกับภายนอกอาคาร ขนาดของห้องต้องใหญ่เพียงพอไม่อึดอัดคับแคบ สามารถเก็บเสียงได้ดี บรรยากาศสามารถปรับเปลี่ยนเป็นแบบสบายๆและแบบเป็นทางการได้ รูปแบบไม่จำกัดให้เป็นไปตามความเหมาะสมกับสถานที่นั้นๆ เฟอร์นิเจอร์สามารถปรับเปลี่ยนการจัดวางได้ง่ายในกรณีที่ต้องใช้จัดงาน โทนมืดเป็นสีสว่างไม่กำหนดสีแสงไฟมีทั้งสีขาวและสีเหลือง อุปกรณ์ได้แก่ เครื่องเสียง สมาร์ททีวี กระดานไวท์บอร์ด ปลั๊กไฟและชุดพ่วงต่ออุปกรณ์ให้อยู่ที่โต๊ะประชุม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

“ห้องขอขนาดใหญ่หน่อย และอยากให้อยู่ติดกับสวนภายนอกนะครับ เวลาจัดงานเผื่ออยากได้อารมณ์จัดแบบในสนามผสมในอาคารนะครับ.....ห้องต้องเก็บเสียงดีจะได้ไม่รบกวนกัน อุปกรณ์ขอเยอะหน่อย พวกสมาร์ททีวี โปรเจคเตอร์ เครื่องเสียง ไมค์” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-02

“ต้องใหญ่ ต้องเร็ว เข้าไว้ ชักสลิบห้าสิบคน ติดกับสวนก็ดีออกไปสูบบูหร่ง่าย พวกเก้าอี้ก็แบบง่ายๆแต่พอเราอยากได้รูปก็เอาผ้ามาคลุมซะก็ดูดีแะ.....สีไฟ สาวๆคงอยากสวยกับไฟเหลืองค่ะส่วนเป็นกระจกที่ข้างนอกมองเห็นก็ขอมิ่านด้วย บางทีจัดสอนแต่งหน้าถ่ายแบบ ก็อยากส่วนตัวนะ” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-03

“ถ้าคอนโทรลแสงได้ก็ดีนะ ให้มีม่านไว้น้อย ผมว่าเวลาถ่ายงานมันคุมง่ายดีนะ” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-07

ข้อมูลจากการเขียนเรียงความ

“ โถงกว้างขนาดนี้ นึกว่าถ้าเราเป็นเจ้าของแล้วมีเจ้าชายมาโฉบให้ออกไปเดินรำกันบนพรมแดงจะเป็นอย่างไรนะ อืมส์.....ทำงานต่อเถอะ อย่ามัวแต่ฟุ้งซ่านเลย” จากเรียงความของผู้ให้ข้อมูลรหัส M-03

“นอกจากโยกกับแพทท์ จะประชาสัมพันธ์แล้ว สองคนนั้นยังทั้งร้องทั้งเต้น สนุกยิ่งกว่า แจ๊ส หัวจีเสี่ยอีก” ข้อมูลจากเรียงความของผู้ให้ข้อมูลรหัส M-15



รูปที่ 4.20 แสดงภาพตัวอย่าง ห้องประชุมใหญ่-พื้นที่จัดงาน

แหล่งที่มา : <https://www.eventbanana.com/Seeker/VenueDetail/1136>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4 พื้นที่ทำงานส่วนตัว(Private room) ผลจากการวิจัยพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ต้องการให้เป็นห้องแยกจากพื้นที่ทำงานรวมและพื้นที่อื่นๆ ตั้งอยู่ชั้นบนหรือส่วนในของตัวอาคาร ขนาดห้องเพียงพอกับความต้องการของพื้นที่ทำงานร่วมแห่งนั้นๆ บรรยากาศแบบสบายๆไม่เป็นทางการและเป็นพื้นที่งดใช้เสียง โต๊ะทำงานหรือพื้นที่ทำงานมีขนาดไม่น้อยกว่า 75x150 เซนติเมตร มีลิ้นชักและกุญแจล็อค โทนมือเขียนสีขาว, สีโทนอ่อน, สีเอิร์ธโทน อุปกรณ์มีปลั๊กไฟไม่น้อยกว่า 3 ช่องเสียบต่อ 1 ที่นั่ง สัญญาณwifi ดี ผู้ใช้บริการสามารถควบคุมแสงบริเวณที่นั่งตัวเองได้

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

“โต๊ะให้ใหญ่ไว้หน่อย ใหญ่กว่าที่ทำงานในห้องรวมนะ เก้าอี้นั่งกว้างๆ ถ้าเป็นห้องแยกก็ดีนะ ถ้าไม่ได้ก็ทำเป็นบูตก็ได้ ห้องรวมก็ขอเป็นห้องงดใช้เสียง.....เรื่องปลั๊กไฟสำคัญสุด ใครๆก็ใช้แท็บเล็ตกันหมด บางทีชาร์จแบตเตอรี่มือถือด้วย รุเสียก็ไม่ค่อยพอ ถ้าให้ดีเผื่อหน่อยสักสามรูต่อคนเผื่อเสียบชาร์จโน่นชาร์จนี่” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-06

“ก็ต้องนั่งสบายนะ และเป็นโซนเงียบ ถ้าไม่เป็นห้องก็ขอเป็นพื้นที่แยกออกมา เป็นบูตก็ได้ โต๊ะอยากได้กุญแจล็อคเหมือนกัน เวลาไปเข้าห้องน้ำไม่ยากลวงของไว้.....ห้องโทนสีอ่อนผมว่าน่านั่งทำงานนะ เรื่องแสงคนก็ชอบไม่เหมือนกันแต่ผมเลือกสีขาวและอยากให้ปรับได้ หรือมีคอมไฟส่วนตัว” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส K-01

ข้อมูลจากการเขียนเรียงความ

“พื้นที่ทำงานส่วนตัว ก็แยกพื้นที่เรื่องเสียงอย่างชัดเจน.....ของที่มีบริการฟรี 1. กระดาษ,ปากกา 2. น้ำ/กาแฟ 3. ขนม 4. โต๊ะแต่งหน้าในห้องน้ำหญิงเหมือนในสยามดิส 5. หมอนรองหลัง ผ้าห่ม ปล.เนื่องจากโดนแย่งบ่อย” จากเรียงความของผู้ให้ข้อมูล รหัส M-11



รูปที่ 4.21 แสดงภาพตัวอย่าง พื้นที่ทำงานส่วนตัว

แหล่งที่มา : <https://www.mangozero.com/review-co-working-space-getaway/>

สืบค้นเมื่อ เม.ย. 2561

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5. ร้านกาแฟ (Cafe) ผลจากการวิจัยพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ต้องการให้ เป็นพื้นที่ขนาด เล็กอยู่ส่วนกลางของอาคาร บรรยากาศสบายแบบผ่อนคลาย มีหน้าต่างขนาดใหญ่ เพอร์นิเจอร์เป็น แบบโซฟา (Sofa) เก้าอี้โปร่ง เก้าอี้โยก โทนนีเป็นแบบธรรมชาติ (Earth Tone) ผู้ให้ข้อมูลส่วนหนึ่ง ต้องการให้เป็นซุ้มขนาดเล็กภายนอกอาคาร เพอร์นิเจอร์แบบโตะสนาม, ชิงช้า, เพล อากาศไม่ร้อน ไม่มีฝุ่นและเสียงรบกวน ผู้ให้ข้อมูลส่วนหนึ่งต้องการตู้ไอศกรีม ตู้แช่เครื่องดื่ม น้ำอัดลม เบียร์ และขนม ขบเคี้ยว บริเวณนี้สามารถนั่งทำงานได้เหมือนพื้นที่ทำงานรวม

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

“ยังไงก็เอาให้ใกล้ไว้ก่อน ส่วนใหญ่ผมเวลาผมใช้พื้นที่จัดงานก็อยากให้อยู่ใกล้กัน แบบกลิ่นหอมก็กินบ่อยนะ(หัวเราะ).....ที่นั่นมีเป็นแบบโซฟาบ้างก็ดีนะ เผื่อนั่งยาวๆพวกเก้าอี้โยกก็ชอบ บางวันอยากนั่งซิลด์บ้าง” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-02

“รู้เหมือนกันว่าขายเบียร์ด้วยมันยุ่งยาก เอาเป็นว่าซื้อมาฝากร้านซะไว้ บ่ายๆเย็นๆหลังเลิกงานนั่งจิบอ่านหนังสือก็เพลินดี.....เก้าอี้โยกเทร่อ ชอบเหมือนกันนะ” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-07

“เอาจริงนะ....เรื่องเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เนี่ย มันก็จะเหมือนกับไม่เข้ากับสถานที่นะ แต่ก็ว่า สน” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-08

ข้อมูลจากการเขียนเรียงความ

“เจอชายหนุ่มคนนึง หน้าตาน่ารัก เดินสวนเรามาแล้วยิ้มให้ในขณะที่ปิ้งขนมปังอยู่..... อยากจะบอกว่าไม่ได้กินหมดนะ แต่ด้วยพื้นที่จำกัดจึงไม่มีเวลาพูดกัน ฉับได้แต่คิดว่า ถ้ามีมุมบริการ อาหารแบบcafe ก็ดีนะ” จากเรียงความของผู้ให้ข้อมูลรหัส S-04



รูปที่ 4.22 แสดงภาพตัวอย่าง ร้านกาแฟ

แหล่งที่มา : https://officesnapshots.com/2015/10/12/pivot-interiors-santa-clarashowroom-and-office/hipsj_pivot_150720_04/

<https://myturnstone.com/blog/design-energizing-cafeteria-office/>

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

6. ห้องพักผ่อน(Napping room) เป็นห้องขนาดใหญ่ต่อเนื่องกับพื้นที่ทำงาน บรรยากาศสบายแบบผ่อนคลาย มีหน้าต่าง/ประตูกระจก ขนาดใหญ่ เฟอร์นิเจอร์เป็นแบบโซฟายาว (Long Sofa) เก้าอี้แบบปรับนอนได้ เบาะนอน พื้นที่สามารถใช้เป็นที่นอนได้ชั่วคราว วัสดุและโทนสีอ่อนแบบธรรมชาติ คุณภาพแสง อุณหภูมิ การระบายอากาศดี อุปกรณ์อำนวยความสะดวก ตู้น้ำดื่ม ผู้ให้ข้อมูลส่วนหนึ่งต้องการให้มีช่องนอนขนาดเล็ก (Capsule Bed)

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

“อารมณ์ก็เหมือนอยู่บ้าน มีห้องทำงาน ห้องอ่านหนังสือ เวลาง่วงก็มีที่ให้งีบได้.....ก็ไม่ต้องเป็นเรื่องเป็นราวนัก แคโซฟายาวก็พอ” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-02

“หนูว่าถ้าเป็นแค้ปซูลก็ดี หลับได้อย่างไม่เกรงใจใคร หลายมหาลัยก็มีนะที่ ช่วงว่างรอเรียนก็มีที่พักผ่อน โคเวิร์คกิ้งหลายที่ก็มี แต่ต้องดูแลให้สะอาด” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-11

“แค้ปซูลเหรอ ถ้ามีก็ดีนะ ผมชอบ(หัวเราะ)” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส K-03

ข้อมูลจากการเขียนเรียงความ

“พื้นที่นอกบ้านที่เหมือนกับบ้าน จัดเป็นคล้ายห้องนอน และพักผ่อนได้ เป็นโซฟายาว เก้าอี้ปรับเอนได้เอาไว้ผ่อนคลายๆ สีก็อ่อนๆลายดอกไม้ลายสก๊อต บรรยากาศสงบๆ มีกระจกบานใหญ่มองออกไปที่สวน” จากเรียงความผู้ให้ข้อมูล M-14



รูปที่ 4.23 แสดงภาพตัวอย่าง ห้องพักผ่อน

แหล่งที่มา : <https://www.decoist.com/2013-08-05/google-campus-dublin-ireland-creative-interiors/work-and-relax-at-the-same-time/>

7. ห้องโทรศัพท์ส่วนตัว(Telephone-Skype room) เป็นห้องขนาดเล็ก บรรยากาศ

เหมือนกับส่วนอื่นๆ รูปแบบการตกแต่งไม่จำกัด สีอ่อนสว่าง ใช้โทรศัพท์ส่วนตัวหรือSkypeส่วนตัวได้ เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ครั้งละ 1-3 คน ตำแหน่งอยู่ใกล้กับพื้นที่ทำงานรวม และพื้นที่ทำงานส่วนตัว ผนังไม่ทึบ เพอร์นิเจอร์เป็นโต๊ะที่นั่งสามารถจดบันทึกได้ อุปกรณ์อำนวยความสะดวก ได้แก่ กระดาษบันทึก กระดานขาว (White Board) ผู้ให้ข้อมูลส่วนหนึ่งต้องการให้มีลักษณะแบบตู้โทรศัพท์สาธารณะ ตั้งอยู่ภายนอกอาคาร

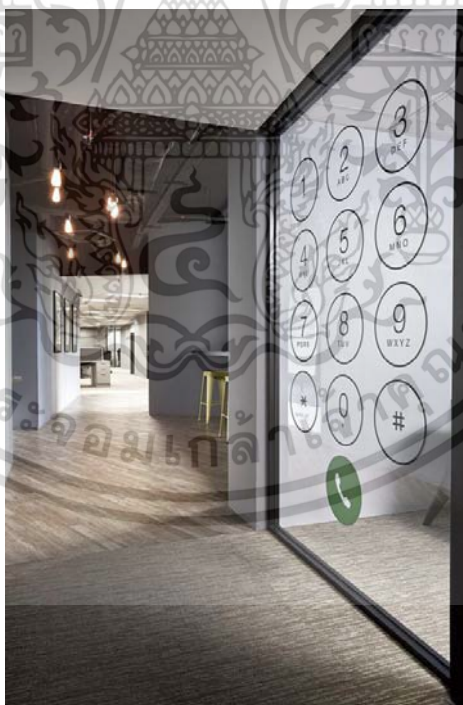
ข้อมูลจากผู้ให้ข้อมูล

“ที่นี้คงไม่ต้องใช้เพราะกว้าง เราก็เดินไปคุยตรงโน้นตรงนี้ได้ แต่หลายที่ผมว่าจำเป็นนะจริงๆก็ไม่ได้มีความลำบากอะไร แค่เกรงใจคนอื่นนะครับ ถ้าเป็นห้องเลยก็ดี เพื่อใช้สก็ทได้ด้วย มีกระดาษโน้ต ไวท์บอร์ดด้วยก็ดีนะ” จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูล M-01

“ใช้เลย อยู่ใกล้ห้องนี้แหละ(โถงจัดงาน) สายสำคัญๆเข้าก็เข้าตู้ได้เลย เป็นตู้เล็กๆแบบตู้โทรศัพท์อังกฤษนะ” ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-02

“เป็นห้องเล็กๆ เก็บเสียงได้ดี แต่ต้องไม่อัดอัดนะ ยังกินไม่ออกเหมือนกันว่า เล็กๆแล้วไม่อัดอัดจะเป็นอย่างไร คงต้องฝากสถาปนิกช่วยออกแบบนั่นแหละ” ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลรหัส M-10

หมายเหตุ ไม่พบข้อมูลพื้นที่บริการส่วนนี้จากการเขียนเรียงความ



รูปที่ 4.24 แสดงภาพตัวอย่าง ห้องโทรศัพท์ส่วนตัว

แหล่งที่มา : <https://officesnapshots.com/2015/06/15/macrokiosk-kuala-lumpur-offices/>

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.4 แสดงผลสรุปความต้องการลักษณะทางกายภาพพื้นที่บริการ ของผู้ให้ข้อมูล 23 คน

ลำดับ	ประเภทของพื้นที่บริการ	บรรยากาศ	สไตล์การออกแบบ	โทนสี	ลักษณะเฟอร์นิเจอร์	อุปกรณ์พิเศษ
1	พื้นที่ทำงานรวม	สบายเหมือนบ้าน	ไม่จำกัด	อ่อนโทน เย็น, สีธรรมชาติอ่อน	ไม่เป็นทางการ	กุญแจล็อก ลื่นซัก, ปลั๊กไฟมากพอ
2	ห้องประชุมย่อย	สบายไม่เป็นทางการ	ไม่จำกัด	สว่างไม่จำกัดโทนสี	ไม่เป็นทางการ	ปลั๊กอยู่บนโต๊ะ
3	ห้องประชุมใหญ่-พื้นที่จัดงาน	ปรับได้ทั้งทางการและไม่ทางการ	ไม่จำกัด	สว่างไม่จำกัดโทนสี	ปรับได้ทั้งทางการและไม่ทางการ	ตามมาตรฐานทั่วไป
4	พื้นที่ทำงานส่วนตัว	สบายไม่เป็นทางการ	ไม่จำกัด	สีอ่อน, สีเอิร์ธ โทน	ขนาดใหญ่พิเศษ	กุญแจล็อก ลื่นซัก, ปลั๊กไฟมากพอ
5	ร้านกาแฟ-อาหารว่าง	สบายผ่อนคลาย	ไม่จำกัด	สีเอิร์ธ โทน	สบายมากๆ	ไม่มี
6	ส่วนพักผ่อน	สบายผ่อนคลาย	ไม่จำกัด	สีอ่อนแบบธรรมชาติ	สบายมากๆ	ตู้น้ำดื่ม
7	ห้องโทรศัพท์ส่วนตัว	ไม่จำกัด	ไม่จำกัด	สีสว่าง	ตามมาตรฐาน	กระดาดขัด-ดินสอ, ไวท์บอร์ด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 5

การอภิปรายผลและสรุป

ผลวิจัยจากเรื่อง” การศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอยของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทของประเทศไทย” ศึกษาผ่านผู้ให้ข้อมูล 23 คน ของพื้นที่ทำงานร่วม 3 แห่ง ผลการวิจัยนำมาอภิปรายผลและสรุปผลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย 2 ข้อคือ

1 เพื่อศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอยของ ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทของประเทศไทย

2 เพื่อศึกษาความต้องการทางกายภาพพื้นที่ใช้สอยแต่ละประเภทของ ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทของประเทศไทย

5.1 การอภิปรายผล

5.1.1 ผลจากการศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอยของ ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม

ผลจากการศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอยของผู้ให้ข้อมูล 23 คน จากพื้นที่ทำงานร่วม 3 แห่ง พบว่ามีความต้องการพื้นที่ใช้สอย 7 ประเภท ได้แก่ 1) พื้นที่ทำงานรวม 2) ห้องประชุมย่อย 3)ห้องประชุมใหญ่-พื้นที่จัดงาน 4) พื้นที่ทำงานส่วนตัว 5) ร้านกาแฟ-อาหารว่าง 6) พื้นที่พักผ่อน 7) ห้องโทรศัพท์ส่วนตัว โดยสามารถแบ่งออกเป็น 2 กลุ่มหลักๆ ตามจำนวนความต้องการของผู้ให้ข้อมูลเปรียบเทียบกับกรทบทวนวรรณกรรมและการวิจัยนาร่อง ได้ดังนี้

กลุ่มที่ 1.พื้นที่บริการหลัก เป็นกลุ่มพื้นที่บริการที่พบทั่วไปในทุกพื้นที่ทำงานร่วม ในการวิจัยนี้กำหนดว่า ผู้ให้ข้อมูลมีความต้องการสูง จากผู้ให้ข้อมูล จำนวน 23 คน ในพื้นที่ทำงานร่วม 3 แห่ง ได้แก่ 1) พื้นที่ทำงานรวม ผู้ให้ข้อมูลมีความต้องการ 21 คน 2) ห้องประชุมย่อย ผู้ให้ข้อมูลมีความต้องการ 20 คน และ 3)ห้องประชุมใหญ่-พื้นที่จัดงาน ผู้ให้ข้อมูลมีความต้องการ 19 คน พื้นที่เหล่านี้ นับได้ว่าเป็นพื้นที่หลักที่มีการให้บริการพื้นที่ทำงานร่วมทั้ง 3 แห่ง ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยนาร่องที่พบพื้นที่ดังกล่าวจากพื้นที่ทำงานร่วมทั้ง 10 แห่ง และการวิจัยของ ณิชชา พงษ์ไชยวรฤทธิ (ณิชชา พงษ์ไชยวรฤทธิ,2557) ที่กล่าวว่า พื้นที่ทำงานร่วมประกอบด้วยพื้นที่บริการ 5 ประเภท คือ 1) พื้นที่ทำงานรวม 2) ห้องประชุมย่อย 3)ห้องประชุมใหญ่-พื้นที่จัดงาน 4) พื้นที่ทำงานส่วนตัว 5) พื้นที่ประกอบ อื่นๆ

โดยประเด็นด้านความต้องการพื้นที่ใช้สอยนั้น จากการเก็บข้อมูลวิจัยภาคสนามผู้วิจัยมีข้อสังเกตว่า ความต้องการพื้นที่ใช้สอยหลักทั้ง 3 พื้นที่ ได้แก่ พื้นที่ทำงานรวม, ห้องประชุมย่อย และเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ห้องประชุมใหญ่นั้น สาเหตุหลักน่าจะมาจากลักษณะพฤติกรรมของผู้ใช้บริการที่ต้องการพื้นที่ทำงานในลักษณะที่เรียกว่า สำนักงานให้เช่าชั่วคราว หรือพื้นที่ทำงานชั่วคราว เนื่องจากผู้เข้ามาใช้พื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่ที่ผู้วิจัยได้สังเกตเห็นในพื้นที่กรณีศึกษา จะเป็นผู้ทำงานอิสระ (Freelance) ที่ต้องการพื้นที่ทำงานที่สามารถมานั่งทำงานได้อย่างสะดวกสบาย และไม่ต้องลงทุนในการจัดหาหรือจัดสร้างสำนักงานด้วยตนเองที่ก่อให้เกิดต้นทุนที่สูง การเข้ามาทำงานในพื้นที่ทำงานรวมจึงเป็นทางเลือกที่เหมาะสม และมีลักษณะใช้แค่ไหนจ่ายแค่นั้น ไม่ต้องแบกรับภาระค่าใช้จ่ายในเรื่องพื้นที่ทำงานไว้ตลอดเวลา สามารถใช้พื้นที่ทำงานรวมในการพบปะ พูดคุยงาน กับทีมงาน ลูกค้า ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งต่างจากการไปนั่งทำงานในร้านกาแฟถึงแม้จะไปนั่งทำงานได้แต่ก็ต้องเกรงใจเจ้าของร้านในการที่จะนั่งทำงานนานๆแล้วสั่งกาแฟเพียงแก้วเดียว อาจจะไม่ใช้เรื่องที่เหมาะสมนักในบริษัทของสังคมไทย และผู้ที่อยู่ในวัยเรียนก็จะมีลักษณะที่คล้ายคลึงกันเพียงแต่ว่ากลุ่มของผู้ที่อยู่ในวัยเรียนจะเป็นการมานั่งทำงานในการเรียนหรือทำงานกลุ่ม อ่านหนังสือเตรียมสอบ การไปใช้พื้นที่ประเภทร้านกาแฟ ร้านอาหาร อาจจะนำไปสู่ความไม่พอใจให้กับผู้ประกอบการที่เป็นเจ้าของพื้นที่ ที่มุ่งเน้นการทำรายได้จากการขายอาหารและเครื่องดื่ม การไปนั่งทำงานเป็นเวลานานจะทำให้เจ้าของร้านผู้ประกอบการเสียรายได้จากลูกค้าที่จะเข้ามาสั่งอาหารและใช้บริการในร้าน ซึ่งสิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่มีความแตกต่างจากแนวคิดของพื้นที่ทำงานรวมในต่างประเทศที่เป็นต้นกำเนิด และผลการวิจัยยังพบว่า คุณลักษณะทั้ง 5 ด้านของผู้ให้ข้อมูล ไม่มีผลต่อการตัดสินใจการเลือกใช้พื้นที่บริการในกลุ่มนี้ เนื่องจากพื้นที่บริการกลุ่มนี้เป็นพื้นที่บริการพื้นฐานที่ทุกคนที่เข้ามาใช้บริการต้องการอยู่แล้ว

กลุ่มที่ 2.พื้นที่บริการเสริม เป็นกลุ่มพื้นที่บริการที่พื้นที่ทำงานร่วมแต่ละแห่งมีการให้บริการไม่เหมือนกัน ในการวิจัยนี้กำหนดว่า ผู้ให้ข้อมูลมีความต้องการเกินกว่าครึ่ง ของผู้ให้ข้อมูล จำนวน 23 คน ในพื้นที่ทำงานร่วม 3 แห่ง ได้แก่ 1) พื้นที่ทำงานส่วนตัว ผู้ให้ข้อมูลมีความต้องการ 16 คน 2) ร้านกาแฟ-อาหารว่าง ผู้ให้ข้อมูลมีความต้องการ 16 คน 3) พื้นที่พักผ่อน ผู้ให้ข้อมูลมีความต้องการ 14 คน 4) ห้องโทรศัพท์ส่วนตัว ผู้ให้ข้อมูลมีความต้องการ 13 คน

ประเด็นด้านความต้องการพื้นที่บริการนั้นจากการเก็บข้อมูลวิจัยภาคสนามผู้วิจัยมีข้อสังเกตว่า ด้านความต้องการพื้นที่เสริม 4 พื้นที่ ได้แก่ พื้นที่ทำงานส่วนตัว, ร้านกาแฟ-อาหารว่าง, พื้นที่พักผ่อน และห้องโทรศัพท์ส่วนตัว สาเหตุหลักจะมาจากพฤติกรรมของผู้ใช้บริการที่มีความต้องการพื้นที่ใช้งานเสริมนอกเหนือจากการใช้พื้นที่ทำงานปกติ ทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นหรือส่งเสริมให้เกิดความสะดวกสบายแก่การทำงาน พื้นที่บริการเสริมเหล่านี้จะเปลี่ยนแปลงไปตามแนวคิดในการทำธุรกิจของแต่ละแห่ง ที่ตอบสนองของผู้ใช้บริการที่ต่างกันไปตามพื้นที่ทำงานร่วมนั้นๆจะวิเคราะห์คัดเลือกเป็นกลุ่มลูกค้าเป้าหมาย ผู้วิจัยพบว่าพื้นที่บริการเสริมเป็นปัจจัยหลักที่ผู้ใช้บริการใช้ในการตัดสินใจเลือกใช้พื้นที่ทำงานร่วมในแต่ละแห่ง ทั้งนี้อาจจะเป็นแบบหาข้อมูลมาก่อนหรือทดลองใช้แล้วไม่เหมาะสมกับตนเอง แล้วเปลี่ยนสถานที่ไปใช้บริการที่อื่นแทน

ตารางที่ 5.1 แสดงผลความต้องการพื้นที่บริการของผู้ให้ข้อมูล

	ลำดับ	ประเภทพื้นที่บริการ	จำนวนความต้องการ
พื้นที่บริการหลัก	1	พื้นที่ทำงานรวม	21
	2	ห้องประชุมย่อย	20
	3	ห้องประชุมใหญ่-พื้นที่จัดงาน	19
พื้นที่บริการเสริม	4	พื้นที่ทำงานส่วนตัว	16
	5	ร้านกาแฟ	16
	6	พื้นที่พักผ่อน	14
	7	ห้องโทรศัพท์ส่วนตัว	13

5.1.2 ผลจากการศึกษาความต้องการทางกายภาพพื้นที่ใช้สอยของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม

ผลจากการศึกษาความต้องการทางกายภาพพื้นที่ใช้สอยของผู้ให้ข้อมูล 23 คน จากพื้นที่ทำงานร่วม 3 แห่ง อภิปรายผลตามพื้นที่ให้บริการแต่ละประเภทดังนี้

1. พื้นที่ทำงานรวม(Share desk) ผลจากการวิจัยพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ต้องการให้มีที่ตั้งอยู่ส่วนหน้าของอาคาร ขนาดของพื้นที่ให้มีขนาดเหมาะสมกับสถานที่บริการนั้นๆ ต้องไม่คับแคบอึดอัด พื้นที่ส่วนใหญ่ติดสวนภายนอกอาคาร บรรยากาศสบายเหมือนบ้าน รูปแบบไม่จำกัดแต่ต้องเหมาะสมกับสไตล์ของอาคารนั้นๆ เฟอร์นิเจอร์แบบไม่เป็นทางการ โต๊ะหรือพื้นที่ทำงานไม่น้อยไปกว่า 60x120 เซนติเมตร มีลิ้นชักและกุญแจล็อค เฟอร์นิเจอร์อื่นๆเหมาะสมตามมาตรฐาน สื่ออินเทอร์เน็ตเย็นไม่ฉูดฉาดและสีธรรมชาติอ่อนๆ อุปกรณ์มีปลั๊กไฟไม่น้อยกว่า 3 ช่องเสียบต่อ 1 ที่นั่ง สัญญาณ wifi ดี คุณภาพอากาศดี

ทั้งนี้ผลของการวิจัยยังพบว่า คุณลักษณะทั้ง 5 ด้านของผู้ให้ข้อมูลไม่มีผลต่อความต้องการทางกายภาพของพื้นที่บริการในส่วนนี้ เนื่องจากด้านลักษณะประโยชน์ใช้สอยของพื้นที่ ของพื้นที่บริการส่วนนี้เป็นไปตามมาตรฐานของพื้นที่ทำงานโดยทั่วไป พื้นที่ทำงานร่วมทุกแห่งมีพื้นที่เหล่านี้บริการอยู่แล้ว ด้านรูปแบบเฟอร์นิเจอร์และการตกแต่งภายใน ผู้ให้ข้อมูลเลือกที่จะใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมตามที่ตนต้องการอยู่แล้ว จึงไม่พบความต้องการด้านนี้ที่ต่างออกไป ผลจากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลบางรายต้องการมีการสร้างปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้ใช้บริการด้วยกันเพื่อที่จะนำไปสู่การสร้างชุมชนสนับสนุนกันภายหลัง

2 ห้องประชุมย่อย(Meeting room) ผลจากการวิจัยพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ต้องการให้มีที่ตั้งอยู่ต่อเนื่องกับพื้นที่ทำงานรวมและไม่จำเป็นต้องมีหน้าต่างติดกับภายนอกอาคาร ขนาดห้องให้เลือกหลายขนาด ได้แก่ ขนาดเล็กให้บริการ 2-4 คน, ขนาดกลาง ให้บริการ 4-6 คน และขนาด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ใหญ่ ให้บริการ 6-10 คน จำนวนห้องเพียงพอต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ เก็บเสียงรบกวนจากภายในและกันเสียงรบกวนภายนอกได้ดี บรรยากาศและเฟอร์นิเจอร์คลอบคลุม มีทั้งแบบไม่เป็นทางการและแบบกึ่งเป็นทางการให้เลือกใช้ ห้องขนาดเล็กและขนาดกลางควรเป็นโต๊ะกลม ห้องขนาดใหญ่ให้เป็นโต๊ะเหลี่ยม รูปแบบเป็นไปตามความเหมาะสมกับรูปแบบของอาคารนั้นๆ โทนสีเป็นสีสว่างไม่จืดจาง สีแสงไฟสีขาว อุปกรณ์ให้มีกระดานไวท์บอร์ด กระจาดขาบันทึก ปากกา ดินสอ ยางลบ ไว้บริการฟรี ปลั๊กไฟอยู่ที่โต๊ะและมีจำนวนมากว่าที่นั่ง 1-2 ช่องเสียบ มีสัญญาณwifi ดี

ทั้งนี้ผลของการวิจัยยังพบว่า คุณลักษณะทั้ง 5 ด้านของผู้ให้ข้อมูลไม่มีผลต่อความต้องการทางกายภาพของพื้นที่บริการในส่วนนี้ เนื่องจากด้านลักษณะประโยชน์ใช้สอยของพื้นที่ ของพื้นที่บริการส่วนนี้เป็นไปตามมาตรฐานของพื้นที่ทำงานโดยทั่วไป ด้านรูปแบบเฟอร์นิเจอร์และการตกแต่งภายใน ผู้ให้ข้อมูลเลือกที่จะใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมตามที่ตนต้องการอยู่แล้ว จึงไม่พบความต้องการด้านนี้ที่ต่างออกไป ผลการวิจัยพบว่าผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้ห้องประชุมย่อยเป็นพื้นที่ส่วนตัวในการทำงานเป็นกลุ่ม

3 ห้องประชุมใหญ่-พื้นที่จัดงาน (Meeting-Event hall) ผลจากการวิจัยพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ต้องการให้พื้นที่นี้อยู่ชั้นล่างเข้าถึงสะดวกและต่อเนื่องกับภายนอกอาคาร ขนาดของห้องต้องใหญ่เพียงพอไม่อึดอัดคับแคบ สามารถเก็บเสียงได้ดี บรรยากาศสามารถปรับเปลี่ยนเป็นแบบสบายๆและแบบเป็นทางการได้ รูปแบบไม่จำกัดให้เป็นไปตามความเหมาะสมกับสถานที่นั้นๆ เฟอร์นิเจอร์สามารถปรับเปลี่ยนการจัดวางได้ง่ายในกรณีที่ต้องใช้จัดงาน โทนสีเป็นสีสว่างไม่กำหนดสี แสงไฟมีทั้งสีขาวและสีเหลือง อุปกรณ์ได้แก่ เครื่องเสียง สมาร์ททีวี กระดานไวท์บอร์ด ปลั๊กไฟและชุดพ่วงต่ออุปกรณ์ให้อยู่ที่โต๊ะประชุม

ทั้งนี้ผลของการวิจัยพบว่า คุณลักษณะทั้ง 5 ด้านของผู้ให้ข้อมูลไม่มีผลต่อความต้องการทางกายภาพของพื้นที่บริการในส่วนนี้ เนื่องจากด้านลักษณะประโยชน์ใช้สอยของพื้นที่ ของพื้นที่บริการส่วนนี้เป็นไปตามมาตรฐานของพื้นที่ทำงานโดยทั่วไป ด้านรูปแบบเฟอร์นิเจอร์และการตกแต่งภายใน ผู้ให้ข้อมูลเลือกที่จะใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมตามที่ตนต้องการอยู่แล้ว จึงไม่พบความต้องการด้านนี้ และผลการวิจัยพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนหนึ่งต้องการพื้นที่จัดงานภายนอกอาคาร

4 พื้นที่ทำงานส่วนตัว(Private room) ผลจากการวิจัยพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ต้องการให้เป็นห้องแยกจากพื้นที่ทำงานรวมและพื้นที่อื่นๆ ตั้งอยู่ชั้นบนหรือส่วนในของตัวอาคาร ขนาดห้องเพียงพอต่อความต้องการของพื้นที่ทำงานร่วมแห่งนั้นๆ บรรยากาศแบบสบายๆไม่เป็นทางการและเป็นพื้นที่งดใช้เสียง โต๊ะทำงานหรือพื้นที่ทำงานมีขนาดไม่น้อยกว่า 75x150 เซนติเมตร มีลิ้นชักและกุญแจล็อก โทนสีเป็นสีขาว, สีโทนอ่อน, สีเอิร์ธโทน อุปกรณ์มีปลั๊กไฟไม่น้อยกว่า 3 ช่องเสียบต่อ 1 ที่นั่ง สัญญาณwifi ดี ผู้ใช้บริการสามารถควบคุมแสงบริเวณที่นั่งตัวเองได้

ทั้งนี้ผลของการวิจัยพบว่า คุณลักษณะด้านอายุของผู้ให้ข้อมูลด้านอายุ มีผลต่อความต้องการทางกายภาพของพื้นที่บริการในส่วนนี้ด้านการใช้งาน จากการวิจัยในภาคสนามผู้วิจัยพบว่าผู้ให้ข้อมูลเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สแกนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อายุน้อยมีลักษณะความต้องการทำงานส่วนตัวน้อยกว่าผู้ที่มีอายุมาก เนื่องจากอาจจะเกิดจากลักษณะของงานที่ไม่เป็นทางการมากนัก และทัศนคติของผู้ใช้บริการอายุน้อยจะกล้าแสดงออกหรือสามารถให้ผู้อื่นเห็นความเป็นส่วนตัวได้มากกว่าผู้ให้บริการอายุมาก พื้นที่ทำงานส่วนตัวจัดอยู่ในประเภทพื้นที่บริการเสริม มีลักษณะทางกายภาพแตกต่างกันไปในแต่ละที่ จึงเป็นส่วนหนึ่งที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้ใช้บริการที่จะเลือกใช้พื้นที่บริการร่วมที่ไหน

5 ร้านกาแฟ-อาหารว่าง(Café) ผลจากการวิจัยพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ต้องการให้ เป็นพื้นที่ขนาดเล็กอยู่ส่วนกลางของอาคาร บรรยากาศสบายแบบผ่อนคลาย มีหน้าต่างขนาดใหญ่เฟอร์นิเจอร์เป็นแบบโซฟา (Sofa) เก้าอี้โปร่ง เก้าอี้โยก โทนสีเป็นแบบธรรมชาติ (Earth Tone) ผู้ให้ข้อมูลส่วนหนึ่งต้องการให้เป็นซุ้มขนาดเล็กภายนอกอาคาร เฟอร์นิเจอร์แบบโต๊ะสนาม, ชิงช้า, เพลอากาศไม่ร้อน ไม่มีฝุ่นและเสียงรบกวน ผู้ให้ข้อมูลส่วนหนึ่งต้องการตู้ไอศกรีม ตู้แช่เครื่องดื่ม น้ำอัดลม เบียร์ และขนมขบเคี้ยว บริเวณนี้สามารถนั่งทำงานได้เหมือนพื้นที่ทำงานรวม

ทั้งนี้ผลของการวิจัยพบว่า คุณลักษณะทั้ง 5 ด้านของผู้ให้ข้อมูลไม่มีผลต่อความต้องการทางกายภาพของพื้นที่บริการในส่วนนี้ ความต้องการลักษณะทางกายภาพจะปรับเปลี่ยนไปตามรสนิยมและไลฟ์สไตล์ของผู้ให้ข้อมูลแต่ละคนอย่างเป็นอิสระ และพื้นที่บริการนี้มีการให้บริการพื้นฐานคล้ายคลึงกัน

6. ห้องพักผ่อน(Napping room) เป็นห้องขนาดใหญ่ต่อเนื่องกับพื้นที่ทำงาน บรรยากาศสบาย มีหน้าต่าง/ประตูกระจก ขนาดใหญ่ เฟอร์นิเจอร์เป็นแบบโซฟายาว (Long Sofa) เก้าอี้แบบปรับนอนได้ เบาะนอน พื้นที่สามารถใช้เป็นที่นอนได้ชั่วคราว วัสดุและโทนสีอ่อนแบบธรรมชาติ คุณภาพแสง อุณหภูมิ การระบายอากาศดี อุปกรณ์อำนวยความสะดวก ตู้น้ำดื่ม ผู้ให้ข้อมูลส่วนหนึ่งต้องการให้มีช่องนอนขนาดเล็ก (Capsule Bed)

ทั้งนี้ผลของการวิจัยพบว่า คุณลักษณะด้านอายุของผู้ให้ข้อมูลมีผลต่อความต้องการทางกายภาพของพื้นที่บริการในส่วนนี้ ผู้วิจัยที่มีอายุน้อยมักจะต้องลักษณะทางกายภาพในการพักผ่อนแบบสนุกสนาน ในขณะที่ผู้ให้บริการที่มีอายุมากจะใช้พื้นที่พักผ่อนเพื่อการผ่อนคลาย และการวิจัยยังพบว่า ผู้ใช้บริการที่มาใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมที่มาทำงานแบบจริงจังและไม่จริงจัง มีความต้องการพื้นที่พักผ่อนที่แตกต่างกันออกไป

7. ห้องโทรศัพท์ส่วนตัว(Telephone-Skype room) เป็นห้องขนาดเล็ก นั่งใช้โทรศัพท์หรือSkypeส่วนตัวได้ครั้งละ 1-3 คน ตำแหน่งอยู่ใกล้กับพื้นที่ทำงานรวม และพื้นที่ทำงานส่วนตัวผนังไม่ทึบ เฟอร์นิเจอร์เป็นโต๊ะที่นั่งสามารถจดบันทึกได้ อุปกรณ์อำนวยความสะดวก ได้แก่ กระดานขีบบันทึก กระดานขาว (White Board) ผู้ให้ข้อมูลส่วนหนึ่งต้องการให้มีลักษณะแบบตู้โทรศัพท์สาธารณะ ตั้งอยู่ภายนอกอาคาร

ทั้งนี้ผลของการวิจัยพบว่า คุณลักษณะด้านอายุของผู้ให้ข้อมูลมีผลต่อความต้องการทางกายภาพของพื้นที่บริการในส่วนนี้ ผู้ใช้บริการอายุน้อยมักเข้าไปใช้พื้นที่แบบชั่วคราวในกรณีที่ต้องการใช้โทรศัพท์ส่วนตัวเท่านั้น พื้นที่ที่ต้องการจึงมีขนาดไม่กว้างเป็นที่ยืนแบบตู้โทรศัพท์สาธารณะหรือเป็นห้องมีที่นั่งเท่านั้น ในขณะที่ผู้ให้บริการอายุมาก ใช้พื้นที่แบบจริงจังในการติดต่อกิจการทางโทรศัพท์หรือการใช้สเก็ทเป็นกลุ่ม จึงต้องการพื้นที่ขนาดใหญ่ มีโต๊ะเก้าอี้นั่งและอุปกรณ์ในการจัดบันทึกรวมทั้งมีไวท์บอร์ด

5.2 สรุป

การวิจัยเรื่อง”การศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอยของผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทของประเทศไทย” ศึกษาผ่านผู้ให้ข้อมูล 23 คน ของพื้นที่ทำงานร่วม 3 แห่ง ผลการวิจัยนำมาสรุปผลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย 2 ข้อคือ

- 1 เพื่อศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอยของ ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทของประเทศไทย
- 2 เพื่อศึกษาความต้องการทางกายภาพพื้นที่ใช้สอยแต่ละประเภทของ ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทของประเทศไทย

5.2.1 ข้อสรุปตามวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 1.

พบว่าผู้ให้บริการเลือกพื้นที่บริการตามความต้องการโดยแบ่งออกเป็น พื้นที่บริการหลักและพื้นที่บริการเสริม พื้นที่บริการหลักเกิดจากการใช้งานพื้นฐานโดยทั่วไปในการเข้าไปใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในแต่ละแห่งที่ต้องมีไว้บริการอยู่แล้ว ส่วนพื้นที่บริการเสริมเป็นพื้นที่บริการเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดการทำงานได้ดีขึ้น สะดวกและมีประสิทธิภาพการทำงานสูงขึ้น พื้นที่บริการเสริมมีผลต่อการตัดสินใจของผู้ใช้บริการต่อการเลือกใช้พื้นที่ทำงานร่วม คุณลักษณะทั้ง 5 ด้าน ของผู้ให้ข้อมูลไม่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกประเภทของพื้นที่บริการหลัก แต่มีผลต่อการเลือกพื้นที่บริการเสริม สอดคล้องกับทฤษฎีการออกแบบที่มีผู้ใช้เป็นศูนย์กลาง

5.2.2 ข้อสรุปตามวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 2.

ผลของการวิจัยพบว่า ผู้ใช้บริการมีความต้องการลักษณะทางกายภาพของพื้นที่บริการทุกประเภท อย่างมีรูปแบบเฉพาะ ไม่เหมือนกับพื้นที่ทำงานอื่นๆ ผู้ใช้บริการมีความต้องการด้านประโยชน์ใช้สอยตามลักษณะหรือประเภทของงาน สอดคล้องตามหลักการวิเคราะห์หน้าที่ใช้สอยกิจกรรม และลักษณะของพื้นที่ใช้สอย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5.3 ข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “การศึกษาความต้องการพื้นที่ใช้สอยของ ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม (Coworking Space) ในกรุงเทพฯตอนเหนือ ภายใต้บริบทของประเทศไทย” ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะต่อการวิจัย แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะต่อการวิจัย
2. ข้อเสนอแนะต่อผู้ออกแบบ
3. ข้อเสนอแนะต่อผู้ประกอบการพื้นที่ทำงานร่วม

5.3.1 ข้อเสนอแนะต่อการวิจัย

ในงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยพบเห็นงานวิจัยที่ยังมีช่องว่างขององค์ความรู้ใน 3 ประเด็น คือ

1. งานวิจัยนี้เป็นการศึกษาในเชิงลึกโดยใช้กลุ่มตัวอย่างขนาดเล็ก ผู้วิจัยไม่ได้เน้นการอ้างอิง (Generalization) ไปยังประชากร การเลือกใช้ผลของการวิจัยหรือการถ่ายโอนผลการวิจัย จึงขึ้นอยู่กับ การพิจารณาของผู้ใช้ผลวิจัย และต้องพิจารณาถึงบริบทที่ต่างหรือเหมือนกันของงานวิจัยนี้
2. พื้นที่ทำงานร่วมเป็นพื้นที่ทางสถาปัตยกรรมภายในที่เกิดขึ้นมาไม่นาน ยังขาดการจำกัด ความของพื้นที่ทำงานประเภทต่างๆที่อยู่ในข่ายของ คำว่า “พื้นที่ทำงานร่วม” อย่างแท้จริง และมี งานวิจัยอยู่น้อยทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ ข้อมูลด้านประชากรไม่แน่นอน การเลือกใช้ พื้นที่ทำงานร่วมในการทำวิจัยนี้อาจยังไม่ได้เป็นตัวแทนทั้งหมด ผู้ให้ข้อมูลให้ข้อมูลแต่ละด้านเป็นไป ตามความสมัครใจจึงทำให้ข้อมูลที่ได้จากผู้ให้ข้อมูลแต่ละคนไม่เท่ากัน
3. การแบ่งประเภทของพื้นที่ทำงานร่วม เป็นไปตามความคิดเห็นของผู้วิจัยที่แบ่งตามการ ใช้งานด้านสถาปัตยกรรมภายใน หากการอ้างอิง เลือกใช้ผลวิจัย หรือการถ่ายโอนงานวิจัยนี้ไปเป็น งานวิจัยด้านอื่น ให้ผู้นำผลวิจัยนี้ไปใช้พิจารณาในประเด็นนี้ด้วย
4. ผู้วิจัยควรรนำผลวิจัยที่ทำมาเป็นรูปภาพแล้ว กลับไปให้ผู้ให้ข้อมูลพิจารณาอีกครั้งว่า ตรง ตามความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลหรือไม่ แต่ด้วยเวลาอันจำกัดของการทำวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงไม่ สามารถนำผลวิจัยกลับไปทดสอบซ้ำได้

5.3.2 ข้อเสนอแนะต่อผู้ออกแบบ

จากงานวิจัยนี้ผู้วิจัยได้พบรูปแบบของพื้นที่ทำงานร่วมที่มีลักษณะเฉพาะของประเทศไทย การใช้งานวิจัยนี้เพื่อสนับสนุนงานออกแบบ มีข้อเสนอแนะและข้อจำกัดของงานวิจัยดังนี้

1. พื้นที่ทำงานร่วมเป็นพื้นที่ทางสถาปัตยกรรมที่มีมาไม่นาน ผู้ประกอบการอาจมีความ เข้าใจในพฤติกรรมของผู้บริโภคไม่มากนัก การให้ข้อมูลต่อผู้ออกแบบอาจยังไม่ชัดเจนมากนัก

ผู้ออกแบบจึงควรหาข้อมูลในส่วนนี้เพิ่มเติมในขณะออกแบบด้วย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. งานวิจัยนี้ เป็นการศึกษาเฉพาะพื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ 2 หากผู้ออกแบบออกแบบพื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ 1. หรือพื้นที่ทำงานร่วมที่มีบริบทต่างออกไป ควรเลือกนำข้อมูลไปใช้เฉพาะที่เกี่ยวข้องเท่านั้น

5.3.3 ข้อเสนอแนะต่อผู้ประกอบการ

ในงานวิจัยนี้ ผู้ทำการวิจัยพบว่า พื้นที่ทำงานร่วมหลายแห่งมีการปรับเปลี่ยนพื้นที่บริการเพื่อให้เหมาะสมกับความต้องการการใช้พื้นที่ของผู้ใช้บริการ เนื่องจากช่วงที่เริ่มต้นทำโครงการ ทั้งผู้ประกอบการและสถาบันยังมีข้อมูลด้านพฤติกรรมผู้บริโภคอยู่น้อย จึงทำให้การออกแบบพื้นที่ไม่สอดคล้องกับความต้องการที่แท้จริง ผู้วิจัยเสนอแนะว่า หากมีการปรับปรุงแก้ไขพื้นที่บริการส่วนต่างๆ ควรใช้งานวิจัยมาช่วยรองรับเป็นข้อมูลในการทำงานครั้งต่อไป แต่งานวิจัยเล่มนี้มีขอบเขตการวิจัยเพียงพื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ 2. เท่านั้น หากท่านมีความประสงค์ที่จะทำธุรกิจพื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ 1. อาจต้องศึกษาจากงานวิจัยด้านอื่นๆ หรือหากนำงานวิจัยนี้ไปใช้ ควรพิจารณาเลือกใช้เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องเท่านั้น

บรรณานุกรม

- กนกวรรณ คล้ายทิม. (2558). **สำนักงานสำหรับผู้ประกอบอาชีพอิสระ(HUB CO-WORKING SPACE)**. ปรินูญานินพนธ์ สถาปัตยกรรมศาสตร์บัณฑิต สาขาสถาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- จันทน์ เพชรานนท์. (2542). **การทำรายละเอียดประกอบโครงการออกแบบสถาปัตยกรรมภายใน**. กรุงเทพฯ: สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- ชญาณีศ กิตติวณิชพันธ์. (2557). **การออกแบบพื้นที่ทำงานร่วมกัน (coworking space) ในรูปแบบ อาคารใช้งานแบบผสมผสาน (Mix use building)**. ปรินูญานินพนธ์ วิทยาศาสตร์บัณฑิต คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และผังเมือง, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ณิศา พงษ์ไชยวรฤทธิ. (2557). **แผนธุรกิจสร้างพื้นที่ทำงานร่วมกัน (การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยกรุงเทพ)**
- ถิรายุ ชุมสาย ณ อยุธยา. (2014). **การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการตีความปรากฏการณ์และการนำไปใช้ในงานวิจัยด้าน สถาปัตยกรรมภายใน ในประเทศไทย.วารสารวิชาการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.19(2), 51-63**
- บุษกร รมยานนท์. (2015). **การออกแบบพื้นที่สำหรับการเรียนรู้ด้วยตัวเองในมหาวิทยาลัย. Journal of Architectural/ Planning Research and Studies. 12(1), 15-28**
- ปาริชาติ ผิวเฮ้า. (2558). **แนวทางการออกแบบและปรับปรุงอาคารพาณิชย์เก่าเพื่อพัฒนาเป็นพื้นที่ทำงานร่วมกัน ในแนวการขนส่งมวลชนระบบราง, กรุงเทพมหานคร. ปรินูญาวิทยาศาสตร์บัณฑิต คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และผังเมือง, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์**
- สุภัชชา โฆษิตศรีปัญญา. (2558). **การสร้างชุมชน (COMMUNITY) ใน COWORKING SPACE (การค้นคว้าอิสระวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการตลาด คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)**
- (Dullroy, J. (2012). **Coworking began at Regus... but not the way they think**. Retrieved form <http://www.deskmag.com/en/coworking-did-begin-at-regus-but-not-the-way-they-think-362>

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม(ต่อ)

Foertsch, C. (2517). **More Than One Million People Will Work in Coworking Space in 2017**. Retrieved form <http://www.deskmag.com/en/the-complete-2017-coworking-forecast-more-than-one-million-people-work-from-14000-coworking-spaces-s>

Spinuzzi, C. (2012). Working Alone, Together: Coworking as Emergent Collaborative Activity. **Journal of Business and Technical Communication**. 26(4), 399-441



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ภาคผนวก



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ภาคผนวก ก. งานวิจัยนำร่อง

การศึกษาภาคเอกสารทบทวนวรรณกรรม งานวิจัย บทความวิชาการ หนังสือ สื่อสาธารณะ พบว่าพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ มีลักษณะการให้บริการพื้นที่ทำงานชั่วคราว กับบุคคลที่ทำงานอิสระเป็นส่วนใหญ่ มีอาชีพที่แตกต่างกัน มาทำงานร่วมในพื้นที่เดียวกัน มีปฏิสัมพันธ์และสร้างชุมชนเพื่อสนับสนุนกันในการทำงาน แลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ แลกเปลี่ยนธุรกิจกัน โดยที่ผู้ประกอบการจะเป็นผู้จัดเตรียมสถานที่ กำหนดประเภทพื้นที่บริการ เฟอร์นิเจอร์หรืออุปกรณ์อื่นๆไว้เพื่อรองรับการทำงานและกิจกรรมทั้งหมด รวมทั้งยังมีการบริหารจัดการที่เอื้ออำนวยให้เกิดกิจกรรมดังกล่าวขึ้นด้วย เช่น

1. ด้านสถานที่ จะมีห้องเก็บตู้ฝากของ (Locker room) สำหรับผู้ใช้บริการหรือสมาชิก, มีพื้นที่จัดสังสรรค์ พื้นที่บริการเครื่องดื่มที่จัดวางผังเอื้อให้ผู้ใช้บริการมีโอกาสได้พบปะกันได้ง่าย มีพื้นที่พักผ่อนสำหรับนั่งสนทนากันได้ ห้องเตรียมอาหาร-ปรุงอาหารอย่างง่าย ที่มีที่เก็บอาหาร-เครื่องดื่มของผู้ใช้บริการหรือสมาชิกที่สามารถฝากไว้ได้ เสมือนกับเป็นสำนักงานของตนเอง

2. ด้านการบริหารจัดการ ผู้ประกอบการจะพยายามให้ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่เป็นสมาชิกประจำ โดยการให้ผู้ใช้บริการชำระค่าบริการในอัตราต่ำหรือมีสิทธิพิเศษในบางเรื่อง, มีการนำชมสถานที่ แนะนำตัว สำหรับผู้ใช้บริการรายใหม่, มีการจัดงานเลี้ยงสังสรรค์ในวันสุดสัปดาห์ หรือวันหยุดเดือนระหว่างผู้ใช้บริการ สมาชิกและเจ้าหน้าที่, การจัดให้มีการอบรมช่วงสั้น(workshop) โดยไม่คิดค่าบริการ, การจัดเครื่องดื่ม อาหารว่าง รวมทั้งเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ต่ำไว้บริการฟรี, มีผู้รับผิดชอบส่วนตัว, บอร์ดประชาสัมพันธ์ที่ผู้ใช้บริการสามารถใช้สื่อสารกันระหว่างผู้ใช้บริการ หรือประชาสัมพันธ์ธุรกิจของตัวเอง

การบริหารจัดการต่างๆเหล่านี้ที่ผู้ประกอบการจัดขึ้น เพื่อเป็นการส่งเสริมให้ผู้ใช้บริการมีปฏิสัมพันธ์กัน จนเกิดเป็นชุมชนขึ้นและพัฒนาไปเป็นการเกื้อหนุน สนับสนุนกันระหว่างผู้ใช้บริการ ซึ่งการจัดการตามแนวคิดดังกล่าวนี้เป็นไปตามคำจำกัดความของ แบริด นิวเบอร์ก (Brad Neuberger) ซึ่งนับได้ว่าเป็นผู้ก่อตั้งพื้นที่ทำงานร่วมแห่งแรกของโลก ที่ได้ให้สัมภาษณ์ไว้ในนิตยสารออนไลน์ในสหรัฐอเมริกา ชื่อ “Deskmag” ถึงแนวคิดในการสร้างพื้นที่ทำงานร่วม ไว้ว่า

“ผมต้องการพบปะกับผู้คนพร้อม ๆ กับอิสระในการทำงาน แต่ไม่รู้จะทำยังไง... พอคิดว่าบริษัท start-up ที่ผมไม่ชอบ เขาเช่าพื้นที่ทำงานของริคส์อยู่ ซึ่งผมไม่ชอบเพราะมันไม่มีสังคมเลย เป็นสำนักงานที่น่าเบื่อมาก และการแชร์พื้นที่ทำงานแบบนี้มีขึ้นมาแค่เพียงประหลาดบเท่านั้น แต่ไม่ช่วยเรื่องการแลกเปลี่ยนความคิดหรือสื่อสารกับผู้อื่นเลย เหมือนแค่ใช้พื้นที่ด้วยกันเฉย ๆ Coworking นั้นต้องมีความเป็นคอมมิวนิตีที่โต้ตอบปะปนกันด้วย” (Dullroy, 2012, p. 1)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ซึ่งข้อความจากการสัมภาษณ์ดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นแนวคิดหลักและความหมายของ “พื้นที่ทำงานร่วม” ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เคลย์ สปินูซซี (Clay Spinuzzi) ที่ทำการวิจัยหาคำจำกัดความของพื้นที่ทำงานร่วม โดยการรวบรวมความคิดเห็นจากผู้ใช้บริการและผู้ประกอบการในประเทศสหรัฐอเมริกา และสรุปจากความคิดเห็นที่ได้จากงานวิจัยนี้ว่า “พื้นที่ทำงานร่วม เป็นพื้นที่ทำงานที่รวมคนทำงานอิสระหลายอาชีพมาทำงานอยู่ร่วมกัน สนับสนุนกันด้านธุรกิจแนวคิดต่างๆ เกื้อหนุนกัน” (Spinuzzi, 2012)

เมื่อผู้วิจัยนำแนวคิดการบริหารจัดการดังกล่าวมาศึกษาจากพื้นที่ทำงานร่วมตัวอย่าง ในประเทศสหรัฐอเมริกา พื้นที่ทำงานร่วมในประเทศเยอรมันนี ประเทศอังกฤษ และประเทศญี่ปุ่น พบว่าแนวคิดการบริหารจัดการและการเตรียมสถานที่ของผู้ประกอบการ มีลักษณะที่คล้ายกัน จึงรวมเรียกพื้นที่ทำงานร่วมประเภทนี้ว่า พื้นที่ทำงานร่วมของประเทศต้นแบบ การบริหารจัดการและการเตรียมสถานที่ของผู้ประกอบการ ไว้เพื่อรองรับผู้ใช้บริการ แบ่งเป็น 5 ข้อ คือ 1) ต้องการให้ผู้ใช้บริการเป็นสมาชิกของพื้นที่ทำงานร่วม 2) ต้องการสร้างให้ผู้ใช้บริการมีปฏิสัมพันธ์กัน สร้างชุมชนช่วยเหลือสนับสนุนแลกเปลี่ยนความคิด ความรู้ในการทำธุรกิจ และทำธุรกิจร่วมกัน 3) มีการจัดเตรียมสถานที่บริการให้รองรับสมาชิกถาวร 4) มีการจัดสถานที่เพื่อส่งเสริมให้ผู้ใช้บริการมีปฏิสัมพันธ์กัน 5) มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้สมาชิกมีปฏิสัมพันธ์กัน

แต่จากการสำรวจขั้นต้นรวมถึงการใช้งานของผู้วิจัยเองกลับพบว่า บริบทของพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพมหานครมีความแตกต่างกับแนวคิดดังกล่าวอยู่บางประเด็น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุภัชชา โฆษิตศรีปัญญา(2558) ที่พบว่า “พื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่ ยังไม่เกิดการสร้างชุมชนอย่างจริงจังของผู้ใช้บริการตามแนวคิดของพื้นที่ทำงานร่วมจากประเทศต้นแบบ ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศไทยทำงานเป็นปัจเจกไม่มีการสร้างปฏิสัมพันธ์ หรือแลกเปลี่ยนระหว่างกัน ทั้งที่พื้นที่ทำงานร่วมมีการออกแบบบรรยากาศให้ผู้ใช้บริการมีความรู้สึกเป็นกันเอง และมีการจัดกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ”

ผู้วิจัยจึงทำการวิจัยนำร่อง เพื่อศึกษาลักษณะทางกายภาพ และวัตถุประสงค์การใช้งานของพื้นที่ทำงานร่วมในเขตกรุงเทพมหานคร ว่ามีลักษณะเหมือนหรือแตกต่าง กับพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบอย่างไร ด้วยขั้นตอนการศึกษาภาคเอกสารงานวิจัย บทความ ข้อมูลจากสื่อสาธารณะและการสำรวจพื้นที่ ทำการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการ และให้ผู้ใช้บริการทำแบบสอบถามจากพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพมหานคร 10 แห่ง โดยแบ่งเป็นกรุงเทพฯชั้นใน 5 แห่ง และกรุงเทพฯชั้นนอก 5 แห่ง เลือกผู้ให้ข้อมูลเฉพาะผู้ที่ใช้พื้นที่ทำงานร่วมเป็นประจำ มีความคุ้นเคยกับสถานที่เพื่อสามารถให้ข้อมูลได้ถูกต้อง ส่วนด้านสถานที่ตัวอย่างเลือกจากพื้นที่กรุงเทพมหานคร เนื่องจากกรุงเทพมหานครมีพื้นที่ทำงานร่วมอยู่เป็นจำนวนมาก มีกำหนดวัตถุประสงค์ไว้ 3 ประเด็น คือ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1. ผู้ประกอบการ มีความต้องการและมีการจัดรูปแบบธุรกิจ เหมือนหรือแตกต่างจากประเทศต้นแบบอย่างไร
2. ผู้ใช้บริการ มีวัตถุประสงค์ในการใช้พื้นที่บริการ เหมือนหรือแตกต่างจากผู้ใช้บริการในประเทศต้นแบบอย่างไร
3. ผู้ใช้บริการ มีความต้องการใช้พื้นที่บริการประเภทใดบ้าง

ในการทำวิจัยนำร่องผู้ทำวิจัยทำการวิจัยในช่วงเดือน มีนาคม พ.ศ. 2560- สิงหาคม พ.ศ. 2560 และไม่ได้ทำการขออนุญาตเข้าทำการสำรวจและเก็บข้อมูลอย่างเป็นทางการ จึงไม่สามารถแสดงรายชื่อของพื้นที่ทำงานร่วมได้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผลการวิจัยนำร่อง

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการ 10 ราย ตามวัตถุประสงค์ ข้อที่ 1.

ตารางที่ 1. แสดงผลความต้องการและมีการจัดรูปแบบธุรกิจ จากการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการพื้นที่ทำงานร่วม 10 ราย ในเขตกรุงเทพมหานคร

คำถามการสัมภาษณ์	พื้นที่ทำงานร่วม									
	พื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯ ชั้นใน					พื้นที่ทำงานร่วมในเขต กรุงเทพฯชั้นนอก				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.ระยะเวลาของธุรกิจที่ดำเนินการมาแล้ว	7	6	5	4	3	6	5	5	3	2
2.มีพื้นที่บริการเช่าทำงานอย่างเดียว	√	√	√	√	√	√	X	√	X	√
3.ต้องการให้ผู้ให้บริการเป็นสมาชิก	√	√	√	√	√	√	X	√	X	√
4.ต้องการสร้างชุมชนสนับสนุนกันระหว่างผู้ให้บริการ	√	√	√	√	√	√	X	√	√	√
5.มีพื้นที่รองรับการทำกิจกรรมชุมชนสำหรับผู้ให้บริการ	√	√	X	X	X	√	X	√	X	√
6.มีการจัดการสถานที่เพื่อส่งเสริมการสร้างชุมชนระหว่างผู้ให้บริการ	√	√	√	√	√	√	X	√	X	X
7.มีการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการสร้างชุมชนระหว่างผู้ให้บริการ	√	√	X	X	X	√	X	X	X	X

ผลการวิจัยพบว่า

ด้านความต้องการ ผู้ประกอบการ ทั้ง 10 ราย มีต้องการให้พื้นที่ทำงานร่วม มีแนวคิดการใช้พื้นที่ตามประเทศต้นแบบ

ด้านการจัดการ ผู้ประกอบการส่วนใหญ่ มีการจัดเตรียมพื้นที่และการบริหารจัดการไว้เช่นเดียวกับประเทศต้นแบบ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผลจากแบบสอบถามผู้ใช้บริการ 10 แห่ง จำนวน 87 คน ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2.

ตารางที่ 2. แสดงผลวัตถุประสงค์ในการใช้พื้นที่บริการ จากแบบสอบถามผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม 10 แห่ง จำนวน 87 คน ในเขตกรุงเทพมหานคร

คำถามจากแบบสอบถาม		พื้นที่ทำงานร่วม									
		กรุงเทพฯ ชั้นใน					กรุงเทพฯ ชั้นนอก				
		ลำดับ/จำนวนผู้ให้ข้อมูล					ลำดับ/จำนวนผู้ให้ข้อมูล				
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		12	10	8	8	6	12	11	8	6	6
1. ใช้พื้นที่ทำงานร่วมแห่งนี้เป็นประจำ	ใช่	11	8	8	7	6	12	10	8	6	6
	ไม่ใช่	1	2	-	1	-	-	1	-	-	-
2. ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมทุกแห่งมากกว่า 2 ครั้ง/สัปดาห์	ใช่	12	10	8	8	6	12	11	8	6	6
	ไม่ใช่	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. เป็นสมาชิกรายปี/สมาชิกถาวร	ใช่	11	1	-	-	-	2	-	4	-	-
	ไม่ใช่	1	9	8	8	6	10	11	4	6	6
4. มีปฏิสัมพันธ์กับผู้ใช้บริการอื่นแลกเปลี่ยนความรู้ ธุรกิจ	ใช่	11	1	1	-	-	2	2	6	1	-
	ไม่ใช่	1	9	7	8	6	10	9	2	5	6
5. ใช้ตู้ล็อกเกอร์/ตู้รับจดหมายบอร์ดประชาสัมพันธ์ส่วนตัวเป็นประจำ	ใช่	9	-	-	1	-	1	-	6	-	-
	ไม่ใช่	3	10	8	7	6	11	11	2	6	6
6. ชอบใช้พื้นที่ส่วนกลางเพื่อสร้างความรู้จักกับผู้ใช้บริการอื่นบ่อยๆ	ใช่	10	2	2	1	-	2	2	5	1	-
	ไม่ใช่	2	8	6	7	6	10	9	3	5	6
7. ร่วมกิจกรรมส่งเสริมชุมชน เช่น ปาร์ตี้ กิจกรรมเวิร์คช็อป	ใช่	9	-	1	-	-	1	-	6	-	-
	ไม่ใช่	3	10	7	8	6	11	11	2	6	6

ผลการวิจัยพบว่า

ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม หมายเลข 1 และ หมายเลข 8 มีวัตถุประสงค์การใช้พื้นที่บริการเหมือนกับ ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ

ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วม หมายเลข 2,3,4,5,6,7,9 และ 10 มีวัตถุประสงค์การใช้พื้นที่บริการ แตกต่างกับผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผลจากแบบสอบถามผู้ใช้บริการ 10 แห่ง จำนวน 87 คน ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3.

ตารางที่ 3. แสดงจำนวนความต้องการพื้นที่บริการประเภทต่างๆ จากแบบสอบถามของผู้ใช้บริการ
พื้นที่ทำงานร่วม 10 แห่ง จำนวน 87 คน ในเขตกรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ประเภทของพื้นที่บริการ	จำนวนคะแนนความต้องการ
1	พื้นที่ทำงานรวม	80
2	พื้นที่ทำงานส่วนตัว	61
3	ห้องประชุมย่อย	51
4	ห้องประชุมใหญ่	47
5	พื้นที่เตรียมอาหาร	42
6	พื้นที่บริการเครื่องดื่ม	36
7	ร้านกาแฟ	30
8	ห้องโทรศัพท์ส่วนตัว	28
9	ห้องพักผ่อน	24
10	พื้นที่พักผ่อนนอกอาคาร	21
11	อื่นๆ	15

ผลการวิจัยพบว่า

ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่ต้องการพื้นที่บริการประเภท 1) พื้นที่ทำงานรวม 2) พื้นที่ทำงานส่วนตัว 3) ห้องประชุมย่อย 4) ห้องประชุมใหญ่ รวมทั้งพื้นที่บริการประกอบอื่นๆที่แตกต่างจากพื้นที่บริการในพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ

ผลจากการสำรวจพื้นที่บริการของ พื้นที่ทำงานร่วม 10 แห่ง ในเขตกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4. แสดงประเภทพื้นที่บริการของ พื้นที่ทำงานร่วม 10 แห่ง ในกรุงเทพมหานคร จากการสำรวจของผู้วิจัย

ประเภทพื้นที่บริการ	พื้นที่ทำงานร่วม									
	พื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯ ชั้นใน					พื้นที่ทำงานร่วมในเขต กรุงเทพฯชั้นนอก				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. พื้นที่ทำงานรวม	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2. พื้นที่ทำงานส่วนตัว	✓	✓	✓	✓	X	✓	X	✓	X	✓
3. ห้องประชุมย่อย	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	X	✓
4. ห้องประชุมใหญ่	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5. พื้นที่ทำงานแบบเสียบ	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	X	X
6. สำนักงานเช่า	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	X
7. พื้นที่เตรียมอาหาร	✓	✓	X	X	X	✓	X	X	X	X
8. ห้อง/พื้นที่พักผ่อนนอกอาคาร	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	X	X
9. พื้นที่บริการเครื่องดื่ม	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10. ห้องล็อกเกอร์	✓	✓	✓	X	✓	✓	X	✓	X	✓
11. บอร์ดประชาสัมพันธ์ส่วนตัว	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12. ตู้รับจดหมายส่วนตัว	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
13. พื้นที่ถ่ายเอกสาร	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14. อื่นๆ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15. ธุรกิจอื่นร่วมด้วย	X	X	✓	X	✓	X	X	X	✓	X

ผลการวิจัย

พื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่มีพื้นที่บริการแตกต่างจากพื้นที่บริการของพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ และพื้นที่ทำงานร่วมบางส่วนมีพื้นที่บริการเหมือนกับพื้นที่บริการของพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การอภิปรายผล

การอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1. ผู้ประกอบการ มีความต้องการและมีการจัดรูปแบบธุรกิจ เหมือนหรือแตกต่างจากประเทศต้นแบบอย่างไร

ด้านความต้องการ ผู้ประกอบการ ทั้ง 10 ราย มีผู้ประกอบการ 8 รายต้องการให้พื้นที่ทำงานร่วม มีแนวคิดการใช้พื้นที่ตามประเทศต้นแบบ เนื่องจากพื้นที่ทำงานร่วมเป็นพื้นที่ทางสถาปัตยกรรมและธุรกิจแบบใหม่ ผู้ประกอบการยังไม่มีต้นแบบที่เหมาะสมสอดคล้องกับบริบทการใช้งานในประเทศไทย จึงนำแนวคิดการบริหารจัดการ การออกแบบ มาจากประเทศต้นแบบมาใช้

ด้านการจัดการ ผู้ประกอบการส่วนใหญ่มีการจัดเตรียมพื้นที่และการบริหารจัดการไว้เช่นเดียวกับประเทศต้นแบบ พบว่า ผู้ประกอบการบางส่วนได้มีการบริหารจัดการและการเตรียมพื้นที่บริการไว้เช่นเดียวกับประเทศต้นแบบแล้วเช่นกัน แต่เมื่อประกอบธุรกิจไปได้สักระยะ พบว่าผู้ใช้บริการไม่ได้มีพฤติกรรมการใช้บริการ เช่นเดียวกับผู้ใช้บริการในประเทศต้นแบบ จึงได้มีการปรับเปลี่ยนวิธีการบริหารจัดการ และมีการปรับปรุงดัดแปลงพื้นที่บริการให้เป็นไปตามบริบทของผู้ใช้งานในกรุงเทพฯ เช่น มีการดัดแปลงพื้นที่บางส่วนเป็นสำนักงานเช่าส่วนตัว, ดัดแปลงพื้นที่ห้องฝากของเป็นพื้นที่เตรียมอาหารและเครื่องดื่ม, เปลี่ยนแปลงพื้นที่ทำงานร่วมเป็นพื้นที่โขงงดใช้เสียง, ยกเลิกการจัดงานเลี้ยงสุดสัปดาห์หรือปลายเดือน, จัดโปรโมชั่นส่วนลดค่าบริการเป็นรายครึ่ง รายเดือน รายชุด แทนการพยายามให้ผู้ใช้บริการสมัครเป็นสมาชิกแบบถาวร มีผู้ประกอบการหมายเลข 7 และหมายเลข 9 ไม่ได้มีความต้องการให้ผู้ใช้บริการมีการสร้างชุมชนกันอย่างแท้จริง เหตุเพราะพื้นที่ทำงานร่วมแห่งนี้มีธุรกิจอื่นร่วมด้วย รายได้หลักส่วนหนึ่งมาจากธุรกิจคาเฟ่ จึงไม่ได้มีความต้องการสร้างรายได้จากการให้เช่าพื้นที่บริการมากนัก การสร้างชุมชนจึงไม่ใช่ประเด็นในการลงทุน

การอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2. ผู้ใช้บริการ มีวัตถุประสงค์ในการใช้พื้นที่บริการเหมือนหรือแตกต่างจากผู้ให้บริการในประเทศต้นแบบอย่างไร

ด้านวัตถุประสงค์การใช้พื้นที่บริการ ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ในการใช้พื้นที่เหมือนกับผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ใช้พื้นที่ทำงานร่วมเป็นเพียงแค่พื้นที่ทำงานชั่วคราวช่วงระหว่างวันที่ต้องเดินทางนอกสำนักงาน ใช้เป็นที่ทำงานแบบสบายๆ ไม่จริงจังนัก ใช้เป็นที่พบปะเพื่อน นัดประชุม การขายตรง การจัดอบรม การสอนพิเศษ ทบทวนบทเรียนก่อนสอบของนักศึกษา ผู้ใช้บริการบางคนอาจใช้เป็นที่ทำงานหลักเพื่อประหยัดในเรื่องค่าใช้จ่ายสำนักงาน หรือมีผู้ใช้ส่วนหนึ่งเช่าทำสำนักงานส่วนตัว จะมีเพียงผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมหมายเลข 1 ที่ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่เป็นชาวตะวันตกที่มาจากประเทศต้นแบบ บริบทการใช้พื้นที่จึงคล้ายกับประเทศต้นแบบ ที่ตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพฯ ชั้นในการเดินทางสะดวกด้วยการขนส่งระบบราง เหมาะสมกับวิถีชีวิตของคนตะวันตก ส่วนพื้นที่ทำงานร่วมหมายเลข 8 มีผู้ใช้บริการส่วนใหญ่มีการสร้างชุมชน แม้ว่าสถานที่ตั้งจะอยู่ในเขตกรุงเทพฯ ชั้นนอก และผู้ใช้บริการเกือบทั้งหมดเป็นคน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ไทย แต่พื้นที่ทำงานร่วมแห่งนี้เป็นพื้นที่ทำงานร่วมแบบกึ่งเฉพาะ เน้นบริการผู้ใช้ในกลุ่มคนทำงาน ภาพถ่าย-ภาพยนตร์ ครีเอทีฟ เป็นพื้นที่ทำงานร่วมที่มีสตูดิโอถ่ายภาพ ห้องตัดต่อภาพและห้องบันทึกเสียง กลุ่มคนทำงานจึงเป็นคณากรรณกลุ่มเฉพาะ มีวัยใกล้เคียงกัน เคยมีการทำงานร่วมกันจากที่อื่นมาบ้างแล้ว และเป็นรุ่นพี่รุ่นน้องในสถาบันการศึกษากันมา

การอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3. ผู้ใช้บริการ มีความต้องการใช้พื้นที่บริการประเภทใดบ้าง

ผู้ให้บริการพื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่ ต้องการพื้นที่บริการประเภท 1) พื้นที่ทำงานรวม 2) พื้นที่ทำงานส่วนตัว 3) ห้องประชุมย่อย 4) ห้องประชุมใหญ่ เนื่องจากพื้นที่บริการทั้ง 4 ประเภทนี้เป็นพื้นที่บริการพื้นฐานอยู่แล้วที่ทุกพื้นที่ทำงานร่วมควรมีไว้ให้บริการ และความต้องการพื้นที่บริการพื้นฐานนี้จะตรงกับความต้องการพื้นฐานพื้นที่บริการในประเทศต้นแบบเช่นกัน

ด้านพื้นที่บริการประกอบส่วนอื่นๆ จะเปลี่ยนแปลงไปตามแนวคิดการจัดการธุรกิจ ความต้องการของผู้ใช้บริการ บริบทต่างๆของสังคม จึงทำให้พื้นที่บริการส่วนนี้มีความแตกต่างกันในแต่ละพื้นที่ทำงานร่วม โดยเฉพาะจะมีความแตกต่างกับประเทศต้นแบบเป็นอย่างมาก

สรุป

1. ผลของงานวิจัยนำร่อง พบพื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่ต่างจากพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ ผู้วิจัยจึงกำหนดให้พื้นที่ทำงานร่วมตามแนวคิดของประเทศต้นแบบเป็น พื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ 1. ประเภทมีการสร้างชุมชนสนับสนุนกันระหว่างผู้ใช้บริการ และพื้นที่ทำงานร่วมที่พบใหม่นี้เป็นพื้นที่ทำงานร่วมประเภทที่ 2. ประเภทไม่มีการสร้างชุมชนสนับสนุนกันระหว่างผู้ใช้บริการ
2. ผู้ประกอบการพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯ ส่วนใหญ่มีความต้องการให้พื้นที่ทำงานร่วมมีแนวคิดเหมือนประเทศต้นแบบ
3. ผู้ใช้บริการพื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯส่วนใหญ่ ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ในการใช้บริการเหมือนกับผู้ใช้บริการในประเทศต้นแบบ
4. พื้นที่บริการหลัก จะมีอยู่ในพื้นที่ทำงานร่วมส่วนใหญ่ ทั้งที่อยู่ในกรุงเทพฯและในประเทศต้นแบบ พื้นที่ทำงานประกอบจะเปลี่ยนไปตามบริบทการใช้พื้นที่ ซึ่งส่วนนี้จะทำให้พื้นที่ทำงานร่วมในกรุงเทพฯมีความแตกต่างจากพื้นที่ทำงานร่วมในประเทศต้นแบบ

ภาคผนวก ข.

เครื่องมือในการเก็บข้อมูล

แบบฟอร์มการสัมภาษณ์กึ่งมีโครงสร้าง ผู้ประกอบการ
ในการทำวิจัยนาร่อง

แบบสำรวจความต้องการในการใช้บริการ Coworking Space

เลขที่.....

หลักสูตร สถาบันคชศรศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาสถาบันคชศรภายใน

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วัตถุประสงค์

แบบสัมภาษณ์ชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความต้องการในการใช้บริการ Coworking Space ของ ผู้ใช้บริการที่ให้บริการ ในเขตกรุงเทพมหานครตอนเหนือ ผู้วิจัยจะนำผลการสำรวจไปจัดทำวิทยานิพนธ์ หลักสูตร สถาบันคชศรศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาสถาบันคชศรภายใน คณะสถาบันคชศรศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. มีบริการพื้นที่เช่าใช้ทำงานอย่างเดียว หรือมีธุรกิจอื่นร่วมด้วย

2. เปิดบริการมาแล้วกี่ปี

ตอนที่ 2 แนวคิดการทำธุรกิจ

3. ต้องการให้ผู้ให้บริการเป็นสมาชิกของที่นี่หรือไม่

4. ต้องการสร้างชุมชนให้ผู้ให้บริการมีความช่วยเหลือแลกเปลี่ยนในการทำธุรกิจร่วมกันหรือไม่

5. มีการจัดเตรียมสถานที่บริการใช้รองรับสมาชิกถาวร เช่น ห้องล็อกเกอร์, ตู้รับจดหมายส่วนตัว หรือบอร์ดประชาสัมพันธ์ส่วนตัวหรือไม่

6. มีการจัดสถานที่เพื่อส่งเสริมให้ผู้ให้บริการมีความสนิทสนมกัน เช่น ใช้โต๊ะทำงานขนาดใหญ่ให้ผู้ให้บริการทำงานร่วมกัน, บอร์ดข่าวสารระหว่างสมาชิก

7. มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้สมาชิกสนิทสนมคุ้นเคยกัน เช่น ปาร์ตี้สุดสัปดาห์, เวิร์กช็อปให้สมาชิกเข้าร่วมโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แบบสอบถาม ผู้ใช้บริการ
ในการทำวิจัยนําร่อง

แบบสำรวจความต้องการในการใช้บริการ Coworking Space
หลักสูตร สถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสถาปัตยกรรมภายใน
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง

เลขที่.....

วัตถุประสงค์

แบบสอบถามชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความต้องการในการใช้บริการ Coworking Space ของผู้บริการในเขตกรุงเทพฯ ผู้วิจัยจะนำผลจากการสำรวจไปจัดทำวิทยานิพนธ์ หลักสูตร สถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสถาปัตยกรรมภายใน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

คำสั่ง ให้เขียนเครื่องหมาย ✓ ลงใน เครื่องหมาย ○ หน้าคำตอบที่ถูกต้อง และเติมค่าในช่องว่าง.....

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. ท่านใช้บริการพื้นที่บริการร่วมแห่งนี้เป็นประจำ
○ ใช่ ○ ไม่ใช่
2. ท่านใช้บริการพื้นที่ทำงานรวมมากกว่า 2 ครั้ง/สัปดาห์
○ ใช่ ○ ไม่ใช่

ตอนที่ 2 การใช้บริการ

3. ท่านเป็นสมาชิกพื้นที่ทำงานร่วมหรือไม่
○ ใช่ ○ ไม่ใช่
4. ท่านมีปฏิสัมพันธ์กับผู้บริการอื่นเป็นประจำจนรู้จักคุ้นเคยกัน แลกเปลี่ยนความรู้ หรือทำธุรกิจร่วมกันหรือไม่
○ ใช่ ○ ไม่ใช่
5. ท่านใช้บริการห้องล๊อคเกอร์, ตู้รับจดหมายส่วนตัว หรือเคย์บอร์ดประจำสมาชิกส่วนตัวหรือไม่
○ ใช่ ○ ไม่ใช่
6. ท่านชอบใช้พื้นที่ทำงานรวมร่วมกับผู้อื่นเพื่อให้รู้จักคุ้นเคยกัน หรือใช้มุมเครื่องดื่มเพื่อพบปะสมาชิกอื่นหรือไม่
○ ใช่ ○ ไม่ใช่
7. ท่านเคยร่วมกิจกรรม เช่น ปาร์ตี้สุดสัปดาห์, เวิร์คช็อปกับพื้นที่ทำงานแห่งนี้หรือไม่
○ ใช่ ○ ไม่ใช่
8. โปรดระบุพื้นที่บริการใน Coworking Space ที่ท่านต้องการใช้ 5 ประเภท

- | | |
|---------|---------|
| 1 | 2 |
| 3 | 4 |
| 5 | |

แบบฟอร์มการสัมภาษณ์กึ่งมีโครงสร้าง ผู้ใช้บริการ
ในการทำวิจัยหลัก

แบบสำรวจความต้องการในการใช้บริการ Coworking Space

เลขที่.....

หลักสูตร สถาบันดุษฎีบัณฑิต สาขาสถาปัตยกรรมภายใน
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วัตถุประสงค์

แบบสัมภาษณ์ชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความต้องการในการใช้บริการ Coworking Space ของ ผู้ใช้บริการที่ให้บริการ ในเขตกรุงเทพมหานครเหนือ ผู้วิจัยจะนำผลจากการสำรวจไปจัดทำวิทยานิพนธ์ หลักสูตร สถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสถาปัตยกรรมภายใน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ 1. ชาย 2. หญิง
2. อายุ 1. ต่ำกว่า 20 ปี 2. 21 - 30 ปี 3. 31 - 40 ปี
 4. 41 - 50 ปี 5. 51 ปีขึ้นไป
3. การศึกษา 1. ประถมศึกษา 2. มัธยมศึกษาตอนต้น 3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.
 4. อนุปริญญา/ปวศ. 5. ปริญญาตรี 6. สูงกว่าปริญญาตรี
4. อาชีพ 1. รับราชการ 2. เจ้าของกิจการ / ธุรกิจส่วนตัว 3. พนักงาน / ลูกจ้าง
 4. นักเรียน/นักศึกษา 5. อื่น ๆ (ระบุ)
5. รายได้ 1. น้อยกว่า 10,000 บาท 2. 10,001-30,000 บาท 3. 30,001-50,000 บาท
 4. 50,001-100,000 บาท 5. มากกว่า 100,000 บาท

ตอนที่ 2 ความต้องการในการใช้พื้นที่บริการส่วนต่างๆ ใน Coworking Space

6. ท่านใช้บริการ Coworking Space กี่แห่ง ภายใน 1 เดือน
 1. แห่งเดียว 2. 2 แห่ง
 3. มากกว่า 2 แห่ง
7. ท่านใช้บริการ Coworking Space เฉลี่ยกี่ครั้งต่อสัปดาห์
 1. ครั้งเดียว 2. 2 ครั้ง
 3. 2-4 ครั้ง 4. มากกว่า 4 ครั้ง
8. ท่านมีความต้องการการใช้พื้นที่บริการ ประเภทใดมากที่สุด 5 ประเภท
 1..... 2.....
 3..... 4.....
 5.....

ตอนที่ 3 ความต้องการลักษณะพื้นที่บริการแต่ละประเภทใน Coworking Space

พื้นที่บริการที่ทั้ง 5 ประเภท ผู้ให้บริการต้องการให้พื้นที่บริการแต่ละประเภทมีลักษณะอย่างไร บรรยายภาค
โดยรวม ขนาดพื้นที่ จำนวนเฟอร์นิเจอร์ อุปกรณ์เสริมพิเศษ

9. พื้นที่ ที่ 1.(ระบุ)

.....

.....

.....

.....

.....

10. พื้นที่ ที่ 2.(ระบุ)

.....

.....

.....

.....

.....

11. พื้นที่ ที่ 3.(ระบุ)

.....

.....

.....

.....

.....

12. พื้นที่ ที่ 4.(ระบุ)

.....

.....

.....

.....

.....

13. พื้นที่ ที่ 5.(ระบุ)

.....

.....

.....

.....

.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แบบฟอร์มการเขียนเรียงความ ผู้ใช้บริการ
ในการทำวิจัยหลัก

แบบสำรวจความต้องการในการใช้บริการ Coworking Space
หลักสูตร สถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสถาปัตยกรรมภายใน
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง

วัตถุประสงค์

แบบสำรวจความต้องการชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความต้องการในการใช้บริการ Coworking Space ของผู้ให้บริการ ในเขตกรุงเทพฯตอนเหนือ ผู้วิจัยจะนำผลจากการสำรวจไปจัดทำวิทยานิพนธ์ หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสถาปัตยกรรมภายใน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน หน้าข้อที่เลือก และเติมข้อความลงในช่องว่าง

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ 1. ชาย 2. หญิง
2. อายุ 1. ต่ำกว่า 20 ปี 2. 21 - 30 ปี 3. 31 - 40 ปี
 4. 41 - 50 ปี 5. 51 ปีขึ้นไป
3. การศึกษา 1. ประถมศึกษา 2. มัธยมศึกษาตอนต้น 3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.
 4. อนุปริญญา/ปวส. 5.ปริญญาตรี 6. สูงกว่าปริญญาตรี
4. อาชีพ 1. พนักงานประจำ 2. เจ้าของกิจการ
 3. นักเรียน/นักศึกษา 4. อาชีพอิสระ (ระบุ)
5. รายได้ 1. น้อยกว่า 10,000 บาท 2. 10,001-30,000 บาท 3. 30,001-50,000บาท
 4. 50,001-100,000 บาท 5. มากกว่า 100,000 บาท

ตอนที่ 2. ให้เขียนเรียงความเรื่อง “ Coworking Space ในฝัน ” เพื่อประกวดชิงของสมนาคุณ เรื่องราวบรรยายถึงภาพของพื้นที่ทำงานร่วมในละคร ในภาพยนตร์ หรือในมิวสิกวิดีโอ ที่ตัวเองแสดงเป็นตัวละครในเรื่อง และมีการใช้งานพื้นที่ทำงานร่วมเป็นประจำ ผูกพันกับสถานที่นั้น บรรยายว่ามีกิจกรรมอะไร กับใครบ้าง ได้ใช้งานพื้นที่ประเภทในเวลาใด และพื้นที่ใช้สอยประเภทนั้นมีลักษณะทางกายภาพอย่างไร โดยไม่จำเป็นต้องอ้างอิงจาก Coworking Space แห่งนี้ ความยาวไม่เกิน 1 หน้ากระดาษ (ให้เขียนด้านหลังกระดาษนี้)

ตอนที่ 3. กรุณาแจ้งชื่อ ชื่อเล่น หรือนามแฝง เพื่อรับของรางวัล

ชื่อ ชื่อเล่น หรือนามแฝง

ช่องทางการติดต่อเพื่อแจ้งรับรางวัล Phone, E-mail, Line

รางวัลที่ 1. บัตรสมาชิกสตาร์บัคส์ มูลค่า 1,000 บาท 1รางวัล

รางวัลชมเชย บัตรสมาชิกสตาร์บัคส์ มูลค่า 200 บาท 3รางวัล

(ผลการตัดสินของเจ้าหน้าที่ Coworking space ทั้ง 3 แห่ง และผู้วิจัย ถือว่าเป็นการสิ้นสุด)

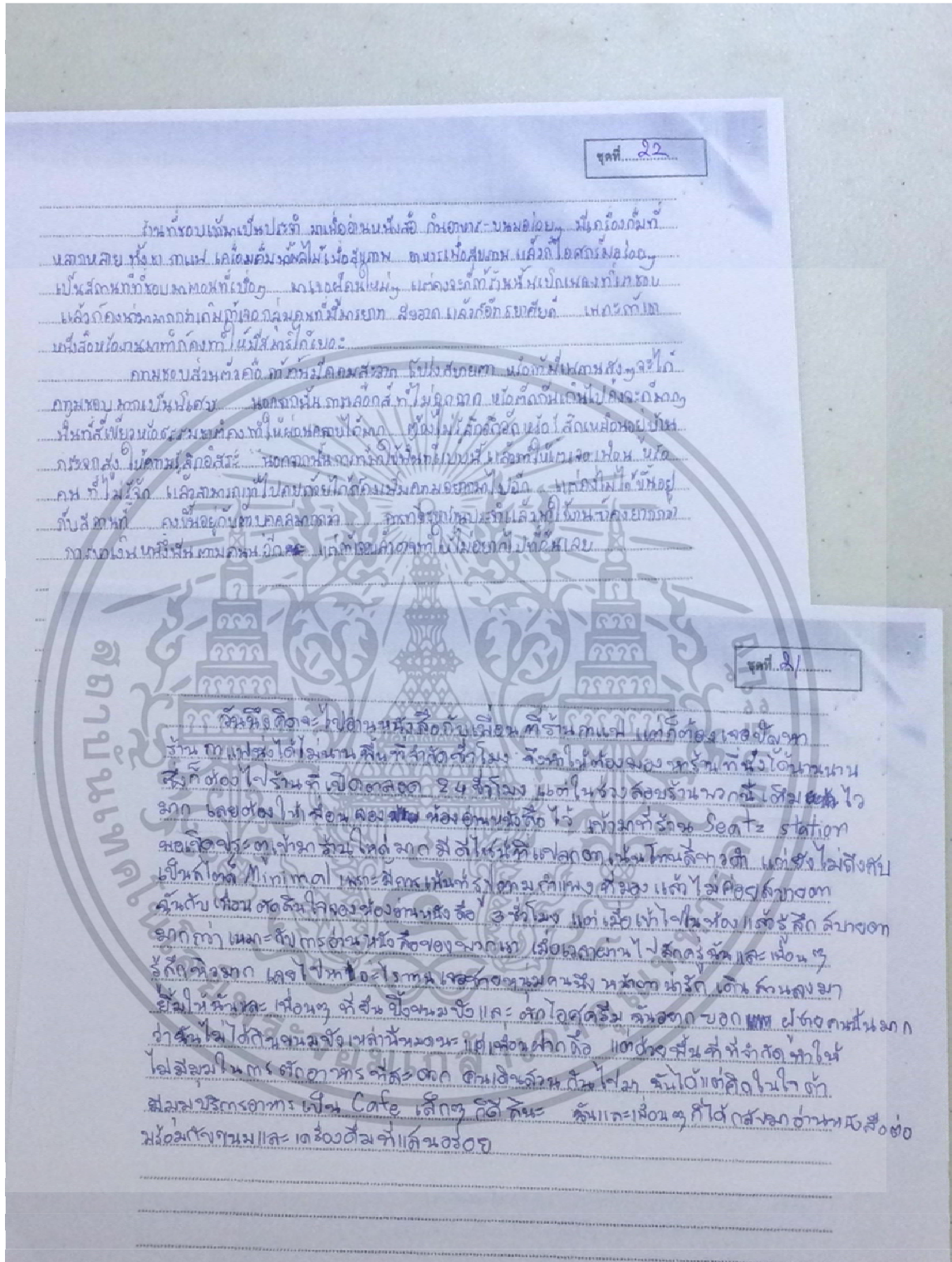
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ชุดที่.....



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตัวอย่างข้อมูลจากการเขียนเรียงความ



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตัวอย่างข้อมูลจากการเขียนเรียงความ

ชุดที่ 11

CO-WORKSPACE ในพื้นที่

อาคารที่ 100 ใกล้เคียงบ้าน ใกล้พื้นที่สีเขียว ต้นไม้ร่มรื่น จากสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในทำเลหรือแหล่งการค้า มีชีวิต น้อยมากที่จะเป็นใคร สอดคล้องตามความเป็นจริงว่าคนไทยยังไม่ชินกับมัน ทำให้ราคาเช่าหรือบริการแพงที่ที่ต่างๆ ถึงจะแพงมาก สอดคล้อง CO-WORKING SPACE มักจะติดกับพื้นที่พักผ่อน หรืออื่นๆ ทำให้สะดวกได้ๆ ซึ่งจริงๆ แล้วอาคารที่มันค่อนข้างดีไป

- การบริการ ~~ที่ดี~~ → ดีไปเลย จากตรงแหล่งรวมสาขาคนๆ ตามที่ที่สะดวก มีพนักงาน / พนักงานน้อยๆ ให้บริการ อาจจะมีอุปกรณ์ บริการ งานเอกสาร ส่ง ซ่อม บริการด้วย
- วัสดุตกแต่ง → แต่งจากคนๆ ใช้แล้ว มีบริการต่างๆ ที่ให้คนๆ ไป
- วัสดุอาคาร ~~ที่~~ → วัสดุที่ทันสมัย สวยงาม คือเป็นเหมือน
- พื้นที่ภายใน CO-WORKSPACE → แบ่งพื้นที่ เป็นพื้นที่ต่างๆ ห้องสีเขียว
 - พื้นที่สีเขียว : ส่วนใหญ่ มักจะอยู่ใกล้ ห้องสีน้ำเงิน
 - อาคาร สีเขียว : แต่บางที่คนๆ จะด้วย O2 ดีๆ ห้องสีน้ำเงิน
 - จุดพื้นที่สีเขียว
- พื้นที่สีเหลือง → ไม่ค่อยมีคน หรือ ออกัน มีห้องรวม ห้องเดี่ยว แยกไป
- ไม่ค่อยมีคน → ทำเป็นแบบคนๆ
- โทนี่ สีน้ำเงิน สบายแล้ว

• ของที่มีให้บริการฟรี

1. กาแฟ
2. น้ำ / ชา
3. ขนม
4. โต๊ะ / เก้าอี้ ในห้องทำงาน เหมือน สบายดี
5. พจนานุกรม / วิทยุ

ปล. เติบโตคน

แจ้งขอมา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ – ชื่อสกุล นายอนุกุล ป้อมปักษา
 วัน เดือน ปีเกิด 21 พฤศจิกายน พ.ศ. 2507
 สถานที่เกิด จังหวัดนนทบุรี
 สถานที่อยู่ปัจจุบัน 129/273 ซอยไทรหมา ถนนรัตนานิเบศร์ ตำบลบางรักน้อย
 อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี รหัสไปรษณีย์ 11000
 โทรศัพท์ 081-4423835
 อีเมล pompaksa@gmail.com
 ประวัติการศึกษา พ.ศ. 2530 ศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบภายใน
 วิทยาลัยเพาะช่าง มหาวิทยาลัยราชชมงคลรัตนโกสินทร์



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้