การจัดการความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

CONFLICT MANAGEMENT OF COASTAL FACILITIES CONSTRUCTION

พิทยา สอนประสิทธิ์
PITTAYA SONPRASIT

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมก่อสร้างและการจัดการ
คณะวิศวกรรมศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
พ.ศ.2560
KMITL-2017-EN-M-093-170

การจัดการความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

CONFLICT MANAGEMENT OF COASTAL FACILITIES CONSTRUCTION

พิทยา สอนประสิทธิ์
PITTAYA SONPRASIT

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมก่อสร้างและการจัดการ
คณะวิศวกรรมศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
พ.ศ.2560
KMITL-2017-EN-M-093-170

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

CONFLICT MANAGEMENT OF COASTAL FACILITIES CONSTRUCTION

PITTAYA SONPRASIT

A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT
OF THE REQUIREMENT FOR THE DEGREE OF
MASTER OF ENGINEERING IN CONSTRUCTION ENGINEERING AND MANAGEMENT
FACULTY OF ENGINEERING
KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG
2017

KMITL-2017-EN-M-093-170

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

COPYRIGHT 2017
FACULTY OF ENGINEERING
KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คณะวิศวกรรมศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ใบรับรองวิทยานิพนธ์

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การจัดการความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง
Thesis Title Conflict Management of Coastal Facilities Construction
นักศึกษา นายพิทยา สอนประสิทธิ์
รหัสประจำตัว 56601247
ปริญญา วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชา วิศวกรรมก่อสร้างและการจัดการ
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ รศ.ดร.นันทวัฒน์ จรัสโรจน์ธนเดช
หมายเลขวิทยานิพนธ์ KMITL-2017-EN-M-093-170

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์		ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.วัชระ	เพียรสุภาพ	
รศ.สุวัฒน์	ถิรเศรษฐ์	
ผศ.ดร.วุฒิชัย	ชาติพัฒนานันท์	
รศ.ดร.จักรพงษ์	พงษ์เพ็ง	
รศ.ดร.นันทวัฒน์	จรัสโรจน์ธนเดช	

วัน / เดือน/ ปี ที่สอบ วันพุธที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2560 เวลา 13.00-15.00 น.
สถานที่สอบ ณ อาคารเฉลิมพระเกียรติ ห้อง HM-303

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG

คณะวิศวกรรมศาสตร์ รับรองแล้ว

(รองศาสตราจารย์ ดร. คมสัน มาลีสี)

คณบดี คณะวิศวกรรมศาสตร์

วันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2560

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การจัดการความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง
นักศึกษา	นายพิทยา สอนประสิทธิ์
รหัสประจำตัว	56601247
ปริญญา	วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชา	วิศวกรรมก่อสร้างและการจัดการ
พ.ศ.	2560
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รศ.ดร.นันทวัฒน์ จรัสโรจน์ธนเดช

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยของความขัดแย้งรวมทั้งหาแนวทางการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในพื้นที่ที่ไม่มีการก่อสร้าง ระหว่างดำเนินการก่อสร้างและภายหลังการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งแล้วเสร็จ การเก็บข้อมูลทำจากการสำรวจภาคสนาม โดยแจกแบบสอบถามด้วยวิธีการสำรวจแบบแบ่งกลุ่มจากกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดชุมพร และการสัมภาษณ์แบบเจาะลึกกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ศึกษาผลการศึกษาพบว่าปัจจัยสาเหตุของความขัดแย้งที่เกิดในพื้นที่ที่ไม่มีการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง คือ ความขัดแย้งด้านกระบวนการ พื้นที่ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง คือ ความขัดแย้งด้านกระบวนการ และพื้นที่ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ คือ ความขัดแย้งด้านกระบวนการ ปัจจัยของการจัดการแก้ไขความขัดแย้งที่เกิดในพื้นที่ที่ไม่มีการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง คือ การร่วมมือ พื้นที่ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง คือ การประนีประนอม และพื้นที่ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ คือ การประนีประนอม การทดสอบสมมติฐานสามารถเปรียบเทียบสรุปผลได้ว่าความขัดแย้งมีความแตกต่างกันของพื้นที่ที่ไม่มีการก่อสร้าง ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง และภายหลังการก่อสร้าง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Thesis	Conflict Management of Coastal Facilities Construction
Student	Mr.Pittaya Sonprasit
Student ID.	56601247
Degree	Master of Engineering
Program	Construction Engineering and Management
Year	2017
Thesis Advisor	Assoc.Prof. Nunthawath Charusrojthanadech

ABSTRACT

This research aims to investigate factors of the conflict, including conflict management approaches with occurs in areas where no construction, during construction and the area where after construction of coastal facilities. The data were collected from field surveys by questionnaires with Cluster sampling in Chumphon provinces and in-depth interviews to stakeholders in study areas. The results showed that the cause factors of conflict in the area where has no coastal facilities is the Process Conflict, the area where in during construction is the Process Conflict and the area where after construction is the Process Conflict. Factors of management in conflict solving in the area where has no coastal facilities is the Collaboration, the area where in during construction is the Compromise and the area where after construction is the Compromise. A hypothesis testing concluded that the conflict in the areas where has no coastal facilities, the area where in during construction and the area where after construction were different.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เล่มนี้สามารถสำเร็จลุล่วงไปได้เป็นอย่างดี เป็นผลมาจากการชี้แนะจากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์รองศาสตราจารย์ ดร.นันทวัฒน์ จรัสโรจน์ธนเดช ที่ได้สละเวลาให้ความช่วยเหลือให้คำแนะนำ ตลอดจนการแก้ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นระหว่างการทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้

ขอขอบพระคุณ ประธานและกรรมการสอบหัวข้อและโครงร่างวิทยานิพนธ์ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำตลอดจนชี้แนะ จนในที่สุดทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้

ขอขอบคุณ นักวิชาการ และข้าราชการ กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมทางหลวงชนบท กรมเจ้าท่า ที่ให้คำปรึกษาแนะนำ ตรวจสอบแก้ไขเครื่องมือวิจัย จนเครื่องมือวิจัยมีประสิทธิภาพสามารถนำไปใช้ได้

ขอขอบคุณ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ข้าราชการ พนักงานองค์การบริหารส่วนจังหวัด ตำบล เทศบาล ผู้นำชุมชนและผู้ตอบแบบสอบถามในเขตพื้นที่ตำบลบางน้ำจืด ตำบลบางมะพร้าว และเทศบาลตำบลปากน้ำหลังสวน อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร ทุกท่านที่ได้ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี

ประโยชน์และคุณค่าที่เกิดจากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้จัดทำขอมอบเป็นเครื่องสักการะคุณให้แก่บิดามารดา ครูอาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่านที่ได้อบรมสั่งสอน ให้วิชาความรู้แก่ผู้จัดทำ จนทำให้การจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วง

พิทยา สอนประสิทธิ์

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย..... I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ..... II
กิตติกรรมประกาศ..... III
สารบัญ..... IV
สารบัญตาราง..... V
สารบัญรูป..... VI
สารบัญแผนภูมิ..... VII
บทที่ 1 บทนำ..... 1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา..... 1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย 2
1.3 ขอบเขตของงานวิจัย..... 2
1.4 ขั้นตอนดำเนินการวิจัย..... 4
1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ..... 5

บทที่ 2 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 6
2.1 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง 6
2.1.1 ความหมายของความขัดแย้ง 6
2.1.2 แนวคิดของความขัดแย้ง 7
2.1.3 ประเภทของความขัดแย้ง 8
2.1.4 สาเหตุของความขัดแย้ง 9
2.1.5 การจัดการความขัดแย้ง 15
2.2 ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 22
2.3 กรอบแนวความคิด..... 26

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย 27
3.1 พื้นที่ศึกษา..... 27
3.2 ระเบียบวิธีวิจัย..... 29
3.3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง..... 29
3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย..... 32
3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล..... 33
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล..... 34

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญ(ต่อ)

หน้า

บทที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูล 35
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม..... 35
4.2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้ง..... 41
4.3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้ง..... 50
4.4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดการความขัดแย้ง..... 56

บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ 57
5.1 สรุปผลการวิจัย 57
5.2 ข้อจำกัดปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานวิจัย..... 63
5.2 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับงานวิจัยในอนาคต..... 63

ภาคผนวก ก..... 64
ภาคผนวก ข..... 66
บรรณานุกรม 97
ประวัติผู้เขียน..... 98

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง

ตารางที่ หน้า

2.1 ความต่อเนื่องของการจัดการความขัดแย้งและการเลือกใช้การแก้ไขความขัดแย้ง 22

3.1 เนื้อที่ของพื้นที่ศึกษาและตัวแทนพื้นที่ศึกษา..... 27

3.2 ข้อมูลหมู่บ้านและประชากรในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลที่ศึกษา..... 29

3.3 ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ผู้วิจัยทำการสุ่มตัวอย่างเพื่อดำเนินการวิจัย..... 30

3.4 ตารางสำเร็จรูปสำหรับใช้ในการกำหนดขนาดตัวอย่างตามวิธีของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%..... 31

4.1 เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม 32

4.2 อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม 33

4.3 ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม..... 33

4.4 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม..... 34

4.5 ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชนของผู้ตอบแบบสอบถาม..... 35

4.6 รายได้ของครอบครัวต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม..... 36

4.7 ตำแหน่งหรือสถานภาพในชุมชน..... 37

4.8 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งด้านงานจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง..... 38

4.9 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งด้านกระบวนการจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง 30

4.10 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์จากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง 32

4.11 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง 34

4.11 (ต่อ) ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง 36

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญรูป

รูปที่ หน้า

1.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา..... 2

2.1 ตัวแบบของความขัดแย้งในกลุ่มและผลการปฏิบัติงาน..... 9

2.2 ลักษณะของบุคคลอธิบายโดยหน้าต่างของโจแฮรี่..... 10

2.3 สถานการณ์ขัดแย้ง..... 16

2.4 พฤติกรรมแบบที่ 1 : เลือกอย่างใดอย่างหนึ่ง..... 16

2.5 พฤติกรรมแบบที่ 2 : ประนีประนอม..... 17

2.6 พฤติกรรมแบบที่ 3: หลีกเลี่ยง..... 17

2.7 แบบแสดงพฤติกรรมที่อาจจะแสดงออกเมื่อมีความขัดแย้ง..... 18

3.1 พื้นที่ศึกษา 3 ตำบล ได้แก่ ตำบลบางน้ำจืด ตำบลบางมะพร้าว และตำบลปากน้ำ หลังสวน..... 28

4.1 การออกแบบโครงสร้างชายฝั่งที่ผิดพลาดทำให้เกิดความเสียหายที่ตามมา..... 42

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญแผนภูมิ

รูปที่ หน้า

4.1 เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม 32

4.2 อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม 33

4.3 ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม..... 33

4.4 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม..... 34

4.5 ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชนของผู้ตอบแบบสอบถาม..... 35

4.6 รายได้ของครอบครัวต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม..... 36

4.7 ตำแหน่งหรือสถานภาพในชุมชน..... 37

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 1
บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ประเทศไทยมีแนวชายฝั่งทะเลยาวรวมประมาณ 3,320 กิโลเมตร โดยมีจังหวัดที่มีอาณาเขตติดชายฝั่งทะเล ทั้งสิ้น 23 จังหวัด แบ่งเป็นชายฝั่งทะเลอ่าวไทยความยาว 2,081 กิโลเมตร มีจังหวัดตามชายฝั่งทะเล จำนวน 17 จังหวัด ชายฝั่งทะเลด้านอันดามันมีความยาว 1,239 กิโลเมตร มีจังหวัดติดทะเล จำนวน 6 จังหวัด ชายฝั่งทะเลของประเทศไทยทั้งอ่าวไทยและด้านอันดามันประสบปัญหาการกัดเซาะตลอดแนวชายฝั่ง โดยมีระดับรุนแรงมากยิ่งขึ้น โดยปัญหาดังกล่าวส่งผลกระทบโดยตรงต่อประชาชนที่อยู่อาศัยและประกอบอาชีพในพื้นที่ริมชายฝั่งทะเลเป็นจำนวนมาก

สาเหตุการเปลี่ยนแปลงชายฝั่ง กรมทรัพยากรธรณี, (2556) พบว่า ปัจจัยทางธรรมชาติเช่น การเปลี่ยนแปลงของอากาศ บางส่วนเกิดจากการเปลี่ยนแปลงของกระแสคลื่น ลม ระดับน้ำทะเล สภาวะคลื่นลมแรงผิดปกติ และสาเหตุส่วนใหญ่มาจากกิจกรรมของมนุษย์ เช่น การก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งที่รุกล้ำลงในทะเล การขุดทรายชายฝั่งทะเล การใช้ประโยชน์ที่ดินชายฝั่งทะเล ตลอดระยะเวลาหลายปีที่ผ่านมาแต่ละหน่วยงานมีรูปแบบการป้องกันคลื่นกัดเซาะชายฝั่งทะเลที่หลากหลายแตกต่างกันไป ทั้งนี้หากรูปแบบการป้องกันกรกัดเซาะที่เลือกใช้ไม่เหมาะสมก็จะทำให้เกิดปัญหาการกัดเซาะพื้นที่ข้างเคียงตามมา

จากข้อมูลการกัดเซาะชายฝั่งของประเทศไทย สิน สินสกุล และคณะ, (2545) พบมีการกัดเซาะชายฝั่งทะเลในทุกจังหวัด โดยพบแนวชายฝั่งทะเลที่ถูกกัดเซาะมากถึง 155 แห่ง มีระยะทางรวมประมาณ 600 กิโลเมตร หรือร้อยละ 21.3 ของความยาวชายฝั่งทะเลทั้งประเทศ โดยแบ่งเป็นฝั่งอ่าวไทย 112 แห่ง ระยะทางประมาณ 490 กิโลเมตร และฝั่งอันดามัน 43 แห่ง ระยะทางประมาณ 110 กิโลเมตร ผลกระทบที่เกิดขึ้นนอกจากทำให้เกิดความสูญเสียต่อทรัพย์สิน ที่ดิน ระบบสาธารณูปโภคสาธารณูปการ และสิ่งปลูกสร้างแล้วยังมีผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมทางทะเลและชายฝั่ง รวมทั้งทัศนียภาพที่สวยงาม ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคม ระบบนิเวศชายฝั่งทะเล และทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งที่สำคัญ

สาเหตุของความขัดแย้งมักจะเกิดขึ้นกับการก่อสร้างโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ (ฉันทนา บรรพศิริโชติ, 2541 : 23) ซึ่งในอดีตการพัฒนาโครงการสาธารณูปโภคพื้นฐานต่างๆ สามารถดำเนินการได้โดยที่ได้รับการต่อต้ายจากประชาชนไม่มากนัก เนื่องจากกระบวนการตัดสินใจเกิดจากรัฐเพียงฝ่ายเดียว ถึงแม้การกระจายอำนาจจากส่วนกลาง แต่การปกครองก็ยังเป็นระบบรวมศูนย์หรืออำนาจอยู่ที่ส่วนกลาง ทำให้เจ้าหน้าที่ของรัฐเปรียบเสมือนนายของประชาชน การดำเนินการก่อสร้างโครงการต่าง ๆ จึงเป็นไปได้ด้วยดี

ในปัจจุบันสังคมไทย กระแสการตื่นตัวด้านสิ่งแวดล้อมมีมากขึ้น ตลอดจนมีกฎหมายรับรองสิทธิในการมีส่วนร่วมของสาธารณชนเพิ่มมากขึ้น ดังนั้นในช่วงทศวรรษที่ผ่านมาปัญหาความขัดแย้งซึ่งนำไปสู่ข้อพิพาทระหว่างรัฐและประชาชน ล้วนแล้วแต่เป็นปัญหาที่เกิดมาจากนโยบายที่รัฐเป็นผู้กำหนดหรือตัดสินใจและประกาศออกไป ซึ่งทำให้เกิดการต่อต้านจากประชาชน เนื่องจากไม่ได้มีส่วนร่วมตั้งแต่เริ่มโครงการ เมื่อมีกรณีขัดแย้งเกิดขึ้นทำให้รัฐต้องออกมาปกป้องโครงการต่าง ๆ มาโดยตลอด (วันชัย วัฒนศัพท์, 2547 : 1) ในการพัฒนา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โครงการสาธารณูปโภคพื้นฐานโดยทั่ว ๆ ไปจะเริ่มจากการกำหนดนโยบาย การวางแผนศึกษาความเหมาะสม การออกแบบรายละเอียด การก่อสร้าง การดำเนินการ การติดตามตรวจสอบและประเมินผล (กิตติ คัมภีระ, 2540 : 12) ในทางด้านโครงการสาธารณูปโภคพื้นฐานสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ส่วนใหญ่จะต้องมีการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและผลกระทางสังคม ซึ่งมักจะอยู่ในขั้นตอนศึกษาความเหมาะสมขั้นละเอียด ตลอดจนจัดทำแผนการแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในขั้นการออกแบบ การก่อสร้างและการดำเนินการ

ดังนั้น จึงสมควรที่จะการศึกษาหาสาเหตุปัจจัยของความขัดแย้งและวิธีการจัดการกับความขัดแย้งทำความเข้าใจเกี่ยวกับสถานการณ์ความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งรวมทั้งปัจจัยในการก่อสร้างให้ครบถ้วน มิฉะนั้นอาจแก้ไขปัญหาได้ไม่ถูกจุดและจะเกิดความเสียหาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งกับงานก่อสร้าง ทั้งในด้านการบริหารงานก่อสร้างและด้านเทคนิคก่อสร้าง เพื่อที่จะเข้าใจแก่นของความขัดแย้งว่ามีสาเหตุมาจากอะไร เกิดขึ้นเมื่อไหร่ พร้อมทั้งวิเคราะห์ปัจจัยใดมีอิทธิพลต่อความขัดแย้งของประชาชน เพื่อหาข้อยุติที่เหมาะสมสำหรับแต่ละความขัดแย้งที่เกิดขึ้น

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อหาปัจจัยของความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
2. เพื่อหาปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
3. วิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กับปัจจัยของความขัดแย้งและปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

1.3 ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยในเชิงผสม (Mixed Method) โดยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ และการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ใช้วิธีการศึกษาจากเอกสาร (Documentary Research) การเก็บข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ศึกษา ด้วยการใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) และการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (In-depth Interview) กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ศึกษา เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลและหาข้อสรุป โดยมีการกำหนดขอบเขตของการศึกษา ดังนี้

1.3.1 ขอบเขตด้านพื้นที่

ทำการศึกษาพื้นที่บริเวณเขื่อนกันทรายและคลื่นปากคลองหลังสวน ซึ่งอยู่ในพื้นที่อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร ผู้วิจัยได้เลือกศึกษา 3 พื้นที่ ดังนี้

1. พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง(ตำบลบางน้ำจืด) จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ บ้านบางน้ำจืด หมู่ 11
2. พื้นที่ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง(ตำบลบางมะพร้าว) จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ บ้านหนองทองดี1 หมู่ 8 บ้านหนองทองดี2 หมู่ 11 และบ้านหัวแหลม หมู่ 12
3. พื้นที่ภายหลังการก่อสร้าง(ตำบลปากน้ำหลังสวน) จำนวน 2 หมู่บ้าน ได้แก่ บ้านหัวกรัง หมู่ 3 และบ้านหนองไทร หมู่ 4

ซึ่งพื้นที่ศึกษาเป็นหมู่บ้านที่มีประชาชนที่ตั้งถิ่นฐานบริเวณชายฝั่งทะเลไปทางด้านทิศเหนือระยะทางประมาณ 4 กิโลเมตรและทางด้านทิศใต้ประมาณ 4 กิโลเมตร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

รูปที่ 1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.3.2 ขอบเขตด้านประชากร

การศึกษาครั้งนี้ได้กำหนดประชากรผู้มีส่วนได้ส่วนเสียออกเป็น 2 กลุ่ม ดังต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 ภาครัฐ ได้แก่ หน่วยงานหรือองค์กรที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมเจ้าท่า กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมทางหลวงชนบท ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมถึงผู้นำชุมชนในท้องถิ่น

กลุ่มที่ 2 ภาคประชาชน ได้แก่ ประชาชนที่ตั้งถิ่นฐานบริเวณชายฝั่งทะเล

1.3.3 ขอบเขตเนื้อหา

เนื้อหาของการวิจัยประกอบด้วยการศึกษาถึงสถานการณ์ความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง นำไปถึงการจัดการความขัดแย้งในพื้นที่ที่ไม่มีการก่อสร้าง(ตำบลบางน้ำจืด) พื้นที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง (ตำบลบางมะพร้าว) พื้นที่ภายหลังการก่อสร้าง(ตำบลปากน้ำหลังสวน) ศึกษาสาเหตุของความขัดแย้งว่าเกิดขึ้นในช่วงใดของการก่อสร้าง ได้แก่ ก่อนดำเนินการก่อสร้าง ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง และหลังดำเนินการก่อสร้าง โดยมีปัจจัยของความขัดแย้ง ได้แก่ ความขัดแย้งด้านงาน ความขัดแย้งด้านกระบวนการ ความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ และหาแนวทางการจัดการความขัดแย้ง โดยมีปัจจัยของการจัดการความขัดแย้ง ได้แก่ การหลีกเลี่ยง การไกล่เกลี่ย การเอาชนะ การประนีประนอม และการร่วมมือ

1.3.4 ขอบเขตด้านเวลา

ดำเนินการวิจัยตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน 2557 - มกราคม 2559 รวมระยะเวลาทั้งสิ้น 14 เดือน โดยลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลปฐมภูมิในช่วงแรกเดือนพฤศจิกายน 2557 – มกราคม 2558 และช่วงที่สองเดือนมกราคม 2559

1.4 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย

ขั้นตอนดำเนินการวิจัยมีดังนี้

1. ศึกษาและค้นคว้าทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยและสำรวจวิจัยต่างๆ
2. แบบประเมินเพื่อการสำรวจประเด็นปัญหาความขัดแย้งและการจัดการความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง
3. สำรวจข้อมูลโดยการศึกษาปัญหาความขัดแย้งและการจัดการความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง และสอบถามจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ศึกษา
4. จัดทำแบบสอบถาม
5. ประเมินเครื่องมือวิจัยหรือแบบสอบถามโดยผู้เชี่ยวชาญภายนอก เพื่อทำการแก้ไขและปรับปรุง
6. ทำการทดลองแบบสอบถามเพื่อตรวจสอบเครื่องมือวิจัยหรือแบบสอบถาม
7. สุ่มตัวอย่างและติดต่อประสานงานเพื่อแจกแบบสอบถามไปยังตัวอย่างที่สุ่มและเก็บรวบรวม
8. วิเคราะห์ และสรุปผลที่ได้จากสำรวจ
9. จัดทำรูปเล่มวิทยานิพนธ์

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เพื่อทราบถึงปัญหาของปัจจัยความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

2. เพื่อทราบถึงปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

3. เพื่อทราบถึงความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในจังหวัดชุมพร กับปัจจัยของความขัดแย้งและปัจจัยของการจัดการความขัดแย้ง

4.เพื่อให้ผู้บริหารโครงการประกอบการตัดสินใจ วางแผนดำเนินโครงการก่อสร้าง และลดความสูญเสีย รวมทั้งผลกระทบที่จะตามมาหลังจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 2
ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้ทำการสำรวจศึกษาประเด็นต่าง ๆ ในเรื่องการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง ตามระเบียบวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ เพื่อให้เห็นภาพรวมของสภาพปัญหา กำหนดแนวทางการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาต่าง ๆ และสรุปผล ซึ่งในบทที่ 2 ของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ประกอบด้วย

2.1 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้ง
- 2.1.1 ความหมายของความขัดแย้ง
- 2.1.2 แนวคิดของความขัดแย้ง
- 2.1.3 ประเภทของความขัดแย้ง
- 2.1.4 สาเหตุของความขัดแย้ง
- 2.1.5 การจัดการความขัดแย้ง

2.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้ง

2.3 กรอบแนวความคิด

2.1 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้ง

2.1.1 ความหมายของความขัดแย้ง

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2525 ได้ให้ความหมายของคำว่า “ขัดแย้ง” ว่าหมายถึง “ไม่ลงรอยกัน” นอกจากนั้นได้อธิบายว่า “ขัด” หมายถึง ไม่ทำตามฝ่าฝืน ขืนไว้ และให้ความหมายคำว่า “ขัดแย้ง” หมายถึง ไม่ตรงหรือลงรอยเดียวกัน ต้านไว้ ทานไว้ ดังนั้นจึงพอเห็นได้ว่า ความขัดแย้งนั้นประกอบด้วยอาการทั้งขัด ทั้งแย้ง นั่นคือแต่ละฝ่ายนอกจากจะไม่ทำตามกันแล้ว ยังต้านทานไว้ด้วยอีกด้วย

พจนานุกรมของเวบสเตอร์ (Webster’s Dictionary) กล่าวว่า ความขัดแย้ง (Conflict) มาจากภาษาละตินว่า Confligere ซึ่งแปลว่า การต่อสู้ การสงคราม ความพยายามที่จะเป็นเจ้าของ การเผชิญหน้าเพื่อมุ่งร้าย การกระทำที่ไปด้วยกันไม่ได้ในลักษณะตรงข้าม การไม่ถูกกันเมื่อมีความสนใจความคิดหรือการกระทำที่ไม่เหมือนกัน

ได้มีนักวิชาการให้ความหมายของความขัดแย้งไว้ต่าง ๆ กัน เช่น

Curtis W. and Phillip L. (2001 : 374) ได้ให้ความหมายว่า ความขัดแย้งเป็นปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคล กลุ่มบุคคลหรือองค์การตั้งแต่ 2 ฝ่าย หรือมากกว่า 2 ฝ่ายขึ้นไป โดยที่ฝ่ายหนึ่งพยายามที่จะป้องกันหรือบีบบังคับเพื่อผลอย่างใดอย่างหนึ่งพยายามต่อต้าน

Jennifer M. and Gareth R. (1999 : 657) ได้ให้ความหมายว่า ความขัดแย้งเป็นพฤติกรรมไม่ลงรอยกัน หรือพฤติกรรมที่ไปด้วยกันไม่ได้ระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ที่มีความสนใจแตกต่างกัน พฤติกรรมที่ไปด้วยกันไม่ได้ในที่นี้ หมายถึง การกระทำของฝ่ายหนึ่งที่ตั้งใจไปยับยั้ง สกัดกั้น หรือสร้างความคับข้องใจให้แก่อีกฝ่ายหนึ่ง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Judith R. (1991 : 465) ได้ให้ความหมายว่า ความขัดแย้ง หมายถึง การที่ทั้งสองฝ่ายมีการรับรู้ที่ไปด้วยกันไม่ได้ในเรื่องที่เกี่ยวกับการกระทำหรือจุดมุ่งหมายไม่ว่าการรับรู้นั้นจะถูกต้องหรือไม่ถูกต้องก็ตาม คนที่อยู่ในความขัดแย้งจะมีความรู้สึกว่าถ้าหากฝ่ายหนึ่งชนะอีกฝ่ายหนึ่งก็จะแพ้

นพ ศรีบุญนาค (2545: 91) ก็ได้ให้ความหมายที่สอดคล้องกันว่าความขัดแย้ง (Conflict) หมายถึง พฤติกรรมชนิดหนึ่งที่เกิดขึ้นเมื่อมีบุคคลหรือกลุ่มมีความคิดเห็น การรับรู้ การคาดหวัง ความเชื่อและค่านิยมที่แตกต่างกัน ซึ่งอาจเป็นความขัดแย้งระหว่างกลุ่ม ระหว่างบุคคล รวมทั้ง! ความขัดแย้งภายในตัวบุคคลด้วย ความขัดแย้งจึงเป็นเรื่องของการต่อสู้ การทะเลาะวิวาท ความแตกต่างที่อยู่ตรงข้ามกันจากการนิยามของนักวิชาการหลายท่านที่กล่าวมา สามารถสรุปได้ว่า ความขัดแย้ง หมายถึง การมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างกันของบุคคล กลุ่ม หรือองค์การ ตั้งแต่ 2 ฝ่ายหรือมากกว่า 2 ฝ่ายขึ้นไป มีการรับรู้ที่แตกต่างกันในเรื่องของความคิด ความเชื่อ ค่านิยม วัตถุประสงค์ ผลประโยชน์และการปฏิบัติ เกิดผลกระทบที่ไม่พึงพอใจต่ออีกฝ่ายหนึ่ง ทำให้เกิดการแข่งขันต่อสู้เพื่อให้ได้มาซึ่งสถานภาพ อำนาจ และทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด ซึ่งลักษณะร่วมกันของความขัดแย้งที่นักวิชาการมีความเห็นสอดคล้องกัน ได้แก่ ฝ่ายตรงข้าม ความขาดแคลน การกีดกัน โดยมีสมมติฐานว่าเกิดจากสองฝ่ายหรือมากกว่าซึ่งมีความเชื่อ ค่านิยม วัตถุประสงค์ ผลประโยชน์ หรือการปฏิบัติ ที่ไปด้วยกันไม่ได้อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือไม่ก็ทั้งหมด

2.1.2 แนวความคิดเกี่ยวกับความขัดแย้ง

ความขัดแย้งจึงเป็นธรรมชาติของสรรพสิ่งอย่างหนึ่ง ความขัดแย้งนาไปสู่ความสร้างสรรค์ได้หากเข้าใจและมีการจัดการที่ดี แต่ความขัดแย้ง ถ้ามากเกินไป ขาดความเข้าใจ และขาดการจัดการที่ดี ก็ประทุไปสู่ความรุนแรง และความเสียหายที่ตามมา (ประเวศ วะสี อ้างถึงใน วันชัย วัฒนศัพท์, 2550 หน้า 3) จากคำกล่าวในข้างต้นนั้น มนุษย์เราดำรงชีพประจำวันควบคู่ไปกับปัญหาความขัดแย้งไม่ว่าทางด้านเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม และการเมือง ที่อาจจะเกิดขึ้นมากน้อยต่างกันในแต่ละบุคคล แต่ละองค์กร ความขัดแย้ง (Conflict) มีทั้งเป็นประโยชน์ และไม่มีประโยชน์ หากไม่ทาความเข้าใจและบริหารไม่ดี ดังนั้น จาเป็นอย่างยิ่งที่มนุษย์เราต้องเข้าใจและคิดว่าเป็นเรื่องธรรมชาติเป็นสิ่งที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ ตราบใดที่ยังมีชีวิตและดารงชีพร่วมกับบุคคลอื่นในสังคม ได้แสดงให้เห็นถึงแนวคิดเกี่ยวกับการขัดแย้งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ

2.1.2.1 แนวประเพณีนิยม (Traditional view)

แนวคิดนี้ได้แพร่หลายในช่วงปี ค.ศ.1930-1948 แนวคิดนี้เชื่อว่า ความขัดแย้ง (Conflict) เป็นสิ่งเลว มองในแง่ลบเห็นว่าเป็นความรุนแรงไม่เป็นประโยชน์ต่อองค์กร เห็นควรให้หลีกเลี่ยงหรือกำจัดให้หมดไป ซึ่งถือว่าแนวคิดที่ได้กล่าวตามแนวประเพณีนิยมนี้ ความขัดแย้งเป็นแนวคิดเดิม ความขัดแย้งเป็นสิ่งชั่วร้าย หากใครก่อให้เกิดก็จะถูกมองในแง่ลบเป็นตัวเจ้าปัญหา

2.1.2.2 แนวพฤติกรรม (Behavioral View)

แนวคิดนี้ได้แพร่หลายในช่วงปี ค.ศ.1949-1975 ตามแนวคิดนี้ ความขัดแย้งเกิดขึ้นตามธรรมชาติหลีกเลี่ยงไม่ได้ ความขัดแย้งไม่จาเป็นต้องเป็นสิ่งชั่วร้ายเสมอไป อาจจะแปรสภาพให้กลายเป็นพลังงานบวกได้ บุคลากรทุกคนต้องการเข้าใจว่า ความขัดแย้งเป็นเรื่องปกติ และหลีกเลี่ยงไม่ได้ ดังนั้น สมควรที่จะยอมรับ และทำความเข้าใจแปรวิกฤตให้เป็นโอกาส หรือทุกคนต้องมองให้เป็นปัญหา และพยายามลดระดับของความขัดแย้งให้อยู่ในระดับที่สามารถควบคุมได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.1.2.3 แนวคิดปฏิสัมพันธ์ (Interaction View)

แนวคิดนี้เป็นแนวคิดปัจจุบัน ที่คิดว่า ความขัดแย้งเป็นสิ่งที่จะก่อให้กลุ่มทางานได้อย่างมีประสิทธิภาพกระตุ้นไม่ให้หยุดอยู่กับที่ ตื่นตัว กระตือรือร้น ประเมินตนเอง และมีความคิดสร้างสรรค์ ความขัดแย้งไม่ใช่จะดีหรือเลวทั้งหมด ขึ้นอยู่กับแบบของความขัดแย้ง ซึ่งเราต้องแยกความขัดแย้งที่เชิงสร้างสรรค์เป็นประโยชน์ และความขัดแย้งที่ไม่เป็นประโยชน์ออก

จากแนวคิดทั้ง 3 กลุ่มนี้ สามารถสรุปได้เป็น 2 กลุ่ม คือ แนวคิดเดิมกับแนวคิดเดิมกับแนวคิดปัจจุบัน โดยนักวิชาการที่สนับสนุนแนวคิดเดิม คือ Max Weber และ Frederick Taylor ที่มีความคิดเห็นตรงกันว่า ความขัดแย้งเป็นสิ่งที่ไม่มีประโยชน์ เป็นการทำลายล้าง ทาให้ผลการปฏิบัติงานมีผลสัมฤทธิ์ต่ำ ทำให้เกิดความเฉื่อยชา และไม่สร้างสรรค์ โดยได้คิดหาวิธีแก้ปัญหาความขัดแย้ง กล่าวคือ มีการออกกฎระเบียบกระบวนการที่เข็มงวด เพื่อที่จะให้ความขัดแย้งหมดไป สาหรับแนวคิดใหม่นั้น ความคิดเห็นว่า ความขัดแย้งเป็นธรรมชาติ หลีกเลี่ยงไม่ได้ก็เข้าไปรักษาระดับให้เหมาะสม อาจจะทาให้มีการปฏิบัติงานที่ดีขึ้นได้ องค์กรมีความเจริญ

จากแนวคิดของ Marx เชื่อว่าจุดเริ่มต้นของความขัดแย้งมาจากเศรษฐกิจ ความขัดแย้งทางเศรษฐกิจจะนำไปสู่ความขัดแย้งทางสังคมและการเมือง โดยที่กลุ่มหนึ่งพยายามที่จะสนองประโยชน์ตนเอง อีกกลุ่มจะเสียประโยชน์ และเชื่อว่าสภาพความขัดแย้งเป็นเรื่องปกติของสังคม เป็นแกนกลางทางประวัติศาสตร์ ความขัดแย้งและการเปลี่ยนแปลงเป็นเรื่องที่แยกกันไม่ออก จุดเน้นของ Marx อยู่ที่การต่อสู้ของชนชั้นบนพื้นฐานของการแย่งชิงทรัพยากรและปัจจัยการผลิต ซึ่งนำไปสู่การสร้างระบอบความสัมพันธ์ทางสังคมในการผลิตหรือความสัมพันธ์เชิงอำนาจใหม่ที่ผู้ที่เสียเปรียบ ดังนั้น การเปลี่ยนแปลงทางสังคมตามแนวคิดของ Marx เป็นการต่อสู้ระหว่างชนชั! ในสังคม โดยใช้แนวความคิดวิภาษวิธี (Dialectical) ที่เริ่มจากการกระทำ (Thesis) ซึ่งเป็นสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงการกระทำ (Antithesis) และเกิดการกระทำแบบใหม่ (Synthesis) ตามมา

ส่วนทางด้านแนวคิดของ Weber ที่มีความเชื่อว่าความขัดแย้งมีจุดเริ่มต้นมาจากการขัดกันในผลประโยชน์ เนื่องจากมีทรัพยากรอย่างจำกัด ซึ่งการที่คนหนึ่งสามารถบรรลุความปรารถนาของตนเองในสภาพที่มีทรัพยากรจำกัด จะทำให้ผู้นั้น มีอำนาจมากขึ้นแต่ Weber ถือว่าเป็นการแข่งขัน การได้ชัยชนะคือการได้รับรางวัลหรือประโยชน์ ดังนั้น ความขัดแย้งทั้งหลายจึงไม่จำเป็นต้องนำไปสู่การต่อสู้กันเพียงอย่างเดียว ในขณะที่ Dahrendorf ซึ่งเป็นนักสังคมวิทยาชาวเยอรมัน ได้มีแนวคิดแย้งกับ Marx ว่าความขัดแย้งนั้นขึ้นอยู่อำนาจ (Authority) ไม่ใช่มาจากพื้นฐานทางเศรษฐกิจ โดยอธิบายว่าในสังคมประกอบไปด้วยกลุ่มต่างๆ มากมาย ในแต่ละกลุ่มมีความไม่เท่าเทียมกันเกิดขึ้น ซึ่งเป็นความไม่เท่าเทียมกันด้านสิทธิและอำนาจ (Inequality Authority) โดยผู้ที่มีอำนาจเหนือกว่าจะมีสิทธิในการสั่งการ ตลอดจนการออกกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ทำให้ผู้ที่ด้อยอำนาจตกอยู่ในภาวะที่เสียเปรียบ เป็นการเสียเปรียบในผลประโยชน์ที่แฝงอยู่ เมื่อใดที่กลุ่มนี้ยังไม่ได้ตระหนักในความแตกต่างของอำนาจก็ไม่มีความขัดแย้ง ต่อมาเมื่อมีกลุ่มที่มีอำนาจและไม่มีอำนาจขัดแย้งกันเพราะผลประโยชน์ กลุ่มผู้ทีเสียเปรียบได้รับความกดดันจนทำให้เขาตระหนักถึงผลประโยชน์ต่าง ๆ ที่เขาเสียไป ตลอดจนความเสียเปรียบในผลประโยชน์ต่างๆ ที่เขาได้รับ กลุ่มผู้ที่เสียประโยชน์จะต้องดิ้นรนต่อสู้ซึ่งนำมาสู่การเกิดความขัดแย้งขึ้น ดังนั้น ตามแนวความคิดของ Dahrendorf ความขัดแย้งสามารถทำให้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โครงสร้างมีการเปลี่ยนแปลงได้ ประเภทของการเปลี่ยนแปลง ความรวดเร็วของการเปลี่ยนแปลง และขนาดของการเปลี่ยนแปลงขึ้นอยู่กับเงื่อนไขของการเปลี่ยนแปลง เช่น อำนาจของกลุ่ม ความกดดันของกลุ่ม

2.1.3 ประเภทของความขัดแย้ง

ความขัดแย้งในองค์กรมี 3 ประเภทหลัก คือ ความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ (Relationship Conflict) ความขัดแย้งด้านงาน (Task-focused Conflict) และความขัดแย้งด้านกระบวนการ(Process Conflict) ซึ่งความขัดแย้งแต่ละประเภทส่งผลต่อการปฏิบัติงานแตกต่างกันออกไป (Jehn, 1997)

2.1.3.1 ความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ (Relationship Conflict)

ความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ เป็นความขัดแย้งที่อยู่บนพื้นฐานของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ซึ่งมีความตระหนักว่ามีความเข้ากันไม่ได้หรือไม่ลงรอยในความสัมพันธ์ ความขัดแย้งนี้มีองค์ประกอบด้านความรู้สึกซึ่ง ได้แก่ ความรู้สึกตึงเครียดและการกระทบกระทั่งกัน ความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับประเด็นส่วนบุคคล เช่น ความไม่ชอบซึ่งกันและกันระหว่างสมาชิกกลุ่ม และความรู้สึก เช่น รำคาญ ความอึดอัด และการรู้สึกว่าตัวเองถูกรบกวน (Jehn and Mannix, 2001)

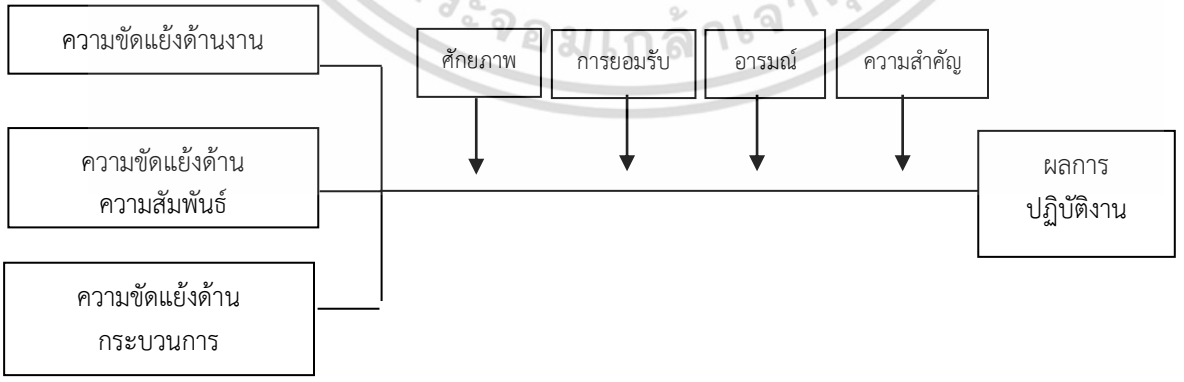
2.1.3.2 ความขัดแย้งด้านงาน (Task-focused Conflict)

ความขัดแย้งด้านงาน เป็นความตระหนักของความแตกต่างในทัศนะและจุดยืนที่เกี่ยวข้องกับการทำงานของกลุ่ม ซึ่งรวมเนื้อหา วิธีการทำงาน และเป้าประสงค์ของงาน

ความขัดแย้งด้านงานอาจเกิดขึ้นระหว่างการอภิปรายที่มีชีวิตชีวาและความตื่นเต้นของบุคคล แต่ไม่มีอารมณ์เชิงลบ (Jehn and Mannix, 2001)

2.1.3.3 ความขัดแย้งด้านกระบวนการ(Process Conflict)

ความขัดแย้งด้านกระบวนการเป็นความตระหนักเกี่ยวกับความแตกต่างของกระบวนการในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย อันเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการปฏิบัติหน้าที่และการจัดสรรทรัพยากร เช่น ใครทำอะไรและ บุคคลควรมีความรับผิดชอบแตกต่างกันมากน้อยเพียงใด ตัวอย่างเช่น เมื่อกลุ่มไม่สามารถตกลงกันได้ว่าเป็นความรับผิดชอบของใครในการทำงานบางให้สำเร็จ แสดงว่ากลุ่มกำลังเผชิญกับความขัดแย้งในด้านกระบวนการ (Jehn and Mannix, 2001)



ภาพที่ 2.1 ตัวแบบของความขัดแย้งในกลุ่มและผลการปฏิบัติงาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.1.4 สาเหตุของความขัดแย้ง

2.1.4.1 สาเหตุของความขัดแย้งทั่วๆ ไป

เทพนม เมืองแมน (2540) ได้แบ่งสาเหตุของความขัดแย้งไว้ 3 ประการใหญ่ ๆ ดังนี้

ด้านการสื่อสาร ได้แก่

1) ความไม่สมบูรณ์ หรือความบกพร่องของการสื่อสาร

2) การรบกวนของช่องทางในการส่งข่าวสาร

3) ความไม่เพียงพอในการแลกเปลี่ยนข่าวสารซึ่งกันและกัน

ด้านโครงสร้างขององค์กร ได้แก่

1) ความแตกต่างหรือไม่ชัดเจนเรื่องเป้าหมาย หรือวิธีการปฏิบัติงาน

2) ความไม่เป็นธรรมในการปฏิบัติงาน

3) ความแตกต่างกันในอำนาจและหน้าที่ และความสำคัญของงาน

4) การต้องพึ่งทรัพยากรร่วมกัน

5) ความขัดแย้งในบทบาท

ด้านลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่

1) คุณสมบัติทางด้านบุคลิกภาพ

2) ความไม่พึงพอใจในด้านบทบาท

2.1.4.2 สาเหตุของความขัดแย้งระหว่างบุคคล

Luthans (1995) กล่าวว่า ความขัดแย้งระหว่างบุคคลมีสาเหตุมาจากบุคคลเป็นสำคัญ โดยสามารถพิจารณาจากหน้าต่างของโจแฮรี่ ซึ่งเป็นการผสมกันของตัวแปรในสองมิติ มิติแรกคือ การรู้เขารู้เรา (เรารู้หรือเราไม่รู้) มิติที่สองคือการรู้ของคนอื่น (เขารู้หรือเขาไม่รู้) จากมิติทั้งสองทำให้เกิดรูปแบบของบุคคล 4 แบบ ดังภาพที่ 2.1

	เรารู้	เราไม่รู้
เขารู้	แบบที่ 1 เปิดเผย (open self)	แบบที่ 2 บอด (blind self)
เขาไม่รู้	แบบที่ 3 ซ่อนเร้น (hidden self)	แบบที่ 4 ต่างคนต่างไม่รู้ (undiscovered self)

ภาพที่ 2.2 ลักษณะของบุคคลอธิบายโดยหน้าต่างของโจแฮรี่

ที่มา : Luthans Fred and Organization Behavior (1995) อ้างถึงใน เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ (2540)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แบบที่ 1 เรารู้และเขารู้ (Open Self) บุคคลประเภทนี้เป็นคนที่เปิดเผย ง่ายในการติดต่อสัมพันธ์สามารถที่จะคบได้ไม่ยาก ลักษณะของบุคคลประเภทนี้ไม่นำไปสู่ความขัดแย้ง

แบบที่ 2 เราไม่รู้แต่เขารู้ (Blind Self) เป็นลักษณะของบุคคลที่มองไม่เห็นตนเองหรือลักษณะบอด บุคคลประเภทนี้ไม่รู้จักตนเอง ไม่รู้ว่าตัวเองคือตัวปัญหา จึงมักทำให้คนอื่นขุ่นเคืองโดยตั้งใจหรือไม่ตั้งใจ เป็นคนเชื่อในความคิดเห็นของตัวเองและไม่ยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น ซึ่งบุคคลประเภทนี้มักจะนำไปสู่ความขัดแย้งเสมอ

แบบที่ 3 เรารู้แต่เขาไม่รู้ (Hidden Self) เป็นลักษณะของบุคคลที่ซ่อนเร้น เนื่องจากกลัวคนอื่นจะรู้จึงต้องระมัดระวังตัวในการแสดงออก เป็นคนที่ไม่ค่อยกล้าแสดงออกเพราะกลัวหรือไม่แน่ใจว่าบุคคลอื่นจะมีปฏิกิริยาอย่างไร บุคคลประเภทนี้มักเก็บกดความรู้สึกและทัศนคติที่แท้จริงของตนไว้ไม่ค่อยยอมแสดงออกมา ซึ่งมีศักยภาพที่จะนำไปสู่ความขัดแย้ง

แบบที่ 4 เราไม่รู้และเขาก็ไม่รู้ (Undiscovered Self) เมื่อเราไม่รู้และเขาไม่รู้ จึงเป็นการไม่รู้เขาไม่รู้เรา คนแบบนี้นำไปสู่ความเข้าใจผิดตลอดเวลา และเป็นสาเหตุสำคัญที่สุดที่นำไปสู่ความขัดแย้ง

นักวิชาการแห่งสถาบันอเล็กซานเดอร์ แฮมิลตัน (Alexander Hamilton Institute, 1983 อ้างถึงใน เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์, 2540) ได้ชี้ให้เห็นว่าสาเหตุสำคัญของความขัดแย้งระหว่างบุคคลเกิดจากสาเหตุสำคัญ 8 ประการ ดังต่อไปนี้

1) ความแตกต่างของบุคลิกภาพ

ความแตกต่างของบุคลิกภาพ เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดความขัดแย้ง ผู้บังคับบัญชาที่ชอบทำตามระเบียบ ชอบควบคุมจะมีความลำบากใจในการทำงานกับลูกน้องที่มุ่งจะให้งานสำเร็จเป็นประการสำคัญและชอบเสี่ยง คนบางคนมักมีความขัดแย้งกับคนอื่นบ่อยๆ เพราะมีธรรมชาติที่ก้าวร้าว คนที่ก้าวร้าวมักจะระบายออกในที่ทำงานมากกว่าที่บ้าน คนที่มีลักษณะตรงกันข้ามกันคือ พวกที่ประเมินตนเองค่อนข้างต่ำ คนพวกนี้มักชอบให้ร้ายคนอื่น โยนความผิดให้คนอื่นนินทาคนอื่น เพื่อทดแทนความไม่มั่นคงของตนเอง บุคลิกภาพของคนสองประเภทนี้มักเป็นสาเหตุของความขัดแย้ง

2) ความแตกต่างของค่านิยม

ความแตกต่างของค่านิยมคล้ายกันกับความแตกต่างของบุคลิกภาพ ต่างกันที่ความแตกต่างของค่านิยมเกิดจากการเรียนรู้ หรือการที่ถูกสั่งสอนมา ความขัดแย้งที่เกิดจากการที่คนมีค่านิยมแตกต่างกันต้องทำงานร่วมกันหากคนมีค่านิยมต่างกันน้อยเท่าไร ความขัดแย้งก็เกิดขึ้นน้อยเท่านั้น ความแตกต่างกันในคุณธรรม อุดมการณ์ ปรัชญา การได้รับการเลี้ยงดู การศึกษา และศาสนา สามารถเป็นเหตุที่นำไปสู่ความขัดแย้งในที่ทำงาน ค่านิยมที่แตกต่างจะทำให้คนมีความคิดเห็นไม่เหมือนกันเกี่ยวกับความเข้มงวดหรือการอะลุ่มอล่วยในการปฏิบัติงานตามกฎเกณฑ์

3) ความแตกต่างของการรับรู้

ความแตกต่างของการรับรู้เกิดจากการที่บุคคลมีประสบการณ์ที่แตกต่างกันในสถานการณ์ที่คล้าย ๆ กันเมื่อคนต้องพบกับสถานการณ์ใหม่จึงมักจะเห็นหรือตีความตามประสบการณ์เดิมของตน ด้วยเหตุที่มีประสบการณ์ต่างกัน จึงทำให้เกิดการรับรู้ที่แตกต่างกัน เมื่อการรับรู้ของบุคคลไม่สอดคล้องกันจึงความขัดแย้งขึ้น

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4) ความแตกต่างของเป้าหมาย

เมื่อคนมีเป้าหมายแตกต่างกันและเป้าหมายเหล่านั้นไม่สอดคล้องกันก็จะเป็นเหตุที่นำไปสู่ความขัดแย้ง ภูมิหลังที่ต่างกันย่อมทำให้บุคคลมีเป้าหมายในการทำงานแตกต่างกัน คนที่มุ่งจะเอาแต่ประโยชน์ส่วนตนโดยไม่คำนึงถึงประโยชน์ของคนอื่นมักมีสาเหตุมาจากภูมิหลังของคนเหล่านั้น

5) การแข่งขันเพื่อที่จะได้ทรัพยากรที่จำกัด

การแข่งขันเพื่อที่จะได้ทรัพยากรที่จำกัด ในทางการศึกษานั้นทรัพยากรมีอยู่อย่างจำกัดไม่ว่าจะเป็น เงิน วัสดุ ตำแหน่ง หรือยศถาบรรดาศักดิ์ ล้วนมีอยู่อย่างจำกัด แต่ละคนก็มักจะแข่งขันกันและมักจะรู้สึกว่าได้ทรัพยากรมาไม่เพียงพอที่จะทำให้บรรลุเป้าหมายได้ ความขัดแย้งจึงเกิดขึ้นเมื่อบุคคลรู้สึกว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม

6) การพึ่งพาอาศัยกันของบุคคล

ในการทำงานที่แต่ละคนต้องพึ่งพาอาศัยกันนั้น ย่อมหลีกเลี่ยงที่จะเกิดความขัดแย้งได้ยาก การมอบหมายงานที่คาบเกี่ยวกันมากเท่าใด ความขัดแย้งก็เกิดขึ้นได้มากเท่านั้น ในงานที่คาบเกี่ยวกัน ความขัดแย้งมิได้เกิดจากการแย่งกัน ทำงาน แต่ความขัดแย้งมักเกิดจากการแย่ง ผลงาน

7) ความกดดันต่อบทบาท

ทุกตำแหน่งในระบบราชการจะมีการกำหนดตำแหน่ง ว่าตำแหน่งนั้น ๆ จะมีหน้าที่อะไรบ้างที่ต้องปฏิบัติ และจะมีพฤติกรรมคาดหวังกำกับไว้ด้วยว่าแต่ละคนจะต้องปฏิบัติงานอย่างไร ไม่ว่าใครจะดำรงตำแหน่งอะไรก็ตาม ความคาดหวังในบทบาทเป็นตัวกำหนดแนวปฏิบัติของแต่ละตำแหน่ง เมื่อผู้ดำรงตำแหน่งแสดงบทบาทตามความคาดหวังความขัดแย้งก็จะไม่เกิด

8) ความแตกต่างของสถานภาพ

การยอมรับของบุคคล อาจเป็นแบบพิธีการซึ่งเป็นผลมาจากตำแหน่งในองค์กร หรือเป็นแบบไม่เป็นพิธีการซึ่งเป็นผลมาจากความอาวุโส หรือความเชี่ยวชาญ เป็นต้น เมื่อการได้รับสถานภาพของคนหนึ่งเป็นการแทรกแซงหรือเอาเปรียบคนอื่น ความขัดแย้งก็จะเกิดขึ้น

2.1.4.3 สาเหตุของความขัดแย้งภายในองค์กร

สร้อยตระกูล (ดิวยานนท์) อรรถมานะ (2542) กล่าวว่า ความขัดแย้งภายในบุคคล ระหว่างบุคคล ระหว่างกลุ่ม ความขัดแย้งเหล่านี้ต่างก็เกิดขึ้นภายในองค์กร อย่างไรก็ตาม ตัวองค์กรก็อาจเกิดความขัดแย้งได้เช่นกัน สาเหตุของความขัดแย้งระดับองค์กร ได้แก่

1) เป้าหมายไม่สอดคล้องกัน

2) วิธีการหรือการจัดสรรทรัพยากรไม่สอดคล้องกัน

3) สถานภาพไม่สอดคล้องกัน

4) การรับรู้ต่างกัน

ทั้งหมดนี้เป็นผลส่วนใหญ่มาจากเรื่องจิตวิทยาและปฏิสัมพันธ์ของบุคคลและกลุ่ม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Taylor and Lippitt (1983) อ้างถึงใน กิตติ เหล่าสุภาพ (2543) ได้ชี้สาเหตุของความขัดแย้งภายในองค์กรว่าเกิดจากสาเหตุ 6 ประการด้วยกัน คือ

1) การขึ้นอยู่ระหว่างกันของงาน (Task Interdependent) การขึ้นอยู่ระหว่างกันของงานมีอยู่ 4 ประเภท คือ งานที่ต้องทำร่วมกัน งานที่ต้องทำต่อเนื่องกัน งานที่ต้องแลกเปลี่ยนกันทำเมื่อทำเสร็จในขั้นตอนหนึ่งและงานที่ต้องทำเป็นทีมถ้าจุดใดจุดหนึ่งไม่ทำก็จะเกิดปัญหาทั้งหมด ดังนั้น ถ้าคนใดคนหนึ่งไม่รับผิดชอบงานย่อมทำให้เกิดปัญหาความขัดแย้งตามมา

2) เป้าหมายที่แตกต่างกัน (Goal Incompatibility) คนในแต่ละส่วนแผนกอาจตั้งเป้าหมายในการทำงานไว้แตกต่างกัน เช่น พนักงานรักษาความปลอดภัยของสายการบินต้องการให้เกิดความปลอดภัยจึงมีการตรวจอย่างเข้มงวดและหลายขั้นตอน ในขณะที่แผนกบริการต้องการให้เกิดความรวดเร็วและให้สายการบินตรงเวลาที่สุด ซึ่งอาจทำให้เกิดความขัดแย้งระหว่างสองกลุ่มได้

3) การที่ต้องใช้ทรัพยากรร่วมกัน (Share Resources) ทุกองค์จะมีทรัพยากรที่จำกัด แต่บุคลากรในองค์กรต่างมีความต้องการที่จะใช้ทรัพยากรเพื่อให้บรรลุตามเป้าหมาย จึงเกิดการแข่งขันและแย่งชิงทรัพยากร ซึ่งจะทำให้เกิดความขัดแย้งตามมา

4) ความแตกต่างของแต่ละบุคคล (Differentiation) เช่น การคิด การรับรู้ที่แตกต่างกันทำให้เกิดปัญหาต่อการสื่อสาร การแบ่งปันทรัพยากร ความแตกต่างระหว่างบุคคลจะทำให้เกิดความยุ่งยากในการดำเนินงานมากยิ่งขึ้น

5) ความไม่แน่นอน (Uncertainty) ความไม่แน่นอนเกิดจากการเปลี่ยนแปลงไม่ว่าจะเป็นสิ่งแวดล้อมทรัพยากร หรือการเปลี่ยนแปลงงาน เปลี่ยนหน้าที่รับผิดชอบ ซึ่งความไม่แน่นอนก็จะก่อให้เกิดความขัดแย้งเนื่องจากการปรับตัวไม่ทันกับการเปลี่ยนแปลง

6) ระบบการให้รางวัล (Reward System) การได้รับหรือการไม่ได้รับผลตอบแทนจะทำให้เกิดความขัดแย้ง เช่น ในระบบราชการคนที่ไม่ได้รับการพิจารณาความดีความชอบชั้นพิเศษ ก็จะเกิดความไม่พอใจ เกิดความขัดแย้งกับผู้บริหารหรือเพื่อนร่วมงาน เป็นต้น

สมยศ นาวีการ (2538) ได้สรุปสาเหตุของความขัดแย้งไว้ ดังนี้

1) การแข่งขันในการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด

2) การขึ้นอยู่ระหว่างกันของงาน ความขัดแย้งจะเกิดขึ้นเมื่อทั้งสองฝ่ายมีเป้าหมายของงาน หรือลำดับก่อนหลังที่แตกต่างกัน

3) การคลุมเครือกันของอำนาจหน้าที่ ความขัดแย้งเกิดขึ้นเมื่อขอบเขตอำนาจหน้าที่ไม่ชัดเจน

4) ปัญหาทางด้านสถานภาพ ความขัดแย้งเกิดขึ้นเมื่อแผนกหนึ่งพยายามปรับปรุงสภาพของแผนกได้ดีขึ้น แผนกอื่นรับรู้ว่าการกระทำดังกล่าวนี้เป็นการคุกคามต่อตำแหน่งของพวกเขา

5) อุปสรรคจากการติดต่อสื่อสาร

6) คุณลักษณะของบุคคล เช่น บุคลิกภาพ ค่านิยมที่แตกต่างกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.1.4.4 ผลของความขัดแย้ง

สุพานี สฤษฏ์วานิช (2549) ได้กล่าวถึงข้อดีหรือประโยชน์ของความขัดแย้งต่าง ๆ ดังนี้

1) ความขัดแย้งกับกลุ่มอื่น ทำให้เกิดความสามัคคีในกลุ่ม

2) ถ้าเป็นความขัดแย้งที่ไม่รุนแรง คือ มีการแสดงความเห็นออกมาจะก่อให้เกิดการมีส่วนร่วมทาง สังคมภายในกลุ่มมากขึ้น

3) ความขัดแย้งกันอาจช่วยให้ความสัมพันธ์คงอยู่ต่อไป เพราะได้ปล่อยความเป็นไม่เห็นพ้องต่อกันออกไปบ้างไม่ได้เก็บกดไว้

4) ป้องกันไม่ให้องค์กรหยุดอยู่กับที่หรือเฉื่อยชา เพราะมีคนที่คิดเห็นแตกต่างไปจากเดิม

5) ทำให้ปัญหาต่างๆกระจ่างชัดขึ้น เพราะมีการพูดอภิปรายให้เข้าใจกันมากขึ้น

6) กระตุ้นให้เกิดการแสวงหาข้อมูลใหม่ๆ วิธีการแก้ปัญหาใหม่ ๆ

7) ความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ทำให้มีความรอบคอบมีความคิดริเริ่มใหม่ๆ เกิดขึ้นได้

8) นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงโดยทำให้บุคคลและองค์กรเกิดการเปลี่ยนอย่างเหมาะสม เพราะมีการพูดคุยกันทำให้รู้เรื่องและเข้าใจตรงกันได้

Deutsch, (1973) อ้างถึงใน เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ (2540) ได้สรุปบทบาทที่เป็นประโยชน์ของความขัดแย้งไว้ดังนี้

1) ป้องกันความเฉื่อยชา

2) เป็นตัวกระตุ้นให้บุคคลเกิดความสนใจและเกิดความอยากรู้อยากเห็น

3) เป็นสื่อที่ทำให้ปัญหาต่าง ๆ ถูกนำมาตีแผ่และหาทางแก้ไข

4) เป็นรากเหง้าของการเปลี่ยนแปลงของบุคคลและสังคม

5) ความขัดแย้งเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการในการทดสอบและประเมินผลตนเอง

6) ความขัดแย้งจะทำให้เห็นขอบเขตของกลุ่มชัดเจนขึ้น ทำให้เห็นว่าแต่ละกลุ่มมีขอบเขตเพียงใดหรือใครเป็นสมาชิกของกลุ่มบ้าง ซึ่งจะช่วยให้สมาชิกได้แสดงเอกลักษณ์ว่าตนเองเป็นสมาชิกของกลุ่ม

7) ความขัดแย้งภายนอกมักจะทำให้เกิดความกลมเกลียวภายในกลุ่ม

สุพานี สฤษฏ์วานิช (2549) ได้กล่าวถึงโทษหรือข้อเสียของความขัดแย้งต่าง ๆ ดังนี้

1) ขาดการยอมรับ ขาดความไว้วางใจ ไม่เคารพกัน มีทัศนคติเชิงลบกับฝ่ายตรงข้าม

2) ขาดความร่วมมือในการทำงาน เกิดการต่อต้านไม่ยอมรับกัน

3) ขาดความคิดริเริ่มทำเฉพาะงานที่ถูกสั่ง เพราะมีทัศนคติที่จะไม่ร่วมมือ ไม่ช่วยเหลือกัน

4) คนจะมุ่งเอาชนะกัน โดยไม่คำนึงถึงผลที่จะตามมา ซึ่งจะเป็นปัญหาที่รุนแรงสำหรับตัวบุคคลและองค์การ

5) การสื่อสารอาจถูกบิดเบือน หรือปิดบังซ้อนเร้นข้อมูลไม่ให้อีกฝ่ายได้รับทราบ

6) เกิดความเครียดและเฉื่อยชาไม่อยากคิด ไม่อยากทำ

7) ประสิทธิภาพการทำงานลดลง ทุ่มเทการทำงานน้อยลง

8) ทำลายความสามัคคี เพราะจะไม่ร่วมมือกัน ไม่รักกัน ไม่ชอบหน้ากัน ไม่พูดคุยกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

9) เป็นอุปสรรคต่อกระบวนการตัดสินใจ เพราะจะใช้อารมณ์มากกว่าเหตุผล และมีข้อมูลที่จำกัด และมีอคติในการตัดสินใจด้วย

10) ถ้าทนอยู่ในองค์การต่อไปไม่ได้ก็จะมีการสูญเสียกำลังคนเกิดขึ้น

เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ (2540) ได้กล่าวถึงผลเสียหรือโทษของความขัดแย้งซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

1) ขาดการยอมรับซึ่งกันและกัน ขาดความไว้วางใจ ไม่เคารพซึ่งกันและกัน บุคคลจะตั้งแง่ใช้เล่ห์เหลี่ยมเข้าหากัน

2) ขาดความร่วมมือ คู่ขัดแย้งต่างก็ไม่ให้ความร่วมมือในการทำงาน

3) ขาดความคิดริเริ่ม บุคคลจะทำงานเฉพาะส่วนที่ตนเองรับผิดชอบหรือทำงานตามที่ถูกสั่งให้ทำเท่านั้น

4) การสื่อสารระหว่างบุคคลถูกบิดเบือนอาจโดยความตั้งใจหรือไม่ตั้งใจก็ได้

5) ทำให้เกิดความเครียด สุขภาพจิตเสีย

6) ทำให้ประสิทธิภาพในการทำงานของบุคคลลดลง

7) ทำลายความสมานฉันท์ และความกลมเกลียวในการทำงานของกลุ่ม

8) เป็นอุปสรรคต่อกระบวนการตัดสินใจ มักจะขาดข้อมูลเพื่อประกอบการตัดสินใจจึงทำให้ต้องตัดสินใจด้วยความเสี่ยง

9) ท้าทายและส่งเสริมให้รักษาสถานภาพเดิมไม่ส่งเสริมให้เกิดการเปลี่ยนแปลง

10) ทำให้บุคคลหรือองค์การเกิดความเสียหาย อาจเป็นชื่อเสียง เกียรติยศ ทุนทรัพย์ ผลผลิต

11) ถ้าหากแก้ปัญหาไม่ดีแล้วความขัดแย้งอย่างหนึ่งจะนำไปสู่ความขัดแย้งอย่างอื่น ๆ อีก

12) ความขัดแย้งทำให้คนไม่พอใจที่จะทำงาน ทำให้เกิดการเฉื่อยงาน

13) ทำให้สูญเสียกำลังคนเมื่อบุคคลไม่สามารถที่จะทนดูและทนอยู่ร่วมงานภายใต้บรรยากาศของความขัดแย้งที่รุนแรงได้จึงหนีไปจากองค์การนั้น

2.1.5 การจัดการความขัดแย้ง

ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจะมีความหลากหลายอย่างมากทั้งในแง่ระดับของความขัดแย้ง สาเหตุของความขัดแย้ง รวมถึงขั้นตอนของความขัดแย้งว่าจะมีพัฒนาการมาถึงขั้นใด การแก้ปัญหาความขัดแย้งจึงประกอบด้วยหลายวิธี

การจัดการความขัดแย้งเกี่ยวข้องกับการวินิจฉัย (Diagnosis) และการแทรกแซง (Intervention) จุดมุ่งหมายของการวินิจฉัยก็เพื่อหาข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์ของความขัดแย้งสาเหตุของความขัดแย้ง โดยพิจารณาว่าบุคคลหรือกลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันในเป้าหมายหรือวิธีการอย่างไร ขอบเขตความรับผิดชอบของบุคคลหรือกลุ่มชัดเจนหรือไม่ บุคคลหรือกลุ่มแข่งขันกันเพื่อที่จะให้ได้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดหรือไม่ ตลอดจนพิจารณาว่ามีความจำเป็นที่ผู้บริหารควรเข้าไปแทรกแซงหรือไม่ จุดมุ่งหมายการเข้าไปแทรกแซงของผู้บริหารก็เพื่อทำให้ความขัดแย้งอยู่ในระดับที่เหมาะสมและจะส่งผลให้องค์กรมีประสิทธิภาพ เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ (2540)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.1.5.1 พฤติกรรมของมนุษย์เมื่อพบกับความขัดแย้ง

เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ (2540) กล่าวว่าเมื่อมนุษย์พบกับความขัดแย้ง มนุษย์จะแสดงพฤติกรรมออกมาโดยมีพฤติกรรมที่แสดงออกมานั้นอาจเป็นการตั้งใจ หรือไม่ตั้งใจนั่นคือสามารถควบคุมพฤติกรรมนั้นๆ หรือปล่อยให้พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตามธรรมชาติของบุคคลเจ้าของพฤติกรรม ซึ่งจะอธิบายถึงพฤติกรรมโดยทั่วไปของบุคคลเมื่อพบความขัดแย้ง การจำแนกเครื่องมือวัดแบบพฤติกรรมที่แสดงออกในสถานการณ์ขัดแย้งแบบพฤติกรรมที่เหมาะสมในสถานการณ์ความขัดแย้งเครื่องมือวัดแบบพฤติกรรมที่แสดงออกในสถานการณ์ขัดแย้งของโธมัสและคิลแมนน์ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

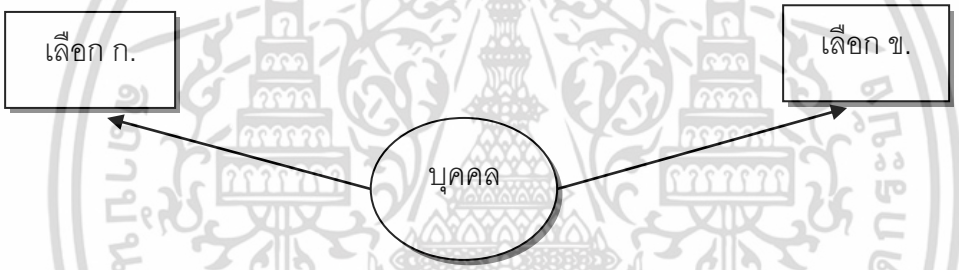
พฤติกรรมโดยทั่วไปของบุคคลเมื่อพบกับความขัดแย้งโดยทั่วไปแล้วเมื่อบุคคลคาดหวังว่าจะพบกับความขัดแย้งบุคคลจะต้องตัดสินใจเพื่อจะเลือกอย่างใดอย่างหนึ่งใน 3 อย่างต่อไปนี้

1) เลือกอย่างใดอย่างหนึ่ง

2) พยายามประนีประนอมระหว่าง ก. กับ ข.

3) พยายามที่จะหลีกเลี่ยงจากทั้งสองอย่าง

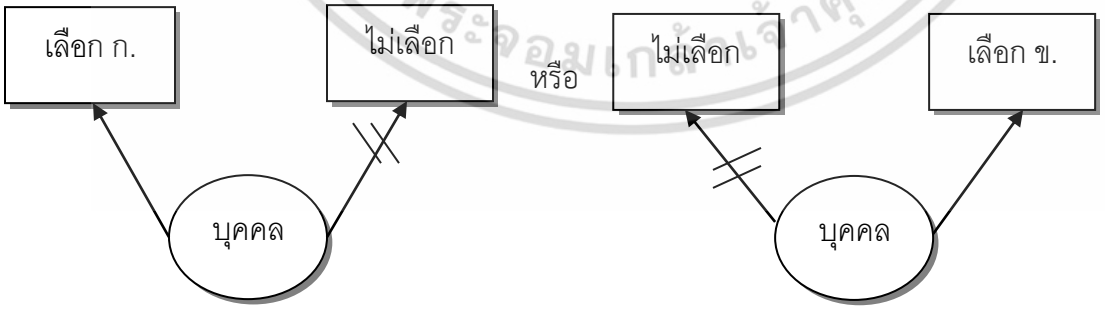
พฤติกรรมของบุคคลเมื่อพบกับความขัดแย้ง สามารถเขียนอธิบายโดยภาพที่ 2.2 ดังนี้



ภาพที่ 2.3 สถานการณ์ขัดแย้ง

ที่มา : เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ ความขัดแย้งการบริหารเพื่อความสร้างสรรค์ (2540)

พฤติกรรมแบบที่ 1 : เลือกอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังภาพที่ 2.3

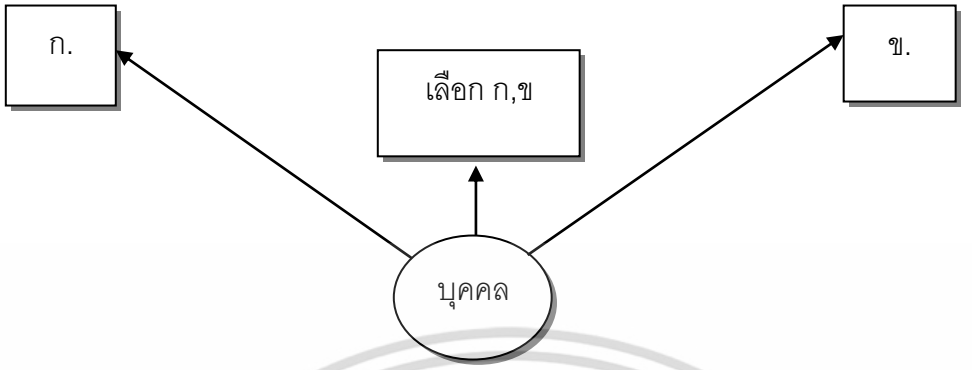


ภาพที่ 2.4 พฤติกรรมแบบที่ 1 : เลือกอย่างใดอย่างหนึ่ง

ที่มา : เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ ความขัดแย้งการบริหารเพื่อความสร้างสรรค์ (2540)

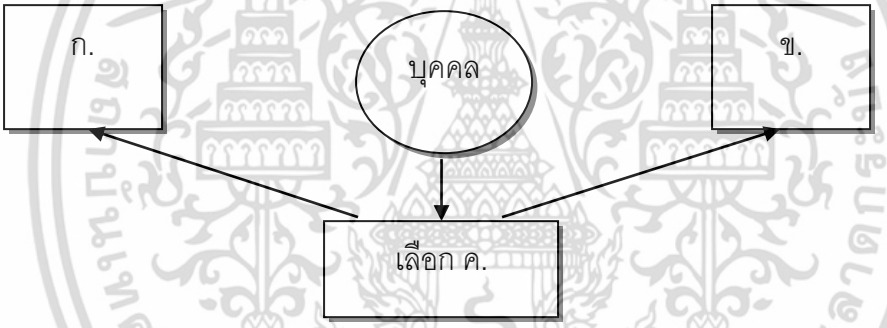
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

พฤติกรรมแบบที่ 2 : ประนีประนอม ดังภาพที่ 2.4



ภาพที่ 2.5 พฤติกรรมแบบที่ 2 : ประนีประนอม
ที่มา : เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ ความขัดแย้งการบริหารเพื่อความสร้างสรรค์ (2540)

พฤติกรรมแบบที่ 3 : หลีกเลี่ยง ดังภาพที่ 2.5



ภาพที่ 2.6 พฤติกรรมแบบที่ 3: หลีกเลี่ยง
ที่มา : เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ ความขัดแย้งการบริหารเพื่อความสร้างสรรค์ (2540)

2.1.5.2 การจำแนกแบบพฤติกรรมในสถานการณ์ขัดแย้ง

Kenneth Thomas อ้างถึงใน เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ (2540) ได้จำแนกแบบของพฤติกรรมซึ่งมีความครอบคลุมและได้รับการยอมรับอย่างแพร่หลาย โดยได้เสนอแนะว่าเมื่อบุคคลต้องเผชิญกับความขัดแย้งจะมีพฤติกรรมสองแบบที่แสดงออกมา พฤติกรรมสองแบบนั้นคือ พฤติกรรมร่วมมือและมุ่งเอาชนะ ซึ่งรายละเอียดดังนี้

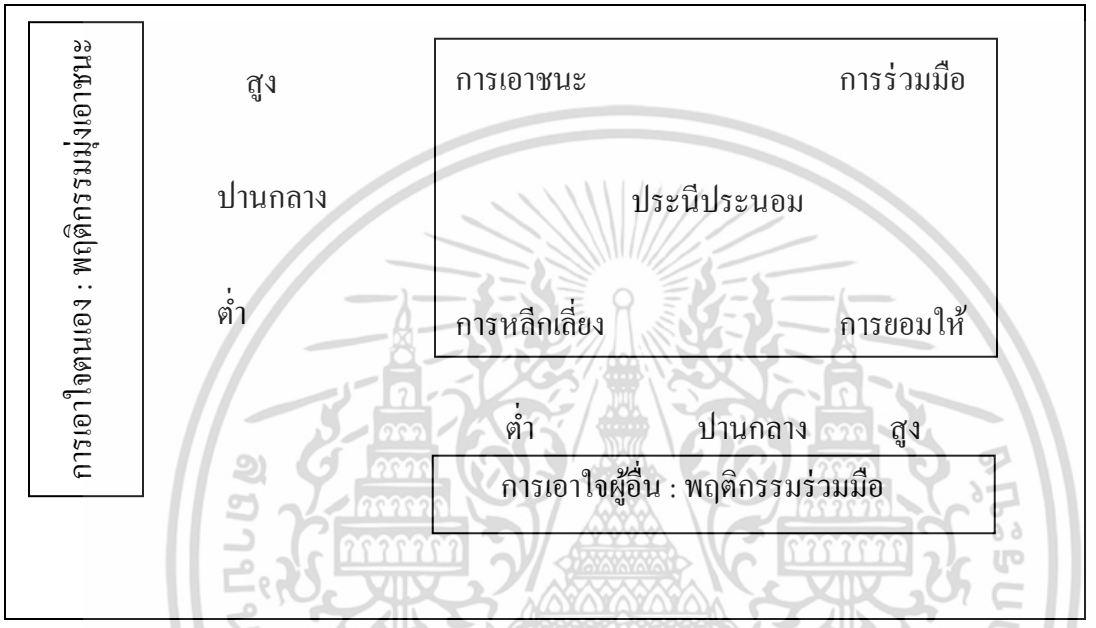
1) พฤติกรรมร่วมมือ (Cooperativeness)

2) พฤติกรรมมุ่งเอาชนะ (Assertiveness)

ในพฤติกรรมแต่ละแบบข้างต้นนี้ จะมีพฤติกรรมอยู่ 3 ระดับ คือ ต่ำ ปานกลาง และสูง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โธมัส ได้จำแนกพฤติกรรมของบุคคลที่แสดงออกเมื่อเผชิญกับความขัดแย้ง โดยอาศัยกรอบแนวคิดตามทฤษฎีสองมิติ มิติแรกคือ เอาใจผู้อื่น ซึ่งแสดงออกโดยการร่วมมือ มิติที่สองมือ การเอาใจตนเอง ซึ่งแสดงออกโดยพฤติกรรมมุ่งเอาชนะ โดยอาศัยกรอบแนวคิดสองมิติและพฤติกรรม 3 ระดับที่แสดงออกของโธมัส จำแนกพฤติกรรมของบุคคลเมื่อเผชิญกับความขัดแย้งออกเป็น 5 แบบ ดังภาพที่ 2.6 เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ (2540)



ภาพที่ 2.7 แบบแสดงพฤติกรรมที่อาจจะแสดงออกเมื่อมีความขัดแย้ง
ที่มา : เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ ความขัดแย้งการบริหารเพื่อความสร้างสรรค์ (2540)

จากภาพสามารถอธิบายได้ดังนี้

1. การเอาชนะ(Competition) เป็นการแสดงพฤติกรรมมุ่งเอาชัยชนะในระดับสูงและแสดงความร่วมมือในระดับต่ำ พฤติกรรมที่เน้นเอาใจตนเอง มุ่งชัยชนะของตนเองเป็นประการสำคัญโดยไม่คำนึงถึงประโยชน์หรือความสูญเสียของผู้อื่น พฤติกรรมที่แสดงออกมุ่งที่การแพ้ชนะโดยอาศัยอำนาจจากตำแหน่งหรือสถานการณ์ทางเศรษฐกิจ แสดงการคุกคาม ข่มขู่ หรือแม้แต่การอ้างระเบียบเพียงเพื่อจะให้ตนเองได้ประโยชน์และชัยชนะในที่สุด

2. การร่วมมือ (Collaboration) เป็นการแสดงพฤติกรรมมุ่งเอาชนะในระดับสูงและแสดงพฤติกรรมการร่วมมือในระดับสูงด้วยเป็นการมุ่งที่จะเอาชนะ และขณะเดียวกันก็ให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่ในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง เป็นพฤติกรรมของบุคคลที่มุ่งจะให้เกิดความพอใจทั้งแก่ตนเองและบุคคลอื่น การร่วมมือเป็นพฤติกรรมที่ตรงกันข้ามกับการหลีกเลี่ยง พฤติกรรมลักษณะนี้เป็นความร่วมมือร่วมใจในการแก้ปัญหาที่มุ่งจะให้เกิดการชนะ-ชนะทั้งสองฝ่าย เข้าทำนองที่สองหัวดีกว่าหัวเดียว

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3. การประนีประนอม (Compromising) เป็นการแสดงพฤติกรรมทั้งมุ่งเอาชนะและแสดงพฤติกรรมร่วมมือในระดับปานกลาง เป็นจุดยืนระหว่างกลางของมิติการเอาใจตนเองและมิติการเอาใจผู้อื่น เป็นแบบของการเจรจาต่อรองที่มุ่งให้ทั้งสองฝ่ายมีความพอใจบ้าง เป็นลักษณะที่หากจะได้บ้างก็ควรยอมเสียบ้าง หรือในลักษณะที่มาพบกันครึ่งทาง พฤติกรรมประนีประนอมนั้นทั้งสองฝ่ายมีความพอใจมากกว่าพฤติกรรมหลีกเลี่ยง แต่ทั้งสองฝ่ายมีความพอใจน้อยกว่าพฤติกรรมร่วมมือ การประนีประนอมเป็นพฤติกรรมที่เหมาะสมในการแสดงออกเมื่อเผชิญกับความขัดแย้งโดยที่ต้องจะพยายามรักษาหน้าของทั้งสองฝ่าย หรือความขัดแย้งนั้นเกิดจากการแข่งขันเพื่อทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด การประนีประนอมเป็นลักษณะของการพบกันครึ่งทาง

4. การหลีกเลี่ยง (Avoiding) เป็นการแสดงพฤติกรรมมุ่งเอาชนะในระดับต่ำ และแสดงพฤติกรรมร่วมมือในระดับต่ำด้วย เป็นการไม่สู้ปัญหาและไม่ร่วมมือในการแก้ปัญหา ไม่สนใจความต้องการของตนเองและความสนใจของผู้อื่น แสดงอาการหลีกเลี่ยงปัญหา เฉื่อยชาไม่สนใจความขัดแย้งบางอย่างอาจรุนแรงขึ้นจนกระทั่งไม่อยู่ในวิสัยที่แก้ไขได้ แต่ถ้าหากสถานการณ์ไม่รุนแรงและไม่อยู่ในเวลาวิกฤติ การแสดงพฤติกรรมหลีกเลี่ยงก็อาจมีประโยชน์บ้าง พฤติกรรมการหลีกเลี่ยงมีลักษณะคล้าย ๆ กับการเฉยไว้จะดีเอง

5. การยอมให้ (Accommodation) เป็นการแสดงพฤติกรรมมุ่งเอาชนะในระดับต่ำ และแสดงพฤติกรรมร่วมมือในระดับสูง เป็นพฤติกรรมที่เน้นเอาใจผู้อื่น เป็นผู้เสียสละ ปล่อยให้ผู้อื่นดำเนินไปตามที่เขาชอบแม้เราจะไม่เห็นด้วยก็ตาม การยอมให้เป็นพฤติกรรมที่ตรงกันข้ามกับการเอาชนะ ผู้ที่แสดงพฤติกรรมการยอมให้นอกจากจะเป็นผู้เสียสละแล้วยังเป็นผู้ที่ไม่ต้องการให้เกิดการบาดหมางใจระหว่างบุคคล หากความขัดแย้งเกิดจากการแข่งขันเพื่อที่จะได้ทรัพยากรที่จำกัดแล้ว หัวหน้าที่แสดงพฤติกรรมยอมให้นั้นลูกน้องมักจะไม่ชอบและมีความขุ่นเคืองเพราะไม่มีทรัพยากรมากพอที่จะปฏิบัติงานให้ดีได้ พฤติกรรมการยอมให้คล้ายกับภาษิตที่ว่าเอาไมตรีชนะศัตรูหรือแพ้เป็นพระชนะเป็นมาร

2.1.5.3 แบบพฤติกรรมที่เหมาะสมในสถานการณ์ความขัดแย้ง

Thomas and Kilmann (1987) อ้างถึงใน เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ (2540) ได้เสนอแนะพฤติกรรมแบบใดเหมาะสมกับสถานการณ์ความขัดแย้งเช่นไร ดังนี้

1. การเอาชนะ ควรจะใช้วิธีการนี้เมื่อ

1.1 ต้องรีบตัดสินใจอย่างเร่งด่วน เช่น มีเหตุการณ์ฉุกเฉินเกิดขึ้น

1.2 เมื่อเป็นประเด็นสำคัญซึ่งเมื่อลงมือปฏิบัติแล้วอาจเป็นสิ่งที่คนไม่ชอบหรือไม่พอใจ เช่น การตัดงบประมาณ การลดค่าใช้จ่าย การบังคับให้ปฏิบัติตามกฎระเบียบการลงโทษทางวินัย

1.3 เมื่อเป็นประเด็นสำคัญยิ่งต่อหน่วยงาน และเรามีความมั่นใจว่าเราถูก

1.4 เพื่อป้องกันตนเองจากการถูกเอารัดเอาเปรียบอย่างไร้เหตุผล

2. การร่วมมือ ควรใช้วิธีการนี้เมื่อ

2.1 ต้องการหาวิธีที่ดีกว่าในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง เมื่อแนวคิดทั้งสองฝ่ายมีความสำคัญมากเกินกว่าจะประนีประนอมกันได้

2.2 เมื่อเราต้องการที่จะเรียนรู้ เช่น การทดสอบจุดยืนของเราเอง หรือเพื่อต้องการที่จะเข้าใจความคิดเห็นของคนอื่น

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.3 เพื่อต้องการผสมผสานความคิดเห็นที่ดีของทุกฝ่ายเข้าด้วยกัน เพื่อจะได้หาวิธีที่ดีกว่าในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง

2.4 เพื่อให้คนทั้งหลายมีความผูกพันต่อกัน โดยผนึกความต้องการของคนทั้งหลาย ให้เป็นเอกฉันท์

2.5 เพื่อที่จะประสานความรู้สึกที่ไม่ดีต่อกันระหว่างบุคคล

3. การประนีประนอม ควรจะใช้วิธีการนี้เมื่อ

3.1 เป้าหมายของความขัดแย้งมีความสำคัญในระดับปานกลาง และไม่คุ้มกับความพยายามหรือออกแรงเพื่อที่จะเอาชนะ

3.2 เมื่อคู่ขัดแย้งมีอำนาจหรือมีพวกมากพอๆกันและมีเป้าหมายต่างกันอย่างชัดเจน

3.3 เพื่อให้สามารถตกลงกันได้ชั่วคราวในประเด็นที่ซับซ้อน

3.4 เพื่อให้ได้วิธีการแก้ปัญหาที่พอยอมรับกันได้ในเวลาที่จำกัด

3.5 ใช้เป็นทางสายกลางในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง เมื่อใช้วิธีการแข่งขันหรือการร่วมมือไม่ได้ผล

4. การหลีกเลี่ยง ควรใช้วิธีการนี้เมื่อ

4.1 ประเด็นขัดแย้งเป็นเรื่องไร้สาระ และมีปัญหาอย่างอื่นที่สำคัญกว่ารอการแก้ไขอยู่

4.2 เมื่อเรารู้ว่าเราไม่มีโอกาสที่จะชนะ เช่น เมื่อเราไม่มีอำนาจพอหรือมีความขุ่นเคืองกับสิ่งที่เปลี่ยนแปลงได้ยาก หรือสิ่งที่นอกเหนืออำนาจของเรา เช่น บุคลิกภาพที่ไม่น่าคบของเพื่อนเราง่านความเห็นแก่ตัวของเพื่อน กฎระเบียบที่ไม่เป็นธรรมและยากแก่การปฏิบัติ

4.3 เมื่อการเผชิญหน้ากับความขัดแย้งนั้นจะก่อให้เกิดผลเสียมากกว่าผลดี

4.4 เพื่อต้องการให้คนอื่นลดความโกรธลงจนกระทั่งอยู่ในระดับที่พอจะทำงานร่วมกันได้

4.5 เมื่อต้องการรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมและเชื่อว่าจะได้ผลดีกว่าการรีบตัดสินใจในทันทีทันใด

4.6 เมื่อใช้วิธีการอื่นอาจได้ผลดีกว่า

5. การยอมให้ จะใช้วิธีการนี้เมื่อ

5.1 ในสถานการณ์นั้นเราเห็นว่าเราเป็นฝ่ายผิดและต้องการวิธีที่ดีกว่า หรือต้องการที่เรียนรู้จากผู้อื่น และต้องการให้คนทั้งหลายเห็นว่าเราเป็นคนมีเหตุผล

5.2 เมื่อประเด็นนั้นมีความสำคัญต่อคนอื่นมากกว่าตัวเราเอง หรือเพื่อต้องการให้คนอื่นพอใจและเพื่อแสดงไมตรีจิตในการที่จะได้รับความร่วมมือจากคนอื่นๆ

5.3 เพื่อต้องการสร้างความยอมรับจากสังคมในการที่จะทำการให้สะดวกในการแก้ปัญหาสำคัญๆในอนาคต

5.4 เมื่อการแข่งขันต้องดำเนินต่อไปอีกอย่างไม่รู้จักจบสิ้น และจะเป็นผลเสียต่อเราเองไม่ว่าเราจะแพ้หรือชนะก็ตาม

5.5 เมื่อต้องการประสานสามัคคี และหลีกเลี่ยงความยุ่งเหยิงและแตกแยก

5.6 เพื่อช่วยในการพัฒนาบุคลากรโดยเปิดโอกาสให้เรียนรู้จากความผิดพลาดของตัวเอง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Simmel (1955: 107-121) เห็นว่าสันติภาพและความขัดแย้งเป็นสิ่งผูกผันซึ่ง กันและกัน กล่าวคือ เมื่อสันติภาพมีมากความขัดแย้งก็จะมีน้อย ในทางตรงกันข้ามเมื่อสันติภาพมีน้อยความขัดแย้งจะมีมาก โดยชี้ให้เห็นว่ามีวิธีการอยู่ 4 วิธี ที่จะทำให้ความขัดแย้งสิ้นสุดลงซึ่งได้แก่

1) ทำให้เหตุแห่งความขัดแย้งหมดไป วิธีนี้อาจทำได้ในทันทีทันใดโดยที่คู่ขัดแย้งอาจยังไม่ได้เตรียมตัวหรือไม่รู้ตัว ผลจากการแก้ปัญหาขัดแย้งโดยวิธีนี้อาจทำให้มีความขัดแย้งต่อเนื่อง ในแง่ของจิตวิทยาและมีพฤติกรรมขัดแย้งต่อไปอีก แม้จะไม่มีเหตุแห่งความขัดแย้งอันเดิมแล้วก็ตามแต่ละฝ่ายก็อาจหาเหตุแห่งความขัดแย้งขึ้นมาใหม่ การทำให้ความขัดแย้งสิ้นสุดลงโดยการทำให้เหตุแห่งความขัดแย้งหมดไปนั้นความขัดแย้งจะค่อยๆ ลดหายไปตามอารมณ์ที่ลดลงของคู่กรณี แต่คู่กรณีก็อาจมีความขัดแย้งต่อไปอีก โดยสร้างเหตุแห่งความขัดแย้งอย่างใหม่ขึ้นมา

2) การให้ฝ่ายหนึ่งมีชัยชนะ ซึ่งเป็นวิธีที่ง่ายที่สุดในการเปลี่ยนจากการต่อสู้เป็นสันติภาพ การให้ฝ่ายหนึ่งชนะเป็นผลมาจากการที่ฝ่ายหนึ่งมีอำนาจเหนืออีกฝ่ายหนึ่ง ฝ่ายที่อ่อนแอกว่าจะต้องยอมรับความพ่ายแพ้ทั้งทางจิตวิทยาและทางพฤติกรรม ถ้าหากฝ่ายที่อ่อนแอกว่าไม่ยอมรับความพ่ายแพ้ ก็อาจสร้างความขัดแย้งต่อไปโดยการตำหนิวิพากษ์วิจารณ์ หรือการต่อสู้ลับหลัง

3) การประนีประนอม วิธีนี้ทั้งสองฝ่ายจะต้องตกลงที่จะแบ่งเหตุแห่งความขัดแย้ง ไม่มีฝ่ายใดชนะทัง! หมดหรือแพ้ทั้งหมด ความขัดแย้งทุกประเภท อาจไม่สามารถทำให้สิน! สุดด้วยวิธีการเช่นนี้ เพราะเหตุแห่งความขัดแย้งบางอย่างไม่สามารถจะแบ่งได้ โดยได้ชี้ให้เห็นว่าการประนีประนอมเป็นการคิดค้นที่ยิ่งใหญ่ที่สุดอย่างหนึ่งของมนุษย์ เพราะช่วยให้ความขัดแย้งของมนุษย์สิน! สุดลงก่อนที่จะเกิดสงครามหรือใช้กำลัง

4) การคืนดีกัน เป็นการปรับทัศนคติ ซึ่งนำ ไปสู่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการคืนดีกัน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการเสียสละอย่างไม่ค่อยมีเหตุผล และไมตรีจิตของบุคคล เป็นความสมัครใจของทั้งสองฝ่ายซึ่งสอดคล้องกับงานของ Follett (1967) อ้างถึงใน เสริมศักดิ วิศาลาภรณ์ (2540: 33) ที่เห็นว่าความขัดแย้งนั้นถ้าหากเข้าใจอย่างถูกต้องและจัดการอย่างเหมาะสมแล้วย่อมก่อให้เกิดการพัฒนาไปในทางที่ดีได้

ดังนั้น ความขัดแย้งจึงเป็นได้ทั้งการสร้างสรรค์และการทำงาน โดยเสนอวิธีการจัดการ กับความขัดแย้งไว้ 3 วิธี คือ

วิธีที่หนึ่ง การเอาชนะ (Domination) หมายถึง การจัดการกับความขัดแย้งโดยทีฝ่ายหนึ่งมีชัยชนะเหนืออีกฝ่ายหนึ่ง นั้น คือ ฝ่ายหนึ่งจะชนะอีกฝ่ายหนึ่งจะแพ้ นับเป็นวิธีที่ง่ายที่สุดและรวดเร็วที่สุดแต่เป็นวิธีที่ได้ผลน้อยที่สุดในการจัดการกับความขัดแย้ง

วิธีที่สอง การประนีประนอม (Compromise) หมายถึง ทั้งสองฝ่ายจะต้องตกลงที่จะแบ่งเหตุผลแห่งความขัดแย้งไม่มีฝ่ายใดชนะทัง! หมดหรือแพ้ทั่งหมด ความขัดแย้งทุกประการอาจไม่สามารถทำให้สิ้นสุดด้วยวิธีเช่นนี้ เพราะเหตุแห่งความขัดแย้งบางอย่างไม่สามารถจะแบ่งได้โดยชี!ให้เห็นว่า การประนีประนอมเป็นการคิดค้นที่ยิ่งใหญ่ที่สุดอย่างหนึ่งของมนุษย์เพราะช่วยให้ความขัดแย้งของมนุษย์สิ้นสุดลงก่อนที่จะเกิดสงครามหรือใช้กำลัง

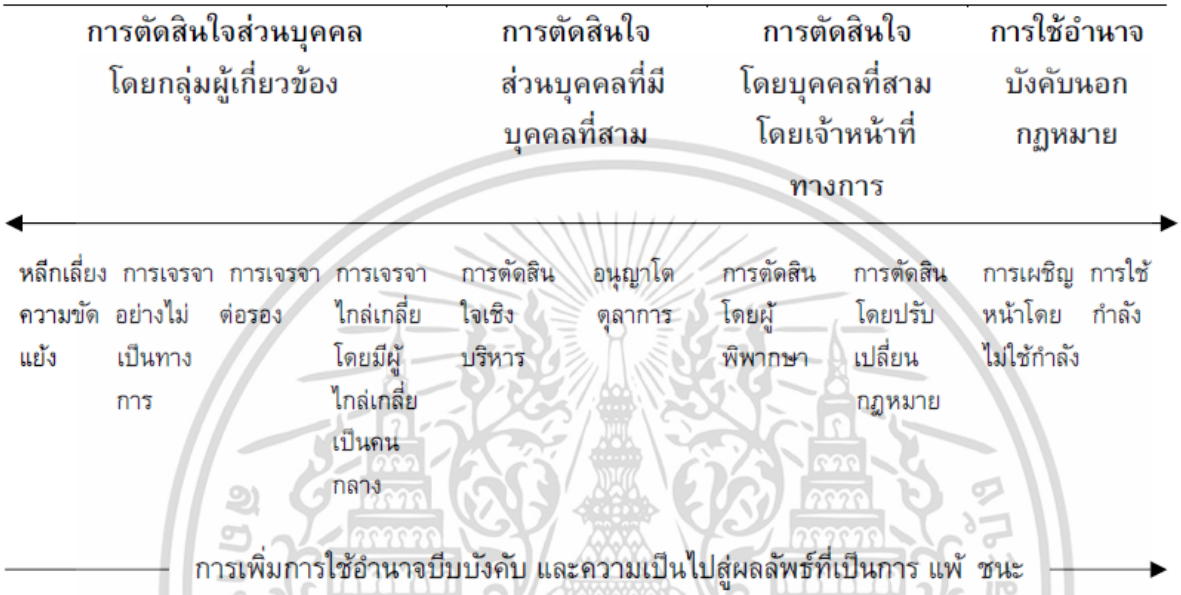
วิธีที่สาม การบูรณาการ (integration) หมายถึง การทำให้ความขัดแย้งสิ้นสุดลงด้วยการคืนดีกัน การคืนดีกันต่างจากการประนีประนอมโดยที่การประนีประนอมเป็นการแบ่งของหรือแบ่งรางวัลอย่างเป็นวัตถุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

วิสัยโดยไม่มีอารมณ์เข้ามาเกี่ยวข้อง การคืนดีกันเป็นการปรับทัศนคติซึ่งนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมในที่สุด

ซึ่งนอกจากนั้น มัวร์ (2542: 5-16) ได้จัดระดับความต่อเนื่องของการจัดการความขัดแย้งและการเลือกใช้การแก้ไขความขัดแย้งปรากฏตามตารางที่ 2.1

ตารางที่2.1 ความต่อเนื่องของการจัดการความขัดแย้งและการเลือกใช้การแก้ไขความขัดแย้ง



ที่มา: มัวร์, 2542: 5.

2.2 งานวิจัยเกี่ยวข้อง

ในการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยเรื่องการจัดการความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง นั้นพบว่ามีงานวิจัยที่

วัชรินทร์ ศรีชุมพร (2552) ได้ทำการวิจัยเรื่องความขัดแย้งระหว่างรัฐกับประชาชนชุมชนสะเอียบ อำเภอสอง จังหวัดแพร่ ต่อกรณีการก่อสร้างเขื่อนแก่งเสือเต้น ผลการวิจัยพบว่า

ประการที่หนึ่ง ความเป็นมาของความขัดแย้งระหว่างรัฐกับประชาชนมาจากความต้องการของรัฐที่มีการก่อสร้างเขื่อนแก่งเสือเต้นทำให้มีความพยายามอพยพย้ายถิ่นฐานของประชาชนสะเอียบ อีกทั้งยังเป็นการทำลายทรัพยากรธรรมชาติ

ประการที่สอง สาเหตุที่นำไปสู่ความขัดแย้งระหว่างรัฐกับประชาชน ได้แก่ การผลักดันโครงการก่อสร้างเขื่อนแก่งเสือเต้นของรัฐโดยไม่ยอมรับฟังความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของประชาขนในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบและความเข้าใจของประชาชนว่าการสร้างเขื่อนเป็นการทำลายทรัพยากรป่าไม้

ประการที่สาม ผลกระทบจากความขัดแย้งระหว่างรัฐกับประชาชน คือ การรวมตัวของประชาชนชุมชนสะเอียบเพื่อคัดค้านการก่อสร้างเขื่อนแก่งเสือเต้นและการชะลอการก่อสร้างเขื่อนแก่งเสือเต้น

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประการที่สี่ แนวทางการแก้ไขความขัดแย้งระหว่างรัฐกับประชาชน ได้แก่ การเปิดโอกาสให้ประชาชนเป็นผู้ร่วมตัดสินใจในการแก้ไขปัญหาร่วมกับภาครัฐ การเจรจาและการยอมรับโดยสันติวิธี และการประนีประนอม

ไชยา เกศารัตน์ (2556) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การจัดการความขัดแย้งจากโครงการก่อสร้างท่าเทียบเรือในจังหวัดสงขลาและสตูล พบว่าในปัจจุบันความขัดแย้งระหว่างรับกับประชาชนจากการดำเนินโครงการก่อสร้างท่าเทียบเรือเป็นประเด็นการเวนคืนที่ดินบริเวณการสร้างท่าเทียบเรือ นอกจากนี้ยังเป็นเรื่องเกี่ยวกับผลประโยชน์ที่ไม่ลงตัวของกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ส่วนสาเหตุของความขัดแย้งระหว่างรัฐกับประชาชนมาจากสาเหตุในเชิงโครงสร้างของระบบงานราชการ สาเหตุอันเกิดจากทัศนคติและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และสาเหตุอันเกี่ยวกับการขาดการมีส่วนร่วมของประชาชน ดังนั้น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะผู้ที่มีอำนาจในการตัดสินใจในการดำเนินโครงการควรตระหนักและให้ความสำคัญกับสาเหตุเหล่านี้ และควรตระหนักถึงแนวทางในการจัดการความขัดแย้งระหว่างรัฐกับประชาชนทั้งสองแนวทาง ได้แก่ แนวทางในการบริหารจัดการภายในระบบงานราชการและแนวทางในการบริหารจัดการร่วมกันระหว่างรัฐและประชาชนในพื้นที่

ภคกมล คำดี (2539) ได้ศึกษา ความขัดแย้งภายในองค์การ โดยใช้ฝ่ายวิศวกรรมของบริษัท ดาต้า แมท จำกัด (มหาชน) เป็นกรณีศึกษา

ผลการวิจัยสรุปได้ ดังนี้

1) ประเภทความขัดแย้ง เรียงตามลำดับความรุนแรงจากมากไปน้อย ได้แก่ ความขัดแย้งระหว่างบุคคลกับแผนกอื่น ความขัดแย้งระหว่างแผนก และความขัดแย้งในแผนก

2) สาเหตุความขัดแย้งเรียงตามลำดับได้แก่ งบประมาณที่ได้จัดสรรไม่สอดคล้องกับความต้องการวัสดุที่ได้รับไม่เพียงพอและกำลังในหน่วยงานไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน

3) สาเหตุของความขัดแย้งที่มีความสัมพันธ์กับระดับความขัดแย้งเรียงตามลำดับได้แก่ การประสานงานในหน่วยงานขาดประสิทธิภาพ บุคลากรในหน่วยงานไม่ชัดเจนในอำนาจหน้าที่ บุคลากรในหน่วยงานมีความรู้สึกไม่มั่นคงในการทำงาน

4) ความเชื่อและค่านิยมที่แตกต่างกัน มีความสัมพันธ์กับระดับความขัดแย้ง

5) ผู้บริหารและพนักงานทั่วไปมีทัศนคติต่อความขัดแย้งไม่แตกต่างกัน

6) ความขัดแย้งภายในองค์การก่อให้เกิดผลดีมากกว่าผลเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งก่อให้เกิดความคิดสร้างสรรค์ ส่งเสริมความสัมพันธ์ที่ดีต่อหมู่คณะและสร้างเอกลักษณ์ของกลุ่ม

7) ผลเสียของความขัดแย้งมีความสัมพันธ์กับประเภทของบุคลากรกล่าวคือ พนักงานทั่วไปให้ความคิดเห็นว่า ความขัดแย้งก่อให้เกิดผลเสียมากกว่าผู้บริหาร

8) วิธียุติความขัดแย้งเรียงลำดับ ได้แก่การเพิ่มความเกี่ยวพันทางสังคม การประนีประนอม และการให้ข้อมูลที่เป็นไมตรีระหว่างกลุ่ม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เฉลิมพล พิทักษ์สินพานิชย์ (2545) ได้ศึกษา ปัจจัยที่นำไปสู่ความขัดแย้งและสาเหตุที่ทำให้เกิดความขัดแย้งภายในองค์การพบว่า

1) ความขัดแย้งระหว่างหน่วยงานและความขัดแย้งภายในบุคคลเป็น 2 รูปแบบใหญ่ของความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในบริษัท ไม่ว่าจะพิจารณาในภาพรวมหรือแยกตามภูมิหลังที่เกี่ยวข้อง ส่วนปัจจัยหรือสาเหตุที่ทำให้เกิดความขัดแย้งนั้นขึ้น ที่สำคัญ ๆ ได้แก่ ภารกิจที่ต้องพึ่งพากัน กฎระเบียบที่มากเกินไป เป้าหมายที่แตกต่างกัน ความขัดแย้งระหว่างบุคคล และการสื่อสารที่ไม่รัดกุม

2) ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในองค์การ เช่น การพัฒนาแนวคิดเกี่ยวกับความขัดแย้ง การจัดการกับความขัดแย้งในเชิงสร้างสรรค์ ระบบควบคุมงานที่ชัดเจนเป็นสิ่งที่ผู้บริหารควรให้ความสนใจและพิจารณา

นฤมล ประสพพรังสี (2554) ได้ศึกษา สาเหตุและการจัดการความขัดแย้ง กรณีศึกษาการประปานครหลวง (สำนักงานใหญ่) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสาเหตุของความขัดแย้งและวิธีการจัดการความขัดแย้ง กรณีศึกษา การประปานครหลวง (สำนักงานใหญ่) การศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจโดยใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูล ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ พนักงานการประปานครหลวง (สำนักงานใหญ่) จำนวน 309 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสถิติ t-test ค่าสถิติ F-test และค่าสถิติ Pearson Correlation โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติไว้ที่ระดับ 0.05

ผลการวิจัยสรุปได้ ดังนี้

1) สาเหตุของความขัดแย้งของพนักงานการประปานครหลวง (สำนักงานใหญ่) โดยภาพรวมและในรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ด้านการกดดันต่อบทบาทที่อยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า สาเหตุทำให้เกิดความขัดแย้งมากที่สุด 3 อันดับ คือ สาเหตุด้านการพึ่งพาอาศัยกันของบุคคล สาเหตุด้านโครงสร้างขององค์กรและสาเหตุด้านทรัพยากรที่จำกัด

2) วิธีการจัดการความขัดแย้งที่พนักงานการประปานครหลวง (สำนักงานใหญ่) ใช้มากที่สุด 3 วิธี คือ วิธีการร่วมมือ วิธีการประนีประนอมและวิธีการยอม

3) พนักงานที่มี เพศ อายุ สถานภาพสมรส สายงาน และประสบการณ์ทำงานที่แตกต่างกัน มีสาเหตุของความขัดแย้งที่แตกต่างกัน ส่วนพนักงานที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีสาเหตุของความขัดแย้งไม่แตกต่างกัน

4) พนักงานที่มีลักษณะทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกันมีวิธีการจัดการความขัดแย้งไม่แตกต่างกัน

5) สาเหตุของความขัดแย้งด้านโครงสร้างขององค์กร ด้านทรัพยากรที่จำกัด ด้านการพึ่งพาอาศัยกันของบุคคล และด้านความกดดันต่อบทบาทส่งผลกระทบต่อวิธีการจัดการความขัดแย้ง ส่วนสาเหตุด้านการสื่อสารไม่ส่งผลกระทบต่อวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านวิธีการร่วมมือและด้านวิธีการประนีประนอม สาเหตุด้านความแตกต่างกันของบุคคล ค่านิยม การรับรู้ ไม่ส่งผลกระทบต่อวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านวิธีการวิธีการร่วมมือ ด้านวิธีการประนีประนอม และด้านวิธีการหลีกเลี่ยง และสาเหตุด้านความแตกต่างกันของเป้าหมาย สถานภาพ ไม่ส่งผลกระทบต่อวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านวิธีการประนีประนอม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

วิทวัส ทองใสเกลี้ยง (2547) ได้ศึกษา ปัจจัยชี้เฉพาะการหาข้อยุติของความขัดแย้ง ในกรณีศึกษามุมมองของผู้รับเหมาไทย ความขัดแย้งเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้เสมอในขั้นตอนการก่อสร้างกับเจ้าหน้าที่ทุกๆกลุ่มที่เกี่ยวข้อง บางครั้งถึงกับขั้นรุนแรงจนทำให้เกิดปัญหาตามมา ไม่มีใครสามารถวางแผนบริหารโครงการโดยไม่ให้เกิดความขัดแย้งได้แต่สามารถทำให้ความรุนแรงและความถี่ของการเกิดความขัดแย้งลดน้อยลงจนถึงระดับที่ไม่ทำให้เกิดผลเสียต่อโครงการก่อสร้างได้การวิจัยนี้ เป็นการเสนอแนวคิดในการเลือกวิธีการหาข้อยุติที่เหมาะสมกับความขัดแย้งโดยใช้วิธีการจัดกลุ่ม (Cluster Analysis) จากการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสอบถาม โดยมีกลุ่มตัวอย่างเป็นวิศวกรโยธาประสบการณ์ 10 ปี

ผลการวิจัยสรุปได้ ดังนี้

1) วิธีหาข้อยุติที่เหมาะสมกับความขัดแย้ง คือ การร่วมมือกันแก้ไขปัญหา(Problem Solving) การเจรจาต่อรองประนีประนอม(Compromise) การเจรจานอกรอบอย่างไม่เป็นทางการ(Lobby) การปรับความคิดเห็นให้ตรงกัน(Smoothing) และการร่วมกันตั้งกฎที่เป็นกลางใช้แก้ปัญหา(Decision Rule)

2) ปัจจัยที่มีผลกระทบ คือ ประสบการณ์ของบุคลากร ระดับเทคโนโลยีที่ใช้ ระยะเวลาก่อสร้าง รูปแบบผังการบริหารในโครงการ ตำแหน่งหน้าที่ ประเภทของเจ้าของงาน ชนิดของโครงการ ค่าก่อสร้างและที่ตั้งของโครงการ ซึ่งจากการค้นพบข้อมูลและข้อเท็จจริงในการทำงานดังกล่าวจะเป็นการพัฒนาเพื่อนำไปสู่การประยุกต์ใช้เป็นฐานความรู้ในการทำงาน

ปิยพันธ์ สายเมฆ (2548) ได้ศึกษา การบริหารความขัดแย้งในงานก่อสร้างโครงการชลประทาน กรณีศึกษา : โครงการชลประทาน จ.เชียงใหม่ และ จ.ลำพูน งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อต้องการทราบปัญหาสาเหตุระดับความขัดแย้งวิธีการแก้ไขปัญหา และผลจากการแก้ปัญหาความขัดแย้งในงานก่อสร้างโครงการชลประทาน โดยทำการศึกษาแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องเพื่อศึกษาปัญหาสาเหตุของความขัดแย้งแล้วนำที่มาของความขัดแย้งไปสอบถามกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งประกอบด้วยผู้ควบคุมงาน หัวหน้าคนงาน และราษฎรผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในโครงการของโครงการชลประทานจังหวัดเชียงใหม่จังหวัดลำพูนรวมจำนวน 90 คน วิธีการศึกษาใช้แบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูลแล้วนำมาวิเคราะห์ตามลำดับ

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1) ปัจจัยที่ทำให้เกิดสาเหตุของความขัดแย้งมากที่สุดของผู้ควบคุมงานและหัวหน้าคนงาน คือ วัตถุประสงค์หรือค่าใช้จ่ายของโครงการ ในส่วนของราษฎร์ พบว่าลำดับกิจกรรมและขอบเขตงาน เป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดความขัดแย้งมากที่สุด

2) วิธีการแก้ไขปัญหาที่กลุ่มตัวอย่างเลือกใช้มากที่สุด คือ วิธีการแก้ปัญหาร่วมกันโดยกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า ผลจากการแก้ไขปัญหาวิธีนี้มีผลสำเร็จแต่จัดวางไม่ดีพอแต่จัดว่าสามารถที่จะลดความรุนแรงของความขัดแย้งได้จากการศึกษาครั้งนี้สามารถนำผลไปช่วยให้ผู้บริหารงานก่อสร้างในโครงการชลประทานลดปัญหาความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.3 กรอบแนวคามคิด

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ภาพที่ 2.8 กรอบแนวความคิด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 3
ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยเรื่องการจัดการความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง เป็นการสำรวจประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นตามแต่ละด้านของปัจจัยความขัดแย้ง รวมถึงปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งต่อโครงการ เพื่อนำมาวิเคราะห์และสรุปผลวิจัย ให้ทราบถึงปัญหาต่างๆของความขัดแย้งจากการก่อสร้างและการดำเนินการวิจัยในลักษณะดังกล่าว ผู้วิจัยได้ศึกษาขั้นตอนการวิจัยในหัวข้อต่อไปนี้

3.1 พื้นที่ศึกษา
3.2 ระเบียบวิธีวิจัย
3.3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 พื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษาของการวิจัยเรื่องการจัดการความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ในพื้นที่บริเวณเขื่อนกันทรายและคลื่นปากคลองหลังสวน ซึ่งอยู่ในพื้นที่อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร ผู้วิจัยได้เลือกศึกษา 3 พื้นที่ ดังนี้

1) พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง(ตำบลบางน้ำจืด)
2) พื้นที่อยู่ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง(ตำบลบางมะพร้าว)
3) พื้นที่ภายหลังการก่อสร้าง(ตำบลปากน้ำหลังสวน)

มีเนื้อที่รวมทั้งหมดประมาณ 109.48 ตารางกิโลเมตร หรือ 63,541 ไร่ ประชากรในแต่ละพื้นที่ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพประมง ค้าขาย เจ้าของธุรกิจโรงแรม ดังนั้น การก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง จึงส่งผลต่อทัศนคติทัศนียภาพ รวมทั้งกิจกรรมการดำรงชีวิตของประชาชนที่ตั้งถิ่นฐานบริเวณชายฝั่งทะเล

ตารางที่ 3.1 เนื้อที่ของพื้นที่ศึกษาและตัวแทนพื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษา	ตัวแทนพื้นที่ศึกษา	เนื้อที่	
		ตารางกิโลเมตร	ไร่
พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง	ตำบลบางน้ำจืด	52.36	27,840
พื้นที่ระหว่างการก่อสร้าง	ตำบลบางมะพร้าว	48.50	30,315
พื้นที่ภายหลังการก่อสร้าง	ตำบลปากน้ำหลังสวน	8.62	5,386
มีเนื้อที่รวมทั้งหมด		**109.48**	**63,541**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

รูปที่ 3.1 พื้นที่ศึกษา 3 ตำบล ได้แก่ ตำบลบางน้ำจืด ตำบลบางมะพร้าว และตำบลปากน้ำหลังสวน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.2 ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยใช้ระเบียบการวิจัยเชิงผสม (Mixed Method) เป็นแนวทางในการวิจัยโดยการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ และการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1) การวิจัยจากเอกสาร (Documentary Research) เป็นการศึกษาค้นคว้าข้อมูลอย่างละเอียดจากเอกสารบทความทางวิชาการ เอกสารหนังสือราชการ แนวคิดรายงานโครงการวิจัยที่เกี่ยวข้อง และสืบค้นข้อมูลต่างๆ จากเว็บไซต์ ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ทำการศึกษา

2) การวิจัยเชิงปริมาณ เป็นการทำการวิจัยแบบสำรวจภาคสนาม โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งกลุ่มด้วยการใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เก็บข้อมูลจากกลุ่มประชากรเป้าหมาย คือ ประชาชนที่อยู่อาศัยบริเวณชายฝั่งซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3) การวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยการใช้การสัมภาษณ์เชิงลึก (in–depth interviews) แบบมีโครงสร้างกับผู้นำท้องถิ่น เช่น ผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมเจ้าท่า กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมทางหลวงชนบท ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมถึงผู้นำท้องถิ่นในชุมชน ฯลฯ เพื่อศึกษาแนวทาง แนวความคิดของผู้นำท้องถิ่นในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

3.3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร (Population) ประชากรในการศึกษาวิจัยเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งในพื้นที่ โดยประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 ได้แก่ ผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมเจ้าท่า กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมทางหลวงชนบท ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมถึงผู้นำท้องถิ่นในชุมชน

กลุ่มที่ 2 ได้แก่ ประชาชนที่ตั้งถิ่นฐานบริเวณชายฝั่งทะเลซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง 3 ตำบล (ตำบลบางน้ำจืด ตำบลบางมะพร้าว และตำบลปากน้ำหลังสวน)

ตารางที่ 3.2 ข้อมูลหมู่บ้านและประชากรในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลที่ศึกษา

ตำบล	หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนประชากร		
			ชาย	หญิง	รวม
บางน้ำจืด	11	บ้านบางน้ำจืด	117	120	237
บางมะพร้าว	8	บ้านหนองทองดี 1	140	164	304
	11	บ้านหนองทองดี 2	115	120	235
	12	บ้านหัวแหลม	297	275	572
ปากน้ำหลังสวน	3	บ้านหัวกรัง	1,450	1,527	2,977
	5	บ้านหนองไทร	163	162	325
รวม			**2,282**	**2,368**	**4,650**

ที่มา : สำนักบริหารการทะเบียน การปกครอง อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2559

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.3.1 การกำหนดจำนวนและกลุ่มตัวอย่าง

งานวิจัยนี้ใช้การสำรวจจากกลุ่มตัวอย่าง เป็นการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับประชากรเป้าหมายโดยการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนของประชากรทั้งหมดเนื่องจากในทางปฏิบัติไม่สามารถทำการศึกษาประชากรทั้งหมดได้ เพราะปัญหา อุปสรรคด้านค่าใช้จ่ายและเวลาในการที่จะศึกษาประชากรทั้งหมดซึ่งมีจำนวนมาก

การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง (Sample Size) เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นทุกหน่วยประชากรได้มีโอกาสรับเลือกเป็นตัวแทนของประชากร ในการวิจัยนี้จึงได้ประยุกต์การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามวิธีของ ทาโร่ ยามาเน่ (Taro Yamane) หรือเฮอร์เบิร์ทและเรย์มอนด์ (Herbert Asin and Raymond R.) หรือของโรสคอว์ (Roscoe : 1975)

การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามแนวคิดของ Yamane

การกำหนดขนาดของตัวอย่างตามแนวคิดของ Yamane นี้ นิยมใช้กับข้อมูลระดับช่วงมาตรา (Interval Scale) และระดับอัตราส่วนมาตรา (Ratio Scale) การใช้ตาราง ควรพิจารณาปัจจัยเหล่านี้ คือ

1. พิจารณาว่าจะให้ความเชื่อมั่นเป็น 95% หรือ 99%
2. ต้องสามารถประมาณขนาดของประชากร (N) ได้
3. กำหนดความคลาดเคลื่อนที่ผู้วิจัยยอมรับได้

ใช้สูตรของ Yamane (1973:725)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

e = ความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่าง (0.05 หรือ 0.01)
N = ขนาดของประชากร
n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 3.3 ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ผู้วิจัยทำการสุ่มตัวอย่างเพื่อดำเนินการวิจัย

ตำบล	หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนประชากร			ร้อยละ	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
			ชาย	หญิง	รวม		
บางน้ำจืด	11	บ้านบางน้ำจืด	117	120	237	5.10	19
บางมะพร้าว	8	บ้านหนองทองดี 1	140	164	304	6.54	24
	11	บ้านหนองทองดี 2	115	120	235	5.05	19
	12	บ้านหัวแหลม	297	275	572	12.30	45
ปากน้ำหลังสวน	3	บ้านหัวกรัง	1,450	1,527	2,977	64.02	237
	5	บ้านหนองไทร	163	162	325	6.99	26
รวม			**2,282**	**2,368**	**4,650**	**100**	**370**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.4 ตารางสำเร็จรูปสำหรับใช้ในการกำหนดขนาดตัวอย่างตามวิธีของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ขนาดประชากร (N)	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง (n) ที่ระดับความคลาดเคลื่อน					
	∓1%	∓2%	∓3%	∓4%	∓5%	∓10%
500	b	b	b	b	222	83
1,000	b	b	b	385	268	91
1,500	b	b	638	441	316	94
2,000	b	b	714	476	333	95
2,500	b	1,250	769	500	345	96
3,000	b	1,364	811	517	353	97
3,500	b	1,458	843	530	359	97
4,000	b	1,538	870	541	364	98
4,500	b	1,607	891	549	367	98
5,000	b	1,667	909	556	370	98
6,000	b	1,765	938	566	375	98
7,000	b	1,842	959	574	378	99
8,000	b	1,905	976	580	381	99
9,000	b	1,957	989	584	383	99
10,000	5,000	2,000	1,000	588	385	99
15,000	6,000	2,143	1,034	600	390	99
20,000	6,667	2,222	1,034	606	392	100
25,000	7,143	2,273	1,064	610	394	100
50,000	8,333	2,381	1,087	617	397	100
100,000	9,091	2,439	1,099	621	398	100
∞	10,000	2,500	1,111	625	400	100

หมายเหตุ b คือ กรณีนี้ใช้ไม่ได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ในการดำเนินการวิจัย ผู้วิจัยจำเป็นจะต้องดำเนินการรวบรวมข้อมูลในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง เพื่อนำมาทำการวิเคราะห์หาคำตอบ วิธีการที่จะเก็บรวบรวมข้อมูลได้ ก็จะต้องใช้เครื่องมือรวบรวม ซึ่งเรียกว่า เครื่องมือในการวิจัย (Research instrument) เครื่องมือที่ใช้วิจัยแบ่งออกได้หลายประเภท ตามจุดมุ่งหมายของการวิจัยที่แตกต่างกันออกไปที่นิยมใช้มีดังนี้ คือ แบบทดสอบ (Test) แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) แบบสอบถาม (Questionnaire) แบบสัมภาษณ์ (interview form) และแบบสังเกต (Observation form)

3.4.1 เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เลือกใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) และการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (in-depth interviews) เพื่อให้ครอบคลุมเนื้อหาตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยผู้วิจัยได้แบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนนี้จะใช้คำถามแบบปลายปิด (Closed-ended Question) เป็นคำถามแบบที่มีทางเลือกหลายคำตอบแต่เลือกได้เพียงคำตอบเดียว (Multiple Choice Question) รวม 7 ข้อ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาที่อยู่ในชุมชน รายได้ของครอบครัวต่อเดือน ตำแหน่งหรือสถานภาพในชุมชน

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง แบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) รวม 44 ข้อ ได้แก่ ความขัดแย้งด้านงาน ความขัดแย้งด้านกระบวนการ และความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ความขัดแย้งด้านงาน มีข้อคำถาม จำนวน 12 ข้อ โดยแบ่งเป็นก่อนดำเนินการก่อสร้าง จำนวน 4 ข้อ ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง 4 ข้อ และหลังดำเนินการก่อสร้าง จำนวน 4 ข้อ
2. ความขัดแย้งด้านกระบวนการ มีข้อคำถาม จำนวน 17 ข้อ โดยแบ่งเป็นก่อนดำเนินการก่อสร้าง จำนวน 6 ข้อ ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง 7 ข้อ และหลังดำเนินการก่อสร้าง จำนวน 4 ข้อ
3. ความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ มีข้อคำถาม จำนวน 15 ข้อ โดยแบ่งเป็นก่อนดำเนินการก่อสร้าง จำนวน 6 ข้อ ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง 4 ข้อ และหลังดำเนินการก่อสร้าง จำนวน 5 ข้อ

ลักษณะข้อคำถามเป็นมาตรประเมินค่าแบบลิเคิร์ท (Likert Scale) โดยแบ่งเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ คือ

ระดับความคิดเห็น	คะแนน
น้อยที่สุด	1
น้อย	2
ปานกลาง	3
มาก	4
มากที่สุด	5

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง แบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) รวม 25 ข้อ ได้แก่ การหลีกเลี่ยง การยอมให้หรือการไกล่เกลี่ย การแข่งขัน/เอาชนะ การประนีประนอม การร่วมมือ

ลักษณะข้อคำถามเป็นมาตรประเมินค่าแบบลิเคิร์ท (Likert Scale) โดยแบ่งเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ คือ

ระดับความคิดเห็น	**คะแนน**
น้อยที่สุด	1
น้อย	2
ปานกลาง	3
มาก	4
มากที่สุด	5

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเสนอแนะและความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง ที่ไม่ได้ระบุไว้ในส่วนที่ 3 ของแบบสอบถาม

3.4.2 การสร้างเครื่องมือที่ใช้วิจัย

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือเพื่อใช้เก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ศึกษาทฤษฎี เอกสาร บทความ ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง
2. สอบถามผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ศึกษา และรวบรวมข้อมูลปัจจัยของปัญหาความขัดแย้ง
3. รวบรวมข้อมูลต่างๆ และเรียบเรียงเพื่อสร้างเครื่องมือวิจัย
4. ตรวจสอบ แก้ไขและปรับปรุงเครื่องมือวิจัยให้มีประสิทธิภาพ โดยการขอความร่วมมือจากผู้บริหารหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตรวจสอบ แก้ไขและปรับปรุงเครื่องมือด้านรูปแบบ ความเที่ยงตรงของเนื้อหา สำนวน และความหมายของภาษาที่ใช้
5. นำเครื่องมือที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปเก็บรวบรวมข้อมูล จากกลุ่มตัวอย่างประชากรที่ศึกษา

3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ โดยใช้แบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปสัมภาษณ์เป้าหมาย โดยผู้สัมภาษณ์เป็นผู้ศึกษาวิจัยและมีผู้ช่วยผู้ศึกษาวิจัยจำนวน 5 คน ที่ผ่านการอบรมและทดลองเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสัมภาษณ์แล้วเป็นผู้สัมภาษณ์และเก็บรวบรวมข้อมูล โดยสรุปขั้นตอนในการดำเนินการได้ดังนี้

1. ผู้วิจัยได้ติดต่อประสานไปยังหน่วยงานภาครัฐและผู้นำท้องถิ่นที่รับผิดชอบในพื้นที่ศึกษา เพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์ของการเก็บรวบรวมข้อมูล ขอความร่วมมือในการประสานงานภายในพื้นที่ศึกษา และขอความร่วมมือให้นัดหมายกลุ่มตัวอย่างไว้ให้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. ผู้วิจัยเดินทางไปยังพื้นที่ตัวอย่าง ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองโดยใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่าง และการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

3. ตรวจสอบความครบถ้วยสมบูรณ์ของแบบสอบถาม ก่อนที่จะนำมาประมวลผลหากมีฉบับไหนไม่สมบูรณ์จะคัดออกและทำการเก็บเพิ่มให้ครบ

4. นำแบบสอบถามไปลงรหัส และให้คะแนนพร้อมบันทึกลงในกระดาษ (Coding Sheet) แล้วนำไปบันทึกเข้าเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS 11.5 for Windows

3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้ ดังนี้

3.4.1 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ในส่วนนี้จะทำการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้สถิติค่าร้อยละ และสัมประสิทธิ์ของความผันแปร (CV)

2. สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ทำการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- ค่าสถิติการหาค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
- การทดสอบค่าสถิติ โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบมีปัจจัยเดียว (One-way ANOVA) โดยกำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในส่วนการหาค่าความแตกต่างของตัวแปร

3. การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์ของความผันแปร (Coefficient of variation) เพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปร ว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ และเพื่อให้มีเงื่อนไขในการตัดสินใจเลือกข้อมูลได้ง่ายขึ้น

$$cv = \frac{S.D.}{\bar{X}} * 100$$

4. การวิเคราะห์ Hypothesis โดยการตั้งสมมติฐานการวิจัย

3.4.2 การวิเคราะห์ผล

ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์จะถูกนำมาวิเคราะห์ โดยใช้เทคนิคทางสถิติแล้วจะมีการวิเคราะห์ผล ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาที่อยู่ในชุมชน รายได้ของครอบครัวต่อเดือน และตำแหน่งหรือสถานภาพในชุมชน

2. วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ค่าความแปรปรวนเพื่อหาค่านัยสำคัญของปัจจัยความขัดแย้งและปัจจัยการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

3. วิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์ของความผันแปรระหว่างตัวแปร ว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันหรือไม่

4. ทดสอบสมมติฐานทางสถิติเพื่อจำแนกประเด็นปัญหาของปัจจัยความขัดแย้งและปัจจัยการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งตามแต่ละปัจจัย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมผลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยการสุ่มเลือกกลุ่มตัวอย่างประชากรในแต่ละพื้นที่จำนวนทั้งสิ้น 370 ตัวอย่าง ผู้วิจัยได้ดำเนินการลงรหัส และให้คะแนนพร้อมบันทึกลงในกระดาษลงรหัส (Coding Sheet) แล้วนำไปบันทึกเข้าเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS 11.5 for Windows (Statistical Package for the Social Sciences Version 11.5) โดยผลการวิเคราะห์ในงานวิจัยมี ดังนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

4.2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้ง

4.3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้ง

4.4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางการจัดการความขัดแย้ง

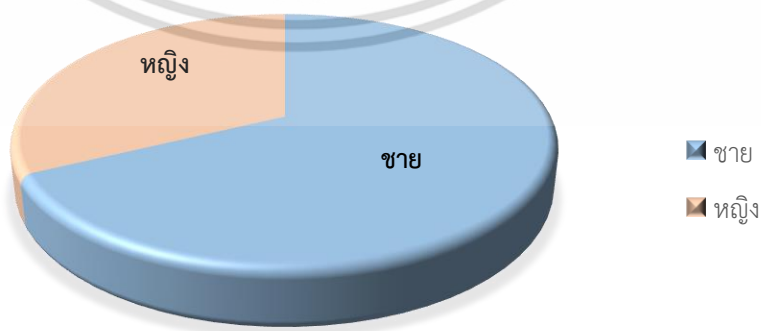
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นข้อฐานพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง มีรายละเอียดพิจารณาได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	251	67.8
หญิง	119	32.2
รวม	**370**	**100.0**

จากตารางที่ 4.1 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 370 คน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย จำนวน 251 คน คิดเป็นร้อยละ 67.2 และเป็นเพศหญิง จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 32.2 แสดงรายละเอียดดังแผนภูมิที่ 4.1



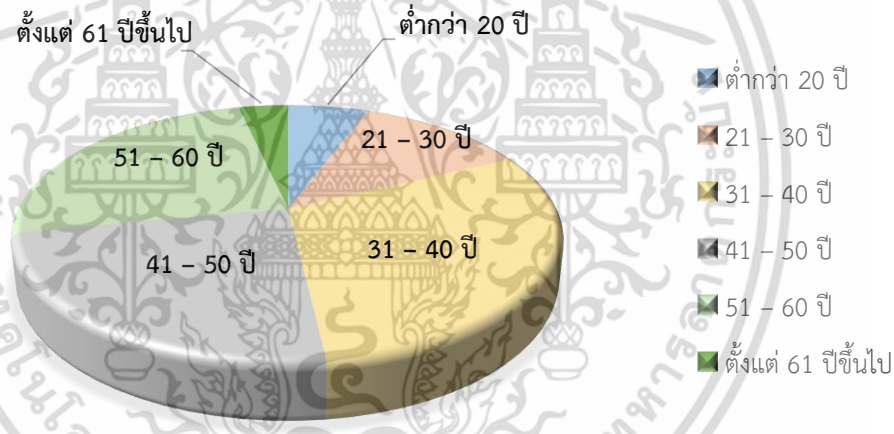
แผนภูมิที่ 4.1 จำแนกตามเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.2 อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	21	5.7
21 – 30 ปี	45	12.2
31 – 40 ปี	112	30.3
41 – 50 ปี	88	23.8
51 – 60 ปี	91	24.6
ตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไป	13	3.5
รวม	**370**	**100.0**

จากตารางที่ 4.2 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 370 คน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีช่วงอายุระหว่าง 31 – 40 ปี มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 30.3 รองลงมาคือ ช่วงอายุ 51 – 60 ปี จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 24.6 ตามลำดับ แสดงรายละเอียดดังแผนภูมิที่ 4.2



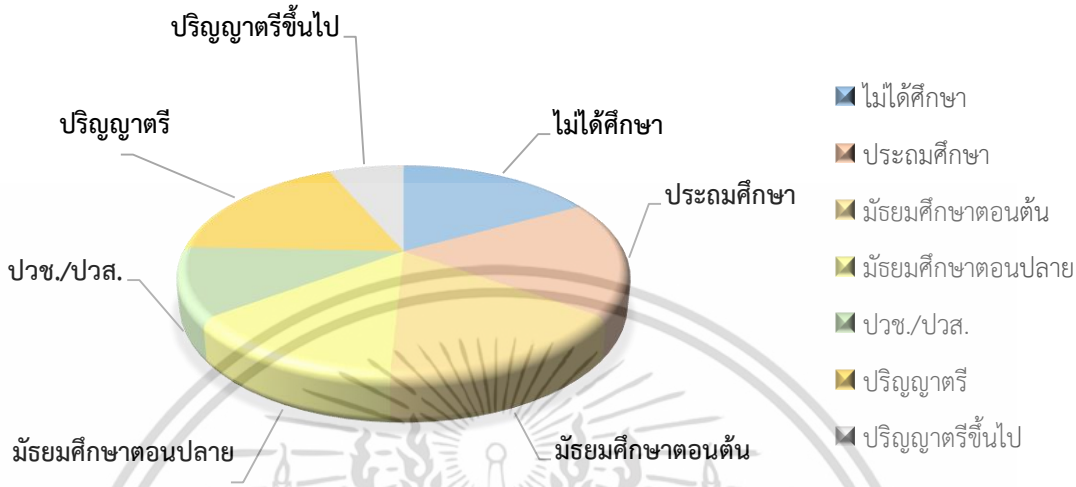
แผนภูมิที่ 4.2 จำแนกตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.3 ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้ศึกษา	63	17.0
ประถมศึกษา	66	17.8
มัธยมศึกษาตอนต้น	59	15.9
มัธยมศึกษาตอนปลาย	52	14.1
ปวช./ปวส.	40	10.8
ปริญญาตรี	66	17.8
ปริญญาตรีขึ้นไป	24	6.5
รวม	**370**	**100.0**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.3 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 370 คน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษาระดับประถมศึกษาและปริญญาตรี มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8 แสดงรายละเอียดดังแผนภูมิที่ 4.3



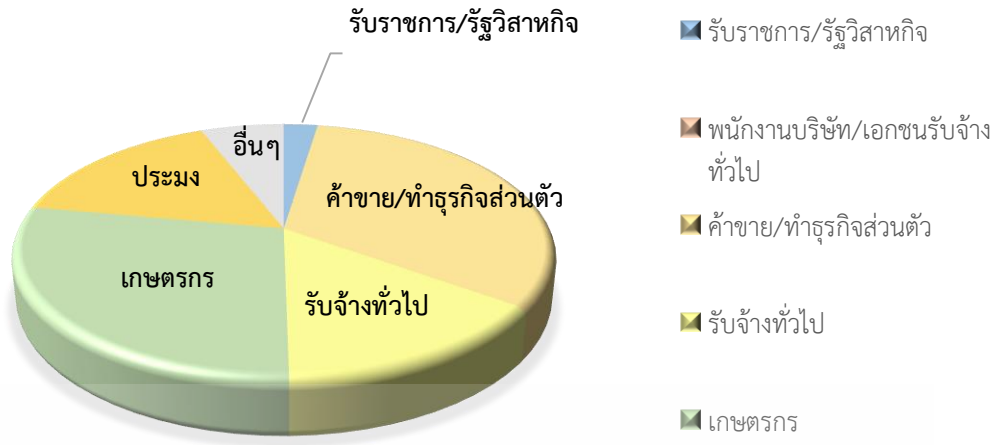
แผนภูมิที่ 4.3 จำแนกตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.4 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	9	2.4
พนักงานบริษัท/เอกชนรับจ้างทั่วไป	-	-
ค้าขาย/ทำธุรกิจส่วนตัว	120	32.4
รับจ้างทั่วไป	55	14.9
เกษตรกร	104	28.1
ประมง	60	16.2
อื่นๆ	22	5.9
รวม	**370**	**100.0**

จากตารางที่ 4.4 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 370 คน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีอาชีพค้าขาย/ทำธุรกิจส่วนตัว มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 32.4 รองลงมา คืออาชีพเกษตรกร จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 28.1 ตามลำดับ แสดงรายละเอียดดังแผนภูมิที่ 4.4

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

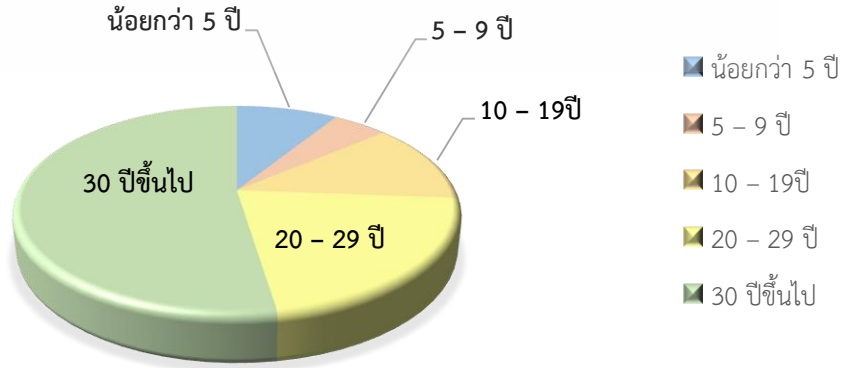


แผนภูมิที่ 4.4 จำแนกตามอาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.5 ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชนของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 5 ปี	33	8.9
5 – 9 ปี	18	4.9
10 – 19 ปี	46	12.4
20 – 29 ปี	79	21.4
30 ปีขึ้นไป	194	52.4
รวม	**370**	**100.0**

จากตารางที่ 4.5 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 370 คน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชน 30 ปีขึ้นไป มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 52.4 รองลงมา คือ ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชน 20 – 29 ปี จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4 ตามลำดับ แสดงรายละเอียดดังแผนภูมิที่ 4.5



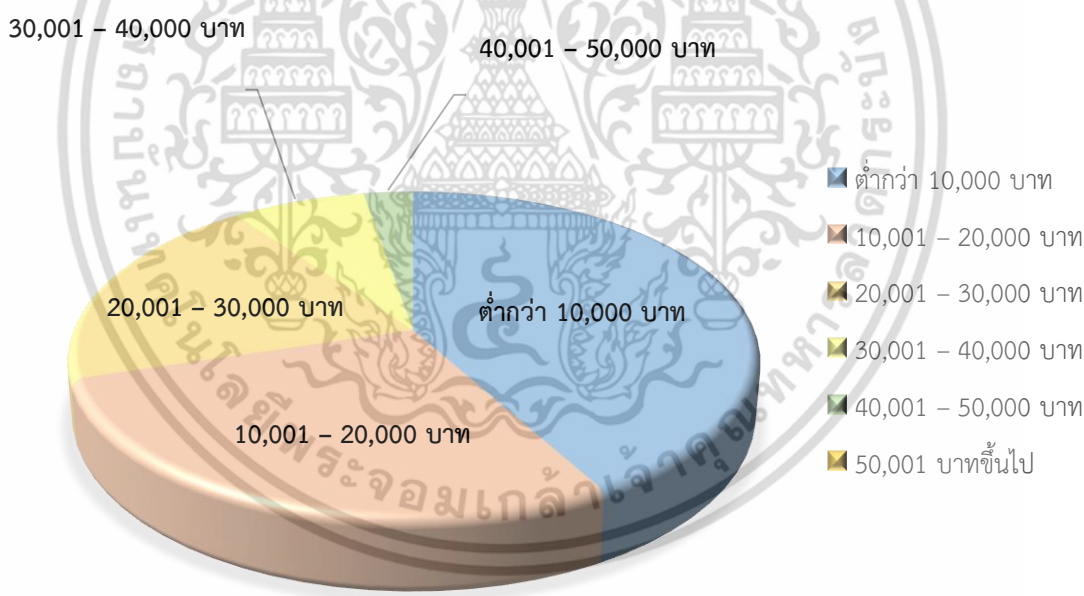
แผนภูมิที่4.5 จำแนกตามระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชนของผู้ตอบแบบสอบถาม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.6 รายได้ของครอบครัวต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายได้ของครอบครัวต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	155	41.9
10,001 – 20,000 บาท	105	28.4
20,001 – 30,000 บาท	73	19.7
30,001 – 40,000 บาท	27	7.3
40,001 – 50,000 บาท	10	2.7
50,001 บาทขึ้นไป	-	-
รวม	**370**	**100.0**

จากตารางที่ 4.6 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 370 คน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้ของครอบครัวต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 41.9 รองลงมา คือ 10,001 – 20,000 บาท จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 28.4 ตามลำดับ แสดงรายละเอียดดังแผนภูมิที่ 4.6



แผนภูมิที่4.6 จำแนกตามรายได้ของครอบครัวต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.7 ตำแหน่งหรือสถานภาพในชุมชน

ตำแหน่งหรือสถานภาพในชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
ลูกบ้าน	363	98.1
สมาชิก อ.บ.ต./เทศบาล	1	0.3
ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน	1	0.3
ผู้นำชุมชน	-	-
เจ้าหน้าที่โยธา/ก่อสร้าง	5	1.4
อื่นๆ	-	-
รวม	**370**	**100.0**

จากตารางที่ 4.7 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 370 คน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีตำแหน่งหรือสถานภาพในชุมชน คือ ลูกบ้าน มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 363 คน คิดเป็นร้อยละ 98.1 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่โยธา/ก่อสร้าง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 ตามลำดับ แสดงรายละเอียดดังแผนภูมิที่ 4.7

แผนภูมิที่4.7 จำแนกตามตำแหน่งหรือสถานภาพในชุมชนของผู้ตอบแบบสอบถาม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้ง

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งของกลุ่มตัวอย่างมีรายละเอียดพิจารณาได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งด้านงาน

ปัจจัยของความขัดแย้ง	พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง (ตำบลบางน้ำจืด)			พื้นที่ระหว่างก่อสร้าง (ตำบลบางมะพร้าว)			พื้นที่ภายหลังก่อสร้าง (ตำบลบางปากน้ำ)			F	Sig
	$\bar{x}$	S.D.	CV	$\bar{x}$	S.D.	CV	$\bar{x}$	S.D.	CV		
1. ปัจจัยความขัดแย้งด้านงาน											
1.1 ก่อนดำเนินการก่อสร้าง											
1.1.1 ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดเป้าหมายของโครงการก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง	3.52	1.38	39.20	2.81	1.27	45.20	3.25	1.34	41.23	4.241	0.015
1.1.2 ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้ท่านทราบ	3.68	1.37	37.23	3.18	1.34	42.14	3.37	1.28	37.98	1.406	0.246
1.1.3 ความคลุมเครือของข้อมูลโครงการ และความไม่ชัดเจนของสัญญาก่อสร้าง	3.26	1.55	47.55	3.00	1.41	47.00	3.07	1.41	45.93	0.289	0.749
1.1.4 แบบก่อสร้างที่ออกแบบไม่ตรงกับความต้องการ	2.94	1.35	45.92	2.72	1.21	44.49	3.19	1.28	40.13	4.589	0.011
1.2 ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง											
1.2.1 การก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งทำให้เกิดฝุ่นควันและมลภาวะ	3.05	1.07	35.08	2.00	1.05	52.50	2.33	1.15	49.36	7.511	0.001
1.2.2 โครงการก่อสร้างชายฝั่งส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวัน	2.94	1.02	34.69	2.63	1.07	40.68	2.74	1.17	42.70	0.670	0.512
1.2.3 ท่านมีความขัดแย้งเนื่องจากแบบขยายและรายการก่อสร้าง รายการประกอบแบบ	2.15	0.60	27.91	2.09	1.08	51.67	2.32	1.05	45.26	1.713	0.182
1.2.4 ท่านมีความขัดแย้งเนื่องจากการก่อสร้างดำเนินการล่าช้ากว่าแผนงาน	2.63	1.25	47.53	2.81	1.47	52.31	2.82	1.27	45.04	0.183	0.832
1.3 หลังดำเนินการก่อสร้าง											
1.3.1 ท่านมีความขัดแย้งจากผลกระทบต่อการดำรงชีวิต และทรัพย์สิน	2.31	0.74	32.03	2.72	1.36	50.00	2.52	1.06	42.06	1.511	0.222
1.3.2 ท่านมีความขัดแย้งจากผลกระทบต่อการประกอบวิชาชีพ	2.31	0.74	32.03	2.45	1.24	50.61	2.47	1.04	42.11	0.206	0.814
1.3.3 ท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการกรณีส่งผลเสียต่อระบบนิเวศน์	2.94	0.52	17.69	3.09	1.08	34.95	3.03	0.89	29.37	0.217	0.805
1.3.4 การออกแบบโครงสร้างชายฝั่งที่ผิดพลาดทำให้เกิดความเสียหายที่ตามมา	3.42	1.07	31.29	4.09	1.00	24.45	3.74	0.92	24.60	6.039	0.003

จากตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งด้านงานจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง คือ

พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง(ตำบลบางน้ำจืด)

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้ท่านทราบ ($\bar{X}$=3.68, 37.23%)

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ การก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งทำให้เกิดฝุ่นควันและมลภาวะ ($\bar{X}$=3.05, 35.08%)

หลังดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ การออกแบบโครงสร้างชายฝั่งที่ผิดพลาดทำให้เกิดความเสียหายที่ตามมา ($\bar{X}$=3.42, 31.29%)

พื้นที่ระหว่างก่อสร้าง(ตำบลบางมะพร้าว)

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้ท่านทราบ ($\bar{X}$=3.18, 42.14%)

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ท่านมีความขัดแย้งเนื่องจากการก่อสร้างดำเนินการล่าช้ากว่าแผนงาน ($\bar{X}$=2.81, 52.31%)

หลังดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ การออกแบบโครงสร้างชายฝั่งที่ผิดพลาดทำให้เกิดความเสียหายที่ตามมา ($\bar{X}$=4.09, 24.45%)

พื้นที่ภายหลังก่อสร้าง(ตำบลบางปากน้ำ)

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้ท่านทราบ ($\bar{X}$=3.37, 37.98%)

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ท่านมีความขัดแย้งเนื่องจากการก่อสร้างดำเนินการล่าช้ากว่าแผนงาน ($\bar{X}$=2.82, 45.04%)

หลังดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ การออกแบบโครงสร้างชายฝั่งที่ผิดพลาดทำให้เกิดความเสียหายที่ตามมา ($\bar{X}$=3.74, 40.64%)

ภาพที่ 4.1 การออกแบบโครงสร้างชายฝั่งที่ผิดพลาดทำให้เกิดความเสียหายที่ตามมา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์หาความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งด้านงานจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง คือ

ขั้นตอนการวิเคราะห์ผลมีดังนี้

1. สมมติฐานที่ใช้ในการทดสอบ

H_0 : ปัจจัยของความขัดแย้งด้านงาน ต่อทัศนคติของชุมชนในพื้นที่ศึกษาต่อช่วงของการก่อสร้างโครงสร้าง ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยของความขัดแย้งด้านงาน แตกต่างกัน อย่างน้อย 2 พื้นที่ศึกษา

นั่นหมายถึง

$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

$H_1 : \mu_i \neq \mu_j$ อย่างน้อย 1 คู่ ; I ≠ j

2. สถิติที่ใช้ในการทดสอบ

$$F = \frac{NMSTrt}{MSE}$$

3. กำหนดระดับนัยสำคัญ

$$\alpha = 0.05$$

4. สร้างเขตปฏิเสธ H_0 ก็ต่อเมื่อค่า Sig ที่คำนวณได้น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญที่กำหนด (α) ค่า Sig < $\alpha_{0.05}$

สรุปผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของปัจจัยความขัดแย้งด้านงาน

<u>ก่อนดำเนินการก่อสร้าง</u> สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้ท่านทราบ (Sig=0.246)
2. ความคลุมเครือของข้อมูลโครงการ และความไม่ชัดเจนของสัญญาก่อสร้าง (Sig=0.749)

<u>ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง</u> สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. โครงการก่อสร้างชายฝั่งส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวัน (Sig=0.512)
2. ท่านมีความขัดแย้งเนื่องจากแบบขยายและรายการก่อสร้าง รายการประกอบแบบ (Sig=0.182)
3. ท่านมีความขัดแย้งเนื่องจากการก่อสร้างดำเนินการล่าช้ากว่าแผนงาน (Sig=0.832)

<u>หลังดำเนินการก่อสร้าง</u> สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. ท่านมีความขัดแย้งจากผลกระทบต่อการดำรงชีวิต และทรัพย์สิน (Sig=0.222)
2. ท่านมีความขัดแย้งจากผลกระทบต่อการประกอบวิชาชีพ (Sig=0.814)
3. ท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการกรณีส่งผลเสียต่อระบบนิเวศน์ (Sig=0.805)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งด้านกระบวนการ

ปัจจัยของความขัดแย้ง	พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง (ตำบลบางน้ำจืด)			พื้นที่ระหว่างก่อสร้าง (ตำบลบางมะพร้าว)			พื้นที่ภายหลังก่อสร้าง (ตำบลบางปากน้ำ)			F	Sig
	$\overline{x}$	S.D.	CV	$\overline{x}$	S.D.	CV	$\overline{x}$	S.D.	CV		
2. ปัจจัยความขัดแย้งด้านกระบวนการ											
2.1 ก่อนดำเนินการก่อสร้าง											
2.1.1 ขาดแคลนแรงงานก่อสร้าง	2.57	1.26	49.03	2.54	1.08	42.52	2.76	1.18	42.75	1.282	0.279
2.1.2 ขาดแคลนวัสดุ เครื่องมือ เครื่องจักรและเทคโนโลยีในการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง	2.42	1.12	46.28	2.72	1.21	44.49	2.74	1.21	44.16	0.631	0.533
2.1.3 งบประมาณไม่เพียงพอต่อการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง	2.94	0.97	32.99	3.00	1.28	42.67	3.18	1.11	34.91	1.077	0.342
2.1.4 การขาดผู้มีความรู้หรือทักษะเฉพาะทางด้านเทคนิคและเทคโนโลยีสำหรับการก่อสร้าง	3.05	1.35	44.26	3.27	1.05	32.11	3.30	1.14	34.55	0.423	0.656
2.1.5 การคัดเลือกผู้รับจ้างมีความไม่เป็นธรรม	3.31	1.24	37.46	2.45	0.99	40.41	2.78	1.09	39.21	5.941	0.003
2.1.6 ขาดการประสานงานของเจ้าหน้าที่	3.36	1.09	32.44	3.27	0.80	24.46	3.21	1.03	32.09	0.269	0.764
2.2 ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง											
2.2.1 วิศวกร ผู้คุมงานและผู้รับเหมามีทักษะไม่เพียงพอ	3.21	1.35	42.06	2.90	1.00	34.48	2.99	1.14	38.13	0.599	0.550
2.2.2 ไม่สามารถจัดหาผู้รับเหมาช่วงที่มีความสามารถในการทำงานได้	3.36	1.30	38.69	2.36	0.98	41.53	2.92	1.13	38.70	10.878	0.000
2.2.3 ไม่มีการวางแผนในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องจักร	2.47	1.34	54.25	2.54	1.16	45.67	2.48	1.11	44.76	0.093	0.911
2.2.4 มูลค่าในการก่อสร้างโครงการ	3.31	1.10	33.23	2.90	1.08	37.24	3.15	1.03	32.70	2.227	0.109
2.2.5 ได้รับผลกระทบจากการขนส่งวัสดุ	2.63	0.95	36.12	2.36	1.15	48.73	2.57	0.95	36.96	1.506	0.223
2.2.6 การนำแรงงานต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ทำให้ขาดความปลอดภัย	2.42	1.01	41.74	2.45	1.24	50.61	2.38	0.98	41.18	0.134	0.875
2.2.7 การใช้งานเครื่องจักรในโครงการ เช่น เครื่องจักรทำงานส่งเสียงดังรบกวน	2.31	1.15	49.78	2.90	1.00	34.48	2.44	1.01	41.39	7.278	0.001
2.3 หลังดำเนินการก่อสร้าง											
2.3.1 ขาดการจัดหาเงินเพื่อมาแก้ปัญหาความเสียหายในพื้นที่รอบข้าง	3.57	1.38	38.66	3.90	1.00	25.64	3.45	1.23	35.65	4.743	0.009
2.3.2 ขาดการจัดหางบประมาณเพื่อซ่อมแซมบูรณะโครงการก่อสร้างชายฝั่ง	3.89	1.19	30.59	4.18	0.71	16.99	3.81	1.24	32.55	3.389	0.035
2.3.3 ขาดการบำรุงรักษาโครงการอย่างเหมาะสม	3.63	1.21	33.33	3.81	1.19	31.23	3.60	1.21	33.61	1.026	0.359
2.3.4 ขาดเจ้าหน้าที่ในการตรวจตรา ติดตามผลกระทบหลังจากการก่อสร้าง	3.42	0.96	28.07	3.81	1.11	29.13	3.63	1.06	29.20	1.510	0.222

จากตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งด้านกระบวนการจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง คือ

พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง(ตำบลบางน้ำจืด)

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการประสานงานของเจ้าหน้าที่ ($\bar{X}$=3.36, 32.44%)

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ไม่สามารถจัดหาผู้รับเหมาช่วงที่มีความสามารถในการทำงานได้ ($\bar{X}$=3.36, 38.69%)

หลังดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการจัดหางบประมาณเพื่อซ่อมแซมบูรณะโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ($\bar{X}$=3.89, 30.59%)

พื้นที่ระหว่างก่อสร้าง(ตำบลบางมะพร้าว)

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการประสานงานของเจ้าหน้าที่ ($\bar{X}$=3.27, 24.46%)

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ วิศวกร ผู้คุมงานและผู้รับเหมามีทักษะไม่เพียงพอ ($\bar{X}$=2.90, 34.48%) และ การใช้งานเครื่องจักรในโครงการ เช่น เครื่องจักรทำงานส่งเสียงดังรบกวน ($\bar{X}$=2.90, 34.48%)

หลังดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการจัดหางบประมาณเพื่อซ่อมแซมบูรณะโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ($\bar{X}$=4.18, 16.99%)

พื้นที่ภายหลังก่อสร้าง(ตำบลบางปากน้ำ)

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ การขาดผู้มีความรู้หรือทักษะเฉพาะทางด้านเทคนิคและเทคโนโลยีสำหรับการก่อสร้าง ($\bar{X}$=3.30, 34.55%)

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง พบว่า มูลค่าในการก่อสร้างโครงการ ($\bar{X}$=3.15, 32.70%)

หลังดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการจัดหางบประมาณเพื่อซ่อมแซมบูรณะโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ($\bar{X}$=3.81, 32.55%)

จากตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์หาความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งด้านกระบวนการจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง คือ

ขั้นตอนการวิเคราะห์ผลมีดังนี้

1. สมมติฐานที่ใช้ในการทดสอบ

H_0 : ปัจจัยของความขัดแย้งด้านกระบวนการ ต่อทัศนคติของชุมชนในพื้นที่ศึกษาต่อช่วงของการก่อสร้างโครงสร้าง ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยของความขัดแย้งด้านกระบวนการ แตกต่างกัน อย่างน้อย 2 พื้นที่ศึกษา

นั่นหมายถึง

$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

$H_1 : \mu_i \neq \mu_j$ อย่างน้อย 1 คู่ ; $i \neq j$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. สถิติที่ใช้ในการทดสอบ

$$F = \frac{NMSTrt}{MSE}$$

3. กำหนดระดับนัยสำคัญ

$$\alpha = 0.05$$

4. สร้างเขตปฏิเสธ H_0 ก็ต่อเมื่อค่า Sig ที่คำนวณได้น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญที่กำหนด (α) ค่า Sig < $\alpha_{0.05}$

สรุปผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของปัจจัยความขัดแย้งด้านกระบวนการ

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. ขาดแคลนแรงงานก่อสร้าง (Sig=0.279)
2. ขาดแคลนวัสดุ เครื่องมือ เครื่องจักรและเทคโนโลยีในการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง (Sig=0.533)
3. งบประมาณไม่เพียงพอต่อการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง (Sig=0.342)
4. การขาดผู้มีความรู้หรือทักษะเฉพาะทางด้านเทคนิคและเทคโนโลยีสำหรับการก่อสร้าง (Sig=0.656)
5. ขาดการประสานงานของเจ้าหน้าที่ (Sig=0.764)

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. วิศวกร ผู้คุมงานและผู้รับเหมามีทักษะไม่เพียงพอ (Sig=0.550)
2. ไม่มีการวางแผนในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องจักร (Sig=0.911)
3. มูลค่าในการก่อสร้างโครงการ (Sig=0.109)
4. ได้รับผลกระทบจากการขนส่งวัสดุ (Sig=0.223)
5. การนำแรงงานต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ทำให้ขาดความปลอดภัย (Sig=0.875)

หลังดำเนินการก่อสร้าง สรุปได้ว่า มี 3 ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. ขาดการบำรุงรักษาโครงการอย่างเหมาะสม (Sig=0.359)
2. ขาดเจ้าหน้าที่ในการตรวจตรา ติดตามผลกระทบหลังจากการก่อสร้าง (Sig=0.222)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์

ปัจจัยของความขัดแย้ง	พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง (ตำบลบางน้ำจืด)			พื้นที่ระหว่างก่อสร้าง (ตำบลบางมะพร้าว)			พื้นที่ภายหลังก่อสร้าง (ตำบลบางปากน้ำ)			F	Sig
	$\overline{x}$	S.D.	CV	$\overline{x}$	S.D.	CV	$\overline{x}$	S.D.	CV		
3. ปัจจัยความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์											
3.1 ก่อนดำเนินการก่อสร้าง											
3.1.1 ความขัดแย้งในชุมชนระหว่างกลุ่มที่คัดค้านกับกลุ่มที่สนับสนุนการก่อสร้าง	3.21	1.35	42.06	2.45	1.31	53.47	2.93	1.31	44.71	5.205	0.006
3.1.2 ขาดการมีส่วนร่วมเพื่อลงประชามติก่อนก่อสร้างโครงการก่อสร้างชายฝั่ง	3.00	1.20	40.00	2.90	1.24	42.76	3.04	1.12	36.84	0.484	0.617
3.1.3 ความมีอิทธิพลจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องในโครงการ เช่น จากผู้รับเหมาที่มีอิทธิพล	3.15	1.30	41.27	2.54	1.31	51.57	2.80	1.24	44.29	2.417	0.091
3.1.4 ผู้รับเหมาก่อสร้างขาดความสัมพันธ์ที่ดีต่อชุมชน	3.26	0.99	30.37	2.72	1.14	41.91	2.98	0.99	33.22	2.995	0.051
3.1.5 การกระจายข่าวสาร ให้ความรู้ต่อชุมชนทำให้ข้อมูลที่ท่านได้รับ ส่วนใหญ่มีความคลาดเคลื่อน ไม่ถูกต้องหรือไม่เข้าใจ	3.15	1.06	33.65	2.45	1.38	56.33	2.65	1.09	41.13	2.988	0.052
3.1.6 ความขัดแย้งจากการไม่เข้าใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นผู้ดูแลในด้านประโยชน์ของโครงการ	2.94	1.31	44.56	2.72	1.42	52.21	2.91	1.19	40.89	0.749	0.473
3.2 ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง											
3.2.1 ความขัดแย้งจากความประสงค์ที่จะได้เป็นแรงงานจากโครงการ	2.68	1.33	49.63	2.63	1.30	49.43	2.55	1.20	47.06	0.196	0.822
3.2.2 ท่านไม่ได้รับการตอบสนองจากการหารายได้จากการก่อสร้าง	2.68	1.33	49.63	2.72	1.42	52.21	2.78	1.33	47.84	0.102	0.903
3.2.3 ความขัดแย้งจากการกระทบกระทั่งกันระหว่างชุมชนกับแรงงานต่างถิ่น	2.52	1.07	42.46	2.27	1.21	53.30	2.50	1.11	44.40	1.382	0.252
3.2.4 ท่านมีความรู้สึกตึงเครียดขณะทำการก่อสร้าง	2.63	1.16	44.11	2.63	1.23	46.77	2.68	1.28	47.76	0.066	0.936
3.3 หลังดำเนินการก่อสร้าง											
3.3.1 ความเครียดที่เกิดจากความเสียหายที่ส่งผลโดยตรงจากการก่อสร้าง	3.05	1.22	40.00	3.45	1.16	33.62	3.27	1.14	34.86	1.264	0.284
3.3.2 ขาดการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการเพื่อกลับมาแก้ไขปัญหา	3.42	1.38	40.35	4.00	1.21	30.25	3.48	1.30	37.36	5.428	0.005
3.3.3 ขาดความช่วยเหลือจากหน่วยงานต่างๆ ในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการก่อสร้างชายฝั่ง	3.36	1.30	38.69	3.81	0.94	24.67	3.53	1.04	29.46	2.928	0.055
3.3.4 ทัศนคติและความรู้สึกที่เปลี่ยนไปเมื่อสูญเสียผลประโยชน์ในที่ทำกิน	2.89	1.44	49.83	3.63	0.98	27.00	3.47	1.16	33.43	3.334	0.037
3.3.5 ความขัดแย้งระหว่างแต่ละพื้นที่เมื่อได้รับผลประโยชน์จากสิ่งก่อสร้างไม่เท่าเทียมกัน	3.10	1.04	33.55	3.36	1.15	34.23	3.58	1.10	30.73	2.552	0.079

จากตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์จากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง คือ

พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง(ตำบลบางน้ำจืด)

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ผู้รับเหมาก่อสร้างขาดความสัมพันธ์ที่ดีต่อชุมชน ($\bar{X}$=3.26, 30.37%)

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ความขัดแย้งจากความประสงค์ที่จะได้เป็นแรงงานจากโครงการ ($\bar{X}$=2.68, 49.63%) และท่านไม่ได้รับการตอบสนองจากการหารายได้จากการก่อสร้าง ($\bar{X}$=2.68, 49.63%)

หลังดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการเพื่อกลับมาแก้ไขปัญหา ($\bar{X}$=3.42, 40.35%)

พื้นที่ระหว่างก่อสร้าง(ตำบลบางมะพร้าว)

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการมีส่วนร่วมเพื่อลงประชามติก่อนก่อสร้างโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ($\bar{X}$=2.90, 42.76%)

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ท่านไม่ได้รับการตอบสนองจากการหารายได้จากการก่อสร้าง ($\bar{X}$=2.72, 52.21%)

หลังดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการเพื่อกลับมาแก้ไขปัญหา ($\bar{X}$=4.00, 30.25%)

พื้นที่ภายหลังก่อสร้าง(ตำบลบางปากน้ำ)

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการมีส่วนร่วมเพื่อลงประชามติก่อนก่อสร้างโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ($\bar{X}$=3.04, 36.84%)

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ท่านไม่ได้รับการตอบสนองจากการหารายได้จากการก่อสร้าง ($\bar{X}$=2.78, 47.84%)

หลังดำเนินการก่อสร้าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ความขัดแย้งระหว่างแต่ละพื้นที่เมื่อได้รับผลประโยชน์จากสิ่งก่อสร้างไม่เท่าเทียมกัน ($\bar{X}$=3.58, 30.73%)

จากตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์หาความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์จากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง คือ

ขั้นตอนการวิเคราะห์ผลมีดังนี้

1. สมมติฐานที่ใช้ในการทดสอบ

H_0 : ปัจจัยของความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ ต่อทัศนคติของชุมชนในพื้นที่ศึกษาต่อช่วงของการก่อสร้างโครงสร้าง ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยของความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ แตกต่างกัน อย่างน้อย 2 พื้นที่ศึกษา

นั่นหมายถึง

$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

$H_1 : \mu_i \neq \mu_j$ อย่างน้อย 1 คู่ ; I ≠ j

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. สถิติที่ใช้ในการทดสอบ

$$F = \frac{NMSTrt}{MSE}$$

3. กำหนดระดับนัยสำคัญ

$$\alpha = 0.05$$

4. สร้างเขตปฏิเสธ H_0 ก็ต่อเมื่อค่า Sig ที่คำนวณได้น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญที่กำหนด (α) ค่า Sig < $\alpha_{0.05}$

สรุปผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของปัจจัยความขัดแย้งด้านกระบวนการ

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. ขาดการมีส่วนร่วมเพื่อลงประชามติก่อนก่อสร้างโครงการก่อสร้างชายฝั่ง (Sig=0.617)
2. ความมีอิทธิพลจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องในโครงการ เช่น จากผู้รับเหมาที่มีอิทธิพล (Sig=0.091)
3. ผู้รับเหมาก่อสร้างขาดความสัมพันธ์ที่ดีต่อชุมชน (Sig=0.051)
4. การกระจายข่าวสาร ให้ความรู้ต่อชุมชนทำให้ข้อมูลที่ท่านได้รับ ส่วนใหญ่มีความคลาดเคลื่อน ไม่ถูกต้องหรือไม่เข้าใจ (Sig=0.052)
5. ความขัดแย้งจากการไม่เข้าใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นผู้ดูแลในด้านประโยชน์ของโครงการ (Sig=0.473)

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. ความขัดแย้งจากความประสงค์ที่จะได้เป็นแรงงานจากโครงการ (Sig=0.822)
2. ท่านไม่ได้รับการตอบสนองจากการหารายได้จากการก่อสร้าง (Sig=0.903)
3. ความขัดแย้งจากการกระทบกระทั่งกันระหว่างชุมชนกับแรงงานต่างถิ่น (Sig=0.252)
4. ท่านมีความรู้สึกตึงเครียดขณะทำการก่อสร้าง (Sig=0.936)

หลังดำเนินการก่อสร้าง สรุปได้ว่า มี 3 ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. ความเครียดที่เกิดจากความเสียหายที่ส่งผลโดยตรงจากการก่อสร้าง (Sig=0.284)
2. ขาดความช่วยเหลือจากหน่วยงานต่างๆ ในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการก่อสร้างชายฝั่ง (Sig=0.055)
3. ความขัดแย้งระหว่างแต่ละพื้นที่เมื่อได้รับผลประโยชน์จากสิ่งก่อสร้างไม่เท่าเทียมกัน (Sig=0.079)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้ง

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งของกลุ่มตัวอย่างมีรายละเอียดพิจารณาได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้ง

ปัจจัยของการจัดการความขัดแย้ง	พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง (ตำบลบางน้ำจืด)			พื้นที่ระหว่างก่อสร้าง (ตำบลบางมะพร้าว)			พื้นที่ภายหลังก่อสร้าง (ตำบลบางปากน้ำ)			F	Sig
	$\overline{x}$	S.D.	CV	$\overline{x}$	S.D.	CV	$\overline{x}$	S.D.	CV		
1. การหลีกเลี่ยง											
1.1 ท่านพยายามหลีกเลี่ยงการเผชิญหน้ากันระหว่างบุคคล เช่น ผู้รับเหมา เจ้าหน้าที่รัฐ	3.52	1.30	36.93	2.00	1.21	60.50	2.68	1.41	52.61	13.223	0.000
1.2 ท่านพยายามหลีกเลี่ยงข้อโต้แย้ง ในการระดมความคิดเห็นในชุมชน	3.52	1.30	36.93	2.36	1.43	60.59	3.02	1.46	48.34	8.671	0.000
1.3 ท่านหลีกเลี่ยงการแสดงความคิดเห็นที่จะนำไปสู่ความขัดแย้ง	3.05	1.50	49.18	2.54	1.56	61.42	2.98	1.44	48.32	3.090	0.047
1.4 ท่านหลีกเลี่ยงการซักถามหรือตอบคำถามจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการก่อสร้าง	2.94	1.47	50.00	2.63	1.56	59.32	2.81	1.42	50.53	0.634	0.531
1.5 ท่านหลีกเลี่ยงการเผชิญหน้ากับปัญหาที่ท่านได้รับผลกระทบ	3.00	1.56	52.00	2.00	1.35	67.50	2.64	1.53	57.95	7.237	0.001
2. การไกล่เกลี่ย											
2.1 ท่านยอมเป็นฝ่ายเสียผลประโยชน์เพื่อยุติความขัดแย้ง	3.63	1.30	35.81	2.63	1.56	59.32	3.19	1.51	47.34	5.822	0.003
2.2 ท่านยอมเสียสละเพื่อรักษาความสัมพันธ์ระหว่างท่านกับชุมชนหรือกับฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการก่อสร้าง	3.42	0.69	20.18	2.81	1.41	50.18	2.99	1.21	40.47	1.956	0.143
2.3 ท่านยอมที่จะสูญเสียผลประโยชน์เนื่องจากสิ่งก่อสร้างทำประโยชน์ได้มากกว่า	3.89	1.24	31.88	3.09	1.45	46.93	3.46	1.27	36.71	4.036	0.018
2.4 ท่านยอมให้ฝ่ายที่สามเข้ามามีบทบาทในการไกล่เกลี่ยปัญหา	2.78	1.35	48.56	2.81	1.19	42.35	2.76	1.09	39.49	0.076	0.927
2.5 ท่านยอมเป็นผู้ประสานงานกับทุกฝ่ายเพื่อความสงบเรียบร้อย	3.84	1.21	31.51	3.00	1.28	42.67	3.36	1.17	34.82	5.026	0.007

จากตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง คือ

พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง(ตำบลบางน้ำจืด)

<u>การหลีกเลี่ยง</u> พบว่า ท่านพยายามหลีกเลี่ยงการเผชิญหน้ากันระหว่างบุคคล เช่น ผู้รับเหมา เจ้าหน้าที่รัฐ ($\bar{X}$=3.52, 36.93%) และท่านพยายามหลีกเลี่ยงข้อโต้แย้ง ในการระดมความคิดเห็นในชุมชน ($\bar{X}$=3.52, 36.93%)

<u>การไกล่เกลี่ย</u> พบว่า ท่านยอมที่จะสูญเสียผลประโยชน์เนื่องจากสิ่งก่อสร้างทำประโยชน์ได้มากกว่า ($\bar{X}$=3.89, 31.88%)

พื้นที่ระหว่างก่อสร้าง(ตำบลบางมะพร้าว)

<u>การหลีกเลี่ยง</u> พบว่า ท่านหลีกเลี่ยงการซักถามหรือตอบคำถามจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการก่อสร้าง ($\bar{X}$=2.63, 59.32%)

<u>การไกล่เกลี่ย</u> พบว่า ท่านยอมที่จะสูญเสียผลประโยชน์เนื่องจากสิ่งก่อสร้างทำประโยชน์ได้มากกว่า ($\bar{X}$=3.09, 46.93%)

พื้นที่ภายหลังก่อสร้าง(ตำบลบางปากน้ำ)

<u>การหลีกเลี่ยง</u> พบว่า ท่านพยายามหลีกเลี่ยงข้อโต้แย้ง ในการระดมความคิดเห็นในชุมชน ($\bar{X}$=3.02, 48.34%)

<u>การไกล่เกลี่ย</u> พบว่า ท่านยอมที่จะสูญเสียผลประโยชน์เนื่องจากสิ่งก่อสร้างทำประโยชน์ได้มากกว่า ($\bar{X}$=3.46, 36.71%)

จากตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์หาความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง คือ

ขั้นตอนการวิเคราะห์ผลมีดังนี้

1. สมมติฐานที่ใช้ในการทดสอบ

H_0 : ปัจจัยของความขัดแย้งความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ ต่อทัศนคติของชุมชนในพื้นที่ศึกษาต่อช่วงของการก่อสร้างโครงสร้าง ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยของความขัดแย้งความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ แตกต่างกัน อย่างน้อย 2 พื้นที่ศึกษา

นั่นหมายถึง

$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

$H_1 : \mu_i \neq \mu_j$ อย่างน้อย 1 คู่ ; I ≠ j

2. สถิติที่ใช้ในการทดสอบ

$$F = \frac{NMSTrt}{MSE}$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3. กำหนดระดับนัยสำคัญ

$$\alpha = 0.05$$

4. สร้างเขตปฏิเสธ H_0 ก็ต่อเมื่อค่า Sig ที่คำนวณได้น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญที่กำหนด (α) ค่า Sig < $\alpha_{0.05}$

สรุปผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของปัจจัยการจัดการความขัดแย้ง

<u>การหลีกเลี่ยง</u> สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. ท่านหลีกเลี่ยงการซักถามหรือตอบคำถามจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการก่อสร้าง (Sig=0.531)

<u>การไกล่เกลี่ย</u> สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. ความขัดแย้งจากความประสงค์ที่จะได้เป็นแรงงานจากโครงการ (Sig=0.822)
2. ท่านไม่ได้รับการตอบสนองจากการหารายได้จากการก่อสร้าง (Sig=0.903)
3. ความขัดแย้งจากการกระทบกระทั่งกันระหว่างชุมชนกับแรงงานต่างถิ่น (Sig=0.252)
4. ท่านมีความรู้สึกตึงเครียดขณะทำการก่อสร้าง (Sig=0.936)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.11 (ต่อ) ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้ง

ปัจจัยของการจัดการความขัดแย้ง	พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง (ตำบลบางน้ำจืด)			พื้นที่ระหว่างก่อสร้าง (ตำบลบางมะพร้าว)			พื้นที่ภายหลังก่อสร้าง (ตำบลบางปากน้ำ)			F	Sig
	$\bar{x}$	S.D.	CV	$\bar{x}$	S.D.	CV	$\bar{x}$	S.D.	CV		
3. การเอาชนะ											
3.1 ท่านใช้อำนาจหน้าที่หรือตำแหน่งในการบังคับให้ผู้อื่นปฏิบัติตาม	2.36	1.42	60.17	2.27	1.36	59.91	2.27	1.31	57.71	0.043	0.958
3.2 ท่านชักจูงหรือชี้นำผู้อื่นให้คล้อยตามความต้องการของท่าน	2.42	1.30	53.72	2.90	1.45	50.00	3.00	1.45	48.33	1.493	0.226
3.3 ท่านพยายามทำทุกอย่างเพื่อให้บรรลุเป้าหมายผลประโยชน์ที่ควรได้รับ	3.10	1.41	45.48	2.81	1.65	58.72	2.83	1.37	48.41	0.333	0.717
3.4 ท่านทำทุกอย่างเพื่อให้ผู้อื่นปฏิบัติตาม	2.26	1.24	54.87	2.45	1.31	53.47	2.50	1.20	48.00	0.370	0.691
3.5 ท่านทำทุกอย่างเพื่อไม่ให้ตนเองเป็นฝ่ายเสียผลประโยชน์	2.31	1.00	43.29	1.72	0.96	55.81	2.30	1.20	52.17	8.474	0.000
4. การประนีประนอม											
4.1 ท่านพยายามชักจูงให้แต่ละฝ่ายลดความต้องการของตนเองลง	3.63	0.68	18.73	3.81	1.34	35.17	3.69	1.10	29.81	0.437	0.647
4.2 ท่านพยายามทำให้เกิดความเท่าเทียมกันระหว่างทุกฝ่าย	3.78	0.97	25.66	3.81	1.19	31.23	3.73	1.08	28.95	0.218	0.804
4.3 ท่านใช้การประนีประนอมเมื่อวิธีการแข่งขันและร่วมมือไม่ได้ผล	3.94	1.07	27.16	3.09	1.38	44.66	3.55	1.18	33.24	6.216	0.002
4.4 ท่านใช้การประนีประนอมเพื่อตกลงกันในประเด็นขัดแย้งที่ซับซ้อน	3.73	0.93	24.93	3.54	1.56	44.07	3.61	1.18	32.69	0.206	0.814
4.5 ท่านใช้การประนีประนอมเป็นทางสายกลางในการแก้ปัญหา	4.05	0.70	17.28	3.72	1.36	36.56	3.82	1.04	27.23	0.704	0.495
5. การร่วมมือ											
5.1 เสนอแนะและรับฟังวิธีการก่อสร้างโครงการเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น	4.00	1.10	27.50	3.72	0.96	25.81	3.75	1.04	27.73	0.563	0.570
5.2 ประชุมระดมความคิดเห็นในชุมชนเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขเพื่อลดผลกระทบจากภัยพิบัติที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้าง	4.15	0.76	18.31	3.18	1.03	32.39	3.62	0.97	26.80	10.727	0.000
5.3 การมีส่วนร่วมในการรับรู้ปัญหา สาเหตุของปัญหาและหาทางออกร่วมกันจากโครงการ	4.15	0.89	21.45	3.18	0.94	29.56	3.62	1.09	30.11	9.266	0.000
5.4 การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบขั้นตอนการก่อสร้างร่วมกัน	4.00	0.88	22.00	2.63	1.07	40.68	3.36	1.17	34.82	18.070	0.000
5.5 ได้มีส่วนร่วมในการติดตาม ประเมินโครงการก่อสร้างและตรวจสอบผลกระทบที่ตามมา	4.15	0.76	18.31	2.81	0.94	33.45	3.47	1.01	29.11	21.155	0.000

จากตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง คือ

พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง(ตำบลบางน้ำจืด)

การเอาชนะ พบว่า ท่านพยายามทำทุกอย่างเพื่อให้บรรลุเป้าหมายผลประโยชน์ที่ควรได้รับ ($\bar{X}$=3.10, 45.48%)

การประนีประนอม พบว่า ท่านใช้การประนีประนอมเป็นทางสายกลางในการแก้ปัญหา ($\bar{X}$=4.05, 17.28%)

การร่วมมือ พบว่า ประชุมระดมความคิดเห็นในชุมชนเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขเพื่อลดผลกระทบจากภัยพิบัติที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้าง ($\bar{X}$=4.05, 18.31%) และได้มีส่วนร่วมในการติดตามประเมินโครงการก่อสร้างและตรวจสอบผลกระทบที่ตามมา ($\bar{X}$=4.05, 18.31%)

พื้นที่ระหว่างก่อสร้าง(ตำบลบางมะพร้าว)

การเอาชนะ พบว่า ท่านพยายามทำทุกอย่างเพื่อให้บรรลุเป้าหมายผลประโยชน์ที่ควรได้รับ ($\bar{X}$=3.10, 45.48%)

การประนีประนอม พบว่า ท่านใช้การประนีประนอมเป็นทางสายกลางในการแก้ปัญหา ($\bar{X}$=4.05, 17.28%)

การร่วมมือ พบว่า ประชุมระดมความคิดเห็นในชุมชนเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขเพื่อลดผลกระทบจากภัยพิบัติที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้าง ($\bar{X}$=4.05, 18.31%) และได้มีส่วนร่วมในการติดตาม ประเมินโครงการก่อสร้างและตรวจสอบผลกระทบที่ตามมา ($\bar{X}$=4.05, 18.31%)

พื้นที่ภายหลังก่อสร้าง(ตำบลบางปากน้ำ)

การเอาชนะ พบว่า ท่านชักจูงหรือชี้นำผู้อื่นให้คล้อยตามความต้องการของท่าน ($\bar{X}$=3.00, 48.33%)

การประนีประนอม พบว่า ท่านใช้การประนีประนอมเป็นทางสายกลางในการแก้ปัญหา ($\bar{X}$=3.82, 27.23%)

การร่วมมือ พบว่า เสนอแนะและรับฟังวิธีการก่อสร้างโครงการเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ($\bar{X}$=3.75, 27.73%)

จากตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์หาความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง คือ

ขั้นตอนการวิเคราะห์ผลมีดังนี้

1. สมมติฐานที่ใช้ในการทดสอบ

H_0 : ปัจจัยของความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ ต่อทัศนคติของชุมชนในพื้นที่ศึกษาต่อช่วงของการก่อสร้างโครงสร้าง ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยของความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ แตกต่างกัน อย่างน้อย 2 พื้นที่ศึกษา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

นั่นหมายถึง

$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

$H_1 : \mu_i \neq \mu_j$ อย่างน้อย 1 คู่ ; I ≠ j

2. สถิติที่ใช้ในการทดสอบ

$$F = \frac{NMSTrt}{MSE}$$

3. กำหนดระดับนัยสำคัญ

$$\alpha = 0.05$$

4. สร้างเขตปฏิเสธ H_0 ก็ต่อเมื่อค่า Sig ที่คำนวณได้น้อยกว่า ระดับนัยสำคัญที่กำหนด (α) ค่า Sig < $\alpha_{0.05}$

สรุปผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของปัจจัยการจัดการความขัดแย้ง

<u>การเอาชนะ</u> สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. ท่านใช้อำนาจหน้าที่หรือตำแหน่งในการบังคับให้ผู้อื่นปฏิบัติตาม (Sig=0.958)
2. ท่านชักจูงหรือชี้นำผู้อื่นให้คล้อยตามความต้องการของท่าน (Sig=0.226)
3. ท่านพยายามทำทุกอย่างเพื่อให้บรรลุเป้าหมายผลประโยชน์ที่ควรได้รับ (Sig=717)
4. ท่านทำทุกอย่างเพื่อให้ผู้อื่นปฏิบัติตาม (Sig=0.691)

<u>การประนีประนอม</u> สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. ท่านพยายามชักจูงให้แต่ละฝ่ายลดความต้องการของตนเองลง (Sig=0.647)
2. ท่านพยายามทำให้เกิดความเท่าเทียมกันระหว่างทุกฝ่าย (Sig=0.804)
4. ท่านใช้การประนีประนอมเพื่อตกลงกันในประเด็นขัดแย้งที่ซับซ้อน (Sig=0.814)
5. ท่านใช้การประนีประนอมเป็นทางสายกลางในการแก้ปัญหา (Sig=0.495)

<u>การร่วมมือ</u> สรุปได้ว่า ปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ได้แก่

1. ท่านพยายามชักจูงให้แต่ละฝ่ายลดความต้องการของตนเองลง (Sig=0.570)

4.4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดการความขัดแย้ง

1. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับโครงการก่อสร้างชายฝั่งทะเล

- โครงการก่อสร้างชายฝั่งทะเลมีความจำเป็นที่จะต้องจัดการอย่างเร่งด่วน เพราะ โครงการก่อสร้างการก่อสร้างส่งผลกระทบกับธุรกิจการท่องเที่ยวกับชาวบ้านริมชายฝั่ง และมีการกัดเซาะเพิ่มขึ้นทุกๆ ปี
- เป็นโครงการที่มีประโยชน์กับชุมชน ลดผลกระทบจากภัยธรรมชาติได้
- โครงการในปัจจุบันยังไม่ดีเท่าที่ควร เพราะยังมีผลกระทบจากการกัดเซาะอย่างต่อเนื่อง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- โครงการก่อสร้างที่มีขั้นตอนการก่อสร้างที่ยุ่งยาก จึงควรชี้แจงให้กับประชาชนรับทราบ
- ต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการและชี้แจงรายละเอียดของโครงการ ให้ประชาชนเข้าใจถึงผลกระทบในหลายๆ ด้าน ที่จากมาสิ่งปลูกสร้าง

2. ท่านคิดว่าโครงการก่อสร้างชายฝั่งทะเลก่อให้เกิดปัญหาความขัดแย้งและส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านอย่างไร

- ความขัดแย้งเกิดขึ้นได้ในทุกพื้นที่ถ้าไม่สามารถหาข้อยุติข้อขัดแย้งได้จะส่งผลต่อการพัฒนาพื้นที่
- มีผลกระทบโดยเฉพาะประชาชนที่อยู่อาศัยตามแนวชายฝั่งไม่อยากเสียภูมิทัศน์
- โครงการก่อสร้างที่มีขั้นตอนการก่อสร้างที่ยุ่งยาก จึงควรชี้แจงให้กับประชาชนรับทราบ
- เกิดปัญหาความไม่เท่าเทียมกันเนื่องจากในพื้นที่ตำบลบางมะพร้าวถูกกัดเซาะอย่างต่อเนื่อง
- เกิดปัญหาความไม่เท่าเทียมกันเนื่องจากการได้รับจัดสรรงบประมาณในการทำโครงการไม่เท่ากัน

3. ท่านมีแนวทางการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งอย่างไร

- รับฟังความคิดเห็นของชุมชน เพื่อออกแบบให้สอดคล้องกับความต้องการ
- ควรคำนึงถึงส่วนรวมให้มากขึ้นและทำผลกระทบให้น้อยลง
- แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นให้ตรงจุด และประเมินติดตาม อธิบายให้ประชาชนรับฟังอย่างต่อเนื่อง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 5
สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ

หลังจากที่ผู้วิจัยดำเนินการศึกษาวิจัย เรื่องการจัดการความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง ตามระเบียบการวิจัยเรียบร้อยแล้ว ในบทที่ 5 จะกล่าวถึงบทสรุปการดำเนินงานทุกขั้นตอนที่ผู้วิจัยปฏิบัติ ซึ่งประกอบด้วย

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.2 ข้อจำกัดปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานวิจัย

5.3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับงานวิจัยในอนาคต

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.1.1 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1) เพื่อศึกษาปัจจัยของความขัดแย้งรวมทั้งปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในจังหวัดชุมพร

2) จากนั้นวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในจังหวัดชุมพรกับปัจจัยของความขัดแย้งและปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

3) วิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในจังหวัดชุมพร กับปัจจัยของความขัดแย้งและปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

5.1.2 วิธีดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยตามขั้นตอนการวิจัยในหัวข้อต่อไปนี้

(1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่างของการวิจัย ได้ประยุกต์ใช้วิธีการกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามแนวคิดของ Taro Yamane ซึ่งกำหนดจำนวนของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้สำหรับการวิจัยจำนวนทั้งสิ้น 370 คน โดยการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งกลุ่ม (Cluster Random Sampling)

2) ประชากรที่ศึกษาวิจัย คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งในพื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง พื้นที่ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง พื้นที่ภายหลังการก่อสร้าง โดยผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำท้องถิ่นในชุมชน และประชาชนที่อยู่อาศัยบริเวณชายฝั่ง

(2) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยได้เลือกใช้แบบสอบถาม เพื่อให้ครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

ส่วนที่ 3 เป็นแบบสอบถาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง ที่ไม่ได้ระบุไว้ในส่วนที่ 3 ของแบบสอบถาม

(3) การเก็บรวบรวมข้อมูล

1) ผู้วิจัยได้ติดต่อประสานไปยังหน่วยงานภาครัฐและผู้นำท้องถิ่นที่รับผิดชอบในพื้นที่ศึกษา เพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์ของการเก็บรวบรวมข้อมูล ขอความร่วมมือในการประสานงานภายในพื้นที่ศึกษา และขอความร่วมมือให้นัดหมายกลุ่มตัวอย่างไว้ให้

2) ผู้วิจัยเดินทางไปยังพื้นที่ตัวอย่าง ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองโดยใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่าง และการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

3) ตรวจสอบความครบถ้วยสมบูรณ์ของแบบสอบถาม ก่อนที่จะนำมาประมวลผลหากมีฉบับไหนไม่สมบูรณ์จะคัดออกและทำการเก็บเพิ่มให้ครบ

4) นำแบบสอบถามไปลงรหัส และให้คะแนนพร้อมบันทึกลงในกระดาษ (Coding Sheet) แล้วนำไปบันทึกเข้าเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS 11.5 for Windows

(4) การวิเคราะห์ข้อมูล

1) สถิติที่ใช้ในการวิจัย ใช้สถิติค่าร้อยละ ค่าสถิติการหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การทดสอบค่าสถิติ โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบมีปัจจัยเดียว (One-Way ANOVA) โดยกำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรเพื่อให้มีเงื่อนไขการตัดสินใจได้ง่ายขึ้น ด้วยค่าสัมประสิทธิ์ความผันแปร (Coefficient of variation)

2) กรรมวิธีทางข้อมูล ได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS 11.5 for Windows (Statistical Package for the Social Sciences Version 11.5)

5.1.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สามารถสรุปได้ ดังนี้

(1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและข้อมูลโครงการ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างมีรายละเอียดพิจารณาได้ดังต่อไปนี้

1) เพศ เป็นเพศชาย ร้อยละ 67.8 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 32.2

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2) อายุ ผู้ตอบแบบสอบถามมีช่วงอายุระหว่าง 31 – 40 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.3 รองลงมา คือ ช่วงอายุ 41 – 50 ปี และช่วงอายุ 51 – 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.6

3) ระดับการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีระดับการศึกษาระดับประถมและระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 17.8 รองลงมา คือ ไม่ได้ศึกษา คิดเป็นร้อยละ 17.0

4) อาชีพ ผู้ตอบแบบสอบถามมีอาชีพค้าขาย/ทำธุรกิจส่วนตัว มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.4 รองลงมา คือ เกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 28.1

5) ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชน 30 ปีขึ้นไป มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.4 รองลงมา คือ ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชน 20 – 29 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.4

6) รายได้ของครอบครัวต่อเดือน ผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้ของครอบครัวต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.9 รองลงมา คือ 10,001 – 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 28.4

7) ตำแหน่งหรือสถานภาพในชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามตำแหน่งหรือสถานภาพในชุมชน คือ ลูกบ้าน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.1 รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่โยธา/ก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 1.4

(2) ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยความขัดแย้ง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นปัจจัยความขัดแย้งแบ่งตามพื้นที่ศึกษา มีดังนี้

1.พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง (ตำบลบางน้ำจืด) พบว่า

ปัจจัยความขัดแย้งด้านงาน ก่อนดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้ท่านทราบ ($\bar{X}$=3.68, 37.23%) ระหว่างดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้ท่านทราบ ($\bar{X}$=3.68, 37.23%) และหลังดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ การออกแบบโครงสร้างชายฝั่งที่ผิดพลาดทำให้เกิดความเสียหายที่ตามมา ($\bar{X}$=3.42, 31.29%)

ปัจจัยความขัดแย้งด้านกระบวนการ ก่อนดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการประสานงานของเจ้าหน้าที่ ($\bar{X}$=3.36, 32.44%) ระหว่างดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ไม่สามารถจัดหาผู้รับเหมาช่วงที่มีความสามารถในการทำงานได้ ($\bar{X}$=3.36, 38.69%) และหลังดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการจัดหางบประมาณเพื่อซ่อมแซมบูรณะโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ($\bar{X}$=3.89, 30.59%)

ปัจจัยความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ ก่อนดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ผู้รับเหมาก่อสร้างขาดความสัมพันธ์ที่ดีต่อชุมชน ($\bar{X}$=3.26, 30.37%) ระหว่างดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ความขัดแย้งจากความประสงค์ที่จะได้เป็นแรงงานจากโครงการและปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการเพื่อกลับมาแก้ไขปัญหา ($\bar{X}$=3.36, 38.69%) และหลังดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการเพื่อกลับมาแก้ไขปัญหา ($\bar{X}$=3.89, 30.59%)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.พื้นที่ระหว่างการก่อสร้าง (ตำบลบางมะพร้าว) พบว่า

ปัจจัยความขัดแย้งด้านงาน ก่อนดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้ท่านทราบ ($\bar{X}$=3.18, 42.14%) ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง คือ ท่านมีความขัดแย้งเนื่องจากการก่อสร้างดำเนินการล่าช้ากว่าแผนงาน ($\bar{X}$=2.81, 52.31%) และหลังดำเนินการก่อสร้าง คือ การออกแบบโครงสร้างชายฝั่งที่ผิดพลาดทำให้เกิดความเสียหายที่ตามมา ($\bar{X}$=4.09, 24.45%)

ปัจจัยความขัดแย้งด้านกระบวนการ ก่อนดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการประสานงานของเจ้าหน้าที่ ($\bar{X}$=3.27, 24.46%) ระหว่างดำเนินการ คือ วิศวกร ผู้คุมงานและผู้รับเหมามีทักษะไม่เพียงพอ และการใช้งานเครื่องจักรในโครงการ เช่น เครื่องจักรทำงานส่งเสียงดังรบกวน ($\bar{X}$=2.90, 34.48%) และหลังดำเนินการก่อสร้าง คือ ขาดการจัดหางบประมาณเพื่อซ่อมแซมบูรณะโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ($\bar{X}$=4.18, 16.99%)

ปัจจัยความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ ก่อนดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการมีส่วนร่วมเพื่อลงประชามติก่อนก่อสร้างโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ($\bar{X}$=2.90, 42.76%) ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง คือ ท่านไม่ได้รับการตอบสนองจากการหารายได้จากการก่อสร้าง ($\bar{X}$=2.72, 52.21%) และหลังดำเนินการก่อสร้าง คือ ขาดการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการเพื่อกลับมาแก้ไขปัญหา ($\bar{X}$=4.00, 30.25%)

3.พื้นที่ภายหลังการก่อสร้าง (ตำบลปากน้ำ) พบว่า

ปัจจัยความขัดแย้งด้านงาน ก่อนดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้ท่านทราบ ($\bar{X}$=3.37, 37.98%) ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง คือ ท่านมีความขัดแย้งเนื่องจากการก่อสร้างดำเนินการล่าช้ากว่าแผนงาน ($\bar{X}$=2.82, 45.04%) และหลังดำเนินการก่อสร้าง คือ การออกแบบโครงสร้างชายฝั่งที่ผิดพลาดทำให้เกิดความเสียหายที่ตามมา ($\bar{X}$=3.74, 40.64%)

ปัจจัยความขัดแย้งด้านกระบวนการ ก่อนดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ การขาดผู้มีความรู้หรือทักษะเฉพาะทางด้านเทคนิคและเทคโนโลยีสำหรับการก่อสร้าง ($\bar{X}$=3.30, 34.55%) ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง คือ มูลค่าในการก่อสร้างโครงการ ($\bar{X}$=3.15, 32.70%) และหลังดำเนินการก่อสร้าง คือ ปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการจัดหางบประมาณเพื่อซ่อมแซมบูรณะโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ($\bar{X}$=3.81, 32.55%)

ปัจจัยความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ ช่วงก่อนดำเนินการก่อสร้างมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ขาดการมีส่วนร่วมเพื่อลงประชามติก่อนก่อสร้างโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ($\bar{X}$=3.04, 36.84%) ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง คือ ท่านไม่ได้รับการตอบสนองจากการหารายได้จากการก่อสร้าง ($\bar{X}$=2.78, 47.84%) และหลังดำเนินการก่อสร้าง คือ ความขัดแย้งระหว่างแต่ละพื้นที่เมื่อได้รับผลประโยชน์จากสิ่งก่อสร้างไม่เท่าเทียมกัน ($\bar{X}$=3.58, 30.73%)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

(3) ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการจัดการความขัดแย้ง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นปัจจัยการจัดการความขัดแย้งแบ่งตามพื้นที่ศึกษา มีดังนี้

1. พื้นที่ไม่มีการก่อสร้าง (ตำบลบางน้ำจืด) พบว่า การหลีกเลี่ยงมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ท่านพยายามหลีกเลี่ยงการเผชิญหน้ากันระหว่างบุคคล เช่น ผู้รับเหมา เจ้าหน้าที่รัฐ และท่านพยายามหลีกเลี่ยงข้อโต้แย้ง ในการระดมความคิดเห็นในชุมชน ($\bar{X}$=3.52, 36.93%) การไกล่เกลี่ย คือ ท่านยอมที่จะสูญเสียผลประโยชน์เนื่องจากสิ่งก่อสร้างทำประโยชน์ได้มากกว่า ($\bar{X}$=3.89, 31.88%) การเอาชนะ คือ ท่านพยายามทำทุกอย่างเพื่อให้บรรลุเป้าหมายผลประโยชน์ที่ควรได้รับ ($\bar{X}$=3.10, 45.48%) การประนีประนอม คือ ท่านใช้การประนีประนอมเป็นทางสายกลางในการแก้ปัญหา ($\bar{X}$=4.05, 17.28%) และการร่วมมือ คือ ประชุมระดมความคิดเห็นในชุมชนเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขเพื่อลดผลกระทบจากภัยพิบัติที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้าง ($\bar{X}$=4.05, 18.31%) และได้มีส่วนร่วมในการติดตาม ประเมินโครงการก่อสร้างและตรวจสอบผลกระทบที่ตามมา ($\bar{X}$=4.05, 18.31%)

2. พื้นที่ระหว่างการก่อสร้าง (ตำบลบางมะพร้าว) พบว่า การหลีกเลี่ยงมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ท่านหลีกเลี่ยงการซักถามหรือตอบคำถามจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการก่อสร้าง ($\bar{X}$=2.63, 59.32%) การไกล่เกลี่ย คือ ท่านยอมที่จะสูญเสียผลประโยชน์เนื่องจากสิ่งก่อสร้างทำประโยชน์ได้มากกว่า ($\bar{X}$=3.09, 46.93%) การเอาชนะ คือ ท่านพยายามทำทุกอย่างเพื่อให้บรรลุเป้าหมายผลประโยชน์ที่ควรได้รับ ($\bar{X}$=3.10, 45.48%) การประนีประนอม คือ ท่านใช้การประนีประนอมเป็นทางสายกลางในการแก้ปัญหา ($\bar{X}$=4.05, 17.28%) และการร่วมมือ คือ ประชุมระดมความคิดเห็นในชุมชนเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขเพื่อลดผลกระทบจากภัยพิบัติที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้าง ($\bar{X}$=4.05, 18.31%) และได้มีส่วนร่วมในการติดตาม ประเมินโครงการก่อสร้างและตรวจสอบผลกระทบที่ตามมา ($\bar{X}$=4.05, 18.31%)

3. พื้นที่ภายหลังการก่อสร้าง (ตำบลปากน้ำ) พบว่า การหลีกเลี่ยงมีปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญมากที่สุด คือ ท่านพยายามหลีกเลี่ยงข้อโต้แย้ง ในการระดมความคิดเห็นในชุมชน($\bar{X}$=3.02, 48.34%) การไกล่เกลี่ย คือ ท่านยอมที่จะสูญเสียผลประโยชน์เนื่องจากสิ่งก่อสร้างทำประโยชน์ได้มากกว่า ($\bar{X}$=3.46, 36.71%) การเอาชนะ คือ ท่านพยายามทำทุกอย่างเพื่อให้บรรลุเป้าหมายผลประโยชน์ที่ควรได้รับ ($\bar{X}$=3.10, 45.48%) การประนีประนอม คือ ท่านใช้การประนีประนอมเป็นทางสายกลางในการแก้ปัญหา ($\bar{X}$=4.05, 17.28%) และการร่วมมือ คือ เสนอแนะและรับฟังวิธีการก่อสร้างโครงการเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น($\bar{X}$=3.75, 27.73%)

(4) ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กับปัจจัยของความขัดแย้งและปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก ดังนี้

1. ปัจจัยของความขัดแย้งด้านงาน ก่อนดำเนินการก่อสร้าง ในเรื่องขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้ท่านทราบ และ ความคลุมเครือของข้อมูลโครงการ และความไม่ชัดเจนของสัญญาก่อสร้าง ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง ในเรื่องโครงการก่อสร้างชายฝั่งส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวัน มีความขัดแย้งเนื่องจากแบบขยายและรายการก่อสร้าง รายการประกอบ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แบบ และยังมีความขัดแย้งเนื่องจากการก่อสร้างดำเนินการล่าช้ากว่าแผนงาน และหลังดำเนินการก่อสร้าง ในเรื่องท่านมีความขัดแย้งจากผลกระทบต่อการดำรงชีวิต และทรัพย์สิน ท่านมีความขัดแย้งจากผลกระทบต่อการประกอบวิชาชีพ ท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการกรณีส่งผลเสียต่อระบบนิเวศน์

2. ปัจจัยของความขัดแย้งด้านกระบวนการ ก่อนดำเนินการก่อสร้าง ในเรื่องขาดแคลนแรงงานก่อสร้าง ขาดแคลนวัสดุ เครื่องมือ เครื่องจักรและเทคโนโลยีในการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง งบประมาณไม่เพียงพอต่อการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง การขาดผู้มีความรู้หรือทักษะเฉพาะทางด้านเทคนิคและเทคโนโลยีสำหรับการก่อสร้าง ขาดการประสานงานของเจ้าหน้าที่ ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง ในเรื่องวิศวกร ผู้คุมงานและผู้รับเหมามีทักษะไม่เพียงพอ ไม่มีการวางแผนในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องจักร มูลค่าในการก่อสร้างโครงการ ได้รับผลกระทบจากการขนส่งวัสดุ การนำแรงงานต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ทำให้ขาดความปลอดภัย และหลังดำเนินการก่อสร้างขาดการบำรุงรักษาโครงการอย่างเหมาะสม ขาดเจ้าหน้าที่ในการตรวจตรา ติดตามผลกระทบหลังจากการก่อสร้าง

3. ปัจจัยของความขัดแย้งด้านกระบวนการ ก่อนดำเนินการก่อสร้าง ในเรื่องขาดการมีส่วนร่วมเพื่อลงประชามติก่อนก่อสร้างโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ความมีอิทธิพลจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องในโครงการ เช่น จากผู้รับเหมาที่มีอิทธิพล ผู้รับเหมาก่อสร้างขาดความสัมพันธ์ที่ดีต่อชุมชน การกระจายข่าวสาร ให้ความรู้ต่อชุมชนทำให้ข้อมูลที่ท่านได้รับ ส่วนใหญ่มีความคลาดเคลื่อน ไม่ถูกต้องหรือไม่เข้าใจ และความขัดแย้งจากการไม่เข้าใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นผู้ดูแลในด้านประโยชน์ของโครงการ ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง ในเรื่องความขัดแย้งจากความประสงค์ที่จะได้เป็นแรงงานจากโครงการ ท่านไม่ได้รับการตอบสนองจากการหารายได้จากการก่อสร้าง ความขัดแย้งจากการกระทบกระทั่งกันระหว่างชุมชนกับแรงงานต่างถิ่น ท่านมีความรู้สึกตึงเครียดขณะทำการก่อสร้าง และหลังดำเนินการก่อสร้าง ในเรื่องความเครียดที่เกิดจากความเสียหายที่ส่งผลโดยตรงจากการก่อสร้างขาดความช่วยเหลือจากหน่วยงานต่างๆ ในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการก่อสร้างชายฝั่ง ความขัดแย้งระหว่างแต่ละพื้นที่เมื่อได้รับผลประโยชน์จากสิ่งก่อสร้างไม่เท่าเทียมกัน

4. ปัจจัยของการจัดการความขัดแย้ง การหลีกเลี่ยง ในเรื่องท่านหลีกเลี่ยงการซักถามหรือตอบคำถามจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการก่อสร้าง การไกล่เกลี่ยในเรื่องความขัดแย้งจากความประสงค์ที่จะได้เป็นแรงงานจากโครงการ ท่านไม่ได้รับการตอบสนองจากการหารายได้จากการก่อสร้าง ความขัดแย้งจากการกระทบกระทั่งกันระหว่างชุมชนกับแรงงานต่างถิ่น ท่านมีความรู้สึกตึงเครียดขณะทำการก่อสร้าง การเอาชนะ ในเรื่องท่านใช้อำนาจหน้าที่หรือตำแหน่งในการบังคับให้ผู้อื่นปฏิบัติตามท่านชักจูงหรือชี้นำผู้อื่นให้คล้อยตามความต้องการ ท่านพยายามทำทุกอย่างเพื่อให้บรรลุเป้าหมายผลประโยชน์ที่ควรได้รับ ท่านทำทุกอย่างเพื่อให้ผู้อื่นปฏิบัติตาม การประนีประนอม ในเรื่องท่านพยายามชักจูงให้แต่ละฝ่ายลดความต้องการของตนเองลง ท่านพยายามทำให้เกิดความเท่าเทียมกันระหว่างทุกฝ่าย ท่านใช้การประนีประนอมเพื่อตกลงกันในประเด็นขัดแย้งที่ซับซ้อน ท่านใช้การประนีประนอมเป็นทางสายกลางในการแก้ปัญหา และการร่วมมือ ในเรื่องท่านพยายามชักจูงให้แต่ละฝ่ายลดความต้องการของตนเองลง

แม้ว่าในแต่ละปัจจัยย่อยจะมีปัจจัยที่ยอมรับสมมติฐานหลัก แต่ถ้ามองในภาพรวมของทุกด้านแล้ว การทดสอบสมมติฐานสามารถเปรียบเทียบสรุปผลได้ว่าความขัดแย้งมีความแตกต่างกันของพื้นที่ที่ไม่มีการก่อสร้าง ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง และภายหลังการก่อสร้าง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5.2 ข้อจำกัด ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานวิจัย

5.2.1 ข้อจำกัดในการดำเนินการวิจัย มีดังต่อไปนี้

1. การเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการดำเนินงานวิจัยนี้ ข้อมูลที่สอบถามในการวิจัยมีลักษณะที่เป็นเชิงลบของผู้ให้ข้อมูล คือ ปัจจัยความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง ดังนั้น ในการตอบแบบสอบถามจึงต้องทำความเข้าใจกับผู้ที่ให้ข้อมูลถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัยให้ชัดเจน เพื่อให้ตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง

2. เนื่องจากข้อมูลที่นำมาใช้ในการวิจัยมีหลายประเด็นปัญหา ซึ่งมีความเกี่ยวเนื่องหรือเชื่อมโยงกัน ทำให้แบบสอบถามมีจำนวนข้อคำถามมาก เพื่อให้ประเด็นปัญหาตรงตามจุดประสงค์แต่เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามทำการเก็บข้อมูล อาจมีความสับสนของคำถามได้ ดังนั้นในการตอบคำถามของผู้ตอบแบบสอบถามต้องทำความเข้าใจกับคำถามอย่างละเอียด จึงจะทำให้การกรอกข้อมูลที่ได้เป็นไปตามจุดประสงค์ของการวิจัย

3. งานวิจัยนี้ได้ศึกษาถึงประเด็นปัญหาในการบริหารโครงการก่อสร้าง ซึ่งเป็นการสำรวจข้อมูลเพียงระยะเวลาหนึ่งเท่านั้น จึงไม่สามารถศึกษาปัญหาได้ทั้งหมด เพราะมีการเก็บข้อมูลเพียงครั้งเดียว

5.2.2 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการวิจัย มีดังต่อไปนี้

1. เนื่องจากในการดำเนินงานวิจัยต้องใช้ตัวอย่างเป็นจำนวนมาก จึงเกี่ยวข้องกับคนจำนวนมาก ย่อมที่จะมีผู้ที่เข้าใจและไม่เข้าใจในการเก็บข้อมูล เมื่อผู้วิจัยทำการเก็บข้อมูลบางครั้งจึงไม่ได้รับความร่วมมือเท่าที่ควร

2. การวิจัยนี้เป็นการวิจัยปัจจัยความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งโดยรวม จึงจำเป็นต้องเก็บข้อมูลหลายประเด็นจึงมีข้อคำถามจำนวนมาก ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามต้องใช้เวลามากเพื่อทำความเข้าใจและตอบแบบสอบถาม จึงไม่ได้รับความร่วมมือเท่าที่ควรจากผู้ตอบแบบสอบถามบางท่าน

5.3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับงานวิจัยในอนาคต

จากผลการศึกษาสาเหตุและวิธีการจัดการความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง สามารถนำมาเป็นข้อเสนอแนะเพื่อการทำวิจัยครั้งต่อไป ได้ดังนี้

1. การศึกษาวิจัยนี้ เป็นเพียงจุดเริ่มต้นของการหาปัจจัยของความขัดแย้งของจากก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง ดังนั้นผู้ที่ต้องการทำการศึกษาข้อมูลในเชิงลึกสามารถนำข้อมูลไปศึกษา ตลอดจนหาแนวทางป้องกันและแก้ไขต่อไป

2. ผู้ที่ต้องการศึกษาวิจัย สามารถเลือกประเด็นความขัดแย้งที่สนใจ และทำการศึกษาวิจัยเชิงสำรวจระยะยาว รวมทั้งการสอบถามเจาะจงเฉพาะกลุ่มตัวอย่างที่สนใจ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้อง รวมถึงรูปถ่ายตลอดช่วงการศึกษา อันนำไปสู่การอธิบานความสัมพันธ์ เชิงสาเหตุ รวมถึงการสรุปอ้างอิงผลศึกษาไปยังกลุ่มประชากร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ภาคผนวก ก.

แบบสอบถามที่ใช้เก็บข้อมูล

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หมายเลขแบบสอบถาม ☐ ☐ ☐

แบบสอบถาม
เรื่อง การจัดการความขัดแย้งของการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

คำชี้แจง ในการตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามชุดนี้แบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งที่เกิดจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

ส่วนที่ 3 สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งที่เกิดจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดการความขัดแย้งที่เกิดจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์ ในการตอบแบบสอบถามจากท่าน เพื่อนำข้อมูลผลการวิจัยที่ได้จากแบบสอบถามนี้ ไปใช้เป็นทางการแก้ไขปัญหาขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง ข้อมูลจากท่านและผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดจะเก็บไว้เป็นความลับ ทั้งนี้ขอขอบคุณที่ท่านได้ให้ความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามมา ณ โอกาสนี้ด้วย

.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย √ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

1. เพศ

☐ ชาย ☐ หญิง

2. อายุ

☐ ต่ำกว่า 20 ปี ☐ 21 – 30 ปี ☐ 31 – 40 ปี

☐ 41 – 50ปี ☐ 51 – 60 ปี ☐ ตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไป

3. ระดับการศึกษา

☐ ไม่ได้ศึกษา ☐ ประถมศึกษา ☐ มัธยมศึกษาตอนต้น

☐ มัธยมศึกษาตอนปลาย ☐ ปวช./ปวส. ☐ ปริญญาตรี

☐ ปริญญาตรีขึ้นไป ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....

4. อาชีพ

☐ รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ☐ พนักงานบริษัท/เอกชนรับจ้างทั่วไป

☐ ค้าขาย/ทำธุรกิจส่วนตัว ☐ รับจ้างทั่วไป

☐ เกษตรกร ☐ ประมง

☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....

5. ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชน

☐ น้อยกว่า 5 ปี ☐ 5 – 9 ปี ☐ 10 – 19ปี

☐ 20 – 29 ปี ☐ 30 ปีขึ้นไป

6. รายได้ของครอบครัวต่อเดือน

☐ต่ำกว่า 10,000 บาท ☐10,001 – 20,000 บาท ☐20,001 – 30,000 บาท

☐30,001 – 40,000 บาท ☐40,001 – 50,000 บาท ☐50,001 บาทขึ้นไป

7. ตำแหน่งหรือสถานภาพในชุมชน

☐ลูกบ้าน ☐สมาชิก อ.บ.ต./เทศบาล ☐ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน

☐ผู้นำชุมชน ☐เจ้าหน้าที่โยธา/ก่อสร้าง ☐อื่นๆ (โปรดระบุ).....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย √ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

ค่าระดับความเห็น (5 = มากที่สุด, 4 = มาก, 3 = ปานกลาง, 2 = น้อย, 1 = น้อยที่สุด)

ปัจจัยของความขัดแย้ง	ระดับความเห็น				
	5	4	3	2	1
1.ความขัดแย้งด้านงาน (เป้าหมายของโครงการ, วิธีการทำงาน)					
<u>ก่อนดำเนินการก่อสร้างท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการในหัวข้อต่อไปนี้อย่างไร</u>					
1) ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดเป้าหมายของโครงการก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง					
2) ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้ท่านทราบ					
3) ความคลุมเครือ ไม่ชัดเจนของสัญญาก่อสร้าง และข้อมูลโครงการ					
4) แบบก่อสร้างที่ออกแบบไม่ตรงกับความต้องการ					
<u>ระหว่างดำเนินการก่อสร้างท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการในหัวข้อต่อไปนี้อย่างไร</u>					
1) การก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งทำให้เกิดฝุ่นควันและมลภาวะ					
2) โครงการก่อสร้างชายฝั่งส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวัน					
3) ท่านมีความขัดแย้งเนื่องจากแบบขยายและรายการก่อสร้าง รายการประกอบแบบ					
4) ท่านมีความขัดแย้งเนื่องจากการก่อสร้างดำเนินการล่าช้ากว่าแผนงาน					
<u>หลังดำเนินการก่อสร้างท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการในหัวข้อต่อไปนี้อย่างไร</u>					
1) ท่านมีความขัดแย้งจากผลกระทบต่อการดำรงชีวิต และทรัพย์สิน					
2) ท่านมีความขัดแย้งจากผลกระทบต่อการประกอบวิชาชีพ					
3) ท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการกรณีส่งผลเสียต่อระบบนิเวศน์ เช่น สัตว์ทะเลมีน้อยลง					
4) การออกแบบโครงสร้างชายฝั่งที่ผิดพลาดทำให้เกิดความเสียหายที่ตามมา					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 2 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง
ค่าระดับความเห็น (5 = มากที่สุด, 4 = มาก, 3 = ปานกลาง, 2 = น้อย, 1 = น้อยที่สุด)

ปัจจัยของความขัดแย้ง	ระดับความเห็น				
	5	4	3	2	1
2.ความขัดแย้งด้านกระบวนการ (การปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายที่เกี่ยวข้อง, การจัดหาทรัพยากร)					
<u>ก่อนดำเนินการก่อสร้างท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการในหัวข้อต่อไปนี้อย่างไร</u>					
1) ขาดแคลนแรงงานก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง					
2) ขาดแคลนวัสดุ เครื่องมือ เครื่องจักรและเทคโนโลยีในการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง					
3) งบประมาณไม่เพียงพอต่อการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง					
4) การขาดผู้มีความรู้หรือทักษะเฉพาะทางด้านเทคนิคและเทคโนโลยีสำหรับการก่อสร้าง					
5) การคัดเลือกผู้รับจ้างด้วยความไม่เป็นธรรม					
6) การประสานงานของเจ้าหน้าที่					
<u>ระหว่างดำเนินการก่อสร้างท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการในหัวข้อต่อไปนี้อย่างไร</u>					
1) วิศวกร ผู้คุมงานและผู้รับเหมามีทักษะไม่เพียงพอ					
2) ไม่สามารถจัดหาผู้รับเหมาช่วงที่มีความสามารถในการทำงานได้					
3) ไม่มีการวางแผนในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องจักร					
4) มูลค่าในการก่อสร้างโครงการ					
5) ได้รับผลกระทบจากการขนส่งวัสดุ					
6) ในกรณีนำแรงงานต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ทำให้ขาดความปลอดภัย					
7) ในกรณีในการใช้งานเครื่องจักรในโครงการ เช่น เครื่องจักรทำงานส่งเสียงดัง					
<u>หลังดำเนินการก่อสร้างท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการในหัวข้อต่อไปนี้อย่างไร</u>					
1) ขาดการจัดหาเงินเพื่อมาแก้ปัญหาความเสียหายในพื้นที่รอบข้าง					
2) ขาดการจัดหางบประมาณเพื่อซ่อมแซมบูรณะโครงการก่อสร้างชายฝั่ง					
3) ขาดการบำรุงรักษาโครงการอย่างเหมาะสม					
4) ขาดการเจ้าหน้าที่ในการตรวจตรา ติดตามผลกระทบหลังจากการก่อสร้างแล้วเสร็จ					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 2 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของความขัดแย้งจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง
ค่าระดับความเห็น (5 = มากที่สุด, 4 = มาก, 3 = ปานกลาง, 2 = น้อย, 1 = น้อยที่สุด)

ปัจจัยของความขัดแย้ง	ระดับความเห็น				
	5	4	3	2	1
3.ความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์ (ความเข้ากันไม่ได้, ความไม่ลงรอยกัน)					
<u>ก่อนดำเนินการก่อสร้างท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการในหัวข้อต่อไปนี้อย่างไร</u>					
1) ความขัดแย้งในชุมชนระหว่างกลุ่มที่คัดค้านกับกลุ่มที่สนับสนุนการก่อสร้าง					
2) ขาดการมีส่วนร่วมเพื่อลงประชามติโครงการก่อสร้างชายฝั่ง					
3) ด้านความมีอิทธิพลจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องในโครงการ เช่น จากผู้รับเหมาที่มีอิทธิพล					
4) ความสัมพันธ์ที่ดีจากผู้รับเหมาก่อสร้าง					
5) การกระจายข่าวสาร ให้ความรู้ต่อชุมชนทำให้ข้อมูลที่ท่านได้รับส่วนใหญ่มีความคลาดเคลื่อนไม่ถูกต้องหรือไม่เข้าใจ					
6) ความขัดแย้งจากการไม่เข้าใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นผู้ดูแลในด้านประโยชน์ของโครงการ					
<u>ระหว่างดำเนินการก่อสร้างท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการในหัวข้อต่อไปนี้อย่างไร</u>					
1) ความขัดแย้งด้านการประสงค์ที่จะได้เป็นแรงงานจากโครงการ					
2) ท่านไม่ได้รับการตอบสนองจากการหารายได้จากการก่อสร้าง					
3) ความขัดแย้งจากการกระทบกระทั่งกันระหว่างชุมชนกับแรงงานต่างถิ่น					
4) ความขัดแย้งจากความรู้สึกตึงเครียดขณะทำการก่อสร้าง					
<u>หลังดำเนินการก่อสร้างท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการในหัวข้อต่อไปนี้อย่างไร</u>					
1) ความเครียดที่เกิดจากความเสียหายที่ส่งผลโดยตรงจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง					
2) ขาดการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการเพื่อกลับมาแก้ปัญหาอย่างล่าช้า					
3) ขาดความช่วยเหลือจากหน่วยงานต่างๆ ในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการก่อสร้างชายฝั่ง					
4) ทัศนคติและความรู้สึกที่เปลี่ยนไปเมื่อสูญเสียผลประโยชน์ในที่ทำกิน					
5) ความขัดแย้งระหว่างแต่ละพื้นที่เมื่อได้รับผลประโยชน์จากสิ่งก่อสร้างไม่เท่าเทียมกัน					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย √ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

ระดับความเห็น (5 = มากที่สุด, 4 = มาก, 3 = ปานกลาง 2 = น้อย 1 = น้อยที่สุด)

ปัจจัยของการจัดการความขัดแย้ง	ระดับความเห็น				
	5	4	3	2	1
1.การหลีกเลี่ยง					
1) ท่านพยายามหลีกเลี่ยงการเผชิญหน้ากันระหว่างบุคคล เช่น ผู้รับเหมา เจ้าหน้าที่รัฐ แรงงานต่างถิ่น					
2) ท่านพยายามหลีกเลี่ยงข้อโต้แย้ง ในการระดมความคิดเห็นในชุมชน					
3) ท่านหลีกเลี่ยงการแสดงความคิดเห็นที่จะนำไปสู่ความขัดแย้ง					
4) ท่านหลีกเลี่ยงการซักถามหรือตอบคำถามจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการก่อสร้าง					
5) ท่านหลีกเลี่ยงการเผชิญหน้ากับปัญหาที่ท่านได้รับผลกระทบ					
2. การไกล่เกลี่ย					
1) ท่านยอมเป็นฝ่ายเสียผลประโยชน์เพื่อยุติความขัดแย้ง					
2) ท่านยอมเสียสละเพื่อรักษาความสัมพันธ์ระหว่างท่านกับชุมชนหรือกับฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการก่อสร้างชายฝั่ง					
3) ท่านยอมที่จะสูญเสียเนื่องจากสิ่งก่อสร้างทำประโยชน์ได้มากกว่า					
4) ท่านยอมให้ฝ่ายที่สามเข้ามามีบทบาทในการไกล่เกลี่ยปัญหา					
5) ท่านยอมเป็นผู้ประสานงานกับทุกฝ่ายเพื่อความสงบเรียบร้อย					
3. การเอาชนะ					
1) ท่านใช้อำนาจหน้าที่หรือตำแหน่งในการบังคับให้ผู้อื่นปฏิบัติตาม					
2) ท่านชักจูงหรือชี้นำผู้อื่นให้คล้อยตามความต้องการของท่าน					
3) ท่านพยายามทำทุกอย่างเพื่อให้บรรลุเป้าหมายผลประโยชน์ที่ควรได้รับ					
4) ท่านทำทุกอย่างเพื่อให้ผู้อื่นปฏิบัติตาม					
5) ท่านทำทุกอย่างเพื่อไม่ให้ตนเองเป็นฝ่ายเสียผลประโยชน์					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 3 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

ระดับความเห็น (5 = มากที่สุด, 4 = มาก, 3 = ปานกลาง 2 = น้อย 1 = น้อยที่สุด)

ปัจจัยของการจัดการความขัดแย้ง	ระดับความเห็น				
	5	4	3	2	1
4.การประนีประนอม 1) ท่านพยายามชักจูงให้แต่ละฝ่ายลดความต้องการของตนเองลง					
2) ท่านพยายามทำให้เกิดความเท่าเทียมกันระหว่างทุกฝ่าย					
3) ท่านใช้การประนีประนอมเมื่อวิธีการแข่งขันและร่วมมือไม่ได้ผล					
4) ท่านใช้การประนีประนอมเพื่อตกลงกันในประเด็นขัดแย้งที่ซับซ้อน					
5) ท่านใช้การประนีประนอมเป็นทางสายกลางในการแก้ปัญหา					
5.การร่วมมือ 1) เสนอแนะและรับฟังวิธีการก่อสร้างโครงการเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น					
2) ประชุมระดมความคิดเห็นในชุมชนเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขเพื่อลดผลกระทบจากภัยพิบัติที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้าง					
3) การมีส่วนร่วมในการรับรู้ปัญหา สาเหตุของปัญหาและหาทางออกร่วมกันจากโครงการ					
4) การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบขั้นตอนการก่อสร้างร่วมกัน					
5) ได้มีส่วนร่วมในการติดตาม ประเมินโครงการก่อสร้างและตรวจสอบผลกระทบที่ตามมา					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัจจัยของการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

คำชี้แจง โปรดกรอกข้อมูลคิดเห็นของท่านลงบนช่องว่าง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม :

4.1 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับโครงการก่อสร้างชายฝั่งทะเล

.....

.....

4.2 ท่านคิดว่าโครงการก่อสร้างชายฝั่งทะเลก่อให้เกิดปัญหาความขัดแย้งและส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านอย่างไร

.....

.....

.....

4.3 ท่านมีแนวทางการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งอย่างไร

.....

.....

.....

4.4 อื่นๆ

.....

.....

.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ภาคผนวก ข.

การวิเคราะห์ข้อมูลของแบบสอบถามแบบ ANOVA

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางการวิเคราะห์ความแตกต่างของความขัดแย้งด้านงาน

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง

1.1.1 ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดเป้าหมายของโครงการก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	15.005	2	7.503	4.241	.015
	Linear Term	Unweighted	1.344	1	1.344	.759	.384
		Weighted	2.230	1	2.230	1.260	.262
		Deviation	12.775	1	12.775	7.221	.008
		Within Groups	649.265	367	1.769		
		Total	664.270	369			

1.1.2 ขาดผู้ชี้แจงรายละเอียดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้ท่านทราบ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	1.148	2	.574	.289	.749
	Linear Term	Unweighted	.620	1	.620	.313	.576
		Weighted	.018	1	.018	.009	.924
		Deviation	1.129	1	1.129	.569	.451
		Within Groups	728.163	367	1.984		
		Total	729.311	369			

1.1.3 ความคลุมเครือของข้อมูลโครงการ และความไม่ชัดเจนของสัญญาก่อสร้าง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	1.148	2	.574	.289	.749
	Linear Term	Unweighted	.620	1	.620	.313	.576
		Weighted	.018	1	.018	.009	.924
		Deviation	1.129	1	1.129	.569	.451
		Within Groups	728.163	367	1.984		
		Total	729.311	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.1.4 แบบก่อสร้างที่ออกแบบไม่ตรงกับความต้องการ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	14.909	2	7.455	4.589	.011
	Linear Term	Unweighted	1.111	1	1.111	.684	.409
		Weighted	10.229	1	10.229	6.298	.013
		Deviation	4.680	1	4.680	2.881	.090
		Within Groups	596.121	367	1.624		
		Total	611.030	369			

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง

1.2.1 การก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่งทำให้เกิดฝุ่นควันและมลภาวะ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	1.763	2	.881	.670	.512
	Linear Term	Unweighted	.697	1	.697	.530	.467
		Weighted	.001	1	.001	.001	.982
		Deviation	1.762	1	1.762	1.339	.248
		Within Groups	482.748	367	1.315		
		Total	484.511	369			

1.2.2 โครงการก่อสร้างชายฝั่งส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวัน

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	14.909	2	7.455	4.589	.011
	Linear Term	Unweighted	1.111	1	1.111	.684	.409
		Weighted	10.229	1	10.229	6.298	.013
		Deviation	4.680	1	4.680	2.881	.090
		Within Groups	596.121	367	1.624		
		Total	611.030	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.2.3 ท่านมีความขัดแย้งเนื่องจากแบบขยายและรายการก่อสร้าง รายการประกอบแบบ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	1.763	2	.881	.670	.512
	Linear Term	Unweighted	.697	1	.697	.530	.467
		Weighted	.001	1	.001	.001	.982
		Deviation	1.762	1	1.762	1.339	.248
		Within Groups	482.748	367	1.315		
		Total	484.511	369			

1.2.4 ท่านมีความขัดแย้งเนื่องจากการก่อสร้างดำเนินการล่าช้ากว่าแผนงาน

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	3.764	2	1.882	1.713	.182
	Linear Term	Unweighted	.484	1	.484	.441	.507
		Weighted	2.885	1	2.885	2.625	.106
		Deviation	.879	1	.879	.800	.372
		Within Groups	403.328	367	1.099		
		Total	407.092	369			

ภายหลังการก่อสร้าง

1.3.1 ท่านมีความขัดแย้งจากผลกระทบต่อการดำรงชีวิต และทรัพย์สิน

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	3.847	2	1.924	1.511	.222
	Linear Term	Unweighted	.802	1	.802	.630	.428
		Weighted	.192	1	.192	.151	.698
		Deviation	3.655	1	3.655	2.872	.091
		Within Groups	467.096	367	1.273		
		Total	470.943	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.3.2 ท่านมีความขัดแย้งจากผลกระทบต่อการประกอบวิชาชีพ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.485	2	.242	.206	.814
	Linear Term	Unweighted	.473	1	.473	.402	.527
		Weighted	.357	1	.357	.303	.582
		Deviation	.128	1	.128	.109	.742
		Within Groups	431.558	367	1.176		
		Total	432.043	369			

1.3.3 ท่านมีความขัดแย้งต่อโครงการกรณีส่งผลเสียต่อระบบนิเวศน์

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.379	2	.190	.217	.805
	Linear Term	Unweighted	.146	1	.146	.167	.683
		Weighted	.000	1	.000	.000	.984
		Deviation	.379	1	.379	.435	.510
		Within Groups	319.840	367	.871		
		Total	320.219	369			

1.3.4 การออกแบบโครงสร้างชายฝั่งที่ผิดพลาดทำให้เกิดความเสียหายที่ตามมา

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	10.921	2	5.460	6.039	.003
	Linear Term	Unweighted	1.862	1	1.862	2.060	.152
		Weighted	.799	1	.799	.884	.348
		Deviation	10.122	1	10.122	11.194	.001
	Within Groups	331.836	367	.904			
	Total	342.757	369				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางการวิเคราะห์ความแตกต่างของความขัดแย้งด้านกระบวนการ

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง

2.1.1 ขาดแคลนแรงงานก่อสร้าง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	3.464	2	1.732	1.282	.279
	Linear Term	Unweighted	.609	1	.609	.450	.503
		Weighted	2.839	1	2.839	2.101	.148
		Deviation	.625	1	.625	.462	.497
		Within Groups	495.834	367	1.351		
		Total	499.297	369			

2.1.2 ขาดแคลนวัสดุ เครื่องมือ เครื่องจักรและเทคโนโลยีในการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	1.863	2	.932	.631	.533
	Linear Term	Unweighted	1.862	1	1.862	1.261	.262
		Weighted	1.048	1	1.048	.710	.400
		Deviation	.815	1	.815	.552	.458
	Within Groups	542.018	367	1.477			
	Total	543.881	369				

2.1.3 งบประมาณไม่เพียงพอต่อการก่อสร้างโครงสร้างชายฝั่ง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	2.843	2	1.421	1.077	.342
	Linear Term	Unweighted	.980	1	.980	.743	.389
		Weighted	2.677	1	2.677	2.029	.155
		Deviation	.166	1	.166	.125	.723
		Within Groups	484.187	367	1.319		
		Total	487.030	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.1.4 การขาดผู้มีความรู้หรือทักษะเฉพาะทางด้านเทคนิคและเทคโนโลยีสำหรับการก่อสร้าง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	1.096	2	.548	.423	.656
	Linear Term	Unweighted	1.088	1	1.088	.839	.360
		Weighted	.732	1	.732	.565	.453
		Deviation	.363	1	.363	.280	.597
		Within Groups	475.672	367	1.296		
		Total	476.768	369			

2.1.5 การคัดเลือกผู้รับจ้างมีความไม่เป็นธรรม

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	13.941	2	6.970	5.941	.003
	Linear Term	Unweighted	5.025	1	5.025	4.283	.039
		Weighted	.043	1	.043	.037	.848
		Deviation	13.898	1	13.898	11.846	.001
		Within Groups	430.570	367	1.173		
		Total	444.511	369			

2.1.6 ขาดการประสานงานของเจ้าหน้าที่

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.592	2	.296	.269	.764
	Linear Term	Unweighted	.428	1	.428	.389	.533
		Weighted	.579	1	.579	.526	.469
		Deviation	.013	1	.013	.011	.915
		Within Groups	403.952	367	1.101		
		Total	404.543	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง

2.2.1 วิศวกร ผู้คุมงานและผู้รับเหมามีทักษะไม่เพียงพอ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	1.506	2	.753	.599	.550
	Linear Term	Unweighted	.814	1	.814	.647	.422
		Weighted	.024	1	.024	.019	.890
		Deviation	1.482	1	1.482	1.178	.278
		Within Groups	461.427	367	1.257		
		Total	462.932	369			

2.2.2 ไม่สามารถจัดหาผู้รับเหมาช่วงที่มีความสามารถในการทำงานได้

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	26.869	2	13.434	10.878	.000
	Linear Term	Unweighted	3.501	1	3.501	2.834	.093
		Weighted	2.827	1	2.827	2.289	.131
		Deviation	24.041	1	24.041	19.466	.000
		Within Groups	453.264	367	1.235		
		Total	480.132	369			

2.2.3 ไม่มีการวางแผนในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องจักร

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.242	2	.121	.093	.911
	Linear Term	Unweighted	.003	1	.003	.002	.962
		Weighted	.074	1	.074	.057	.811
		Deviation	.167	1	.167	.129	.720
		Within Groups	476.258	367	1.298		
		Total	476.500	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.2.4 มูลค่าในการก่อสร้างโครงการ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	4.903	2	2.451	2.227	.109
	Linear Term	Unweighted	.453	1	.453	.412	.522
		Weighted	.711	1	.711	.646	.422
		Deviation	4.191	1	4.191	3.808	.052
		Within Groups	403.986	367	1.101		
		Total	408.889	369			

2.2.5 ได้รับผลกระทบจากการขนส่งวัสดุ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	3.048	2	1.524	1.506	.223
	Linear Term	Unweighted	.066	1	.066	.066	.798
		Weighted	.837	1	.837	.827	.364
		Deviation	2.211	1	2.211	2.186	.140
		Within Groups	371.233	367	1.012		
		Total	374.281	369			

2.2.6 การนำแรงงานต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ทำให้ขาดความปลอดภัย

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.298	2	.149	.134	.875
	Linear Term	Unweighted	.020	1	.020	.018	.895
		Weighted	.200	1	.200	.179	.672
		Deviation	.099	1	.099	.088	.766
		Within Groups	408.891	367	1.114		
		Total	409.189	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.2.7 การใช้งานเครื่องจักรในโครงการ เช่น เครื่องจักรทำงานส่งเสียงดังรบกวน

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	15.089	2	7.545	7.278	.001
	Linear Term	Unweighted	.313	1	.313	.302	.583
		Weighted	4.192	1	4.192	4.044	.045
		Deviation	10.898	1	10.898	10.513	.001
		Within Groups	380.435	367	1.037		
		Total	395.524	369			

หลังดำเนินการก่อสร้าง

2.3.1 ขาดการจัดหาเงินเพื่อมาแก้ปัญหาความเสียหายในพื้นที่รอบข้าง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	1.506	2	.753	.599	.550
	Linear Term	Unweighted	.814	1	.814	.647	.422
		Weighted	.024	1	.024	.019	.890
		Deviation	1.482	1	1.482	1.178	.278
		Within Groups	461.427	367	1.257		
		Total	462.932	369			

2.3.2 ขาดการจัดหางบประมาณเพื่อซ่อมแซมบูรณะโครงการก่อสร้างชายฝั่ง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	8.756	2	4.378	3.389	.035
	Linear Term	Unweighted	.106	1	.106	.082	.775
		Weighted	4.591	1	4.591	3.554	.060
		Deviation	4.165	1	4.165	3.224	.073
		Within Groups	474.120	367	1.292		
		Total	482.876	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.3.3 ขาดการบำรุงรักษาโครงการอย่างเหมาะสม

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	3.022	2	1.511	1.026	.359
	Linear Term	Unweighted	.013	1	.013	.009	.925
		Weighted	1.450	1	1.450	.984	.322
		Deviation	1.572	1	1.572	1.068	.302
		Within Groups	540.386	367	1.472		
		Total	543.408	369			

2.3.4 ขาดเจ้าหน้าที่ในการตรวจตรา ติดตามผลกระทบหลังจากการก่อสร้าง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	3.496	2	1.748	1.510	.222
	Linear Term	Unweighted	.782	1	.782	.676	.412
		Weighted	.148	1	.148	.127	.721
		Deviation	3.349	1	3.349	2.892	.090
		Within Groups	424.947	367	1.158		
		Total	428.443	369			

ตารางการวิเคราะห์ความแตกต่างของความขัดแย้งด้านความสัมพันธ์

ก่อนดำเนินการก่อสร้าง

3.1.1 ความขัดแย้งในชุมชนระหว่างกลุ่มที่คัดค้านกับกลุ่มที่สนับสนุนการก่อสร้าง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	18.066	2	9.033	5.205	.006
	Linear Term	Unweighted	1.342	1	1.342	.773	.380
		Weighted	3.053	1	3.053	1.759	.186
		Deviation	15.013	1	15.013	8.651	.003
		Within Groups	636.877	367	1.735		
		Total	654.943	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.1.2 ขาดการมีส่วนร่วมเพื่อลงประชามติก่อนก่อสร้างโครงการก่อสร้างชายฝั่ง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	1.302	2	.651	.484	.617
	Linear Term	Unweighted	.043	1	.043	.032	.858
		Weighted	.777	1	.777	.578	.448
		Deviation	.525	1	.525	.390	.533
		Within Groups	493.630	367	1.345		
		Total	494.932	369			

3.1.3 ความมีอิทธิพลจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องในโครงการ เช่น จากผู้รับเหมาที่มีอิทธิพล

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	7.704	2	3.852	2.417	.091
	Linear Term	Unweighted	2.146	1	2.146	1.347	.247
		Weighted	.158	1	.158	.099	.753
		Deviation	7.547	1	7.547	4.736	.030
		Within Groups	584.839	367	1.594		
		Total	592.543	369			

3.1.4 ผู้รับเหมาก่อสร้างขาดความสัมพันธ์ที่ดีต่อชุมชน

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	6.400	2	3.200	2.995	.051
	Linear Term	Unweighted	1.411	1	1.411	1.321	.251
		Weighted	.280	1	.280	.262	.609
		Deviation	6.119	1	6.119	5.728	.017
		Within Groups	392.044	367	1.068		
		Total	398.443	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.1.5 การกระจายข่าวสาร ให้ความรู้ต่อชุมชนทำให้ข้อมูลที่ท่านได้รับ ส่วนใหญ่มีความคลาดเคลื่อน ไม่ถูกต้องหรือไม่เข้าใจ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	8.111	2	4.055	2.988	.052
	Linear Term	Unweighted	4.568	1	4.568	3.365	.067
		Weighted	.179	1	.179	.132	.717
		Deviation	7.932	1	7.932	5.844	.016
		Within Groups	498.162	367	1.357		
		Total	506.273	369			

3.1.6 ความขัดแย้งจากการไม่เข้าใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นผู้ดูแลในด้านประโยชน์ของโครงการ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	2.382	2	1.191	.749	.473
	Linear Term	Unweighted	.021	1	.021	.014	.908
		Weighted	.770	1	.770	.484	.487
		Deviation	1.613	1	1.613	1.015	.314
		Within Groups	583.391	367	1.590		
		Total	585.773	369			

ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง

3.2.1 ความขัดแย้งจากความประสงค์ที่จะได้เป็นแรงงานจากโครงการ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.597	2	.299	.196	.822
	Linear Term	Unweighted	.278	1	.278	.182	.670
		Weighted	.589	1	.589	.386	.535
		Deviation	.009	1	.009	.006	.940
		Within Groups	559.305	367	1.524		
		Total	559.903	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.2.2 ท่านไม่ได้รับการตอบสนองจากการหารายได้จากการก่อสร้าง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.375	2	.187	.102	.903
	Linear Term	Unweighted	.187	1	.187	.102	.749
		Weighted	.372	1	.372	.203	.653
		Deviation	.003	1	.003	.001	.969
		Within Groups	673.636	367	1.836		
		Total	674.011	369			

3.2.3 ความขัดแย้งจากการกระทบกระทั่งกันระหว่างชุมชนกับแรงงานต่างถิ่น

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	3.584	2	1.792	1.382	.252
	Linear Term	Unweighted	.011	1	.011	.008	.928
		Weighted	1.296	1	1.296	1.000	.318
		Deviation	2.287	1	2.287	1.764	.185
		Within Groups	475.940	367	1.297		
		Total	479.524	369			

3.2.4 ท่านมีความรู้สึกตึงเครียดขณะทำการก่อสร้าง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.212	2	.106	.066	.936
	Linear Term	Unweighted	.057	1	.057	.036	.851
		Weighted	.190	1	.190	.119	.731
		Deviation	.022	1	.022	.014	.907
		Within Groups	587.218	367	1.600		
		Total	587.430	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หลังดำเนินการก่อสร้าง

3.3.1 ความเครียดที่เกิดจากความเสียหายที่ส่งผลโดยตรงจากการก่อสร้าง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	3.372	2	1.686	1.264	.284
	Linear Term	Unweighted	.897	1	.897	.672	.413
		Weighted	.083	1	.083	.063	.803
		Deviation	3.289	1	3.289	2.466	.117
		Within Groups	489.503	367	1.334		
		Total	492.876	369			

3.3.2 ขาดการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการเพื่อกลับมาแก้ไขปัญหา

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	18.054	2	9.027	5.428	.005
	Linear Term	Unweighted	.076	1	.076	.046	.830
		Weighted	6.345	1	6.345	3.815	.052
		Deviation	11.709	1	11.709	7.041	.008
		Within Groups	610.335	367	1.663		
		Total	628.389	369			

3.3.3 ขาดความช่วยเหลือจากหน่วยงานต่างๆ ในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการก่อสร้างชายฝั่ง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	6.270	2	3.135	2.928	.055
	Linear Term	Unweighted	.498	1	.498	.465	.496
		Weighted	1.014	1	1.014	.947	.331
		Deviation	5.256	1	5.256	4.910	.027
		Within Groups	392.919	367	1.071		
		Total	399.189	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.3.4 ทัศนคติและความรู้สึกที่เปลี่ยนไปเมื่อสูญเสียผลประโยชน์ในที่ทำกิน

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	8.644	2	4.322	3.334	.037
	Linear Term	Unweighted	6.051	1	6.051	4.667	.031
		Weighted	.714	1	.714	.551	.459
		Deviation	7.931	1	7.931	6.117	.014
		Within Groups	475.788	367	1.296		
		Total	484.432	369			

3.3.5 ความขัดแย้งระหว่างแต่ละพื้นที่เมื่อได้รับผลประโยชน์จากสิ่งก่อสร้างไม่เท่าเทียมกัน

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	6.344	2	3.172	2.552	.079
	Linear Term	Unweighted	4.023	1	4.023	3.237	.073
		Weighted	6.328	1	6.328	5.091	.025
		Deviation	.016	1	.016	.013	.910
		Within Groups	456.146	367	1.243		
		Total	462.489	369			

ตารางการวิเคราะห์ความแตกต่างของการจัดการความขัดแย้ง

การหลีกเลี่ยง

1.1 ท่านพยายามหลีกเลี่ยงการเผชิญหน้ากันระหว่างบุคคล เช่น ผู้รับเหมา เจ้าหน้าที่รัฐ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	49.400	2	24.700	13.223	.000
	Linear Term	Unweighted	12.560	1	12.560	6.724	.010
		Weighted	1.433	1	1.433	.767	.382
		Deviation	47.967	1	47.967	25.679	.000
		Within Groups	685.543	367	1.868		
		Total	734.943	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.2 ท่านพยายามหลีกเลี่ยงข้อโต้แย้ง ในการระดมความคิดเห็นในชุมชน

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	36.712	2	18.356	8.671	.000
	Linear Term	Unweighted	4.492	1	4.492	2.122	.146
		Weighted	4.136	1	4.136	1.953	.163
		Deviation	32.576	1	32.576	15.388	.000
		Within Groups	776.964	367	2.117		
		Total	813.676	369			

1.3 ท่านหลีกเลี่ยงการแสดงความคิดเห็นที่จะนำไปสู่ความขัดแย้ง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	13.501	2	6.751	3.090	.047
	Linear Term	Unweighted	.073	1	.073	.033	.855
		Weighted	4.637	1	4.637	2.123	.146
		Deviation	8.864	1	8.864	4.057	.045
		Within Groups	801.731	367	2.185		
		Total	815.232	369			

1.4 ท่านหลีกเลี่ยงการซักถามหรือตอบคำถามจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการก่อสร้าง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	2.717	2	1.359	.634	.531
	Linear Term	Unweighted	.299	1	.299	.139	.709
		Weighted	.340	1	.340	.159	.691
		Deviation	2.377	1	2.377	1.109	.293
		Within Groups	786.551	367	2.143		
		Total	789.268	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.5 ท่านหลีกเลี่ยงการเผชิญหน้ากับปัญหาที่ท่านได้รับผลกระทบ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	32.343	2	16.171	7.237	.001
	Linear Term	Unweighted	2.216	1	2.216	.992	.320
		Weighted	5.739	1	5.739	2.568	.110
		Deviation	26.604	1	26.604	11.905	.001
		Within Groups	820.114	367	2.235		
		Total	852.457	369			

การไกล่เกลี่ย

2.1 ท่านยอมเป็นฝ่ายเสียผลประโยชน์เพื่อยุติความขัดแย้ง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	26.729	2	13.365	5.822	.003
	Linear Term	Unweighted	3.335	1	3.335	1.453	.229
		Weighted	2.949	1	2.949	1.285	.258
		Deviation	23.780	1	23.780	10.359	.001
		Within Groups	842.503	367	2.296		
		Total	869.232	369			

2.2 ท่านยอมเสียสละเพื่อรักษาความสัมพันธ์ระหว่างท่านกับชุมชนหรือกับฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการก่อสร้าง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	6.062	2	3.031	1.956	.143
	Linear Term	Unweighted	3.198	1	3.198	2.064	.152
		Weighted	.078	1	.078	.050	.823
		Deviation	5.985	1	5.985	3.862	.050
		Within Groups	568.719	367	1.550		
		Total	574.781	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.3 ท่านยอมที่จะสูญเสียผลประโยชน์เนื่องจากสิ่งก่อสร้างทำประโยชน์ได้มากกว่า

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	13.996	2	6.998	4.036	.018
	Linear Term	Unweighted	3.348	1	3.348	1.931	.166
		Weighted	.492	1	.492	.284	.595
		Deviation	13.504	1	13.504	7.788	.006
		Within Groups	636.393	367	1.734		
		Total	650.389	369			

2.4 ท่านยอมให้ฝ่ายที่สามเข้ามามีบทบาทในการไกล่เกลี่ยปัญหา

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.194	2	.097	.076	.927
	Linear Term	Unweighted	.011	1	.011	.009	.925
		Weighted	.127	1	.127	.099	.753
		Deviation	.067	1	.067	.052	.819
		Within Groups	471.633	367	1.285		
		Total	471.827	369			

2.5 ท่านยอมเป็นผู้ประสานงานกับทุกฝ่ายเพื่อความสงบเรียบร้อย

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	14.613	2	7.306	5.026	.007
	Linear Term	Unweighted	4.033	1	4.033	2.775	.097
		Weighted	.311	1	.311	.214	.644
		Deviation	14.301	1	14.301	9.838	.002
		Within Groups	533.484	367	1.454		
		Total	548.097	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การเอาชนะ

3.1 ท่านใช้อำนาจหน้าที่หรือตำแหน่งในการบังคับให้ผู้อื่นปฏิบัติตาม

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.154	2	.077	.043	.958
	Linear Term	Unweighted	.146	1	.146	.082	.774
		Weighted	.055	1	.055	.031	.860
		Deviation	.099	1	.099	.056	.813
		Within Groups	652.613	367	1.778		
		Total	652.768	369			

3.2 ท่านชักจูงหรือชี้นำผู้อื่นให้คล้อยตามความต้องการของท่าน

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	6.224	2	3.112	1.493	.226
	Linear Term	Unweighted	6.018	1	6.018	2.887	.090
		Weighted	4.705	1	4.705	2.258	.134
		Deviation	1.518	1	1.518	.729	.394
		Within Groups	764.901	367	2.084		
		Total	771.124	369			

3.3 ท่านพยายามทำทุกอย่างเพื่อให้บรรลุเป้าหมายผลประโยชน์ที่ควรได้รับ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	1.389	2	.694	.333	.717
	Linear Term	Unweighted	1.316	1	1.316	.631	.427
		Weighted	.496	1	.496	.238	.626
		Deviation	.893	1	.893	.428	.513
		Within Groups	765.519	367	2.086		
		Total	766.908	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.4 ท่านทำทุกอย่างเพื่อให้ผู้อื่นปฏิบัติตาม

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	1.124	2	.562	.370	.691
	Linear Term	Unweighted	1.042	1	1.042	.687	.408
		Weighted	.931	1	.931	.613	.434
		Deviation	.193	1	.193	.127	.722
		Within Groups	557.244	367	1.518		
		Total	558.368	369			

3.5 ท่านทำทุกอย่างเพื่อไม่ให้ตนเองเป็นฝ่ายเสียผลประโยชน์

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	22.113	2	11.057	8.474	.000
	Linear Term	Unweighted	.004	1	.004	.003	.955
		Weighted	8.870	1	8.870	6.798	.009
		Deviation	13.244	1	13.244	10.151	.002
	Within Groups	478.830	367	1.305			
	Total	500.943	369				

การประนีประนอม

4.1 ท่านพยายามชักจูงให้แต่ละฝ่ายลดความต้องการของตนเองลง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.154	2	.077	.043	.958
	Linear Term	Unweighted	.146	1	.146	.082	.774
		Weighted	.055	1	.055	.031	.860
		Deviation	.099	1	.099	.056	.813
		Within Groups	652.613	367	1.778		
		Total	652.768	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.2 ท่านพยายามทำให้เกิดความเท่าเทียมกันระหว่างทุกฝ่าย

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.154	2	.077	.043	.958
	Linear Term	Unweighted	.146	1	.146	.082	.774
		Weighted	.055	1	.055	.031	.860
		Deviation	.099	1	.099	.056	.813
		Within Groups	652.613	367	1.778		
		Total	652.768	369			

4.3 ท่านใช้การประนีประนอมเมื่อวิธีการแข่งขันและร่วมมือไม่ได้ผล

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.154	2	.077	.043	.958
	Linear Term	Unweighted	.146	1	.146	.082	.774
		Weighted	.055	1	.055	.031	.860
		Deviation	.099	1	.099	.056	.813
		Within Groups	652.613	367	1.778		
		Total	652.768	369			

4.4 ท่านใช้การประนีประนอมเพื่อตกลงกันในประเด็นขัดแย้งที่ซับซ้อน

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.154	2	.077	.043	.958
	Linear Term	Unweighted	.146	1	.146	.082	.774
		Weighted	.055	1	.055	.031	.860
		Deviation	.099	1	.099	.056	.813
		Within Groups	652.613	367	1.778		
		Total	652.768	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.5 ท่านใช้การประนีประนอมเป็นทางสายกลางในการแก้ปัญหา

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	.154	2	.077	.043	.958
	Linear Term	Unweighted	.146	1	.146	.082	.774
		Weighted	.055	1	.055	.031	.860
		Deviation	.099	1	.099	.056	.813
		Within Groups	652.613	367	1.778		
		Total	652.768	369			

การร่วมมือ

5.1 เสนอแนะและรับฟังวิธีการก่อสร้างโครงการเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	1.190	2	.595	.563	.570
	Linear Term	Unweighted	1.049	1	1.049	.993	.320
		Weighted	.294	1	.294	.278	.598
		Deviation	.896	1	.896	.848	.358
		Within Groups	387.880	367	1.057		
		Total	389.070	369			

5.2 ประชุมระดมความคิดเห็นในชุมชนเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขเพื่อลดผลกระทบจากภัยพิบัติที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้าง

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	20.524	2	10.262	10.727	.000
	Linear Term	Unweighted	4.987	1	4.987	5.213	.023
		Weighted	.688	1	.688	.720	.397
		Deviation	19.836	1	19.836	20.734	.000
		Within Groups	351.100	367	.957		
		Total	371.624	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5.3 การมีส่วนร่วมในการรับรู้ปัญหา สาเหตุของปัญหาและหาทางออกร่วมกันจากโครงการ

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	20.368	2	10.184	9.266	.000
	Linear Term	Unweighted	5.059	1	5.059	4.603	.033
		Weighted	.638	1	.638	.580	.447
		Deviation	19.730	1	19.730	17.952	.000
		Within Groups	403.351	367	1.099		
		Total	423.719	369			

5.4 การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบขั้นตอนการก่อสร้างร่วมกัน

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	46.779	2	23.389	18.070	.000
	Linear Term	Unweighted	7.230	1	7.230	5.586	.019
		Weighted	3.970	1	3.970	3.067	.081
		Deviation	42.809	1	42.809	33.073	.000
		Within Groups	475.048	367	1.294		
		Total	521.827	369			

5.5 ได้มีส่วนร่วมในการติดตาม ประเมินโครงการก่อสร้างและตรวจสอบผลกระทบที่ตามมา

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Between Groups	(Combined)	41.412	2	20.706	21.155	.000
	Linear Term	Unweighted	8.257	1	8.257	8.436	.004
		Weighted	2.279	1	2.279	2.328	.128
		Deviation	39.134	1	39.134	39.983	.000
		Within Groups	359.207	367	.979		
		Total	400.619	369			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม

เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์. 2534. **ความขัดแย้งการบริหารเพื่อความสร้างสรรค์.** กรุงเทพฯ: ตะเกียง

เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์. 2540. **ความขัดแย้งการบริหารเพื่อความสร้างสรรค์.** พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพฯ: ต้นอ้อ.

ผศ.ชนินทร์ ชุณหพันธรักษ์. 2552. **องค์การและการจัดการ.** พิมพ์ครั้งที่ 14. นนทบุรี : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

ดร.พิชาย รัตนดิลก ณ ภูเก็ต. 2552. **องค์การ และการบริหารจัดการ.** นนทบุรี : บริษัท ธิงค์ บียอนด์ บุ๊คส์ จำกัด

วันชัย มีชาติ, 2556. **พฤติกรรมการบริหารองค์การสาธารณะ.** พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สิน สินสกุล และคณะ. 2545. **การเปลี่ยนแปลงของชายฝั่งทะเลด้านอ่าวไทย**. กรุงเทพฯ : กองธรณีวิทยา. กรมทรัพยกรธรณี

สมบูรณ์ พรพิเนตรพงศ์. 2550. **การเปลี่ยนแปลงของชายฝั่งและผลกระทบจากสิ่งก่อสร้างชายฝั่ง**. เอกสารการประชุม. คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

วัชรินทร์ ศรีชุมพร. 2552. **ความขัดแย้งระหว่างรัฐกับประชาชนชุมชนสะเอียบ อำเภอสอง จังหวัดแพร่ ต่อกรณีการก่อสร้างเขื่อนแก่งเสือเต้น.** วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

นพ ศรีบุญนาค. 2545. พฤติกรรมองค์การ. กรุงเทพมหานคร: สูตรไพศาล.

Curtis W. Cook and Phillip L. Hunsaker. 1994. **Management and Organization Behavor**. Chicago : Richard D. Irwin, Inc.

Jennifer M. George and gareth R. Johes. 1999. **Understanding and Manageing Organizational Behavior.** 2nd ed. Massachusetts : Addison-Wesley Publishing Company, Inc.

James S.Vaux. 2014. “Relationship Conflict in Construction Management and How It Affects Performance and Profit”, A Dissertation submitted in partial fulfillment of the requirement for the degree of doctor of philosophy, WASHINGTON STATE UNIVERSITY.

Jehn, K . A .,Mannix, Elizabeth A. 2001. **The Dynamic Nature of Conflict : A Longitudinal Study of Intergroup Conflict and Group Performance**, Academy of Management Journal , 44(2), pp. 238-251

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-นามสกุล	นายพิทยา สอนประสิทธิ์
วัน เดือน ปีเกิด	11 ธันวาคม 2529 ที่กรุงเทพฯ
ที่อยู่	106/114 หมู่บ้านเคหะร่มเกล้า ถนนร่มเกล้า แขวงคลองสองต้นนุ่น เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ 10520 โทร.0-2534-9716
ประวัติการศึกษา	2552 วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิศวกรรมโยธา มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ประสบการณ์การทำงาน

พ.ศ.2556 - ปัจจุบัน ตำแหน่งวิศวกรโยธาปฏิบัติการ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้