

การศึกษานุคลิกภาพของนักศึกษาศาสนาเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
ตามหลักทฤษฎีทีเอ

A Study of Ego States among King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang  
Students based on Transactional Analysis

ชนิษฐา วิเศษสาร\* มานิกา วิเศษสาร\*\*

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษานุคลิกภาพของนักศึกษาศาสนาเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังตามหลักทฤษฎีทีเอ และเปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลิกภาพโดยรวม และรายด้านของนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 1,335 คน จำแนกเป็นนักศึกษาชาย 696 คน หรือร้อยละ 52.1 เป็นนักศึกษาหญิง 639 คน หรือร้อยละ 47.9 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสำรวจบุคลิกภาพ PAC วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที (t-test) ผลการศึกษาวิจัยพบว่า 1) นักศึกษาทั้งหมดมีบุคลิกภาพโดยรวมไม่แตกต่างกัน โดยมีบุคลิกภาพของความเป็นผู้ใหญ่สูงสุด รองลงมาคือบุคลิกภาพของความเป็นเด็ก และบุคลิกภาพของความเป็นพ่อแม่ตามลำดับ 2) นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงมีบุคลิกภาพของความเป็นผู้ใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาชายมีบุคลิกภาพของความเป็นผู้ใหญ่สูงกว่านักศึกษาหญิง 3) นักศึกษาทั้งหมด มีบุคลิกภาพของความเป็นผู้ใหญ่แบบปกป้องคุ้มครองสูงกว่าแบบบังคับควบคุม เล็กน้อย 4) นักศึกษาชายมีบุคลิกภาพของความเป็นผู้ใหญ่แบบบังคับควบคุมสูงกว่าแบบปกป้องคุ้มครอง แต่นักศึกษาหญิงกลับมีบุคลิกภาพของความเป็นผู้ใหญ่แบบปกป้องคุ้มครองสูงกว่านักศึกษาชาย 5) นักศึกษาทั้งหมดมีบุคลิกภาพแบบเด็กที่ปรับตัวได้สูงกว่าบุคลิกภาพแบบเด็กอิสระตามธรรมชาติ 6) นักศึกษาชายมีบุคลิกภาพแบบเด็กที่ปรับตัวได้สูงกว่านักศึกษาหญิง และนักศึกษาหญิงมีบุคลิกภาพแบบเด็กอิสระตามธรรมชาติสูงกว่านักศึกษาชาย

คำสำคัญ: บุคลิกภาพ ทฤษฎีทีเอ

Abstract

The aim of this research was to survey the ego states based on Transactional Analysis (TA theory) in students of KMITL and to compare the differences between ego states and each individual element of ego states in male and female students. Subjects were 1,335 undergraduate students, 696 (52.1%) males and 638 (47.9%) females. The PAC personality inventory was used for assessing the characteristic in sampled groups then the results were statistically analyzed by means, standard deviation, and method of t-test. For this research, the findings were (1) there are no significantly difference among types of personality in sampled group which the score was highest in type of adult ego state (A), child ego state (C) and parent ego state (P), respectively. (2) Male students presented the significantly greater score on adult ego state (A) than female students, with p-value < .05 level. (3) All sampled subjects were represented slightly higher score on subtypes of nurturing parent (NP) than critical parent (CP). (4) In male students, the score on subtypes of critical parent (CP) was higher than nurturing parent (NP) while the result was adversely found in female sampled group which indicated the higher score on subtypes of nurturing

\* รองศาสตราจารย์ ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ประยุกต์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

\*\* อาจารย์ภาควิชาจิตวิทยา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

parent (NP) than critical parent (CP). (5) All subjects were shown the greater score on subtype of adapted child (AC) more than score on subtype of free child (FC). (6) The score on subtype of adapted child (AC) were higher in male than in female students whereas female students presented more likely of the score on subtype of free child (FC) than in male sampled subjects.

**Keywords :** Ego States, Transactional Analysis

## 1. ความสำคัญและที่มาของปัญหาวิจัย

เมื่อกล่าวถึงบุคลิกภาพของบุคคล โดยทั่วไปเรามักจะนึกไปถึงลักษณะภายนอกที่สังเกตเห็นได้ เช่น กิริยามารยาทรูปร่างหน้าตา การพูดจา การเคลื่อนไหวร่างกายว่าเป็นอย่างไร คู่มือหรือไม่ แต่ในความหมายทางจิตวิทยา บุคลิกภาพเป็นลักษณะทั้งหมด ที่สะท้อนให้เห็นถึงความเป็นตัวตนของบุคคลนั้นว่าเป็นอย่างไร เมื่อติดต่อสัมพันธ์กับบุคคลอื่น แต่ละบุคคลจะมีบุคลิกภาพที่เป็นเอกลักษณ์ของตนเองทั้งในด้านความคิด อารมณ์ และการกระทำ ที่แตกต่างจากบุคคลอื่น [1] มีทฤษฎีบุคลิกภาพมากมายที่พยายามอธิบายคุณลักษณะที่รวมเป็นบุคลิกภาพของบุคคล ในมุมมองที่แตกต่างกันออกไป บางทฤษฎีให้ความสำคัญกับปัจจัยจากสภาพแวดล้อม เช่น ทฤษฎีการรู้คิดทางสังคม (Social Cognitive Theory) ที่เชื่อว่า กระบวนการคิดในการพัฒนาบุคลิกภาพของแต่ละบุคคล เกิดจากการเรียนรู้จากการสังเกตพฤติกรรมของบุคคลที่สนใจ โกลีซิด และชุนซอบ แต่บางทฤษฎีจะให้ความสำคัญกับปัจจัยภายในตัวบุคคล เช่น ทฤษฎีจิตวิเคราะห์ (Psychoanalysis Theory) ซึ่งให้ความสำคัญกับแรงขับภายในจิตไร้สำนึก โดยเฉพาะอย่างยิ่งแรงขับทางเพศและความก้าวร้าวว่า เป็นพลังสำคัญในการกำหนดรูปแบบบุคลิกภาพ ทฤษฎี TA หรือ Transactional Analysis ก็เป็นทฤษฎีหนึ่ง que พัฒนามาจากแนวความคิดของอิริค เบิร์น (Eric Berne) ในปี ค.ศ. 1950 เป็นทฤษฎีทางบุคลิกภาพและความสัมพันธ์ทางสังคม โดยเน้นว่าบุคลิกภาพของบุคคล ถูกกำหนดผ่านการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคม ที่เป็นประสบการณ์สะสมมาตั้งแต่เยาว์วัย จนเกิดเป็นคุณลักษณะติดตัวหรือบุคลิกภาพขึ้น และ TA เรียกสิ่งที่เป็นลักษณะติดตัวหรือบุคลิกภาพนี้ว่า Ego States ในบุคคลหนึ่งจะประกอบด้วยบุคลิกภาพ 3 ส่วนด้วยกัน เรียกว่า PAC

ได้แก่ ส่วนที่มีลักษณะคล้ายพ่อแม่ เรียกว่า สภาวะความเป็นพ่อแม่ (Parent ego state หรือ P) ส่วนที่มีลักษณะคล้ายผู้ใหญ่ เรียกว่าสภาวะความเป็นผู้ใหญ่ (Adult ego state หรือ A) และส่วนที่มีลักษณะคล้ายเด็ก เรียกว่าสภาวะความเป็นเด็ก (Child ego state หรือ C) [2]

สภาวะความเป็นพ่อแม่ (Parent ego state หรือ P) หมายถึง องค์รวมของการกระทำ ความคิด และความรู้สึกที่ได้มาจากการมีปฏิสัมพันธ์กับพ่อแม่ หรือผู้สูงวัยกว่า หรือผู้เลี้ยงดู ทุกสิ่งทุกอย่างที่ได้รับครอบบรมสั่งสอนมาตั้งแต่เด็ก จะทำให้เกิดการเลียนแบบพฤติกรรมของพ่อแม่หรือผู้เลี้ยงดูโดยอัตโนมัติ ในขณะที่เราโตขึ้นเราจะรับเอาความคิด ความรู้สึก และการกระทำจากพ่อแม่หรือผู้ที่เลี้ยงดู และถูกนำมาใช้เป็นแบบแผนในการดำเนินชีวิต ถ้าบุคคลใดเติบโตในครอบครัวใหญ่ บุคคลนั้นจะมีผู้คนมากมายให้เรียนรู้และเลียนแบบ เช่นการที่เราพบว่า สิ่งที่เราพูดออกไปนั้น เหมือนลักษณะที่พ่อแม่หรือผู้เลี้ยงดูของเราทำ ถึงแม้เราจะรู้ว่าไม่ได้อยากเลียนแบบก็ตาม เราแสดงออกเช่นนี้เพราะเรายู่กับพวกเขามานาน จนมีพฤติกรรมตามแบบผู้อื่นโดยอัตโนมัติ หรือปฏิบัติต่อผู้อื่นเหมือนที่เราถูกปฏิบัติ เมื่อบุคคลถูกควบคุมด้วยสภาพความเป็นพ่อแม่ จะแสดงพฤติกรรมโดยไม่ใช่เหตุผล ไม่พิจารณาสภาพต่างๆ ตามข้อเท็จจริง ค่านิยมต่าง ๆ ที่ได้รับการครอบบรมสั่งสอนมาในอดีต จะเป็นตัวนำพฤติกรรม บุคลิกภาพของความเป็นพ่อแม่มี 2 ลักษณะคือ แบบบังคับควบคุม (Critical Parent หรือ Controlling Parent หรือ CP) พฤติกรรมที่แสดงออกคือ คำหยาบ คำว่ากล่าว สั่งสอน บังคับ วางอำนาจ ยึดติดกับแบบแผนเก่า ๆ ส่วนบุคลิกของความเป็นพ่อแม่อีกลักษณะหนึ่งคือ แบบปกป้องคุ้มครอง (Nurturing Parent หรือ NP)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

พฤติกรรมที่แสดงออก จะเป็นลักษณะของความเข้าใจ  
หัวใจ โอบอ้อมอารี เมตตา เห็นใจ ช่วยเหลือและให้อภัย

**สภาวะความเป็นผู้ใหญ่ (Adult ego state หรือ A)**  
หมายถึงองค์รวมของการกระทำ ความคิดและความรู้สึกที่  
ตอบสนองต่อสถานการณ์ในขณะนั้น เราจัดการกับสิ่งที่  
เกิดขึ้น ณ เวลานั้นทันทีที่มันเกิดขึ้น ไม่มีอิทธิพลของอดีตมา  
รบกวน หรือมีน้อยมาก เป็นการแสดงออกที่เป็นไปตาม  
ธรรมชาติ อยู่บนพื้นฐานของความมีเหตุผล ใช้สติปัญญา  
ในการวิเคราะห์แก้ปัญหา บุคลิกภาพส่วนนี้จะทำงานโดย  
อาศัยข้อเท็จจริงเท่านั้น และมีพัฒนาการไปตามวุฒิภาวะ  
พยายามใช้ข้อมูลและเหตุผลต่างๆ มาปรับลักษณะที่เป็นเด็ก  
และลักษณะของพ่อแม่ที่บุคคลมีอยู่ ให้แสดงออกอย่าง  
เหมาะสม และถูกต้องตามเหตุการณ์มากขึ้น สภาวะความ  
เป็นผู้ใหญ่ จึงอยู่ตรงกลางระหว่างสภาวะความเป็นพ่อแม่  
และสภาวะความเป็นเด็ก เพื่อแสดงถึงการผสมผสาน  
ระหว่างกัน พฤติกรรมสำคัญที่แสดงออกคือ การยอมรับ  
ความจริง ความมีเหตุผล สุขุมรอบคอบ มีสติ มีไหวพริบ  
ชอบคิดค้นและแก้ปัญหา

**สภาวะความเป็นเด็ก (Child ego state หรือ C)** หมายถึง  
องค์รวมของการกระทำ ความคิด และความรู้สึกในวัยเด็กที่  
ถูกนำมาใช้ใหม่ แสดงออกถึงความรู้สึกที่เป็นธรรมชาติ ตาม  
ความต้องการที่แท้จริงของตนเอง แสดงออกอย่างเปิดเผย  
แบ่งเป็น 2 ลักษณะคือ เด็กอิสระตามธรรมชาติ (Free or  
Natural Child หรือ FC) เป็นผู้ที่มักมีลักษณะเป็นธรรมชาติ ยัง  
ไม่ได้ขัดเกลา แสดงอารมณ์และความต้องการของตัวเอง  
ออกมาให้เห็นอย่างเด่นชัด พฤติกรรมที่แสดงออกคือความ  
ร่าเริง เป็นตัวของตัวเอง มีความคิดที่เป็นอิสระ สนุกสนาน  
กระตือรือร้น อยากรู้อยากเห็น เพื่อฝัน จี้เล่นและเห็นแก่ตัว  
อีกลักษณะหนึ่งคือเด็กที่ปรับตัวได้ (Adapted Child หรือ  
AC) เป็นลักษณะบุคลิกภาพที่พัฒนาขึ้นเพราะเด็กมี  
ปฏิสัมพันธ์กับพ่อแม่ ได้รับการยอมรับ สั่งสอนควบคุมจาก  
บุคคลต่างๆ ทำให้มีการพัฒนาในส่วนของการเชื่อฟัง ยอม  
ตาม รับคำสั่งและอยู่ในกฎเกณฑ์ [3]

จากโครงสร้างบุคลิกภาพดังกล่าว ทำให้บุคคลมีการ  
ตอบสนองต่อสิ่งเร้าแตกต่างกันออกไป แล้วแต่จะใช้ส่วน  
ใดของบุคลิกภาพตอบสนอง ผู้ที่มีสุขภาพจิตดี จะมี

องค์ประกอบทั้งสามในอัตราส่วนที่เท่า ๆ กัน นั่นคือสามารถ  
ใช้ความเป็นผู้ใหญ่ได้อย่างมีเหตุผล และคอยแก้ปัญหาที่  
เกิดขึ้น ในบางครั้งก็สามารถใช้ความเป็นเด็กสร้างความ  
สนุกสนานรื่นเริงให้กับตนเอง ทำตัวตามสบาย ตามใจชอบ  
และทำตามอารมณ์ของตน หรือในบางครั้งก็สามารถใช้  
ลักษณะของความเป็นพ่อแม่ที่จะได้ไม่กระทำผิดซ้ำอีก และ  
ปรับปรุงความเชื่อถือ หรือค่านิยมต่าง ๆ มาช่วยตัดสินใจได้  
อย่างมีประสิทธิภาพ และรวดเร็วขึ้น [4] ซึ่งเป็นไปตามหลัก  
พื้นฐานของทฤษฎี TA ที่เชื่อว่า บุคคลสามารถเปลี่ยนแปลง  
ได้ และคนทุกคนมีสิทธิ์ที่จะอยู่ในโลกและได้รับการยอมรับ  
TA จึงเชื่อว่าบุคคลสามารถเลือกใช้ Ego States ตาม  
สถานการณ์ได้อย่างเหมาะสม และเป็นที่ยอมรับของสังคม  
ได้ นอกจากเรื่องของ Ego States แล้ว TA ยังมีองค์ประกอบ  
อีกหลายประการ เช่น การติดต่อสื่อสาร (Transaction) ความ  
ใส่ใจ (Stroke) การรับรู้ตนเองและผู้อื่น (Life Position)  
บทบาทในชีวิต (Life Script) เกม (Game) และความรู้สึก  
(Stamps) ซึ่งองค์ประกอบเหล่านี้ถูกนำมาใช้ในการทำจิต  
บำบัดด้วย [5] เพราะ TA ยังเป็นวิธีการทางคลินิกของการ  
ติดต่อสัมพันธ์ที่เป็นได้ ของ Ego States ระหว่างบุคคล 2 คน  
หรือมากกว่า ขึ้นไป [6] แต่ในการวิจัยครั้งนี้จะศึกษาเฉพาะ  
เรื่อง Ego states เท่านั้น TA จัดเป็นทฤษฎีบุคลิกภาพที่มี  
ลักษณะเฉพาะตัว เนื่องจากมีการแบ่งบุคลิกภาพออกเป็น  
สาม ลักษณะอย่างชัดเจน และแต่ละด้านก็มีคุณลักษณะ  
เฉพาะของตนเอง ดังนั้นถ้า TA มาศึกษากับนักศึกษาไทย  
นอกจากจะทำให้ทราบว่า นักศึกษามีบุคลิกภาพ หรือ Ego  
States เป็นแบบใดแล้ว ยังสามารถศึกษาเชื่อมโยงถึง  
แนวโน้มของสภาพสังคมและการเลี้ยงดูที่บุคคลได้รับตั้งแต่  
วัยเด็ก ได้อีกด้วย ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาวิจัย  
ในเรื่องดังกล่าว เพื่อให้สามารถเข้าใจถึง การพัฒนาการทาง  
บุคลิกภาพของเยาวชนไทยได้ดียิ่งขึ้น รวมทั้งสามารถ  
คาดการณ์รูปแบบของปฏิสัมพันธ์ที่ถูกเลือกใช้ตาม  
สถานการณ์ต่างๆ ต่อไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

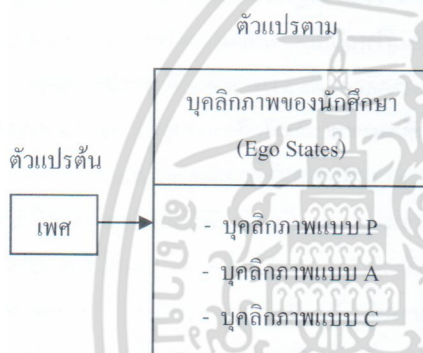
## 2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อทราบลักษณะบุคลิกภาพของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
2. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลิกภาพโดยรวมและรายด้านของนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง

## 3. ขอบเขตของการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจบุคลิกภาพของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2551

## 4. กรอบความคิดในการวิจัย



## 5. สมมติฐานการวิจัย

1. ลักษณะบุคลิกภาพตามหลักทฤษฎีที่เอชของนักศึกษา สจล.ทั้งหมด และจำแนกตามเพศ มีคุณลักษณะบุคลิกภาพแบบ A สูงกว่าแบบ P และแบบ C
2. นักศึกษาชาย และนักศึกษาหญิง มีบุคลิกภาพโดยรวมแตกต่างกัน
3. นักศึกษาชาย และนักศึกษาหญิงมีบุคลิกภาพในแต่ละด้านแตกต่างกัน
4. นักศึกษา สจล. ทั้งหมด และจำแนกตามเพศ มีลักษณะของบุคลิกภาพแบบพ่อแม่ที่ซอปปกป้องคุ้มครอง ( NP) มากกว่า แบบบังคับควบคุม (CP)
5. นักศึกษา สจล.ทั้งหมด และจำแนกตามเพศ มีลักษณะของบุคลิกภาพแบบเด็กที่ปรับตัวได้ (AC) มากกว่าแบบเด็กอิสระตามธรรมชาติ (FC)

## 6. วิธีดำเนินการวิจัย

### 6.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (สจล.) ในปีการศึกษา 2551 จำนวน 17,193 คน  
กลุ่มตัวอย่าง เป็นนักศึกษา สจล. ที่ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple random sampling) จำนวน 1,335 คน คิดเป็นร้อยละ 7.67 ของจำนวนประชากรทั้งหมด

### 6.2 ตัวแปรในการวิจัย

ตัวแปรต้น ได้แก่ เพศ

ตัวแปรตาม ได้แก่ บุคลิกภาพแบบ P หรือ A หรือ C หรือ Ego States (PAC) ของนักศึกษา สจล.

### 6.3 คำนิยามศัพท์เฉพาะ

6.3.1 บุคลิกภาพ หมายถึงลักษณะของบุคคลที่มีปฏิสัมพันธ์กับบุคคลอื่น ซึ่งมี 3 ลักษณะ รวมกันคือ สภาวะความเป็นพ่อแม่ สภาวะความเป็นผู้ใหญ่ และสภาวะความเป็นเด็ก

6.3.2 บุคลิกภาพโดยรวม หมายถึงบุคลิกภาพทั้งสามลักษณะรวมกัน หรือเรียกว่า PAC

6.3.3 บุคลิกภาพในแต่ละด้าน หมายถึงการพิจารณาบุคลิกภาพในแต่ละลักษณะ เช่น ลักษณะของความเป็นพ่อแม่ (P) หรือ ลักษณะของความเป็นผู้ใหญ่ (A) หรือ ลักษณะของความเป็นเด็ก (C)

6.3.4 นักศึกษา หมายถึงนักศึกษาที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาตรีที่สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในปีการศึกษา 2551 หรือเรียกย่อ ๆ ว่า นักศึกษา สจล.

### 6.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เป็นแบบสำรวจบุคลิกภาพ ซึ่งพัฒนามาจากแนวคิดของอีริก เบิร์น มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับด้วยกัน ตั้งแต่ระดับ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด จำนวนข้อคำถาม 30 ข้อ แบ่งเป็นลักษณะของบุคลิกภาพ 3 แบบ คือ

1. สภาวะความเป็นพ่อแม่ จำนวน 10 ข้อ จำแนกเป็น สภาวะความเป็นพ่อแม่แบบปกป้องคุ้มครอง (Nurturing Parent หรือ NP) จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ ความเอื้อเฟื้อต่อแม่

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ชอบปกป้องให้ความคุ้มครองผู้อื่น ชอบปลอดภัย  
เดือดร้อนใจในความทุกข์ของผู้อื่น และความเป็นผู้นำ และ  
สภาวะความเป็นพ่อแม่แบบบังคับควบคุม (Critical Parent  
หรือ CP) จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ ยึดกฎเกณฑ์ประเพณี ชอบ  
แนะนำสั่งสอน ชอบวิพากษ์วิจารณ์ เชื่อมมั่นในตนเอง และ  
ชอบวางบุญคุณ

2. สภาวะความเป็นผู้ใหญ่ จำนวน 10 ข้อ ได้แก่ มีเหตุผล  
มีการวางแผนในการทำงาน ชอบการประเมิน ยึดถือ  
ข้อเท็จจริง ชอบทดสอบ ทดลอง ชอบหาวิธีแก้ปัญหา ใจเย็น  
รับฟังผู้อื่น เสนอวิธีแก้ปัญหา และทำงานมีระบบระเบียบ

3. สภาวะความเป็นเด็ก จำนวน 10 ข้อ จำแนกเป็น  
สภาวะความเป็นเด็กที่ปรับตัวได้ (Adapted Child หรือ AC)  
จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ อ่อนน้อมถ่อมตน ใจร้อน เป็นผู้ตามที่ดี ใช้อาย  
ชอบความตื่นเต้น และสภาวะความเป็นเด็กที่อิสระตาม  
ธรรมชาติ (Free Child หรือ FC) จำนวน 5 ข้อ ได้แก่  
แสวงหาสิ่งใหม่ๆ ชอบรู้ชอบเห็น ตามใจตนเอง โกรธง่าย มี  
ความคิดริเริ่ม ชอบอยู่ตามลำพัง

#### 6.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ โดยเก็บ  
ข้อมูลในระหว่างเดือนมกราคมถึงกุมภาพันธ์ 2552

#### 6.6 สถานที่เก็บรวบรวมข้อมูล

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

#### 6.7 การวิเคราะห์ข้อมูล

ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อคำนวณค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย  
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที (t-test)

### 7. สรุปผลการวิจัย

จากการศึกษาวิจัย เรื่อง การศึกษานุคลิกภาพของนักศึกษา  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังตาม  
หลักทฤษฎีที่เอ สามารถสรุปผลการศึกษาที่ได้ดังต่อไปนี้

#### 7.1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา

นักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี  
ที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณ  
ทหารลาดกระบัง ในปีการศึกษา 2551 จำนวน 1,355 คน  
เป็นนักศึกษาชาย จำนวน 696 คน (ร้อยละ 52.1) และ  
นักศึกษาหญิงจำนวน 639 คน (ร้อยละ 47.9) สังกัดคณะ

วิศวกรรมศาสตร์ ร้อยละ 34.5 คณะเทคโนโลยีการเกษตร  
และอุตสาหกรรมเกษตร ร้อยละ 20.1 คณะวิทยาศาสตร์ ร้อย  
ละ 16.1 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ร้อยละ 15.4 คณะครุ  
ศาสตร์อุตสาหกรรม ร้อยละ 12.8 และคณะเทคโนโลยี  
สารสนเทศ ร้อยละ 1.1 ตามลำดับ

#### 7.2 ลักษณะบุคลิกภาพ ของนักศึกษา สจล. ตามหลักทฤษฎี ที่เอ

1. ลักษณะบุคลิกภาพโดยรวม (PAC) ของนักศึกษา สจล.  
มีลักษณะเป็นแบบ A สูงที่สุด รองลงมาคือแบบ C และแบบ  
P ตามลำดับ (ตารางที่ 1) เช่นเดียวกับการศึกษานุคลิกภาพ  
โดยจำแนกตามเพศก็พบว่า นักศึกษาทั้งชายและหญิงจะมี  
บุคลิกภาพแบบ A สูงที่สุด รองลงมาคือแบบ C และแบบ P  
เช่นเดียวกัน (ตารางที่ 2) แสดงให้เห็นถึงรูปแบบการพัฒน  
บุคลิกภาพซึ่งนำไปสู่ความเป็นผู้ใหญ่ที่มีบุคลิกภาพที่สมบูรณ์คือ  
ความเป็นผู้ใหญ่ที่มีความสามารถในการควบคุมตนเองได้  
และสามารถติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. นักศึกษาชาย และนักศึกษาหญิง มีบุคลิกภาพโดยรวม  
คือ PAC ตามหลักทฤษฎีที่เอไม่แตกต่างกัน

3. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ  
.05 ระหว่างคะแนนเฉลี่ยในด้าน A ของนักศึกษาชาย และ  
นักศึกษาหญิง โดยนักศึกษาชายมีคะแนนเฉลี่ย สูงกว่า  
นักศึกษาหญิงเล็กน้อย (คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาชาย  
เท่ากับ 35.89 และนักศึกษาหญิงเท่ากับ 35.35) นั่นคือ  
นักศึกษาชายมีบุคลิกภาพแบบผู้ใหญ่สูงกว่านักศึกษาหญิง  
(ตารางที่ 3)

4. ในการศึกษาบุคลิกภาพแบบพ่อแม่ ซึ่งแบ่งเป็นลักษณะ  
ของพ่อแม่แบบปกป้องคุ้มครอง และลักษณะของพ่อแม่แบบ  
บังคับควบคุม พบว่า นักศึกษา สจล. มีค่าเฉลี่ยของการมี  
บุคลิกภาพแบบปกป้องคุ้มครองสูงกว่าแบบบังคับควบคุม  
เพียงเล็กน้อย และถ้าพิจารณาโดยจำแนกตามเพศ ก็พบว่า  
นักศึกษาชายมีลักษณะของบุคลิกภาพแบบบังคับควบคุม สูง  
กว่าแบบปกป้องคุ้มครอง ในขณะที่นักศึกษาหญิงกลับมี  
ลักษณะบุคลิกภาพแบบปกป้องคุ้มครอง สูงกว่าแบบบังคับ  
ควบคุม (ตารางที่ 4)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5. ในการศึกษาบุคลิกภาพแบบเด็ก ซึ่งแบ่งเป็นลักษณะของเด็กที่ปรับตัวได้ และเด็กอิสระตามธรรมชาติ พบว่า นักศึกษาสจล. มีแนวโน้มของการมีลักษณะบุคลิกภาพแบบเด็กที่ปรับตัวได้ สูงกว่าลักษณะบุคลิกภาพแบบเด็กอิสระตามธรรมชาติ นั่นคือมีการแสดงออกโดยการเชื่อฟัง ยอมตาม รับคำสั่งและอยู่ในกฎเกณฑ์ มากกว่าที่จะแสดงออกตามอารมณ์และความต้องการที่แท้จริงของตนเอง และถ้าพิจารณาบุคลิกภาพเฉพาะด้าน โดยจำแนกตามเพศกลับพบว่า

นักศึกษาชาย มีลักษณะบุคลิกภาพแบบเด็กที่ปรับตัวได้ สูงกว่านักศึกษาหญิง ในขณะที่นักศึกษาหญิงมีลักษณะบุคลิกภาพแบบเด็กที่อิสระตามธรรมชาติสูงกว่านักศึกษาชาย (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 1 แสดงคะแนนต่ำสุด คะแนนสูงสุด คะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่วัดได้จากแบบสำรวจบุคลิกภาพ PAC ของนักศึกษา สจล. ทั้งหมด

คะแนนแบบสำรวจบุคลิกภาพ PAC	คะแนนเต็ม	คะแนนต่ำสุด	คะแนนสูงสุด	$\bar{X}$	S.D
ด้าน P	50	16	48	31.63	4.33
ด้าน A	50	10	50	35.63	5.04
ด้าน C	50	20	47	34.61	4.08
คะแนนรวม PAC	150	52	131	101.86	9.80

ตารางที่ 2 แสดงคะแนนต่ำสุด คะแนนสูงสุด คะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่วัดได้จากแบบสำรวจบุคลิกภาพ PAC ของนักศึกษา สจล. จำแนกตามเพศ

คะแนนแบบสำรวจบุคลิกภาพ PAC	เพศ							
	ชาย				หญิง			
	คะแนนต่ำสุด	คะแนนสูงสุด	$\bar{X}$	S.D	คะแนนต่ำสุด	คะแนนสูงสุด	$\bar{X}$	S.D
ด้าน P	16	48	31.65	4.47	18	45	31.61	4.20
ด้าน A	10	50	35.89	5.11	13	50	35.35	4.96
ด้าน C	20	45	34.63	4.07	21	47	34.60	4.11
คะแนนรวม PAC	54	131	102.16	10.00	52	131	101.53	9.57

ตารางที่ 3 แสดงความแตกต่างของคะแนนที่วัดได้จากแบบสำรวจบุคลิกภาพ PAC โดยรวม และแต่ละด้านของนักศึกษาชาย และนักศึกษาหญิง

แบบสำรวจบุคลิกภาพ PAC	เพศ				t	p-value
	ชาย		หญิง			
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
ด้าน P	31.65	4.47	31.61	4.20	.198	.843
ด้าน A	35.89	5.11	35.35	4.96	1.962	.050*
ด้าน C	34.63	4.07	34.60	4.11	.134	.894
คะแนนรวม PAC	102.16	10.00	101.53	9.57	1.156	.248

• p-value < .05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของลักษณะบุคลิกภาพแบบ NP, CP, AC และ FC ของนักศึกษา สจล. ทั้งหมด และจำแนกตามเพศ

เพศ	n	Nurturing Parent (NP)		Critical Parent (CP)		Adapted Child (AC)		Free Child (FC)	
		$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
ชาย	696	15.82	2.46	15.83	3.03	18.49	2.39	16.14	3.03
หญิง	639	15.81	2.24	15.79	3.00	18.15	2.45	16.44	3.06
รวม	1335	15.82	2.36	15.81	3.01	18.33	2.42	16.29	3.05

## 8. อภิปรายผลการวิจัย

การศึกษานบุคลิกภาพของนักศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังตามหลักทฤษฎีที่เอ มีประเด็นที่จะนำมาอภิปราย ดังนี้

1. นักศึกษาชาย และนักศึกษานหญิงมี บุคลิกภาพ โดยรวมไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับการศึกษาของ Williams, K.B. & Williams, J.B. (1990) [7] โดยนักศึกษาทั้งหมดมีลักษณะบุคลิกภาพเป็นแบบ A สูงที่สุด รองลงมาคือแบบ C และแบบ P ตามลำดับ แต่จะมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างคะแนนในด้าน A ของนักศึกษาชายและนักศึกษานหญิง แสดงให้เห็นว่านักศึกษาชายมีบุคลิกภาพแบบ A สูงกว่านักศึกษานหญิง ผลการศึกษานี้แสดงให้เห็นว่า แนวโน้มการพัฒนาบุคลิกภาพของบุคคลจะเป็นไปตามวุฒิภาวะ เพราะนักศึกษากำลังเริ่มเข้าสู่ผู้ใหญ่ ซึ่งกำลังพัฒนาโครงสร้างทางจิตใจ ไปสู่ความเป็นผู้มีบุคลิกภาพที่สมบูรณ์ คือความเป็นผู้ใหญ่ที่มีความสามารถ ประนีประนอมระหว่างสภาวะความเป็นพ่อแม่ กับสภาวะความเป็นเด็ก ได้อย่างผสมกลมกลืน ทำให้การกระทำ ความคิด และความรู้สึกรู้สึกของบุคคลที่ตอบสนองต่อสถานการณ์ต่าง ๆ อยู่บนพื้นฐานของความมีเหตุมีผล ตรงตามความเป็นจริง แสดงออกอย่างเหมาะสม และถูกต้องตามเหตุการณ์โดยปราศจากอารมณ์ และอคติ สามารถติดต่อสื่อสาร ระหว่างกันกับบุคคลอื่น ได้อย่างมีประสิทธิภาพ [8] ดังนั้นผู้ที่บุคลิกภาพเป็นผู้ใหญ่ จะยึดถือแต่ “ที่นี่และเดี๋ยวนี้” ซึ่งเป็นเครื่องชี้ให้เห็นถึงความเป็นผู้มีสุขภาพจิตที่เจริญเต็มที่ บุคลิกภาพแบบผู้ใหญ่จึงเป็นคุณลักษณะที่สำคัญ ซึ่งจะทำให้บุคคลสามารถปรับตัวอยู่ในโลกแห่งความเป็นจริงในปัจจุบัน ได้อย่างมีความสุข [9]

อย่างไรก็ตาม แต่ละบุคคลจะมีบุคลิกภาพทั้งสามด้านอยู่ในตัวเอง และบุคลิกภาพแต่ละด้านจะมีทั้งลักษณะที่อาจให้ทั้งผลดีหรือผลเสียแก่ตัวเองทั้งนี้ขึ้นอยู่กับบุคลิกภาพนั้นสามารถควบคุมตัวเองให้ใช้บุคลิกภาพแบบใดที่เหมาะสมที่สุด เมื่อเวลาปฏิบัติสัมพันธ์ หรือติดต่อสื่อสารกับบุคคลอื่น และอีกฝ่ายหนึ่งตอบโต้กลับโดยใช้บุคลิกภาพแบบใด

2. นักศึกษา สจล. มีบุคลิกภาพแบบพ่อแม่ที่ชอบปกป้องคุ้มครอง สูงกว่าแบบบังคับควบคุมเพียงเล็กน้อย (ค่าเฉลี่ยของ NP=15.82 และ CP=15.81) และเมื่อพิจารณาบุคลิกภาพของความเป็นพ่อแม่ทั้งสองแบบ จำแนกตามเพศ พบว่า นักศึกษาชายมีบุคลิกภาพแบบบังคับควบคุม (CP=15.83) สูงกว่าแบบปกป้องคุ้มครอง (NP=15.82) เล็กน้อย ในขณะที่นักศึกษานหญิงมีบุคลิกภาพแบบปกป้องคุ้มครอง (NP=15.81) สูงกว่าแบบบังคับควบคุม (CP=15.79) แสดงให้เห็นว่าบุคลิกภาพของความเป็นพ่อแม่ทั้งสองแบบนี้ นักศึกษาที่เป็นคนไทยได้รับคุณลักษณะดังกล่าว มาจากการมีปฏิสัมพันธ์กับพ่อแม่หรือผู้เลี้ยงดู ซึ่งส่วนใหญ่แล้วในวิถีชีวิตไทย การเลี้ยงดูเด็กจะมีทั้งการเลี้ยงดูแบบปกป้องคุ้มครองและแบบควบคุม การเลี้ยงดูแบบปกป้องคุ้มครองมักเป็นการเลี้ยงดูแบบรักตามใจ ให้ความรัก การปกป้องแนะนำสั่งสอน และทำทุกอย่างให้เด็ก เด็กก็จะซึมซับและจดจำพฤติกรรมเหล่านี้ไว้ใช้ [10] ส่วนการเลี้ยงดูแบบบังคับควบคุม เกิดจากการที่พ่อแม่มักตั้งความหวังไว้สูง ต้องการความสมบูรณ์แบบของชีวิต จึงมักเลี้ยงดูลูกอย่างเข้มงวดขาดความยืดหยุ่น และต้องปฏิบัติตามกฎเกณฑ์อย่างเคร่งครัด เด็กก็จะจดจำพฤติกรรมแบบที่พ่อแม่ทำ ดังนั้นลักษณะของบุคลิกภาพความเป็นพ่อแม่ทั้งสองแบบนี้ เป็นสิ่งที่นักศึกษาได้รับการอบรมสั่งสอนมาตั้งแต่วัยเด็ก ซึ่งเด็ก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นอญญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของลักษณะบุคลิกภาพแบบ NP, CP, AC และ FC ของนักศึกษา สจล. ทั้งหมด และจำแนกตามเพศ

เพศ	n	Nurturing Parent		Critical Parent		Adapted Child		Free Child	
		(NP)		(CP)		(AC)		(FC)	
		$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
ชาย	696	15.82	2.46	15.83	3.03	18.49	2.39	16.14	3.03
หญิง	639	15.81	2.24	15.79	3.00	18.15	2.45	16.44	3.06
รวม	1335	15.82	2.36	15.81	3.01	18.33	2.42	16.29	3.05

## 8. อภิปรายผลการวิจัย

การศึกษานุคลิกภาพของนักศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังตามหลักทฤษฎีที่เอ มีประเด็นที่จะนำมาอภิปราย ดังนี้

1. นักศึกษาชาย และนักศึกษาหญิงมี บุคลิกภาพโดยรวมไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับการศึกษาของ Williams, K.B. & Williams, J.B. (1990) [7] โดยนักศึกษาทั้งหมดมีลักษณะบุคลิกภาพเป็นแบบ A สูงที่สุด รองลงมาคือแบบ C และแบบ P ตามลำดับ แต่จะมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างคะแนนในด้าน A ของนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง แสดงให้เห็นว่านักศึกษาชายมีบุคลิกภาพแบบ A สูงกว่านักศึกษาหญิง ผลการศึกษานี้แสดงให้เห็นว่า แนวโน้มการพัฒนาบุคลิกภาพของบุคคลจะเป็นไปตามวุฒิภาวะ เพราะนักศึกษากำลังเริ่มเข้าสู่ผู้ใหญ่ ซึ่งกำลังพัฒนาโครงสร้างทางจิตใจ ไปสู่ความเป็นผู้มีบุคลิกภาพที่สมบูรณ์ คือความเป็นผู้ใหญ่ที่มีความสามารถ ประนีประนอมระหว่างสภาวะความเป็นพ่อแม่ กับสภาวะความเป็นเด็กได้อย่างผสมกลมกลืน ทำให้การกระทำ ความคิด และความรู้สึกรู้สึกของบุคคลที่ตอบสนองต่อสถานการณ์ต่าง ๆ อยู่บนพื้นฐานของความมีเหตุมีผล ตรงตามความเป็นจริง แสดงออกอย่างเหมาะสม และถูกต้องตามเหตุการณ์โดยปราศจากอารมณ์ และอคติ สามารถติดต่อสื่อสาร ระหว่างกันกับบุคคลอื่น ได้อย่างมีประสิทธิภาพ [8] ดังนั้นผู้ที่มีบุคลิกภาพเป็นผู้ใหญ่ จะยึดถือแต่ “ที่นี้และเดี๋ยวนี้” ซึ่งเป็นเครื่องชี้ให้เห็นถึงความเป็นผู้มีสุขภาพจิตที่เจริญเต็มที่ บุคลิกภาพแบบผู้ใหญ่จึงเป็นคุณลักษณะที่สำคัญ ซึ่งจะทำให้บุคคลสามารถปรับตัวอยู่ในโลกแห่งความเป็นจริงในปัจจุบัน ได้อย่างมีความสุข [9]

อย่างไรก็ตาม แต่ละบุคคลจะมีบุคลิกภาพทั้งสามด้านอยู่ในตัวเอง และบุคลิกภาพแต่ละด้านจะมีทั้งลักษณะที่อาจให้ทั้งผลดีหรือผลเสียแก่ตัวเองทั้งนี้ขึ้นอยู่กับบุคลิกภาพนั้นสามารถควบคุมตัวเองให้ใช้บุคลิกภาพแบบใดที่เหมาะสมที่สุด เมื่อเวลาปฏิบัติสัมพันธ์ หรือติดต่อสื่อสารกับบุคคลอื่น และอีกฝ่ายหนึ่งตอบโต้กลับโดยใช้บุคลิกภาพแบบใด

2. นักศึกษา สจล.มีบุคลิกภาพแบบพ่อแม่ที่รอบคอบป้องกันคุ้มครอง สูงกว่าแบบบังคับควบคุมเพียงเล็กน้อย (ค่าเฉลี่ยของ NP=15.82 และ CP=15.81) และเมื่อพิจารณาบุคลิกภาพของความเป็นพ่อแม่ทั้งสองแบบ จำแนกตามเพศ พบว่า นักศึกษาชายมีบุคลิกภาพแบบบังคับควบคุม (CP=15.83) สูงกว่าแบบปกป้องคุ้มครอง (NP=15.82) เล็กน้อย ในขณะที่ นักศึกษาหญิงมีบุคลิกภาพแบบปกป้องคุ้มครอง (NP=15.81) สูงกว่าแบบบังคับควบคุม (CP=15.79) แสดงให้เห็นว่าบุคลิกภาพของความเป็นพ่อแม่ทั้งสองแบบนี้ นักศึกษาที่เป็นคนไทยได้รับคุณลักษณะดังกล่าว มาจากการมีปฏิสัมพันธ์กับพ่อแม่หรือผู้เลี้ยงดู ซึ่งส่วนใหญ่แล้วในวิถีชีวิตไทย การเลี้ยงดูเด็กจะมีทั้งการเลี้ยงดูแบบปกป้องคุ้มครองและแบบควบคุม การเลี้ยงดูแบบปกป้องคุ้มครองมักเป็นการเลี้ยงดูแบบรักตามใจ ให้ความรัก การปกป้องแนะนำสั่งสอน และทำทุกอย่างให้เด็ก เด็กก็จะซึมซับและจดจำพฤติกรรมเหล่านี้ไว้ใช้ [10] ส่วนการเลี้ยงดูแบบบังคับควบคุม เกิดจากการที่พ่อแม่มักตั้งความหวังไว้สูง ต้องการความสมบูรณ์แบบของชีวิต จึงมักเลี้ยงดูลูกอย่างเข้มงวดขาดความยืดหยุ่น และต้องปฏิบัติตามกฎเกณฑ์อย่างเคร่งครัด เด็กก็จะจดจำพฤติกรรมแบบที่พ่อแม่ทำ ดังนั้นลักษณะของบุคลิกภาพความเป็นพ่อแม่ทั้งสองแบบนี้ เป็นสิ่งที่นักศึกษาได้รับการอบรมสั่งสอนมาตั้งแต่วัยเด็ก ซึ่งเด็ก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จะรวบรวมข้อมูลจากเหตุการณ์ที่ได้เห็น ได้ยิน จากการกระทำของพ่อแม่ แล้วลอกเลียนมาประพฤติปฏิบัติโดยอัตโนมัติ จนกลายเป็นแบบแผนของพฤติกรรม ที่แสดงออกมาให้ผู้อื่นสังเกตเห็น การที่นักศึกษาชายมีบุคลิกภาพแบบบังคับควบคุมสูงกว่านักศึกษาหญิง จึงเกิดจากการที่ครอบครัวไทยให้ความสำคัญกับบุตรชายว่า จะต้องเป็นผู้นำของครอบครัวต่อไป จึงเลี้ยงดูบุตรชายเข้มงวดและควบคุมมากกว่าบุตรสาว ทำให้เพศชายมีแนวโน้มของการมีบุคลิกภาพแบบบังคับควบคุมสูงกว่าเพศหญิง

3. นักศึกษาชายและหญิงมีบุคลิกภาพแบบเด็กที่ปรับตัวได้ ( $AC=18.33$ ) สูงกว่าแบบเด็กตามธรรมชาติ ( $FC=16.29$ ) และถ้าพิจารณาบุคลิกภาพเฉพาะด้าน ก็พบว่านักศึกษาชายมีบุคลิกภาพแบบเด็กที่ปรับตัวได้ ( $AC=18.49$ ) สูงกว่านักศึกษาหญิง ( $AC=18.15$ ) ในขณะที่นักศึกษาหญิงมีบุคลิกภาพแบบเด็กที่อิสระตามธรรมชาติ ( $FC=16.44$ ) สูงกว่านักศึกษาชาย ( $FC=16.14$ ) ผลการวิจัยนี้เป็นไปตามหลักทฤษฎีที่เอชชิ่งเด็กจะบันทึกเหตุการณ์ในวัยเด็กโดยเฉพาะในระยะห้าปีแรกของชีวิตไว้ในจิตใจ หรือความรู้สึกของเขา เช่นวิธีการที่พ่อแม่เลี้ยงดูโดยการให้อิสระในการตัดสินใจเรื่องต่างๆ เกี่ยวกับตัวเอง หรือวิธีการที่พ่อแม่เลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย ขาดความเอาใจใส่ ไม่ให้ความรักความอบอุ่นอย่างเพียงพอ หรือวิธีการที่พ่อแม่เลี้ยงดูด้วยความรักความอบอุ่นอย่างใกล้ชิด สิ่งต่างๆ เหล่านี้จะถูกบันทึกไว้ในจิตใจ กลายเป็นความรู้สึกที่มีต่อเหตุการณ์ที่ได้รับจากพ่อแม่ แล้วนำมาประพฤติปฏิบัติ โดยแสดงออกสองลักษณะคือ ลักษณะของเด็กที่เป็นอิสระตามธรรมชาติ พฤติกรรมที่แสดงออกคือ สนุกสนาน เป็นตัวของตัวเอง ร่าเริง คิดเพื่อฝัน สร้างวิมานในอากาศ อยากรู้อยากเห็น กับอีกลักษณะหนึ่งได้แก่ เด็กที่ปรับตัวได้ คือการมีพฤติกรรมที่ต้องพึ่งพาผู้อื่น ไม่เป็นตัวของตัวเอง ยอมตามอ่อนน้อมถ่อมตน และเชื่อฟังผู้ใหญ่ [11] บุคลิกภาพแบบเด็กทั้งสองแบบจึงมีอยู่ในตัวเรา และจะถูกนำมาใช้ในรูปแบบใดก็ขึ้นอยู่กับบุคคลที่เราจะสื่อสารด้วยและผลการวิจัยที่ชี้ให้เห็นว่า นักศึกษาชายมีบุคลิกภาพแบบเด็กที่ปรับตัวได้สูงกว่านักศึกษาหญิง ก็เนื่องมาจากความรู้สึกที่ได้รับจากการอบรมสั่งสอนที่ปลูกฝังให้บุตรชายต้อง

รับผิดชอบเป็นผู้นำของครอบครัวเมื่อเติบโตขึ้น จึงทำให้เพศชายเรียนรู้ที่จะปรับตัวได้ดีกว่าเพศหญิง

## 9. ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการนำทฤษฎีบุคลิกภาพอื่น ๆ มาทำการศึกษา ค้นคว้าในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นคนไทยให้มากขึ้น เพื่อจะได้เปรียบเทียบลักษณะบุคลิกภาพของคนไทยกับคนชาติอื่น ๆ ว่า มีลักษณะที่เหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไรบ้าง อันจะเป็นประโยชน์ในการนำข้อมูลมาใช้ในการเข้าใจพฤติกรรมที่บุคคลแสดงออก รวมทั้งกระบวนการทำงานของจิตมากขึ้น

2. ควรนำผลงานวิจัยเกี่ยวกับลักษณะบุคลิกภาพของคนไทย ที่ได้มีการศึกษาไว้แล้วนี้ ไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงสัมพันธภาพระหว่างบุคคลในการทำงาน หรือการอยู่ร่วมกันในสังคม เพราะแต่ละคนก็มีลักษณะของ Ego States ที่แตกต่างกัน การสื่อสารระหว่างกันที่เหมาะสมจะต้องคำนึงถึง Ego States ของแต่ละบุคคลด้วย

3. ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบลักษณะบุคลิกภาพตามหลักทฤษฎีที่เอชชิ่งกับพฤติกรรมของบุคคลในด้านต่าง ๆ

4. ควรนำผลการศึกษาที่ได้นี้ไปใช้เป็นแนวทางในการให้คำปรึกษาแก่ผู้ที่มีปัญหาทางจิตใจ

## กิตติกรรมประกาศ

การศึกษานี้วิจัยเรื่อง การศึกษาบุคลิกภาพของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังตามหลักทฤษฎีที่เอชชิ่ง เป็นโครงการวิจัยที่ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัย จากงบประมาณเงินรายได้ ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังประจำปี 2552 ซึ่งเริ่มดำเนินการวิจัยได้ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2552 ผู้วิจัยจึงขอขอบคุณคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมที่ได้ให้การสนับสนุนทุนการวิจัย แก่คณาจารย์และพนักงานของคณะฯ เพื่อให้ได้เรียนรู้กระบวนการวิจัย ตลอดจนการสร้างสรรค์งานวิจัยที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม รวมทั้งเป็นการพัฒนาบุคลากรของคณะฯ ให้สามารถเพิ่มพูนความรู้ทางวิชาการเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณพนักงานสายสนับสนุนวิชาการของสาขาวิชาศิลปศาสตร์ประยุกต์ทุกคนที่ได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เอื้อต่อการจัดการข้อมูลและเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ  
การวิจัย จนทำให้งานวิจัยสำเร็จลงได้ตรงตามระยะเวลาที่  
กำหนดไว้

### เอกสารอ้างอิง

- [1] Gray, Peter. 1994. **Psychology**. Second Edition. New York: Worth Publishers.
- [2] Berne, Eric. 1961. **Transactional Analysis in Psychological**. New York: Grove Press, Inc.
- [3] Chimaera Consulting Limited. 1999. **Famous Model Transactional Analysis**. Retrieved July 20, 2007, from <http://www.chimaeraconsulting.com/transact.htm>.
- [4] ขนิษฐา สันติกุล. 2537. **Transactional Analysis**. ภาควิชากุมารเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ โรงพยาบาลรามาธิบดี
- [5] Changing Minds (n.d.). 2007. **Transactional Analysis**. Retrieved July 20, 2007, from <http://changingminds.org/explanations/behaviors/ta.htm>
- [6] พรรณราย ทรัพย์ประภา. 2527. **คนแต่ละคนเล่นเกมอะไร: จิตวิทยาการสื่อสารแนว TA**. กรุงเทพฯ: บริษัท สำนักพิมพ์ต้นหมาก จำกัด
- [7] Williams K.B., and Williams J.E. 1980. **The Assessment of Transactional Analysis Ego States via Adjective Checklist**. *J PersAsses*. Apr; 44(2): 120-9
- [8] วีรพล อุณหศรีศรี. 2538. **Transactional Analysis (TA)** ค้นเมื่อ 10 พฤษภาคม 2552 จาก <http://www.mahidol.ac.th/mahidol/ra/rapc/ta.html>
- [9] สุบิน สมิน้อย. 2006. **การวิเคราะห์การสื่อสารระหว่างบุคคล**. ค้นเมื่อ 8 พฤษภาคม 2552 จาก <http://www.suicidethai.com>.
- [10] ศิริกุล อิศรานุรักษ์ และปราณี สุทธิสุนทร. 2550. **“การอบรมเลี้ยงดูเด็ก” วารสารสาธารณสุขและการพัฒนา** ปีที่ 5 ฉบับที่ 1 หน้า 105-118.
- [11] อนุกุล เชียงพุกยาลัย. 2006. **การวิเคราะห์การสื่อสารระหว่างบุคคล**. ค้นเมื่อ 8 พฤษภาคม 2552 จาก <http://ecurriculum.mu.ac.th>

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้