



## รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์

ลักษณะของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา  
ด้านบริหารธุรกิจ

Attributes of Effective Professors: The Business Student's Perspective

นางสาวกฤตัญญา ณ ป้อมเพ็ชร

ได้รับทุนสนับสนุนงานวิจัยจากเงินรายได้ประจำปีงบประมาณ 2557

วิทยาลัยการบริหารและจัดการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



## รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์

ลักษณะของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา  
ด้านบริหารธุรกิจ

Attributes of Effective Professors: The Business Student's Perspective

นางสาวกัญญา ณ ป้อมเพ็ชร

12696699

ได้รับทุนสนับสนุนงานวิจัยจากเงินรายได้ประจำปีงบประมาณ 2557

วิทยาลัยการบริหารและจัดการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ขอสงวนสิทธิ์ในประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ชื่อโครงการ (ภาษาไทย) ลักษณะของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาในมุมมองของ  
นักศึกษาด้านบริหารธุรกิจ  
แหล่งเงิน เงินรายได้ วิทยาลัยการบริหารและจัดการ  
ประจำปีงบประมาณ 2557 จำนวนเงินที่ได้รับการสนับสนุน 130,000 บาท  
ระยะเวลาทำการวิจัย 1 ปี ตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2557  
ชื่อ-สกุล หัวหน้าโครงการ : นางสาวกุลกัญญา ณ ป้อมเพ็ชร  
หน่วยงานต้นสังกัด : วิทยาลัยการบริหารและจัดการ

## บทคัดย่อ

ความพึงพอใจที่นักศึกษาได้รับเป็นสิ่งสำคัญสำหรับมหาวิทยาลัยในอันที่จะรักษานักศึกษาไว้และ  
ทำให้นักศึกษาใหม่เข้ามาเรียนเพิ่มขึ้น คุณภาพการสอนคือบริการหลักซึ่งมหาวิทยาลัยนำเสนอ คุณภาพ  
ของอาจารย์ผู้สอนเป็นปัจจัยหลักที่มีอิทธิพลในทางบวกต่อความพึงพอใจของนักศึกษา วัตถุประสงค์ของ  
งานวิจัยนี้คือศึกษาลักษณะของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจ เก็บข้อมูล  
โดยใช้แบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่าง 716 คน สถิติที่ใช้ได้แก่ค่าเฉลี่ย ร้อยละ การวิเคราะห์ปัจจัย และ  
วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบจำแนกทางเดียว

ผลการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างนักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง เป็นนักศึกษาระดับ  
ปริญญาตรี ลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจได้แก่มีปฏิสัมพันธ์ที่ดี  
กับนักศึกษา การออกข้อสอบและการให้เกรดที่เหมาะสม การจัดการวิชาที่ดีและความตั้งใจสอน วิธีการ  
สอนที่ดี และการกระตุ้นให้นักศึกษาคิดและแสดงความคิดเห็น ลักษณะอาจารย์ที่นักศึกษาให้ความสำคัญ  
มากที่สุดได้แก่ยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียน มีทักษะหรือเทคนิคการสอนให้นักศึกษาเข้าใจ  
เนื้อหาสรุปประเด็นเนื้อหาที่สำคัญ และผู้สอนมีบุคลิกภาพเป็นมิตร

คำสำคัญ: อาจารย์ นักศึกษา ประสิทธิภาพ บริหารธุรกิจ

**Research Title** : Attributes of Effective Professors: The Business Student's Perspective  
**Researcher** : Miss Kulkanya Napompech  
**Institute** : Administration and Management College,  
King Mongkut's Institute of Technology, Ladkrabang

## ABSTRACT

Student satisfaction is an important element of universities' ability to retain existing students and attract new students. Teaching is the core service that universities provide. Thus, the quality of professors is an important positive influence on satisfaction among students. The objective of this research is to study characteristics of effective professors from the perspective of business students. This study obtained data via questionnaires from a sample of 716 respondents. The statistical methods used in the study included mean, percentage, factor analysis, and one-way analysis of variance (ANOVA).

Most respondents in the sample were females studying toward a bachelor's degree. Characteristics of effective professors from the students' perspective included having good interaction with students, giving reasonable exams and assigning suitable grades, employing good teaching methods, organizing the class well, and having the intention to teach, and stimulating students to think and express their opinions. Professor characteristics that respondents rated as most important were giving examples that help students understand the subject matter, using skills or techniques that help student understand the subject matter, summarizing the important content, and having a friendly personality.

**Keywords:** students, teachers, professors, satisfaction, effective

## กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยนี้ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากวิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

กุลกัญญา ณ ป้อมเพ็ชร



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และ III องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

# สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	II
กิตติกรรมประกาศ	III
สารบัญ	IV
สารบัญตาราง	VI
<b>บทที่ 1 บทนำ</b>	<b>1</b>
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	1
1.3 ขอบเขตการวิจัย	2
1.4 วิธีดำเนินการวิจัย	2
1.5 ประโยชน์ของการวิจัย	2
<b>บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง</b>	<b>3</b>
2.1 แนวคิดการสอนที่มีประสิทธิภาพ	3
2.2 แนวคิดลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา	4
2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	6
<b>บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย</b>	<b>8</b>
3.1 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	8
3.2 การวิเคราะห์ข้อมูล	8
<b>บทที่ 4 ผลการวิจัย</b>	<b>10</b>
4.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาระดับปริญญาตรี	10
4.2 ปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาด้านบริหาร ด้านธุรกิจระดับปริญญาตรี	12
4.3 ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาระดับปริญญาโท	25
4.4 ปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาระดับปริญญาโท	27
4.5 ปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจ	35
4.6 ลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาระดับปริญญาเอก	41
4.7 วิจารณ์ผล	42

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ .....	43
5.1 สรุปผลการวิจัย .....	43
5.2 ข้อเสนอแนะ .....	44
บทที่ 6 สรุปผลผลิตงานวิจัย .....	46
บรรณานุกรม .....	47
ประวัตินักวิจัย .....	51



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ.....	10
4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับชั้นปี.....	11
4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาขา.....	11
4.4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเกรด.....	11
4.5 การวิเคราะห์ระดับความสำคัญที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพของนักศึกษา ระดับปริญญาตรี.....	12
4.6 รายการข้อคำถามปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา ด้านบริหารธุรกิจระดับปริญญาตรี.....	14
4.7 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน.....	16
4.8 ค่า Initial Eigenvalues และ Extraction Sums of Squared Loadings.....	17
4.9 ค่า component matrix ของปัจจัยการออกข้อสอบและการให้เกรดที่เหมาะสม (fac 1).....	17
4.10 ค่า component matrix ของปัจจัย ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา(fac 2).....	18
4.11 ค่า component matrix ของปัจจัยสอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา(fac 3).....	18
4.12 ค่า component matrix ของปัจจัยบุคลิกอาจารย์ (fac 4).....	19
4.13 แสดงค่าสถิติ ANOVA เปรียบเทียบความแตกต่างการให้ความสำคัญของลักษณะอาจารย์ที่ มีประสิทธิภาพจำแนกตามเพศ.....	19
4.14 แสดงค่าสถิติ ANOVA เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยที่มีผลต่อลักษณะอาจารย์ที่มี ประสิทธิภาพจำแนกตามระดับชั้นปี.....	20
4.15 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความแตกต่างของปัจจัยปฏิสัมพันธ์ (fac 3) จำแนกตามระดับชั้นปี.....	20
4.16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความแตกต่างของปัจจัยสอนเนื้อหาครบตาม วัตถุประสงค์ของวิชา (fac 3) จำแนกตามระดับชั้นปี.....	21
4.17 แสดงค่าสถิติ ANOVA เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยที่มีผลต่อลักษณะอาจารย์ ที่มี ประสิทธิภาพจำแนกตามสาขาวิชา.....	21
4.18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความแตกต่างของปัจจัยการออกข้อสอบและให้เกรด ที่เหมาะสม (fac 1) จำแนกตามสาขาวิชา.....	22
4.19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความแตกต่างของปัจจัยปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และ นักศึกษา (fac 2) จำแนกตามสาขาวิชา.....	22
4.20 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความแตกต่างของปัจจัยสอนเนื้อหาครบ ตามวัตถุประสงค์ ของวิชา (fac 3) จำแนกตามสาขาวิชา.....	23

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่อนุญาตเห็นาไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และ VI องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.21	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความแตกต่างของปัจจัยบุคลิกของอาจารย์ (fac 4)	23
4.22	ผลการวิเคราะห์ Multiple Regression Analysis	24
4.23	ตารางแสดงความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยและปัจจัย	25
4.24	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศของนักศึกษาระดับปริญญาโท	25
4.25	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับชั้นปีนักศึกษาระดับปริญญาโท	25
4.26	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาขาของนักศึกษาระดับปริญญาโท	26
4.27	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุของนักศึกษาระดับปริญญาโท	26
4.28	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเกรดเฉลี่ย	26
4.29	การวิเคราะห์ระดับความสำคัญของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ	27
4.30	ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน	29
4.31	ค่า Initial Eigenvalues และ Extraction Sums of Squared Loadings	31
4.32	ค่า component matrix ของปัจจัยวิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ (fac 1)	31
4.33	ค่า component matrix ของปัจจัยบุคลิกภาพของผู้สอน (fac 2)	32
4.34	ค่า component matrix ของปัจจัยบุคลิกภาพของผู้สอน (fac 3)	32
4.35	ค่า component matrix ของปัจจัยบุคลิกภาพอาจารย์ (fac 4)	32
4.36	ผลการวิเคราะห์ Multiple Regression Analysis	33
4.37	แสดงค่าสถิติ ANOVA เปรียบเทียบความแตกต่างการให้ความสำคัญของลักษณะ อาจารย์ที่ ประสิทธิภาพจำแนกตามเพศ	34
4.38	แสดงค่าสถิติ ANOVA เปรียบเทียบความแตกต่างการให้ความสำคัญ ลักษณะอาจารย์ ที่มีประสิทธิภาพจำแนกตามระดับชั้นปี	34
4.39	แสดงค่าสถิติ ANOVA เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยที่มีผลต่อลักษณะอาจารย์ ที่มีประสิทธิภาพจำแนกตามสาขาวิชา	35
4.40	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศของนักศึกษาทั้งหมด	35
4.41	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษาของนักศึกษาทั้งหมด	35
4.42	การวิเคราะห์ระดับความสำคัญที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ นักศึกษาด้านบริหารธุรกิจ ของนักศึกษาทั้งหมด	36
4.43	ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน	39
4.44	ค่า Initial Eigenvalues และ Extraction Sums of Squared Loadings	40

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และ VII อังอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบันหลักสูตรด้านบริหารธุรกิจในประเทศไทย มีการแข่งขันสูง ทั้งของมหาวิทยาลัยรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน ดังนั้นโปรแกรมการสอนด้านบริหารธุรกิจมหาวิทยาลัยใดจะอยู่รอด จำเป็นต้องนำกลยุทธ์การตลาดมาประยุกต์ใช้ สถาบันการศึกษาชั้นสูงทั้งหลายต่างตระหนักดี ว่าการศึกษาถือเป็นการบริการอย่างหนึ่ง (Arambewela et al., 2005; Curran and Rosen, 2006; Angell, Heffernan, and Megicks, 2008) และสถาบันการศึกษาต่าง ๆ ให้ความสำคัญในการตอบสนองความต้องการนักศึกษา หรือทำให้ได้มากกว่าที่นักศึกษาต้องการ (Gruber, Reppel, and Voss, 2010) Watson (2003) และ Narasimhan (2001) กล่าวว่า การที่นักศึกษาจ่ายค่าเทอมนักศึกษา คาดหวังสิ่งที่จะได้รับจากเงินที่จ่ายเช่นเดียวกับลูกค้าทางธุรกิจ จากการศึกษาที่มหาวิทยาลัยมองว่านักศึกษา คือลูกค้ามากขึ้น (e.g. Arambewela, Hall, & Zuhair, 2005; Maringe, 2005) ความพึงพอใจที่นักศึกษาได้รับจึงเป็นสิ่งสำคัญสำหรับสถาบันในอันที่จะรักษานักศึกษาไว้และทำให้มีนักศึกษาใหม่ เข้ามาเรียนเพิ่มขึ้น (Helgesen & Nasset, 2007) Bigne, Moliner, and Sanchez (2003) กล่าวว่า คุณภาพการสอนคือบริการหลัก ซึ่งมหาวิทยาลัยนำเสนอ และคุณภาพการสอนสำคัญกว่าการรับรู้ใน ภาพรวมทั้งหมด

คุณภาพของอาจารย์ผู้สอนเป็นปัจจัยหลักที่มีอิทธิพลในทางบวกต่อความพึงพอใจของ นักศึกษา (Marzo-Polo-Munoz, Reboloso-Pachelo, and Fernandez Rivera-Toress (2005) ดังนั้น การศึกษาว่าคุณลักษณะของอาจารย์ผู้สอนซึ่งเป็นที่ต้องการของนักศึกษาซึ่งเปรียบเสมือนลูกค้าของ มหาวิทยาลัยจะทำให้กระบวนการบริการทางการศึกษาของมหาวิทยาลัยโดยรวมดีขึ้น (Faranda & Clarke, 2004) ดังนั้นวัตถุประสงค์ของงานวิจัยนี้คือศึกษาว่าคุณลักษณะใดของอาจารย์ที่สร้างความพึงพอใจและลักษณะใดที่สร้างความไม่พึงพอใจให้นักศึกษา ผลการศึกษาที่ได้จะช่วยให้ อาจารย์ปรับปรุงบรรยากาศในห้องเรียน หรือปรับปรุงคุณสมบัติส่วนตัว หรือแม้กระทั่งเข้าใจมุมมอง ของนักศึกษาได้ดีขึ้น (David & Swanson, 2001) Desai, Damewood, and Jones (2001) สนับสนุน ว่ายังมีผู้สอนจำนวนมากเกี่ยวข้องกับนักศึกษา ยิ่งทำให้การให้บริการทางการศึกษาดียิ่งขึ้น

### 1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. ศึกษาลักษณะของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาระดับปริญญาตรี
2. ศึกษาลักษณะของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาระดับปริญญาโท
3. ศึกษาลักษณะของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาระดับปริญญาเอก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาค้นคว้าเท่านั้น เมื่อนำไปเผยแพร่บนเว็บไซต์เป็นการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 1.3 ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยนี้ศึกษาเฉพาะนักศึกษาวิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ระยะเวลาที่ทำวิจัยระหว่าง 1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2557

### 1.4 วิธีดำเนินการวิจัย

#### 1.4.1 วิธีเก็บข้อมูล

1. ข้อมูลปฐมภูมิ เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามจากนักศึกษาระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโทวิทยาลัยการบริหารและจัดการ
2. ข้อมูลทุติยภูมิ เก็บข้อมูลจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1.4.2 วิธีวิเคราะห์ข้อมูล ใช้ Likert scale 7 ระดับในการวัดระดับความสำคัญของคุณสมบัติอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา และใช้ factor analysis ในการวิเคราะห์ปัจจัย

### 15. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบลักษณะของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาระดับปริญญาตรี
2. ทำให้ทราบลักษณะของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาระดับปริญญาโท
3. ทำให้ทราบลักษณะของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาระดับปริญญาเอก

## บทที่ 2

# แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในบทนี้ประกอบด้วย 3 ส่วนคือ

- 2.1 แนวคิดการสอนที่มีประสิทธิภาพ
- 2.2 แนวคิดลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา
- 2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### 2.1 แนวคิดการสอนที่มีประสิทธิภาพ

มีผลงานวิจัยจำนวนมากสรุปเกี่ยวกับแนวคิดการสอนที่มีประสิทธิภาพดังนี้

Hativa, Barak and Simhi (2001) สรุปว่าการสอนที่มีประสิทธิภาพคือการสอนที่มุ่งไปที่นักเรียนและการเรียนรู้ของพวกเขา การสอนที่มีประสิทธิภาพประกอบด้วย 4 องค์ประกอบคือ 1. ความสนใจ (Interest) 2. ความชัดเจน (Clarity) 3. การจัดการวิชา (Organization) และบรรยากาศในห้องเรียนที่เป็นบวก (Positive Classroom Climate)

Kreber (2002) สรุปว่าการสอนที่เยี่ยมยอด (teaching excellence) ต้องการความรู้ในสาขาวิชา และอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพต้องรู้วิธีที่จะกระตุ้นความสนใจของนักศึกษา วิธีถ่ายทอดแนวคิดและเนื้อหาและรู้วิธีให้นักศึกษาเอาชนะความยากในการเรียน

Saroyan, Amundsen, McAlpine, Weston, Winer and Gandell (2004) กล่าวว่า การสอนหนังสือในมหาวิทยาลัยอาจารย์ต้องมีความเข้าใจในเนื้อหาวิชา และรู้วิธีที่จะถ่ายทอดความรู้ไปยังนักศึกษา ดังนั้นสิ่งที่ต้องเน้นคือความรู้และวิธีการนำเสนอ

Young and Shaw (1999) สรุปว่าการสอนที่มีประสิทธิภาพประกอบด้วย 6 องค์ประกอบ ได้แก่ 1. ความเข้าใจในเนื้อหาของวิชา 2. การกระตุ้นความสนใจของนักศึกษา 3. การสร้างบรรยากาศที่ดีของการเรียนรู้ 4. การจัดการวิชา 5. การสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ และ 6. การจัดการความกังวลเกี่ยวกับการเรียนรู้ของนักศึกษา

โดยสรุปมีงานวิจัยจำนวนมากกล่าวถึงลักษณะการสอนที่มีประสิทธิภาพได้แก่การเตรียมการสอน การนำเสนอเนื้อหาอย่างชัดเจน การกระตุ้นความสนใจของนักศึกษาให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็นผ่านการแสดงออก มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับนักศึกษา แสดงความคาดหวังจากนักศึกษา กระตุ้นนักศึกษา และรักษาบรรยากาศในทางบวกในห้องเรียน

Kember and McNaught (2007) เสนอหลักการสอนที่มีประสิทธิภาพ 10 ประการดังนี้

1. การออกแบบการสอนและเค้าโครงการบรรยายต้องมุ่งความต้องการในอนาคตของนักศึกษา ซึ่งเป็นการแสดงเป็นนัยถึงการพัฒนาความสามารถของนักศึกษาในด้านต่าง ๆ เช่นการคิด วิเคราะห์การทำงานเป็นทีม ความสามารถในการสื่อสาร เป็นต้น

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. ต้องทำให้นักศึกษามีความเข้าใจในแนวคิดขั้นพื้นฐานของวิชาอย่างละเอียดแม้ว่าจะทำให้ครอบคลุมเนื้อหาได้น้อยลง
3. ในการสอนต้องเชื่อมโยงกับเหตุการณ์ในชีวิตจริง ใช้ตัวอย่างปัจจุบันหรือตัวอย่างในท้องถิ่น
4. ความรู้ของนักศึกษาต้องถูกท้าทายให้สามารถโต้แย้งกับความคิดที่ไม่ถูกต้องได้
5. เสนองานของการเรียนรู้ที่หลากหลายเช่นการอภิปราย การโต้แย้งหาเหตุผล เพื่อจะทำให้เกิดการเรียนรู้ที่มีความหมาย
6. ต้องมีความสัมพันธ์ที่เอาใจใส่ จริงใจกับนักศึกษาแต่ละคนเพื่อจะมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา
7. อาจารย์ควรกระตุ้นให้นักศึกษาแสดงความกระตือรือร้น สร้างบรรยากาศในห้องเรียนที่สนุก น่าสนใจ มีความกระตือรือร้น
8. การออกแบบเค้าโครงการบรรยายควรจะทำให้มั่นใจได้ว่าวัตถุประสงค์ แนวคิด กิจกรรม การเรียนรู้ การประเมินผลสอดคล้องกับการบรรลุผลของการเรียนรู้ที่เกี่ยวกับความต้องการในขนาดของนักศึกษา
9. ต้องมีการวางแผนการสอนในแต่ละบทเรียนอย่างละเอียดแต่ยืดหยุ่นเพื่อให้สามารถปรับตัวจากการตอบสนอง (feedback) ที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน
10. การวัดผลการเรียนรู้ต้องสอดคล้องกับความต้องการผลการเรียนรู้ในการเรียนและควรเป็นประเด็นสำคัญในเนื้อหาหรือในวิชาชีพ

## 2.2 แนวคิดลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา

Harrison et al. (2004) ระบุว่าในแบบประเมินการสอนของอาจารย์จะมีการประเมินในเรื่องคุณค่าของวิชา (course value) ความยากของวิชา (course difficulty) คุณภาพของเกรด (grading quality) การจัดการและออกแบบวิชา (course organization and design) ปริมาณงาน และความสัมพันธ์กับนักศึกษา (work load and rapport with students) แบบประเมินการสอนสามารถวัดทั้งคุณภาพที่ได้รับ และความต้องการจากวิชา ซึ่งประกอบด้วยหกปัจจัยได้แก่คุณภาพที่นักศึกษาได้รับวัดจากความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์นักศึกษา คุณค่าของวิชา การออกแบบวิชาและคุณภาพของเกรด และการรับรู้ความต้องการจากวิชาวัดจากความยากและปริมาณงานของวิชา ( Burdsal & Harrison, 2008)

จากงานวิจัยการประเมินการสอนอาจารย์ของนักศึกษาลักษณะของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพได้แก่

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 1. ความรู้

งานวิจัยที่ผ่านมา (Ramsden, 1991; Husbands, 1998; Pozo-Munoz et al., 2000; Sander et al. 2000; Murphy, 2002; Hill et al., 2003) พบว่านักศึกษาต้องการอาจารย์ที่มีความรู้ ความชำนาญ งานวิจัยของ Pozo-Munoz et al. (2000) ซึ่งให้เห็นว่าลักษณะที่สำคัญที่สุดของอาจารย์ คือความรู้ ความสามารถ อาจารย์ควรมีความรู้ในวิชาที่สอนและสามารถถ่ายทอดความรู้ให้แก่นักศึกษาอย่าง ชัดเจน

## 2. บุคลิกภาพ

งานวิจัยที่ผ่านมา (e.g. Clayson, 1999; Curran & Rosen, 2006) ซึ่งให้เห็นว่าบุคลิกของอาจารย์ ผู้สอนมีความสำคัญ เช่นงานวิจัยของ Clayson and Haley, 1990) พบว่าบุคลิกของอาจารย์เป็นปัจจัย สำคัญในการประเมินผลการสอนของนักศึกษา บุคลิกของอาจารย์อาจจะไม่ใช่นิสัยที่แท้จริงของ อาจารย์ แต่เป็นการตีความพฤติกรรมของอาจารย์จากนักศึกษา Greiml-Fuhrmann และ Geyer (2003) สัมภาษณ์นักศึกษา 40 คน นักศึกษากล่าวว่าอาจารย์ควรมีอารมณ์ขัน เป็นมิตร มีความอดทน งานวิจัยจำนวนมากแสดงว่านักศึกษาระดับปริญญาตรีและปริญญาโทประเมินประสิทธิภาพของ อาจารย์จากนิสัยอาจารย์เช่นมีอารมณ์ขัน (Fortson and Brown, 1998) เคารพมุมมองนักศึกษา (Spencer, 2002)

Marks (2000) พบว่าความชอบและความกังวลที่มีต่ออาจารย์มีผลต่อการประเมินการสอน Clayson and Sheffet (2006) พบว่ามีความสัมพันธ์ในทางบวกระหว่างการรับรู้บุคลิกภาพของ อาจารย์กับการประเมินผลการสอน งานวิจัยที่ผ่านมา (Delucchi, 2000; Moore & Kuol, 2007) พบว่า การสอนที่สอดคล้องเกี่ยวข้องกับบุคลิกของอาจารย์มากกว่าการสอนของอาจารย์เป็นอย่างไร งานวิจัย ของ Clayson (1999) เสนอแนะว่าในกรณีคัดเลือกอาจารย์ที่เข้ามาทำงานควรเลือกบุคคลที่มี คุณลักษณะที่นักศึกษาเห็นว่าสำคัญเมื่ออยู่ในห้องสอน การประเมินการสอนอาจารย์ขึ้นอยู่กับ พฤติกรรมการสอนแต่ได้รับอิทธิพลจากความชอบและไม่ชอบอาจารย์ ชื่อเสียงของผู้สอนมีอิทธิพล ต่อการประเมินผลการสอนของนักศึกษาดังเห็นได้จากการประเมินผลที่สูงกว่าทั้งต่อผู้สอนและวิชา จากนักศึกษาที่ได้ข้อมูลในทางบวกเกี่ยวกับชื่อเสียงของอาจารย์มากกว่าเพื่อนที่ไม่ได้ข้อมูล (Zong, 2001) นักศึกษาระดับปริญญาโทมีความน่าเชื่อถือในการประเมินผลอาจารย์ (Alsmadi, 2005; El Hassan, 2009) เพราะการประเมินการสอนของพวกเขาเกิดจากความคาดหวังดังนั้นพวกเขาจะ สามารถให้การประเมินผลที่มีความหมายที่จะนำไปปรับปรุงการสอนของอาจารย์ (Chen and Hoshower, 2003)

## 3. การจัดการวิชาและการวางแผน มีวิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ

งานวิจัยที่ผ่านมาพบว่าอาจารย์ควรมีความสามารถในการจัดการวิชา (Mahrous and Kortam, 2012) มีลำดับการสอนของเนื้อหาที่ดี (Hill, Lomas, MacGregor, 2003) เนื้อหาที่สอนเหมาะสม ใช้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตัวอย่างที่ทันสมัย งานที่มอบหมายเกี่ยวกับงานที่นักศึกษาทำอยู่ (Hill, Lomas, and MacGregor, 2003) อาจารย์ควรจะเข้าสอนตรงเวลา (McElwee and Redman, 1993) นักศึกษาต้องการอาจารย์ที่มีการเตรียมสอน (Hill et al., 2003) มีวิธีการถ่ายทอดความรู้ให้นักศึกษาเข้าใจ (Brian, 1995; Pozo-Munoz, 2000; Gentry, 2012) Greiml-Fuhrmann และ Geyer (2003) สัมภาษณ์นักศึกษา 40 คน นักศึกษากล่าวว่าอาจารย์ควรจะสามารถในการอธิบาย ตอบปัญหา มีวิธีการสอนที่หลากหลาย d' Apollonia & Abrami (1997) พบว่ามีความสัมพันธ์ทางบวกระหว่างการประเมินการสอนของนักศึกษากับการจัดการวิชา

#### 4. ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา

นักศึกษาดูต้องการอาจารย์ใจดี เอาใจใส่ต่อความต้องการนักศึกษาแต่ละคน (Hill et al., 2003; Brown, 2004; Voss et al., 2007) กระตุ้นความสนใจ และช่วยเหลือศึกษา (Lammers and Murphy, 2002) สนใจต่อความก้าวหน้าของนักศึกษา (Anderson, 2000; Greiml-Fuhrmann & Geyer, 2003) สามารถเข้าถึงได้ (Brown, 2004; Voss et al., 2007) ยินดีที่จะตอบคำถามนักศึกษา (Brown, 2004; Voss et al., 2007) มีความยืดหยุ่นและเต็มใจอธิบายงานให้นักศึกษาในรูปแบบที่หลากหลาย

#### 5. การให้เกรดของผู้สอน

งานวิจัยที่ผ่านมาสรุปว่าอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพมีความสัมพันธ์กับการให้เกรดของอาจารย์ Greenwald and Gilmore (1997) พบว่าการได้เกรดที่ไม่อยากมีความสัมพันธ์กับการประเมินการสอนของนักศึกษา Marsh (1987) และ Feldmann (1976) พบว่ามีความสัมพันธ์ในทางบวกระหว่างเกรดที่คาดว่าจะได้รับกับการประเมินผลการสอน การรับรู้ว่ายากมีแนวโน้มที่จะทำให้นักศึกษาประเมินผลการสอนอาจารย์ดีกว่าวิชาที่นักศึกษารับรู้ว่ายาก (Addison, Best, and Warrington, 2006)

### 2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

Curran and Rosen (2006) ศึกษาทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อวิชาที่เปิดสอนในวิทยาลัยในสหรัฐอเมริกา ผลการศึกษาพบว่าบุคลิกภาพของอาจารย์ผู้สอนมีผลในทางบวกต่อทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อวิชานั้น

Hill, Lomas, and MacGegor (2003) ทำวิจัยเรื่อง Students' perceptions of quality in higher education ใช้วิธี focus group ผลการวิจัยพบว่าคุณภาพของอาจารย์ผู้สอนและระบบสนับสนุนนักศึกษาเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมากที่สุดในการทำให้การศึกษามีคุณภาพ โดยคุณภาพอาจารย์ที่นักศึกษาต้องการได้แก่อาจารย์มีการเตรียมสอน สามารถถ่ายทอดความรู้ได้ดี มีการจัดการวิชาที่ดี มีลำดับการสอนของเนื้อหาที่ดี มีความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาใหม่ ๆ สามารถกระตุ้นความสนใจนักศึกษา

Gruber, Reppel, and Voss (2010) ทำวิจัยเรื่อง Understanding the characteristics of effective professors: the student 's perspective ใช้ Kano methodology เพื่อศึกษาลักษณะอาจารย์ที่นักศึกษา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ต้องการ ใช้วิธี focus group discussions แบบสอบถามประกอบด้วย 19 คำถาม กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยนักศึกษาระดับปริญญาโทจำนวน 63 คน ผลการวิจัยพบว่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษาสำคัญมาก

Gruber, Owrie, Brodowsky, Reppel, Voss, and Chowdhury (2012) ทำวิจัยเรื่อง Investigating the Influence of Professor Characteristics on Student Satisfaction and Dissatisfaction: A Comparative Study งานวิจัยนี้ใช้ Kano model ในการวิเคราะห์ลักษณะอาจารย์ที่ทำให้นักศึกษาพอใจและไม่พอใจ กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยนักศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 251 คน ผลการวิจัยพบว่าลักษณะอาจารย์ที่นักศึกษาพอใจคือมีความชำนาญในสาขาวิชาอื่น มีวิธีการสอนที่หลากหลาย กระตุ้นการทำงานเป็นทีม มีความสัมพันธ์ที่ดีกับนักศึกษา บุคลิกอาจารย์ที่นักศึกษาชอบคือมีความเข้าใจ มีความกระตือรือร้นและมีอารมณ์ขัน

Mahrous and Kortam (2012) ทำวิจัยเรื่อง Students' evaluations and perceptions of learning within business schools in Egypt วัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อทราบเกณฑ์ที่นักศึกษาใช้ในการประเมินประสิทธิภาพการสอน งานวิจัยนี้ใช้ structural equation modeling กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจจำนวน 217 คน ผลการวิจัยพบว่าเกณฑ์ที่นักศึกษาใช้ในการประเมินประสิทธิภาพการสอนอาจารย์ได้แก่ การจัดการวิชา ความยุติธรรมของเกรด ปริมาณงาน/ความยากของวิชา ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา ประเด็นเกี่ยวข้องกับอาจารย์ และการรับรู้การเรียนรู้ของนักศึกษา ผลการวิจัยพบว่าการจัดการวิชา ความยุติธรรมของเกรด ปริมาณงาน/ความยากของวิชา ประเด็นเกี่ยวข้องกับอาจารย์ มีอิทธิพลในทางบวกต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา แต่ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาไม่มีอิทธิพล

## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการวิจัย

#### 3.1 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อนำมาวิเคราะห์ แบ่งออกเป็น 2 ประเภทดังนี้

1. แหล่งข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจใช้แบบสอบถาม

2. แหล่งข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เป็นการศึกษาค้นคว้าจากข้อมูลที่มีผู้รวบรวมไว้ทั้งหน่วยงานของรัฐและเอกชน ได้แก่ ข้อมูลจากอินเทอร์เน็ต บทความและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

##### 3.1.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้แบ่งเป็นสามกลุ่ม กลุ่มที่หนึ่ง คือ นักศึกษาวิทยาลัยการ บริหารและจัดการระดับปริญญาตรี กลุ่มที่สองคือนักศึกษาวิทยาลัยการ บริหารและจัดการระดับ ปริญญาโทซึ่งข้อมูลจากสำนักทะเบียนสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง นักศึกษาวิทยาลัยการ บริหารและจัดการระดับปริญญาตรีมีจำนวนทั้งหมด ณ วันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2557 เท่ากับ 770 คน นักศึกษาวิทยาลัยการ บริหารและจัดการระดับปริญญาโทมีจำนวนทั้งหมด ณ ภาค การศึกษาที่ 2/2556 ไม่รวมนักศึกษาตกค้างเท่ากับ 350 คน กลุ่มที่สามคือนักศึกษาวิทยาลัยการ บริหาร และจัดการระดับปริญญาเอกมีจำนวนเท่ากับ 129 คน

งานวิจัยนี้สำหรับวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ ในมุมมอง นักศึกษาระดับปริญญาตรีและปริญญาโทเก็บข้อมูลจากประชากรทั้งหมด แต่มีนักศึกษาระดับ ปริญญาตรีตอบแบบสอบถามภายในเวลาที่กำหนด 561 คน นักศึกษาระดับปริญญาโทตอบ แบบสอบถามภายในเวลาที่กำหนด 151 คนคิดเป็นร้อยละ 72.9 และ 43.1 ตามลำดับ สำหรับ วัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองนักศึกษาระดับปริญญาเอกใช้การ สัมภาษณ์นักศึกษาระดับปริญญาเอก 5 คน

#### 3.2 การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามทำการวิเคราะห์โดยใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) แสดงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

2. ลักษณะสำคัญของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาระดับปริญญาตรีและระดับ ปริญญาโทด้านบริหารธุรกิจ ลักษณะคำตอบเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ระดับคะแนน	ความสำคัญ
7	มากที่สุด
6	มาก
5	ค่อนข้างมาก
4	ไม่แน่ใจ
3	ค่อนข้างน้อย
2	น้อย
1	น้อยที่สุด

การพิจารณาระดับความคิดเห็นของแต่ละคำถาม ทำได้โดยพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2544)

ความกว้างของอันตรภาคชั้น

$$\frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{(7-1)}{7} = 0.85$$

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ย ใช้เกณฑ์ดังนี้

ค่าเฉลี่ยคะแนนรวม ตั้งแต่ 7.00 - 6.16 คะแนน	หมายถึงสำคัญมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยคะแนนรวม ตั้งแต่ 6.15 - 5.30 คะแนน	หมายถึงสำคัญมาก
ค่าเฉลี่ยคะแนนรวม ตั้งแต่ 5.29 - 4.44 คะแนน	หมายถึงสำคัญค่อนข้างมาก
ค่าเฉลี่ยคะแนนรวม ตั้งแต่ 4.43 - 3.58 คะแนน	หมายถึงสำคัญปานกลาง
ค่าเฉลี่ยคะแนนรวม ตั้งแต่ 3.57 - 2.72 คะแนน	หมายถึงสำคัญค่อนข้างน้อย
ค่าเฉลี่ยคะแนนรวม ตั้งแต่ 2.71 - 1.86 คะแนน	สำคัญน้อย
ค่าเฉลี่ยคะแนนรวม ตั้งแต่ 1.85 - 1.00 คะแนน	หมายถึงสำคัญน้อยที่สุด

3. จากนั้นใช้ factor analysis เพื่อรวมตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันสูงไว้เป็นกลุ่มเดียวกัน เมื่อได้กลุ่มตัวแปรต่าง ๆ ที่มีผลต่อลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ

4. ใช้การวิเคราะห์ ANOVA เพื่อศึกษาความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความคิดเห็นต่อลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพของนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโท

5. ใช้การวิเคราะห์ Multiple regression analysis เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา โดยโมเดลนี้ใช้เกรดของนักศึกษาเป็นตัว proxy ของการเรียนรู้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

ผลงานวิจัยเรื่องลักษณะของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาแบ่งเป็น 7 ส่วน ดังต่อไปนี้

- 4.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาปริญญาตรี
- 4.2 ปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาปริญญาตรี
- 4.3 ข้อมูลส่วนบุคคลของนักศึกษาปริญญาโท
- 4.4 ปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาปริญญาโท
- 4.5 ปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจ
- 4.6 ลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองนักศึกษาปริญญาเอก
- 4.7 วิจัยณ์ผล

#### 4.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาระดับปริญญาตรี

##### 4.1.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างนักศึกษาปริญญาตรี จำนวน 561 คน พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 329 คน คิดเป็นร้อยละ 58.6 เป็นเพศชาย จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 41.4 (ตารางที่ 4.1)

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	329	58.6
ชาย	232	41.4
รวม	561	100.00

##### 4.1.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับชั้นปีที่ศึกษา

จากการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างอยู่ชั้นปีที่ 1 มากที่สุดจำนวน 213 คนคิดเป็นร้อยละ 38.0 รองลงมาอยู่ชั้นปีที่ 2 จำนวน 141 คนคิดเป็นร้อยละ 25.1 (ตารางที่ 4.2)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับชั้นปี

ระดับชั้นปี	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับชั้นปีที่ 1	213	38.0
ระดับชั้นปีที่ 2	141	25.1
ระดับชั้นปีที่ 3	131	23.4
ระดับชั้นปีที่ 4	76	13.5
รวม	561	100.0

## 4.1.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาขาวิชา

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่สาขাবริหารธุรกิจเกษตรจำนวน 290 คน คิดเป็นร้อยละ 51.6 รองลงมาอยู่สาขาเทคโนโลยีการจัดการ จำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3 (ตารางที่ 4.3)

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาขา

สาขาวิชา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สาขাবริหารธุรกิจเกษตร	290	51.6
สาขาเทคโนโลยีการจัดการ	209	37.3
สาขাবริหารธุรกิจอุตสาหกรรม	62	11.1
รวม	561	100.0

## 4.1.4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเกรดเฉลี่ย

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีเกรดเฉลี่ย 2.61-2.90 มากที่สุดจำนวน 181 คนคิดเป็นร้อยละ 32.2 รองลงมา 2.31-2.60 จำนวน 132 คนคิดเป็นร้อยละ 23.5 (ตารางที่ 4.4)

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเกรด

เกรดเฉลี่ย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 2.00	22	3.9
2.01-2.30	64	11.4
2.31-2.60	132	23.5
2.61-2.90	181	32.2
2.91-3.20	82	14.6
3.21-3.60	59	10.5
3.61-4.00	21	3.7
รวม	561	100.0

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 4.2 ปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจ ระดับปริญญาตรี

### 4.2.1 การวิเคราะห์ระดับความสำคัญของปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพใน มุมมองของนักศึกษาปริญญาตรี

กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาปริญญาตรีเห็นว่าปัจจัยที่มีระดับความสำคัญมากที่สุด ได้แก่ มีทักษะ หรือเทคนิคในการสอนให้นักศึกษาเข้าใจเนื้อหา ผู้สอนมีบุคลิกภาพเป็นมิตร ยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียน และผู้สอนทำให้นักศึกษามีความรู้สึกในทางบวกกับสาขาวิชานี้ (ตารางที่ 4.5)

ตารางที่ 4.5 การวิเคราะห์ระดับความสำคัญที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพของนักศึกษา ระดับปริญญาตรี

ลักษณะอาจารย์	$\bar{X}$	Standard Deviation	ระดับ ความสำคัญ
F 14 มีทักษะหรือเทคนิคในการสอนให้นักศึกษาเข้าใจเนื้อหา	6.22	.826	มากที่สุด
F28 ผู้สอนมีบุคลิกภาพเป็นมิตร	6.19	.898	มากที่สุด
F7 ยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียน	6.18	.825	มากที่สุด
F38 ผู้สอนทำให้นักศึกษามีความรู้สึกในทางบวกกับสาขาวิชานี้	6.16	.868	มากที่สุด
F29 ผู้สอนมีอารมณ์ขัน	6.12	.972	มาก
F22 การให้เกรดของผู้สอนทำให้นักศึกษารู้สึกว่า สอดคล้องกับ การทุ่มเทเวลาของนักศึกษา	6.11	.887	มาก
F32 ผู้สอนยินดีที่จะตอบคำถามนักศึกษา	6.11	.825	มาก
F1 มีการแจ้งให้นักศึกษาทราบกฎเกณฑ์และวัตถุประสงค์ของ รายวิชาอย่างชัดเจน	6.10	.861	มาก
F2 เนื้อหาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชา	6.1	.774	มาก
F9 สรุปประเด็นเนื้อหาที่สำคัญ	6.1	.864	มาก
F8 อธิบายแนวคิดในเนื้อหาที่เรียนอย่างชัดเจน	6.09	.865	มาก
F21 ผู้สอนให้เกรดอย่างเหมาะสม	6.08	.925	มาก
F27 ผู้สอนมีทัศนคติในทางบวกต่อผู้อื่น	6.08	.910	มาก
F31 ผู้สอนปฏิบัติต่อนักศึกษาเสมอ	6.08	.884	มาก
F10 มีลำดับขั้นตอนการสอนที่ดี	6.06	.852	มาก
F18 ผู้สอนออกข้อสอบที่เป็นธรรมและสมเหตุสมผล	6.06	.866	มาก
F6 มีการเตรียมสอน	6.05	.820	มาก
F26 ผู้สอนสนใจว่านักศึกษาเข้าใจในเนื้อหาที่สอนหรือไม่	6.05	.901	มาก
F33 ผู้สอนให้กำลังใจในการเรียนรู้ของนักศึกษา	6.05	.942	มาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4. 5 (ต่อ)

ลักษณะอาจารย์	$\bar{X}$	Standard Deviation	ระดับความสำคัญ
F5 สอนหนังสือด้วยด้วยความกระตือรือร้น	6.01	.832	มาก
F13 อธิบายทฤษฎีที่ซับซ้อนในลักษณะที่มุ่งการนำไปใช้ของนักศึกษา	6.00	.855	มาก
F35 เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามใน-นอกเวลาชั้นเรียน	6.00	.902	มาก
F37 ผู้สอนทำให้นักศึกษารู้สึกว่ามีความรู้ในวิชาที่เรียนมาก	6.00	.893	มาก
F12 ผู้สอนอธิบายในชั้นเรียนด้วยตัวอย่างจริงทางธุรกิจหรือกรณีศึกษา	5.98	.863	มาก
F34 ผู้สอนสามารถเข้าถึงได้ง่ายอาจจะเป็นทางโทรศัพท์ อีเมล หรือเข้าพบโดยส่วนตัว	5.98	.923	มาก
F4 เข้าสอนตามเนื้อหาที่กำหนดไว้ในแผนการสอนมอบหมาย	5.95	.874	มาก
F19 ไม่ใช่คำถามหลอกในข้อสอบหรือในงานที่มอบหมาย			
F15 ผู้สอน แนะนำแหล่งข้อมูลสำหรับศึกษาเพิ่มเติม	5.94	.826	มาก
F25 ผู้สอนเปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามปัญหา	5.94	.893	มาก
F20 ผู้สอนตรวจข้อสอบและงานที่มอบหมายเสร็จในเวลาที่เหมาะสม	5.83	.966	มาก
F11 ใช้ตัวอย่างมากมายและหลากหลายในการสอน	5.91	.921	มาก
F17 งานที่ผู้สอนมอบหมายมีปริมาณและความยากที่เหมาะสม	5.9	.873	มาก
F16 มีการสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม หรือจรรยาบรรณทางวิชาชีพให้กับผู้เรียน	5.84	.886	มาก
F24 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาร่วมกันอภิปรายความคิดเห็นในชั้นเรียน (class discussion)	5.83	.922	มาก
F23 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาคิดเห็น	5.8	.900	มาก
F3 ตรงต่อเวลาในการเข้าสอน	5.79	.884	มาก
F36 จำชื่อนักศึกษาได้และเรียกชื่อนักศึกษาในชั้นเรียน	5.61	1.087	มาก

#### 4.2.2 การวิเคราะห์ห้วงค์ประกอบ

จากการสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจระดับปริญญาตรี โดยให้กลุ่มตัวอย่างให้คะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 7 คะแนน โดย 1 หมายถึงรายการที่สำคัญน้อยที่สุด จนถึง 7 คะแนนคือรายการที่สำคัญมากที่สุด ในลักษณะต่าง ๆ 36 รายการ (ตารางที่ 4. 6)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.6 รายการข้อคำถามปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา  
ด้านบริหารธุรกิจระดับปริญญาตรี

ปัจจัย	รายการ
F1	มีการแจ้งให้นักศึกษาทราบกฎเกณฑ์และวัตถุประสงค์ของรายวิชาอย่างชัดเจน
F2	เนื้อหาที่สอนสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชา
F3	ตรงต่อเวลาในการเข้าสอน
F4	เข้าสอนครบตามเนื้อหาที่กำหนดไว้ในแผนการสอน
F5	สอนหนังสือด้วยความกระตือรือร้น
F6	มีการเตรียมสอน
F7	ยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียน
F8	อธิบายแนวคิดในเนื้อหาที่เรียนอย่างชัดเจน
F9	สรุปประเด็นเนื้อหาที่สำคัญ
F10	มีลำดับขั้นตอนการสอนที่ดี
F11	ใช้ตัวอย่างมากมายและหลากหลายในการสอน
F12	ผู้สอนอธิบายในชั้นเรียนด้วยตัวอย่างจริงทางธุรกิจหรือกรณีศึกษา
F13	อธิบายทฤษฎีที่ซับซ้อนในลักษณะที่มุ่งการนำไปใช้ของนักศึกษา
F14	มีทักษะหรือเทคนิคในการสอนให้นักศึกษาเข้าใจเนื้อหา
F15	ผู้สอน แนะนำแหล่งข้อมูลสำหรับศึกษาเพิ่มเติม
F16	มีการสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม หรือบรรณทางวิชาชีพให้กับผู้เรียน
F17	งานที่ผู้สอนมอบหมายมีปริมาณและความยากง่ายที่เหมาะสม
F18	ผู้สอนออกข้อสอบที่เป็นธรรมและสมเหตุสมผล
F19	ไม่ใช้คำถามหลอกในข้อสอบหรือในงานที่มอบหมาย
F 20	ผู้สอนตรวจข้อสอบและงานที่มอบหมายเสร็จในเวลาที่เหมาะสม
F21	ผู้สอนให้เกรดอย่างเหมาะสม
F22	การให้เกรดของผู้สอนทำให้นักศึกษารู้สึกว่า สอดคล้องกับการทุ่มเทเวลาของนักศึกษา
F23	ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาคิด
F24	ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาร่วมกันอภิปรายความคิดเห็นในชั้นเรียน (class discussion)
F25	ผู้สอนเปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามปัญหา
F26	ผู้สอนสนใจว่านักศึกษาเข้าใจในเนื้อหาที่สอนหรือไม่
F27	ผู้สอนมีทัศนคติในทางบวกต่อผู้อื่น
F28	ผู้สอนมีบุคลิกภาพเป็นมิตร
F29	ผู้สอนมีอารมณ์ขัน
F30	ผู้สอนเป็นคนไม่เครียด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ปัจจัย	รายการ
F31	ผู้สอนปฏิบัติต่อนักศึกษาเสมอกัน
F32	ผู้สอนยินดีที่จะตอบคำถามนักศึกษา
F33	ผู้สอนให้กำลังใจในการเรียนรู้ของนักศึกษาและไม่ทำให้นักศึกษารู้สึกโง่
F34	ผู้สอนสามารถเข้าถึงได้ง่าย อาจจะเป็นทางโทรศัพท์ อีเมล หรือเข้าพบโดยส่วนตัว
F35	เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามใน-นอกเวลาชั้นเรียน
F36	จำชื่อนักศึกษาได้และเรียกชื่อนักศึกษาในชั้นเรียน

เมื่อได้คะแนนของแต่ละปัจจัยแล้ว งานวิจัยนี้ใช้สถิติ explanatory factor analysis (EFA) โดยใช้ varimax rotation ระบุกลุ่มตัวแปรที่มีสัมพันธ์กันสูง โดยคะแนน factor loading พร้อมทั้งแสดงค่า Cronbach's Alpha ซึ่งเป็นค่าความเชื่อมั่น (reliability) ของแต่ละตัวแปรว่าสอดคล้องกันหรือไม่ เป็นการวัดการสอดคล้องภายใน (internal consistency) เกณฑ์ยอมรับอยู่ที่ 0.7 ขึ้นไป (Nunnally, 1978) ได้ 5 กลุ่มดังต่อไปนี้ (ตารางที่ 4.7)

1. การออกข้อสอบและให้เกรดที่เหมาะสม ประกอบด้วยรายการดังต่อไปนี้
  - F21 ผู้สอนให้เกรดอย่างเหมาะสม
  - F22 การให้เกรดของผู้สอนทำให้นักศึกษารู้สึกว่าสอดคล้องกับการทุ่มเทเวลาของนักศึกษา
  - F20 ผู้สอนตรวจข้อสอบและงานที่มอบหมายเสร็จในเวลาที่เหมาะสม
  - F18 ผู้สอนออกข้อสอบที่เป็นธรรมและสมเหตุสมผล
2. ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา ซึ่งประกอบด้วยรายการดังต่อไปนี้
  - F33 ผู้สอนให้กำลังใจในการเรียนรู้ของนักศึกษา
  - F34 ผู้สอนสามารถเข้าถึงได้ง่าย อาจจะเป็นทางโทรศัพท์ อีเมล หรือเข้าพบโดยส่วนตัว
  - F35 เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามปัญหาในและนอกเวลาชั้นเรียน
  - F36 ผู้สอนจำชื่อนักศึกษาได้และเรียกชื่อนักศึกษาในชั้นเรียน
3. สอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชาประกอบด้วยรายการดังต่อไปนี้
  - F1 มีการแจ้งให้นักศึกษาทราบกฎเกณฑ์และวัตถุประสงค์ของรายวิชาอย่างชัดเจน
  - F2 เนื้อหาที่สอนสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชา
4. บุคลิกของอาจารย์ประกอบด้วยรายการดังต่อไปนี้
  - F29 ผู้สอนมีอารมณ์ขัน
  - F30 ผู้สอนไม่เครียด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.7 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน

กลุ่ม (construct)	ตัวแปร	Factor loading	Cronbach's Alpha
1. การออกข้อสอบและให้เกรดที่เหมาะสม	F21	.861	.830
	F22	.825	
	F20	.801	
	F18	.765	
2. ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา	F33	.781	.779
	F34	.844	
	F35	.832	
	F36	.664	
3. สอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา	F1	.821	.748
	F2	.868	
4. บุคลิกของอาจารย์	F29	0.937	.861
	F30	0.937	

ผลของ Exploratory factor analysis ด้วย varimax rotation ระบุถึงปัจจัยซึ่งสามารถอธิบายได้ 71.428 % ของ variance หรือ 71.428 % ของรายการต่าง ๆ ที่ให้กลุ่มตัวอย่างเลือกทั้งหมด โดยรายการต่าง ๆ ซึ่งเป็นองค์ประกอบของตัวแปรที่ 1 เท่ากับ 40.470 % ของ variance หรือสามารถอธิบายได้ เท่ากับ 40.470 % ของรายการทั้งหมด องค์ประกอบของตัวแปรที่ 2 สามารถอธิบายได้ เท่ากับ 11.971 % ของ รายการทั้งหมด องค์ประกอบของตัวแปรที่ 3 สามารถอธิบายได้เท่ากับ 10.209 % ของรายการทั้งหมด องค์ประกอบของตัวแปรที่ 4 สามารถอธิบายได้เท่ากับ 8.777 % ของ รายการทั้งหมด (ตารางที่ 4.8)

ดังนั้นลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพได้แก่การออกข้อสอบและให้เกรดที่เหมาะสม ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา สอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา และบุคลิกของอาจารย์

ตารางที่ 4.8 ค่า Initial Eigenvalues และ Extraction Sums of Squared Loadings

ปัจจัย	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1 การออกข้อสอบและให้เกรดที่เหมาะสม (fac 1)	4.856	40.470	40.470	4.856	40.470	40.470
2 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา (fac 2)	1.437	11.971	52.442	1.437	11.971	52.442
3 สอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา (fac 3)	1.225	10.209	62.651	1.225	10.209	62.651
4 บุคลิกของอาจารย์ (fac 4)	1.053	8.777	71.428	1.053	8.777	71.428

KMO = .843 , Bartlett's Test of Sphericity 2,760, Sig =.000

4.2.3 การทดสอบความแตกต่างปัจจัยส่วนบุคคลที่มีต่อความคิดเห็นในปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ

4.2.3.1 การคำนวณหาค่า component matrix ของปัจจัยทั้งสี่

4.2.3.1.1 การคำนวณหาค่าปัจจัยการออกข้อสอบและการให้เกรดที่เหมาะสม (fac 1) นำปัจจัยสี่ปัจจัยที่เป็นปัจจัยสำคัญในการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพไปหาค่า component matrix ของแต่ละปัจจัยซึ่งได้จากการวิเคราะห์ factor analysis โดยในลำดับแรกวิเคราะห์เฉพาะรายการที่อยู่ในกลุ่ม fac 1 โดยค่า component matrix ของปัจจัยการออกข้อสอบและการให้เกรดที่เหมาะสม (fac 1) แสดงดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 ค่า component matrix ของปัจจัยการออกข้อสอบและการให้เกรดที่เหมาะสม (fac 1)

องค์ประกอบ	ปัจจัยการออกข้อสอบและการให้เกรดที่เหมาะสม (fac 1)
F21 ผู้สอนให้เกรดอย่างเหมาะสม	.861
F22 การให้เกรดของผู้สอนทำให้นักศึกษารู้สึกว่าสอดคล้องกับภาระงานของนักศึกษา	.825
F20 ผู้สอนตรวจข้อสอบและงานที่มอบหมายเสร็จในเวลาที่เหมาะสม	.801
F18 ผู้สอนออกข้อสอบที่เป็นธรรมและสมเหตุสมผล	.765

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากนั้นนำค่า component matrix ของปัจจัยการออกข้อสอบและให้เกรดที่เหมาะสม (fac 1) มาคำนวณหาค่า fac 1 จากสมการ  $fac 1 = 0.861 * F21 + .825 * F22 + .801 * F20 + .765 * F18$

4.2.3.1.2 การคำนวณหาปัจจัยปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา (fac 2) คำนวณค่า component matrix เฉพาะรายการที่อยู่ในกลุ่ม fac 2 โดยค่า component matrix ของปัจจัยปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา แสดงดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 ค่า component matrix ของปัจจัย ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา (fac 2)

องค์ประกอบ	ปัจจัยปฏิสัมพันธ์ระหว่าง อาจารย์และนักศึกษา (fac 2)
F33 ผู้สอนให้กำลังใจในการเรียนรู้ของนักศึกษา	.781
F34 ผู้สอนสามารถเข้าถึงได้ง่าย อาจจะเป็นทางโทรศัพท์ อีเมล หรือ เข้าพบโดยส่วนตัว	.844
F35 เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามในและนอกเวลาชั้นเรียน	.832
F36 จำชื่อนักศึกษาได้และเรียกชื่อนักศึกษาในชั้นเรียน	.665

จากนั้นนำค่า component matrix ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา (fac 2) มาคำนวณหาค่า fac 2 จากสมการ  $fac 2 = 0.781 * F33 + .844 * F34 + .832 * F35 + .665 * F36$

4.2.3.1.3 การคำนวณหาค่า (fac 3) คำนวณค่า component matrix เฉพาะรายการที่อยู่ในปัจจัยสอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา (fac 3) โดยค่า component matrix แสดงดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 ค่า component matrix ของปัจจัยสอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา (fac 3)

องค์ประกอบ	ปัจจัยสอนเนื้อหาครบ ตามวัตถุประสงค์ (fac 3)
F1 มีการแจ้งให้นักศึกษาทราบกฎเกณฑ์และวัตถุประสงค์ของ รายวิชาอย่างชัดเจน	.895
F2 เนื้อหาที่สอนสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชา	.895

จากนั้นนำค่า component matrix ของปัจจัยสอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา (fac 3) มาคำนวณหาค่า fac 3 จากสมการ  $fac 3 = 0.895 * F1 + .895 * F 2$

4.2.3.1.4 การคำนวณหาค่าปัจจัยบุคลิกของอาจารย์ (fac 4) คำนวณค่า component matrix เฉพาะรายการที่อยู่ในกลุ่มปัจจัยบุคลิกของอาจารย์ (fac 4) โดยค่า component matrix แสดงดังตารางที่ 4.12

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.12 ค่า component matrix ของปัจจัยบุคลิกอาจารย์ (fac 4)

องค์ประกอบ	ปัจจัยบุคลิกอาจารย์ (fac 4)
F29 ผู้สอนมีอารมณ์ขัน	.891
F30 ผู้สอนเป็นคนไม่เครียด	.891

จากนั้นนำค่า component matrix ของปัจจัยบุคลิกอาจารย์ (fac 4) มาคำนวณหาค่า fac 4 จากสมการ  $fac\ 4 = 0.891 * F29 + .891 * F30$

#### 4.2.3.2 ผลการทดสอบความแตกต่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความคิดเห็นที่มีต่อลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ

4.2.3.2.1 เพศ ผลการทดสอบความแตกต่างของเพศของนักศึกษาที่มีต่อความคิดเห็นในปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพใช้สถิติ ANOVA (ตารางที่ 4.13) แสดงว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกันมีความเห็นแตกต่างกันในปัจจัยการออกข้อสอบและให้เกรดอย่างเหมาะสม (fac 1) และ บุคลิกของอาจารย์ (fac 4)

ตารางที่ 4.13 แสดงค่าสถิติ ANOVA เปรียบเทียบความแตกต่างการให้ความสำคัญของลักษณะอาจารย์ที่ประสิทธิภาพจำแนกตามเพศ

ปัจจัย	เพศ		F	Sig
	ชาย	หญิง		
fac 1	19.2484	19.9279	11.292	.001**
fac 2	18.3560	18.5941	1.412	.235
fac 3	14.0838	14.3255	3.349	.068
fac 4	11.2400	11.5658	5.153	.024*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5% \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1%

4.2.3.2.2 ระดับชั้นปี จากตารางที่ 4.14 แสดงว่านักศึกษาที่อยู่ระดับชั้นปีต่างกันมีความเห็นต่างกันปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ ในปัจจัยปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา (fac 2) และปัจจัยสอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา (fac 3)

ตารางที่ 4.14 แสดงค่าสถิติ ANOVA เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยที่มีผลต่อลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพจำแนกตามระดับชั้นปี

ปัจจัย	ระดับชั้นปี				F	Sig
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4		
fac 1	19.4141	19.7418	19.6933	20.0436	1.478	.220
fac 2	17.8955	18.8419	18.6927	19.1952	8.630	.000**
fac 3	14.0567	14.5430	13.9889	14.5178	4.870	.002**
fac 4	11.4332	11.5430	11.3012	11.4413	.469	.704

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

จากตารางที่ 4.15 แสดงผลการทดสอบ LSD (Least Significance Difference) พบว่าระดับชั้นปีมีความแตกต่างกันในความคิดเห็นต่อปัจจัยปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา (fac 2) ดังนั้นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 แตกต่างจากชั้นปีที่ 2 ปีที่ 3 และปีที่ 4

ตารางที่ 4.15 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความแตกต่างของปัจจัยปฏิสัมพันธ์ (fac 3) จำแนกตามระดับชั้นปี

ชั้นปี	$\bar{x}$	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
		17.8955	18.8419	18.6927	19.1952
ชั้นปี 1	17.8955	-	-.94635 (.000)**	-.79723 (.002)**	-1.2997 (.000)**
ชั้นปี 2	18.8419		-	.14912 (.592)	-.35338 (.279)
ชั้นปี 3	18.6927			-	-.50250 (.129)
ชั้นปี 4	19.1952				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

จากตารางที่ 4.16 แสดงผลการทดสอบ LSD (Least Significance Difference) พบว่านักศึกษามีระดับชั้นปีมีความแตกต่างกันในความคิดเห็นต่อปัจจัยสอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา (fac 3) ดังนั้นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 แตกต่างจากชั้นปีที่ 2 และแตกต่างจากชั้นปีที่ 4 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 แตกต่างจากชั้นปีที่ 3 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 แตกต่างจากชั้นปีที่ 4

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความแตกต่างของปัจจัยสอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา (fac 3) จำแนกตามระดับชั้นปี

ชั้นปี	$\bar{X}$	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
		14.0567	14.5430	13.9889	14.5178
ชั้นปี 1	14.0567	-	-48624 (.004)**	.06873 (.689)	-46108 (.024)*
ชั้นปี 2	14.5430		-	.55407 (.003)**	.02516 (.908)
ชั้นปี 3	13.9889			-	-52891 (.017)*
ชั้นปี 4	14.5178				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

4.2.3.2.3 สาขาวิชา จากตารางที่ 4.17 แสดงว่านักศึกษาที่อยู่สาขาค้างกันมีความเห็นต่างกัน ในปัจจัยการออกข้อสอบและให้เกรดที่เหมาะสม (fac 1) ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา (fac 2) สอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา (fac 3) และบุคลิกของอาจารย์ (fac 4)

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าสถิติ ANOVA เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยที่มีผลต่อลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพจำแนกตามสาขาวิชา

ปัจจัย	สาขา			F	Sig
	บริหารธุรกิจเกษตร	เทคโนโลยีการจัดการ	บริหารอุตสาหกรรม		
fac 1	20.2013	19.0373	19.1088	17.249	.000**
fac 2	19.0102	18.2088	17.0553	21.892	.000**
fac 3	14.5571	13.8995	13.7737	14.694	.000**
fac 4	1.6867	11.3426	10.5337	13.016	.000**

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

จากตารางที่ 4.18 แสดงผลการทดสอบ LSD (Least Significance Difference) พบว่านักศึกษาต่างสาขาวิชามีความแตกต่างกันในความคิดเห็นต่อปัจจัยการออกข้อสอบและให้เกรดที่เหมาะสม (fac 1) ดังนั้นสาขาบริหารธุรกิจเกษตรแตกต่างจากสาขาเทคโนโลยีการจัดการ สาขาบริหารธุรกิจเกษตรแตกต่างจากสาขาบริหารอุตสาหกรรม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความแตกต่างของปัจจัยการออกข้อสอบและให้เกรดที่เหมาะสม (fac 1) จำแนกตามสาขาวิชา

ชั้นปี	$\bar{x}$	บริหารธุรกิจเกษตร	เทคโนโลยีการจัดการ	บริหารอุตสาหกรรม
		20.2013	19.0373	19.1088
บริหารธุรกิจเกษตร	20.2013	-	1.16396 (.000)**	1.09250 (.001)**
เทคโนโลยีการจัดการ	19.0373		-	-.07146 (.831)
บริหารอุตสาหกรรม	19.1088			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

จากตารางที่ 4.19 แสดงผลการทดสอบ LSD (Least Significance Difference) พบว่านักศึกษาต่างสาขาวิชามีความแตกต่างกันในความคิดเห็นต่อบัณฑิตสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา (fac 2) ดังนี้สาขาบริหารธุรกิจเกษตรแตกต่างจากสาขาเทคโนโลยีการจัดการ สาขาบริหารธุรกิจเกษตรแตกต่าง จากสาขาบริหารอุตสาหกรรม สาขาเทคโนโลยีการจัดการแตกต่างจากสาขาบริหารอุตสาหกรรม

ตารางที่ 4.19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความแตกต่างของปัจจัยสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา (fac 2) จำแนกตามสาขาวิชา

สาขา	$\bar{x}$	บริหารธุรกิจเกษตร	เทคโนโลยีการจัดการ	บริหารอุตสาหกรรม
		19.0102	18.2088	17.0553
บริหารธุรกิจเกษตร	19.0102	-	.80142 (.000)**	-1.95488 (.000)**
เทคโนโลยีการจัดการ	18.2088		-	1.15346 (.000)**
บริหารอุตสาหกรรม	17.0553			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

จากตารางที่ 4.20 แสดงผลการทดสอบ LSD (Least Significance Difference) พบว่านักศึกษาต่างสาขาวิชาความแตกต่างกันในความคิดเห็นต่อบัณฑิตสอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา(fac 3) ดังนี้สาขาบริหารธุรกิจเกษตรแตกต่างจากสาขาเทคโนโลยีการจัดการ สาขาบริหารธุรกิจเกษตรแตกต่างจากสาขาบริหารอุตสาหกรรม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.20 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความแตกต่างของปัจจัย สอนเนื้อหาครบตาม  
วัตถุประสงค์ของวิชา (fac 3) จำแนกตามสาขาวิชา

สาขา	$\bar{X}$	บริหารธุรกิจเกษตร	เทคโนโลยีการจัดการ	บริหารอุตสาหกรรม
		14.5571	13.8995	13.7737
บริหารธุรกิจเกษตร	14.5571		.65767 (.000)**	.78341 (.000)**
เทคโนโลยีการจัดการ	13.8995			.12574 (.564)
บริหารอุตสาหกรรม	13.7737			
เทคโนโลยีการจัดการ	13.8995			.12574 (.564)
บริหารอุตสาหกรรม	13.7737			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

จากตารางที่ 4.21 แสดงผลการทดสอบ LSD (Least Significance Difference) พบว่านักศึกษาต่างสาขาวิชามีความแตกต่างกันต่อปัจจัยบุคลิกของอาจารย์ (fac 4) ดังนี้สาขาบริหารธุรกิจเกษตรแตกต่างจากสาขาเทคโนโลยีการจัดการ สาขาเทคโนโลยีการจัดการแตกต่างจากสาขาบริหารอุตสาหกรรม

ตารางที่ 4.21 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความแตกต่างของปัจจัย บุคลิกของอาจารย์ (fac 4)  
จำแนกตามสาขาวิชา

ชั้นปี	$\bar{X}$	บริหารธุรกิจเกษตร	เทคโนโลยีการจัดการ	บริหารอุตสาหกรรม
		11.6867	11.3425	10.5337
บริหารธุรกิจเกษตร	11.6867		-.48624 (.004)**	.06873 (.689)
เทคโนโลยีการจัดการ	11.3425			.55407 (.003)**
บริหารอุตสาหกรรม	10.5337			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

#### 4.2.4 ปัจจัยลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพที่ส่งผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษาปริญญาตรีด้านบริหารธุรกิจ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

#### 4.2.4.1 การคำนวณ Multiple Regression Analysis

ตัวแปรแต่ละกลุ่มที่จัดได้ fac1, fac 2, fac 3, fac 4 ถูกนำมาเป็นตัวแปรอิสระเพื่อศึกษาว่าตัวแปรเหล่านี้มีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษาซึ่งวัดโดยใช้เกรดเฉลี่ยสะสม โดยใช้ Multiple

$$\text{Regression Analysis } Y = \beta \text{ fac1} + \beta \text{ fac 2} + \beta \text{ fac 3} + \beta \text{ fac 4}$$

Y = เกรดเฉลี่ยสะสม

fac1 = การออกข้อสอบและการให้เกรดที่เหมาะสม

fac2 = ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา

fac 3 = สอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชา

fac 4 = บุคลิกอาจารย์

#### 4.2.4.2 สมมุติฐานของการศึกษา

H 1 : การออกข้อสอบและการให้เกรดที่เหมาะสมมีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา

H 2 : ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษามีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา

H 3 : สอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์ของวิชามีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา

H 4 : บุคลิกอาจารย์ ผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา

จากตารางที่ 4.22 พบว่าการออกข้อสอบและการให้เกรดที่เหมาะสมมีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา (fac 1) จึงยอมรับ H1 และบุคลิกของอาจารย์มีผลกับการเรียนรู้ของนักศึกษาจึงยอมรับ H4 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา (fac2) ไม่มีผลกับการเรียนรู้ของนักศึกษา และสอนเนื้อหาครบและสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของวิชา ไม่มีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา จึงปฏิเสธ H 2 และ H3

ตารางที่ 4. 22 ผลการวิเคราะห์ Multiple Regression Analysis

ตัวแปร	Unstandardized Coefficients	t	Sig.
Constant	2.429	3.885	.000
fac 1	.094	3.184	.002**
fac 2	.051	1.646	.100
fac 3	.041	.844	.399
fac 4	-.153	-3.182	.000***

R square =.046

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

#### 4.2.5 ปัจจัยลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพที่มีความสัมพันธ์กับการเรียนรู้ของนักศึกษาปริญญาตรีด้านบริหารธุรกิจ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.23 ตารางแสดงความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยและปัจจัย

เกรดเฉลี่ย	fac 1	fac2	fac3	fac4
เกรดเฉลี่ย	.143**	.087*	.075	-.070
Sig (2-tailed)	.001**	.040*	.075	.096

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

จากตารางที่ 4.23 พบว่าเกรดเฉลี่ยมีความสัมพันธ์กับปัจจัยการออกข้อสอบและการให้เกรดที่เหมาะสม (fac 1) และมีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา (fac 2)

### 4.3 ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาระดับปริญญาโท

#### 4.3.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างนักศึกษาระดับปริญญาโทจำนวน 155 คน พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 เป็นเพศชายจำนวน 71 คนคิดเป็นร้อยละ 45.8 (ตารางที่ 4.24)

ตารางที่ 4.24 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศของนักศึกษาระดับปริญญาโท

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	84	54.2
ชาย	71	45.8
รวม	155	100.00

#### 4.3.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับชั้นปีที่ศึกษา

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ชั้นปีที่ 1 จำนวน 100 คนคิดเป็นร้อยละ 64.5 อยู่ชั้นปีที่ 2 จำนวน 55 คนคิดเป็นร้อยละ 35.5 (ตารางที่ 4.25)

ตารางที่ 4.25 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับชั้นปีนักศึกษาระดับปริญญาโท

ระดับชั้นปี	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับชั้นปีที่ 1	100	64.5
ระดับชั้นปีที่ 2	55	35.5
รวม	155	100.0

#### 4.3.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาขาวิชา

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างอยู่สาขาบริหารธุรกิจมากที่สุดจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ

58.1 รองลงมาอยู่สาขาบริหารธุรกิจอุตสาหกรรม จำนวน 57 คนคิดเป็นร้อยละ 36.8 (ตารางที่ 4.26)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.26 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาขาของนักศึกษาระดับปริญญาโท

สาขาวิชา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สาขาบริหารธุรกิจ	90	58.1
สาขาบริหารธุรกิจอุตสาหกรรม	57	36.8
สาขาการจัดการธุรกิจเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	8	5.2
รวม	155	100.0

## 4.3.4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 26-30 ปี มากที่สุดจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 41.3 รองลงมาคือต่ำกว่า 25 ปี จำนวน 50 คนคิดเป็นร้อยละ 32.3 (ตารางที่ 4.27)

ตารางที่ 4.27 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุของนักศึกษาระดับปริญญาโท

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	50	32.3
26-30 ปี	64	41.3
31-35 ปี	27	17.4
มากกว่า 35 ปี	14	9.0
รวม	155	100.0

## 4.3.5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเกรดเฉลี่ย

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีเกรดเฉลี่ย 3.01-3.20 มากที่สุดจำนวน 37 คนคิดเป็นร้อยละ 23.9 รองลงมา 3.21-3.40 จำนวน 30 คนคิดเป็นร้อยละ 20.0 (ตารางที่ 4.28)

ตารางที่ 4.28 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเกรดเฉลี่ย

เกรดเฉลี่ย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 3.00	27	17.4
3.01-3.20	37	23.9
3.21-3.40	31	20.0
3.41-3.60	32	20.6
3.61-3.80	20	12.9
3.81-4.00	8	5.2
รวม	155	100.0

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

#### 4.4 ปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองนักศึกษาปริญญาโท

##### 4.4.1 การวิเคราะห์ระดับความสำคัญของปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาปริญญาโท

จากตารางที่ 4.29 พบว่าปัจจัยที่มีระดับความสำคัญมากที่สุดได้แก่ยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจในบทเรียน สรุปประเด็นเนื้อหาที่สำคัญ อธิบายแนวคิดในเนื้อหาที่เรียนอย่างชัดเจน มีการเตรียมสอน มีลำดับการสอนที่ดี เนื้อหาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชา ผู้สอนอธิบายในชั้นเรียนด้วยตัวอย่างจริงทางธุรกิจหรือกรณีศึกษา มีทักษะหรือเทคนิคในการสอนให้นักศึกษาเข้าใจเนื้อหา ผู้สอนมีทัศนคติในทางบวกต่อผู้อื่น ผู้สอนยินดีที่จะตอบคำถามนักศึกษา และมีการแจ้งให้นักศึกษาทราบกฎเกณฑ์และวัตถุประสงค์ของรายวิชาอย่างชัดเจน ตามลำดับ(ตารางที่ 4.29)

ตารางที่ 4.29 การวิเคราะห์ระดับความสำคัญของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ

ลักษณะอาจารย์	$\bar{X}$	Standard Deviation	ระดับความสำคัญ
F7 ยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียน	6.48	.809	มากที่สุด
F9 สรุปประเด็นเนื้อหาที่สำคัญ	6.41	.889	มากที่สุด
F8 อธิบายแนวคิดในเนื้อหาที่เรียนอย่างชัดเจน	6.39	.848	มากที่สุด
F6 มีการเตรียมสอน	6.26	.859	มากที่สุด
F10 มีลำดับขั้นตอนการสอนที่ดี	6.25	.878	มากที่สุด
F2 เนื้อหาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชา	6.24	.655	มากที่สุด
F12 ผู้สอนอธิบายในชั้นเรียนด้วยตัวอย่างจริงทางธุรกิจหรือกรณีศึกษา	6.23	.925	มากที่สุด
F14 มีทักษะหรือเทคนิคในการสอนให้นักศึกษาเข้าใจเนื้อหา	6.23	.901	มากที่สุด
F27 ผู้สอนมีทัศนคติในทางบวกต่อผู้อื่น	6.21	.890	มากที่สุด
F32 ผู้สอนยินดีที่จะตอบคำถามนักศึกษา	6.18	.833	มากที่สุด
F1 มีการแจ้งให้นักศึกษาทราบกฎเกณฑ์และวัตถุประสงค์ของรายวิชาอย่างชัดเจน	6.17	.799	มากที่สุด
F21 ผู้สอนให้เกรดอย่างเหมาะสม	6.15	.910	มาก
F31 ผู้สอนปฏิบัติต่อนักศึกษาเสมอ	6.15	.952	มาก
F4 เข้าสอนตามเนื้อหาที่กำหนดไว้ในแผนการสอน	6.14	.841	มาก
F26 ผู้สอนสนใจว่านักศึกษาเข้าใจในเนื้อหาที่สอนหรือไม่	6.14	.905	มาก
F25. ผู้สอนเปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามปัญหา	6.12	.914	มาก
F5. สอนหนังสือด้วยด้วยความกระตือรือร้น	6.11	.818	มาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.29 (ต่อ)

ลักษณะอาจารย์	$\bar{X}$	Standard Deviation	ระดับความสำคัญ
F22 การให้เกรดของผู้สอนทำให้นักศึกษารู้สึกว่า สอดคล้องกับการทุ่มเทเวลาของนักศึกษา	6.10	.927	มาก
F33 ผู้สอนให้กำลังใจในการเรียนรู้ของนักศึกษาและไม่ทำให้นักศึกษารู้สึกโง่	6.08	1.060	มาก
F28 ผู้สอนมีบุคลิกภาพเป็นมิตร	6.07	.968	มาก
F11. ใช้ตัวอย่างมากมายและหลากหลายในการสอน	6.05	1.034	มาก
F18 ผู้สอนออกข้อสอบที่เป็นธรรมและสมเหตุสมผล	6.05	.907	มาก
F34 ผู้สอนสามารถเข้าถึงได้ง่ายอาจจะเป็นทางโทรศัพท์ อีเมล หรือเข้าพบโดยส่วนตัว	6.01	1.051	มาก
F35 เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามใน-นอกเวลาชั้นเรียน	6.00	.933	มาก
F24 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาร่วมกันอภิปรายความคิดเห็นในชั้นเรียน (class discussion)	5.99	.868	มาก
F38 ผู้สอนทำให้นักศึกษามีความรู้สึกลงใจในทางบวกกับสาขาวิชานี้	5.99	1.044	มาก
F13 อธิบายทฤษฎีที่ซับซ้อนในลักษณะที่มุ่งการนำไปใช้ของนักศึกษา	5.90	.981	มาก
F23 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาคิดเห็น	5.89	.901	มาก
F3 ตรงต่อเวลาในการเข้าสอน	5.86	.893	มาก
F15 ผู้สอน แนะนำแหล่งข้อมูลสำหรับศึกษาเพิ่มเติม	5.86	1.013	มาก
F16 มีการสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม หรือ จรรยาบรรณทางวิชาชีพให้กับผู้เรียน	5.86	.990	มาก
F17 งานที่ผู้สอนมอบหมายมีปริมาณและความยากง่ายที่เหมาะสม	5.83	.925	มาก
F20 ผู้สอนตรวจข้อสอบและงานที่มอบหมายเสร็จในเวลาที่เหมาะสม	5.83	.966	มาก
F37 ผู้สอนทำให้นักศึกษารู้สึกว่ามีความรู้ในวิชาที่เรียนมาก	5.78	1.164	มาก
F30 ผู้สอนเป็นคนไม่เครียด	5.71	1.151	มาก
F29 ผู้สอนมีอารมณ์ขัน	5.58	1.167	มาก
F19 ไม่ใช้คำถามหลอกในข้อสอบหรือในงานที่มอบหมาย	5.56	1.254	มาก
F36. จำชื่อนักศึกษาได้และเรียกชื่อนักศึกษาในชั้นเรียน	4.98	1.360	ปานกลาง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

#### 4.4.2 การวิเคราะห์องค์ประกอบ

เมื่อได้คะแนนของแต่ละปัจจัยแล้ว งานวิจัยนี้ใช้สถิติ explanatory factor analysis (EFA) โดยใช้ varimax rotation ระบุกลุ่มตัวแปรที่มีสัมพันธ์กันสูง โดยคะแนน factor loading พร้อมทั้งแสดงค่า Cronbach's Alpha ซึ่งเป็นค่าความเชื่อมั่น (reliability) ของแต่ละตัวแปรว่าสอดคล้องกันหรือไม่ เป็นการวัดการสอดคล้องภายใน (internal consistency) เกณฑ์ยอมรับอยู่ที่ 0.7 ขึ้นไป (Nunnally, 1978) ได้ 5 กลุ่มดังต่อไปนี้ (ตารางที่ 4.30)

##### 1. วิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ ประกอบด้วยรายการดังต่อไปนี้

- F7 ผู้สอนยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียน
- F8 อธิบายให้แนวคิดในเนื้อหาที่เรียนอย่างชัดเจน
- F9 สรุปประเด็นเนื้อหาที่สำคัญ
- F10 มีลำดับขั้นตอนการสอนที่ดี
- F12 ผู้สอนอธิบายในชั้นเรียนด้วยตัวอย่างจริงในธุรกิจ
- F14 ผู้สอนมีทักษะหรือเทคนิคการสอนให้นักศึกษาเข้าใจเนื้อหา

##### 2. การให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด ซึ่งประกอบด้วยรายการดังต่อไปนี้

- F21 ผู้สอนให้เกรดอย่างเหมาะสม
- F22 การให้เกรดของผู้สอนทำให้นักศึกษารู้สึกว่าสอดคล้องกับการทุ่มเวลาของนักศึกษา
- F23 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาคิด
- F24 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาร่วมอภิปรายความคิดเห็นในชั้นเรียน

##### 3. บุคลิกภาพของผู้สอนประกอบด้วยรายการดังต่อไปนี้

- F28 ผู้สอนมีบุคลิกภาพเป็นมิตร
- F29 ผู้สอนมีอารมณ์ขัน
- F30 ผู้สอนเป็นคนไม่เครียด

##### 4. ความตั้งใจสอนประกอบด้วยรายการดังต่อไปนี้

- F3 ตรงต่อเวลาในการเข้าสอน
- F4 เข้าสอนครบตามเนื้อหาที่กำหนดไว้ในแผนการสอน
- F5 สอนหนังสือด้วยความกระตือรือร้น

ตารางที่ 4.30 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน

กลุ่ม (construct)	ตัวแปร	Factor loading	Cronbach's Alpha
1. วิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ			.921
	F7	.897	
	F8	.903	

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.30 (ต่อ)

กลุ่ม (construct)	ตัวแปร	Factor loading	Cronbach's Alpha
	F9	.882	
	F10	.848	
	F12	.790	
	F14	.771	
2.การให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด			.852
	F21	.813	
	F22	.790	
	F23	.876	
	F24	.852	
3.บุคลิกภาพของผู้สอน			.874
	F28	.835	
	F29	.913	
	F30	.933	
4. ความตั้งใจสอน			.767
	F3	.804	
	F4	.881	
	F5	.794	

ผลของ Exploratory factor analysis ด้วย varimax rotation ระบุปัจจัยซึ่งสามารถอธิบายได้ 73.548 % ของ variance หรือ 73.548 % ของรายการต่าง ๆ ที่ให้กลุ่มตัวอย่างเลือกทั้งหมด โดยรายการต่าง ๆ ซึ่งเป็นองค์ประกอบของตัวแปรที่ 1 เท่ากับ 46.006 % ของ variance หรือสามารถอธิบายได้เท่ากับ 46.006 % ของรายการทั้งหมด องค์ประกอบของตัวแปรที่ 2 สามารถอธิบายได้เท่ากับ 12.250 % ของ รายการทั้งหมด องค์ประกอบของตัวแปรที่ 3 สามารถอธิบายได้เท่ากับ 8.712 % ของ รายการทั้งหมด

องค์ประกอบของตัวแปรที่ 4 สามารถอธิบายได้เท่ากับ 6.580 % ของ รายการทั้งหมด (ตารางที่ 4.31) ดังนั้นลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพของนักศึกษาระดับปริญญาโทด้านบริหารธุรกิจได้แก่วิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ การให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด บุคลิกภาพของผู้สอน และ ความตั้งใจสอน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.31 ค่า Initial Eigenvalues และ Extraction Sums of Squared Loadings

ปัจจัย	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1. วิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ (fac 1)	7.361	46.006	46.006	7.361	46.006	46.006
2.การให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด (fac 2)	1.960	12.250	58.256	1.960	12.250	58.256
3. บุคลิกภาพของผู้สอน(fac 3)	1.394	8.712	66.968	1.394	8.712	66.968
4. ความตั้งใจสอน(fac 4)	1.053	6.580	73.548	1.053	6.580	73.548

KMO = .878, Bartlett's Test of Sphericity 1,650, Sig =.000

#### 4.4.3 ปัจจัยลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพที่ส่งผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษาปริญญาโท ด้านบริหารธุรกิจ

##### 4.4.3.1 การคำนวณค่า component matrix

4.4.3.1.1 วิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ (fac 1) นำปัจจัยสี่ปัจจัยที่เป็นปัจจัยสำคัญในการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพไปหาค่า component matrix ของแต่ละปัจจัยซึ่งได้จากกรวิเคราะห์ factor analysis โดยในลำดับแรกวิเคราะห์เฉพาะรายการที่อยู่ในกลุ่ม fac 1 โดยค่า component matrix ของปัจจัยวิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ (fac 1) แสดงดังตารางที่ 4.32

ตารางที่ 4.32 ค่า component matrix ของปัจจัยวิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ (fac 1)

องค์ประกอบ	ปัจจัยวิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ (fac 1)
F7 ผู้สอนยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียน	.897
F8 อธิบายให้แนวคิดในเนื้อหาที่เรียนอย่างชัดเจน	.903
F9 สรุปประเด็นเนื้อหาที่สำคัญ	.882
F10 มีลำดับขั้นตอนการสอนที่ดี	.848
F12 ผู้สอนอธิบายในชั้นเรียนด้วยตัวอย่างจริงในธุรกิจ	.790
F14 ผู้สอนมีทักษะหรือเทคนิคการสอนให้นักศึกษาเข้าใจเนื้อหา	.771

จากนั้นนำค่า component matrix ของปัจจัยการสอนที่ทำให้เข้าใจ (fac 1) มาคำนวณหาค่า fac 1 จากสมการ  $fac\ 1 = 0.897 * F7 + .903 * F8 + .882 * F9 + .848 * F10 + .790 * F12 + .771 * F14$

4.4.3.1.2 การคำนวณหาปัจจัยการให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด (fac 2) คำนวณค่า component matrix เฉพาะรายการที่อยู่ในกลุ่ม fac 2 โดยค่า component matrix ของปัจจัยการให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด แสดงดังตารางที่ 4.33

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.33 ค่า component matrix ของปัจจัยการให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด (fac 2)

องค์ประกอบ	ปัจจัยการให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด (fac 2)
F21 ผู้สอนให้เกรดอย่างเหมาะสม	.813
F22 การให้เกรดของผู้สอนทำให้นักศึกษารู้สึกว่าสอดคล้องกับการทุ่มเวลาของนักศึกษา	.790
F23 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาคิด	.876
F24 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น	.852

จากนั้นนำค่า component matrix การให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด (fac 2) มาคำนวณหาค่า fac 2 จากสมการ  $fac\ 2 = 0.813 * F21 + .790 * F22 + .876 * F23 + .852 * F24$

4.4.3.1.3 การคำนวณหาค่า (fac 3) คำนวณค่า component matrix เฉพาะรายการที่อยู่ในปัจจัยบุคลิกภาพของผู้สอน (fac 3) โดยค่า component matrix แสดงดังตารางที่ 4.34

ตารางที่ 4.34 ค่า component matrix ของปัจจัยบุคลิกภาพของผู้สอน (fac 3)

องค์ประกอบ	ปัจจัยบุคลิกภาพของผู้สอน (fac 3)
F28 ผู้สอนมีบุคลิกภาพเป็นมิตร	.835
F29 ผู้สอนมีอารมณ์ขัน	.913
F30 ผู้สอนเป็นคนไม่เครียด	.933

จากนั้นนำค่า component matrix ของปัจจัยบุคลิกภาพของผู้สอน (fac 3) มาคำนวณหาค่า fac 3 จากสมการ  $fac\ 3 = 0.835 * F28 + .913 * F29 + .933 * F30$

4.4.3.1.4 การคำนวณหาค่าปัจจัยความตั้งใจสอน (fac 4) คำนวณค่า component matrix เฉพาะรายการที่อยู่ในกลุ่มปัจจัยความตั้งใจสอน (fac 4) โดยค่า component matrix แสดงดังตารางที่ 4.37

ตารางที่ 4.35 ค่า component matrix ของปัจจัยบุคลิกอาจารย์ (fac 4)

องค์ประกอบ	ปัจจัยความตั้งใจสอน (fac 4)
F3 ตรงต่อเวลาในการเข้าสอน	.804
F4 เข้าสอนครบตามเนื้อหาที่กำหนดไว้ในแผนการสอน	.881
F5 สอนหนังสือด้วยความกระตือรือร้น	.794

จากนั้นนำค่า component matrix ของปัจจัยบุคลิกอาจารย์ (fac 4) มาคำนวณหาค่า fac 4 จาก

สมการ  $fac\ 4 = 0.804 * F3 + .881 * F4 + .794 * F5$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.4.3.1.5 การคำนวณ Multiple Regression Analysis ตัวแปรแต่ละกลุ่มที่จัดได้ fac1, fac 2, fac 3, fac 4 ถูกนำมาเป็นตัวแปรอิสระเพื่อศึกษาว่าตัวแปรเหล่านี้มีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษาซึ่งวัดโดยใช้เกรดเฉลี่ยสะสม

โดยใช้ Multiple Regression Analysis  $Y = \beta \text{ fac1} + \beta \text{ fac 2} + \beta \text{ fac 3} + \beta \text{ fac 4}$

Y = เกรดเฉลี่ยสะสม

fac1 = วิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ

fac2 = การให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด

fac 3 = บุคลิกภาพของผู้สอน

fac 4 = ความตั้งใจสอน

#### 4.4.3.1.6 สมมติฐานของการศึกษา

H 1 : วิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจมีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา

H 2 : การให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิดมีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา

H 3 : บุคลิกภาพของผู้สอนมีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา

H 4 : ความตั้งใจสอนมีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา

จากตารางที่ 4.36 พบว่าปัจจัยวิธีวิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ : การให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด บุคลิกภาพของผู้สอน และความตั้งใจสอนไม่มีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษาดังนั้นจึงปฏิเสธ H 1 H 2 H 3 และ H 4

ตารางที่ 4.36 ผลการวิเคราะห์ Multiple Regression Analysis

ตัวแปร	Unstandardized Coefficients	t	Sig.
Constant	2.429	3.885	.000
fac 1	.094	3.184	.002**
fac 2	.051	1.646	.100
fac 3	.041	.844	.399
fac 4	-.153	-3.182	.000**

R square = .046

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

#### 4.4.4 การทดสอบความแตกต่างปัจจัยส่วนบุคคลที่มีต่อความคิดเห็นในปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ

4.4.4.1 เพศ ผลการทดสอบความแตกต่างของเพศของนักศึกษาที่มีต่อความคิดเห็นในปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพใช้สถิติ ANOVA (ตารางที่ 4.37) แสดงว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกันมีความเห็นแตกต่างกันในปัจจัยการให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด (fac 2) และความตั้งใจสอน (fac 4)

ตารางที่ 4.37 แสดงค่าสถิติ ANOVA เปรียบเทียบความแตกต่างการให้ความสำคัญของลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพจำแนกตามเพศ

ปัจจัย	เพศ			
	ชาย	หญิง	F	Sig
fac 1	29.0918	30.5578	7.156	.008**
fac 2	19.7170	20.3889	2.809	.096
fac 3	15.4415	15.5338	.046	.830
fac 4	12.1391	12.6917	4.327	.039*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

4.4.4.2 ระดับชั้นปี จากตารางที่ 4.38 แสดงว่านักศึกษาที่อยู่ระดับชั้นปีต่างกันมีความเห็นไม่แตกต่างกันในปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 4.38 แสดงค่าสถิติ ANOVA เปรียบเทียบความแตกต่างการให้ความสำคัญของลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพจำแนกตามระดับชั้นปี

ปัจจัย	ระดับชั้นปี			
	ปีที่ 1	ปีที่ 2	F	Sig
fac 1	26.6979	30.2287	.831	.363
fac 2	20.0308	20.1727	.114	.737
fac 3	15.5787	15.3331	.303	.583
fac 4	12.3568	12.4772	.244	.622

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 5 % \*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 %

4.4.4.3 สาขาวิชา จากตารางที่ 4.39 แสดงว่านักศึกษาที่อยู่สาขาต่างกันมีความเห็นไม่แตกต่างกันในปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.39 แสดงค่าสถิติ ANOVA เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยที่มีผลต่อลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพจำแนกตามสาขาวิชา

ปัจจัย	สาขา			F	Sig
	บริหารธุรกิจ	บริหารธุรกิจ อุตสาหกรรม	การจัดการธุรกิจเกษตร และอุตสาหกรรมอาหาร		
fac 1	29.7720	30.1140	25.5492	.207	.813
fac 2	20.0371	20.4136	18.2080	2.827	.062
fac 3	15.4348	15.8487	13.5845	2.665	.073
fac 4	12.3280	12.5332	12.2515	.391	.677

#### 4.5 ปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจ

##### 4.5.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

##### 4.5.1.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 413 คน คิดเป็นร้อยละ 57.7 เป็นเพศชายจำนวน 303 คนคิดเป็นร้อยละ 42.3 (ตารางที่ 4.40)

ตารางที่ 4.40 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศของนักศึกษาทั้งหมด

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	413	45.9
ชาย	303	42.3
รวม	716	100.00

##### 4.5.1.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา

จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่อยู่ระดับชั้นปริญญาตรีจำนวน 561 คน คิดเป็นร้อยละ 78.4 ปริญญาโทจำนวน 155 คนคิดเป็นร้อยละ 21.6 (ตารางที่ 4.41)

ตารางที่ 4.41 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกระดับการศึกษาของนักศึกษาทั้งหมด

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปริญญาตรี	561	78.4
ปริญญาโท	155	21.6
รวม	716	100.00

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

#### 4.5.2 การวิเคราะห์ระดับความสำคัญของปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจโดยรวม

นักศึกษาปริญญาตรีและปริญญาโทโดยรวมเห็นว่าปัจจัยที่มีความสำคัญมากที่สุดคือลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพได้แก่ยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียน มีทักษะหรือเทคนิคการสอนให้นักศึกษาเข้าใจเนื้อหา สรุปประเด็นเนื้อหาที่สำคัญ และผู้สอนมีบุคลิกภาพเป็นมิตร

ตารางที่ 4. 42 การวิเคราะห์ระดับความสำคัญที่มีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพนักศึกษา  
ด้านบริหารธุรกิจของนักศึกษาทั้งหมด

ปัจจัย	$\bar{X}$	Standard Deviation	ระดับความสำคัญ
F 7 ยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียน	6.24	.831	มากที่สุด
F14 มีทักษะหรือเทคนิคการสอนให้นักศึกษาเข้าใจเนื้อหา	6.22	.842	มากที่สุด
F9สรุปประเด็นเนื้อหาที่สำคัญ	6.17	.878	มากที่สุด
F28 ผู้สอนมีบุคลิกภาพเป็นมิตร	6.16	.915	มากที่สุด
F8 อธิบายแนวคิดในเนื้อหาที่เรียนอย่างชัดเจน	6.15	.870	มาก
F2 เนื้อหาที่สอนสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชา	6.13	.751	มาก
F32 ผู้สอนยินดีที่จะตอบคำถามนักศึกษา	6.13	.827	มาก
F1มีการแจ้งให้นักศึกษาทราบกฎเกณฑ์และวัตถุประสงค์ของรายวิชาอย่างชัดเจน	6.12	.848	มาก
F27 ผู้สอนมีทัศนคติในทางบวกต่อผู้อื่น	6.11	.907	มาก
F 22 การให้เกรดของผู้สอนทำให้นักศึกษารู้สึกว่าสอดคล้องกับการทุ่มเวลาของนักศึกษา	6.11	.896	มาก
F10 มีลำดับขั้นตอนการสอนที่ดี	6.1	.861	มาก
F 31 ผู้สอนปฏิบัติต่อนักศึกษาเสมอ	6.1	.898	มาก
F21 ผู้สอนให้เกรดอย่างเหมาะสม	6.08	.925	มาก
F 6 มีการเตรียมสอน	6.09	.832	มาก
F26 ผู้สอนสนใจว่านักศึกษาเข้าใจในเนื้อหาที่สอนหรือไม่	6.07	.903	มาก
F33 ผู้สอนให้กำลังใจในการเรียนรู้ของนักศึกษาและไม่ทำให้นักศึกษารู้สึกงอแง	6.06	.968	มาก
F18 ผู้สอนออกข้อสอบที่เป็นธรรมและสมเหตุสมผล	6.06	.874	มาก
F12 ผู้สอนอธิบายในชั้นเรียนด้วยตัวอย่างจริงทางธุรกิจหรือกรณีศึกษา	6.03	.882	มาก
F5 สอนหนังสือด้วยด้วยความกระตือรือร้น	6.03	.829	มาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4. 42 (ต่อ)

ปัจจัย	$\bar{X}$	Standard Deviation	ระดับความสำคัญ
F29 มีลำดับขั้นตอนการสอนที่ดี	6.06	.852	มาก
F35 เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามใน-นอกเวลาชั้นเรียน	6.00	.908	มาก
F30 ผู้สอนเป็นคนไม่เครียด	6.00	1.001	มาก
F4 เข้าสอนครบเนื้อหาที่กำหนดไว้ในแผนการสอน	5.99	.870	มาก
F34 ผู้สอนสามารถเข้าถึงได้ง่ายอาจจะเป็นทางโทรศัพท์ อีเมล หรือเข้าพบโดยส่วนตัว	5.99	.951	มาก
F25 ผู้สอนเปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามปัญหา	5.98	.901	มาก
F13 อธิบายทฤษฎีที่ซับซ้อนในลักษณะที่มุ่งการนำไปใช้ของนักศึกษา	5.98	.884	มาก
F11 ใช้ตัวอย่างมากมายและหลากหลายในการสอน	5.93	.948	มาก
F15 ผู้สอน แนะนำแหล่งข้อมูลสำหรับศึกษาเพิ่มเติม	5.92	.870	มาก
F20 ผู้สอนตรวจข้อสอบและงานที่มอบหมายเสร็จในเวลาที่เหมาะสม	5.90	.921	มาก
F17 งานที่ผู้สอนมอบหมายมีปริมาณและความยากง่ายที่เหมาะสม	5.88	.884	มาก
F19 ไม่ใช้คำถามหลอกในข้อสอบหรือในงานที่มอบหมาย	5.87	1.049	มาก
F 24 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น	5.86	.913	มาก
F4 เข้าสอนตามเนื้อหาที่กำหนดไว้ในแผนการสอน	5.95	.874	มาก
F15 ผู้สอน แนะนำแหล่งข้อมูลสำหรับศึกษาเพิ่มเติม	5.92	.870	มาก
F20 ผู้สอนตรวจข้อสอบและงานที่มอบหมายเสร็จในเวลาที่เหมาะสม	5.90	.921	มาก
F17 งานที่ผู้สอนมอบหมายมีปริมาณและความยากง่ายที่เหมาะสม	5.88	.884	มาก
F19 ไม่ใช้คำถามหลอกในข้อสอบหรือในงานที่มอบหมาย	5.87	1.049	มาก
F24 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาร่วมกันแสดงความคิดเห็น (class discussion)	5.86	.913	มาก
F16 มีการสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม หรือ จรรยาบรรณทางวิชาชีพให้กับผู้เรียน	5.84	.908	มาก
F23 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาคิดเห็น	5.82	.900	มาก
F3 ตรงเวลาในการเข้าสอน	5.80	.885	มาก
F36 จำชื่อนักศึกษาได้และเรียกชื่อนักศึกษาในชั้นเรียน	5.48	1.181	มาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารสงวนลิขสิทธิ์ของโรงเรียนพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ไม่ควรเผยแพร่ไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

#### 4.5.3 การวิเคราะห์องค์ประกอบ

เมื่อได้คะแนนของแต่ละปัจจัยแล้ว งานวิจัยนี้ใช้สถิติ explanatory factor analysis (EFA) โดยใช้ varimax rotation ระบุกลุ่มตัวแปรที่มีสัมพันธ์กันสูง โดยคะแนน factor loading พร้อมทั้งแสดงค่า Cronbach's Alpha ซึ่งเป็นค่าความเชื่อมั่น (reliability) ของแต่ละตัวแปรสอดคล้องกันหรือไม่ เป็นการวัดการสอดคล้องภายใน (internal consistency) เกณฑ์ยอมรับอยู่ที่ 0.7 ขึ้นไป (Nunnally, 1978) ได้ 5 กลุ่มดังต่อไปนี้ (ตารางที่ 4.43 )

##### 1. ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา ประกอบด้วยรายการดังต่อไปนี้

- F30 ผู้สอนเป็นคนไม่เครียด
- F31 ผู้สอนปฏิบัติต่อนักศึกษาเสมอ
- F32 ผู้สอนยินดีที่จะตอบคำถามนักศึกษา
- F33 ผู้สอนให้กำลังใจในการเรียนรู้ของนักศึกษา
- F34 ผู้สอนสามารถเข้าถึงได้ง่ายอาจจะเป็นทางโทรศัพท์ อีเมล หรือเข้าพบโดยส่วนตัว
- F35 ผู้สอนเปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามในและนอกเวลาชั้นเรียน

##### 2. การให้เกรดที่เหมาะสม ซึ่งประกอบด้วยรายการดังต่อไปนี้

- F17 งานที่ผู้สอนมอบหมายปริมาณและความยากง่ายที่เหมาะสม
- F18 ผู้สอนออกข้อสอบที่เป็นธรรมและสมเหตุสมผล
- F19 ไม่ใช้คำถามหลอกในข้อสอบหรือในงานที่มอบหมาย
- F20 ผู้สอนตรวจข้อสอบและงานที่มอบหมายเสร็จในเวลาที่เหมาะสม
- F21 ผู้สอนให้เกรดอย่างเหมาะสม
- F22 การให้เกรดของผู้สอนทำให้นักศึกษารู้สึกว่าสอดคล้องกับการทุ่มเวลาของนักศึกษา

##### 3. วิธีการสอนประกอบด้วยรายการดังต่อไปนี้

- F7 ยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจในบทเรียน
- F8 ผู้สอนอธิบายแนวคิดที่เรียนอย่างชัดเจน
- F9 ผู้สอนสรุปประเด็นเนื้อหาที่สำคัญ
- F10 ผู้สอนมีลำดับขั้นตอนการสอนที่ดี

##### 4. การจัดการวิชาที่ดีและความตั้งใจสอนประกอบด้วยรายการดังต่อไปนี้

- F1 มีการแจ้งให้นักศึกษาทราบกฎเกณฑ์และวัตถุประสงค์ของรายวิชาอย่างชัดเจน
- F2 เนื้อหาที่สอนสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชา
- F3 ตรงต่อเวลาในการเข้าสอน
- F4 เข้าสอนครบตามเนื้อหาที่กำหนดไว้ในแผนการสอน
- F5 สอนหนังสือด้วยความกระตือรือร้น

##### 5. การกระตุ้นให้นักคิดและแสดงความคิดเห็น

- F23 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาคิด
- F24 ผู้สอนกระตุ้นให้นักศึกษาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในห้องเรียน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.43 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน

กลุ่ม (construct)	ตัวแปร	Factor loading	Cronbach's Alpha
1. ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา	F30	.691	.864
	F31	.796	
	F32	.799	
	F33	.804	
	F34	.780	
	F35	.775	
2. การให้เกรดที่เหมาะสม	F17	.708	.849
	F18	.790	
	F19	.690	
	F20	.793	
	F21	.801	
	F22	.760	
3. วิธีการสอน	F7	.823	.844
	F8	.840	
	F9	.864	
	F10	.773	
4. ความตั้งใจสอน	F1	.675	.780
	F2	.739	
	F3	.741	
	F4	.780	
	F5	.714	
5. การกระตุ้นให้นักศึกษาคิดและแสดงความคิดเห็น	F23	.870	.826
	F24	.890	
	F25	.823	

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผลของ Exploratory factor analysis ด้วย varimax rotation ระบุห้าปัจจัยซึ่งสามารถอธิบายได้ 62.261 % ของ variance หรือ 62.261 % ของรายการต่าง ๆ ที่ให้กลุ่มตัวอย่างเลือกทั้งหมด โดยรายการต่าง ๆ ซึ่งเป็นองค์ประกอบของตัวแปรที่ 1 เท่ากับ 39.577 % ของ variance หรือสามารถอธิบายได้เท่ากับ 39.577 % ของ รายการทั้งหมด องค์ประกอบของตัวแปรที่ 2 สามารถอธิบายได้เท่ากับ 7.407 % ของ รายการทั้งหมด องค์ประกอบของตัวแปรที่ 3 สามารถอธิบายได้เท่ากับ 5.531 % ของ รายการทั้งหมด องค์ประกอบของตัวแปรที่ 4 สามารถอธิบายได้เท่ากับ 5.139 % ของ รายการทั้งหมด องค์ประกอบของตัวแปรที่ 5 สามารถอธิบายได้เท่ากับ 4.607 % ของ รายการทั้งหมด (ตารางที่ 4.44)

ดังนั้นลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพของนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจได้แก่ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา การให้เกรดที่เหมาะสม วิธีการสอน ความตั้งใจสอน และการกระตุ้นให้นักศึกษาคิดและแสดงความคิดเห็น

ตารางที่ 4.44 ค่า Initial Eigenvalues และ Extraction Sums of Squared Loadings

ปัจจัย	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1. ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา (fac 1)	9.498	39.577	39.577	3.753	15.636	15.636
2. การให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด (fac 2)	1.778	7.407	46.984	1.778	7.407	46.984
3. วิธีการสอน(fac 3)	1.327	5.531	52.515	1.327	5.531	52.515
4. ความตั้งใจสอน(fac 4)	1.233	5.139	57.654	1.233	5.139	57.654
5. การกระตุ้นให้นักศึกษาคิดและแสดงความคิดเห็น	1.106	4.607	62.261	1.106	4.607	62.261

KMO = .935

Bartlett's Test of Sphericity 8,391

Sig =.000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

#### 4.6 ลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองนักศึกษาปริญญาเอก

ผลการสัมภาษณ์นักศึกษาลัทธิศาสตร์ปริญญาเอกสาขาบริหารธุรกิจอุตสาหกรรม สรุปลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพดังต่อไปนี้

1. มีความรู้ในสาขาวิชาที่สอนเพื่อที่จะสามารถอธิบายทฤษฎีที่เกี่ยวข้องได้อย่างชัดเจน
2. มีความรู้ทันสมัยและประยุกต์ใช้ได้
3. สามารถยกตัวอย่างกรณีศึกษาหรือปัญหาที่เกิดขึ้นในธุรกิจหรืออุตสาหกรรมจริงเพื่อให้นักศึกษาเข้าใจถึงการนำความรู้มาประยุกต์ใช้ในอุตสาหกรรมได้
4. ควรีประสบการณ์การทำวิจัยในเรื่องที่สอนเพื่อจะได้ยกตัวอย่างหรือแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับหัวข้อวิจัยที่เกี่ยวข้องกับวิชานั้น ๆ ได้
5. มีทักษะในการถ่ายทอดและสร้างบรรยากาศการเรียนการสอนให้เป็นการสื่อสารแบบสองทางและให้มีการแสดงความคิดเห็นภายในห้องเรียนอย่างเหมาะสม เนื่องจากการเป็นนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ผู้เรียนส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานมากและหลากหลาย ไม่ควรสอนหรือยกตัวอย่างเฉพาะในตำราเท่านั้น
6. มององค์รวมของนักศึกษาทั้งห้องเพื่อสามารถปรับแผนการสอนให้ตรงประเด็นกับผู้เรียน
7. มอบหมายงานที่เป็นประโยชน์สามารถนำไปต่อยอดในการทำหัวข้อวิจัยได้
8. กระตุ้นให้เกิดกระบวนการคิด การตั้งปัญหา การวิเคราะห์และการสังเคราะห์
9. มีปฏิสัมพันธ์กับผู้เรียน ให้ผู้เรียนมีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
10. ตรวจงานนักศึกษาและให้คำแนะนำกลับอย่างทันท่วงทีหรือภายในระยะเวลาที่เหมาะสม
11. เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามทั้งในและนอกห้องเรียน
12. มีการกระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองพร้อมแนวทางและแหล่งค้นคว้า
13. มีการแนะนำหนังสือและแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม
14. รักษามาตรฐานการศึกษาของหลักสูตร โดยไม่เลือกปฏิบัติต่อนักศึกษาบางราย
15. ต้องมีการเตรียมการวัดผลการเรียนที่เหมาะสมกับกลุ่มผู้เรียนและสามารถวัดผลได้อย่างถูกต้อง
16. เชี่ยวชาญกระบวนการวิจัย
17. ทำงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง สนใจรับรู้สิ่งใหม่ ๆ
18. มีประสบการณ์การตีพิมพ์ผลงานวิจัยในสาขาวิชาที่สอนหรือรับผิดชอบเป็นที่ปรึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาเอก สามารถชี้นำนักศึกษาไปสู่การตีพิมพ์ผลงานวิจัยในระดับสากล
19. รู้จักวารสารหรือแหล่งตีพิมพ์ที่สามารถเป็นทางเลือกหรือเป็น Guideline ให้นักศึกษาได้
20. มีเวลาให้คำปรึกษาในด้านการวิจัยอย่างเพียงพอ
21. แนะนำ วางแผน แนวทางในการวิจัย ตลอดจนการสอบจบได้เป็นอย่างดี
22. สามารถแนะนำให้เข้าถึงแหล่งทุนการศึกษา/การขอรับทุนการสนับสนุนทุนวิจัย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

#### 4.7 วิจารณ์ผล

ผลการศึกษาพบว่าลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษาได้แก่ ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา การให้เกรดที่เหมาะสม วิธีการสอน ความตั้งใจสอน และการกระตุ้นให้นักศึกษาคิดและแสดงความคิดเห็น ผลการศึกษาสอดคล้องกับงานวิจัยที่ผ่านมา (Clayson, 2009; Mahrous & Kortam, 2013) พบว่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา การให้เกรดที่เหมาะสมเป็นลักษณะสำคัญของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับ McElwee and Redman(1993) ในเรื่องความตั้งใจสอน สอดคล้องกับงานวิจัยที่ผ่านมา (Delucchi,2000; Moore & Kuol, 2007) ในเรื่องวิธีการสอน และสอดคล้องกับ Gruber, Owrie, Brodowsky, Reppel, Voss, and Chowdhury (2012) ในเรื่องการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บทที่ 5

# สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

### 5.1 สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างนักศึกษาปริญญาตรีส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ส่วนใหญ่อยู่  
สาขาบริหารธุรกิจเกษตร อยู่ชั้นปีที่ 1 และเกรดเฉลี่ย 2.61-2.90 มากที่สุด

ลักษณะที่นักศึกษาเห็นว่ามีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดได้แก่มีทักษะ  
หรือเทคนิคในการสอนให้นักศึกษาเข้าใจ ผู้สอนมีบุคลิกภาพเป็นมิตร ยกตัวอย่างที่ช่วยให้  
นักศึกษาเข้าใจบทเรียน และผู้สอนทำให้นักศึกษามีความรู้ลึกในทางบวกกับสาขาวิชานี้

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพบว่าลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพได้แก่การออกข้อสอบและ  
ให้เกรดที่เหมาะสม ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา สอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์  
และบุคลิกของอาจารย์

ผลการทดสอบความแตกต่างปัจจัยส่วนบุคคลที่มีต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพใน  
มุมมองของนักศึกษาระดับปริญญาตรีพบว่าเพศต่างกันมีความเห็นแตกต่างกันในปัจจัยการออก  
ข้อสอบและให้เกรดอย่างเหมาะสม ระดับชั้นปีต่างกันมีความเห็นแตกต่างกันในปัจจัยปฏิสัมพันธ์  
ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา และปัจจัยสอนเนื้อหาครบและสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของวิชา  
นักศึกษาที่อยู่ต่างสาขามีความเห็นต่างกันในปัจจัยการออกข้อสอบ

และให้เกรดที่เหมาะสม ปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา สอนเนื้อหาครบและ  
สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของวิชา และบุคลิกของอาจารย์

ผลการทดสอบปัจจัยลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพที่ส่งผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา  
ปริญญาตรีด้านบริหารธุรกิจพบว่าการออกข้อสอบและให้เกรดที่เหมาะสม และบุคลิกของอาจารย์  
มีผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา

ผลการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างนักศึกษาปริญญาโทส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อยู่ชั้นปีที่ 1  
สาขาบริหารธุรกิจ อายุ 26-30 ปี และเกรดเฉลี่ย 3.01-3.20 มากที่สุด

ลักษณะที่นักศึกษาเห็นว่ามีผลต่อการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดได้แก่  
ยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจในบทเรียน สรุปประเด็นเนื้อหาที่สำคัญ อธิบายแนวคิดใน  
เนื้อหาที่เรียนอย่างชัดเจน มีการเตรียมสอน เนื้อหาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชา ผู้สอน  
อธิบายในชั้นเรียนด้วยตัวอย่างจริงทางธุรกิจหรือกรณีศึกษา มีทักษะหรือเทคนิคในการสอนให้  
นักศึกษาเข้าใจเนื้อหา ผู้สอนมีทัศนคติในทางบวกต่อผู้อื่น ผู้สอนมีทัศนคติในทางบวกต่อผู้อื่น  
ผู้สอนยินดีที่จะตอบคำถามนักศึกษา และมีการแจ้งให้นักศึกษาทราบกฎเกณฑ์และวัตถุประสงค์

เอกสารวิจัยอย่างชัดเจน ตามลำดับใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพบว่าลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพได้แก่วิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจ การให้เกรดที่เหมาะสมและการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด บุคลิกภาพของผู้สอน และความตั้งใจสอน

ผลการทดสอบความแตกต่างปัจจัยส่วนบุคคลที่มีต่อความคิดเห็นในปัจจัยที่มีผลต่อการ เป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพพบว่าเพศต่างกันมีความแตกต่างกันในปัจจัยการให้เกรดที่เหมาะสม และการกระตุ้นให้นักศึกษาคิด และความตั้งใจสอน นักศึกษาที่อยู่ชั้นปีต่างกัน สาขาต่างกัน มีความเห็นไม่แตกต่างกันในทุกปัจจัย

จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างนักศึกษาบริหารธุรกิจโดยรวมทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโทพบว่านักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ส่วนใหญ่อยู่ระดับชั้นปริญญาตรี นักศึกษาปริญญาตรี และปริญญาโทโดยรวมเห็นว่าปัจจัยที่มีความสำคัญมากที่สุดต่อลักษณะอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ ได้แก่ยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียน มีทักษะหรือเทคนิคการสอนให้นักศึกษาเข้าใจ เนื้อหา สรุปประเด็นเนื้อหาที่สำคัญ และผู้สอนมีบุคลิกภาพเป็นมิตร ลักษณะอาจารย์ที่มี ประสิทธิภาพของนักศึกษาด้านบริหารธุรกิจระดับปริญญาตรีและปริญญาโท ได้แก่ปฏิสัมพันธ์ ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา การให้เกรดที่เหมาะสม วิธีการสอน ความตั้งใจสอน และการกระตุ้น ให้นักศึกษาคิดและแสดงความคิดเห็น

## 5.2 ข้อเสนอแนะ

1. ผลการศึกษาพบว่าวิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจมีความสำคัญได้แก่การยกตัวอย่างที่ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียน อธิบายแนวคิดในเนื้อหาสำหรับการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา มีลำดับขั้นตอนการสอนที่ดี อธิบายด้วยตัวอย่างจริงทางธุรกิจ ดังนั้นผู้สอน ควรใช้ตัวอย่างที่น่าสนใจ และกระตุ้นความคิดนักศึกษาโดยเป็นกรณีศึกษาทางธุรกิจโดยผู้สอน ควรโยกความสัมพันธ์ระหว่างทฤษฎีกับการปฏิบัติจริง

2. ผลการศึกษาพบว่าความตั้งใจสอน สอนเนื้อหาครบตามวัตถุประสงค์มีความสำคัญ สำหรับการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา ดังนั้น

3. ผลการศึกษาพบว่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษามีความสำคัญสำหรับการ เป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา ดังนั้นอาจารย์ควรให้ความสนใจในการ พัฒนาการเรียนรู้ของนักศึกษา ยินดีอธิบายและตอบคำถามนักศึกษา ยินดีให้นักศึกษาเข้าพบได้ง่าย และสะดวก

4. ผลการศึกษาพบว่าการออกข้อสอบและให้เกรดที่เหมาะสมมีความสำคัญสำหรับการ เป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา ดังนั้นผู้สอนควรกำหนดวิธีออกข้อสอบ และการให้เกรดอย่างเหมาะสม และอธิบายให้นักศึกษาเข้าใจถึงเหตุผลในการได้คะแนน หรือเกรด ที่นักศึกษาได้รับ นักศึกษาจะได้เรียนรู้จากความผิดพลาดและนำมาปรับปรุงประสิทธิภาพการเรียน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5. ผลการศึกษาพบว่าบุคลิกภาพได้แก่ความเป็นมิตร ไม่เครียด และอารมณ์ขันมีความสำคัญสำหรับการเป็นอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพในมุมมองของนักศึกษา ผู้สอนสามารถใช้อารมณ์ขันเป็นเครื่องมือในการกระตุ้นนักศึกษาเช่นเล่าเรื่องราวส่วนตัวที่สนุก หรือทำให้นือหาวิชาที่ไม่น่าสนใจโดยการสร้างบรรยากาศที่สนุก



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บทที่ 6

### สรุปผลผลิตงานวิจัย

1. กำลังอยู่ระหว่างเขียนบทความเพื่อตีพิมพ์ในวารสารนานาชาติ ฐานข้อมูล Scopus



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## REFERENCE

- Addison, W. E., Best, J., and Warrington, J. D. (2006). Students' perception of course quality and their ratings of the instructor. *College Student Journal*, 40, 409-416.
- Anderson, L. (2000). Teaching development in higher education as scholarly practice: a reply Rowland et al. turning academics into teachers, *Teaching in Higher Education*, Vol. 5 No. 1, pp.23-31.
- Angell, R. J., Heffernan, T. W. & Megicks, P. (2008). Service quality in postgraduate education. *Quality Assurance in Education*, 16 (3), 236-254.
- Alsmadi, a. (2005). Assessing the quality of students' ratings of faculty members of Mu'tah University. *Social Behaviour and Personality*, 33, 183-188.
- Arambewela, R., Hall, J. & Zuhair, S. (2005). Postgraduate international students from Asia: Factors influencing satisfaction. *Journal of Marketing for Higher Education*, 15 (2), 105-127.
- Brian, M. (1995). Brian@iftech.com, <http://www.iftech.com>, (800) 224-4965 version 1.01, 12/12/95.
- Brown, N. (2004). What makes a good educator? The relevance of Meta programmes. *Assessment & evaluation in Higher Education*, 29 (5), 515-533.
- Burdsal, C., & Harrison, P. (2008). Further evidence supporting the validity of both a multidimensional profile and an overall evaluation of teaching effectiveness. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 33 (5), 567-576.
- Clayson, D. E., & Haley, D. A. (1990). Student evaluations in marketing What is actually be measured? *Journal of Marketing Education*, 12(3), 9-17.
- Clayson, C. E., & Sheffet, M. J. (2006). Personality and the student evaluation of teacher. *Journal of Marketing Education*, 28, 149-160.
- Chen, Y., and Hoshower, L. B. (2003). Student evaluation of teaching effectiveness: An assessment of student perception in Higher Education, 28, 71-88.
- Curran, J. M. & Rosen, D. E. (2006). Student attitudes toward college courses: an examination of influences and intentions. *Journal of Marketing Education*, 28 (2), 135-148.
- D' Apollonia, S. & Abrami, P. (1997). Navigating student ratings of instruction. *American Psychologist*, 52 (11), 1198-1208.
- Davis, J. C. & Swanson, S. T. (2001). Navigating satisfactory and dissatisfactory classroom incidents. *Journal of Education for Business*, 76 (5), 245-250.
- Denise T. Smart, Craig A. Kelley and Jeffrey S. Conant (2003). Mastering the Art of Teaching: Pursuing Excellence in a New Millennium. *Journal of Marketing Education* 25: 71-78.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- Desai, Suzanne, Earl Damewood, and Richard Jones. 2001. Be a good teacher and be seen as a good teacher. *Journal of Marketing Education* 23: 136-144.
- Delucchi, M., and Pelowski, S. (2000). Liking or learning? The effect of instructor likeability and student perception of learning on overall ratings of teaching ability. *Radical Pedagogy*, 2.
- El Hassan, K. (2009). Investigating substantive and consequential validity of student ratings of instruction. *Higher Education Research & Development*, 28, 319-333.
- Faranda, W. T., & Clarke, I. (2004). Student observation of outstanding teaching: Implications for marketing educators. *Journal of Marketing Education*, 26, 271\_281.
- Feldmann, K. A. (1976). The superior college teacher from the students' view: a review and analysis, *Research in Higher Education*, Vol. 6 No. 3, pp. 223-74.
- Forston, S.B., and Brown, W. E. (1998). Best and worst university instructors: The opinions of graduate students. *College Student Journal*, 34, 572-576.
- Gentry, Ruben (2012). Implementing Promising Practices to Prepare quality teacher Educators. *Journal of College Teaching & Learning*, vol. 9, no. 3, pp. 179-188.
- Greenwald, A. G. & Gillmore, G. M. (1997) Grading Leniency is a removable contaminant of student ratings. *American Psychologist*, 52 (11), pp. 1209-1217.
- Griemel-Fuhrmann, B., and Geyer, A. (2003). Students' evaluation of teachers and instructional equality: analysis of relevant factors based on empirical evaluation research. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 28, 229-238.
- Gruber, T., Reppel, A., and Voss, R. (2010). Understanding the characteristics of effective professors: the student's perspective, *Journal of Marketing for Higher Education*, 20: 2, pp. 175-190
- Helgesen, Ø. & Nettet, E. (2007). What accounts for students' loyalty? Some field study evidence. *International Journal of Educational Management*, 21 (2), 126-143.
- Harrison, P., Douglas, D., & Burdsal, C. (2004). The relative merits of different types of overall evaluations of teaching effectiveness. *Research in Higher Education*, 45(3), 311-323.
- Hativa, N., Barak, R., & Simhi, E. (2001). Exemplary university teachers: knowledge and beliefs regarding effective teaching dimensions and strategies. *Journal of Higher Education* 72 (6), 699-729.
- Hill, Y., Lomas, L.L., & MacGregor, J. (2003). Students' perceptions of quality in higher education. *Quality Assurance in Education*, 11(1), 15-20.
- Husbands, C. T. (1998). Implications for the assessment of the teaching competence of staff in higher education of some correlates of student evaluations of different teaching styles. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 23(2), 117-139.
- Kember, D., & McNaught, C. (2007). *Enhancing university teaching*. London and New York : Routledge.
- Kreber, c. (2002). *Teaching excellence, teaching expertise and the scholarship of teaching*. *Innovative Higher Education*, 27 (1), 5-23.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้เพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- Lammers, W. ,& Murphy, J. J. (2002). A profile of teaching techniques used in the university classroom. *Active Learning in Higher Education*, 3, 54-67.
- Mahrous, A. and Kortam, W. (2012). Students' evaluation and perception of learning within business schools in Egypt. *Journal of Marketing For Higher Education*, vol. 22, No.1, pp.55-70.
- Maringe, F. (2005). University marketing: Perceptions, practices and prospects in the less developed world. *Journal of Marketing for Higher Education*, 15 (2), 129-153.
- Marks, R.B. (2000). Determinants of student evaluations of global measures of instructor and course value. *Journal of Marketing Education*, 22, 108-119.
- Marsh, H. (1987). Students' evaluations of university teaching: Research findings, methodological issues, and directions for future research. *International Journal of educational Psychology*, 113, 253-388.
- McElwee, G., & Redman, T.(1993). Upward appraisal in practice. *Education+Training*, 35(2), 27-31.
- Pozo-Monoz, C., Reboloso-Pacheco, E., & Fernandez-Ramirez, B. (2000). (2000). The ' ideal teacher' Implications for student evaluation of teacher effectiveness. *Assessment & Evaluation of teacher effectiveness. Assessment & Evaluation in Higher Education*, 25(3), 253-263.
- Moore, S., & Kuol, N. (2007). Retrospective insights on teaching: Exploring teaching excellence through the eyes of alumni. *Journal of Further and Higher Education*, 31, 133-143.
- Narasimhan, K. (2001). Improving the climate of teaching sessions: the use of evaluations by students and instructors. *Quality in Higher Education*, 7 (3), 179-190.
- Patrick, J. and Smart, R. (1998). An empirical evaluation of teacher effectiveness: the emergence of three critical factors, *Assessment & Evaluation in Higher Education*, Vol. 23 No. 2, pp. 165-78.
- Ramsden, P. (1991). A performance indicator of teaching quality in higher education: The course experience questionnaire. *Studies in Higher Education*, 16(2), 129-150.
- Roediger Voss, Thorsten Gruber , The desired teaching qualities of lecturers in higher education: a means end analysis, Quality Assurance in Education 06/2006; 14(3):217-242.  
DOI: 10.1108/09684880610678540
- Sameer T. Mustafa and Dalen Chiang (2004). Dimensions of Quality in Higher Education: How Academic Performance Affects University Students' Teacher Evaluations. (2006). *Journal of American Academy of Business*, Cambridge, 8 (1). pp. 294-303.
- Sander , P., Stevenson, K., King, M. and Coates, D. (2000). University students' expectations of teaching, *Studies in Higher Education*, vol. 25 No. 3, pp. 309-23.
- Saroyan, A., Amundsen, C., McAlpine, L., Weston, C., Winer, L., & Gandell, T. (2004). Assumptions underlying workshop activities. In A. Saroyan and C. Amundsen (Eds.), *Rethinking teaching in higher education* (pp. 15–29). Sterling, VA: Stylus

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- Spencer, K. J., and Schmelkin, L.P. (2002). Student perspectives on teaching and its evaluation. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 27, 397-409.
- Voss, R., Gruber, T., & Szmigin, I. (2007). Service quality in higher education: The role of student expectations. *Journal of Business Research*, 60(9), 949-959.
- Watson, S. (2003). Closing the feedback loop: Ensuring effective action from student feedback. *Tertiary Education and Management*, 9, 145-157.
- Yamanac, Taro(1973), *Statistics: An Introductory Analysis*. London: John Weather Hill, Inc.
- Young, S., & Shaw, D. G. (1999). Profile of effective college and university teachers. *Journal of Higher Education*. 70 (6). 670-686.
- Zhong, S. (2001). Instructor reputation and student ratings of instruction. *Contemporary Educational Psychology*, 26, 534-552.



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ประวัติผู้วิจัย

### ประวัติส่วนตัว

ชื่อ-สกุล นางสาวกุลกัญญา ณ ป้อมเพ็ชร  
เพศ  ชาย  หญิง  
สถานภาพ  โสด  สมรส  
ตำแหน่งปัจจุบัน รองศาสตราจารย์

### ประวัติการศึกษา

ชื่อย่อปริญญา	สาขา	สถาบันที่จบ
บช.บ	บัญชีต้นทุน	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
MBA	Business Administration	University of Central Missouri
DBA	Finance	Louisiana Tech University

สาขาวิจัยที่มีความชำนาญพิเศษ (แตกต่างจากวุฒิการศึกษา) การตลาด

ผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่(ระดับชาติและนานาชาติ)

Napompech, K.( 2014). Factors driving consumers to purchase clothes through E-Commerce in socialNetworks., Journal of Applied Sciences, 14(17), 1936-1943.

Napompech, K.( 2014). Factors affectingwedding banquet venue selection of Thai wedding couples.Journal of Applied Sciences, 14(19), 2258-2266.

Napompech, K.( 2014). Attributes Influencing wedding studio choice, Journal of Applied Sciences, 14(21),2685-2694.

Napompech, K.( 2013). Relationship between capital structure and firm performance: empirical evidence from Thai lodging firms, International Journal of Business and Management Studies, 2(3):21-27.

Napompech, K.( 2013). Determinants of capital structures of small firms in Thailand, Trends in Applied Sciences Research, 8(2), 92-104.

Napompech, K.( 2013). What Determines the working capital size of Thai Small Construction Firms?, International journal of Business and Management Studies, 2( 1), 351-358.

Napompech, Kulkanya, 2012, Perspective of Executives Toward Dividend Policies of Thai Listed Companies, International journal of Business and Management Studies, 2( 1), 49-54.

Napompech, Kulkanya, 2012, Bride Preparation, Humanities and Social Sciences Review, 1(3), 81-88.

Napompech, K.( 2012). Effects of Working Capital Management on the Profitabilityof Thai Listed Firms.International journal of Trade, Economics, and Finance, 3, 237-232.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับใช้ในการเรียนเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- Napompech, K ( 2011). Employee Satisfaction with Welfare Policies in Japanese and German Companies Operating in Bangkok, Thailand. *International Journal of Business and Economics Perspectives*, 2, 42-54.
- Napompech , K. ( 2011). Management Model and Network Development of Community Enterprise in Samut Songkhram Province, Thailand. *International Journal of Arts and Science*, 9, 343-352.
- Napompech , K. & Kuawiriyapan, S. ( 2011). Factors Influencing the Selection of Tutoring Schools Among Junior High School Students in Thailand. *International Journal of Arts and Science* , 16, 347-357.
- Napompech , K. & Kuawiriyapan, S. ( 2011). Factors Affecting the Second Hand Clothes Buying Decision of Thai Women. *International Journal of Arts and Science*, 201-210.
- Napompech, K. ( 2010). Earnings Information Conveyed by Dividend Policy, *Internet Journal of Society for Social Management System*, Research Center for Social Management, Japan.
- Napompech, K. ( 2010). Corporate payout in Thailand. *International Journal of Business , Accounting, and Finance*, 1, 105-118.
- Napompech, K., Taphontong, S. ( 2010). Using Communities of Practice to Develop Access to Traditional Thai Medicine, *Internet Journal of Society for Social Management System*. Research Center For Social Management, Japan.
- Napompech, K. & Sitheechoke, N. ( 2010). Accounting Practices in Minburi Turf Grass Cultivation, and a Proposal for their Improvement. *Proceedings of International conference of Arts and Science*. Napomech, K., Taphontong, S. (2004). The Underpricing of IPOs of Financial Institutions in Thailand. *Research Journal of the ooi Academy Congress*, 4, 47-54.
- Napompech, K., Mark K., & Shelor, R. ( 2002). An examination of the benefits for privately-held and mutual insurers' CEOs following an IPO. *Managerial Finance*, 28 , 63-81.
- Sitheechoke, N, & Napompech, K. ( 2010). Impacts of Minburi District Development on the Turf Grass Businesses of Bangkok, Thailand. *International Journal of Arts and Science, USA*.
- Taphontong, S., Napompech, K. ( 2009). The Development of KM Model For Organic Agricultural Business to Enhance The Sustainable Strength of Community Enterprise. *Research Journal of the ooi Junior Academy*, Fall, 1- 12.
- Kuawiriyapan, S., Napompech, K., Nanta, N. ( 2009). The Effect of Media on Consumers' Ready Made Clothes, Bangkok, Thailand. *Research Journal of the ooi Junior Academy*, 27-33.