การศึกษาเปรียบเทียบการพัฒนาองค์ความรู้ในสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐและเอกชน ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

Comparative Study of Learning Organization in Public and Private University at Bangkok and Suburb Area

จิระเสกข์ ตรีเมธสุนทร* ณัฐวุฒิ โรจน์นิรุตติกุล**

บทคัดย่อ

การวิจัยเรื่อง การศึกษาเปรียบเทียบการพัฒนาองค์ความรู้ในสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับความคิดเห็นของบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐและเอกชนเกี่ยวกับการจัดการองค์ความรู้เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ขององค์การสู่การเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ และ 2) ศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยองค์การที่มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้ ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลจากบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐและเอกชน จำนวน 345 รายที่ตอบกลับ โดยใช้แบบสอบถามและนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ โดยใช้สถิติ ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด และใช้เทคนิคการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) เพื่อทดสอบสมมติฐาน ผลการวิจัยพบว่า 1) บุคลากรในสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อการจัดการองค์ความรู้เฉลี่ยอยู่ในระดับสำคัญมาก ($\overline{X}$ = 3.77, S.D. = 0.613) 2) ปัจจัยด้านการบริหาร ด้านเทคโนโลยีและด้านบุคลากรมีความสำคัญต่อการจัดการองค์ความรู้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยบุคลากรส่วนใหญ่จากสถาบันอุดมศึกษามีความเห็นว่า ปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการจัดการองค์ความรู้เฉลี่ยมากที่สุด คือ ปัจจัยด้านการบริหาร ($\overline{X}$ = 4.208, S.D. = 0.630) ปัจจัยด้านเทคโนโลยี ($\overline{X}$ = 4.109, S.D. = 0.613) และปัจจัยด้านบุคลากร ($\overline{X}$ = 4.062, S.D. = 0.653) ตามลำดับ

คำสำคัญ : การจัดการองค์ความรู้ , ปัจจัยด้านการบริหาร , ปัจจัยด้านเทคโนโลยี , ปัจจัยด้านบุคลากร , สถาบันอุดมศึกษาไทย

Abstract

The purposes of this research were 1) to study the level of attitude of personal about knowledge management of public and private university and 2) to compare between the organizational factors with knowledge management of public and private university. The sample included 345 persons within public and private university. The research instrument for collected data was questionnaire technique. The data was analyzed by SPSS for windows program. Statistical tools were composed of frequency, percentage, arithmetic means, standard deviation, t-test, One-way ANOVA and Least Significant Different (LSD) at the 0.05 level and the 0.01 level of significance. Research results were as following: 1) Attitude toward knowledge management of persons within public and private university were important level. ($\overline{X}$ = 3.77, S.D. = 0.613) 2) Administrative factor, technology factor and personal factor effected to knowledge management at the 0.01 level of significance. Most persons in sample size were attitude toward most important factor were administrative factor ($\overline{X}$ = 4.208, S.D. = 0.630) technology factor ($\overline{X}$ = 4.109, S.D. = 0.613) and personal factor ($\overline{X}$ = 4.062, S.D. = 0.653) in order respectively.

Keywords : Knowledge Management, Administrative Factor, Technology Factor, Personal Factor, Thai University

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

* ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ประยุกต์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

** อาจารย์ ประจำสาขาวิชาศิลปศาสตร์ประยุกต์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

1. ความเป็นมาและความสำคัญ

การจัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันประเทศต่างๆ ในปี พ.ศ.2546 โดยสถาบันเพื่อการพัฒนาการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development: IMD) จำนวน 49 ประเทศ ประกอบด้วยประเทศในกลุ่มองค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนาจำนวน 26 ประเทศ นอกนั้นเป็นประเทศกลุ่มอุตสาหกรรมใหม่และเศรษฐกิจใหม่ พบว่า ในภาพรวมประเทศไทยมีความสามารถในการแข่งขันร้อยละ 47.95 จัดอยู่ในอันดับที่ 34 [1] ซึ่งสอดคล้องกับการสำรวจเรื่องความได้เปรียบทางการแข่งขันของ Hong Kong-Based Political and Economics Risk Consultancy (PERC) ในปีเดียวกันที่จัดให้ประเทศไทยอยู่อันดับที่ 10 จาก 12 ประเทศ โดยนำหน้าเพียงประเทศเวียดนามและประเทศอินโดนีเซียเท่านั้น

ผลงานวิจัยของ Grant Harman ศาสตราจารย์ด้านการจัดการการศึกษาที่ University of New England, Carbinet Education, Center for International Development ของ Harvard University และ World Bank ต่างมีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องความสำคัญของการพัฒนา การศึกษาและการเรียนรู้ที่เน้นทรัพยากรมนุษย์เป็นทุนปัญญาอย่างหนึ่งขององค์การที่มีผลต่อการสร้างความได้เปรียบในเชิงการแข่งขัน ความสำเร็จและความล้มเหลวขององค์การ รวมถึงการสำรวจความคิดเห็นเรื่องการปฏิรูปการศึกษาไทยพบว่า ประเด็นที่ควรเร่งดำเนินการ คือ การพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา

ระบบการศึกษาที่ดีนำไปสู่พื้นฐานที่ดี อัตราความก้าวหน้าในการเรียนรู้ของบุคคลและองค์การจะเป็นขีดความสามารถทางการแข่งขันที่ยั่งยืนประการเดียวขององค์การ คนยิ่งเรียนรู้ก็ยิ่งขยายขีดความสามารถ องค์การที่ก่อให้เกิดการเรียนรู้ก็จะเติบโตและพัฒนาต่อไปอย่างไม่มีที่สิ้นสุด [2]

แนวคิดองค์การแห่งการเรียนรู้ (Learning Organization) เป็นแนวคิดสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในการพัฒนาความสามารถของบุคลากร เพื่อรองรับความเปลี่ยนแปลง ความรู้ไม่ได้เป็นสิ่งที่ได้รับจากการสั่งสมเท่านั้น แต่สามารถสร้างขึ้นใหม่ได้จากความคิด ประสบการณ์ รวมถึงการรับรู้ร่วมกันของบุคลากรในองค์การ บุคลากรแต่ละคนจะเป็นทรัพยากรความรู้ให้แก่บุคคลอื่น ทั้งนี้อยู่บนพื้นฐานของการบริการและการจัดการนำเอาความรู้ความสามารถ ตลอดจนสติปัญญาของบุคลากรมาใช้ เพื่อปรับปรุงพัฒนาการทำงานให้เกิดประโยชน์แก่องค์การด้วยการอยู่บนพื้นฐานของการบริหารงานภายใต้องค์ความรู้ (Knowledge Management)

การนำแนวคิดองค์การแห่งการเรียนรู้ประยุกต์ใช้กับสถาบันอุดมศึกษา โดยชี้ให้เห็นว่าสภาพแวดล้อมที่กำลังเปลี่ยนแปลง สถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องมีบุคลากรที่มีความรู้และมีศักยภาพในการจัดการทั้งเชิงรุกและเชิงรับ เข้าใจปัญหาและป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งใช้ความรู้เป็นแนวทางปรับปรุงการดำเนินงาน ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีความประสงค์ที่จะศึกษาเปรียบเทียบการพัฒนาองค์ความรู้ในสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล เพื่อเป็นแนวทางพัฒนาองค์ความรู้ขององค์การสู่การเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ในอนาคต และเพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขันที่เปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นของบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐและเอกชนเกี่ยวกับการจัดการองค์ความรู้เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ขององค์การสู่การเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้

2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยองค์การที่มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้

3. สมมติฐานการวิจัย

1. ปัจจัยด้านการบริหารแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการจัดการองค์ความรู้แตกต่างกัน

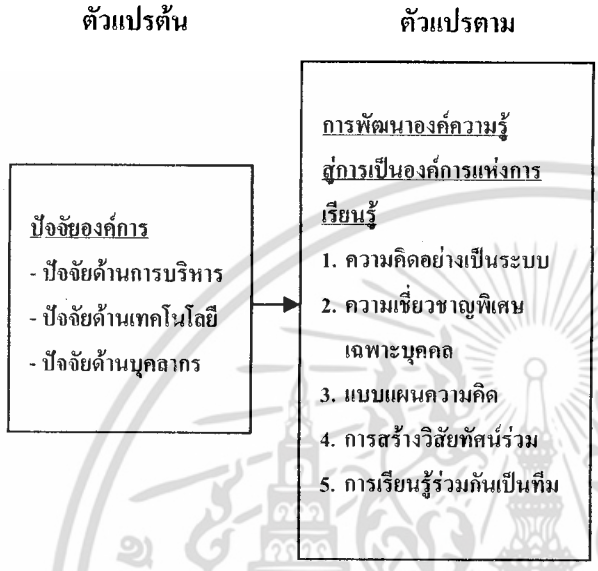
2. ปัจจัยด้านเทคโนโลยีแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการจัดการองค์ความรู้แตกต่างกัน

3. ปัจจัยด้านบุคลากรแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการจัดการองค์ความรู้แตกต่างกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4. กรอบแนวความคิดของการวิจัย

ผู้วิจัยได้ใช้ปัจจัยองค์การ ซึ่งได้แก่ ปัจจัยด้านการบริหาร ปัจจัยด้านเทคโนโลยี และปัจจัยด้านบุคลากร เป็นตัวแปรต้น ดังภาพต่อไปนี้ [2] [5]



รูปที่ 1 กรอบแนวความคิดในการวิจัย

5. ขอบเขตของการวิจัย

5.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ บุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาของภาครัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

5.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย จำนวน 400 คน โดยผู้วิจัยใช้การสุ่มอย่างง่ายจากสถาบันอุดมศึกษาของภาครัฐ จำนวน 200 คน และจากสถาบันอุดมศึกษาของภาคเอกชน จำนวน 200 คน

5.3 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย ตัวแปรต้น คือ ปัจจัยองค์การ ส่วนตัวแปรตาม คือ การพัฒนาองค์ความรู้สู่การเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้

6. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นทั้ง 3 ปัจจัย คือ การบริหาร เทคโนโลยี และบุคลากร ที่ส่งผลต่อการจัดการองค์ความรู้

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นต่อการจัดการองค์ความรู้ 5 ด้าน ได้แก่ ด้านความคิดอย่างเป็นระบบ ด้านความเชี่ยวชาญพิเศษเฉพาะบุคคล ด้านแบบแผนความคิด ด้านการสร้างวิสัยทัศน์ร่วม และด้านการเรียนรู้กันเป็นทีม

ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์

7. การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลทั่วไปจะใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนาในรูปแบบร้อยละ

2. แบบสอบถามวัดระดับความคิดเห็นบุคลากรภายในองค์การเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดการองค์ความรู้จะใช้มาตราวัด Likert's Rating Scale ซึ่งผู้วิจัยกำหนดระดับคะแนน ดังนี้

ระดับความคิดเห็น	ค่าน้ำหนักคะแนน
สำคัญมากที่สุด	กำหนดเป็น 5 คะแนน
สำคัญมาก	กำหนดเป็น 4 คะแนน
ปานกลาง	กำหนดเป็น 3 คะแนน
สำคัญน้อย	กำหนดเป็น 2 คะแนน
สำคัญน้อยที่สุด	กำหนดเป็น 1 คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยระดับความคิดเห็นแบ่งได้ตามแนวคิดของ Best (1981: 182) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
4.50-5.00	สำคัญมากที่สุด
3.50-4.49	สำคัญมาก
2.50-3.49	ปานกลาง
1.50-2.49	สำคัญน้อย
1.00-1.49	สำคัญน้อยที่สุด

การแปลความหมายค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จะใช้เกณฑ์ดังนี้ [3]

ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานต่ำกว่า 1.000 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันมาก

ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานมากกว่าหรือเท่ากับ 1.000 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันมาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

8. ผลการวิจัย

8.1 การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อถือได้ของมาตรวัด

ตารางที่ 1 ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อถือได้ของมาตรวัดที่ใช้ในงานวิจัย

มาตรวัด	จำนวนตัวแปร	สัมประสิทธิ์ความเชื่อถือได้ (ครอนบาค อัลฟา)
ด้านการบริหาร	8	0.753
ด้านเทคโนโลยี	9	0.932
ด้านบุคลากร	7	0.931
ด้านการจัดการองค์ความรู้	5	0.951

จากตารางที่ 1 ผลจากการทดสอบความเชื่อถือได้ของมาตรวัดต่างๆ พบว่า มาตรวัดด้านบุคลากร ด้านเทคโนโลยีและด้านการจัดการองค์ความรู้ มีค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อถือได้อยู่ในระดับดี โดยพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อถือได้ ด้านบุคลากร มีค่าเท่ากับ 0.931 ด้านเทคโนโลยี มีค่าเท่ากับ 0.932 และด้านการจัดการองค์ความรู้ มีค่าเท่ากับ 0.951 สำหรับมาตรวัดด้านการบริหาร มีค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อถือได้อยู่ในระดับค่อนข้างดี โดยพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อถือได้ มีค่าเท่ากับ 0.753

8.2 การศึกษาระดับความคิดเห็นของบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐและเอกชนเกี่ยวกับการจัดการองค์ความรู้เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ขององค์การสู่การเป็นองค์การแห่งเรียนรู้

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด และจำนวนของคุณสมบัติของประชากร และระดับการจัดการองค์ความรู้

ตัวแปร		จำนวน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ประสบการณ์การทำงาน	รัฐ	196	0.50	39.00	11.57	8.549
ในสถาบันอุดมศึกษา	เอกชน	146	0.30	25.00	6.68	5.837
	โดยรวม	**342**	**0.30**	**39.00**	**9.48**	**7.883**
การจัดการองค์ความรู้	รัฐ	197	1.81	5.00	3.77	0.593
ในสถาบันอุดมศึกษา	เอกชน	144	1.77	5.00	3.78	0.643
	โดยรวม	**341**	**1.77**	**5.00**	**3.77**	**0.613**

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม มีประสบการณ์การทำงานในสถาบันฯ โดยเฉลี่ยประมาณ 10 ปี และมีระดับความคิดเห็นต่อการจัดการองค์ความรู้อยู่ในระดับที่สำคัญมาก โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย 3.77 และบุคลากรแต่ละคนมีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันมาก โดยพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.613

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3 ระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านการบริหารที่ส่งผลต่อการจัดการองค์ความรู้ของบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษา

ปัจจัยด้านการบริหาร	สถาบันอุดมศึกษารัฐ				สถาบันอุดมศึกษาเอกชน				สถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม			
	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
การเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลง	4.13	0.767	สำคัญมาก	2	4.08	0.792	สำคัญมาก	3	4.11	0.777	สำคัญมาก	2
มีวัตถุประสงค์ของตำแหน่งงานที่ชัดเจน	4.18	0.699	สำคัญมาก	1	4.37	0.685	สำคัญมาก	1	4.26	0.699	สำคัญมาก	1
โครงสร้างที่เล็กและคล่องตัว	3.80	0.772	สำคัญมาก	6	3.58	0.828	สำคัญมาก	6	3.71	0.802	สำคัญมาก	5
ไม่มีสายบังคับบัญชามากเกินไป	3.89	0.831	สำคัญมาก	5	3.92	0.823	สำคัญมาก	5	3.91	0.827	สำคัญมาก	4
มีการบรรยายลักษณะงาน	3.92	0.816	สำคัญมาก	4	4.09	0.846	สำคัญมาก	2	3.99	0.832	สำคัญมาก	3
มีกระบวนการทำงานที่เอื้อต่อการจัดตั้งทีมงาน	3.94	0.763	สำคัญมาก	3	4.06	0.911	สำคัญมาก	4	3.99	0.830	สำคัญมาก	3
โครงสร้างองค์การมีลักษณะแบบทีมงานข้ามหน้าที่	3.40	0.876	ปานกลาง	8	3.28	0.945	ปานกลาง	8	3.35	0.906	ปานกลาง	7
มีโครงสร้างแบบองค์รวมที่แต่ละหน่วยย่อยมีสภาพเหมือนระบบทั้งหมดขององค์การ	3.63	0.746	สำคัญมาก	7	3.51	0.865	สำคัญมาก	7	3.58	0.800	สำคัญมาก	6
ปัจจัยด้านการบริหารโดยรวม	**3.86**	**0.503**	**สำคัญมาก**		**3.86**	**0.497**	**สำคัญมาก**		**3.86**	**0.499**	**สำคัญมาก**	

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านการบริหารที่ส่งผลต่อการจัดการองค์ความรู้โดยเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 ซึ่งจัดว่าอยู่ในระดับความคิดเห็นที่สำคัญมาก และมีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันมาก โดยพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยรวม ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.499

ตารางที่ 4 ระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านเทคโนโลยีที่ส่งผลต่อการจัดการองค์ความรู้ของบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษา

ปัจจัยด้านเทคโนโลยี	สถาบันอุดมศึกษารัฐ				สถาบันอุดมศึกษาเอกชน				สถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม			
	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการปฏิบัติงานในกระบวนการของการเรียนรู้	4.13	0.816	สำคัญมาก	2	4.28	0.692	สำคัญมาก	4	4.19	0.769	สำคัญมาก	2
มีการเก็บข้อมูล ประมวลผลและถ่ายทอดข้อมูลซึ่งกันและกันอย่างรวดเร็วกับผู้ปฏิบัติงานแต่ละบุคคล	4.05	0.839	สำคัญมาก	3	4.30	0.791	สำคัญมาก	3	4.16	0.827	สำคัญมาก	3
มีอุปกรณ์และเครื่องมือเทคโนโลยีที่เพียงพอสำหรับผู้ปฏิบัติงาน	4.20	0.899	สำคัญมาก	1	4.38	0.736	สำคัญมาก	1	4.28	0.838	สำคัญมาก	1
มีการใช้เทคโนโลยีการสื่อสารภายในองค์การที่มีประสิทธิภาพและประหยัด	4.00	0.798	สำคัญมาก	5	4.17	0.791	สำคัญมาก	7	4.07	0.798	สำคัญมาก	7
มีการฝึกอบรมสำหรับผู้ปฏิบัติงานให้สามารถใช้เทคโนโลยีได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.04	0.787	สำคัญมาก	4	4.22	0.809	สำคัญมาก	6	4.11	0.801	สำคัญมาก	5

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ปัจจัยด้านเทคโนโลยี	สถาบันอุดมศึกษารัฐ				สถาบันอุดมศึกษาเอกชน				สถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม			
	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
มีระบบเครือข่ายและฐานข้อมูลที่ทันสมัยและเพียงพอต่อความต้องการ	4.04	0.881	สำคัญมาก	4	4.29	0.781	สำคัญมาก	2	4.15	0.848	สำคัญมาก	4
เน้นการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องโดยถือหลักการพัฒนาคุณภาพตามคุณค่าในสายตาผู้รับบริการ	3.96	0.858	สำคัญมาก	6	4.24	0.808	สำคัญมาก	5	4.08	0.847	สำคัญมาก	6
มีการสร้างฐานข้อมูลที่เข้าถึงได้ง่ายและสร้างเครือข่ายที่ซับซ้อนขึ้น	3.82	0.869	สำคัญมาก	8	4.01	0.851	สำคัญมาก	8	3.90	0.865	สำคัญมาก	9
มีบอร์ดข่าวสารเป็นศูนย์กลางการเรียน	3.92	0.840	สำคัญมาก	7	3.90	0.850	สำคัญมาก	9	3.92	0.843	สำคัญมาก	8
ปัจจัยด้านเทคโนโลยีโดยรวม	**4.01**	**0.681**	**สำคัญมาก**		**4.20**	**0.600**	**สำคัญมาก**		**4.09**	**0.653**	**สำคัญมาก**	

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านเทคโนโลยีที่ส่งผลต่อการจัดการองค์ความรู้โดยเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 ซึ่งจัดว่าอยู่ในระดับความคิดเห็นที่สำคัญมาก และมีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันมาก โดยพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยรวม ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.653

ตารางที่ 5 ระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านบุคลากรที่ส่งผลต่อการจัดการองค์ความรู้ของบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษา

ปัจจัยด้านบุคลากร	สถาบันอุดมศึกษารัฐ				สถาบันอุดมศึกษาเอกชน				สถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม			
	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
สนับสนุนและเปิดโอกาสให้คนในองค์การมีความสามารถในการเรียนรู้	4.20	0.845	สำคัญมาก	1	4.54	0.725	สำคัญมากที่สุด	1	4.34	0.813	สำคัญมาก	1
มีอิสระในการตัดสินใจแก้ปัญหาด้วยตนเอง	3.96	0.834	สำคัญมาก	4	4.34	0.773	สำคัญมาก	2	4.12	0.829	สำคัญมาก	3
ขยายการเรียนรู้ให้เกิดความคิดสร้างสรรค์	3.99	0.820	สำคัญมาก	2	4.34	0.799	สำคัญมาก	2	4.14	0.827	สำคัญมาก	2
กระจายความรับผิดชอบและการตัดสินใจไปสู่ผู้ปฏิบัติเพื่อให้มีศักยภาพในการเรียนรู้ภายใต้กลยุทธ์ และแผนงานขององค์การ	3.93	0.795	สำคัญมาก	5	4.24	0.717	สำคัญมาก	3	4.06	0.777	สำคัญมาก	4
คนในองค์การต้องมีการสร้างนวัตกรรมองค์ความรู้ใหม่ๆ	3.91	0.805	สำคัญมาก	6	4.20	0.776	สำคัญมาก	4	4.03	0.805	สำคัญมาก	5
มีบทบาทเสริมสร้างความรู้และการเรียนรู้จากทุกหน่วยงานภายในองค์การ	3.97	0.813	สำคัญมาก	3	4.10	0.881	สำคัญมาก	6	4.03	0.844	สำคัญมาก	5

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น ไม่อนุญาตให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของลิขสิทธิ์ทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ปัจจัยด้านบุคลากร	สถาบันอุดมศึกษารัฐ				สถาบันอุดมศึกษาเอกชน				สถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม			
	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
มีการติดต่อสื่อสารผ่านช่องทางการสื่อสารในการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารระหว่างกัน	3.93	0.772	สำคัญมาก	5	4.12	0.838	สำคัญมาก	5	4.01	0.805	สำคัญมาก	6
ปัจจัยด้านบุคลากรโดยรวม	**3.99**	**0.674**	**สำคัญมาก**		**4.27**	**0.651**	**สำคัญมาก**		**4.10**	**0.678**	**สำคัญมาก**	

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านบุคลากรที่ส่งผลต่อการจัดการองค์ความรู้โดยเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 ซึ่งจัดว่าอยู่ในระดับความคิดเห็นที่สำคัญมาก และมีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันมาก โดยพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยรวม ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.678

ตารางที่ 6 ระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านความคิดอย่างเป็นระบบของบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษา

การจัดการองค์ความรู้ในด้านความคิดอย่างเป็นระบบ	สถาบันอุดมศึกษารัฐ				สถาบันอุดมศึกษาเอกชน				สถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม			
	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
องค์การสนับสนุนบุคลากรให้เกิดความคิดในภาพรวมเป็นหลัก	3.85	0.825	สำคัญมาก	4	3.82	0.842	สำคัญมาก	3	3.84	0.831	สำคัญมาก	3
องค์การมุ่งเน้นการแก้ปัญหาในภาพรวมเป็นหลัก	3.78	0.805	สำคัญมาก	5	3.79	0.838	สำคัญมาก	4	3.79	0.818	สำคัญมาก	4
องค์การสนับสนุนให้สมาชิกเข้าร่วมประชุมร่วมกับหน่วยงานอื่นๆเสมอ เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ทั้งระบบขององค์การ	3.87	0.846	สำคัญมาก	3	3.64	0.974	สำคัญมาก	5	3.78	0.908	สำคัญมาก	5
องค์การมีการวางแผนในระยะยาวและเป็นรูปธรรม	3.92	0.825	สำคัญมาก	2	4.07	0.802	สำคัญมาก	1	3.98	0.817	สำคัญมาก	1
องค์การสนับสนุนให้เกิดการระดมสมองเพื่อแก้ปัญหาในการทำงาน	3.94	0.802	สำคัญมาก	1	3.86	0.925	สำคัญมาก	2	3.90	0.856	สำคัญมาก	2
ด้านความคิดอย่างเป็นระบบโดยรวม	**3.87**	**0.698**	**สำคัญมาก**		**3.84**	**0.719**	**สำคัญมาก**		**3.86**	**0.706**	**สำคัญมาก**	

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม มีระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านความคิดอย่างเป็นระบบโดยเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 ซึ่งจัดว่าอยู่ในระดับความคิดเห็นที่สำคัญมาก และมีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันมาก โดยพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยรวม ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.706 และเมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านความคิดอย่างเป็นระบบเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับที่สำคัญมาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 7 ระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านความเชี่ยวชาญพิเศษเฉพาะบุคคลของบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษา

การจัดการองค์ความรู้ในด้านความเชี่ยวชาญพิเศษเฉพาะบุคคล	สถาบันอุดมศึกษารัฐ				สถาบันอุดมศึกษาเอกชน				สถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม			
	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
องค์การมีโครงการฝึกอบรมบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ	3.93	0.832	สำคัญมาก	2	3.98	0.936	สำคัญมาก	3	3.95	0.876	สำคัญมาก	3
องค์การมีการสนับสนุนให้บุคลากรได้รับการศึกษาที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง	4.09	0.809	สำคัญมาก	1	4.18	0.852	สำคัญมาก	1	4.12	0.828	สำคัญมาก	1
องค์การเน้นการเรียนรู้ทั้งในเชิงทักษะความรู้และเจตคติ	3.92	0.822	สำคัญมาก	3	4.05	0.897	สำคัญมาก	2	3.98	0.856	สำคัญมาก	2
องค์การมีการมอบรางวัลสำหรับผู้มีศวามรู้ความเชี่ยวชาญมากขึ้น	3.74	0.843	สำคัญมาก	4	3.75	0.914	สำคัญมาก	5	3.75	0.872	สำคัญมาก	5
องค์การมีการยกย่องหรือประกาศสำหรับสมาชิกที่มีความรู้หรือความเชี่ยวชาญสูงขึ้น	3.74	0.853	สำคัญมาก	4	3.84	0.863	สำคัญมาก	4	3.78	0.857	สำคัญมาก	4
ด้านความเชี่ยวชาญพิเศษเฉพาะบุคคลโดยรวม	**3.88**	**0.682**	**สำคัญมาก**		**3.96**	**0.736**	**สำคัญมาก**		**3.91**	**0.706**	**สำคัญมาก**	

จากตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม มีระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านความเชี่ยวชาญพิเศษเฉพาะบุคคลโดยเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 ซึ่งจัดว่าอยู่ในระดับความคิดเห็นที่สำคัญมาก และมีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันมาก โดยพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยรวม ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.70 และเมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านความเชี่ยวชาญพิเศษเฉพาะบุคคลเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับที่สำคัญมาก

ตารางที่ 8 ระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านแบบแผนความคิดของบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษา

การจัดการองค์ความรู้ในด้านแบบแผนความคิด	สถาบันอุดมศึกษารัฐ				สถาบันอุดมศึกษาเอกชน				สถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม			
	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
องค์การเน้นให้สมาชิกมีมุมมองของการแก้ปัญหาเป็นหลัก	3.86	0.814	สำคัญมาก	4	3.77	0.902	สำคัญมาก	5	3.82	0.853	สำคัญมาก	4
องค์การเน้นให้สมาชิกมีพฤติกรรมต่างๆ ในลักษณะของการมองวิกฤตต่างๆ ให้เป็นโอกาส	3.75	0.863	สำคัญมาก	5	3.78	0.906	สำคัญมาก	4	3.76	0.880	สำคัญมาก	5
องค์การอนุญาตให้ท่านสามารถพัฒนาความคิดใหม่และสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่อง	3.88	0.818	สำคัญมาก	3	4.09	0.846	สำคัญมาก	1	3.97	0.835	สำคัญมาก	1
องค์การเน้นให้สมาชิกทุกคนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาร่วมกัน	3.96	0.861	สำคัญมาก	1	3.87	0.956	สำคัญมาก	3	3.92	0.902	สำคัญมาก	2

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การจัดการองค์ความรู้ในด้านแบบแผน	สถาบันอุดมศึกษารัฐ				สถาบันอุดมศึกษาเอกชน				สถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม			
	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
องค์การเน้นให้สมาชิกเน้นมุมมองความผิดพลาดเป็นการแก้ไขมากกว่าการแก้ตัว	3.90	0.893	สำคัญมาก	2	3.90	0.930	สำคัญมาก	2	3.90	0.908	สำคัญมาก	3
ด้านแบบแผนความคิดโดยรวม	**3.87**	**0.708**	**สำคัญมาก**		**3.88**	**0.773**	**สำคัญมาก**		**3.88**	**0.735**	**สำคัญมาก**	

จากตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม มีระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านแบบแผนความคิดโดยเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 ซึ่งจัดว่าอยู่ในระดับความคิดเห็นที่สำคัญมาก และมีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันมาก โดยพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยรวม ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.735 และเมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านแบบแผนความคิดเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับที่สำคัญมาก

ตารางที่ 9 ระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านการสร้างวิสัยทัศน์ร่วมของบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษา

การจัดการองค์ความรู้ในด้านสร้างวิสัยทัศน์ร่วม	สถาบันอุดมศึกษารัฐ				สถาบันอุดมศึกษาเอกชน				สถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม			
	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
องค์การของท่านมีวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน	3.72	0.898	สำคัญมาก	1	3.95	0.829	สำคัญมาก	1	3.82	0.875	สำคัญมาก	1
องค์การของท่านมีการกำหนดวัตถุประสงค์ในการเปลี่ยนวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน	3.68	0.863	สำคัญมาก	2	3.78	0.883	สำคัญมาก	3	3.72	0.872	สำคัญมาก	2
องค์การของท่านมีวิสัยทัศน์ที่ทันสมัย	3.64	0.834	สำคัญมาก	3	3.82	0.917	สำคัญมาก	2	3.72	0.873	สำคัญมาก	2
องค์การของท่านมีการเปลี่ยนวิสัยทัศน์อย่างต่อเนื่องตามสภาพแวดล้อมของสังคม	3.54	0.863	สำคัญมาก	4	3.69	0.987	สำคัญมาก	4	3.60	0.919	สำคัญมาก	3
องค์การของท่านมีระบบการเรียนรู้เพื่อให้ถึงวิสัยทัศน์ขององค์การ	3.53	0.881	สำคัญมาก	5	3.65	1.035	สำคัญมาก	5	3.58	0.949	สำคัญมาก	4
ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ขององค์การ	3.49	0.931	ปานกลาง	6	3.08	1.181	ปานกลาง	6	3.32	1.063	ปานกลาง	5
ด้านการสร้างวิสัยทัศน์ร่วมโดยรวม	**3.60**	**0.749**	**สำคัญมาก**	**-**	**3.66**	**0.811**	**สำคัญมาก**	**-**	**3.63**	**0.775**	**สำคัญมาก**	**-**

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม มีระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านการสร้างวิสัยทัศน์ร่วมโดยเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 ซึ่งจัดว่าอยู่ในระดับความคิดเห็นที่สำคัญมาก และมีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันมาก โดยพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยรวม ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.775 เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านการสร้างวิสัยทัศน์ร่วมเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับที่สำคัญมากถึงปานกลาง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งไม่อนุญาตให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 10 ระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านการเรียนรู้ร่วมกันเป็นทีมของบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษา

การจัดการองค์ความรู้ในด้านการเรียนรู้ร่วมกันเป็นทีม	สถาบันอุดมศึกษารัฐ				สถาบันอุดมศึกษาเอกชน				สถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม			
	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
องค์การสนับสนุนการทำงานเป็นทีม	3.75	0.857	สำคัญมาก	1	3.66	0.904	สำคัญมาก	2	3.71	0.877	สำคัญมาก	1
องค์การมอบอำนาจและความรับผิดชอบของทีมสำหรับการเรียนรู้และพัฒนาเป็นส่วนหนึ่งของงาน	3.65	0.896	สำคัญมาก	2	3.67	0.903	สำคัญมาก	1	3.66	0.898	สำคัญมาก	2
องค์การมีการกำหนดวาระของการเรียนรู้เป็นทีมในระยะยาว	3.60	0.898	สำคัญมาก	4	3.47	0.956	ปานกลาง	4	3.54	0.924	สำคัญมาก	4
องค์การมีการสนับสนุนการไหลของข้อมูลภายในทีมอย่างต่อเนื่อง	3.64	0.836	สำคัญมาก	3	3.49	0.984	ปานกลาง	3	3.58	0.903	สำคัญมาก	3
การเรียนรู้ร่วมกันเป็นทีมโดยรวม	**3.66**	**0.788**	**สำคัญมาก**		**3.58**	**0.846**	สำคัญมาก		**3.62**	**0.813**	**สำคัญมาก**	

จากตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม มีระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านการเรียนรู้ร่วมกันเป็นทีมโดยเฉลี่ยเท่ากับ 3.62 ซึ่งจัดว่าอยู่ในระดับความคิดเห็นที่สำคัญมาก และมีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันมาก โดยพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยรวม ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.813 และเมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นต่อระดับการจัดการองค์ความรู้ในด้านการเรียนรู้ร่วมกันเป็นทีมเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับที่สำคัญมาก

8.3 เปรียบเทียบปัจจัยขององค์การที่มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้ระหว่างสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐและของเอกชน

ตารางที่ 11 การจัดการองค์ความรู้ ปัจจัยด้านการบริหาร ปัจจัยด้านเทคโนโลยีและปัจจัยด้านบุคลากร

ตัวแปรด้านปัจจัย	การจัดการองค์ความรู้ในสถาบันอุดมศึกษารัฐ				การจัดการองค์ความรู้ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน				การจัดการองค์ความรู้ในภาพรวม			
	ร้อยละ	$\overline{X}$	S.D.	F (Sig.)	ร้อยละ	$\overline{X}$	S.D.	F (Sig.)	ร้อยละ	$\overline{X}$	S.D.	F (Sig.)
ปัจจัยด้านการบริหาร												
สำคัญไม่มาก	20.6	3.364	0.606	14.040	14.4	3.472	0.699	14.392	18.0	3.400	0.635	22.497
สำคัญมาก	70.4	3.867	0.523	(.000**)	75.3	3.741	0.590	(.000**)	72.5	3.811	0.556	(0.000**)
สำคัญมากที่สุด	9.0	3.959	0.690		10.3	4.529	0.355		9.6	4.208	0.630	
โดยรวม	**100.0**	**3.771**	**0.593**		**100.0**	**3.778**	**0.643**			**3.774**	**0.613**	
ปัจจัยด้านเทคโนโลยี												
สำคัญไม่มาก	23.7	3.267	0.485	46.031	10.3	3.152	0.793	12.464	18.0	3.239	0.569	51.186
สำคัญมาก	49.5	3.773	0.486	(0.000**)	52.7	3.737	0.466	(0.000**)	50.9	3.758	0.476	(0.000**)
สำคัญมากที่สุด	26.8	4.212	0.507		37.0	4.008	0.691		31.1	4.109	0.613	
โดยรวม	**100.0**	**3.770**	**0.594**		**100.0**	**3.778**	**0.643**		**100.0**	**3.774**	**0.614**	
ปัจจัยด้านบุคลากร												
สำคัญไม่มาก	24.1	3.306	0.496	38.977	11.6	3.099	0.660	13.635	18.8	3.252	0.546	44.330
สำคัญมาก	53.3	3.792	0.462	(0.000**)	45.2	3.796	0.489	(0.000**)	49.9	3.794	0.471	(0.000**)
สำคัญมากที่สุด	22.6	4.236	0.601		43.2	3.943	0.665		31.3	4.062	0.653	
โดยรวม	**100.0**	**3.771**	**0.593**		**100.0**	**3.778**	**0.643**		**100.0**	**3.774**	**0.613**	

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 12 ความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านการบริหารที่มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้สองกลุ่มของสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐ ใน 3 ระดับความสำคัญ โดยใช้ LSD

	กลุ่มที่ (I)	ปัจจัยด้านการบริหาร	กลุ่มที่ (J)		
			1	2	3
ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย (I-J) Sig.	1	สำคัญไม่มาก	-	-0.503 (0.000**)	-0.595 (0.000**)
	2	สำคัญมาก	-	-	-0.092 (0.512)
	3	สำคัญมากที่สุด	-	-	-

หมายเหตุ ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

ตารางที่ 13 ความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านการบริหารที่มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้สองกลุ่มของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ใน 3 ระดับความสำคัญ โดยใช้ LSD

	กลุ่มที่ (I)	ปัจจัยด้านการบริหาร	กลุ่มที่ (J)		
			1	2	3
ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย (I-J) Sig.	1	สำคัญไม่มาก	-	-0.269 (0.058)	-1.057 (0.000**)
	2	สำคัญมาก	-	-	-.788 (0.000**)
	3	สำคัญมากที่สุด	-	-	-

หมายเหตุ ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

ตารางที่ 14 ความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านการบริหารที่มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้สองกลุ่มของสถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม ใน 3 ระดับความสำคัญ โดยใช้ LSD

	กลุ่มที่ (I)	ปัจจัยด้านการบริหาร	กลุ่มที่ (J)		
			1	2	3
ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย (I-J) Sig.	1	สำคัญไม่มาก	-	-0.411 (0.000**)	-0.808 (0.000**)
	2	สำคัญมาก	-	-	-0.397 (0.000**)
	3	สำคัญมากที่สุด	-	-	-

หมายเหตุ ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 11,12,13 และ 14 เมื่อทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการองค์ความรู้ในภาพรวม พบว่า ปัจจัยด้านการบริหารแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของการจัดการองค์ความรู้แตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยของการจัดการองค์ความรู้ในภาพรวม ระดับสำคัญมากที่สุด เท่ากับ 4.208 ระดับสำคัญมาก เท่ากับ 3.811 และระดับสำคัญไม่มาก เท่ากับ 3.400 และเมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านการบริหารใน 3 ระดับความสำคัญ พบว่า บุคลากรที่มีความเห็นว่าปัจจัยด้านการบริหารมีความสำคัญไม่มากต่อการจัดการองค์ความรู้ มีระดับความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มที่มีความเห็นว่าสำคัญมากและสำคัญมากที่สุด และกลุ่มที่มีความเห็นว่าสำคัญมาก มีระดับความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มที่มีความเห็นว่าสำคัญมากที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 15 ความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านเทคโนโลยีที่มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้สองกลุ่มของสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐ ใน 3 ระดับความสำคัญ โดยใช้ LSD

	กลุ่มที่ (I)	ปัจจัยด้านเทคโนโลยี	กลุ่มที่ (J)		
			1	2	3
ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย (I-J) Sig.	1	สำคัญไม่มาก	-	-0.506 (0.000**)	-0.945 (0.000**)
	2	สำคัญมาก	-	-	-0.439 (0.000**)
	3	สำคัญมากที่สุด	-	-	-

หมายเหตุ ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

ตารางที่ 16 ความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านเทคโนโลยีที่มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้สองกลุ่มของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ใน 3 ระดับความสำคัญ โดยใช้ LSD

	กลุ่มที่ (I)	ปัจจัยด้านเทคโนโลยี	กลุ่มที่ (J)		
			1	2	3
ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย (I-J) Sig.	1	สำคัญไม่มาก	-	-0.506 (0.000**)	-0.945 (0.000**)
	2	สำคัญมาก	-	-	-0.439 (0.000**)
	3	สำคัญมากที่สุด	-	-	-

หมายเหตุ ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

ตารางที่ 17 ความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านเทคโนโลยีที่มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้สองกลุ่มของสถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม ใน 3 ระดับความสำคัญ โดยใช้ Tamhane

	กลุ่มที่ (I)	ปัจจัยด้านเทคโนโลยี	กลุ่มที่ (J)		
			1	2	3
ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย (I-J) Sig.	1	สำคัญไม่มาก	-	-0.542 (0.000**)	-0.810 (0.000**)
	2	สำคัญมาก	-	-	-0.268 (0.001**)
	3	สำคัญมากที่สุด	-	-	-

หมายเหตุ ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 11,15,16 และ 17 เมื่อทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการองค์ความรู้ในภาพรวม พบว่า ปัจจัยด้านเทคโนโลยีแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของการจัดการองค์ความรู้แตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยของการจัดการองค์ความรู้ในภาพรวมระดับสำคัญมากที่สุด เท่ากับ 4.109 ระดับสำคัญมาก เท่ากับ 3.758 และระดับสำคัญไม่มาก เท่ากับ 3.239 และเมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านเทคโนโลยีใน 3 ระดับความสำคัญ พบว่า บุคลากรที่มีความเห็นว่าปัจจัยด้านเทคโนโลยีมีความสำคัญไม่มากต่อการจัดการองค์ความรู้ มีระดับความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มที่มีความเห็นว่าสำคัญมากและสำคัญมากที่สุด และกลุ่มที่มีความเห็นว่าสำคัญมาก มีระดับความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มที่มีความเห็นว่าสำคัญมากที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 18 ความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านบุคลากรที่มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้สองกลุ่มของสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐ ใน 3 ระดับความสำคัญ โดยใช้ LSD

	กลุ่มที่ (I)	ปัจจัยด้านบุคลากร	กลุ่มที่ (J)		
			1	2	3
ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย (I-J) Sig.	1	สำคัญไม่มาก	-	-0.487 (0.000**)	-0.931 (0.000**)
	2	สำคัญมาก	-	-	-0.444 (0.000**)
	3	สำคัญมากที่สุด	-	-	-

หมายเหตุ ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

ตารางที่ 19 ความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านบุคลากรที่มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้สองกลุ่มของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ใน 3 ระดับความสำคัญ โดยใช้ Tamhane

	กลุ่มที่ (I)	ปัจจัยด้านบุคลากร	กลุ่มที่ (J)		
			1	2	3
ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย (I-J) Sig.	1	สำคัญไม่มาก	-	-0.586 (0.041*)	-0.857 (0.003**)
	2	สำคัญมาก	-	-	-0.271 (0.042*)
	3	สำคัญมากที่สุด	-	-	-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

ตารางที่ 20 ความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านบุคลากรที่มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้สองกลุ่มของสถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม ใน 3 ระดับความสำคัญ โดยใช้ Tamhane

	กลุ่มที่ (I)	ปัจจัยด้านบุคลากร	กลุ่มที่ (J)		
			1	2	3
ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย (I-J) Sig.	1	สำคัญไม่มาก	-	-0.519 (0.000**)	-0.870 (0.000**)
	2	สำคัญมาก	-	-	-0.352 (0.000**)
	3	สำคัญมากที่สุด	-	-	-

หมายเหตุ ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 11,18,19 และ 20 เมื่อทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการองค์ความรู้ในภาพรวม พบว่า ปัจจัยด้านบุคลากรแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของการจัดการองค์ความรู้แตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยของการจัดการองค์ความรู้ในภาพรวม ระดับสำคัญมากที่สุด เท่ากับ 4.062 ระดับสำคัญมาก เท่ากับ 3.794 และระดับสำคัญไม่มาก เท่ากับ 3.252 และเมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านบุคลากรใน 3 ระดับความสำคัญ พบว่า บุคลากรที่มีความเห็นว่าปัจจัยด้านบุคลากรมีความสำคัญไม่มากต่อการจัดการองค์ความรู้ มีระดับความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มที่มีความเห็นว่าสำคัญมากและสำคัญมากที่สุด และกลุ่มที่มีความเห็นว่าสำคัญมาก มีระดับความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มที่มีความเห็นว่าสำคัญมากที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

9. สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

บุคลากรสถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม มีความเห็นว่า ปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการจัดการองค์ความรู้เฉลี่ยมากที่สุด คือ ปัจจัยด้านการบริหาร ($\overline{X}$ = 4.208) รองลงมาคือ ปัจจัยด้านเทคโนโลยี ($\overline{X}$ = 4.109) และปัจจัยด้านบุคลากร ($\overline{X}$ = 4.062) ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับสำคัญมากต่อการจัดการองค์ความรู้ ($\overline{X}$ = 3.77) ส่วนบุคลากรสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐมีความเห็นว่า ปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการจัดการองค์ความรู้เฉลี่ยมากที่สุดคือ ปัจจัยด้านบุคลากร ($\overline{X}$ = 4.236) รองลงมาคือ ปัจจัยด้านเทคโนโลยี ($\overline{X}$ = 4.212) และปัจจัยด้านการบริหาร ($\overline{X}$ = 3.959) ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับสำคัญมากต่อการจัดการองค์ความรู้ ($\overline{X}$ = 3.77) ส่วนบุคลากรสถาบันอุดมศึกษาเอกชนมีความเห็นว่า ปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการจัดการองค์ความรู้เฉลี่ยมากที่สุด คือ ปัจจัยด้านการบริหาร ($\overline{X}$ = 4.529) รองลงมาคือ ปัจจัยด้านเทคโนโลยี ($\overline{X}$ = 4.008) และปัจจัยด้านบุคลากร ($\overline{X}$ = 3.943) ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับสำคัญมากต่อการจัดการองค์ความรู้ ($\overline{X}$ = 3.78) บุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาทั้งภาครัฐและเอกชนมีความคิดเห็นว่า ปัจจัยด้านการบริหาร ปัจจัยด้านเทคโนโลยีและปัจจัยด้านบุคลากร มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

สอดคล้องกับงานวิจัย ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์ [4] กล่าวว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการเรียนรู้องค์การและการจัดการความรู้ มี 6 ปัจจัย คือ โครงสร้างองค์การ สิ่งแวดล้อม ระบบบริหารภายในองค์การ กลยุทธ์ เทคโนโลยี ผู้นำองค์การ และวัฒนธรรมองค์การ

งานของ Pedler M., Burguyne J. และ Boydell T. และ Marquardt และ Reynolds [5] ซึ่งได้เสนอองค์ประกอบของการเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ คือ โครงสร้างที่เหมาะสม วัฒนธรรมการเรียนรู้ขององค์การ การเพิ่มอำนาจและความรับผิดชอบในงาน

งานวิจัยของ มลฤดี โภคศิริ [6] กล่าวว่า ปัจจัยด้านองค์การ ได้แก่ วัฒนธรรมองค์การ โครงสร้างองค์การ กลยุทธ์องค์การ วิสัยทัศน์องค์การ พบว่า มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการจัดการความรู้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

และยังสอดคล้องกับแนวคิดขององค์การแห่งการเรียนรู้ (Learning Organization) ที่เป็นแนวคิดสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในการพัฒนาความสามารถของบุคลากรเพื่อรองรับความเปลี่ยนแปลง กล่าวไว้ว่า องค์การแห่งการเรียนรู้เป็นที่ซึ่งบุคลากรในองค์การได้พัฒนาความรู้ความสามารถของตนเอง เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์การอย่างต่อเนื่อง ความรู้ไม่ได้เป็นเพียงสิ่งที่ได้รับจากการสั่งสมเพียงอย่างเดียว แต่สามารถสร้างขึ้นใหม่ได้จากความคิด ประสบการณ์และการรับรู้ร่วมกันของบุคลากรในองค์การ บุคลากรแต่ละคนจะเป็นทรัพยากรความรู้แก่บุคคลอื่น ทั้งนี้อยู่บนพื้นฐานของการบริการและการจัดการที่นำเอาความรู้ความสามารถ สติปัญญาของบุคลากรมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการทำงานให้เกิดประโยชน์แก่องค์การ ด้วยการอยู่บนพื้นฐานของการบริหารงานภายใต้องค์ความรู้ (Knowledge Management)

10. สรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

10.1 ด้านการบริหาร

การพัฒนาองค์การสู่การเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ ควรผสมผสานระหว่าง top down/bottom up เปิดโอกาสให้เสนอความคิดเห็นต่างๆ เพื่อปรับเปลี่ยนองค์การให้ดีขึ้น และควรศึกษาเปรียบเทียบกับองค์การอื่นๆ รวมถึงองค์การระหว่างประเทศ เพื่อนำมาปรับเป็นแบบร่างรูปแบบขององค์การ โดยพัฒนาทีละขั้นตอน มีการติดตามผล ปรับปรุงการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและจริงจัง ผู้บริหารหรือผู้นำองค์การต้องพร้อมที่จะปรับเปลี่ยนทัศนคติ มุมมอง มีวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน มีการวางแผนงาน กำหนดหน้าที่ จัดสรรงานอย่างเป็นระบบ มีระบบการลงโทษที่ชัดเจนและยุติธรรม เพื่อให้องค์การดำเนินงานอย่างสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี ที่สำคัญต้องรักษาความมีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ที่มีคุณภาพได้มาตรฐานในระดับสากล

10.2 ด้านเทคโนโลยี

องค์การควรจัดหาเทคโนโลยีใหม่ๆ ให้บุคลากรใช้ประโยชน์อย่างเต็มที่และเพียงพอ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีในการเรียนการสอน โดยเทคโนโลยีนั้นมีผลต่อการเรียนรู้และสถานที่ใช้บริการไม่ควรอยู่ไกลจากสถานที่ทำงาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เพื่อเน้นประสิทธิภาพในการทำงาน และลดการสูญเสียเวลาของการทำงาน

10.3 ด้านบุคลากร

องค์การควรให้ความสำคัญกับบุคลากรอย่างทั่วถึง และทัดเทียม ให้มีส่วนร่วมในการออกความคิดเห็น วางแผนงาน และสนับสนุนในการพัฒนาตนเอง เช่น การฝึกอบรม ส่งเสริมให้มีการเรียนรู้ ให้ทุนการศึกษา ส่งเสริมผลงานด้านวิชาการให้มีรูปธรรมมากขึ้น เป็นต้น เพื่อจะนำความรู้มาพัฒนาองค์การในด้านต่างๆ เพิ่มประสิทธิภาพทางความคิดในการทำงาน การแก้ปัญหาและวิสัยทัศน์

10.4 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลเพิ่มเติม

2. ควรสำรวจความคิดเห็นในระยะเวลาที่ต่างกันเพื่อตรวจสอบว่าได้ผลการวิจัยตรงกันหรือไม่

3. ควรจะมีการวิจัยในองค์การอื่นๆ ว่าปัจจัยเหล่านี้มีผลต่อการจัดการองค์ความรู้หรือไม่

เอกสารอ้างอิง

[1] www 02.imd.ch/documents/wey.content. ranking.pdf

[2] Senge, Peter F. 1990. **The Fifth Discipline** New Work: Double day.

[3] ชูศรี วงศ์รัตนะ. 2541. **เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย.** กรุงเทพฯ : เทพนิมิตการพิมพ์.

[4] ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์. 2548. **องค์การแห่งความรู้จากแนวคิดสู่การปฏิบัติ.** พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: แซทโฟร์ พริ้นติ้ง.

[5] Marquardt, M., & Reynolds.1994. **The Global Learning Organization.** New York : IRWIN.

[6] มลฤดี โภคศิริ. 2549. **ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับการจัดการความรู้ของพยาบาลประจำการสังกัดโรงพยาบาลกองทัพบก.** วิทยานิพนธ์พยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้