

การศึกษาความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อ
ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรณี ลีกิจวัฒน์
ภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ธันวาคม พ.ศ. 2542

ISBN 974-622-656-8

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

17011

การศึกษาคำความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อ
ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง



T094315

RCH

LG

395

K5

พว73ก

เลขหมู่..... 0 3

เลขทะเบียน..... 94315

วันเดือนปี..... 21 MAY 2009

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรณี ลีกิจวัฒน์
ภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ธันวาคม พ.ศ. 2542

ISBN 974-622-656-8

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

รายงานการวิจัยเรื่อง การศึกษาความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อ
ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ผู้วิจัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรรณี ลีกิจวัฒน์นะ

ISBN

974-622-656-8

พิมพ์ครั้งที่ 1

จำนวน 100 เล่ม

พ.ศ. 2542

พิมพ์ที่

โครงการตำราและเอกสารการพิมพ์

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

กรุงเทพฯ

10520

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

งานวิจัยนี้ได้รับทุนสนับสนุนการจัดพิมพ์รายงานการวิจัย
จาก
คณะกรรมการอุตสาหกรรม
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คำนำ

จากประสบการณ์ที่ผู้วิจัยได้มีหน้าที่รับผิดชอบในการสอนและควบคุมวิทยานิพนธ์ ระดับบัณฑิตศึกษาในฐานะอาจารย์บัณฑิต และต่อมาได้มีโอกาสร่วมรับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในตำแหน่งรองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ทำให้ผู้วิจัยได้ตระหนักถึงความสำคัญของการปรับปรุงคุณภาพการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาว่าเป็นภารกิจที่สำคัญที่สุดอย่างหนึ่งของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

ในอดีตที่ผ่านมาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มิได้ละเลยในเรื่องการปรับปรุงคุณภาพการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เพียงแต่การดำเนินการที่ผ่านมา นั้น ส่วนใหญ่เป็นไปตามดุลพินิจของคณะกรรมการและผู้บริหารในระดับต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผู้วิจัยเห็นว่าถ้าคณะกรรมการและผู้บริหารที่เกี่ยวข้องได้มีสารสนเทศที่ชัดเจนมากขึ้น เกี่ยวกับระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จะช่วยให้การบริหารจัดการของคณะดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แต่เนื่องจากยังไม่เคยมีการวิจัยเกี่ยวกับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มาก่อนเลย ผู้วิจัยจึงมีความประสงค์จะศึกษาวิจัยเกี่ยวกับระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมใน 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต โดยการสอบถามความคิดเห็นจากมหาบัณฑิตของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ที่สำเร็จการศึกษาแล้ว เนื่องจากเป็นผู้รับบริการจากกระบวนการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมโดยตรงและครบถ้วนตลอดหลักสูตรแล้ว ถือว่าเป็นผู้ที่สามารถให้ข้อมูลที่ถูกต้องและเชื่อถือได้ อันจะเป็นประโยชน์ในการปรับปรุงระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมต่อไป

และเนื่องจากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ได้กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ประกอบด้วยระบบประกันคุณภาพภายใน และระบบการประกันคุณภาพภายนอก ไว้ในมาตรา 47 ของหมวด 6 ส่งผลให้คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จะต้องเข้าสู่ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาในอนาคตอันใกล้นี้ ดังนั้นผู้วิจัยจึงหวังว่าผลการวิจัยเรื่องนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อการเริ่มต้นเข้าสู่ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาอีกทางหนึ่งด้วย



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรรณี ลิกิจวัฒน์นะ)

ธันวาคม พ.ศ. 2542

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยครั้งนี้เกิดจากความประสงค์ของผู้วิจัย ที่มุ่งหวังให้มีการวิจัยและใช้ผลการวิจัยให้เกิดประโยชน์ในการจัดการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ซึ่งเป็นผลสืบเนื่องมาจากการที่ผู้วิจัยได้รับการสนับสนุนจาก รองศาสตราจารย์ ดร.ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์ คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ให้มีโอกาสร่วมรับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะ ในตำแหน่งรองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา และท่านยังมีนโยบายส่งเสริมให้คณาจารย์ของ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมได้ทำวิจัยให้มากขึ้นอีกด้วย ผู้วิจัยจึงได้สนใจทำการวิจัยในระดับ บัณฑิตศึกษา เพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงคุณภาพการจัดการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ซึ่งงานวิจัยนี้ นับเป็นงานวิจัยเรื่องแรกที่เกี่ยวข้อง บัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบังโดยตรง ดังนั้นหากการวิจัยเรื่องนี้มีคุณประโยชน์ต่อการปรับปรุงคุณภาพการศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและต่อวงวิชาการแล้ว ผู้วิจัยขอให้คุณประโยชน์นั้นเป็นเครื่องบูชา พระคุณของท่านรองศาสตราจารย์ ดร. ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์ และอาจารย์บัณฑิตทุกท่าน ที่ได้ ร่วมกันบุกเบิกและพัฒนาบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จนมีความเจริญก้าวหน้าถึงปัจจุบันนี้

ในโอกาสนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณ อาจารย์ ดร.วิไลพร วรจิตตานนท์ ผู้ช่วยคณบดีฝ่าย บัณฑิตศึกษา และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เลิศลักษณ์ กลิ่นหอม หัวหน้างานบัณฑิตศึกษา ของ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ที่ได้สนับสนุน ให้กำลังใจ และกรุณาสละเวลาอันมีค่ามาช่วยเหลือการ วิจัยครั้งนี้ โดยรับเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจแบบสอบถามความคิดเห็น ซึ่งเป็นเครื่องมือเก็บรวบรวม ข้อมูลการวิจัย ช่วยให้เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยมีคุณภาพสูงขึ้น

นอกจากนี้ผู้วิจัยยังได้รับความช่วยเหลือในการเก็บรวบรวมข้อมูล จากลูกศิษย์ที่เป็นมหา บัณฑิตหลายท่าน ที่ได้ช่วยประสานงานในการแจกและเก็บแบบสอบถามบางส่วน ผู้วิจัยจึงขอ ขอขอบคุณไว้ ณ ที่นี้ด้วย

สุดท้ายนี้ขอขอบคุณมหาวิทยาลัยบัณฑิตคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีการศึกษา 2541 ทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบ แบบสอบถามด้วยความตั้งใจและเต็มใจ รวมทั้งสนับสนุน ให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยอีกด้วย

หมี 3

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรรณี ลีกิจวัฒน์นะ)
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

งานวิจัยเรื่อง การศึกษาความคิดเห็นของมหาบัณฑิต ที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
เจ้าคุณทหารลาดกระบัง

พ.ศ. 2542

ผู้วิจัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรรณี ลีกิจวัฒน์

ที่ทำงาน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ 10520 โทรศัพท์ 02-3269040

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อระบบการ
จัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
เจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วิธีดำเนินการวิจัยเป็นการสอบถามความคิดเห็น จากประชากรมหาบัณฑิตคณะ
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่สำเร็จการศึกษา
ประจำปีการศึกษา 2541 ในหลักสูตรระดับมหาบัณฑิต 4 สาขาวิชา คือ สถาปัตยกรรม การบริหาร
อาชีวศึกษา การศึกษาวิทยาศาสตร์ และครุศาสตร์เกษตร

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อระบบการ
จัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
เจ้าคุณทหารลาดกระบัง ใน 3 ด้าน คือด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ประกอบ
ด้วยข้อคำถามทั้งหมด 72 ข้อ ได้รับการตรวจสอบความตรงโดยผู้ทรงคุณวุฒิ

ทำการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการแจกแบบสอบถามและรับคืนจากมหาบัณฑิตโดยตรง
ในช่วงเดือนตุลาคม พ.ศ. 2542 ที่มหาบัณฑิตมาขอรับพระราชทานปริญญาบัตร และมีบางส่วน
ที่ยังเก็บรวบรวมข้อมูลได้ไม่ครบ ผู้วิจัยใช้วิธีแจกแบบสอบถามและรับคืนทางไปรษณีย์ จนถึงเดือน
ธันวาคม พ.ศ. 2542 ได้รับแบบสอบถามคืนจากมหาบัณฑิตเป็นจำนวน 94 คน จาก
ประชากรมหาบัณฑิตทั้งหมด 100 คน คิดเป็นร้อยละ 94 การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีการหาค่า
ความถี่ ร้อยละ พิจารณาความสอดคล้อง และวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า มหาบัณฑิตมีความเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร
ลาดกระบัง ในภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา ว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 22 ข้อ ค่อนข้างมาก
31 ข้อ ปานกลาง 15 ข้อ และค่อนข้างน้อย 4 ข้อ

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงที่สุดอยู่ในระดับ "มาก" มีจำนวนทั้งหมด 22 ข้อ ใน 3 ด้าน ดังนี้
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับอ้างอิงในการศึกษาเท่านั้น เมื่อนำมาใช้ประโยชน์ในด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ด้านปัจจัย มีความเหมาะสมในระดับ "มาก" 6 ข้อ ได้แก่

1. บุคลิกภาพในการเป็นครูของอาจารย์ผู้สอน
2. คุณวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
3. ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
4. ประสบการณ์ทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อการควบคุมวิทยานิพนธ์ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์

คุณวุฒิทางวิชาการ

5. บุคลิกภาพในการเป็นนักวิจัยของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
6. จำนวนหน่วยกิตของวิทยานิพนธ์ในหลักสูตร

ด้านกระบวนการ มีความเหมาะสมในระดับ "มาก" 9 ข้อ ได้แก่

1. จำนวนกรรมการที่พิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ (5 คน/1 เรื่อง)
2. จำนวนกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (2-3 คน/1 เรื่อง)
3. ความรู้ความสามารถของกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์
4. ความเอาใจใส่ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ ในการติดตามความก้าวหน้าในการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา

การให้คำปรึกษา

5. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริมให้นักศึกษามีแนวคิดกว้างไกลหรือลึกซึ้งขึ้น
6. จำนวนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ชั้นสุดท้าย (5 คน/ 1 เรื่อง)
7. ความรู้ความสามารถของกรรมการสอบวิทยานิพนธ์
8. การสอบวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์ เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม
9. การประเมินผลวิทยานิพนธ์มีความเที่ยงตรงยุติธรรม

ด้านผลผลิต มีความเหมาะสมในระดับ "มาก" 7 ข้อ ได้แก่

1. ความรู้ในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา
2. ความมีจริยธรรม
3. ความภาคภูมิใจในตนเอง
4. ความมั่นใจในตนเอง
5. ความรู้สึกว่าได้รับ ารยอมรับจากสังคม
6. ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
7. ความภาคภูมิใจในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดอยู่ในระดับ "ค่อนข้างน้อย" มี 4 ข้อ ในด้านปัจจัย ได้แก่

1. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์
2. ความเพียงพอของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ในห้องสมุด
3. ความทันสมัยของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ในห้องสมุด
4. ความเพียงพอของที่นั่งศึกษาค้นคว้าในห้องสมุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	I
กิตติกรรมประกาศ.....	II
บทคัดย่อ.....	III
สารบัญ.....	V
สารบัญตาราง.....	VII
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	2
1.3 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย.....	3
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	3
1.5 นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย.....	4
บทที่ 2 วิธีดำเนินการวิจัย.....	5
2.1 ประชากร.....	5
2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	6
2.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	8
2.4 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	9
บทที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	12
3.1 ข้อมูลส่วนตัวของมหาบัณฑิตผู้ตอบแบบสอบถาม.....	12
3.2 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต ในภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา.....	15
3.3 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม.....	25
3.4 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารอาชีพศึกษา.....	34
3.5 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษาวิทยาศาสตร์.....	43
3.6 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร.....	52
3.7 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมยิ่งขึ้น.....	61

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญ(ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	71
4.1 สรุปผลการวิจัย.....	71
4.2 อภิปรายผล.....	76
4.3 ข้อเสนอแนะ.....	80
บรรณานุกรม.....	82
ภาคผนวก.....	84
- แบบสอบถามความคิดเห็นของมหาบัณฑิต ที่มีต่อระบบการจัดการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.....	85
- หนังสือขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัย.....	92

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2.1 จำนวนและร้อยละของประชากรมหบัณฑิตคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีการศึกษา 2541 จำแนกตามสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา.....	5
2.2 เกณฑ์การพิจารณาความคิดเห็นในภาพรวม ในด้านปัจจัยและด้านกระบวนการ..	10
2.3 เกณฑ์การพิจารณาความคิดเห็นในภาพรวม ในด้านผลผลิต.....	10
3.1 จำนวนและร้อยละของมหบัณฑิตคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบัน เทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนก ตามสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา เพศ อายุขณะสำเร็จการศึกษา และเกรดเฉลี่ย สะสมตลอดหลักสูตร.....	13
3.2 ระดับความเหมาะสมของระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะ ครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในภาพรวม ตามความคิดเห็นของมหบัณฑิตส่วนใหญ่ทั้ง 4 สาขาวิชา ในด้าน ปัจจัย.....	15
3.3 ระดับความเหมาะสมของระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะ ครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในภาพรวม ตามความคิดเห็นของมหบัณฑิตส่วนใหญ่ทั้ง 4 สาขาวิชา ในด้าน กระบวนการ.....	19
3.4 ระดับความเหมาะสมของระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะ ครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในภาพรวม ตามความคิดเห็นของมหบัณฑิตส่วนใหญ่ทั้ง 4 สาขาวิชา ในด้าน ผลผลิต.....	23
3.5 จำนวนและร้อยละของมหบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม จำแนกตามระดับ ความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชา สถาปัตยกรรม ในด้านปัจจัย.....	25
3.6 จำนวนและร้อยละของมหบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม จำแนกตามระดับ ความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชา สถาปัตยกรรม ในด้านกระบวนการ.....	28

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่	หน้า	
3.7	จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม จำแนกตามระดับ ความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชา สถาปัตยกรรม ในด้านผลผลิต.....	32
3.8	จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จำแนกตาม ระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชา การบริหารอาชีวศึกษา ในด้านปัจจัย.....	34
3.9	จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จำแนกตาม ระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชา การบริหารอาชีวศึกษา ในด้านกระบวนการ.....	37
3.10	จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จำแนกตาม ระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชา การบริหารอาชีวศึกษา ในด้านผลผลิต.....	41
3.11	จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม ระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชา การศึกษาศาสตร์ ในด้านปัจจัย.....	43
3.12	จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม ระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชา การศึกษาศาสตร์ ในด้านกระบวนการ.....	46
3.13	จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม ระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชา การศึกษาศาสตร์ ในด้านผลผลิต.....	50
3.14	จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร จำแนกตาม ระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขา วิชาครุศาสตร์เกษตร ในด้านปัจจัย.....	52
3.15	จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร จำแนกตาม ระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขา วิชาครุศาสตร์เกษตร ในด้านกระบวนการ.....	55

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่	หน้า	
3.16	จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร ในด้านผลผลิต.....	59
3.17	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของมหาบัณฑิต เพื่อการปรับปรุงระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในด้านปัจจัย.....	61
3.18	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของมหาบัณฑิต เพื่อการปรับปรุงระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในด้านกระบวนการ.....	65
3.19	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของมหาบัณฑิต เพื่อการปรับปรุงระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในด้านผลผลิต.....	69
4.1	จำนวนข้อของความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในภาพรวม จำแนกตามระดับความเหมาะสม.....	73

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (สจล.) ได้รับผิดชอบการผลิตบัณฑิตในระดับบัณฑิตศึกษามาเป็นเวลาประมาณ 16 ปีแล้ว โดยเริ่มเปิดสอนเป็นครั้งแรกเมื่อปีการศึกษา 2527 ในหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม ต่อมาได้เปิดสอนหลักสูตรระดับมหาบัณฑิตและดุษฎีบัณฑิตเพิ่มขึ้นอีก จนกระทั่งปัจจุบันปีการศึกษา 2542 มีหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่รวมทั้งหมด 9 หลักสูตร เป็นหลักสูตรระดับมหาบัณฑิต 8 หลักสูตร และระดับดุษฎีบัณฑิต 1 หลักสูตร

หลักสูตรที่มีผู้สำเร็จการศึกษาแล้วมีทั้งหมด 5 หลักสูตร เป็นหลักสูตรระดับมหาบัณฑิต ทั้งหมด โดยในปีการศึกษาที่เพิ่งผ่านมา คือ ปีการศึกษา 2541 มีมหาบัณฑิตสำเร็จการศึกษาทั้งหมดจำนวน 101 คน ประกอบด้วยมหาบัณฑิตจากสาขาวิชาสถาปัตยกรรม 8 คน สาขาวิชาการบริหารอาชีพศึกษา 63 คน สาขาวิชาการศึกษาวิทยาศาสตร์ 17 คน สาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร 12 คน และสาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษาทางการอาชีพและเทคนิคศึกษา 1 คน

จากประสบการณ์การผลิตมหาบัณฑิตที่ผ่านมาเป็นเวลาหลายปีนั้น คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมมีศักยภาพในการผลิตมหาบัณฑิตในปริมาณที่สูงขึ้นเป็นลำดับ โดยมีจำนวนผู้สมัครเข้าศึกษาเพิ่มขึ้นด้วยเช่นเดียวกัน และในอนาคตคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมมีแผนการขยายการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเพิ่มขึ้นอีก โดยมีหลักสูตรที่พร้อมจะเปิดสอนในปีการศึกษาหน้า และมีหลักสูตรใหม่ที่อยู่ระหว่างการพัฒนาอีกหลายหลักสูตร ดังนั้นจึงมีแนวโน้มที่คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จะต้องรับผิดชอบภารกิจการผลิตบัณฑิตในระดับบัณฑิตศึกษามากยิ่งขึ้น

แต่เนื่องจากตั้งแต่เปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษามาจนกระทั่งปัจจุบัน ยังไม่เคยมีการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมโดยตรงเลย ผู้วิจัยในฐานะที่เป็นอาจารย์บัณฑิต และได้รับโอกาสให้มีส่วนร่วมรับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมในตำแหน่งรองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา จึงได้ตระหนักถึงความจำเป็นว่า ถึงเวลาแล้วที่ควรจะได้มีการศึกษาวิจัยอย่างเป็นระบบ เพื่อให้ได้ภาพที่ชัดเจนของการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ผ่านมาว่า สามารถทำได้เหมาะสมหรือไม่เพียงใด เป็นการทบทวนการปฏิบัติงานภายในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมเอง เพื่อจะได้ทราบจุดเด่นจุดด้อยในระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ซึ่งผลการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

วิจัยที่ได้รับจะเป็นสารสนเทศที่มีประโยชน์โดยตรงต่อ การปรับปรุงคุณภาพของระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ทั้งในระดับคณะและระดับหลักสูตร

นอกจากนี้ผู้วิจัยหวังว่าผลการวิจัยครั้งนี้ จะเป็นจุดเริ่มต้นและเตรียมตัวในการเข้าสู่ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่ได้กำหนด “ให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ประกอบด้วยระบบประกันคุณภาพภายในและระบบการประกันคุณภาพภายนอก” ไว้ในมาตรา 47 ของหมวด 6 (สำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ. 2542 : 24) ซึ่งคณะกรรมการอุดมศึกษาก็จะต้องเข้าสู่ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาในอนาคตอันใกล้นี้ ดังนั้นการเริ่มต้นศึกษาวิจัยและนำผลการวิจัยไปใช้ประกอบในการปรับปรุงคุณภาพของการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จึงเป็นแนวทางหนึ่งที่จะสนับสนุนการเข้าสู่ระบบประกันคุณภาพการศึกษา ของคณะกรรมการอุดมศึกษาได้เป็นอย่างดี

ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความประสงค์จะศึกษาว่า ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะกรรมการอุดมศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีความเหมาะสมหรือไม่เพียงใด โดยศึกษาจากความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรระดับมหาบัณฑิต ประจำปีการศึกษา 2541 ใน 4 สาขาวิชา คือ สถาปัตยกรรม การบริหาร อาชีวศึกษา การศึกษาวิทยาศาสตร์ และครุศาสตร์เกษตร เนื่องจากมหาบัณฑิตเป็นผู้รับบริการจากกระบวนการจัดการศึกษาโดยตรง สามารถเป็นผู้ให้ข้อมูลที่ถูกต้องและเชื่อถือได้

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของมหาบัณฑิต ที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะกรรมการอุดมศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ใน 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต
2. เพื่อรวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของมหาบัณฑิต เพื่อปรับปรุงแก้ไขระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะกรรมการอุดมศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

1.3 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย 3 ด้าน คือ

1. ด้านปัจจัย ประกอบด้วยด้านย่อย ๆ 6 ด้าน คือ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ ด้านหลักสูตร ด้านอาคารสถานที่ ด้านสื่อการเรียนการสอน และด้านแหล่งศึกษาค้นคว้า

2. ด้านกระบวนการ ประกอบด้วยด้านย่อย ๆ 7 ด้าน คือ ด้านการจัดแผนการเรียน ด้านการจัดตารางสอน ด้านการจัดอาจารย์เข้าสอน ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ ด้านการควบคุมวิทยานิพนธ์ และด้านการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย

3. ด้านผลผลิต ประกอบด้วยด้านย่อย ๆ 3 ด้าน คือ ด้านความรู้ ด้านความสามารถ และด้านจิตใจ

1.4 ขอบเขตของการวิจัย

1.4.1 ขอบเขตของตัวแปร

ตัวแปรที่ศึกษา คือ ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ซึ่งประกอบด้วย 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต

1.4.2 ขอบเขตของประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ มหาบัณฑิตคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำนวนทั้งหมด 100 คน ที่สำเร็จการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2541 จากหลักสูตรระดับมหาบัณฑิต เฉพาะ 4 หลักสูตร/สาขาวิชา ต่อไปนี้

1. หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม
2. หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา
3. หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต/วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาวิทยาศาสตร์
4. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร

หมายเหตุ สาขาวิชาการศึกษาวิทยาศาสตร์ เดิมมีชื่อหลักสูตรว่า หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต ต่อมามีการปรับปรุงหลักสูตรในสาขาวิชาเดิม แต่ชื่อหลักสูตร

เอกสารนี้เป็นปฏิทินเป็นวิทยาคำสรรคมหาบัณฑิตจึงศึกษาพร้อม ๆ กันไปโดยถือว่าเป็นหลักสูตร/สาขาวิชาเดียวกันไม่ว่ากรณีใดกันทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อนึ่ง ในปีการศึกษา 2541 นี้มีมหาบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรระดับมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษาทางการอาชีวะและเทคนิคศึกษา เพียงสำเร็จการศึกษาเป็น คนแรกเพียงคนเดียว จึงยังไม่ศึกษาความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในสาขาวิชานี้ แต่ศึกษาจาก มหาบัณฑิตใน 4 สาขาวิชา ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งมีผู้สำเร็จการศึกษาเป็นจำนวนมากพอสมควร

1.4.3 ขอบเขตของระยะเวลาที่เก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เก็บรวบรวมข้อมูลจากมหาบัณฑิต เฉพาะที่สำเร็จการศึกษาประจำปีการ ศึกษา 2541 จากการตอบแบบสอบถามความคิดเห็นในช่วงเดือนตุลาคมถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2542 เท่านั้น

1.5 นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย

1. ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หมายถึง ระบบการจัดการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง ตามหลักสูตรระดับมหาบัณฑิต 4 สาขาวิชา ต่อไปนี้ คือ สถาปัตยกรรม การ บริหารอาชีวศึกษา การศึกษาวิทยาศาสตร์ และครุศาสตร์เกษตร
2. ระบบการจัดการศึกษา ประกอบด้วยองค์ประกอบในการจัดการศึกษารวมทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต
3. ระดับบัณฑิตศึกษา หมายถึง ระดับมหาบัณฑิต หรือระดับปริญญาโท
4. มหาบัณฑิต หมายถึง ผู้สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรระดับมหาบัณฑิตของคณะ ครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีการ ศึกษา 2541 ใน 4 สาขาวิชา ต่อไปนี้ คือ สถาปัตยกรรม การบริหารอาชีวศึกษา การศึกษา วิทยาศาสตร์ และครุศาสตร์เกษตร
5. ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต หมายถึง ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อระบบ การจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ตามหลักสูตรระดับมหาบัณฑิต 4 สาขาวิชา ต่อไปนี้ คือ สถาปัตยกรรม การบริหารการศึกษา การศึกษาวิทยาศาสตร์ และครุศาสตร์เกษตร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 2

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (descriptive research) โดยใช้วิธีการสำรวจความคิดเห็นของประชากรด้วยแบบสอบถามความคิดเห็น ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการ แจกแบบสอบถามความคิดเห็นให้กับประชากรผู้ตอบแบบสอบถามโดยตรง และส่งแบบสอบถามความคิดเห็น ไป-กลับ ทางไปรษณีย์เป็นบางส่วน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

2.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยคือ มหาบัณฑิตคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่สำเร็จการศึกษาประจำปีการศึกษา 2541 จากหลักสูตรระดับมหาบัณฑิต ใน 4 สาขาวิชา ต่อไปนี้ คือ สถาปัตยกรรม การบริหารอาชีวศึกษา การศึกษาวิทยาศาสตร์ และครุศาสตร์เกษตร รวมทั้งหมด 100 คน

การวิจัยครั้งนี้มีความประสงค์จะเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรทั้งหมดในแต่ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจริงสามารถเก็บรวบรวมข้อมูลจากมหาบัณฑิตได้ 94 คน คิดเป็นร้อยละ 94 ของประชากรทั้งหมด รายละเอียดของประชากรจำแนกตามสาขาวิชาแสดงในตารางที่ 2.1

ตารางที่ 2.1 จำนวนและร้อยละของประชากรมหาบัณฑิตคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีการศึกษา 2541 จำแนกตามสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา

สาขาวิชา	ประชากร		
	ทั้งหมด (คน)	ที่เก็บรวบรวม ข้อมูลได้ (คน)	ร้อยละ
สถาปัตยกรรม	8	8	100.00
การบริหารอาชีวศึกษา	63	57	90.48
การศึกษาวิทยาศาสตร์	17	17	100.00
ครุศาสตร์เกษตร	12	12	100.00
รวม	100	94	94.00

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยมี 1 ฉบับ คือ แบบสอบถามความคิดเห็นของมหาบัณฑิต เรื่อง ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีรายละเอียด ดังนี้

2.2.1 ลักษณะของเครื่องมือ

แบบสอบถามความคิดเห็นแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบตามสภาพความเป็นจริงของมหาบัณฑิต 4 ประการ คือ สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา เพศ อายุขณะสำเร็จการศึกษา และเกรดเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร

ตอนที่ 2 รายการสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการจัดการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ใน 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ข้อคำถามมีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบตามความคิดเห็นที่แท้จริงของมหาบัณฑิต ดังนี้

1. ด้านปัจจัยและด้านกระบวนการ ถามเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในด้านปัจจัย และด้านกระบวนการแต่ละข้อมีคำตอบให้เลือก 4 คำตอบ คือ เหมาะสมมาก เหมาะสมปานกลาง เหมาะสมน้อย และไม่เหมาะสม
2. ด้านผลผลิต ถามเกี่ยวกับการมีคุณลักษณะต่าง ๆ ของมหาบัณฑิต แต่ละข้อมีคำตอบให้เลือก 4 คำตอบ คือ มาก ปานกลาง น้อย และไม่มี

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ เพื่อการปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมยิ่งขึ้น เป็นข้อคำถามปลายเปิดให้เขียนตอบโดยอิสระใน 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต

2.2.2 การสร้างเครื่องมือ

การสร้างแบบสอบถามความคิดเห็นมีขั้นตอนดังนี้

2.2.2.1 การร่างต้นฉบับ

ร่างต้นฉบับแบบสอบถามความคิดเห็น ให้ครอบคลุมสิ่งที่ต้องการสอบถามทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต

2.2.2.2 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

ตรวจสอบความตรง (validity) ของแบบสอบถามความคิดเห็น โดยผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านการศึกษาและบัณฑิตศึกษา จำนวน 2 คน คือ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1. ดร.วิไลพร วรจิตตานนท์

อาจารย์บัณฑิตสังกัดภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม
และผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

2. ผศ.ดร.เลิศลักษณ์ กลิ่นหอม

อาจารย์บัณฑิตสังกัดภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม
และหัวหน้างานบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

2.2.2.3 การปรับปรุงเครื่องมือ

ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามความคิดเห็นให้ถูกต้องและครอบคลุม ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมมากยิ่งขึ้น ตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิได้เป็นแบบสอบถามความคิดเห็น ที่มีรายละเอียดของแต่ละตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วยข้อคำถามแบบเลือกตอบ 4 ข้อ คือ สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา เพศ อายุขณะสำเร็จการศึกษาและเกรดเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร

ตอนที่ 2 รายการสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการจัดการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา ประกอบด้วยข้อคำถามแบบเลือกตอบใน 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัย 27 ข้อ ด้านกระบวนการ 35 ข้อ และด้านผลผลิต 10 ข้อ รวมทั้งหมด 72 ข้อ โดยมีรายละเอียดของด้านย่อย ๆ ในแต่ละด้าน ดังนี้

ด้าน	จำนวนข้อ
1. ด้านปัจจัย	
1.1 ด้านอาจารย์ผู้สอน	4
1.2 ด้านอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์	4
1.3 ด้านหลักสูตร	6
1.4 ด้านอาคารสถานที่	4
1.5 ด้านสื่อการเรียนการสอน	4
1.6 ด้านแหล่งศึกษาค้นคว้า	5
2. ด้านกระบวนการ	
2.1 ด้านการจัดแผนการสอน	3
2.2 ด้านการจัดตารางสอน	3
2.3 ด้านการจัดอาจารย์เข้าสอน	4

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ด้าน	จำนวนข้อ
2.4 ด้านการจัดการเรียนการสอน	9
2.5 ด้านการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์	4
2.6 ด้านการควบคุมวิทยานิพนธ์	7
2.7 ด้านการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย	5
3. ด้านผลผลิต	
3.1 ด้านความรู้	2
3.2 ด้านความสามารถ	2
3.3 ด้านจิตใจ	6

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอนี้ เพื่อการปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมยิ่งขึ้น ประกอบด้วยข้อคำถามปลายเปิดให้เขียนตอบโดยอิสระในแต่ละด้าน ๆ ละ 1 ข้อ รวม 3 ข้อ คือ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต

2.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

2.3.1 ผู้เก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยเป็นผู้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยได้รับความช่วยเหลือจากมหาบัณฑิตในการประสานงานการเก็บรวบรวมข้อมูลบางส่วนด้วย

2.3.2 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ การแจกแบบสอบถามความคิดเห็นให้กับมหาบัณฑิตตอบแล้วส่งคืนผู้วิจัยโดยตรง ในช่วงที่มหาบัณฑิตมาขอรับพระราชทานปริญญาบัตร ในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2542 และใช้วิธีส่งแบบสอบถามไป-กลับทางไปรษณีย์ สำหรับมหาบัณฑิตบางส่วนที่ไม่ได้มาขอรับพระราชทานปริญญาบัตรและบางส่วนที่มาขอแต่ยังไม่ครบซึ่งผู้วิจัยได้แนบซองติดแสตมป์ไปด้วยเพื่อความสะดวกในการส่งกลับ และได้ติดตามจนถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2542

2.3.3 ระยะเวลาการเก็บรวบรวมข้อมูล

ระยะเวลาการเก็บรวบรวมข้อมูลอยู่ในช่วงเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2542

2.3.4 จำนวนมหาบัณฑิตผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามคืนมาจากมหาบัณฑิตใน 4 สาขาวิชา รวม 94 คน จากประชากรมหาบัณฑิตทั้งหมด จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 94

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

2.4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัว

วิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของมหาบัณฑิตผู้ตอบแบบสอบถาม โดยวิธีการหาความถี่ และค่าร้อยละ ของข้อมูลส่วนตัว 4 ประการ คือ สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา เพศ อายุขณะสำเร็จการศึกษา และเกรดเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ในรูปตาราง จำนวน 1 ตาราง

2.4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น

2.4.2.1 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตแต่ละสาขาวิชา

วิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของมหาบัณฑิตแต่ละสาขาวิชา ที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถาม 3 ด้าน แต่ละด้านวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายชื่อ ดังนี้

1. ข้อคำถามด้านปัจจัย และด้านกระบวนการ หาความถี่ และค่าร้อยละของคำตอบแต่ละระดับ คือ เหมาะสมมาก เหมาะสมปานกลาง เหมาะสมน้อย และไม่เหมาะสม
2. ข้อคำถามด้านผลผลิต หาความถี่ และค่าร้อยละของคำตอบแต่ละระดับ คือ มาก ปานกลาง น้อย และไม่มี

แปลความหมายระดับความคิดเห็นของมหาบัณฑิตแต่ละสาขาวิชาเป็นรายชื่อตามความคิดเห็นของมหาบัณฑิตส่วนใหญ่ นั่นคือ คำตอบที่มีความถี่ และค่าร้อยละสูงที่สุดของแต่ละข้อ เป็นระดับความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในข้อนั้น ๆ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอในรูปตาราง สาขาวิชาละ 3 ตาราง รวม 4 สาขาวิชา เป็น 12 ตาราง

2.4.2.2 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต ในภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา

วิเคราะห์ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา ใน 3 ด้าน แต่ละด้านวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายชื่อ โดยพิจารณาความสอดคล้องของความคิดเห็นจาก 4 สาขาวิชา ในภาพรวมตามเกณฑ์ ดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 2.2 เกณฑ์การพิจารณาความคิดเห็นในภาพรวม ในด้านปัจจัยและด้านกระบวนการ

ความคิดเห็นจาก 4 สาขาวิชา	ความคิดเห็นโดยภาพรวม (ระดับความเหมาะสม)
เหมาะสมมาก ครบทั้ง 4 สาขาวิชา มีปะปนกันระหว่างเหมาะสมมากกับปานกลาง	มาก ค่อนข้างมาก
เหมาะสมปานกลาง ครบทั้ง 4 สาขาวิชา มีปะปนกันระหว่างเหมาะสมปานกลางกับน้อย	ปานกลาง ค่อนข้างน้อย
เหมาะสมน้อย ครบทั้ง 4 สาขาวิชา มีปะปนกันระหว่างเหมาะสมน้อยกับไม่เหมาะสม	น้อย น้อยมาก
ไม่เหมาะสม ครบทั้ง 4 สาขาวิชา	ไม่เหมาะสม

ตารางที่ 2.3 เกณฑ์การพิจารณาความคิดเห็นในภาพรวม ในด้านผลผลิต

ความคิดเห็นจาก 4 สาขาวิชา	ความคิดเห็นโดยภาพรวม (ระดับการมีคุณลักษณะต่าง ๆ)
มาก ครบทั้ง 4 สาขาวิชา มีปะปนกันระหว่างมากกับปานกลาง	มาก ค่อนข้างมาก
ปานกลาง ครบทั้ง 4 สาขาวิชา มีปะปนกันระหว่างปานกลางกับน้อย	ปานกลาง ค่อนข้างน้อย
น้อย ครบทั้ง 4 สาขาวิชา มีปะปนกันระหว่างน้อยกับไม่มี	น้อย น้อยมาก
ไม่มี ครบทั้ง 4 สาขาวิชา	ไม่มี

หมายเหตุ กรณีที่ในข้อคำถามบางข้อมีระดับความคิดเห็นของแต่ละสาขาวิชาแตกต่างกันหลากหลายมาก ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดนี้ ผู้วิจัยจะหาแนวโน้มของความคิดเห็นโดยถือว่าความคิดเห็นของแต่ละสาขาวิชามีน้ำหนักเท่า ๆ กัน

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ในรูปตาราง โดยนำเสนอความคิดเห็นของมหาบัณฑิตโดยภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา เสียก่อน โดยเสนอแยกแต่ละด้านเป็นรายชื่อ ด้านละ 1 ตาราง ได้แก่ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต รวม 3 ตาราง แล้วจึงนำเสนอรายละเอียดความคิดเห็นของมหาบัณฑิตแต่ละสาขาวิชา โดยเสนอแยกแต่ละสาขาวิชา ตามลำดับดังนี้ สถาปัตยกรรม การบริหารอาชีวศึกษา การศึกษาวิทยาศาสตร์ และครุศาสตร์เกษตร

แต่ละสาขาวิชาเสนอแยกแต่ละด้านเป็นรายชื่อ ทั้งหมด 4 สาขาวิชา ๆ ละ 3 ด้าน รวมเป็น 12 ตาราง ทั้งนี้ เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้เพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้นำไปเผยแพร่โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายแล้ว กรุณาแจ้งให้ทราบล่วงหน้า และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.4.2.3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสม

ยิ่งขึ้น

วิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมยิ่งขึ้น ใช้วิธีวิเคราะห์เนื้อหาของข้อความที่มหาดบัณฑิตเขียนตอบ โดยสรุปประเด็นสำคัญและความถี่ของแต่ละประเด็นเป็นรายสาขาวิชา

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ในรูปตาราง โดยเสนอแยกแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต รวม 3 ตาราง



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับหัวข้อดังนี้

- 3.1 ข้อมูลส่วนตัวของมหาบัณฑิตผู้ตอบแบบสอบถาม
 - 3.2 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต ในภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา
 - 3.3 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม
 - 3.4 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา
 - 3.5 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์
 - 3.6 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร
 - 3.7 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมยิ่งขึ้น
- รายละเอียดแต่ละหัวข้อมีดังต่อไปนี้

3.1 ข้อมูลส่วนตัวของมหาบัณฑิตผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียดแสดงในตารางที่ 3.1

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.1 จำนวนและร้อยละของมหาดบัณฑิตคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา เพศ อายุขณะสำเร็จการศึกษาและเกรดเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร

รายการข้อมูลส่วนตัว	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา		
สถาปัตยกรรม	8	8.51
การบริหารอาชีวศึกษา	57	60.64
การศึกษาวิทยาศาสตร์	17	18.08
ครุศาสตร์เกษตร	12	12.77
รวม	94	100.00
เพศ		
ชาย	56	59.57
หญิง	36	38.30
ไม่ระบุ	2	2.13
รวม	94	100.00
อายุขณะสำเร็จการศึกษา		
51 ปีขึ้นไป	13	13.83
41 - 50 ปี	41	43.62
31 - 40 ปี	25	26.60
ไม่เกิน 30 ปี	14	14.89
ไม่ระบุ	1	1.06
รวม	94	100.00
เกรดเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร		
3.75 - 4.00	14	14.89
3.50 - 3.74	33	35.11
3.25 - 3.49	28	29.79
3.00 - 3.24	11	11.70
ไม่ระบุ	8	8.51
รวม	94	100.00

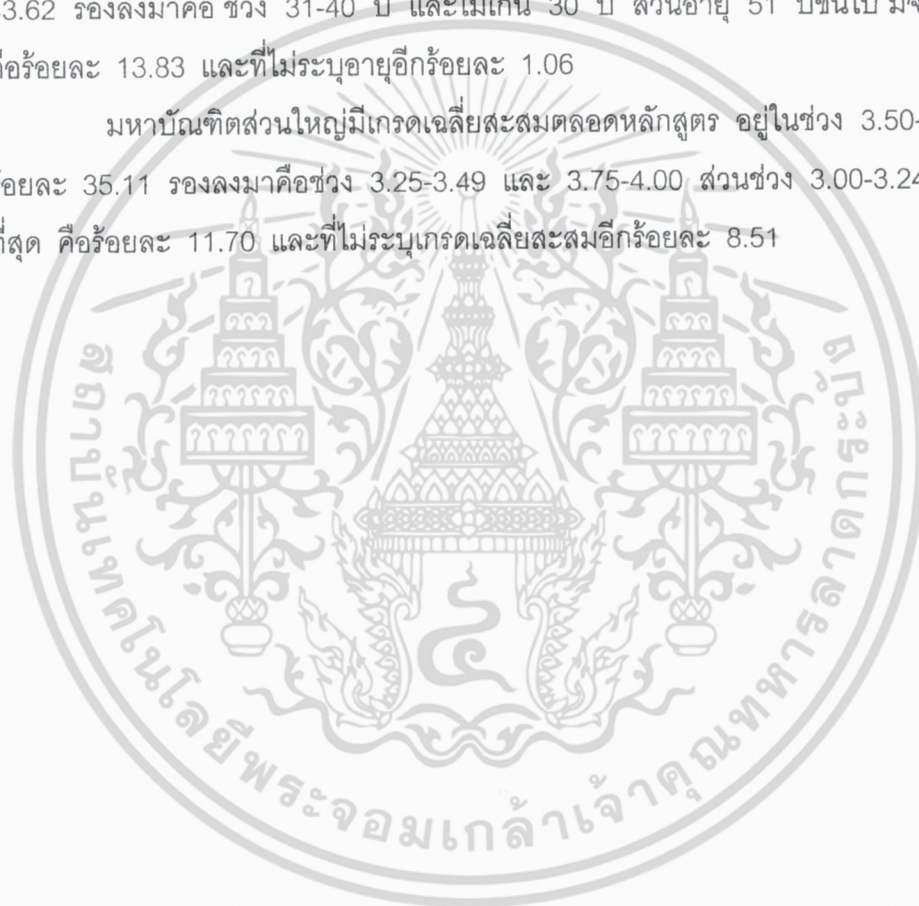
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.1 แสดงว่ามหาบัณฑิตผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา มีจำนวนร้อยละ 60.64 รองลงมาคือ การศึกษาวิทยาศาสตร์ และครุศาสตร์เกษตร ส่วนสถาบันตยกรมมีจำนวนน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 8.51 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

มหาบัณฑิตส่วนใหญ่เป็นเพศชายมีจำนวนร้อยละ 59.57 ส่วนเพศหญิงมีร้อยละ 38.30 และที่ไม่ระบุเพศอีกร้อยละ 2.13

มหาบัณฑิตส่วนใหญ่มีอายุขณะสำเร็จการศึกษาอยู่ในช่วง 41-50 ปี มีจำนวนร้อยละ 43.62 รองลงมาคือ ช่วง 31-40 ปี และไม่เกิน 30 ปี ส่วนอายุ 51 ปีขึ้นไป มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 13.83 และที่ไม่ระบุอายุอีกร้อยละ 1.06

มหาบัณฑิตส่วนใหญ่มีเกรดเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร อยู่ในช่วง 3.50-3.74 มีจำนวนร้อยละ 35.11 รองลงมาคือช่วง 3.25-3.49 และ 3.75-4.00 ส่วนช่วง 3.00-3.24 มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 11.70 และที่ไม่ระบุเกรดเฉลี่ยสะสมอีกร้อยละ 8.51



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.2 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต ในภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต ที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์ อดุสากรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา ในด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต เสนอเป็นระดับความเหมาะสม ในตารางที่ 3.2-3.4 ตามลำดับ

3.2.1 ด้านปัจจัย

ตารางที่ 3.2 ระดับความเหมาะสมของระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์ อดุสากรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในภาพรวม ตามความคิดเห็นของมหาบัณฑิตส่วนใหญ่ทั้ง 4 สาขาวิชา ในด้านปัจจัย

ข้อความถามด้านปัจจัย	ระดับความเหมาะสม				รวม
	สถาปัตยกรรม	การบริหารอาชีวศึกษา	การศึกษาวิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์เกษตร	
1. ด้านอาจารย์ผู้สอน					
1. คุณวุฒิทางการศึกษา.....	ปานกลาง	มาก	มาก	มาก	ค่อนข้างมาก
2. ตำแหน่งทางวิชาการ.....	ปานกลาง	มาก	มาก	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก
3. ประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพที่เป็นประโยชน์ต่อการสอน.....	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
4. บุคลิกภาพในการเป็นครู.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
2. ด้านอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์					
5. คุณวุฒิทางการศึกษา.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
6. ตำแหน่งทางวิชาการ.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
7. ประสบการณ์ทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อการควบคุมวิทยานิพนธ์.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
8. บุคลิกภาพในการเป็นนักวิจัย.....	มาก , ปานกลาง	มาก	มาก	มาก	มาก
3. ด้านหลักสูตร					
9. จำนวนหน่วยกิตทั้งหมดตลอดหลักสูตร.....	มาก, ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
10. จำนวนหน่วยกิตรวมของรายวิชาตลอดหลักสูตร.....	มาก, ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
11. จำนวนหน่วยกิตของวิทยานิพนธ์ในหลักสูตร	มาก	มาก	มาก , ปานกลาง	มาก	มาก
12. จำนวนหน่วยกิตแต่ละรายวิชาในหลักสูตร..	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับกรใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่มีการตีพิมพ์ ทั้งสิ้น อีกทั้งยังมีให้ตัดแบบลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.2 (ต่อ)

ข้อความคำถามด้านปัจจัย	ระดับความเหมาะสม				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
13. ความครอบคลุมของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
14. ความทันสมัยของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร....	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
4. ด้านอาคารสถานที่					
15. ลักษณะของอาคารสถานที่เรียน.....	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
16. ขนาดของห้องเรียน.....	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก
17. ลักษณะของโต๊ะเก้าอี้ในห้องเรียน.....	มาก	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก
18. สถานที่พักนอกเวลาเรียนสำหรับนักศึกษา..	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง , ไม่เหมาะสม	ปานกลาง
5. ด้านสื่อการเรียนการสอน					
19. ความสะดวกในการใช้สื่อการเรียนการสอน	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก
20. ความทันสมัยของสื่อการเรียนการสอน.....	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก
21. ความหลากหลายของสื่อการเรียนการสอน..	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
22. ความเพียงพอของสื่อการเรียนการสอน.....	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
6. ด้านแหล่งศึกษาค้นคว้า					
23. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์.....	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง , น้อย	น้อย	ค่อนข้างน้อย
24. ความทันสมัยของเครื่องคอมพิวเตอร์ในห้อง ปฏิบัติการคอมพิวเตอร์.....	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
25. ความเพียงพอของตำราและเอกสารทาง วิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน ห้องสมุด.....	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ค่อนข้างน้อย
26. ความทันสมัยของตำราและเอกสารทาง วิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน ห้องสมุด.....	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ค่อนข้างน้อย
27. ความเพียงพอของที่นั่งศึกษาค้นคว้าใน ห้องสมุด.....	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	ค่อนข้างน้อย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.2 แสดงว่า มหาวิทยาลัยสวนใหญ่มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา ในด้านปัจจัย มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 6 ข้อ ค่อนข้างมาก 10 ข้อ ปานกลาง 7 ข้อ และค่อนข้างน้อย 4 ข้อ โดยไม่มีข้อใดเลยที่อยู่ในระดับเหมาะสมน้อย น้อยมากและไม่เหมาะสม

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงที่สุดในด้านปัจจัย คือข้อที่มีความเหมาะสมในระดับ "มาก" โดยมหาวิทยาลัยสวนใหญ่ของแต่ละสาขาวิชามีความคิดเห็นในระดับมากครบทั้ง 4 สาขาวิชา มีอยู่จำนวน 6 ข้อ ดังนี้

1. บุคลิกภาพในการเป็นครูของอาจารย์ผู้สอน
2. คุณวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
3. ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
4. ประสบการณ์ทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อการควบคุมวิทยานิพนธ์ของอาจารย์ผู้

ควบคุมวิทยานิพนธ์

5. บุคลิกภาพในการเป็นนักวิจัยของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
6. จำนวนหน่วยกิตของวิทยานิพนธ์ในหลักสูตร

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดในด้านปัจจัย คือข้อที่มีความเหมาะสมในระดับ "ค่อนข้างน้อย" โดยมหาวิทยาลัยสวนใหญ่ของบางสาขาวิชามีความคิดเห็นในระดับปานกลาง และมหาวิทยาลัยสวนใหญ่ของบางสาขาวิชามีความคิดเห็นในระดับน้อย มีอยู่จำนวน 4 ข้อ ดังนี้

1. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์
2. ความเพียงพอของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน

ห้องสมุด

3. ความทันสมัยของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน

ห้องสมุด

4. ความเพียงพอของที่นั่งศึกษาค้นคว้าในห้องสมุด

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำรองลงมาในด้านปัจจัย คือข้อที่มีความเหมาะสมในระดับ "ปานกลาง" โดยมหาวิทยาลัยสวนใหญ่ของแต่ละสาขาวิชามีความคิดเห็นในระดับปานกลางครบทั้ง 4 สาขาวิชา มีอยู่จำนวน 7 ข้อ ดังนี้

1. ความครอบคลุมของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร
2. ความทันสมัยของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร
3. ลักษณะของอาคารสถานที่เรียน
4. สถานที่พักผ่อนเวลาเรียนสำหรับนักศึกษา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับอาจารย์ผู้สอนที่รับผิดชอบสอนวิชานั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

6. ความเพียงพอของสื่อการเรียนการสอน
7. ความทันสมัยของเครื่องคอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.2.2 ด้านกระบวนการ

ตารางที่ 3.3 ระดับความเหมาะสมของระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์
อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในภาพรวม
ตามความคิดเห็นของมหาบัณฑิตส่วนใหญ่ทั้ง 4 สาขาวิชา ในด้านกระบวนการ

ข้อคำถามด้านกระบวนการ	ระดับความเหมาะสม				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
1. ด้านการจัดแผนการเรียน					
1. การจัดลำดับรายวิชาให้เรียนก่อน-หลัง.....	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก
2. จำนวนหน่วยกิตที่จัดให้เรียนในแต่ละภาคการศึกษา.....	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
3. จำนวนภาคการศึกษาที่จัดให้เรียนรายวิชา.....	มาก , ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
2. ด้านการจัดตารางสอน					
4. การจัดช่วงเวลาเรียนรายวิชาในแต่ละสัปดาห์	มาก	มาก	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
5. จำนวนวันที่จัดให้เรียนในแต่ละสัปดาห์.....	ปานกลาง	มาก	มาก , ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
6. จำนวนชั่วโมงที่จัดให้เรียนในแต่ละวัน.....	ปานกลาง	มาก , ปานกลาง	มาก , ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
3. ด้านการจัดอาจารย์เข้าสอน					
7. คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา...	ปานกลาง	มาก	มาก	มาก	ค่อนข้างมาก
8. ประสบการณ์ของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา.....	ปานกลาง	มาก	มาก	มาก	ค่อนข้างมาก
9. จำนวนอาจารย์ที่จัดให้สอนในแต่ละรายวิชา..	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก , ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
10. เวลาในการให้คำปรึกษานอกห้องเรียนของอาจารย์ผู้สอน.....	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
4. ด้านการจัดการเรียนการสอน					
11. ความหลากหลายของรูปแบบการสอนของอาจารย์.....	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
12. ความสอดคล้องของรูปแบบการสอนกับธรรมชาติของรายวิชา.....	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.3 (ต่อ)

ข้อคำถามด้านกระบวนการ	ระดับความเหมาะสม				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
13. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถในการศึกษาค้นคว้าของนักศึกษา..	มาก , ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
14. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถในการทำงานเป็นกลุ่มของนักศึกษา.....	มาก , ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก
15. การจัดการเรียนการสอน ส่งเสริมให้นักศึกษา ได้พัฒนาความสามารถเต็มตามศักยภาพ.....	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก
16. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาได้พัฒนาความเป็นผู้นำ.....	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก
17. การจัดการเรียนการสอนนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชาต่าง ๆ.....	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
18. การประสานงานระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาในการเรียนรายวิชาต่าง ๆ.....	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
19. ความสอดคล้องของการใช้สื่อประกอบการเรียนการสอน กับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา.....	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5. ด้านการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์					
20. จำนวนกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ (5 คน/1 เรื่อง).....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
21. ความรู้ความสามารถของกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์.....	มาก , ปานกลาง	มาก	มาก	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก
22. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ มีลักษณะสร้างสรรค์เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม.....	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
23. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ ช่วยให้มีการปรับปรุงหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น.....	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.3 (ต่อ)

ข้อคำถามด้านกระบวนการ	ระดับความเหมาะสม				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
6. ด้านการควบคุมวิทยานิพนธ์					
24. จำนวนกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (2-3 คน/1 เรื่อง).....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
25. ความรู้ความสามารถของกรรมการควบคุม วิทยานิพนธ์.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
26. ความเอาใจใส่ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยา นิพนธ์ในการติดตามความก้าวหน้าในการ ทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
27. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริมให้ นักศึกษามีแนวคิดกว้างไกลหรือลึกซึ้งขึ้น....	มาก	มาก	ปานกลาง	มาก	มาก
28. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริมให้ นักศึกษาเข้าใจกระบวนการวิจัยมากขึ้น....	มาก	มาก	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
29. การให้คำปรึกษาช่วยให้นักศึกษามีกำลังใจ ในการทำวิทยานิพนธ์.....	มาก	มาก	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
30. การให้คำปรึกษาช่วยให้นักศึกษาทำวิทยานิพนธ์ ของนักศึกษามีคุณภาพมากขึ้น.....	มาก	มาก	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
7. ด้านการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย					
31. จำนวนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย (5 คน/ 1 เรื่อง).....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
32. ความรู้ความสามารถของกรรมการสอบ วิทยานิพนธ์.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
33. การสอบวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์ เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
34. การสอบวิทยานิพนธ์ช่วยให้มีการปรับปรุง วิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น.....	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
35. การประเมินผลวิทยานิพนธ์มีความเที่ยงตรง ยุติธรรม.....	มาก	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.3 แสดงว่ามหบัณฑิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา ในด้านกระบวนการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ค่อนข้างมาก 19 ข้อ ปานกลาง 7 ข้อ โดยไม่มีข้อใดเลยที่อยู่ในระดับค่อนข้างน้อย น้อย น้อยมาก และไม่เหมาะสม

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงที่สุดในด้านกระบวนการ คือข้อที่มีความเหมาะสมในระดับ “มาก” โดยมหบัณฑิตส่วนใหญ่ของแต่ละสาขาวิชามีความคิดเห็นในระดับมากครบทั้ง 4 สาขาวิชา มีอยู่จำนวน 9 ข้อ ดังนี้

1. จำนวนกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ (5 คน / 1 เรื่อง)
2. จำนวนกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (2-3 คน / 1 เรื่อง)
3. ความรู้ความสามารถของกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์
4. ความเอาใจใส่ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ ในการติดตามความก้าวหน้าในการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา
5. ลักษณะของการให้คำปรึกษาส่งเสริมให้นักศึกษามีแนวคิดกว้างไกลหรือลึกซึ้งขึ้น
6. จำนวนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ในขั้นสุดท้าย (5 คน/ 1 เรื่อง)
7. ความรู้ความสามารถของกรรมการสอบวิทยานิพนธ์
8. การสอบวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม
9. การประเมินผลวิทยานิพนธ์มีความเที่ยงตรงยุติธรรม

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดในด้านกระบวนการ คือข้อที่มีความเหมาะสมในระดับ “ปานกลาง” โดยมหบัณฑิตส่วนใหญ่ของแต่ละสาขาวิชามีความคิดเห็นในระดับปานกลางครบทั้ง 4 สาขาวิชา มีอยู่จำนวน 7 ข้อ ดังนี้

1. จำนวนอาจารย์ที่จัดให้สอนในแต่ละรายวิชา
2. ความหลากหลายของรูปแบบการสอนของอาจารย์
3. ความสอดคล้องของรูปแบบการสอนกับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา
4. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถในการค้นคว้าของนักศึกษา
5. การจัดการเรียนการสอนนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชาต่าง ๆ
6. การประสานงานระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาในการเรียนรายวิชาต่าง ๆ
7. ความสอดคล้องของการใช้สื่อประกอบการเรียนการสอนกับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา

3.3.3 ด้านผลผลิต

ตารางที่ 3.4 ระดับความเหมาะสมของระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์
อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในภาพรวม
ตามความคิดเห็นของมหาบัณฑิตส่วนใหญ่ทั้ง 4 สาขาวิชา ในด้านผลผลิต

ข้อคำถามด้านผลผลิต	ระดับความเหมาะสม				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
1. ด้านความรู้					
1. ความรู้ในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา.....	มาก , ปานกลาง	มาก	มาก	มาก	มาก
2. ความรู้ในการวิจัยและสถิติ.....	ปานกลาง	มาก	มาก , ปานกลาง	มาก	ค่อนข้างมาก
2. ด้านความสามารถ					
3. ความสามารถในการสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา	มาก , ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก
4. ความสามารถในการวิจัยและสถิติ.....	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
3. ด้านจิตใจ					
5. ความมีจริยธรรม.....	มาก , ปานกลาง	มาก	มาก	มาก	มาก
6. ความภาคภูมิใจในตนเอง.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
7. ความมั่นใจในตนเอง.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
8. ความรู้สึกว่าได้รับการยอมรับจากสังคม.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
9. ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
10. ความภาคภูมิใจในคณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม.....	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.4 แสดงว่ามหาบัณฑิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา ในด้านผลผลิตว่า มีคุณลักษณะต่าง ๆ อยู่ในระดับ มาก 7 ข้อ ค่อนข้างมาก 2 ข้อ และปานกลาง 1 ข้อ โดยไม่มีข้อใดเลยที่อยู่ในระดับ ค่อนข้างน้อย น้อย น้อยมาก และไม่มี

คุณลักษณะที่มหาบัณฑิตมีสูงที่สุดในด้านผลผลิต อยู่ในระดับ “มาก” โดยมหาบัณฑิตส่วนใหญ่ของแต่ละสาขาวิชา มีความคิดเห็นในระดับมากครบทั้ง 4 สาขาวิชา มีจำนวน 7 ข้อ ดังนี้

1. ความรู้ในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา
2. ความมีจริยธรรม
3. ความภาคภูมิใจในตนเอง
4. ความมั่นใจในตนเอง
5. ความรู้สึกว่าได้รับการยอมรับจากสังคม
6. ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
7. ความภาคภูมิใจในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

คุณลักษณะที่มหาบัณฑิตมีต่ำที่สุดในด้านผลผลิต อยู่ในระดับ “ปานกลาง” โดยมหาบัณฑิตส่วนใหญ่ของแต่ละสาขาวิชา มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง ครบทั้ง 4 สาขาวิชา มีจำนวน 1 ข้อ คือ

1. ความสามารถในการวิจัยและสถิติ

3.3 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม ที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในด้านปัจจัย ด้าน กระบวนการ และด้านผลผลิต เสนอเป็นจำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิต จำแนกตามระดับความคิดเห็นใน ตารางที่ 3.5-3.7 ตามลำดับ

3.3.1 ด้านปัจจัย

ตารางที่ 3.5 จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อ ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาสถาปัตยกรรม ในด้านปัจจัย

ข้อคำถามด้านปัจจัย	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านอาจารย์ผู้สอน								
1. คุณวุฒิทางการศึกษา.....	2	25.00	6	75.00				
2. ตำแหน่งทางวิชาการ.....	3	37.50	5	62.50				
3. ประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพที่เป็น ประโยชน์ต่อการสอน.....	3	37.50	5	62.50				
4. บุคลิกภาพในการเป็นครู.....	6	75.00	2	25.00				
2. ด้านอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์								
5. คุณวุฒิทางการศึกษา.....	6	75.00	2	25.00				
6. ตำแหน่งทางวิชาการ.....	6	75.00	2	25.00				
7. ประสบการณ์ทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ ต่อการควบคุมวิทยานิพนธ์.....	5	62.50	3	37.50				
8. บุคลิกภาพในการเป็นนักวิจัย.....	4	50.00	4	50.00				
3. ด้านหลักสูตร								
9. จำนวนหน่วยกิตทั้งหมดตลอดหลักสูตร.....	4	50.00	4	50.00				
10. จำนวนหน่วยกิตรวมของรายวิชาตลอด หลักสูตร.....	4	50.00	4	50.00				
11. จำนวนหน่วยกิตของวิทยานิพนธ์ใน หลักสูตร.....	7	87.50	1	12.50				
12. จำนวนหน่วยกิตแต่ละรายวิชาในหลักสูตร	3	37.50	4	50.00	1	12.50		
13. ความครอบคลุมของเนื้อหาวิชาใน หลักสูตร.....			7	87.50	1	12.50		
14. ความทันสมัยของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร			6	75.00	2	25.00		

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ และสงวนสิทธิ์ในข้อมูลและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.5 (ต่อ)

ข้อคำถามด้านปัจจัย	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. ด้านอาคารสถานที่								
15. ลักษณะของอาคารสถานที่เรียน.....	3	37.50	5	62.50				
16. ขนาดของห้องเรียน.....	7	87.50	1	12.50				
17. ลักษณะของโต๊ะเก้าอี้ในห้องเรียน.....	5	62.50	3	37.50				
18. สถานที่พักนอกเวลาเรียนสำหรับนักศึกษา	3	37.50	4	50.00	1	12.50		
5. ด้านสื่อการเรียนการสอน								
19. ความสะดวกในการใช้สื่อการเรียน การสอน.....	5	62.50	3	37.50				
20. ความทันสมัยของสื่อการเรียนการสอน....	5	62.50	3	37.50				
21. ความหลากหลายของสื่อการเรียนการ สอน.....	2	25.00	6	75.00				
22. ความเพียงพอของสื่อการเรียนการสอน....			7	87.50	1	12.50		
6. ด้านแหล่งศึกษาค้นคว้า								
23. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์.....	2	25.00	2	25.00	3	37.50	1	12.50
24. ความทันสมัยของเครื่องคอมพิวเตอร์ใน ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์.....	2	25.00	4	50.00	1	12.50	1	12.50
25. ความเพียงพอของตำราและเอกสารทาง วิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน ห้องสมุด.....			6	75.00	1	12.50	1	12.50
26. ความทันสมัยของตำราและเอกสารทาง วิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน ห้องสมุด.....	1	12.50	5	62.50	1	12.50	1	12.50
27. ความเพียงพอของที่นั่งศึกษาค้นคว้าใน ห้องสมุด.....	1	12.50	2	25.00	4	50.00	1	12.50

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตาราง 3.5 แสดงว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาสถาปัตยกรรมส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในด้านปัจจัย ว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก 12 ข้อ ปานกลาง 16 ข้อ และน้อย 2 ข้อ โดยไม่มีข้อใดเลยที่อยู่ในระดับไม่เหมาะสมทั้งนี้มีอยู่ 3 ข้อ ที่มหาวิทยาลัยในส่วนใหญ่มองมีความคิดเห็น เป็นจำนวนเท่ากัน 2 ระดับ คือ ระดับมากและปานกลางในข้อเดียวกัน

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงสุดในด้านปัจจัย คือที่มีความเหมาะสมในระดับ "มาก" มีอยู่จำนวน 12 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 5 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. จำนวนหน่วยของวิทยานิพนธ์ในหลักสูตร (ร้อยละ 87.50)
2. ขนาดของห้องเรียน (ร้อยละ 87.50)
3. บุคลิกภาพในการเป็นครูของอาจารย์ผู้สอน (ร้อยละ 75.00)
4. คุณวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 75.00)
5. ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 75.00)

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดในด้านปัจจัย คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ "น้อย" มีอยู่จำนวน 2 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

1. ความเพียงพอของที่นั่งศึกษาค้นคว้าในห้องสมุด (ร้อยละ 50)
2. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ (ร้อยละ 37.50)

3.3.2 ด้านกระบวนการ

ตารางที่ 3.6 จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาสถาปัตยกรรม ในด้านกระบวนการ

ข้อคำถามด้านกระบวนการ	เหมาะสมมาก		เหมาะสมปานกลาง		เหมาะสมน้อย		ไม่เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านการจัดแผนเรียนการสอน								
1. การจัดลำดับรายวิชาให้เรียนก่อน-หลัง.....	3	37.50	4	50.00	1	12.50		
2. จำนวนหน่วยกิตที่จัดให้เรียนในแต่ละภาคการศึกษา.....	5	62.50	3	37.50				
3. จำนวนภาคการศึกษาที่จัดให้เรียนรายวิชา.....	4	50.00	4	50.00				
2. ด้านการจัดตารางสอน								
4. การจัดช่วงเวลาเรียนรายวิชาในแต่ละสัปดาห์.....	5	62.50	3	37.50				
5. จำนวนวันที่จัดให้เรียนในแต่ละสัปดาห์.....	3	37.50	5	62.50				
6. จำนวนชั่วโมงที่จัดให้เรียนในแต่ละวัน.....	1	12.50	6	75.00	1	12.50		
3. ด้านการจัดอาจารย์เข้าสอน								
7. คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา.....	3	37.50	5	62.50				
8. ประสบการณ์ของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา.....	2	25.00	5	62.50	1	12.50		
9. จำนวนอาจารย์ที่จัดให้สอนในแต่ละรายวิชา.....	2	25.00	6	75.00				
10. เวลาในการให้คำปรึกษานอกห้องเรียนของอาจารย์ผู้สอน.....	2	25.00	6	75.00				
4. ด้านการจัดการเรียนการสอน								
11. ความหลากหลายของรูปแบบการสอนของอาจารย์.....	3	37.50	5	62.50				
12. ความสอดคล้องของรูปแบบการสอนกับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา.....	3	37.50	4	50.00	1	12.50		
13. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถในการศึกษาค้นคว้าของนักศึกษา.....	4	50.00	4	50.00				
14. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถในการทำงานเป็นกลุ่มของนักศึกษา.....	4	50.00	4	50.00				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.6 (ต่อ)

ข้อคำถามด้านกระบวนการ	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้ นักศึกษาได้พัฒนาความสามารถเต็มตาม ศักยภาพ.....	2	25.00	6	75.00				
16. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้ นักศึกษาได้พัฒนาความเป็นผู้นำ.....	2	25.00	5	62.50	1	12.50		
17. การจัดการเรียนการสอนนำไปสู่การบรรลุ วัตถุประสงค์ของรายวิชาต่าง ๆ.....	2	25.00	6	75.00				
18. การประสานงานระหว่างอาจารย์กับ นักศึกษาในการเรียนรายวิชาต่าง ๆ.....	3	37.50	5	62.50				
19. ความสอดคล้องของการใช้สื่อประกอบ การเรียนการสอน กับธรรมชาติของแต่ละ รายวิชา.....	3	37.50	4	50.00	1	12.50		
5. ด้านการพิจารณาหัวข้อและ เค้าโครงวิทยานิพนธ์								
20. จำนวนกรรมการพิจารณาหัวข้อและ เค้าโครงวิทยานิพนธ์ (5 คน/1 เรื่อง).....	6	75.00	2	25.00				
21. ความรู้ความสามารถของกรรมการ พิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์..	4	50.00	4	50.00				
22. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครง วิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์เอื้อให้ นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม.....	3	37.50	5	62.50				
23. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครง วิทยานิพนธ์ ช่วยให้มีการปรับปรุงหัวข้อ และเค้าโครงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น...	3	37.50	5	62.50				
6. ด้านการควบคุมวิทยานิพนธ์								
24. จำนวนกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (2-3 คน/1 เรื่อง).....	5	62.50	3	37.50				
25. ความรู้ความสามารถของกรรมการ ควบคุมวิทยานิพนธ์.....	5	62.50	3	37.50				
26. ความเอาใจใส่ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยา นิพนธ์ในการติดตามความก้าวหน้าในการ ทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา.....	7	87.50	1	12.50				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ทำกำไรใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.6 (ต่อ)

ข้อความคำถามด้านกระบวนการ	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
27. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริมให้นักศึกษามีแนวคิดกว้างไกลหรือลึกซึ้งขึ้น	6	75.00	2	25.00				
28. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจกระบวนการวิจัยมากขึ้น.....	6	75.00	2	25.00				
29. การให้คำปรึกษาช่วยให้นักศึกษามีกำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์.....	6	75.00	2	25.00				
30. การให้คำปรึกษาช่วยให้การทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษามีคุณภาพมากขึ้น.....	5	62.50	3	37.50				
7. ด้านการสอบวิทยานิพนธ์ ขั้นสุดท้าย								
31. จำนวนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย (5 คน / 1 เรื่อง).....	7	87.50	1	12.50				
32. ความรู้ความสามารถของกรรมการสอบวิทยานิพนธ์.....	5	62.50	3	37.50				
33. การสอบวิทยานิพนธ์ มีลักษณะสร้างสรรค์เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม.....	6	75.00	2	25.00				
34. การสอบวิทยานิพนธ์ช่วยให้มีการปรับปรุงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น.....	4	50.00	4	50.00				
35. การประเมินผลวิทยานิพนธ์มีความเที่ยงตรงยุติธรรม.....	5	62.50	3	37.50				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตาราง 3.6 แสดงว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดำรงวิทยารวม ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในด้านกระบวนการ ว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก 19 ข้อ และปานกลาง 21 ข้อ โดยไม่มีข้อใดเลยที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย และไม่เหมาะสม ทั้งนี้มีอยู่ 5 ข้อ ที่มหาวิทยาลัยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเป็นจำนวนเท่ากัน 2 ระดับ คือ ระดับมากและปานกลางในข้อเดียวกัน

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงที่สุดในด้านกระบวนการ คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ "มาก" มีอยู่จำนวน 19 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 7 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. ความเอาใจใส่ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ในการติดตามความก้าวหน้าในการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา (ร้อยละ 87.50)
2. จำนวนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย (5 คน/ 1 เรื่อง) (ร้อยละ 87.50)
3. จำนวนกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ (5 คน/ 1 เรื่อง) (ร้อยละ 75.00)
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริมให้นักศึกษามีแนวคิดกว้างไกลหรือลึกซึ้งขึ้น (ร้อยละ 75.00)
5. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าใจกระบวนการวิจัยมากขึ้น (ร้อยละ 75.00)
6. การให้คำปรึกษาช่วยให้นักศึกษามีกำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 75.00)
7. การสอบวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์ เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม (ร้อยละ 75.00)

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดในด้านกระบวนการ คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ "ปานกลาง" มีอยู่จำนวน 21 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 4 ข้อแรก ซึ่งมีจำนวนเท่ากันได้ดังนี้

1. จำนวนชั่วโมงที่จัดให้เรียนในแต่ละวัน (ร้อยละ 75.00)
2. จำนวนอาจารย์ที่จัดให้สอนในแต่ละรายวิชา (ร้อยละ 75.00)
3. เวลาในการให้คำปรึกษานอกห้องเรียนของอาจารย์ผู้สอน (ร้อยละ 75.00)
4. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาได้พัฒนาความสามารถเต็มตามศักยภาพ (ร้อยละ 75.00)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.3.3 ด้านผลผลิต

ตารางที่ 3.7 จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาสถาปัตยกรรม ในด้านผลผลิต

ข้อคำถามด้านผลผลิต	เหมาะสมมาก		เหมาะสมปานกลาง		เหมาะสมน้อย		ไม่เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านความรู้								
1. ความรู้ในสาขาที่สำเร็จการศึกษา.....	4	50.00	4	50.00				
2. ความรู้ในการวิจัยและสถิติ.....	3	37.50	4	50.00	1	12.50		
2. ด้านความสามารถ								
3. ความสามารถในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา.....	4	50.00	4	50.00				
4. ความสามารถในการวิจัยและสถิติ.....	2	25.00	4	50.00	2	25.00		
3. ด้านจิตใจ								
5. ความมีจริยธรรม.....	4	50.00	4	50.00				
6. ความภาคภูมิใจในตนเอง.....	7	87.50	1	12.50				
7. ความมั่นใจในตนเอง.....	5	62.50	3	37.50				
8. ความรู้สึกว่าได้รับการยอมรับจากสังคม....	5	62.50	3	37.50				
9. ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง....	8	100.0						
10. ความภาคภูมิใจใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม.....	6	75.00	2	25.00				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตาราง 3.7 แสดงว่ามหาบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรมส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในด้านผลผลิต ว่ามหาบัณฑิตมีคุณลักษณะต่าง ๆ ในระดับมาก 8 ข้อ และปานกลาง 5 ข้อ โดยไม่มีคุณลักษณะข้อใดเลยที่อยู่ในระดับน้อย และไม่มี ทั้งนี้มีอยู่ 3 ข้อ ที่มหาบัณฑิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเป็นจำนวนเท่ากัน 2 ระดับ คือ ระดับมากและปานกลางในข้อเดียวกัน

คุณลักษณะในด้านผลผลิตที่มหาบัณฑิตมีสูงที่สุด มีอยู่ในระดับ "มาก" มีจำนวน 8 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนของมหาบัณฑิตที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 5 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (ร้อยละ 100)
2. ความภาคภูมิใจในตนเอง (ร้อยละ 87.50)
3. ความภาคภูมิใจในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ร้อยละ 75.00)
4. ความมั่นใจในตนเอง (ร้อยละ 62.50)
5. ความรู้สึกว่าได้รับการยอมรับจากสังคม (ร้อยละ 62.50)

คุณลักษณะในด้านผลผลิตที่มหาบัณฑิตมีต่ำที่สุด มีอยู่ในระดับ "ปานกลาง" มีจำนวน 5 ข้อ โดยมีจำนวนมหาบัณฑิตที่แสดงความคิดเห็นเท่ากันทุกข้อ ดังนี้

1. ความรู้ในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา (ร้อยละ 50.00)
2. ความรู้ในการวิจัยและสถิติ (ร้อยละ 50.00)
3. ความสามารถในการสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา (ร้อยละ 50.00)
4. ความสามารถในการวิจัยและสถิติ (ร้อยละ 50.00)
5. ความมีจริยธรรม (ร้อยละ 50.00)

3.4 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา ที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต เสนอเป็นจำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิต จำแนกตามระดับความคิดเห็น ในตารางที่ 3.8-3.10 ตามลำดับ

3.4.1 ด้านปัจจัย

ตารางที่ 3.8 จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จำแนกตามระดับความคิดเห็น ที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา ในด้านปัจจัย

ข้อคำถามด้านปัจจัย	เหมาะสมมาก		เหมาะสมปานกลาง		เหมาะสมน้อย		ไม่เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านอาจารย์ผู้สอน								
1. คุณวุฒิทางการศึกษา.....	41	79.93	16	28.07				
2. ตำแหน่งทางวิชาการ.....	31	54.39	25	43.86	1	1.75		
3. ประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพที่เป็นประโยชน์ต่อการสอน.....	31	54.39	22	38.60	4	7.02		
4. บุคลิกภาพในการเป็นครู.....	29	50.88	26	45.61	2	3.51		
2. ด้านอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์								
5. คุณวุฒิทางการศึกษา.....	49	85.96	8	14.03				
6. ตำแหน่งทางวิชาการ.....	42	73.68	15	26.32				
7. ประสบการณ์ทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อการควบคุมวิทยานิพนธ์.....	40	70.18	17	29.82				
8. บุคลิกภาพในการเป็นนักวิจัย.....	32	56.14	23	40.35	2	3.51		
3. ด้านหลักสูตร								
9. จำนวนหน่วยกิตทั้งหมดตลอดหลักสูตร.....	30	52.63	24	42.11	1	1.75	2	3.51
10. จำนวนหน่วยกิตรวมของรายวิชาตลอดหลักสูตร.....	31	54.39	23	40.35	1	1.75	2	3.51
11. จำนวนหน่วยกิตของวิทยานิพนธ์ในหลักสูตร.....	32	56.14	20	35.09	4	7.02	1	1.75
12. จำนวนหน่วยกิตแต่ละรายวิชาในหลักสูตร.....	28	49.12	26	45.61	2	3.51	1	1.75
13. ความครอบคลุมของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร.....	25	43.86	28	49.12	4	7.02		
14. ความทันสมัยของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร.....	17	29.82	35	61.40	4	7.02	1	1.75

ตารางที่ 3.8 (ต่อ)

ข้อความคำถามด้านปัจจัย	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. ด้านอาคารสถานที่								
15. ลักษณะของอาคารสถานที่เรียน.....	19	33.33	30	52.63	8	14.03		
16. ขนาดของห้องเรียน.....	22	38.60	27	47.37	8	14.03		
17. ลักษณะของโต๊ะเก้าอี้ในห้องเรียน.....	16	28.07	32	56.14	7	7.02	2	3.51
18. สถานที่พักผ่อนนอกเวลาเรียนสำหรับนักศึกษา	12	21.05	24	42.11	18	31.58	3	5.26
5. ด้านสื่อการเรียนการสอน								
19. ความสะดวกในการใช้สื่อการเรียน การสอน.....	16	28.07	29	50.88	11	19.30	1	1.75
20. ความทันสมัยของสื่อการเรียนการสอน....	15	26.32	31	54.39	10	17.54	1	1.75
21. ความหลากหลายของ สื่อการเรียน การสอน.....	11	19.30	36	63.16	9	15.79	1	1.75
22. ความเพียงพอของสื่อการเรียนการสอน...	8	14.03	35	61.40	13	22.81	1	1.75
6. ด้านแหล่งศึกษาค้นคว้า								
23. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์.....	7	12.28	34	59.65	13	22.81	3	5.26
24. ความทันสมัยของเครื่องคอมพิวเตอร์ใน ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์.....	12	21.05	31	54.39	13	22.81	1	1.75
25. ความเพียงพอของตำราและเอกสารทาง วิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน ห้องสมุด.....	12	21.05	31	54.39	12	21.05	2	3.51
26. ความทันสมัยของตำราและเอกสารทาง วิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน ห้องสมุด.....	9	15.79	34	59.65	12	21.05	2	3.51
27. ความเพียงพอของที่นั่งศึกษาค้นคว้าใน ห้องสมุด.....	13	22.81	26	45.61	14	24.56	4	7.02

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.8 แสดงว่ามหาวิทยาลัยสาขาวิชาการบริหารอาชีพศึกษาส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในด้านปัจจัย ว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก 12 ข้อ และปานกลาง 15 ข้อ โดยไม่มีข้อใดเลยที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย และไม่เหมาะสม

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงสุดในด้านปัจจัย คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “มาก” มีอยู่จำนวน 12 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 4 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. คุณวุฒิทางวิชาการศึกษาของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 85.96)
2. ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 73.68)
3. คุณวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ผู้สอน (ร้อยละ 71.93)
4. ประสบการณ์ทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ ต่อการควบคุมวิทยานิพนธ์ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 70.18)

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดในด้านปัจจัย คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มีอยู่จำนวน 15 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 5 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. ความหลากหลายของสื่อการเรียนการสอน (ร้อยละ 63.16)
2. ความเพียงพอของสื่อการเรียนการสอน (ร้อยละ 61.40)
3. ความทันสมัยของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร (ร้อยละ 61.40)
4. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ (ร้อยละ 59.65)
5. ความทันสมัยของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ในห้องสมุด (ร้อยละ 59.65)

3.4.2 ด้านกระบวนการ

ตารางที่ 3.9 จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จำแนกตามระดับความคิดเห็น ที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา ในด้าน กระบวนการ

ข้อความคำถามด้านกระบวนการ	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านการจัดแผนเรียนการสอน								
1. การจัดลำดับรายวิชาให้เรียนก่อน-หลัง.....	29	50.88	24	42.11	3	5.26	1	1.75
2. จำนวนหน่วยกิตที่จัดให้เรียนในแต่ละภาค การศึกษา.....	28	49.12	29	50.88				
3. จำนวนภาคการศึกษาที่จัดให้เรียนรายวิชา.....	22	38.60	29	50.88	4	7.02	2	3.51
2. ด้านการจัดตารางสอน								
4. การจัดช่วงเวลาเรียนรายวิชาในแต่ละ สัปดาห์.....	27	47.37	26	45.61	4	7.02		
5. จำนวนวันที่จัดให้เรียนในแต่ละสัปดาห์.....	30	52.63	24	42.11	3	5.26		
6. จำนวนชั่วโมงที่จัดให้เรียนในแต่ละวัน.....	25	43.86	25	43.86	6	10.53	1	1.75
3. ด้านการจัดอาจารย์เข้าสอน								
7. คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา.....	38	66.67	19	33.33				
8. ประสบการณ์ของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละ รายวิชา.....	33	57.89	23	40.35	1	1.75		
9. จำนวนอาจารย์ที่จัดให้สอนในแต่ละ รายวิชา.....	25	43.86	29	50.88	3	5.26		
10. เวลาในการให้คำปรึกษาในห้องเรียน ของอาจารย์ผู้สอน.....	16	28.07	30	52.63	10	17.54	1	1.75
4. ด้านการจัดการเรียนการสอน								
11. ความหลากหลายของรูปแบบการสอน ของอาจารย์.....	17	29.82	35	61.40	4	7.02	1	1.75
12. ความสอดคล้องของรูปแบบการสอนกับ ธรรมชาติของแต่ละรายวิชา.....	17	29.82	30	52.63	9	15.79	1	1.75
13. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความ สามารถในการศึกษาค้นคว้าของนักศึกษา.....	25	43.86	26	45.61	6	10.53		
14. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความ สามารถในการทำงานเป็นกลุ่มของนัก เรียน.....	32	56.14	23	40.35	1	1.75		

เอกสารที่จัดทำขึ้นนี้เป็นทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยสุโขทัยวิทยาเขตกำแพงแสน ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่า ศึกษาค้นคว้า หรือพิมพ์ซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต และสงวนลิขสิทธิ์ไว้ด้วย

ตารางที่ 3.9 (ต่อ)

ข้อความคำถามด้านกระบวนการ	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาได้พัฒนาความสามารถเต็มตามศักยภาพ.....	32	56.14	22	38.60	3	5.26		
16. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาได้พัฒนาความเป็นผู้นำ.....	37	64.91	17	29.82	3	5.26		
17. การจัดการเรียนการสอนนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชาต่าง ๆ.....	24	42.11	31	54.39	2	3.51		
18. การประสานงานระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาในการเรียนรายวิชาต่าง ๆ.....	22	38.60	29	50.88	5	8.77	1	1.75
19. ความสอดคล้องของการใช้สื่อประกอบการเรียนการสอน กับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา.....	15	26.32	38	66.67	4	7.02		
5. ด้านการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์								
20. จำนวนกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ (5 คน/เรื่อง).....	36	63.16	16	28.07	4	7.02	1	1.75
21. ความรู้ความสามารถของกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์..	35	61.40	20	35.09	2	3.51		
22. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม.....	35	61.40	18	31.58	4	7.02		
23. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ ช่วยให้มีการปรับปรุงหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น....	38	66.67	15	26.32	4	7.02		
6. ด้านการควบคุมวิทยานิพนธ์								
24. จำนวนกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (2-3 คน/เรื่อง).....	40	70.18	15	26.32	1	1.75	1	1.75
25. ความรู้ความสามารถของกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์.....	39	68.42	16	28.07	2	3.51		
26. ความเอาใจใส่ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ในการติดตามความก้าวหน้าในการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา.....	45	78.95	9	15.79	2	3.51	1	1.75

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่วางกรรมใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.9 (ต่อ)

ข้อความคำถามด้านกระบวนการ	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
27. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริมให้ นักศึกษามีแนวคิดกว้างไกลหรือลึกซึ้งขึ้น	39	68.42	14	24.56	3	5.26	1	1.75
28. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจกระบวนการวิจัยมากขึ้น...	40	70.18	14	24.56	3	5.26		
29. การให้คำปรึกษาช่วยให้นักศึกษามีกำลัง ใจในการทำวิทยานิพนธ์.....	46	80.70	10	17.54	1	1.75		
30. การให้คำปรึกษาช่วยให้การทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษามีคุณภาพมากขึ้น.....	44	77.19	12	21.05	1	1.75		
7. ด้านการสอบวิทยานิพนธ์ ขั้นสุดท้าย								
31. จำนวนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ขั้นสุดท้าย (5 คน/ 1 เรื่อง).....	41	71.93	14	24.56	1	1.75	1	1.75
32. ความรู้ความสามารถของกรรมการสอบ วิทยานิพนธ์.....	41	71.93	14	24.56	2	3.51		
33. การสอบวิทยานิพนธ์ มีลักษณะสร้างสรรค์ เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม.....	37	64.91	16	28.07	2	3.51	2	3.51
34. การสอบวิทยานิพนธ์ช่วยให้มีการปรับปรุง วิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น.....	42	73.68	13	22.81	2	3.51		
35. การประเมินผลวิทยานิพนธ์มีความ เที่ยงตรงยุติธรรม.....	34	59.65	17	29.82	5	8.77	1	1.75

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.9 แสดงว่ามหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษาส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในด้านกระบวนการ ว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 25 ข้อ และปานกลาง 11 ข้อ โดยไม่มีข้อใดเลยที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อยและไม่เหมาะสม ทั้งนี้มีอยู่ 1 ข้อ ที่มหาบัณฑิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเป็นจำนวนเท่ากัน 2 ระดับ คือ ระดับมากและปานกลาง

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงที่สุดในด้านกระบวนการ คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “มาก” มีอยู่จำนวน 25 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาบัณฑิตที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 6 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. การให้คำปรึกษาช่วยให้นักศึกษามีกำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 80.70)
2. ความเอาใจใส่ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ในการติดตามความก้าวหน้าในการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา (ร้อยละ 78.95)
3. การให้คำปรึกษาช่วยให้การทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษามีคุณภาพมากขึ้น (ร้อยละ 77.19)
4. การสอบวิทยานิพนธ์ช่วยให้มีการปรับปรุงวิทยานิพนธ์ให้มีความสมบูรณ์ขึ้น (ร้อยละ 73.68)
5. จำนวนกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (2-3 คน/ 1 เรื่อง) (ร้อยละ 70.18)
6. การให้คำปรึกษาช่วยให้นักศึกษาเข้าใจกระบวนการวิจัยมากขึ้น (ร้อยละ 70.18)

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดในด้านกระบวนการ คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มีอยู่จำนวน 11 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาบัณฑิตที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 5 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. ความสอดคล้องของการใช้สื่อประกอบการเรียนการสอนกับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา (ร้อยละ 66.67)
2. ความหลากหลายของรูปแบบการสอนของอาจารย์ (ร้อยละ 61.40)
3. การจัดการเรียนการสอนนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชาต่าง ๆ (ร้อยละ 54.39)
4. ความสอดคล้องของรูปแบบการสอนกับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา (ร้อยละ 52.63)
5. เวลาในการให้คำปรึกษานอกห้องเรียนของอาจารย์ผู้สอน (ร้อยละ 52.63)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.4.3 ด้านผลผลิต

ตารางที่ 3.10 จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา ในด้านผลผลิต

ข้อคำถามด้านผลผลิต	เหมาะสมมาก		เหมาะสมปานกลาง		เหมาะสมน้อย		ไม่เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านความรู้								
1. ความรู้ในสาขาที่สำเร็จการศึกษา.....	40	70.18	17	29.82				
2. ความรู้ในการวิจัยและสถิติ.....	31	54.39	26	45.61				
2. ด้านความสามารถ								
3. ความสามารถในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา.....	35	61.40	22	38.60				
4. ความสามารถในการวิจัยและสถิติ.....	25	43.86	29	50.88	3	5.26		
3. ด้านจิตใจ								
5. ความมีจริยธรรม.....	43	75.44	14	24.56				
6. ความภาคภูมิใจในตนเอง.....	48	84.21	9	15.79				
7. ความมั่นใจในตนเอง.....	48	84.21	9	15.79				
8. ความรู้สึกว่าได้รับการยอมรับจากสังคม....	50	87.72	7	12.28				
9. ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.....	52	91.23	5	8.77				
10. ความภาคภูมิใจใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม.....	51	89.47	6	10.53				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.5 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ ที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต เสนอเป็นจำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิต จำแนกตามระดับความคิดเห็น ในตารางที่ 3.11-3.13 ตามลำดับ

3.5.1 ด้านปัจจัย

ตารางที่ 3.11 จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ ในด้านปัจจัย

ข้อความด้านปัจจัย	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านอาจารย์ผู้สอน								
1. คุณวุฒิทางการศึกษา.....	13	76.47	4	23.53				
2. ตำแหน่งทางวิชาการ.....	8	47.06	7	41.18	2	11.76		
3. ประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพที่เป็น ประโยชน์ต่อการสอน.....	7	41.18	10	58.82				
4. บุคลิกภาพในการเป็นครู.....	11	64.71	4	23.53	2	11.76		
2. ด้านอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์								
5. คุณวุฒิทางการศึกษา.....	15	88.24	2	11.76				
6. ตำแหน่งทางวิชาการ.....	14	82.35	3	17.65				
7. ประสบการณ์ทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ ต่อการควบคุมวิทยานิพนธ์.....	14	82.35	3	17.65				
8. บุคลิกภาพในการเป็นนักวิจัย.....	9	52.94	8	47.06				
3. ด้านหลักสูตร								
9. จำนวนหน่วยกิตทั้งหมดตลอดหลักสูตร.....	6	35.29	9	52.94	1	5.88	1	5.88
10. จำนวนหน่วยกิตรวมของรายวิชาตลอด หลักสูตร.....	5	29.41	12	70.59				
11. จำนวนหน่วยกิตของวิทยานิพนธ์ใน หลักสูตร.....	7	41.18	7	41.18	3	17.65		
12. จำนวนหน่วยกิตแต่ละรายวิชาในหลักสูตร	5	29.41	12	70.59				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
แม้ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตีพิมพ์เปลี่ยนแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.11 (ต่อ)

ข้อความคำถามด้านปัจจัย	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. ความครอบคลุมของเนื้อหาวิชาใน หลักสูตร.....	3	17.65	10	58.82	4	23.53		
14. ความทันสมัยของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร	4	23.53	9	52.94	4	23.53		
4. ด้านอาคารสถานที่								
15. ลักษณะของอาคารสถานที่เรียน.....	3	17.65	10	58.82	4	23.53		
16. ขนาดของห้องเรียน.....	3	17.65	10	58.82	4	23.53		
17. ลักษณะของโต๊ะเก้าอี้ในห้องเรียน.....	2	11.76	10	58.82	4	23.53	1	5.88
18. สถานที่พักนอกเวลาเรียนสำหรับนักศึกษา	1	5.88	9	52.94	5	29.41	2	11.76
5. ด้านสื่อการเรียนการสอน								
19. ความสะดวกในการใช้สื่อการเรียน การสอน.....	3	17.65	12	70.59	2	11.76		
20. ความทันสมัยของสื่อการเรียนการสอน....	2	11.76	11	64.71	4	23.53		
21. ความหลากหลายของสื่อการเรียน การสอน.....	1	5.88	12	70.59	4	23.53		
22. ความเพียงพอของสื่อการเรียนการสอน...	1	5.88	13	76.47	3	17.65		
6. ด้านแหล่งศึกษาค้นคว้า								
23. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์.....	4	23.53	6	35.29	6	35.29	1	5.88
24. ความทันสมัยของเครื่องคอมพิวเตอร์ใน ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์.....	4	23.53	9	52.94	3	17.65	1	5.88
25. ความเพียงพอของตำราและเอกสารทาง วิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน ห้องสมุด.....	2	11.76	6	35.29	9	52.94		
26. ความทันสมัยของตำราและเอกสารทาง วิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน ห้องสมุด.....	2	11.76	6	35.29	9	52.94		
27. ความเพียงพอของที่นั่งศึกษาค้นคว้าใน ห้องสมุด.....	1	5.88	8	47.06	7	41.18	1	5.88

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.11 แสดงว่ามหาวิทยาลัยสาขาศึกษาปริญญาตรีส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในด้านปัจจัย ว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก 8 ข้อ ปานกลาง 18 ข้อ และน้อย 3 ข้อ โดยไม่มีข้อใดเลยที่อยู่ไม่เหมาะสม ทั้งนี้มีอยู่ 1 ข้อ ที่มหาวิทยาลัยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเป็นจำนวนเท่ากัน 2 ระดับ คือ ระดับมากและปานกลางในข้อเดียวกัน

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงที่สุดในด้านปัจจัย คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “มาก” มีอยู่จำนวน 8 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 5 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. คุณวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 88.24)
2. ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 82.35)
3. ประสบการณ์ทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อการควบคุมวิทยานิพนธ์ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 82.35)
4. คุณวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ผู้สอน (ร้อยละ 79.47)
5. บุคลิกภาพในการเป็นครูของอาจารย์ผู้สอน (ร้อยละ 64.71)

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดในด้านปัจจัย คือ ข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “น้อย” มีอยู่จำนวน 3 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

1. ความเพียงพอของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ในห้องสมุด (ร้อยละ 52.94)
2. ความทันสมัยของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ในห้องสมุด (ร้อยละ 52.94)
3. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ (ร้อยละ 35.29)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.5.2 ด้านกระบวนการ

ตารางที่ 3.12 จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ ในด้านกระบวนการ

ข้อคำถามด้านกระบวนการ	เหมาะสมมาก		เหมาะสมปานกลาง		เหมาะสมน้อย		ไม่เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านการจัดแผนเรียนการสอน								
1. การจัดลำดับรายวิชาให้เรียนก่อน-หลัง.....	2	11.76	14	82.35	1	5.88		
2. จำนวนหน่วยกิตที่จัดให้เรียนในแต่ละภาคการศึกษา.....	5	29.41	12	70.59				
3. จำนวนภาคการศึกษาที่จัดให้เรียนรายวิชา.....	6	35.29	11	64.71				
2. ด้านการจัดตารางสอน								
4. การจัดช่วงเวลาเรียนรายวิชาในแต่ละสัปดาห์.....	6	35.29	10	58.82	1	5.88		
5. จำนวนวันที่จัดให้เรียนในแต่ละสัปดาห์.....	8	47.06	8	47.06	1	5.88		
6. จำนวนชั่วโมงที่จัดให้เรียนในแต่ละวัน.....	8	47.06	8	47.06	1	5.88		
3. ด้านการจัดอาจารย์เข้าสอน								
7. คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา.....	12	70.59	4	23.53	1	5.88		
8. ประสบการณ์ของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา.....	9	52.94	7	41.18	1	5.88		
9. จำนวนอาจารย์ที่จัดให้สอนในแต่ละรายวิชา.....	7	41.18	7	41.8	3	17.65		
10. เวลาในการให้คำปรึกษานอกห้องเรียนของอาจารย์ผู้สอน.....	5	29.41	7	41.18	5	29.41		
4. ด้านการจัดการเรียนการสอน								
11. ความหลากหลายของรูปแบบการสอนของอาจารย์.....	1	5.88	11	64.71	5	29.41		
12. ความสอดคล้องของรูปแบบการสอนกับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา.....			15	88.24	2	11.76		
13. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถในการศึกษาค้นคว้าของนักศึกษา.....	4	23.53	10	58.82	3	17.65		
14. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถในการทำงานเป็นกลุ่มของนักศึกษา.....	4	23.53	13	76.47				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่ากรรมใด ๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปดลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.12 (ต่อ)

ข้อคำถามด้านกระบวนการ	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาได้พัฒนาความสามารถเต็มตามศักยภาพ.....	4	23.53	12	70.59	1	5.88		
16. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาได้พัฒนาความเป็นผู้นำ.....	4	23.53	11	64.71	2	11.76		
17. การจัดการเรียนการสอนนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชาต่าง ๆ.....	6	35.29	10	58.82	1	5.88		
18. การประสานงานระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาในการเรียนรายวิชาต่าง ๆ.....	6	35.29	9	52.94	2	11.76		
19. ความสอดคล้องของการใช้สื่อประกอบการเรียนการสอน กับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา.....	2	11.76	11	64.71	4	23.53		
5. ด้านการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์								
20. จำนวนกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ (5 คน/1 เรื่อง).....	10	58.82	4	23.53	2	11.76	1	5.88
21. ความรู้ความสามารถของกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์..	10	58.82	7	41.18				
22. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม.....	5	29.41	11	64.71	1	5.88		
23. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ ช่วยให้มีการปรับปรุงหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น....	5	29.41	10	58.82	1	5.88	1	5.88
6. ด้านการควบคุมวิทยานิพนธ์								
24. จำนวนกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (2-3 คน/1 เรื่อง).....	11	64.71	4	23.53	1	5.88	1	5.88
25. ความรู้ความสามารถของกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์.....	11	64.71	6	35.29				
26. ความเอาใจใส่ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ในการติดตามความก้าวหน้าในการไม่वारณใด ๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมีเหตุดเบลงเนื้อหา และต้อง อ่างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้ทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา.....	8	47.06	6	35.29	3	17.65		

ตารางที่ 3.12 (ต่อ)

ข้อความคำถามด้านกระบวนการ	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
27. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริมให้นักศึกษามีแนวคิดกว้างไกลหรือลึกซึ้งขึ้น	7	41.18	7	41.18	3	17.65		
28. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจกระบวนการวิจัยมากขึ้น...	6	35.29	10	58.82	1	5.88		
29. การให้คำปรึกษาช่วยให้นักศึกษามีกำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์.....	6	35.29	11	64.71				
30. การให้คำปรึกษาช่วยให้การทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษามีคุณภาพมากขึ้น.....	7	41.18	10	58.82				
7. ด้านการสอบวิทยานิพนธ์ ขั้นสุดท้าย								
31. จำนวนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย (5 คน/ 1 เรื่อง).....	9	52.94	6	35.29	1	5.88	1	5.88
32. ความรู้ความสามารถของกรรมการสอบวิทยานิพนธ์.....	11	64.71	6	35.29				
33. การสอบวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม.....	10	58.82	7	41.18				
34. การสอบวิทยานิพนธ์ช่วยให้มีการปรับปรุงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น.....	8	47.06	9	52.94				
35. การประเมินผลวิทยานิพนธ์มีความเที่ยงตรงยุติธรรม.....	8	47.06	8	47.06	1	5.88		

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.12 แสดงว่ามหาวิทยาลัยสาขาการศึกษาวิทยาศาสตร์ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในด้านกระบวนการ ว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก 15 ข้อ และปานกลาง 25 ข้อ โดยไม่มีข้อใดเลยที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย และไม่เหมาะสม ทั้งนี้มีอยู่ 5 ข้อ ที่มหาวิทยาลัยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเป็นจำนวนเท่ากัน 2 ระดับ คือ ระดับมากและปานกลางในข้อเดียวกัน

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงสุดในด้านกระบวนการ คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “มาก” มีอยู่จำนวน 15 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 7 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา (ร้อยละ 70.59)
2. จำนวนกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 64.71)
3. ความรู้ความสามารถของกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 64.71)
4. ความรู้ความสามารถของกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 64.71)
5. จำนวนกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ (5 คน/ 1 เรื่อง) (ร้อยละ 58.82)
6. ความรู้ความสามารถของกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 58.82)
7. การสอบวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์ เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม (ร้อยละ 58.82)

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดในด้านกระบวนการ คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มีอยู่จำนวน 25 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 4 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. ความสอดคล้องของรูปแบบการสอนกับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา (ร้อยละ 88.24)
2. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถในการทำงานเป็นกลุ่มของนักศึกษา (ร้อยละ 76.47)
3. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาได้พัฒนาความสามารถเต็มตามศักยภาพ (ร้อยละ 70.59)
4. จำนวนหน่วยกิตที่จัดให้เรียนในแต่ละภาคการศึกษา (ร้อยละ 70.59)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.5.3 ด้านผลผลิต

ตารางที่ 3.13 จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษาวิทยาศาสตร์ จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาการศึกษาวิทยาศาสตร์ ในด้านผลผลิต

ข้อความคำถามด้านผลผลิต	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านความรู้								
1. ความรู้ในสาขาที่สำเร็จการศึกษา.....	9	52.94	8	47.06				
2. ความรู้ในการวิจัยและสถิติ.....	8	47.06	8	47.06	1	5.88		
2. ด้านความสามารถ								
3. ความสามารถในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา.....	8	47.06	9	52.94				
4. ความสามารถในการวิจัยและสถิติ.....	7	41.18	10	58.82				
3. ด้านจิตใจ								
5. ความมีจริยธรรม.....	10	58.82	7	41.18				
6. ความภาคภูมิใจในตนเอง.....	10	58.82	7	41.18				
7. ความมั่นใจในตนเอง.....	12	70.59	5	29.41				
8. ความรู้สึกว่าได้รับการยอมรับจากสังคม.....	11	64.71	6	35.29				
9. ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.....	13	76.47	4	23.53				
10. ความภาคภูมิใจใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม.....	12	70.59	5	29.41				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.13 แสดงว่ามหาวิทยาลัยสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ในด้านผลผลิต ว่ามหาวิทยาลัยมีคุณลักษณะต่าง ๆ ในระดับมาก 8 ข้อ และปานกลาง 3 ข้อ โดยไม่มีคุณลักษณะข้อใดเลยที่อยู่ในระดับน้อย และไม่มี ทั้งนี้มีอยู่ 1 ข้อที่มหาวิทยาลัยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเป็นจำนวนเท่ากัน 2 ระดับ คือ ระดับมากและปานกลาง

คุณลักษณะในด้านผลผลิตมีมหาวิทยาลัยที่มีสูงที่สุด มีอยู่ในระดับ “มาก” มีจำนวน 8 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 4 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (ร้อยละ 76.47)

2. ความภาคภูมิใจในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ร้อยละ 70.59)

3. ความมั่นใจในตนเอง (ร้อยละ 70.59)

4. ความรู้สึกว่าได้รับยอมรับจากสังคม (64.71)

คุณลักษณะในด้านผลผลิตที่มหาวิทยาลัยมีต่ำที่สุด มีอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มีจำนวน 3 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

1. ความสามารถในการวิจัยและสถิติ (ร้อยละ 58.82)

2. ความสามารถในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา (ร้อยละ 52.94)

3. ความรู้ในการวิจัยและสถิติ (ร้อยละ 47.06)

3.6 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร ที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในด้านปัจจัยด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต เสนอเป็นจำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิต จำแนกตามระดับความคิดเห็น ในตารางที่ 3.14-3.16 ตามลำดับ

3.6.1 ด้านปัจจัย

ตารางที่ 3.14 จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร ในด้านปัจจัย

ข้อความคำถามด้านปัจจัย	เหมาะสมมาก		เหมาะสมปานกลาง		เหมาะสมน้อย		ไม่เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านอาจารย์ผู้สอน								
1. คุณวุฒิทางการศึกษา.....	7	58.33	5	41.67				
2. ตำแหน่งทางวิชาการ.....	5	41.67	6	50.00	1	8.33		
3. ประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพที่เป็นประโยชน์ต่อการสอน.....	7	58.33	4	33.33	1	8.33		
4. บุคลิกภาพในการเป็นครู.....	9	75.00	3	25.00				
2. ด้านอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์								
5. คุณวุฒิทางการศึกษา.....	9	75.00	2	16.67	1	8.33		
6. ตำแหน่งทางวิชาการ.....	6	50.00	5	41.67	1	8.33		
7. ประสบการณ์ทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อการควบคุมวิทยานิพนธ์.....	8	66.67	3	25.00	1	8.33		
8. บุคลิกภาพในการเป็นนักวิจัย.....	10	83.33	2	16.67				
3. ด้านหลักสูตร								
9. จำนวนหน่วยกิตทั้งหมดตลอดหลักสูตร.....	9	75.00	2	16.67	1	8.33		
10. จำนวนหน่วยกิตรวมของรายวิชาตลอดหลักสูตร.....	8	66.67	3	25.00	1	8.33		
11. จำนวนหน่วยกิตของวิทยานิพนธ์ในหลักสูตร.....	8	66.67	4	33.33				
12. จำนวนหน่วยกิตแต่ละรายวิชาในหลักสูตร	7	58.33	4	33.33	1	8.33		
13. ความครอบคลุมของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร.....	4	33.33	6	50.00	2	16.67		
14. ความทันสมัยของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร	3	25.00	7	58.33	2	16.67		

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับใช้ในการเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้เผยแพร่ไปบนเว็บไซต์หรือใช้ในการค้า
ในกรณีที่มีการนำเอกสารนี้ไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของเอกสาร กรุณาแจ้งให้ทราบ

ตารางที่ 3.14 (ต่อ)

ข้อความคำถามด้านปัจจัย	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. ด้านอาคารสถานที่								
15. ลักษณะของอาคารสถานที่เรียน.....	3	25.00	5	41.67	3	25.00	1	8.33
16. ขนาดของห้องเรียน.....	3	25.00	7	58.33	2	16.67		
17. ลักษณะของโต๊ะเก้าอี้ในห้องเรียน.....	4	33.33	5	41.67	3	25.00		
18. สถานที่พักนอกเวลาเรียนสำหรับนักศึกษา	2	16.67	4	33.33	2	16.67	4	33.33
5. ด้านสื่อการเรียนการสอน								
19. ความสะดวกในการใช้สื่อการเรียน								
การสอน.....	1	8.33	7	58.33	4	33.33		
20. ความทันสมัยของสื่อการเรียนการสอน.....	1	33.33	8	66.67	3	25.00		
21. ความหลากหลายของสื่อการเรียน								
การสอน.....	2	16.67	6	50.00	4	33.33		
22. ความเพียงพอของสื่อการเรียนการสอน...			6	50.00	5	41.67	1	8.33
6. ด้านแหล่งศึกษาค้นคว้า								
23. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการ								
คอมพิวเตอร์.....			2	16.67	6	50.00	4	33.33
24. ความทันสมัยของเครื่องคอมพิวเตอร์ใน								
ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์.....	1	8.33	5	41.67	4	33.33	2	16.67
25. ความเพียงพอของตำราและเอกสารทาง								
วิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่			4	33.33	7	58.33	1	8.33
ในห้องสมุด.....								
26. ความทันสมัยของตำราและเอกสารทาง								
วิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน			4	33.33	7	58.33	1	8.33
ห้องสมุด.....								
27. ความเพียงพอของที่นั่งศึกษาค้นคว้า								
ในห้องสมุด.....			3	25.00	7	58.33	2	16.67

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตาราง 3.14 แสดงว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดงใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในด้านปัจจัย ว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก 11 ข้อ ปานกลาง 12 ข้อ น้อย 4 ข้อ และไม่เหมาะสม 1 ข้อ ทั้งนี้มีอยู่ 1 ข้อ ที่มหาวิทยาลัยวชิรวิทยาดงใหญ่มีความคิดเห็นเป็นจำนวนเท่ากัน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลางและไม่เหมาะสม

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงสุดในด้านปัจจัย คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “มาก” มีอยู่จำนวน 11 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาวิทยาลัยที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 4 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. บุคลิกภาพในการเป็นนักวิจัยของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 83.33)
2. บุคลิกภาพในการเป็นครูของอาจารย์ผู้สอน (ร้อยละ 75.00)
3. คุณวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 75.00)
4. จำนวนหน่วยกิตทั้งหมดตลอดหลักสูตร (ร้อยละ 75.00)

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดในด้านปัจจัย คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “ไม่เหมาะสม” จำนวน 1 ข้อ คือ

1. สถานที่พักนอกเวลาเรียนสำหรับนักศึกษา (ร้อยละ 33.33)

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำรองลงมาอีก 4 ข้อ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “น้อย” ดังนี้

1. ความเพียงพอของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ในห้องสมุด (ร้อยละ 58.33)
2. ความทันสมัยของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ในห้องสมุด (ร้อยละ 58.33)
3. ความเพียงพอของที่นั่งศึกษาค้นคว้าในห้องสมุด (ร้อยละ 58.33)
4. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ (ร้อยละ 50.00)

3.6.2 ด้านกระบวนการ

ตารางที่ 3.15 จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร ในด้านกระบวนการ

ข้อคำถามด้านกระบวนการ	เหมาะสมมาก		เหมาะสมปานกลาง		เหมาะสมน้อย		ไม่เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านการจัดแผนเรียนการสอน								
1. การจัดลำดับรายวิชาให้เรียนก่อน-หลัง.....	3	16.67	7	58.33	2	16.67		
2. จำนวนหน่วยกิตที่จัดให้เรียนในแต่ละภาคการศึกษา.....	7	58.33	5	41.67				
3. จำนวนภาคการศึกษาที่จัดให้เรียนรายวิชา.....	7	58.33	5	41.67				
2. ด้านการจัดตารางสอน								
4. การจัดช่วงเวลาเรียนรายวิชาในแต่ละสัปดาห์.....	7	58.33	4	33.33	1	8.33		
5. จำนวนวันที่จัดให้เรียนในแต่ละสัปดาห์.....	6	50.00	5	41.67	1	8.33		
6. จำนวนชั่วโมงที่จัดให้เรียนในแต่ละวัน.....	6	50.00	4	33.33	2	16.67		
3. ด้านการจัดอาจารย์เข้าสอน								
7. คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา.....	6	50.00	5	41.67	1	8.33		
8. ประสบการณ์ของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา.....	8	66.67	3	25.00	1	8.33		
9. จำนวนอาจารย์ที่จัดให้สอนในแต่ละรายวิชา.....	3	25.00	6	25.00	3	25.00		
10. เวลาในการให้คำปรึกษานอกห้องเรียนของอาจารย์ผู้สอน.....	5	41.67	4	33.33	2	16.67	1	8.33
4. ด้านการจัดการเรียนการสอน								
11. ความหลากหลายของรูปแบบการสอนของอาจารย์.....	1	8.33	11	91.67				
12. ความสอดคล้องของรูปแบบการสอนกับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา.....	1	8.33	10	88.33	1	8.33		
13. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถในการศึกษาค้นคว้าของนักศึกษา.....	2	16.67	8	66.67	2	16.67		
14. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถในการทำงานเป็นกลุ่มของนักศึกษา.....	5	41.67	6	50.00	1	8.33		

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.15 (ต่อ)

ข้อคำถามด้านกระบวนการ	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาได้พัฒนาความสามารถเต็มตามศักยภาพ.....	2	16.67	8	66.67	2	16.67		
16. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาได้พัฒนาความเป็นผู้นำ.....	4	33.33	6	50.00	2	16.67		
17. การจัดการเรียนการสอนนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชาต่าง ๆ.....	3	25.00	9	75.00				
18. การประสานงานระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาในการเรียนรายวิชาต่าง ๆ.....	4	33.33	7	58.33	1	8.33		
19. ความสอดคล้องของการใช้สื่อประกอบการเรียนการสอน กับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา.....			11	91.67	1	8.33		
5. ด้านการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์								
20. จำนวนกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ (5 คน/1 เรื่อง).....	7	58.33	4	33.33	1	8.33		
21. ความรู้ความสามารถของกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์..	5	41.67	6	50.00	1	8.33		
22. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม.....	6	50.00	4	33.33	1	8.33	1	8.33
23. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ ช่วยให้มีการปรับปรุงหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น....	9	75.00	2	16.67	1	8.33		
6. ด้านการควบคุมวิทยานิพนธ์								
24. จำนวนกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (2-3 คน/1 เรื่อง).....	8	66.67	4	33.33				
25. ความรู้ความสามารถของกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์.....	10	83.33	1	8.33	1	8.33		
26. ความเอาใจใส่ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ในการติดตามความก้าวหน้าในการ ทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา.....	7	58.33	3	25.00	2	16.67		

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามแก้ไขเปลี่ยนแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.15 (ต่อ)

ข้อความคำถามด้านกระบวนการ	เหมาะสม มาก		เหมาะสม ปานกลาง		เหมาะสม น้อย		ไม่ เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
27. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริมให้นักศึกษามีแนวคิดกว้างไกลหรือลึกซึ้งขึ้น	9	75.00	3	25.00				
28. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจกระบวนการวิจัยมากขึ้น...	9	75.00	3	25.00				
29. การให้คำปรึกษาช่วยให้นักศึกษามีกำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์.....	7	58.33	5	41.67				
30. การให้คำปรึกษาช่วยให้การทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษามีคุณภาพมากขึ้น.....	9	75.00	3	25.00				
7. ด้านการสอบวิทยานิพนธ์ ขั้นสุดท้าย								
31. จำนวนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย (5 คน/ 1 เรื่อง).....	7	58.3	5	41.67				
32. ความรู้ความสามารถของกรรมการสอบวิทยานิพนธ์.....	8	66.67	4	33.33				
33. การสอบวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม.....	9	75.00	3	25.00				
34. การสอบวิทยานิพนธ์ช่วยให้มีการปรับปรุงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น.....	9	75.00	3	25.00				
34. การสอบวิทยานิพนธ์ช่วยให้มีการปรับปรุงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น.....	9	75.00	3	25.00				
35. การประเมินผลวิทยานิพนธ์มีความเที่ยงตรงยุติธรรม.....	6	50.00	6	50.00				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.15 แสดงว่ามหบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตรส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในด้านกระบวนการ ว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก 23 ข้อ และปานกลาง 13 ข้อ โดยไม่มีข้อใดเลยที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อยและไม่เหมาะสม ทั้งนี้มีอยู่ 1 ข้อ ที่มหบัณฑิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเป็นจำนวนเท่ากัน 2 ระดับ คือ ระดับมากและปานกลาง

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงสุดในด้านกระบวนการ คือ ข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “มาก” มีอยู่จำนวน 23 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหบัณฑิตที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 7 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. ความรู้ความสามารถของกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 83.33)
2. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ช่วยให้มีการปรับปรุงหัวข้อ และเค้าโครงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น (ร้อยละ 75.00)
3. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริมให้นักศึกษามีแนวคิดกว้างไกลหรือลึกซึ้งขึ้น (ร้อยละ 75.00)
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจกระบวนการวิจัยมากขึ้น (ร้อยละ 75.00)
5. การให้คำปรึกษาช่วยให้การทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษามีคุณภาพมากขึ้น (ร้อยละ 75.00)
6. การสอบวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์ เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม (ร้อยละ 75.00)
7. การสอบวิทยานิพนธ์ช่วยให้มีการปรับปรุงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น (ร้อยละ 75.00)

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดในด้านกระบวนการ คือ ข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มีอยู่จำนวน 13 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหบัณฑิตที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 4 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. ความหลากหลายของรูปแบบการสอนของอาจารย์ (ร้อยละ 91.67)
2. ความสอดคล้องของการใช้สื่อประกอบการเรียนการสอนกับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา (ร้อยละ 91.67)
3. ความสอดคล้องของรูปแบบการสอนกับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา (ร้อยละ 83.33)
4. การจัดการเรียนการสอนนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชาต่าง ๆ (ร้อยละ 75.00)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.6.3 ด้านผลผลิต

ตารางที่ 3.16 จำนวนและร้อยละของมหาบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร ในด้านผลผลิต

ข้อความคำถามด้านผลผลิต	เหมาะสมมาก		เหมาะสมปานกลาง		เหมาะสมน้อย		ไม่เหมาะสม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านความรู้								
1. ความรู้ในสาขาที่สำเร็จการศึกษา.....	7	58.33	4	33.33	1	8.33		
2. ความรู้ในการวิจัยและสถิติ.....	7	58.33	4	33.33	1	8.33		
2. ด้านความสามารถ								
3. ความสามารถในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา.....	5	41.67	6	50.00	1	8.33		
4. ความสามารถในการวิจัยและสถิติ.....	4	33.33	8	66.67				
3. ด้านจิตใจ								
5. ความมีจริยธรรม.....	11	91.67	1	8.33				
6. ความภาคภูมิใจในตนเอง.....	11	91.67	1	8.33				
7. ความมั่นใจในตนเอง.....	11	91.67	1	8.33				
8. ความรู้สึกที่ได้รับการยอมรับจากสังคม.....	8	66.67	4	33.33				
9. ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.....	11	91.67	1	8.33				
10. ความภาคภูมิใจใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม.....	10	83.33	2	16.67				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.16 แสดงว่ามหาบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตรส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในด้านผลผลิต ว่ามหาบัณฑิตมีคุณลักษณะต่าง ๆ ในระดับมาก 8 ข้อ และปานกลาง 2 ข้อ โดยไม่มีคุณลักษณะข้อใดเลยที่อยู่ในระดับน้อย และไม่มี

คุณลักษณะในด้านผลผลิตที่มหาบัณฑิตมีสูงที่สุด มีอยู่ในระดับ “มาก” มีจำนวน 8 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาบัณฑิตที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย 5 ข้อแรก ได้ดังนี้

1. ความมีจริยธรรม (ร้อยละ 91.67)
2. ความภาคภูมิใจในตนเอง (ร้อยละ 91.67)
3. ความมั่นใจในตนเอง (ร้อยละ 91.67)
4. ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (ร้อยละ 91.67)
5. ความภาคภูมิใจในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ร้อยละ 83.33)

คุณลักษณะในด้านผลผลิตที่มหาบัณฑิตมีต่ำที่สุด มีอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มีจำนวน 2 ข้อ เรียงลำดับตามจำนวนมหาบัณฑิตที่แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

1. ความสามารถในการวิจัยและสถิติ (ร้อยละ 66.67)
2. ความสามารถในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา (ร้อยละ 50.00)

3.7 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

นำเสนอประเด็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะโดยอิสระของมหาบัณฑิต ในด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต เรียงตามลำดับความถี่จากมากไปหาน้อย จำแนกตามสาขาวิชา ดังแสดงในตารางที่ 3.17-3.19

3.7.1 ด้านปัจจัย

ตารางที่ 3.17 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของมหาบัณฑิต เพื่อการปรับปรุงระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในด้านปัจจัย

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านปัจจัย	จำนวน (คน)				รวม
	สถาปัตยกรรม	การบริหารอาชีวศึกษา	การศึกษาวิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์เกษตร	
1. ด้านอาจารย์ผู้สอน					
1.1 ควรจัดหาอาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาตรงกับวิชาเฉพาะสาขา.....	2	2			4
1.2 ขอให้อาจารย์เพิ่มเติมประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพที่เป็นประโยชน์ต่อการสอน.....	1	1			2
1.3 ควรเพิ่มอาจารย์พิเศษจากภายนอกให้มากขึ้น.....		1		1	2
1.4 อาจารย์มีจำนวนน้อยเกินไป เมื่อเทียบกับจำนวนนักศึกษา ควรเพิ่มอาจารย์ให้มากขึ้น.....		1	1		2
1.5 อาจารย์ยังไม่เชี่ยวชาญมากพอ ยังขาดประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพที่เป็นประโยชน์ต่อการสอน.....	2				2
1.6 อาจารย์บางท่านไม่มีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน.....		1	1		2
1.7 อาจารย์บางท่านไม่ยอมรับความคิดเห็นของนักศึกษาและสังคมภายนอก ยึดมั่นแต่ความคิดของตนเองมากเกินไป.....		1			1

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.17 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านปัจจัย	จำนวน (คน)				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
1.8 ต้องการให้มีอาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาทางด้านการสอนให้มากขึ้น.....				1	1
1.9 ต้องการอาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ตรงกับวิชาเฉพาะสาขา...		1			1
1.10 ขอให้อาจารย์ปรับปรุงตำแหน่งทางวิชาการให้สูงขึ้น.....	1				1
1.11 ขอให้อาจารย์ปรับปรุงบุคลิกภาพ.....	1				1
1.12 อาจารย์มีคุณธรรมนำวิชา มีน้ำใจ ให้กำลังใจ และเป็นกันเองกับนักศึกษาอย่างที่สุด		1			1
1.13 อาจารย์ทุกท่านมีความมุ่งมั่นต่อการพัฒนาผู้เรียน.....		1			1
1.14 อาจารย์มีความเอื้ออาทร เมตตาต่อลูกศิษย์อย่างดีเลิศ.....			1		1
รวม	7	10	3	2	22
2. ด้านอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์					
2.1 อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์มีจำนวนน้อยควรมีอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ให้มากขึ้น.....		1	2		3
2.2 ควรจัดหาอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์เพิ่มเติมจากภายนอก.....				2	2
รวม		1	2	2	5
3. ด้านหลักสูตร					
3.1 ควรมีการสอนวิชาภาษาอังกฤษเพื่อเพิ่มพูนทักษะให้กับนักศึกษา.....		3			3
3.2 ควรมีหลักสูตรที่ไม่ต้องทำวิทยานิพนธ์.....		1		1	2
3.3 หลักสูตรควรทันสมัย ทันโลก ทันเหตุการณ์และยืดหยุ่น.....		1			1
3.4 ควรเพิ่มรายวิชาทางการบริหารทางการเงิน		1			1
3.5 ควรเพิ่มรายวิชาเลือกทางการบัญชี.....		1			1
3.6 ควรเพิ่มรายวิชาเลือกทางการเกษตรให้มี					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่สามารถแก้ไขใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.17 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านกระบวนการ	จำนวน (คน)				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
3.7 ขอให้ปรับปรุงหลักสูตรให้ดีขึ้น.....		1			1
3.8 จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตรมากเกินไป...			1		1
3.9 หลักสูตรยึดทฤษฎีมากเกินไป ไม่ครอบคลุม และไม่ทันเหตุการณ์ที่เป็นจริงในสาขา วิชาเฉพาะ.....		1			1
รวม		9	1	2	12
4. ด้านอาคารสถานที่					
4.1 ควรมีห้องพักสำหรับนักศึกษาใช้เตรียมงาน พบปะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างนัก ศึกษาและพักผ่อนนอกเวลาเรียน.....		4			4
4.2 ขอให้ปรับปรุงอาคารสถานที่ให้ดีขึ้น.....		1			1
4.3 ควรมีสถานที่จอดรถให้มากขึ้น.....		1			1
4.4 อาคารเรียนไม่มีการปรับปรุง ทั้งห้องเรียน และห้องน้ำ.....			1		1
รวม		6	1		7
5. ด้านสื่อการเรียนการสอน					
5.1 สื่อการเรียนการสอนมีน้อยไม่เพียงพอควร เพิ่มให้มากขึ้น.....	1	1	3	1	6
5.2 เครื่องฉายสไลด์มีน้อยเกินไป.....	2				2
5.3 เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะชำรุดบ่อย.....	1				1
5.4 สื่อการเรียนการสอนไม่ทันสมัย.....	1				1
5.5 ขอให้ปรับปรุงด้านสื่อการเรียนการสอน.....		1			1
5.6 มีสื่อที่ทันสมัยให้นักศึกษาได้ใช้อย่างมี ประสิทธิภาพ เป็นตัวอย่างที่ดีแก่สถาบันอื่น			1		1
รวม	5	2	4	1	12
6. ด้านแหล่งศึกษาค้นคว้า					
6.1 หนังสือ ตำรามีน้อย ควรจัดหาหนังสือ ตำรา ในห้องสมุดให้มีจำนวนมากขึ้น.....		3	2		5
6.2 ควรจัดหาหนังสือ ตำรา และงานวิจัยให้ มากขึ้นที่ศูนย์การสอนภูมิภาค.....		2			2

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.17 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านกระบวนการ	จำนวน (คน)				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
6.3 ขอให้ปรับปรุงด้านแหล่งศึกษาค้นคว้า ให้ดีขึ้น.....	1	1			2
6.4 ควรจัดหาหนังสือ ตำราในห้องสมุดให้ ทันสมัยมากขึ้น.....		1			1
6.5 แหล่งศึกษาค้นคว้าควรมีพื้นที่มากกว่านี้....		1			1
6.6 ควรมีคอมพิวเตอร์ให้นักศึกษาใช้ในอัตรา ส่วน 1 เครื่อง /1 คน.....		1			1
6.7 เครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีอยู่ในปัจจุบัน ทันสมัย มากกว่าที่มีในปีก่อน ๆ.....		1			1
รวม	1	10	2		13
7. อื่น ๆ					
7.1 บัณฑิตมีความพร้อมสมบูรณ์เหมาะสมที่สุด		1	1		2
7.2 ควรมีการปรับปรุงด้านปัจจัยให้เหมาะสม มากขึ้น.....			1		1
7.3 ควรมีทุนสนับสนุนมากขึ้น.....			1		1
7.4 ควรเพิ่มงบประมาณ.....	1				1
7.5 การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาควรลดเกณฑ์ สถานภาพทางสังคมแต่ไม่ลดคุณภาพ.....		1			1
7.6 การคัดเลือกผู้เรียนขอให้คงความเข้มข้นไว้ เช่นเดิม.....		1			1
รวม	1	3	3		7
รวมด้านปัจจัย	14	41	16	7	78

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.7.2 ด้านกระบวนการ

ตารางที่ 3.18 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของมหาบัณฑิต เพื่อการปรับปรุงระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในด้านกระบวนการ

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านกระบวนการ	จำนวน (คน)				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
1. ด้านการจัดแผนการเรียน					
1.1 ควรจัดเวลาเรียนรายวิชาให้น้อยลงเหลือเพียง 1 ปีครึ่ง (3 ภาคการศึกษา).....		3			3
1.2 ควรจัดแผนการเรียนให้เอื้ออำนวยต่อการทำวิทยานิพนธ์ เพื่อให้สำเร็จการศึกษาเร็วขึ้น.....		1			1
1.3 ควรปรับปรุงการจัดลำดับรายวิชาให้เรียนก่อน-หลัง.....		1			1
1.4 ควรให้นักศึกษาได้เรียนสถิติมาก ๆ.....				1	1
1.5 ควรให้นักศึกษาทำวิทยานิพนธ์ได้ตั้งแต่เข้าศึกษา.....				1	1
1.6 การลงทะเบียนวิทยานิพนธ์ควรแบ่งให้ลงเป็นตอน ๆ.....				1	1
1.7 ควรเปิดสอนรายวิชาเลือกให้นักศึกษาได้เรียนอย่างกว้างขวางโดยไม่ต้องกำหนดจำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในแต่ละรายวิชา.....				1	1
รวม		5		4	9
2. ด้านการจัดตารางสอน					
2.1 ควรให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการจัดตารางสอน.....			1		1
รวม			1		1

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.18 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านกระบวนการ	จำนวน (คน)				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
3. ด้านการจัดอาจารย์เข้าสอน					
3.1 อาจารย์ผู้สอนควรมีเวลาให้คำปรึกษานอก ห้องเรียนมากขึ้น.....		1	1		2
3.2 อาจารย์ผู้สอนไม่ค่อยมีเวลาวันเสาร์- อาทิตย์ สำหรับให้คำปรึกษาในห้องเรียน นักศึกษาในกลุ่มเสาร์-อาทิตย์ ต้องลงงานเพื่อ มาพบในเวลาราชการ.....		1			1
รวม		2	1		3
4. ด้านการจัดการเรียนการสอน					
4.1 ควรใช้รูปแบบการสอนที่สอดคล้องกับ ธรรมชาติของรายวิชาให้มากขึ้นไม่ใช่ให้ ผลิตสื่อ ทำรายงาน และนำเสนอรายงาน เกือบทุกวิชา.....		2			2
4.2 ควรใช้สื่อการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับ ธรรมชาติของรายวิชา ไม่ใช่ยึดตามสไลด์ ของอาจารย์ผู้สอน.....		2			2
4.3 ควรจัดการเรียนการสอนวิชาเฉพาะสาขาให้ สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและ อนาคต.....	1				1
4.4 ควรจัดการเรียนการสอนให้นักศึกษาได้เพิ่ม เติมประสบการณ์จริง.....	1				1
4.5 การจัดบทเรียนควรให้สัมพันธ์กับสายงานใน สาขาวิชาเฉพาะให้มากขึ้น.....		1			1
4.6 ควรใช้รูปแบบการสอนที่หลากหลายขึ้น....		1			1
4.7 ควรจัดกิจกรรมการศึกษานอกสถานที่ให้ มากขึ้น.....		1			1
4.8 ควรใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการจัดการ เรียนการสอน.....		1			1

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.18 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านกระบวนการ	จำนวน (คน)				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
4.9 แต่ละรายวิชามีอาจารย์ผู้สอนหลายคน อาจารย์มักสลับเปลี่ยนกำหนดการสอนให้มา สอนในวันเดียวกันหลายวิชา ทำให้ นักศึกษามีโอกาสพบกับอาจารย์ได้วันละ เพียงคนเดียว.....		1			1
4.10 อาจารย์ผู้สอนวิจัยควรแนะนำให้ผู้เรียน เข้าใจถึงความสำคัญของการศึกษาเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องว่าเป็นประโยชน์ ต่อการอภิปรายผลการวิจัย.....		1			1
4.11 อาจารย์ควรมีสื่อการสอนเป็นตัวอย่างที่ดี.			1		1
4.12 กระบวนการเรียนการสอนดีเยี่ยม.....		1			1
รวม	2	11	1		14
5. ด้านการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครง วิทยานิพนธ์					
5.1 กรรมการพิจารณาหัวข้อวิทยานิพนธ์มี ความขัดแย้งกัน ทำให้เกิดผลกระทบต่อ นักศึกษา.....		1			1
รวม		1			1
6. ด้านการควบคุมวิทยานิพนธ์					
6.1 ควรมีการแนะนำขั้นตอนทำวิทยานิพนธ์. ...		1			1
6.2 อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ควรให้ความ เอาใจใส่ ดูแลช่วยเหลือในการทำวิทยา นิพนธ์ของนักศึกษาให้มากขึ้น.....				1	1
6.3 อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ร่วมให้คำ ปรึกษาไม่ตรงกันระหว่างตอนทำกับตอน สอบวิทยานิพนธ์.....			1		1
6.4 กรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์แต่ละท่านให้ คำปรึกษาแตกต่างกันคนละแนว ทำให้ นักศึกษาเกิดความท้อแท้ หงุดหงิดใจ.....			1		1
รวม		1	2	1	4

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.18 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านกระบวนการ	จำนวน (คน)				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
7. ด้านการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย					
7.1 จำนวนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์มากเกินไป			1		1
7.2 การประเมินผลวิทยานิพนธ์ขาดความ เที่ยงตรงและยุติธรรม.....		1			1
7.3 กรรมการสอบวิทยานิพนธ์มีความขัดแย้งกัน ทำให้เกิดผลกระทบต่อนักศึกษา.....		1			1
7.4 การประเมินผลวิทยานิพนธ์ควรมีความ ยุติธรรมไม่ลำเอียงแบ่งพวก.....		1			1
7.5 การสอบวิทยานิพนธ์ควรมีมาตรฐานหากผล งานไม่มีคุณภาพเพียงพอควรให้สอบใหม่...		1			1
7.6 การนัดสอบวิทยานิพนธ์ควรมีกฎเกณฑ์ที่ไม่ ให้นักศึกษาเสียเวลา.....		1			1
7.7 ควรปรับปรุงกระบวนการสอบวิทยานิพนธ์ ให้มีความสะดวกและคล่องตัวขึ้น.....		1			1
7.8 กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ไม่ควรเดินเข้า ออกห้องสอบระหว่างสอบวิทยานิพนธ์.....		1			1
รวม		7	1		8
8. อื่น ๆ					
8.1 การประสานงานกับอาจารย์ในภาควิชาแต่ ละท่านยุ่งยาก อาจารย์เอาแต่ใจตนเอง มากเกินไป อาจารย์ต้องการอย่างไรควร แนะนำอย่างตรงไปตรงมาไม่ควรโยกโย้.....		2			2
8.2 การประสานงานในขั้นตอนต่าง ๆ ของการ ทำวิทยานิพนธ์ไม่คล่องตัวทั้งทางภาควิชา คณะและบัณฑิตวิทยาลัย.....		1			1
8.3 ควรมีรูปแบบการพิมพ์วิทยานิพนธ์ที่แน่นอน ไม่เปลี่ยนแปลงบ่อย.....				1	1
8.4 กลุ่มศูนย์การสอนภูมิภาค ควรจัดการเรียน การสอนและการสอบที่ศูนย์ทั้งหมด.....		1			1
8.5 ด้านกระบวนการทำได้ดีแล้ว.....		1			1
รวม		5	1	1	6
รวมด้านกระบวนการ	2	32	6	6	46

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สรุปไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่วารณใด ๆ ทั้งสิ้น ยี่สิบปีที่ไม่มีเหตุเปลี่ยนแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีกรณีนำไปใช้

3.4.3 ด้านผลผลิต

ตารางที่ 3.19 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของมหาบัณฑิต เพื่อการปรับปรุงระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในด้านผลผลิต

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านผลผลิต	จำนวน (คน)				รวม
	สถาปัตยกรรม	การบริหารอาชีวศึกษา	การศึกษาวิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์เกษตร	
1. มหาบัณฑิตในภาพรวมมีคุณภาพดีมาก.....		2	1		3
2. มีความมั่นใจและภาคภูมิใจที่ได้ศึกษาในสถาบันแห่งนี้.....		3			3
3. ควรเน้นความรู้ความสามารถทางการวิจัยให้มากขึ้น.....		2			2
4. ควรเน้นความรู้ความสามารถทางสถิติให้มากขึ้น.....		1		1	2
5. มีความมั่นใจในศักยภาพความเป็นมหาบัณฑิต.....			1		1
6. มีความภาคภูมิใจในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมมากที่สุด.....			1		1
7. มีความรู้ความสามารถทางการวิจัยจากการทำวิทยานิพนธ์สามารถนำไปใช้พัฒนาผลงานทางวิชาการได้.....		1			1
8. มีความรู้ความสามารถทางวิชาเฉพาะสาขาและการวิจัย สามารถแนะนำผู้ที่กำลังศึกษาอยู่และผู้ที่กำลังทำวิจัยได้.....		1			1
9. มีความรู้คู่คุณธรรมครบถ้วนตามที่อาจารย์อบรมสั่งสอน.....		1			1
10. ได้รับความประทับใจของตนเองดีขึ้นมาก.....		1			1
11. เมื่อสำเร็จแล้วรู้สึกมั่นใจในการทำงานมากขึ้น.....		1			1
12. มหาบัณฑิตมีคุณภาพดีมากเป็นที่ยอมรับของสังคม.....		1			1
13. ได้ความรู้มาใช้ประโยชน์ในการประกอบอาชีพเสริม.....					

เอกสารที่สงวนไว้สำหรับครูใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตาราง 3.19 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะด้านผลผลิต	จำนวน (คน)				
	สถาปัตยกรรม	การบริหาร อาชีวศึกษา	การศึกษา วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์ เกษตร	รวม
14. ความรู้ที่ได้รับมีคุณค่าต่อชีวิตและความก้าวหน้าเป็นอย่างยิ่ง.....		1			1
15. ถึงแม้มหาบัณฑิตจะมีจำนวนน้อยแต่มีคุณค่าต่อสังคมและประเทศชาติมาก.....		1			1
16. การผลิตมหาบัณฑิตต้องเน้นคุณภาพมากกว่าปริมาณ.....		1			1
17. ควรสร้างความสามัคคีในหมู่นักศึกษาของสาขาวิชาให้มากขึ้น.....		1			1
18. ควรพัฒนานักศึกษาให้เป็นทั้งนักวิชาการและนักวิชาชีพ.....	1				1
19. ควรเพิ่มปริมาณการผลิตมหาบัณฑิตให้มากขึ้น.....	1				1
20. มหาบัณฑิตได้ผ่านกระบวนการเรียนการสอนที่เข้มข้น ทำให้มีความแข็งแกร่งทั้งทางร่างกายและจิตใจ แต่ยังขาดความสามารถในการคิดอย่างเป็นระบบ.....		1			1
21. ไม่ค่อยเชื่อมั่นในผลผลิตหลังจากรุ่นที่ 9 ไปแล้ว.....		1			1
21. ควรผลิตมหาบัณฑิตให้มีคุณภาพสูงขึ้นเรื่อย ๆ.....			1		1
รวมด้านผลผลิต	2	21	4	1	28

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 4

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

4.1 สรุปผลการวิจัย

4.1.1 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของมหาบัณฑิต ที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

4.1.2 ประชากร

การวิจัยครั้งนี้มีความประสงค์จะเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากร มหาบัณฑิตคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่สำเร็จการศึกษาประจำปีการศึกษา 2541 ใน 4 สาขาวิชา คือ สถาปัตยกรรม การบริหารอาชีวศึกษา การศึกษาวิทยาศาสตร์ และครุศาสตร์เกษตร จำนวน 100 คน แต่เก็บรวบรวมข้อมูลได้ 94 คน คิดเป็นร้อยละ 94 ของประชากรทั้งหมด

4.1.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือแบบสอบถามความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ซึ่งได้รับการตรวจสอบความตรง โดยผู้ทรงคุณวุฒิ

แบบสอบถามความคิดเห็นประกอบด้วย ข้อคำถามเกี่ยวกับระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต รวมทั้งหมด 72 ข้อ แต่ละข้อมีคำตอบ 4 ระดับ คือ เหมาะสมมาก เหมาะสมปานกลาง เหมาะสมน้อย และไม่เหมาะสม

4.1.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้วิธีการแจกแบบสอบถามให้มหาบัณฑิตตอบ แล้วส่งคืนโดยตรง ในช่วงของการซ้อมรับพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2541 ในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2542 และใช้วิธีส่งแบบสอบถามไป-กลับทางไปรษณีย์ สำหรับผู้ที่ไม่ได้มาซ้อมรับพระราชทานปริญญาบัตร และบางส่วนที่ยังเก็บรวบรวมข้อมูลได้ไม่ครบ ซึ่งผู้วิจัยติดตามแบบสอบถามจนถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2542 ได้รับแบบสอบถามคืนมาจากมหาบัณฑิต รวม 94 คน จากมหาบัณฑิตทั้งหมด 100 คน คิดเป็นร้อยละ 94 ของประชากรทั้งหมด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.1.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของมหาบัณฑิตผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการหาความถี่และร้อยละ
2. วิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของมหาบัณฑิตแต่ละสาขาวิชา โดยการหาความถี่และค่าร้อยละ ของมหาบัณฑิตที่แสดงความคิดเห็นแต่ละระดับเป็นรายชื่อ
3. วิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของมหาบัณฑิตโดยภาพรวม ทั้ง 4 สาขาวิชา โดยการจัดระดับตามความสอดคล้องกันของความคิดเห็นของมหาบัณฑิตแต่ละสาขาวิชา

4.1.6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. มหาบัณฑิตคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาในสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา (ร้อยละ 60.64) รองลงมาคือสาขาวิชาการศึกษาวิทยาศาสตร์และสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร ส่วนสาขาวิชาสถาปัตยกรรมมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 8.51) เมื่อจำแนกตามเพศพบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 59.57) นอกนั้นเป็นเพศหญิง (38.30) และไม่ระบุเพศ (ร้อยละ 2.13) ขณะสำเร็จการศึกษาส่วนใหญ่มีอายุ 41-50 ปี (ร้อยละ 43.62) รองลงมาคือ 31-40 ปี และไม่เกิน 30 ปี ส่วนอายุ 51 ปีขึ้นไปมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 13.83) นอกนั้นไม่ระบุอายุ (ร้อยละ 1.06) มหาบัณฑิตส่วนใหญ่มีเกรดเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร 3.50-3.74 (ร้อยละ 35.11) รองลงมาคือ 3.25-3.49 และ 3.75-4.00 ส่วนช่วง 3.00-3.24 มีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 11.70) นอกนั้นไม่ระบุเกรดเฉลี่ยสะสม (ร้อยละ 8.51)
2. มหาบัณฑิตคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา ว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับค่อนข้างมากเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 31 ข้อ รองลงมาอยู่ในระดับมาก จำนวน 22 ข้อ ปานกลาง 15 ข้อ และน้อย 4 ข้อ ตามลำดับ โดยสามารถจำแนกรายละเอียดในแต่ละด้านได้ดังแสดงในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนข้อของความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในภาพรวม จำแนกตามระดับความเหมาะสม

ด้าน	ระดับความเหมาะสม							รวม
	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย	น้อยมาก	ไม่เหมาะสม	
ปัจจัย	6	10	7	4	-	-	-	27
กระบวนการ	9	19	7	-	-	-	-	35
ผลผลิต	7	2	1	-	-	-	-	10
	22	31	15	4	-	-	-	72

เมื่อพิจารณารายละเอียดของผลการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละด้านมีข้อค้นพบดังนี้

2.1 ด้านปัจจัย พบว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก 6 ข้อ ค่อนข้างมาก 10 ข้อ ปานกลาง 7 ข้อ และค่อนข้างน้อย 4 ข้อ

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงสุดในด้านปัจจัย คือข้อที่มีความเหมาะสมในระดับ "มาก" มี 6 ข้อ ดังนี้

- (1) บุคลิกภาพในการเป็นครูของอาจารย์ผู้สอน
- (2) คุณวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
- (3) ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
- (4) ประสบการณ์ทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อการควบคุมวิทยานิพนธ์ของ

อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์

- (5) บุคลิกภาพในการเป็นนักวิจัยของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
- (6) จำนวนหน่วยกิตของวิทยานิพนธ์ในหลักสูตร

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดในด้านปัจจัย คือข้อที่มีความเหมาะสมในระดับ "ค่อนข้างน้อย" มี 4 ข้อ ดังนี้

- (1) ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์
- (2) ความเพียงพอของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่

ในห้องสมุด

- (3) ความทันสมัยของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่

ในห้องสมุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

(4) ความเพียงพอของที่นั่งศึกษาค้นคว้าในห้องสมุด

2.2 ด้านกระบวนการ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมาก 9 ข้อ ค่อนข้างมาก 19 ข้อ และปานกลาง 7 ข้อ

ข้อที่มีความเหมาะสมสูงที่สุดในด้านกระบวนการ คือข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ “มาก” 9 ข้อ ดังนี้

- (1) จำนวนกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ (5 คน/1 เรื่อง)
- (2) จำนวนกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (2-3 คน/1 เรื่อง)
- (3) ความรู้ความสามารถของกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์
- (4) ความเอาใจใส่ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ ในการติดตามความ

ก้าวหน้าในการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา

- (5) การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริมให้นักศึกษามีแนวคิดกว้างไกล หรือลึก

ซึ่งขึ้น

- (6) จำนวนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย (5 คน/ 1 เรื่อง)

- (7) ความรู้ความสามารถของกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

- (8) การสอบวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์ เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้

เพิ่มเติม

- (9) การประเมินผลวิทยานิพนธ์มีความเที่ยงตรงยุติธรรม

ข้อที่มีความเหมาะสมต่ำที่สุดในด้านกระบวนการ คือข้อที่มีความเหมาะสมในระดับ “ปานกลาง” มี 7 ข้อ ดังนี้

- (1) จำนวนอาจารย์ที่จัดให้สอนในแต่ละรายวิชา

- (2) ความหลากหลายของรูปแบบการสอนของอาจารย์

- (3) ความสอดคล้องของรูปแบบการสอนกับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา

- (4) การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถในการค้นคว้าของนักศึกษา

- (5) การจัดการเรียนการสอนนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชา

- (6) การประสานงานระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาในการเรียนรายวิชาต่าง ๆ

- (7) ความสอดคล้องของการใช้สื่อประกอบการเรียนการสอนกับธรรมชาติของ

แต่ละรายวิชา

2.3 ด้านผลผลิต พบว่าคุณลักษณะด้านผลผลิตอยู่ในระดับมาก 7 ข้อ ค่อนข้างมาก 2 ข้อ และปานกลาง 1 ข้อ

คุณลักษณะที่มหัศจรรย์ที่สุดในด้านผลผลิต คือคุณลักษณะที่อยู่ในระดับ “มาก” มี 7 ข้อ ดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- (1) ความรู้ในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา
- (2) ความมีจริยธรรม
- (3) ความภาคภูมิใจในตนเอง
- (4) ความมั่นใจในตนเอง
- (5) ความรู้สึกที่ได้รับการยอมรับจากสังคม
- (6) ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
- (7) ความภาคภูมิใจในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

คุณลักษณะที่มหาวิทยาลัยมีในระดับต่ำที่สุดในด้านผลผลิต คือคุณลักษณะที่อยู่ใน

ในระดับ "ปานกลาง" มี 1 ข้อ

- (1) ความสามารถในการวิจัยและสถิติ

3. มหาวิทยาลัยสาขาวิชาสถาปัตยกรรมส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาสถาปัตยกรรม อยู่ในระดับปานกลางเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 42 ข้อ รองลงมาอยู่ในระดับมาก 39 ข้อ และระดับน้อย 2 ข้อ เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน มีข้อค้นพบดังนี้

3.1 ด้านปัจจัย มีความเหมาะสมในระดับมาก 12 ข้อ ปานกลาง 16 ข้อ และน้อย 2 ข้อ

3.2 ด้านกระบวนการ มีความเหมาะสมในระดับมาก 19 ข้อ และปานกลาง 21 ข้อ

3.3 ด้านผลผลิต มีคุณลักษณะในระดับมาก 8 ข้อ และปานกลาง 5 ข้อ

4. มหาวิทยาลัยสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษาส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา อยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 46 ข้อ รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง 27 ข้อ เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านมีข้อค้นพบดังนี้

4.1 ด้านปัจจัย มีความเหมาะสมในระดับมาก 12 ข้อ และปานกลาง 15 ข้อ

4.2 ด้านกระบวนการ มีความเหมาะสมในระดับมาก 25 ข้อ และปานกลาง 11 ข้อ

4.3 ด้านผลผลิต มีคุณลักษณะในระดับมาก 9 ข้อ และปานกลาง 1 ข้อ

5. มหาวิทยาลัยสาขาการศึกษาวิทยาศาสตร์ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาการศึกษาวิทยาศาสตร์ อยู่ในระดับปานกลางเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 46 ข้อ รองลงมาอยู่ในระดับมาก 31 ข้อ และระดับน้อย 3 ข้อ เมื่อพิจารณาใน

เอกสารแต่ละด้านมีข้อค้นพบดังนี้ สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5.1 ด้านปัจจัย มีความเหมาะสมในระดับมาก 8 ข้อ ปานกลาง 18 ข้อ และน้อย 3 ข้อ

5.2 ด้านกระบวนการ มีความเหมาะสมในระดับมาก 15 ข้อ และปานกลาง 25 ข้อ

5.3 ด้านผลผลิต มีคุณลักษณะในระดับมาก 8 ข้อ และปานกลาง 3 ข้อ

6. มหาวิทยาลัยศิลปากรศาสตร์เกษตรส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในสาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร อยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 42 ข้อ รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง 27 ข้อ และระดับน้อย 4 ข้อ เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านมีข้อค้นพบดังนี้

6.1 ด้านปัจจัย มีความเหมาะสมในระดับมาก 11 ข้อ ปานกลาง 12 ข้อ และน้อย 4 ข้อ

6.2 ด้านกระบวนการ มีความเหมาะสมในระดับมาก 23 ข้อ และปานกลาง 13 ข้อ

6.3 ด้านผลผลิต มีคุณลักษณะในระดับมาก 8 ข้อ และปานกลาง 2 ข้อ

7. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของมหาวิทยาลัยคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เพื่อปรับปรุงแก้ไขระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ส่วนใหญ่เป็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านปัจจัย รองลงมาคือด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ตามลำดับ

7.1 ด้านปัจจัย ส่วนใหญ่เกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน หลักสูตร แหล่งศึกษาค้นคว้า และสื่อการเรียนการสอน

7.2 ด้านกระบวนการ ส่วนใหญ่เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน การจัดแผนการเรียน และการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย

7.3 ด้านผลผลิต ส่วนใหญ่เกี่ยวกับความภาคภูมิใจ ความมั่นใจในคุณภาพ และการเห็นคุณค่าของความรู้ความสามารถที่ได้รับ

4.2 อภิปรายผล

ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ตามความคิดเห็นของมหาวิทยาลัยโดยภาพรวมทั้ง 4 สาขาวิชา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับค่อนข้างมาก 31 ข้อ รองลงมาคือระดับมาก 22 ข้อ ระดับปานกลาง 15 ข้อ และระดับค่อนข้างน้อย 4 ข้อ นั้น ไม่น่าจะน่าพอใจไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อที่มีความเหมาะสมในระดับมากมีเป็นจำนวนเกือบ 1 ใน 3 ของข้อคำถามทั้งหมด เมื่อรวมกับข้อที่มีความเหมาะสมในระดับค่อนข้างมาก จะมีจำนวนเกือบ 3 ใน 4 ของข้อคำถามทั้งหมด ที่เหลืออีกประมาณ 1 ใน 4 ของข้อคำถามทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลางลงไปถึงค่อนข้างน้อย

ดังนั้นเมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว ส่วนใหญ่จะมีความเหมาะสมเหนือกว่าระดับปานกลางขึ้นไป นับว่าระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มีคุณภาพน่าพอใจในระดับหนึ่ง หากได้รับการปรับปรุงแก้ไขในบางส่วนที่ยังมีความเหมาะสมในระดับปานกลางลงมา จนถึงค่อนข้างน้อยแล้วจะทำให้ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษามีคุณภาพมากขึ้น

ข้อที่มีความเหมาะสมอยู่แล้วในระดับ "มาก" นับเป็นข้อดีหรือจุดเด่นของระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ซึ่งผู้วิจัยเห็นว่าเป็นสิ่งที่ทำให้ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมมีคุณภาพสูง และควรรักษาไว้มิให้ด้อยลง มีอยู่ทั้งหมด 22 ข้อ ส่วนใหญ่อยู่ในด้านกระบวนการ 9 ข้อ รองลงมาคือด้านผลผลิต 7 ข้อ และด้านปัจจัย 6 ข้อ ดังรายละเอียดแต่ละด้าน ดังนี้

ด้านปัจจัยที่เป็นจุดเด่น มี 6 ข้อ ดังนี้

1. บุคลิกภาพในการเป็นครูของอาจารย์ผู้สอน
2. คุณวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
3. ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
4. ประสบการณ์ทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อการควบคุมวิทยานิพนธ์ของอาจารย์ผู้

ควบคุมวิทยานิพนธ์

5. บุคลิกภาพในการเป็นนักวิจัยของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์
6. จำนวนหน่วยกิตของวิทยานิพนธ์ในหลักสูตร

ด้านกระบวนการที่เป็นจุดเด่น มี 9 ข้อ ดังนี้

1. จำนวนกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ (5 คน/ 1 เรื่อง)
2. จำนวนกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (2-3 คน/1เรื่อง)
3. ความรู้ความสามารถของกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์
4. ความเอาใจใส่ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ ในการติดตามความก้าวหน้าในการ

ทำวิทยานิพนธ์

5. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริมให้นักศึกษามีแนวคิดก้าวไกลหรือลึกซึ้งขึ้น
6. จำนวนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย (5 คน/1 เรื่อง)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์และสงวนชื่อของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

8. การสอบวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์ เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม

9. การประเมินผลวิทยานิพนธ์มีความเที่ยงตรงยุติธรรม

ด้านผลผลิตที่เป็นจุดเด่น มี 7 ข้อ ดังนี้

1. ความรู้ในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา
2. ความมีจริยธรรม
3. ความภาคภูมิใจในตนเอง
4. ความมั่นใจในตนเอง
5. ความรู้สึกที่ได้รับการยอมรับจากสังคม
6. ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
7. ความภาคภูมิใจในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

จะเห็นว่าข้อที่เป็นจุดเด่นของระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เป็นข้อที่เกี่ยวข้องกับวิทยานิพนธ์ ทั้งในแง่ของตัวอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ การพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ จนกระทั่งการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย รวมทั้งจำนวนหน่วยกิตของวิทยานิพนธ์ นอกจากนี้จะเป็นจุดเด่นของคุณลักษณะที่มหาวิทยาลัยมีเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วในแง่ของความภาคภูมิใจทั้งในตนเอง ในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง และในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ตลอดจนความมีจริยธรรม และความรู้ความสามารถในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา

การที่คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมมีจุดเด่นในเรื่องของวิทยานิพนธ์นั้น อาจเนื่องมาจากความเอาใจใส่ ในการสรรหา และกลั่นกรอง ผู้ที่จะมาเป็นกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์และกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ให้เป็นไปตามระเบียบที่สถาบันกำหนด ประกอบกับได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากอาจารย์ประจำทั้งภายในและภายนอกคณะ รวมทั้งอาจารย์พิเศษจากภายนอกสถาบัน ที่ให้ความอนุเคราะห์รับเป็นกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ ช่วยให้การทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาเป็นไปอย่างมีคุณภาพ

สำหรับข้อที่มีความเหมาะสมในระดับรองลงมาคือระดับ "ค่อนข้างมาก" นั้น มีอยู่เป็นส่วนใหญ่ของข้อคำถามทั้งหมด คือมีถึง 31 ข้อ ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ในด้านกระบวนการ 19 ข้อ รองลงมาคือด้านปัจจัย 10 ข้อ และด้านผลผลิต 2 ข้อ เป็นข้อที่สนับสนุนให้ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมมีคุณภาพดีพอควร หากได้มีการปรับปรุงให้ดีขึ้นอีกในบางสาขาวิชา ก็จะทำให้มีคุณภาพสูงขึ้นถึงระดับมาก ทั้งนี้เนื่องจากมีบางสาขาวิชาที่สามารถทำให้ถึงระดับมากอยู่แล้ว แต่ยังไม่ครบทั้ง 4 สาขาวิชา รายละเอียดแสดงไว้แล้วในตารางที่ 3.2-3.4

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผู้วิจัยเห็นว่าข้อที่มีความเหมาะสมในระดับปานกลางลงมา จนถึงค่อนข้างน้อยรวมทั้ง
หมด 19 ข้อ เป็นข้อที่มีความจำเป็นต้องปรับปรุง ข้อที่จำเป็นต้องปรับปรุงส่วนใหญ่จะอยู่ในด้าน
ปัจจัย 11 ข้อ รองลงมาคือด้านกระบวนการ 7 ข้อ และด้านผลผลิต 1 ข้อ ตามลำดับ

ข้อที่จำเป็นต้องปรับปรุงในด้านปัจจัย 11 ข้อ เรียงลำดับจากระดับค่อนข้างน้อยไปหา
ปานกลาง มีดังนี้

ระดับ “ค่อนข้างน้อย” มี 4 ข้อ ดังนี้

1. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์
2. ความเพียงพอของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน
ห้องสมุด
3. ความทันสมัยของตำราและเอกสารทางวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ใน
ห้องสมุด
4. ความเพียงพอของที่นั่งศึกษาค้นคว้าในห้องสมุด
ระดับ “ปานกลาง” มี 7 ข้อ ดังนี้

5. ความครอบคลุมของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร
6. ความทันสมัยของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร
7. ลักษณะของอาคารสถานที่เรียน
8. สถานที่พักผ่อนเวลาเรียนสำหรับนักศึกษา
9. ความหลากหลายของสื่อการเรียนการสอน
10. ความเพียงพอของสื่อการเรียนการสอน
11. ความทันสมัยของเครื่องคอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์

ข้อที่จำเป็นต้องปรับปรุงในด้านกระบวนการ 7 ข้อ อยู่ในระดับ “ปานกลาง” ทุกข้อมีดังนี้

1. จำนวนอาจารย์ที่จัดให้สอนในแต่ละรายวิชา
2. ความหลากหลายของรูปแบบการสอนของอาจารย์
3. ความสอดคล้องของรูปแบบการสอนกับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา
4. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถในการศึกษาค้นคว้าของนักศึกษา
5. การจัดการเรียนการสอนนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชาต่าง ๆ
6. การประสานงานระหว่างอาจารย์ผู้สอนกับนักศึกษาในการเรียนรายวิชาต่าง ๆ
7. ความสอดคล้องของการใช้สื่อประกอบการเรียนการสอนกับธรรมชาติของแต่ละราย

วิชา

ข้อที่จำเป็นต้องปรับปรุงในด้านผลผลิตมีเพียง 1 ข้อ อยู่ในระดับ “ปานกลาง” คือ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับกรณีใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
1. ความสามารถในการวิจัยและสถิติ
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.3 ข้อเสนอแนะ

4.3.1 ข้อเสนอแนะเพื่อการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ควรนำเสนอผลการวิจัยนี้ต่อสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม บัณฑิตศึกษา ภาควิชา และคณะกรรมการประจำหลักสูตร ทั้ง 4 สาขาวิชา คือ สถาปัตยกรรม การบริหารอาชีวศึกษา การศึกษาวิทยาศาสตร์ และครุศาสตร์เกษตร เพื่อรับทราบจุดเด่นและจุดด้อยของระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ทั้งในภาพรวมและในแต่ละสาขาวิชา และจะได้ร่วมกันพิจารณาวางแผน ปรับปรุงแก้ไขให้มีคุณภาพสูงขึ้น

2. สิ่งที่ต้องปรับปรุงแก้ไขในระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้แก่

2.1 ด้านแหล่งศึกษาค้นคว้า

ทั้งบริการจากห้องสมุดและห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ควรขยายปริมาณของการบริการให้เพียงพอ และพัฒนารูปแบบการให้บริการให้เหมาะสมยิ่งขึ้น รวมทั้งขอความร่วมมือจากอาจารย์บัณฑิต คณะกรรมการประจำหลักสูตร และภาควิชา ในการเสนอรายละเอียดของความต้องการใช้ตำรา เอกสาร และเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่ครอบคลุมตรงกับความต้องการของนักศึกษาและอาจารย์ให้มากขึ้น

2.2 ด้านสื่อการเรียนการสอน

ควรเพิ่มปริมาณของสื่อการเรียนการสอนให้มากขึ้น ให้มีรูปแบบหลากหลายและทันสมัย โดยประสานงานและวางแผนร่วมกันกับอาจารย์บัณฑิต คณะกรรมการประจำหลักสูตร และภาควิชา ในการจัดหาสื่อการเรียนการสอนที่เป็นความต้องการของนักศึกษาและอาจารย์ ควรปรับปรุงรูปแบบการให้บริการสื่อการเรียนการสอน ที่สะดวกทั้งในและนอกเวลาราชการ เนื่องจากนักศึกษาที่เรียนนอกเวลาราชการมีเป็นจำนวนมาก

2.3 ด้านอาคารสถานที่

ควรปรับปรุงอาคาร สถานที่ ห้องเรียน และสภาพแวดล้อมให้เหมาะสม และมีความพร้อมสำหรับการเรียนการสอนยิ่งขึ้น รวมทั้งจัดให้มีห้องศึกษาค้นคว้านอกเวลาเรียน สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาโดยเฉพาะ

2.4 ด้านหลักสูตร

ควรปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยและครอบคลุมสาระสำคัญ ในแต่ละสาขาวิชาให้มากขึ้น ตลอดจนให้ความสำคัญกับวิชาการวิจัย และสถิติให้มากขึ้น

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.5 ด้านอาจารย์ผู้สอน

ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ผู้สอนได้พัฒนาความรู้ ความสามารถทางด้านวิธีสอน การใช้สื่อการเรียนการสอน และการวิจัย รวมทั้งเพิ่มพูนประสบการณ์ในสาขาวิชาเฉพาะ โดยมีการวางแผนพัฒนาอาจารย์บัณฑิตที่มีเป้าหมายชัดเจน

นอกจากนี้บางสาขาวิชาอาจมีความจำเป็นต้องปรับปรุงในบางด้านเพิ่มเติมขึ้นอีก โดยพิจารณาจากผลการวิเคราะห์ข้อมูลของแต่ละสาขาวิชา โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อที่มหาวิทยาลัยส่วนใหญ่มีความเห็นในระดับน้อย หรือปานกลาง และอย่างไรก็ตามถึงแม้ว่าไม่มีข้อใดเลยที่มหาวิทยาลัยส่วนใหญ่มีความเห็นในระดับไม่เหมาะสม แต่ก็ไม่ได้หมายความว่าไม่มีมหาวิทยาลัยใดที่เห็นว่าเป็นไม่เหมาะสม เพียงแต่มีมหาวิทยาลัยเป็นส่วนน้อยที่ให้ความเห็นในระดับไม่เหมาะสม ผู้วิจัยจึงขอให้ข้อสังเกตไว้ว่า ควรพิจารณาข้อที่มีมหาวิทยาลัยบางส่วนให้ความเห็นในระดับไม่เหมาะสมด้วย จะช่วยยกระดับความเหมาะสมของระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์

4.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป

1. ควรเผยแพร่ผลการวิจัยนี้แก่สถาบันการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อเป็นแนวทางในการวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตในระดับคณะต่อไป
2. ควรวิจัยระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในระบบที่ใหญ่ขึ้น คือระบบทั้งสถาบันหรือทั้งมหาวิทยาลัย ทั้งนี้จำเป็นต้องปรับปรุงตัวบ่งชี้ในด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิตให้สอดคล้องกับระบบที่ใหญ่ขึ้นด้วย
3. ควรวิจัยระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในลักษณะทำนองเดียวกันนี้เพิ่มเติมอีกในอีกในสาขาวิชาอื่น ๆ ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ซึ่งจะมีผู้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษาต่อ ๆ ไป
4. ควรวิจัยระบบจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในลักษณะทำนองเดียวกันนี้ซ้ำอีกในสาขาวิชาเดิม ในปีการศึกษาต่อ ๆ ไป เพื่อเป็นการประเมินความก้าวหน้า
5. ควรศึกษาระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ตามความคิดเห็นของอาจารย์และผู้บริหาร เพื่อให้ได้สารสนเทศที่ใช้ประกอบการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขได้สมบูรณ์ขึ้น



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม

พรอณี ลีกิจวัฒน์. 2535. **วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์**. ชลบุรี : คณะ
ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง. 2542. **คู่มือหลักสูตรระดับบัณฑิต
ศึกษา 2542**. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย.

สำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ. 2542. **พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ
พ.ศ. 2542**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แบบสอบถามความคิดเห็นของมหาบัณฑิต

เรื่อง

ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

.....

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้ใช้สำหรับสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

การจัดฉบับของแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 รายการสอบถามความคิดเห็น เกี่ยวกับระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

2. ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประกอบด้วย องค์ประกอบ 3 ด้าน คือ

ด้านปัจจัย

ด้านกระบวนการ

ด้านผลผลิต

3. แต่ละด้านประกอบด้วยข้อคำถามที่มีลักษณะเป็นแบบปลายเปิด มีคำตอบให้เลือกแสดงความ
ความคิดเห็น ข้อละ 4 คำตอบ ดังนี้

ด้านปัจจัยและด้านกระบวนการ

ด้านผลผลิต

เหมาะสมมาก

มาก

เหมาะสมปานกลาง

ปานกลาง

เหมาะสมน้อย

น้อย

ไม่เหมาะสม

ไม่มี

4. ขอให้มหาบัณฑิตตอบแบบสอบถามตามความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับ ปัจจัย กระบวนการ และผลผลิต ของระบบการจัดการศึกษาระดับมหาบัณฑิตของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (ตอนที่ 2) โดยพิจารณาจากประสบการณ์โดยรวม ๆ ที่ท่านได้รับขณะศึกษาอยู่ในหลักสูตรระดับมหาบัณฑิต ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในสาขาวิชาที่ท่านสำเร็จการศึกษาในครั้ง นี้ การตอบทำได้โดยเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับคำตอบที่ท่านเลือกเพียงข้อละคำตอบเดียวและ หากท่านมีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมยิ่งขึ้น ขอให้เขียนตอบลงในที่ว่างของข้อคำถามปลายเปิด (ตอนที่ 3) ด้วย แจกข้อขอบคุณยี่งเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงใน ○ ของคำตอบที่ตรงกับข้อมูลส่วนตัวของท่าน

1. สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา
 - สถาปัตยกรรม
 - การบริหารอาชีวศึกษา
 - การศึกษาวิทยาศาสตร์
 - ครุศาสตร์เกษตร
2. เพศ
 - ชาย
 - หญิง
3. อายุขณะสำเร็จการศึกษา
 - มากกว่า 60 ปี
 - 51-60 ปี
 - 41-50 ปี
 - 31-40 ปี
 - ไม่เกิน 30 ปี
4. เกรดเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร
 - 3.75-4.00
 - 3.50-3.74
 - 3.25-3.49
 - 3.00-3.24

ตอนที่ 2 รายการสอบถามความคิดเห็น

ข้อคำถาม	เหมาะสม มาก	เหมาะสม ปานกลาง	เหมาะสม น้อย	ไม่ เหมาะสม
1. ด้านปัจจัย				
<i>1.1 ด้านอาจารย์ผู้สอน</i>				
1. คุณวุฒิทางการศึกษา.....				
2. ตำแหน่งทางวิชาการ.....				
3. ประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพ ที่เป็นประโยชน์ต่อการสอน.....				
4. บุคลิกภาพในการเป็นครู.....				
<i>1.2 ด้านอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์</i>				
1. คุณวุฒิทางการศึกษา.....				
2. ตำแหน่งทางวิชาการ.....				
3. ประสบการณ์ทางวิชาการที่เป็น ประโยชน์ต่อการควบคุมวิทยานิพนธ์.....				
4. บุคลิกภาพในการเป็นนักวิจัย.....				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อคำถาม	เหมาะสม มาก	เหมาะสม ปานกลาง	เหมาะสม น้อย	ไม่ เหมาะสม
<i>1.3 ด้านหลักสูตร</i>				
1. จำนวนหน่วยกิตทั้งหมดตลอดหลักสูตร.....
2. จำนวนหน่วยกิตรวมของรายวิชา ตลอดหลักสูตร.....
3. จำนวนหน่วยกิตของวิทยานิพนธ์ในหลักสูตร..
4. จำนวนหน่วยกิตแต่ละรายวิชาในหลักสูตร.....
5. ความครอบคลุมของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร.....
6. ความทันสมัยของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร.....
<i>1.4 ด้านอาคารสถานที่</i>				
1. ลักษณะของอาคารสถานที่เรียน.....
2. ขนาดของห้องเรียน.....
3. ลักษณะของโต๊ะเก้าอี้ในห้องเรียน.....
4. สถานที่พักผ่อนเวลาเรียนสำหรับนักศึกษา.....
<i>1.5 ด้านสื่อการเรียนการสอน</i>				
1. ความสะดวกในการใช้สื่อการเรียนการสอน.....
2. ความทันสมัยของสื่อการเรียนการสอน.....
3. ความหลากหลายของสื่อการเรียนการสอน.....
4. ความเพียงพอของสื่อการเรียนการสอน.....
<i>1.6 ด้านแหล่งศึกษาค้นคว้า</i>				
1. ความเพียงพอของห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์.....
2. ความทันสมัยของเครื่องคอมพิวเตอร์ ในห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์.....
3. ความเพียงพอของตำราและเอกสารทางวิชาการ ในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ในห้องสมุด.....
4. ความทันสมัยของตำราและเอกสารทางวิชาการ ในสาขาวิชาที่ศึกษา ที่มีอยู่ในห้องสมุด.....
5. ความเพียงพอของที่นั่งศึกษาค้นคว้า ในห้องสมุด.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อความ	เหมาะสม มาก	เหมาะสม ปานกลาง	เหมาะสม น้อย	ไม่ เหมาะสม
2. ด้านกระบวนการ				
2.1 ด้านการจัดแผนการเรียน				
1. การจัดลำดับรายวิชาให้เรียนก่อน-หลัง.....
2. จำนวนหน่วยกิตที่จัดให้เรียนในแต่ละ ภาคการศึกษา.....
3. จำนวนภาคการศึกษาที่จัดให้เรียนรายวิชา.....
2.2 ด้านการจัดตารางสอน				
1. การจัดช่วงเวลาเรียนรายวิชาในแต่ละสัปดาห์..
2. จำนวนวันที่จัดให้เรียนในแต่ละสัปดาห์.....
3. จำนวนชั่วโมงที่จัดให้เรียนในแต่ละวัน.....
2.3 ด้านการจัดอาจารย์ผู้สอน				
1. คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา.....
2. ประสบการณ์ของอาจารย์ผู้สอนในแต่ละ รายวิชา.....
3. จำนวนอาจารย์ที่จัดให้สอนในแต่ละรายวิชา...
4. เวลาในการให้คำปรึกษานอกห้องเรียน ของอาจารย์ผู้สอน.....
2.4 ด้านการจัดการเรียนการสอน				
1. ความหลากหลายของรูปแบบการสอน ของอาจารย์.....
2. ความสอดคล้องของรูปแบบการสอน กับธรรมชาติของแต่ละรายวิชา.....
3. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถ ในการศึกษาค้นคว้าของนักศึกษา.....
4. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมความสามารถ ในการทำงานเป็นกลุ่มของนักศึกษา.....
5. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษา ได้พัฒนาความสามารถเต็มตามศักยภาพ.....
6. การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษา ได้พัฒนาความเป็นผู้นำ.....

ข้อคำถาม	เหมาะสม มาก	เหมาะสม ปานกลาง	เหมาะสม น้อย	ไม่ เหมาะสม
7. การจัดการเรียนการสอนนำไปสู่การบรรลุ วัตถุประสงค์ของรายวิชาต่าง ๆ.....
8. การประสานงานระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา ในการเรียนรายวิชาต่าง ๆ
9. ความสอดคล้องของการใช้สื่อประกอบ การเรียนการสอนกับธรรมชาติของแต่ละ รายวิชา.....
2.5 ด้านการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครง วิทยานิพนธ์				
1. จำนวนกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครง วิทยานิพนธ์ (5 คน/1 เรื่อง).....
2. ความรู้ความสามารถของกรรมการพิจารณา หัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์.....
3. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครง วิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์ เอื้อให้ นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม.....
4. การประชุมพิจารณาหัวข้อและเค้าโครง วิทยานิพนธ์ช่วยให้มีการปรับปรุงหัวข้อและ เค้าโครงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น.....
2.6 ด้านการควบคุมวิทยานิพนธ์				
1. จำนวนกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ (2-3คน/1 เรื่อง).....
2. ความรู้ความสามารถของกรรมการควบคุม วิทยานิพนธ์.....
3. ความเอาใจใส่ของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยา นิพนธ์ในการติดตามความก้าวหน้า ในการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา.....
4. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ส่งเสริม ให้นักศึกษามีแนวคิดกว้างไกลหรือลึกซึ้งขึ้น..
5. การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ช่วยให้ นักศึกษาเข้าใจกระบวนการวิจัยมากขึ้น.....

ข้อคำถาม	เหมาะสม มาก	เหมาะสม ปานกลาง	เหมาะสม น้อย	ไม่ เหมาะสม
6. การให้คำปรึกษาช่วยให้นักศึกษามีกำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์.....
7. การให้คำปรึกษาช่วยให้การทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษามีคุณภาพมากขึ้น.....
2.7 ด้านการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย				
1. จำนวนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้าย (5 คน/1 เรื่อง).....
2. ความรู้ความสามารถของกรรมการสอบวิทยานิพนธ์.....
3. การสอบวิทยานิพนธ์มีลักษณะสร้างสรรค์เอื้อให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพิ่มเติม.....
4. การสอบวิทยานิพนธ์ช่วยให้มีการปรับปรุงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ขึ้น.....
5. การประเมินผลวิทยานิพนธ์มีความเที่ยงตรงยุติธรรม.....
3. ด้านผลผลิต	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มี
เมื่อท่านสำเร็จการศึกษาแล้ว ท่านมีคุณลักษณะต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด				
3.1 ด้านความรู้				
1. ความรู้ในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา.....
2. ความรู้ในการวิจัยและสถิติ.....
3.2 ด้านความสามารถ				
1. ความสามารถในการสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา....
2. ความสามารถในการวิจัยและสถิติ.....
3.3 ด้านจิตใจ				
1. ความมีจริยธรรม.....
2. ความภาคภูมิใจในตนเอง.....
3. ความมั่นใจในตนเอง				
<p>เอกสารนี้เป็นทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี ใช้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้</p>				

ข้อความ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มี
4. ความรู้สึกว่าได้รับการยอมรับจากสังคม.....
5. ความภาคภูมิใจในสถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.....
6. ความภาคภูมิใจใน คณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม.....

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

1. ด้านปัจจัย

.....

.....

.....

.....

.....

2. ด้านกระบวนการ

.....

.....

.....

.....

.....

3. ด้านผลผลิต

.....

.....

.....

.....

.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ที่ ทม 1504.7/พิเศษ

คณะกรรมการอำนวยการ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ 10520

17 ตุลาคม 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรียน มหาบัณฑิตคณะกรรมการอำนวยการสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังทุกท่าน

ด้วยดิฉัน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรณี ลีกิจวัฒน์ กำลังดำเนินการวิจัย เรื่อง "ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะกรรมการอำนวยการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง" เพื่อทราบถึงความเหมาะสมของระบบการผลิตมหาบัณฑิตของคณะกรรมการอำนวยการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ใน 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัย ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต โดยสอบถามจากมหาบัณฑิตทุกท่านที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรระดับมหาบัณฑิต ของคณะกรรมการอำนวยการ ประจำปีการศึกษา 2541 ใน 4 สาขาวิชาต่อไปนี้ คือ สถาปัตยกรรม การบริหารอาชีพศึกษา การศึกษาวิทยาศาสตร์ และครุศาสตร์เกษตร

ในการนี้จึงมีความจำเป็นใคร่ขอความร่วมมือจากท่านโปรดตอบแบบสอบถามความคิดเห็น เรื่อง "ระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะกรรมการอำนวยการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง" ตามที่แนบมานี้ คำตอบของท่านจะนำไปวิเคราะห์ในภาพรวมเพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่จะเป็นประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อไปในอนาคต คำตอบของท่านจะไม่ถูกนำไปเปิดเผยเป็นรายบุคคล และไม่ก่อให้เกิดผลกระทบใด ๆ ต่อสถานภาพของท่าน

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และโปรดพิจารณาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้ตามความคิดเห็นที่แท้จริงของท่านด้วย จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรณี ลีกิจวัฒน์)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา

คณะกรรมการอำนวยการ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
งานบัณฑิตศึกษา
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้
โทร. 3269040