

ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงาน
ของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปราม

ยาเสพติด พ.ศ 2565

OPINION IN BANGKOK REGARDING GOVERNMENT
IMPLEMENTATION OF DRUG PREVENTION AND
CONTROL PLANS, YEAR 2022



ปัญหาพิเศษนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต (สถิติประยุกต์)
ภาควิชาสถิติ คณะวิทยาศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ปีการศึกษา 2566

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

OPINION IN BANGKOK REGARDING GOVERNMENT
IMPLEMENTATION OF DRUG PREVENTION AND
CONTROL PLANS, YEAR 2022



A SPECIAL PROBLEM SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF
THE REQUIREMENT FOR
THE DEGREE OF BACHELOR OF SCIENCE (APPLIED STATISTICS)
DEPARTMENT OF STATISTICS, SCHOOL OF SCIENCE
KING MONGKUT' INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG
ACADEMIC YEAR 2023

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หัวข้อปัญหาพิเศษ

ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของ
รัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
พ.ศ.2565

OPINION IN BANGKOK REGARDING GOVERNMENT
IMPLEMENTATION OF DRUG PREVENTION AND
CONTROL PLANS, YEAR 2022

ชื่อนักศึกษา

| | | |
|------------------------|--------------|----------|
| นายธนกร ปัญญา | รหัสนักศึกษา | 63050624 |
| นายสรวิชัย สายอ้าย | รหัสนักศึกษา | 63050669 |
| นายสุรตณัย สามารถเจริญ | รหัสนักศึกษา | 63050684 |

ปริญญา

วิทยาศาสตร์บัณฑิต (สถิติประยุกต์)

ภาควิชา

สถิติ

ปีการศึกษา

2566

อาจารย์ที่ปรึกษา

อาจารย์สุจิตรา สுகนธมัต

คณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (สจล.) อนุมัติให้
ปัญหาพิเศษนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต (สถิติประยุกต์)
ประจำปีการศึกษา 2567

| | |
|--|---|
| คณะกรรมการสอบ | ลายมือชื่อ |
| ผศ.ดร.สิทธิชัย เจริญเศรษฐศิลป์ ประธานกรรมการ |  |
| ดร.ธัญรดา ชัยขจรวัฒน์ กรรมการ |  |
| อ.สุจิตรา สுகนธมัต กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษา |  |

ลิขสิทธิของคณะวิทยาศาสตร์

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้ภายในเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

| | | | |
|-------------------------|--|--------------|----------|
| หัวข้อปัญหาพิเศษ | ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ.2565 | | |
| ชื่อนักศึกษา | นายธนกร ปัญญา | รหัสนักศึกษา | 63050624 |
| | นายสรวิษฐ์ สายอ้าย | รหัสนักศึกษา | 63050669 |
| | นายสุรตน์ย สามารถเจริญ | รหัสนักศึกษา | 63050684 |
| ปริญญา | วิทยาศาสตร์บัณฑิต (สถิติประยุกต์) | | |
| ภาควิชา | สถิติ | | |
| คณะ | วิทยาศาสตร์ | | |
| มหาวิทยาลัย | สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (สจล.) | | |
| ปีการศึกษา | 2566 | | |
| อาจารย์ที่ปรึกษา | อาจารย์สุจิตรา สุคนธมัต | | |

บทคัดย่อ

งานวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565 และเพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดและความเชื่อมั่นต่อนโยบายการดำเนินงานป้องกัน ปราบปราม และบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัยคือประชากรในกรุงเทพมหานคร จำนวน 1,920 คนเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสุ่มโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการสำรวจ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่, ค่าร้อยละ, ค่าเฉลี่ย, Z-Test, One – way Analysis of Variance, Kruskal Wallis Test ทำการเปรียบเทียบเชิงซ้อนด้วยวิธี Duncan’s New Multiple Range Procedure โดยกำหนดระดับนัยสำคัญ 0.05

ผลการศึกษาพบว่าความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติด แตกต่างกันในแต่ละอาชีพ รายได้ของครัวเรือน การพบเห็นปัญหายาเสพติด และการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการดำเนินงานป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละอาชีพ กลุ่มรายได้ของครัวเรือนต่อเดือน การพบเห็นปัญหายาเสพติด และการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด

คำสำคัญ : ความคิดเห็น , แผนปฏิบัติการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

| | | | |
|----------------------|--|------------|----------|
| Title | OPINION IN BANGKOK REGARDING GOVERNMENT IMPLEMENTATION OF DRUG PREVENTION AND CONTROL PLANS, YEAR 2022 | | |
| Students | Mr. Tanakorn Panya | Student ID | 63050624 |
| | Mr. Soravit Saieye | Student ID | 63050669 |
| | Mr. Suradanai Samartcharoen | Student ID | 63050684 |
| Degree | Bachelor of Science (Applied Statistics) | | |
| Department | Statistics | | |
| School | Science | | |
| University | King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang (KMITL) | | |
| Academic Year | 2023 | | |
| Advisor | Sujitra Sukonthamut | | |

Abstract

The objective of this research is to study the opinions from people who live in Bangkok regarding the government's implementation of drug prevention and control plans in year 2022. Additionally, it aims to analyze the factors influencing on satisfaction with the prevention, suppression, and treatment of drug addiction, as well as confidence in the government's policies in this regard. The sample group consists of 1,920 individuals from the total population of 40,180 residents of Bangkok. Data was collected using a structured questionnaire as the survey tool. Statistical analyses used in data interpretation include frequency, percentage, mean, Z-Test, One-way Analysis of Variance, Kruskal-Wallis Test, complex comparisons using Duncan's New Multiple Range Procedure, with a significance level set at 0.05.

The study found that satisfaction with the implementation of drug prevention, suppression, and treatment varies among different occupations, household incomes, experiences with drug addiction issues, and observations of drug trafficking. Confidence in the government's policies also differs across various occupations, household income, experiences with drug addiction issues, and observations of drug trafficking.

Keywords : Opinion, Action Plan

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กิตติกรรมประกาศ

ปัญหาพิเศษฉบับนี้สำเร็จลุล่วงตามเป้าหมายของคณะผู้วิจัยได้อย่างถูกต้องสมบูรณ์เนื่องจากความกรุณาอนุเคราะห์และความช่วยเหลือจากบุคคลหลายฝ่ายในการให้คำปรึกษาการดำเนินงานวิจัย ตั้งแต่ต้นจนจบการวิจัย คณะผู้วิจัยขอกราบขอบขอบคุณทุกท่านที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างสูง ไว้ ณ โอกาสนี้

คณะผู้วิจัยขอขอบพระคุณ อาจารย์สุจิตรา สுகนธมัต ที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์ในการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปัญหาพิเศษทั้งให้คำปรึกษา ตลอดจนได้ตรวจสอบและแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆอันเป็นประโยชน์ในการจัดทำปัญหาพิเศษ ตั้งแต่เริ่มดำเนินการจนกระทั่งดำเนินการเสร็จสมบูรณ์

ขอขอบพระคุณ ผศ.ดร.สิทธิชัย เจริญเศรษฐศิลป์ และ ดร.ธัญรดา ชัยขจรวัฒน์ คณะกรรมการปัญหาพิเศษที่ให้คำแนะนำเพิ่มเติมจนได้มีงานวิจัยที่มีเนื้อหาถูกต้องสมบูรณ์

ขอขอบพระคุณ สำนักงานสถิติแห่งชาติ ที่ให้ความร่วมมือและสนับสนุนในการให้ข้อมูลแบบสอบถามที่เป็นประโยชน์ต่องานวิจัย

สุดท้ายนี้ขอขอบพระคุณครอบครัวของคณะผู้จัดทำที่คอยให้กำลังใจในการทำวิจัยครั้งนี้และขอขอบคุณเพื่อนร่วมคณะวิจัยที่เป็นส่วนเกี่ยวข้องที่สำคัญที่สุดในการขับเคลื่อนงานวิจัยทั้งหมดนี้ให้บรรลุตามเป้าหมายได้อย่างดีที่สุด จึงขอขอบพระคุณทุกท่านไว้ ณ ที่นี้

ธนกร
สรวิชญ์
สุรณัย

ปัญญา
สายอ้าย
สามารถเจริญ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญ

| | หน้า |
|---|-----------|
| บทคัดย่อภาษาไทย..... | ก |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ..... | ข |
| กิตติกรรมประกาศ..... | ค |
| สารบัญ..... | ง |
| สารบัญตาราง..... | ฉ |
| บทที่ 1 บทนำ..... | 1 |
| 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา..... | 1 |
| 1.2 วัตถุประสงค์..... | 2 |
| 1.3 ขอบเขตการศึกษา..... | 2 |
| 1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ..... | 3 |
| 1.5 สมมติฐานงานวิจัย..... | 3 |
| 1.6 กรอบแนวคิดของการศึกษา..... | 3 |
| 1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ..... | 4 |
| 1.8 วิธีการดำเนินงานวิจัย..... | 4 |
| บทที่ 2 การทบทวนวรรณกรรม..... | 5 |
| 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับยาเสพติด..... | 5 |
| 2.2 แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565..... | 10 |
| 2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการสูมตัวอย่าง..... | 34 |
| 2.3.1 แผนการสูมตัวอย่างแบบสูมอย่างง่าย..... | 34 |
| 2.3.2 แผนการสูมตัวอย่างแบบเป็นระบบ..... | 34 |
| 2.3.3 แผนการสูมตัวอย่างแบบชั้นภูมิ..... | 34 |
| 2.3.4 ระดับการวัด..... | 35 |
| 2.4 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล..... | 35 |
| 2.4.1 สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)..... | 35 |
| 2.4.2 สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)..... | 36 |
| 2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... | 44 |
| บทที่ 3 วิธีการดำเนินงานวิจัย..... | 49 |
| 3.1 ขั้นตอนการดำเนินงาน..... | 49 |
| 3.2 ระยะเวลาการดำเนินงาน..... | 49 |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญ (ต่อ)

| | หน้า |
|---|-----------|
| 3.3 ประชากร..... | 50 |
| 3.4 กลุ่มตัวอย่าง..... | 50 |
| 3.5 รายการเก็บรวบรวมข้อมูล..... | 51 |
| 3.6 การเก็บรวบรวมข้อมูล..... | 52 |
| 3.7 การวิเคราะห์ข้อมูล..... | 52 |
| บทที่ 4 ผลการวิจัยและอภิปรายผล..... | 54 |
| 4.1 ข้อมูลส่วนบุคคล..... | 54 |
| 4.2 ข้อมูลสถานการณ์ปัญหาเสพติด..... | 56 |
| 4.3 ผลการทดสอบสมมติฐาน..... | 59 |
| บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ..... | 75 |
| 5.1 สรุปผลการวิจัย..... | 75 |
| 5.2 ผลการทดสอบสมมติฐาน..... | 76 |
| 5.3 สรุปผลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย..... | 77 |
| 5.4 อภิปรายผลการศึกษา..... | 78 |
| 5.5 ปัญหาและอุปสรรค..... | 78 |
| บรรณานุกรม..... | 79 |
| ภาคผนวก..... | 81 |
| ภาคผนวก ก แบบสอบถาม..... | 82 |
| ภาคผนวก ข คู่มือลงรหัส..... | 85 |
| ภาคผนวก ค ผลการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น..... | 89 |
| ภาคผนวก ง ผลการตรวจสอบการคัดลอกผลงาน..... | 105 |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|--|------|
| 2.1 | การวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA)..... | 41 |
| 3.1 | ระยะเวลาการดำเนินงาน..... | 49 |
| 3.2 | จำนวนชุมชนในกรุงเทพมหานคร ขนาดประชากรและขนาดชุมชนตัวอย่าง | 50 |
| 3.3 | จำนวนชุมชนในกรุงเทพมหานคร ขนาดชุมชนตัวอย่างและขนาดครัวเรือน ตัวอย่าง..... | 51 |
| 3.4 | จำนวนเพศชายและเพศหญิง..... | 51 |
| 3.5 | หลักเกณฑ์การให้คะแนนระดับความพึงพอใจและความเชื่อมั่น..... | 52 |
| 4.1 | จำนวนและร้อยละของเพศ ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร..... | 54 |
| 4.2 | จำนวนและร้อยละของอายุ ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร..... | 54 |
| 4.3 | จำนวนและร้อยละของระดับการศึกษาสูงสุดของประชาชนในกรุงเทพมหานคร.... | 55 |
| 4.4 | จำนวนและร้อยละของการทำงานในปัจจุบัน ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร.... | 55 |
| 4.5 | จำนวน และร้อยละของรายได้ต่อครัวเรือนต่อเดือนของประชาชนใน กรุงเทพมหานคร..... | 56 |
| 4.6 | จำนวนและร้อยละของด้านปัญหายาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ของประชาชนใน กรุงเทพมหานคร..... | 56 |
| 4.7 | จำนวนและร้อยละของด้านการซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ของประชาชน ในกรุงเทพมหานคร..... | 57 |
| 4.8 | จำนวนและร้อยละของด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ของประชาชน ในกรุงเทพมหานคร..... | 57 |
| 4.9 | จำนวนและร้อยละของระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร | 58 |
| 4.10 | จำนวนและร้อยละของระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร..... | 58 |
| 4.11 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบ ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละเขต..... | 59 |
| 4.12 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบ ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละกลุ่มอายุ..... | 60 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|--|------|
| 4.13 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละระดับการศึกษาสูงสุด..... | 61 |
| 4.14 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละการทำงานในปัจจุบัน..... | 62 |
| 4.15 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือนต่อเดือน..... | 63 |
| 4.16 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านปัญหาเสพติด..... | 64 |
| 4.17 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านการซื้อขายยาเสพติด..... | 65 |
| 4.18 | จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าสถิติทดสอบ สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด..... | 66 |
| 4.19 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละเพศ..... | 67 |
| 4.20 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละกลุ่มอายุ..... | 68 |
| 4.21 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละระดับการศึกษาสูงสุด..... | 69 |
| 4.22 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละการทำงานในปัจจุบัน..... | 70 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|---|------|
| 4.23 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือนต่อเดือนต่อเดือน.... | 71 |
| 4.24 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านปัญหาเสพติด..... | 72 |
| 4.25 | จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านการซื้อขายยาเสพติด..... | 73 |
| 4.26 | จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าสถิติทดสอบ สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของ ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด..... | 74 |
| 1 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอายุโดยใช้วิธี Lilliefors's test..... | 89 |
| 2 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอายุโดยใช้วิธี Levene's Test และ Lilliefors's test..... | 90 |
| 3 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละระดับการศึกษาโดยใช้วิธี Levene's Test และ Lilliefors's test..... | 91 |
| 4 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละการทำงานในปัจจุบันโดยใช้วิธี Levene's Test, Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test..... | 92 |
| 5 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือน โดยใช้วิธี Levene's Test, Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test..... | 93 |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|---|------|
| 6 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันตามด้านปัญหา ยาเสพติดโดยใช้วิธี Levene's Test และ Lilliefors's test..... | 94 |
| 7 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันตามด้านการ ซื่อซายยาเสพติด โดยใช้วิธี Levene's Test, Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test..... | 95 |
| 8 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันตามด้านผู้เสพ/ ผู้ติดยาเสพติด โดยใช้วิธี Levene's Test , Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test..... | 96 |
| 9 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอายุโดยใช้วิธี Lilliefors's test..... | 97 |
| 10 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอายุโดยใช้ วิธี Levene's Test และ Lilliefors's test..... | 98 |
| 11 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละระดับการศึกษา โดยใช้วิธี Levene's Test และ Lilliefors's test..... | 99 |
| 12 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละการทำงานใน ปัจจุบันโดยใช้วิธี Levene's Test, Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test..... | 100 |
| 13 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มรายได้ของ ครัวเรือน โดยใช้วิธี Levene's Test, Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test..... | 101 |
| 14 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันตามด้านปัญหา ยาเสพติด โดยใช้วิธี Levene's Test และ Lilliefors's test..... | 102 |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|--|------|
| 15 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันตามการพบเห็นการซื้อ ขายยาเสพติด โดยใช้วิธี Levene's Test , Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test..... | 103 |
| 16 ค | p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันตามด้านผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด โดยใช้วิธี Levene's Test , Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test..... | 104 |



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญรูป

| รูปที่ | | หน้า |
|--------|-------------------------|------|
| 1.1 | กรอบแนวคิดการวิจัย..... | 3 |



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในปัจจุบันปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติดในกรุงเทพมหานครมาจากการเพิ่มจำนวนขึ้นของการใช้ยาเสพติดในชุมชน โดยส่วนใหญ่มาจากการค้ายาเสพติดที่ไม่ถูกต้องและการใช้ยาเสพติดโดยมีจุดประสงค์ต่าง ๆ เช่น การผ่อนคลายความเครียดหรือการใช้เพื่อความสนุกสนาน รวมถึงสภาพแวดล้อมที่เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลให้เกิดปัญหายาเสพติดในกรุงเทพมหานคร โดยเฉพาะในพื้นที่ที่มีการค้ายาเสพติดอย่างไม่เป็นทางการและการเผยแพร่ของสื่อที่ส่งเสริมการใช้ยาเสพติดในสังคม ทั้งนี้เป็นผลมาจากการไม่มีการควบคุมการใช้ยาเสพติดอย่างเหมาะสมและการสนับสนุนทางสังคมที่เหมาะสมในการแก้ปัญหานี้ (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2565)

ปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติดในกรุงเทพมหานครมีความสำคัญมากเนื่องจากมีผลกระทบต่อหลากหลายด้านของสังคม รวมถึงสุขภาพที่เสียหายของบุคคลและสังคมโดยรวม การใช้ยาเสพติดมีผลกระทบที่ร้ายแรงต่อสุขภาพทางกายและจิตใจของบุคคล และส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยและความมั่นคงของสังคม นอกจากนี้ยังมีผลกระทบต่อเศรษฐกิจและการพัฒนาที่ยังไม่ได้รับการพิจารณาอย่างเหมาะสม ดังนั้นการแก้ไขปัญหานี้จึงเป็นสิ่งจำเป็นที่ต้องมีการทำงานร่วมกันระหว่างภาครัฐและเอกชนในการพัฒนานโยบายและมาตรการที่เหมาะสมในการควบคุมและลดปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติดในกรุงเทพมหานครให้มีประสิทธิภาพที่สูงที่สุด (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2565)

แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565 มุ่งเน้นดำเนินการอย่างต่อเนื่องภายใต้แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2563 – 2565 ซึ่งเป็นแผนชั้นนำการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหายาเสพติด และลดระดับปัญหาของการแก้ไขได้อย่างน้อยร้อยละ 50 ภายใน 3 ปี และลดระดับของปัญหาจนไม่ส่งกระทบต่อการบริหารประเทศภายในปี พ.ศ. 2580 สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ด้านความมั่นคงแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นความมั่นคง และแผนระดับต่างๆ โดยใช้กรอบในการจัดทำแผนปฏิบัติการของหน่วยที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องและบูรณาการกัน เพื่อมุ่งลดผลกระทบที่เกิดจากปัญหายาเสพติด สร้างความมั่นคงปลอดภัย และลดความเดือดร้อนของประชาชนจากผลกระทบดังกล่าว ประกอบด้วย 5 มาตรการ ได้แก่ มาตรการความร่วมมือระหว่างประเทศ มาตรการปราบปรามและบังคับใช้กฎหมาย มาตรการป้องกันยาเสพติด มาตรการบำบัดรักษายาเสพติด มาตรการบริหารจัดการ อย่างบูรณาการสำหรับทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติได้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด, 2564)

สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) สสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงาน ตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565 (วันที่ 4 - 31 กรกฎาคม 2565) เพื่อเป็นข้อมูลให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงาน ในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดต่อไป (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2565)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์การใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะนำข้อมูลจากการสำรวจของสำนักงานสถิติแห่งชาติมาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติแบบอนุमानเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึก

1.2 วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565
2. เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล
3. เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล

1.3 ขอบเขตการศึกษา

กำหนดขอบเขตการศึกษาดังนี้

1.3.1 ขอบเขตด้านข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นข้อมูลทุติยภูมิโดยใช้ข้อมูลบางส่วนจากสำนักงานสถิติแห่งชาติโดยรวบรวมข้อมูลจากโครงการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565 จำนวน 1,920 คน

1.3.2 ขอบเขตด้านตัวแปร

ตัวแปรที่ใช้วิเคราะห์ มีดังนี้

1. ตัวแปรต้น

ข้อมูลส่วนบุคคล

1. เพศ
2. อายุ
3. ระดับการศึกษาสูงสุด
4. การทำงานในปัจจุบัน
5. รายได้ครัวเรือนต่อเดือน

สถานการณ์ปัญหาเสพติด

1. ด้านปัญหาเสพติด
2. ด้านการซื้อขายยาเสพติด
3. ด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

2. ตัวแปรตาม

2.1 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล

2.2 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของ
 เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 รัฐบาล
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เพื่อสะท้อนสถานการณ์ปัญหายาเสพติดที่พบเห็นในชุมชน/หมู่บ้าน
2. เพื่อเป็นประโยชน์ต่อทางภาครัฐในการใช้ข้อมูลเชิงลึกโดยวิเคราะห์ด้วยสถิติอนุमान ในการติดตามและวางแผนการแก้ไขปัญหาการปราบปรามของยาเสพติด

1.5 สมมติฐานงานวิจัย

1. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันตามข้อมูลส่วนบุคคลและสถานการณ์ปัญหายาเสพติด
2. ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันตามข้อมูลส่วนบุคคลและสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

1.6 กรอบแนวคิดของการศึกษา



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
รูปที่ 1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปดสิ่งเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ผู้เสพยาเสพติด หมายถึง ผู้ที่เสพยา/สารเสพติดเป็นประจำ และผู้ที่เสพยา/สารเสพติดเป็นครั้งคราวไม่ต่อเนื่อง
2. ประชาชน คือ ประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไปที่อาศัยอยู่ในจังหวัดกรุงเทพมหานคร ไม่รวมผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนคนงานที่มีคนงานมาอาศัยอยู่รวมกันในสถานที่ที่นายจ้างจัดหาให้โดยไม่เสียค่าที่พัก รวมทั้งผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนสถาบัน เช่น เรือนจำ ค่ายทหาร โรงแรม วัด หอพัก นักเรียนนักศึกษา เป็นต้น
3. ยาเสพติด หมายถึง ยาเสพติดให้โทษ วัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท หรือสารระเหย ไม่รวม สุรา บุหรี่ หรือเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ พืชกระท่อม พืชกัญชา และยาที่ต้องสั่งจ่ายโดยใบสั่งแพทย์ เช่น Diazepam, Lorazepam, Alprazolam เป็นต้น

1.8 วิธีการดำเนินงานวิจัย

1. เลือกหัวข้อปัญหาพิเศษที่สนใจศึกษาและศึกษาปัจจัยต่าง ๆ ของหัวข้อที่สนใจ
2. ศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อปัญหาพิเศษ
3. จัดทำโครงร่างปัญหาพิเศษ
4. ตรวจสอบข้อมูลทุติยภูมิที่ได้จากสำนักงานสถิติแห่งชาติ
5. วิเคราะห์ข้อมูล
6. สรุปผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล
7. นำเสนอปัญหาพิเศษฉบับสมบูรณ์
8. จัดทำปัญหาพิเศษฉบับสมบูรณ์

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 2

การทบทวนวรรณกรรม

ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ 2565 เพื่อนำไปสู่การบรรลุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับยาเสพติด
- 2.2 แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ 2565
- 2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการสุ่มตัวอย่าง
- 2.4 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
- 2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับยาเสพติด

ยาเสพติด หรือ สารเสพติด หมายถึง ยา สารเคมี หรือวัตถุชนิดใด ๆ ที่เมื่อเสพเข้าสู่ร่างกายแล้วไม่ว่าจะโดยรับประทาน ดม สูบ ฉีด หรือวิธีใดก็ตาม ทำให้เกิดผลต่อร่างกายและจิตใจ

ภาวะการเสพติด

ภาวะการเสพติด คือ อาการผิดปกติอันเนื่องมาจากการทำงานบกพร่องของเซลล์ในสมองที่ทำให้เกิดความรู้สึกพึงพอใจ โดยภาวะการเสพติดสามารถเกิดขึ้นได้กับบุคคลทุกคนในทุกช่วงวัยเกือบร้อยละ 60 ของผู้ประสบภาวะการเสพติดมีสาเหตุมาจากการถ่ายทอดทางพันธุกรรมที่ผิดปกติส่วนในรายอื่น ๆ อาจเกิดจากการที่สมองในส่วนที่ทำหน้าที่สร้างความรู้สึกพึงพอใจได้รับการกระตุ้นอย่างรุนแรงจากปัจจัยต่าง ๆ เช่น ยาเสพติด สารเสพติด หรือการเสพติดพฤติกรรมเป็นระยะเวลานาน ๆ โดยผู้ตกอยู่ในภาวะการเสพติดจะไม่สามารถมีความสุขได้จากการใช้ชีวิตแบบปกติ ซึ่งภาวะนี้คือสาเหตุที่ผู้ติดสารเสพติด หรือผู้ติดสุราไม่สามารถควบคุมการเสพหรือการดื่มได้จนมีอาการเสพติดเรื้อรัง

ประเภทของยาเสพติด

1. ออกฤทธิ์กดประสาท เช่น ผีนมorfีน เฮโรอีน เซโคบาร์บิทาต (บาร์บิทูเรต) เหล้าแห้ง หรือโซโคบาล ทำให้ประสาทมีนชา สมอง อารมณ์ จิตใจ เฉื่อยชา
2. ออกฤทธิ์กระตุ้นประสาท เช่น แอมเฟตามีน กระท่อม โคเคน พวดยาฆ่า ยาขยัน กระตุ้นเร่งประสาททำให้เกิดนิว ตื่นตัว กระวนกระวาย ประสาทไหวตัวอยู่เสมอ
3. ออกฤทธิ์หลอนประสาท เช่น แอลเอสดี ทำให้เกิดประสาทหลอนเห็นภาพผิดไปจากปกติ
4. ออกฤทธิ์ผสมผสานกัน ทั้งกดประสาท กระตุ้นประสาท และหลอนประสาท เช่น กัญชา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สาเหตุของการติดยาเสพติด

ทางด้านร่างกาย

1. การจัดหาหรือซื้อสารเสพติดด้วยตนเองเนื่องจากมีอาการเจ็บปวดทางร่างกาย
2. พวกรักษาตนเอง เช่น ประสบอุบัติเหตุแพทย์ให้ยาระงับปวดอยู่ชั่วขณะหนึ่ง ภายหลังได้ใช้ยาโดยไม่ปรึกษาแพทย์เพื่อช่วยตนเอง เลยทำให้ติดยาโดยไม่ตั้งใจ

ทางด้านจิตใจ

1. พวกบุคลิกภาพผิดปกติ เช่น ต่อด้านสังคม ก้าวร้าว ชอบพึ่งพาผู้อื่น แยกตัวเองหรือ ซึมเศร้า
2. พวกที่มีความกังวลใจ หวาดกลัว หรือป่วยเป็นโรคประสาทหรือโรคจิตมีอาการนอนไม่หลับ มักใช้ยาเสพติดระงับความรู้สึกจึงทำให้ติดได้
3. สภาพครอบครัวแตกแยก พ่อแม่ไม่เข้าใจกัน เด็กขาดความอบอุ่น หรืออบรมเลี้ยงดูลูก ไม่ถูกต้อง หรือมีคนในครอบครัวติดสารเสพติด

ทางด้านสังคม

1. ถูกเพื่อนชวน อยากรอง
2. อยู่ในสภาพแวดล้อมที่ใกล้ชิดกับพวกติดสารเสพติด
3. ความกดดันทางสังคม เช่น มีปัญหาทางเศรษฐกิจ ไม่มีงานทำ

โทษของการติดยาเสพติด

โทษต่อร่างกายและจิตใจ

1. ทำลายประสาทสมอง จิตใจเสื่อม ซึมเศร้า กังวล เลื่อนลอย และเป็นโรคจิตจากพิษยานี้ๆ
2. เสียบุคลิกภาพ ขาดความสนใจตนเอง ขาดสติสัมปชัญญะ
3. ร่างกายซูบซีด อ่อนเพลีย
4. พิษยาทำลายอวัยวะต่างๆให้เสื่อมลง มีโรคแทรกได้ง่าย
5. ประสบอุบัติเหตุได้ง่าย เพราะการควบคุมทางกล้ามเนื้อและระบบประสาทบกพร่อง

โทษต่อครอบครัว

1. ขาดความรับผิดชอบต่อครอบครัวและญาติพี่น้อง
2. เสียทรัพย์สินที่จะต้องซื้อยามาเสพ และรักษาตัว
3. ขาดหลักประกันของครอบครัว ทำงานไม่ได้ ไม่เป็นที่วางใจ ของคนทั่วไป นำภรรยาสู่อุปการ ภรรยา ญาติพี่น้อง

โทษต่อสังคม

1. เป็นภัยต่อสังคม
2. มีโอกาสเป็นอาชญากรประเภทลักขโมยได้ง่ายเนื่องจากมีรายจ่ายสูง

โทษต่อส่วนรวมและประเทศชาติ

1. เป็นภัยอันตรายต่อผู้อื่น ชุมชนและประเทศชาติ เพิ่มงบประมาณของประเทศในการป้องกันปราบปรามและบำบัดรักษา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่รวบรวมไว้สำหรับความรู้เท่านั้น ไม่ควรเอาไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 2. ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ และวัฒนธรรมของประเทศ
 ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด

การบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด หมายถึง การดำเนินงานเพื่อแก้ไขสภาพร่างกาย และจิตใจของผู้ติดยาเสพติดให้เลิกจากการเสพ และสามารถกลับไปดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างปกติ การบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด แบ่งออกเป็น 3 ระบบคือ

1. ระบบสมัครใจ หมายถึง ผู้ติดยาเสพติดสมัครใจเข้ารับการบำบัดรักษาในสถานพยาบาลต่าง ๆ ทั้งของภาครัฐและเอกชน

2. ระบบต้องโทษ หมายถึง ผู้ติดยาเสพติดที่กระทำความผิดและถูกคุมขัง จะได้รับการบำบัดรักษา ในสถานพยาบาลที่กำหนดได้ตามกฎหมาย เช่น ทณฑสถานบำบัดพิเศษ กรมราชทัณฑ์ กระทรวงมหาดไทย, สำนักงานคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรมหรือสถานพินิจและคุ้มครองเด็กกลาง กระทรวงยุติธรรม

3. ระบบบังคับบำบัด หมายถึง ผู้ที่ทางราชการตรวจพบว่ามีสารเสพติดในร่างกาย จะต้องถูกบังคับบำบัดตาม พ.ร.บ. ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. 2534 ในสถานพยาบาลที่จัดขึ้นตาม พ.ร.บ. ดังกล่าว เป็นระยะเวลา 6 เดือน และขยายได้จนถึงไม่เกิน 3 ปี ระบบนี้ยังไม่เปิดใช้ในขณะนี้ การบำบัดรักษา และฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด มี 4 ขั้นตอน ดังนี้

1. ขั้นเตรียมการก่อนบำบัดรักษา (Pre - admission) เพื่อศึกษาประวัติภูมิหลังของผู้ติดยาเสพติดทั้งจากผู้ขอรับการรักษา และครอบครัว

2. ขั้นถอนพิษยา (Detoxification) เป็นการบำบัดรักษาอาการทางกายที่เกิดจากการใช้ ยาเสพติด โดยผู้ขอรับการรักษา สามารถเลือกใช้บริการแบบผู้ป่วยนอกหรือผู้ป่วยในก็ได้ตามสะดวก

3. ขั้นการฟื้นฟูสมรรถภาพ (Rehabilitation) เป็นการบำบัดรักษาเพื่อปรับเปลี่ยน ลักษณะนิสัย บุคลิกภาพ พฤติกรรม เพื่อให้รู้จักตนเอง และมีความเข้มแข็งในจิตใจ เพื่อให้ผู้รับการบำบัดมีความเชื่อมั่นในการกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติ โดยไม่หวนกลับไปเสพซ้ำอีก

4. ขั้นติดตามดูแล (After - case) เป็นการติดตามดูแลผู้เลิกยาเสพติดที่ได้ผ่านการบำบัดครบทั้ง 3 ขั้นตอนข้างต้นแล้วเพื่อให้คำแนะนำแก้ไข้ปัญหาและให้กำลังใจผู้เลิกยาเสพติดให้ดำเนินชีวิตอย่างปกติสุขในสังคมได้ยิ่งขึ้น

สถานการณ์การลักลอบนำเข้ายาเสพติด

สถานการณ์ปัญหาการลักลอบนำเข้ายาเสพติดของไทยยังไม่ลดระดับความรุนแรงลง ในช่วงนี้กลุ่มขบวนการลำเลียงมีการเปลี่ยนเส้นทางการเคลื่อนย้ายยาเสพติดออกจากแหล่งผลิตในพื้นที่รัฐฉาน ประเทศเมียนมา นำเข้าสปป.ลาว ก่อนลักลอบนำเข้าไทย ส่งผลให้พื้นที่ชายแดนที่ติดกับสปป.ลาว ตั้งแต่พื้นที่ อำเภอยางชุมน้อย อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดศรีสะเกษ และ อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดศรีสะเกษ ต่อเนื่องไปตลอดถึงชายแดนภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (จังหวัดเลย จังหวัดหนองคาย จังหวัดบึงกาฬ จังหวัดนครพนม) มีการลักลอบนำเข้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น

พื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือเป็นพื้นที่ที่มีการลักลอบนำเข้าสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีการจับกุมคดียาเสพติดร้ายสำคัญ 345 คดี ของกลางยาบ้า 176.44 ล้านเม็ด เฮโรอีน 1328 กิโลกรัม ไอซ์ 11984 กิโลกรัม คีตามีน 880 กิโลกรัม เอ็กซ์ตาซี 28720 กิโลกรัม กัญชา 33885 กิโลกรัม และโคเคน 16.3 กิโลกรัม มีการจับกุมคดียาบ้าล้านเม็ดขึ้นไป 43 คดี ของกลางรวม 141.6 ล้านเม็ด จับกุมไอซ์ 100 กิโลกรัม ขึ้นไป 27 คดี ของกลางรวม 10967 กิโลกรัม จับกุมเฮโรอีน

100 กิโลกรัมขึ้นไป 3 คดี ของกลางรวม 1248 กิโลกรัม จังหวัดที่มีการนำเข้าสูงสุดคือ จังหวัด นครพนม มีการจับกุม 57 คดี ของกลางยาบ้า 27.9 ล้านเม็ด ไอซ์ 1102 กิโลกรัม เฮโรอีน 848 กิโลกรัม และกัญชา 11418 กิโลกรัม รองลงมา คือ จังหวัดหนองคาย มีการจับกุม 56 คดี ของกลาง ยาบ้า 53.45 ล้านเม็ด ไอซ์ 2685 กิโลกรัม กัญชา 1117 กิโลกรัม และคีตามีน 414 กิโลกรัม จังหวัดบึงกาฬ จับกุม 44 คดี ของกลางยาบ้า 20.5 ล้านเม็ด ไอซ์ 1703 กิโลกรัม โคเคน 16.3 กิโลกรัม เอ็กซ์ตาซี 25650 เม็ด และกัญชา 7856 กิโลกรัม ขบวนการลำเลียงส่วนใหญ่เป็นคนนอก ภูมิภาค แต่มีเครือข่ายชายแดน ด้าน อำเภอท่าบ่อ อำเภอสังคม อำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย , อำเภอบึงโขงหลง จังหวัดบึงกาฬ, อำเภอท่าอุเทน จังหวัดนครพนม, อำเภอปากชม อ.ด่านซ้าย จังหวัดเลย และ อำเภอเขมราฐ จังหวัดอุบลราชธานี ให้ความช่วยเหลือสนับสนุน

ด้านพื้นที่ชายแดนภาคเหนือที่เป็นพื้นที่นำเข้าหลัก แม้ว่าการจับกุมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 พบการจับกุมการนำเข้าทางด่านนี้ได้น้อยกว่าทางภาคตะวันออกเฉียงเหนือ แต่กลับพบว่า ของกลางที่ตรวจยึดได้ยังคงมีปริมาณที่สูงอยู่ มีการจับกุมคดียาเสพติดรายสำคัญ 161 คดี ของกลาง ยาบ้า 156.68 ล้านเม็ด เฮโรอีน 1653 กิโลกรัม ไอซ์ 1997 กิโลกรัม และคีตามีน 210 กิโลกรัม เป็นการจับกุมคดียาบ้าล้านเม็ดขึ้นไป 33 คดี ของกลางรวม 137 ล้านเม็ด จับกุมไอซ์ 100 กิโลกรัม ขึ้นไป 8 คดี ของกลางรวม 1628 กิโลกรัม จับกุมเฮโรอีน 100 ขึ้นไป 3 คดี ของกลางรวม 1441 กิโลกรัม บ่งชี้ให้เห็นถึงความพยายามในการลักลอบนำเข้าของกลุ่มการค้ายาเสพติดที่เร่งนำเข้าครั้งละ ปริมาณมากในทันทีที่มีโอกาส ซึ่งพบว่าชายแดนจังหวัดที่ติดกับสปป.ลาว (จังหวัดเชียงราย จังหวัด พะเยา) ยังคงเป็นพื้นที่เป้าหมายที่กลุ่มขบวนการพยายามลักลอบนำเข้าอย่างต่อเนื่อง ขณะที่พื้นที่ ชายแดน ที่ติดกับเมียนมา ด้าน อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ และ อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย ยังคงปรากฏพบการลักลอบ นำเข้ายาเสพติดในปริมาณมากเช่นกัน

ปัญหาการลักลอบนำเข้าครั้งละปริมาณมากอย่างต่อเนื่อง ทำให้มียาเสพติดจำนวนมากหลุด รอดเข้ามายังพื้นที่ ตอนในของประเทศได้ แม้จะมีการสกัดกั้นจับกุมในพื้นที่ชายแดนได้เป็นจำนวนมากแล้วก็ตาม จากข้อมูลการจับกุมคดีรายสำคัญ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีการตรวจยึดได้ใน พื้นที่ภาคเหนือตอนล่าง 33 คดี ของกลางยาบ้า 24.9 ล้านเม็ด เฮโรอีน 400 กิโลกรัม ไอซ์ 14.2 กิโลกรัม และคีตามีน 115 กิโลกรัม ภาคกลาง 161 คดี ของกลางยาบ้า 116.4 ล้านเม็ด เฮโรอีน 1253 กิโลกรัม ไอซ์ 2576 กิโลกรัม คีตามีน 582 กิโลกรัม เอ็กซ์ตาซี 68998 กิโลกรัม กัญชา 5318 กิโลกรัม และโคเคน 39 กิโลกรัม กรุงเทพมหานคร 52 คดี ของกลางยาบ้า 13.5 ล้านเม็ด เฮโรอีน 486 กก. ไอซ์ 483 กิโลกรัม คีตามีน 214 กิโลกรัม กัญชา 2112 กิโลกรัม เอ็กซ์ตาซี 6326 เม็ด และ โคเคน 4 กิโลกรัม และภาคใต้ 159 คดี ของกลางยาบ้า 20.5 ล้านเม็ด เฮโรอีน 231 กิโลกรัม ไอซ์ 5013 กิโลกรัม คีตามีน 1 กิโลกรัม และกัญชา 2009 กิโลกรัม

การลักลอบลำเลียงยาเสพติดในปริมาณมากมีวิธีการลำเลียงที่นิยมใช้อยู่ 3 ลักษณะ คือ อำพรรางมากับรถบรรทุกพืชผลทางการเกษตร ใช้รถยนต์กระบะดัดแปลงทำเป็นตู้ทึบสำหรับขนส่งสินค้า ลำเลียงโดยรถยนต์ส่วนบุคคล เป็นขบวนลำเลียง มีรถนำขบวน โดยแบบแผนประทุษกรรมที่น่าสนใจ ในปัจจุบัน มียาบ้าหลักล้านเม็ดที่ถูกสกัดกั้นจับยึดได้ในพื้นที่ตอนในของประเทศเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ส่วนใหญ่ซุกซ่อนไปกับรถยนต์บรรทุกหรือรถพ่วงขนาดใหญ่ วิ่งหลบเลี่ยงด่าน แล้วนำยาเสพติดมาพัก

เก็บไว้ตามโกดังในพื้นที่ภาคเหนือตอนล่าง หรือภาคกลาง ก่อนส่งไปยังภาคใต้ นอกจากนี้ยังสามารถ จับกุมการลักลอบส่งออกยาเสพติดไปยังต่างประเทศ ที่น่าสนใจ ได้แก่ การส่งออกยาเสพติด ทางพัสดุ

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ไปรษณีย์ระหว่างประเทศ ปลายทางส่วนใหญ่จะอยู่ที่ประเทศสิงคโปร์ นิวซีแลนด์ และออสเตรเลีย และการส่งออกไปกับสินค้าทางเรือ

นอกจากที่ไทยประสบกับปัญหาการลักลอบนำเข้ายาเสพติดจากพื้นที่สามเหลี่ยมทองคำแล้วยังพบการลักลอบนำเข้ายาเสพติดจากภูมิภาคอื่น ๆ ของโลก ที่สำคัญได้แก่ การลักลอบนำเข้าโคเคนของกลุ่มแอฟริกันตะวันตก จากทวีปอเมริกาใต้ ผ่านทางอากาศยานต่าง ๆ และนำเข้ามาผ่านทางชายแดนทางบก โดยการเลี้ยวไปลงที่ท่าอากาศยาน ของ สปป.ลาว ก่อนที่จะลักลอบลำเลียงนำเข้ามาไทยผ่านชายแดนทางบก ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 พบการจับกุมโคเคนทั้งหมด 49 คดี ของกลางโคเคน 45.8 กิโลกรัม (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 พบการจับกุมโคเคนทั้งหมด 50 คดี ของกลางโคเคน 26.8 กิโลกรัม) และการลักลอบนำเข้าเฮโรอีน (ยาไอ้) ผ่านทางพัสดุไปรษณีย์ระหว่างประเทศเพิ่มขึ้น โดยมีประเทศต้นทางส่วนใหญ่มาจากทวีปยุโรป ที่สำคัญคือ ประเทศเยอรมนี โปรตุเกส ฝรั่งเศส เบลเยียม และเนเธอร์แลนด์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 พบการจับกุมคดีเฮโรอีนทั้งหมด 303 คดี ของกลางเฮโรอีน 430130 เม็ด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 พบการจับกุมคดีเฮโรอีนทั้งหมด 259 คดี ของกลางเฮโรอีน 491070 เม็ด) (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด, 2564)

สถานการณ์การค้าและการแพร่ระบาดของยาเสพติด

สถานการณ์ยาเสพติดของประเทศไทยยังไม่ลดระดับความรุนแรงลง อันเป็นผลมาจากการขยายตัวของการผลิตยาเสพติดในพื้นที่สามเหลี่ยมทองคำในช่วงหลายปีที่ผ่านมา กลุ่มขบวนการค้ายาเสพติดยังมีการลักลอบนำยาเสพติดจำนวนมากเข้ามายังประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้มีการจับกุมยาเสพติดได้เป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะยาเสพติดประเภทสารสังเคราะห์ (ยาบ้า และไอซ์) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีการจับกุมคดียาเสพติดทั้งหมด 337186 คดี ผู้ต้องหา 350758 คน ของกลางยาบ้า 554.7 ล้านเม็ด ไอซ์ 26662 กิโลกรัม เฮโรอีน 4520 กก. คีตาามีน 1350 กิโลกรัม โคเคน 45 กิโลกรัม เฮโรอีน 447213 เม็ด และกัญชา 41573 กิโลกรัม (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีการจับกุมคดียาเสพติดทั้งหมด 324552 คดี ผู้ต้องหา 338560 คน ของกลางยาบ้า 319.1 ล้านเม็ด ไอซ์ 23872 กิโลกรัม เฮโรอีน 597 กิโลกรัม คีตาามีน 1342 กิโลกรัม โคเคน 23 กิโลกรัม เฮโรอีน 510223 เม็ด และกัญชา 9227 กิโลกรัม) (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด, 2564)

การแสวงประโยชน์จากการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีในการค้ายาเสพติด การติดต่อสื่อสาร การเงิน การขนส่ง มีมากขึ้น ส่งผลให้ยาเสพติดกับผู้เสพใกล้กันมากขึ้นด้วยเทคโนโลยี การค้ายาเสพติดในปัจจุบัน นอกจากการค้ายาเสพติดแบบทั่วไปแล้ว ยังพบว่ากลุ่มผู้ค้ายาเสพติดได้ใช้ช่องทางออนไลน์ควบคู่กับการส่งยาเสพติดทางพัสดุไปรษณีย์ในการกระจายยาเสพติดไปสู่กลุ่มผู้เสพมากขึ้น เช่น Line Twitter Facebook Instagram ฯลฯ โดยเฉพาะช่องทาง Twitter เป็นช่องทางที่ได้รับความนิยมสูงสุดในการซื้อขาย ซึ่งกลุ่มผู้ใช้ส่วนใหญ่เป็นเด็กและเยาวชน พบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดเกือบทุกชนิดอย่างแพร่หลาย แฉงราคาขายชัดเจน มีช่องทางการส่งให้หลากหลาย เช่น นัดรับส่งผ่านไปรษณีย์ทั้งภาครัฐและเอกชน ปัจจุบันธุรกิจทางโลจิสติกส์ทั้งระบบในประเทศไทยมีอัตราขยายตัวอย่างต่อเนื่อง ทำให้การขนส่งมีความสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้นสถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติดมีแนวโน้มที่แพร่ระบาดมากขึ้น ตามการขับเคลื่อนของ อุปทาน (Supply) ของการผลิตยาเสพติดนอกประเทศ จากปริมาณยาเสพติดที่มีการลักลอบนำเข้าเพิ่มขึ้น ส่งผลให้ยาเสพติดกระจายไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ของประเทศ และด้วยกลยุทธ์การค้าของกลุ่มนักค้ายาเสพติดที่ทำให้

ยาเสพติด มีราคาที่ถูกลง ส่งผลให้เกิดการกระตุ้นการใช้ยาเสพติดในประเทศ ผู้เสพรายใหม่จะเข้าสู่ วงจรยาเสพติดมากขึ้น จากข้อมูลผู้เข้าบำบัดรักษาที่เข้าสู่ระบบจะพบสัดส่วนผู้เสพรายใหม่ถึงร้อยละ 70.34 ไม่นับรวมผู้เสพจำนวนมาก ที่ยังไม่เข้าสู่ระบบการบำบัดรักษา หลบซ่อนไม่แสดงตัว จนเกิด ภาวะการเสพติดซ้ำ ซึ่งจะส่งผลต่ออาการทางจิตเวช จากยาเสพติด

ข้อมูลจากระบบการบำบัดรักษายาเสพติด (บสต.) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีผู้เข้ารับการ บำบัดรักษา ยาเสพติด 155500 ราย (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีผู้เข้ารับการบำบัดรักษายาเสพติด 212646 ราย) ส่วนใหญ่ยังคงเป็นเพศชาย ร้อยละ 89.66 เมื่อพิจารณากลุ่มอายุของผู้เข้าบำบัด ทั้งหมด ส่วนใหญ่กลุ่มอายุ 25-29 ปี ร้อยละ 18.24 รองลงมา คือ กลุ่มอายุ 20-24 ปี ร้อยละ 17.01 กลุ่มอายุ 30-34 ปี ร้อยละ 15.29 และกลุ่มอายุ 35-39 ปี ร้อยละ 13.78 ผู้เข้าบำบัดรักษาส่วนใหญ่ เป็นผู้เสพ ร้อยละ 63.61 รองลงมาคือ ผู้ติด ร้อยละ 31.99 และผู้ใช้ ร้อยละ 4.40

ยาเสพติดที่มีการแพร่ระบาดมากที่สุด คือ ยาบ้า (ร้อยละ 79.2) รองลงมาคือ ไอซ์ (ร้อยละ 8.3) กัญชา (ร้อยละ 4.4) และเฮโรอีน ร้อยละ 3.3 สำหรับยาเสพติดที่ต้องเฝ้าระวัง คือ ไอซ์ ที่พบการ แพร่ระบาดเพิ่มขึ้น และเฮโรอีน ที่พบการแพร่ระบาดในกลุ่มเด็กและเยาวชนในบางพื้นที่ เช่น กรุงเทพมหานคร และ จังหวัดกาญจนบุรี นอกจากนี้ยังเริ่มพบการใช้ยาเสพติดและวัตถุออกฤทธิ์ต่อ จิตและประสาทแบบผสมหลายชนิด (Drugs Cocktail) ในกลุ่มเด็กและเยาวชน (สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด, 2564)

แนวโน้มสถานการณ์ปัญหาเสพติด

1. สถานการณ์การผลิตยาเสพติดประเภทสารสังเคราะห์ที่เพิ่มขึ้นในพื้นที่สามเหลี่ยมทองคำ จะส่งผลต่อสถานการณ์ยาเสพติดทั้งในภูมิภาคและนอกภูมิภาค
2. ปัจจัยทางด้านการเมืองของประเทศเมียนมา จะส่งผลต่อระดับความเข้มข้นของปฏิบัติการ ปราบปรามยาเสพติดของเมียนมา และจะเป็นปัจจัยกระตุ้นให้กลุ่มผู้ผลิตเร่งผลิตและลำเลียงยาเสพติดออกมา
3. กลุ่มขบวนการค้ายาเสพติดยังคงมีความพยายามที่จะลักลอบลำเลียงยาเสพติดผ่านไทย เพื่อส่งต่อไปยังประเทศที่สามมากขึ้น
4. การขยายตัวของการค้ายาเสพติดออนไลน์ควบคู่กับการส่งยาเสพติดทางพัสดุไปรษณีย์มี แนวโน้มเพิ่มขึ้น
5. ยาเสพติดที่ต้องเฝ้าระวัง คือ ไอซ์ และเฮโรอีน

2.2 แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ 2565

2.2.1 กรอบทิศทางและเป้าหมายของแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565 (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด, 2564)

1. กรอบแนวคิดหลัก

1.1 แนวคิดการแก้ไขปัญหาเสพติดแนวทางใหม่ที่สืบเนื่องจากการประชุมสมัชชา สหประชาชาติ สมัยพิเศษว่าด้วยปัญหาเสพติดโลก ค.ศ. 2016 (UNGASS 2016) เปลี่ยนกรอบ ความคิดจากสงครามยาเสพติด เป็นการใช้อนุสัญญาการแก้ไขปัญหาเสพติด การทบทวน นโยบายควบคุมยาเสพติด นโยบายทางเลือก และการลงโทษที่ได้สัดส่วนกับการกระทำความผิด เน้น สุขภาพผู้ป่วยรวมทั้งการแก้ไขปัญหายั่งยืน ความเหลื่อมล้ำ ความยากจน ซึ่งเป็นพื้นฐานของปัญหา ยาเสพติด นำมาปรับใช้กับการแก้ไขปัญหาเสพติดของประเทศไทย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการศึกษาวิจัยเท่านั้น ไม่สามารถนำข้อมูลไปใช้
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งยังมีมติเห็นด้วยและต้องอยู่ภายใต้เงื่อนไขของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.2 แนวคิดตามประมวลกฎหมายยาเสพติด กำหนดให้มีนโยบายและแผนระดับชาติ ว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดกำหนดโครงสร้างและกลไกในการบริหารจัดการปัญหายาเสพติดของประเทศ การควบคุมยาเสพติด พืชเสพติด และการนำไปใช้ประโยชน์ทางการแพทย์และเศรษฐกิจอย่างเหมาะสม การตรวจสอบ ทรัพย์สินคดียาเสพติด โดยแยกคดีทรัพย์สิน ไม่ผูกติดกับผลคดีอาญา และให้รับทรัพย์สินตามมูลค่าการกำหนด ความผิดในคดียาเสพติด ลงโทษผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดที่ได้สัดส่วนและเหมาะสมกับความร้ายแรง ของการกระทำความผิด แยกเป็น 3 กลุ่ม คือ นายทุน แรงงาน และเหยื่อมุ่งเพิ่มเครื่องมือและอำนาจทางกฎหมายให้หน่วยงานปราบปรามยาเสพติด สามารถทำลายโครงสร้างหรือเครือข่ายการค้ายาเสพติดที่สำคัญมากกว่าการดำเนินการ กับกลุ่มแรงงาน และการแก้ไขปัญหายาเสพติดโดยวิธีการทางสาธารณสุขแทนการใช้กระบวนการยุติธรรม ทางอาญา โดยยึดหลักผู้เสพคือผู้ป่วยที่ควรได้รับการช่วยเหลือให้เข้ารับการรักษา ตลอดจนมีการติดตาม ช่วยเหลือให้กลับมาดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างยั่งยืน

1.3 แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2563 - 2565 เน้นแก้ไขปัญหายาเสพติดตั้งแต่ต้นทางซึ่งเป็นพื้นที่แหล่งผลิตยาเสพติดโดยสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศในการสกัดกั้นสารตั้งต้น และเคมีภัณฑ์ไม่ให้เข้าสู่แหล่งผลิต และการทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดที่มีบทบาทเชื่อมโยงระหว่างประเทศ และในประเทศเพื่อสกัดกั้นการลักลอบนำเข้าส่งออกยาเสพติดตามแนวชายแดนจนถึงพื้นที่ตอนใน ส่วนกลางทาง เป็นการดำเนินการป้องกันยาเสพติดและการปรับสภาพแวดล้อมในแต่ละกลุ่มเป้าหมายอย่างเหมาะสม และปลายทางคือการนำผู้ใช้ ผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติดเข้าสู่การบำบัดรักษาและฟื้นฟูอย่างเหมาะสมกับเงื่อนไข ของแต่ละบุคคล รวมทั้งติดตาม ดูแลและได้รับโอกาสจากสังคมเพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต ผนวกกับแนวคิด การแก้ไขปัญหายาเสพติดแบบองค์รวมร่วมกับปัญหาในมิติอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในระดับปัจเจกบุคคล ทั้งนี้เพื่อลดระดับความรุนแรงของปัญหายาเสพติดในสังคมไทย นำไปสู่ผลสัมฤทธิ์ “สังคมไทยปลอดภัยจากยาเสพติด”

2. จุดเน้นของแผน

- 1) สกัดกั้นการนำเข้าสารตั้งต้นและเคมีภัณฑ์ไม่ให้เข้าสู่พื้นที่แหล่งผลิตสามเหลี่ยมทองคำ
- 2) เสริมสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติด ในทุกมาตรการทั้งความร่วมมือด้านการปราบปรามและบังคับใช้กฎหมาย ความร่วมมือด้านการป้องกันและบำบัดรักษา และความร่วมมือด้านบริหารและอำนวยการ
- 3) ปราบปรามผู้ค้ายาเสพติดและเครือข่ายการค้ายาเสพติด นำไปสู่การขยายผลยึดทรัพย์สิน
- 4) ดำเนินการต่อพื้นที่หมู่บ้าน/ชุมชน เป้าหมาย ประกอบด้วย หมู่บ้านชายแดนที่มีนำเข้า หมู่บ้าน ทางผ่านยาเสพติด หมู่บ้านพักยาเสพติด หมู่บ้านเลี้ยงดำน และหมู่บ้าน/ชุมชนแพร่ระบาดของยาเสพติด
- 5) ป้องกันยาเสพติดให้เหมาะสมในแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยการสร้างภูมิคุ้มกันและสร้างการรับรู้ ในทุกช่วงวัย ตั้งแต่ปฐมวัย วัยเด็ก วัยรุ่น และวัยผู้ใหญ่และป้องกันผู้เข้าไปเกี่ยวข้องกับการค้า ยาเสพติด

เอกสารนี้เป็นเอกสารสงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- 6) เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของครอบครัวและชุมชน

- 7) พัฒนาระบบการบำบัดรักษายาเสพติดรองรับประมวลกฎหมายยาเสพติด
- 8) กำหนดแนวทางรองรับการบังคับใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด
- 9) ขับเคลื่อนแผนพื้นที่พิเศษ

- แผนปฏิบัติการด้านการแก้ไขปัญหายาเสพติดชายแดนภาคเหนือแบบ

เบ็ดเสร็จ พ.ศ. 2562 - 2565

- แผนปฏิบัติการโครงการร้อยใจรักษ์ พ.ศ. 2562 - 2580

• โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตของราษฎรในพื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวง เลอตอ ตำบลแม่ตื่น อำเภอแม่ระมาด จังหวัดตาก เพื่อเลิกฝิ่นอย่างยั่งยืน

3. เป้าหมายและตัวชี้วัด

3.1 เป้าหมายและตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2563 - 2565

เป้าหมาย สถานการณ์ปัญหายาเสพติดได้รับการควบคุม จนไม่ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ของประชาชนเมื่อสิ้นสุดแผน โดยดำเนินการลดจำนวนผู้ค้าผู้เสพ และสัดส่วนการกระทำผิดซ้ำในระดับพื้นที่

ตัวชี้วัด ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการแก้ไขปัญหายาเสพติด

3.2 เป้าหมายและตัวชี้วัดแผนงานบูรณาการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษา ผู้ติดยาเสพติด

ผลสัมฤทธิ์ ปัญหายาเสพติดได้รับการแก้ไขจนไม่ส่งผลกระทบต่อการบริหารและพัฒนาประเทศ

ตัวชี้วัด ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหายาเสพติดในปัจจุบันดีขึ้นอย่างน้อยร้อยละ 50 ภายในปี 2565

ด้านการปราบปรามยาเสพติด

เป้าหมาย : ลดระดับความรุนแรงของพื้นที่แพร่ระบาดยาเสพติด

ตัวชี้วัดเป้าหมาย : พื้นที่แพร่ระบาดลดลงอย่างน้อยร้อยละ 20 จากเป้าหมายปีที่ผ่านมา

แนวทาง : ปราบปรามนักค้ายาเสพติดและสกัดกั้นการนำเข้า - ส่งออกยาเสพติด และสารตั้งต้นและเคมีภัณฑ์

ตัวชี้วัดแนวทาง :

1. ร้อยละ 75 ของการสกัดกั้นปริมาณยาเสพติดเปรียบเทียบกับปริมาณยาเสพติดที่จับกุมทั่วประเทศ

2. ร้อยละ 70 ของจำนวนรายที่ถูกออกหมายจับฐานความผิดสมคบ สนับสนุน และช่วยเหลือในคดียาเสพติด

3. มูลค่าทรัพย์สินที่ดำเนินการตามความผิดที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ยึด आयัดรวมกันไม่น้อยกว่า 6,000 ล้านบาท

ด้านการป้องกันยาเสพติด

เป้าหมาย : ลดประชากรทุกกลุ่มเป้าหมายที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตัวชี้วัดเป้าหมาย : ร้อยละ 97 ของประชากรทุกช่วงวัยไม่กระทำผิดเกี่ยวกับ ยาเสพติด แนวทาง : ประชากรทุกกลุ่มเป้าหมายได้รับการสร้างภูมิคุ้มกัน และภาคส่วนต่าง ๆ มีการจัดการอย่างมี ส่วนร่วมให้เกิดพื้นที่ปลอดภัยยาเสพติด

ตัวชี้วัดแนวทาง :

1. ร้อยละ 90 ของประชากรทุกกลุ่มเป้าหมายตามแผนมีการสร้างภูมิคุ้มกัน
2. ร้อยละ 55 ของพื้นที่ที่มีปัญหาแพร่ระบาดยาเสพติดเกิดการจัดการเพื่อ เสริมสร้างให้เป็นพื้นที่ปลอดภัย

ด้านการบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด

เป้าหมาย : ลดผลกระทบจากยาเสพติดต่อผู้เสพและสังคม

ตัวชี้วัดเป้าหมาย : ร้อยละ 58 ของผู้ป่วยยาเสพติดที่เข้าสู่กระบวนการบำบัดรักษา ได้รับการติดตาม ตามมาตรฐาน (Retention Rate)

แนวทาง : การส่งเสริมให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาผู้เสพยาเสพติด

ตัวชี้วัดแนวทาง : ร้อยละ 50 ของผู้ป่วยยาเสพติดได้รับการดูแลติดตามอย่างต่อเนื่องและพัฒนาคุณภาพชีวิต โดยการมีส่วนร่วมของชุมชน

2.2.2 แนวทางการแก้ไขปัญหายาเสพติด ตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565 (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด, 2564)

1. มาตรการความร่วมมือระหว่างประเทศ

กรอบการดำเนินการที่สำคัญ

1. เสริมสร้างความร่วมมือเชิงนโยบาย ในอนุภูมิภาคลุ่มแม่น้ำโขงและความร่วมมือระหว่างประเทศ ทั้งในและนอกภูมิภาค เพื่อสกัดกั้นสารตั้งต้นและเคมีภัณฑ์ไม่ให้เข้าสู่แหล่งผลิตยาเสพติด

2. แสวงหาความร่วมมือกับต่างประเทศในการเพิ่มทักษะการเรียนรู้ และการใช้เครื่องมือ เทคโนโลยีสมัยใหม่ โดยใช้วิทยาลัยป้องกันและปราบปรามยาเสพติดระหว่างประเทศเป็น ศูนย์การฝึกอบรม

3. พัฒนาระบบการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารระหว่างประเทศเพื่อประโยชน์ ในการวิเคราะห์สถานการณ์ และกำหนดนโยบาย ท่าทีการดำเนินความร่วมมือระหว่างประเทศ

แนวทางที่ 1.1 ความร่วมมือระหว่างประเทศ

วัตถุประสงค์ เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมความร่วมมือระหว่างประเทศด้านยาเสพติด ในทุกมาตรการ ทั้งด้านการปราบปราม การป้องกัน การบำบัดรักษา การบริหารและอำนวยการ ประกอบด้วย 4 แผนงาน ดังนี้

แผนงานที่ 1.1.1 การสกัดกั้นการนำเข้าสารตั้งต้นและเคมีภัณฑ์ไม่ให้เข้าสู่พื้นที่ แหล่งผลิตยาเสพติด สามเหลี่ยมทองคำ ด้วยปฏิบัติการสามเหลี่ยมทองคำ 1511 และความร่วมมือระหว่างประเทศในอนุภูมิภาค ลุ่มแม่น้ำโขง

แนวทางการดำเนินงาน สนับสนุนการดำเนินงานและการปฏิบัติการร่วมระหว่าง ประเทศในอนุภูมิภาคลุ่มแม่น้ำโขง เพื่อสกัดกั้น การลักลอบลำเลียงสารตั้งต้น เคมีภัณฑ์ และ ยาเสพติดในรูปแบบต่าง ๆ ไม่ให้เข้าสู่แหล่งผลิตยาเสพติดในพื้นที่ สามเหลี่ยมทองคำ และในอนุ ภูมิภาคลุ่มแม่น้ำโขง สนับสนุนการพัฒนาฐานข้อมูลสารตั้งต้นและเคมีภัณฑ์ ในอนุภูมิภาคลุ่มแม่น้ำ

โงงเพื่อใช้ประโยชน์ในการวิเคราะห์สถานการณ์ รวมทั้งสนับสนุนองค์ความรู้ด้านการสืบสวนปราบปราม และขยายผลคดียาเสพติดระหว่างประเทศ

โครงการสำคัญ

1. โครงการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารระหว่างประเทศเพื่อสกัดกั้นการนำเข้า - ส่งออกสารตั้งต้นและเคมีภัณฑ์ ไม่ให้เข้าสู่พื้นที่แหล่งผลิตยาเสพติดสามเหลี่ยมทองคำ ผ่านการกลไกการแจ้งเตือนการส่งออกล่วงหน้า (Pre Export Notification : PEN)
2. โครงการพัฒนาฐานข้อมูลสารตั้งต้นและเคมีภัณฑ์ในอนุภูมิภาค (Chemical Data Center : CDC)
3. โครงการสนับสนุนองค์ความรู้ในการสืบสวน ปราบปราม และการขยายผลคดียาเสพติดระหว่างประเทศ
4. โครงการปฏิบัติการคู่ขนานระหว่างประเทศในอนุภูมิภาค

แผนงานที่ 1.1.2 ความร่วมมือด้านการปราบปรามและบังคับใช้กฎหมาย

แนวทางการดำเนินงาน สนับสนุนการสกัดกั้นและปราบปรามผู้ค้ายาเสพติด เครือข่ายยาเสพติดข้ามชาติ และการบังคับใช้กฎหมาย ในรูปแบบต่าง ๆ เช่น ตัดวงจรทางการเงิน การค้าออนไลน์ การสืบสวนสอบสวนเงินตราเข้าห้สลับและเว็บสลับ การสกัดกั้นยาเสพติดทางทะเล ท่าเรือสากล ท่าอากาศยานสากล และพัสดุกฎหมายระหว่างประเทศเพื่อสกัดกั้น ปราบปราม ตรวจพิสูจน์ และขยายผลคดียาเสพติดระหว่างประเทศ

โครงการสำคัญ

1. โครงการสกัดกั้นและปราบปรามผู้ค้าและเครือข่ายการค้ายาเสพติดระหว่างประเทศในรูปแบบต่าง ๆ
2. โครงการส่งเสริมความร่วมมือเจ้าหน้าที่ประสานงานยาเสพติดทั้งในประเทศและต่างประเทศ
3. โครงการพัฒนาฐานข้อมูลด้านการตรวจพิสูจน์ยาเสพติด (Joint AFP/ONCB project- Enhancement of Forensics Drug Profiling Capability : AMPLIO)

แผนงานที่ 1.1.3 ความร่วมมือด้านการป้องกันและบำบัดรักษา

แนวทางการดำเนินงาน สนับสนุนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการป้องกันและแก้ไข ปัญหายาเสพติดของเครือข่ายเยาวชน ในกลุ่มประเทศอนุภูมิภาคลุ่มแม่น้ำโขง การส่งเสริมความร่วมมือในการพัฒนาพื้นที่ชายแดนและหมู่บ้านคู่ขนาน ตามแนวชายแดน โดยคัดเลือกหมู่บ้าน/ชุมชนตามแนวชายแดนเป็นพื้นที่นำร่อง เพื่อพัฒนาพื้นที่และพัฒนาคคน ให้มีเศรษฐกิจ/รายได้ครัวเรือนที่ดีขึ้น ส่งเสริมอาชีพสุจริต และพัฒนาคุณภาพชีวิตให้สามารถดำรงชีวิต โดยไม่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดตลอดจนส่งเสริมความร่วมมือและแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ด้านการบำบัดรักษาระหว่างประเทศ

โครงการสำคัญ

1. โครงการสนับสนุนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดของเครือข่าย เยาวชนในกลุ่มประเทศอนุภูมิภาคลุ่มแม่น้ำโขง ภายใต้โครงการเรือเยาวชน
2. โครงการส่งเสริมความร่วมมือในการพัฒนาพื้นที่ชายแดน และหมู่บ้านคู่ขนานตามแนวชายแดน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับอ้างอิงเท่านั้น ไม่อนุญาตให้ไปใช้ประโยชน์ด้วยวิธีการใด ๆ ไม่ว่าการคัดลอกขึ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แผนงานการสกัดกั้นยาเสพติด

แนวทางการดำเนินงาน

1. การดำเนินการสกัดกั้นทางบก กำหนดให้มีการดำเนินการ ดังนี้
 - หน่วยงานความมั่นคงเสริมกำลังในพื้นที่เป้าหมาย เพื่อลาดตระเวนและเฝ้าระวังความเคลื่อนไหว ของกลุ่มขบวนการลักลอบลำเลียงยาเสพติด ตามแนวชายแดน และแลกเปลี่ยนข่าวสาร เพื่อดำเนินการจับกุมขบวนการลักลอบลำเลียง ยาเสพติด
 - สืบสวน ขยายผล เครือข่ายที่มีความเคลื่อนไหวตามแนวชายแดน เช่น กลุ่มเครือข่ายที่ทำธุรกิจ และธุรกรรมเพื่อฟอกเงินที่ได้มาจากการค้ายาเสพติด เพื่อดำเนินการตามกฎหมายและยึด/อายัด ทรัพย์สิน
 - ประสานขอความร่วมมือบริษัทขนส่งโลจิสติกส์ ให้มีการเฝ้าระวังไม่ให้เครือข่ายยาเสพติด ใช้เป็นช่องทางในการลักลอบลำเลียงยาเสพติด และให้มีการแจ้งเบาะแสข่าวสารยาเสพติดให้กับเจ้าหน้าที่ผ่านช่องทางต่าง ๆ เพื่อสืบสวน ขยายผล จับกุม
2. การดำเนินการสกัดกั้นทางน้ำ กำหนดให้มีการดำเนินการ ดังนี้
 - หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดตั้งชุดปฏิบัติการเพื่อสืบสวน ขยายผล และยึด/อายัด ทรัพย์สินผู้กระทำความผิด ในการนำเข้า - ส่งออกยาเสพติดผ่านทางท่าเรือสากลของไทย ภายใต้โครงการความร่วมมือปราบปราม ยาเสพติดระหว่างท่าเรือสากล (Seaport Interdiction Task Force:SITF)
 - ร่วมปฏิบัติการกับหน่วยงานด้านยาเสพติดทั้งภายในและต่างประเทศ เพื่อขยายผล ปราบปราม กลุ่มเครือข่ายการค้ายาเสพติดอาชญากรรมข้ามชาติที่มีพฤติการณ์นำยาเสพติดผ่านประเทศไทย ไปยังประเทศปลายทาง
 - ประสานขอความร่วมมือบริษัทขนส่งหรือผู้ประกอบการนำเข้า-ส่งออกสินค้า ผ่านท่าเรือระหว่าง ประเทศ ให้มีการเฝ้าระวังไม่ให้เครือข่ายยาเสพติดใช้เป็นช่องทางในการลักลอบลำเลียงยาเสพติด และให้มีการแจ้งเบาะแสข่าวสารยาเสพติดให้กับเจ้าหน้าที่ผ่านช่องทางต่าง ๆ เพื่อสืบสวน ขยายผล จับกุม
3. การดำเนินการสกัดกั้นทางอากาศ กำหนดให้มีการดำเนินการดังนี้
 - หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดตั้งชุดปฏิบัติการเพื่อสืบสวน ขยายผล และยึด/อายัด ทรัพย์สินผู้กระทำความผิดในการนำเข้า - ส่งออกผ่านทางท่าเรือสากลของไทย ภายใต้โครงการความร่วมมือปราบปราม ยาเสพติดระหว่างท่าอากาศยานนานาชาติ (Airport Interdiction Task Force : AITF) และการลักลอบ ลำเลียงยาเสพติดผ่านระบบโลจิสติกส์พัสดุภัณฑ์ระหว่างประเทศ
 - ร่วมปฏิบัติการกับหน่วยงานด้านยาเสพติดทั้งภายในและต่างประเทศ เพื่อขยายผล ปราบปราม กลุ่มเครือข่ายการค้ายาเสพติดอาชญากรรมข้ามชาติที่มีพฤติการณ์นำยาเสพติดผ่านประเทศไทย ไปยังประเทศปลายทาง
 - ประสานขอความร่วมมือสถานประกอบการ และบริษัทไปรษณีย์ไทย จำกัด เพื่อเฝ้าระวังไม่ให้ เครือข่ายยาเสพติดใช้เป็นช่องทางในการลักลอบลำเลียงยาเสพติด และให้มีการแจ้งเบาะแสข่าวสาร ยาเสพติดให้กับเจ้าหน้าที่ผ่านช่องทางต่าง ๆ เพื่อสืบสวน ขยายผล จับกุม
4. นำอุปกรณ์เทคโนโลยี เสริมการสกัดกั้นให้มีประสิทธิภาพ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โครงการสำคัญ

1. โครงการสกัดกั้นยาเสพติดทางบก
2. โครงการสกัดกั้นยาเสพติดทางน้ำ
3. โครงการสกัดกั้นยาเสพติดทางอากาศ

หน่วยงานรับผิดชอบ

1. หน่วยงานหลัก กระทรวงกลาโหม (กองบัญชาการกองทัพไทย กองทัพบก กองทัพเรือ กองทัพอากาศ) กระทรวงการคลัง (กรมศุลกากร) สำนักนายกรัฐมนตรี (ศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

2. หน่วยงานร่วม สำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ) กระทรวงมหาดไทย (สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กรมการปกครอง) กระทรวงคมนาคม (กรมการขนส่งทางบก การรถไฟแห่งประเทศไทย การท่าอากาศยานแห่งประเทศไทย บริษัท ขนส่ง จำกัด) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด) กระทรวงยุติธรรม (สำนักงาน ป.ป.ส.)

แนวทางที่ 2.2 การปราบปรามกลุ่มการค้ายาเสพติด

วัตถุประสงค์ เพื่อปราบปรามผู้ค้ายาเสพติดและเครือข่ายการค้ายาเสพติดในประเทศและอาชญากรรมข้ามชาติ และดำเนินการมาตรการริบทรัพย์สิน รวมถึงการดำเนินการต่อพื้นที่หมู่บ้าน/ชุมชนที่เอื้อต่อการค้าและแพร่ระบาด ยาเสพติดประกอบด้วย 3 แผนงาน ดังนี้

แผนงานที่ 2.2.1 การปราบปรามผู้ค้ายาเสพติดและเครือข่ายการค้ายาเสพติดในประเทศ และอาชญากรรมข้ามชาติ และมาตรการริบทรัพย์สิน

แนวทางการดำเนินงาน

1. กำหนดเป้าหมายบุคคลผู้ค้ายาเสพติดและเครือข่ายการค้ายาเสพติด เพื่อสืบสวนสอบสวนจนนำไปสู่ มาตรการริบทรัพย์สิน
2. เฝ้าระวังการซื้อขายยาเสพติดบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต และจัดทำเป็นฐานข้อมูลการแพร่ระบาดของ ยาเสพติดและนำมาตราการทางกฎหมายมาบังคับใช้
3. ดำเนินการทางวินัยและการบังคับใช้กฎหมายต่อเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดหรือปล่อยปละละเลย ให้มีการค้าและการแพร่ระบาดยาเสพติดในพื้นที่

โครงการสำคัญ

1. โครงการปราบปรามผู้ค้ายาเสพติดและเครือข่ายการค้ายาเสพติดในประเทศและอาชญากรรมข้ามชาติ
2. โครงการเฝ้าระวังการซื้อขายยาเสพติดบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต
3. โครงการบังคับใช้กฎหมายต่อเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดหรือปล่อยปละละเลย

แผนงานที่ 2.2.2 มาตรการริบทรัพย์สินคดียาเสพติด

แนวทางการดำเนินงาน

1. บูรณาการดำเนินมาตรการริบทรัพย์สินในคดีความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดตามแนวทางที่กำหนดไว้ใน ประมวลกฎหมายยาเสพติดร่วมกับหน่วยงานภาคี ภายใต้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ทั้งประมวลกฎหมายยาเสพติด พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และ มาตรการทางภาษิตามประมวลรัษฎากร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่ตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ โดยผู้จัดทำเป็นเอกสารเพื่อใช้ในการศึกษา
ไม่ว่าการแก้ไข ฟังสน อักทิงห้ามมิให้ตีพิมพ์หรือเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต

2. จัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติมาตรการรับทรัพย์สินตามประมวลกฎหมายอาญาเสพติด สำหรับผู้ปฏิบัติงาน โดยเฉพาะแนวทางการรับทรัพย์สินตามมูลค่า

3. พัฒนาศักยภาพของบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการรับทรัพย์สินให้มีความรู้ความเข้าใจในการบังคับใช้ กฎหมาย วิธีการ และแนวทางปฏิบัติในการรับทรัพย์สินรูปแบบใหม่ตามประมวลกฎหมายอาญาเสพติด รวมทั้งการนำ เทคโนโลยีดิจิทัล นวัตกรรมใหม่ ๆ มาสนับสนุนการดำเนินงาน

4. พัฒนาเครือข่ายความร่วมมือและเสริมสร้างแนวร่วมในการตรวจหาทรัพย์สินในคดีความผิดเกี่ยวกับ ยาเสพติด โดยประสานความร่วมมือทั้งหน่วยงานภาครัฐ เอกชน ประชาชน ให้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบ การทำธุรกรรมทางการเงิน ผลิตภัณฑ์ทางการเงิน สินทรัพย์ดิจิทัล และการแจ้งเบาะแสแหล่งที่มาหรือซุกซ่อน ทรัพย์สินคดียาเสพติด รวมทั้งการเชื่อมโยงระบบข้อมูลคดียาเสพติดกับศาล อัยการ เพื่อประโยชน์ในการดำเนิน กระบวนการรับทรัพย์สิน

5. ประชาสัมพันธ์และสร้างการรับรู้แนวทางการรับทรัพย์สินตามประมวลกฎหมายอาญาเสพติด ให้กับ หน่วยงานภาคีและประชาชน

6. บริหารจัดการทรัพย์สินที่ตกเป็นของกองทุนป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหา ยาเสพติดให้เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายอาญาเสพติด

โครงการสำคัญ

1. โครงการขับเคลื่อนมาตรการรับทรัพย์สินตามประมวลกฎหมายอาญาเสพติดไปสู่การปฏิบัติ

2. โครงการพัฒนาบุคลากรและจัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติเพื่อรองรับการรับทรัพย์สินตามประมวล กฎหมายอาญาเสพติด

3. โครงการสร้างการรับรู้และเสริมสร้างแนวร่วมการรับทรัพย์สินตามประมวลกฎหมายอาญาเสพติด

แผนงานที่ 2.2.3 การดำเนินการต่อพื้นที่หมู่บ้านนำเข้า หมู่บ้านทางผ่าน หมู่บ้านพัก ยา หมู่บ้านเลี้ยงด่าน และหมู่บ้าน/ชุมชนแพร่ระบาดยาเสพติด (หมู่บ้าน/ชุมชนที่เอื้อต่อการค้าและแพร่ระบาดยาเสพติด) (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด, 2564)

แนวทางการดำเนินงาน

1. กำหนดพื้นที่หมู่บ้าน/ชุมชนเป้าหมายที่เอื้อต่อการค้าและแพร่ระบาดยาเสพติดที่จะดำเนินการ ดังนี้

1.1 หมู่บ้านชายแดนที่มีการนำเข้ายาเสพติด ซึ่งมีลักษณะเป็นหมู่บ้านที่อยู่ติดตามแนวชายแดน ทั้งทางบก และทางน้ำ ที่มีการลักลอบนำเข้ายาเสพติด

1.2 หมู่บ้านทางผ่านยาเสพติด มีลักษณะที่กลุ่มผู้ลักลอบลำเลียงใช้เป็นเส้นทางผ่านยาเสพติดต่อจาก หมู่บ้านที่ลักลอบนำเข้า

1.3 หมู่บ้านเลี้ยงด่าน มีลักษณะเป็นหมู่บ้านที่มีเส้นทางหลบหลีกหรือเลี้ยงด่านตรวจยาเสพติด/ ด่านตรวจยาเสพติดถาวร ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากด่านตรวจ

1.4 หมู่บ้านพักยาเสพติด ที่กลุ่มผู้ค้ายาเสพติดหรือเครือข่ายการค้า ยาเสพติดใช้หมู่บ้านนั้น ๆ เป็นที่พัก ยาเสพติดก่อนส่งไปยังพื้นที่อื่น

1.5 หมู่บ้าน/ชุมชน แพร่ระบาดยาเสพติด ที่พบการค้าและเสพยาเสพติดรวมถึงแหล่งมั่วสุ่มยาเสพติด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับใช้ภายในเท่านั้น ไม่ควรเผยแพร่ไปยังประชาชนโดยไม่ผ่านการเห็นชอบของสำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

ไม่ผ่านการเห็นชอบของสำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

2. กำหนดเป้าหมายบุคคลที่กระทำความผิดที่มีพฤติการณ์ร้าย ลำเลียง คำและเสพ ผู้ที่มีหมายจับ ในหมู่บ้าน/ชุมชน โดยเป้าหมายที่จะดำเนินการต้องมีข้อมูลชัดเจนและสามารถพิสูจน์ ทราบตัวบุคคล เป้าหมายได้

3. กำหนดให้มีการดำเนินการ ดังนี้

3.1 หน่วยงานความมั่นคงดำเนินการแก้ไขปัญหาการลักลอบนำเข้า ยาเสพติด โดยวิธีการที่เหมาะสม กับพื้นที่

3.2 เสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับภาคประชาชน เพื่อเฝ้าระวังไม่ให้มีการใช้ พื้นที่หมู่บ้านเป็นพื้นที่ นำเข้า หมู่บ้านทางผ่าน หมู่บ้านพักยา หมู่บ้านเลี้ยงด่าน และหมู่บ้าน/ชุมชน แพร่ระบาด

โครงการสำคัญ

1. โครงการปราบปรามผู้ค้าและค้นหาผู้เสพยาเสพติด
2. โครงการชุมชนสีขาวสร้างสุข (ข้อร้องเรียน 1386)

หน่วยงานรับผิดชอบ

1. หน่วยงานหลัก กระทรวงยุติธรรม (สำนักงาน ป.ป.ส. กรมสอบสวนคดี พิเศษ กรมราชทัณฑ์ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมบังคับคดี) กระทรวงมหาดไทย (สำนักงาน ปลัดกระทรวงมหาดไทย กรมการปกครอง) กระทรวงกลาโหม (สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม กองบัญชาการกองทัพไทย กองทัพบก กองทัพเรือ กองทัพอากาศ) กระทรวงสาธารณสุข (สำนักงาน คณะกรรมการอาหารและยา กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์) กระทรวงการคลัง (กรมศุลกากร กรม สรรพสามิต กรมสรรพากร) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานอัยการสูงสุด

2. หน่วยงานร่วม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงการ ต่างประเทศ สำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักข่าวกรองแห่งชาติ) สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจาย เสี่ยง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ธนาครแห่งประเทศไทย

2.1 ดำเนินการปราบปรามผู้ค้าและค้นหาผู้เสพให้เข้าสู่ระบบการ บำบัดรักษายาเสพติด

3. มาตรการการป้องกันยาเสพติด

กรอบการดำเนินการที่สำคัญ

1. สร้างภูมิคุ้มกันในเด็กและเยาวชนแต่ละช่วงวัยอย่างเหมาะสม ผ่านกระบวนการ การจัดการเรียน การสอน โดยเน้นการพัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอนและเสริมกิจกรรมนอก หลักสูตรที่เหมาะสมในแต่ละช่วงวัย เพื่อป้องกันการเข้าไปเกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติด ทั้งการใช้ยา เสพติดและการตกเป็นเหยื่อในการค้ายาเสพติด

2. สร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติดในกลุ่มแรงงาน ทั้งในระบบและนอกระบบ โดยเน้นการ สร้างความร่วมมือ องค์กรภาคีที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างการรับรู้ในการป้องกันไม่ให้เข้าไปเกี่ยวข้องกับ ปัญหา ยาเสพติด ทั้งการใช้ และการค้า ยาเสพติด รวมถึงส่งเสริมสถานประกอบการเพื่อให้โอกาสแก่ แรงงานที่ไปใช้ยาเสพติดได้เข้าสู่ การบำบัดรักษา และให้โอกาสผู้ผ่านการบำบัดฯ เข้าทำงานในสถาน ประกอบการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของครอบครัว โดยส่งเสริมให้หน่วยงาน/องค์กรด้านการพัฒนาครอบครัว ในพื้นที่ ได้มีองค์ความรู้และมีส่วนร่วมในการพัฒนาทักษะบุตรหลานแก่ครอบครัวในพื้นที่ เพื่อการป้องกันปัญหายาเสพติด

4. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการเฝ้าระวัง ค้นหา ให้โอกาสดูแล และช่วยเหลือ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน รวมทั้งการเสริมสร้างความเข้มแข็งและพัฒนาคุณภาพชีวิต เพื่อการป้องกันปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน

แนวทางที่ 3.1 การเสริมสร้างความเข้มแข็งของ หมู่บ้าน/ชุมชน ตามแนวชายแดน และการพัฒนาทางเลือก

วัตถุประสงค์ เพื่อแก้ไขปัญหาเสพติดในพื้นที่สำคัญตามแนวชายแดน โดยแก้ไขที่ต้นตอสาเหตุของปัญหา และเสริมสร้างความเข้มแข็งของ หมู่บ้าน/ชุมชน ด้วยการพัฒนาตามบริบทและสภาพปัญหาของพื้นที่เพื่อให้เกิด ประโยชน์ทั้งด้านการสกัดกั้น ป้องกันการค้าและป้องกันการใช้ยาเสพติดในพื้นที่ ประกอบด้วย ๑ แผนงาน ดังนี้

แผนงานการพัฒนาพื้นที่และชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนตามแนวทางการพัฒนาทางเลือกในพื้นที่ ชายแดน (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ,2564)

เป้าหมายแผนงาน หมู่บ้าน/ชุมชนตามแนวชายแดน ได้รับการพัฒนาพื้นที่และชีวิตความเป็นอยู่เพื่อให้มี ทางเลือกที่ดี ไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติดทั้งในด้านการค้าและการใช้ยาเสพติด แนวทางการดำเนินงาน พื้นที่หมู่บ้าน/ชุมชนตามแนวชายแดน กำหนดให้กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการดังต่อไปนี้

1. กำหนดพื้นที่เป้าหมาย ศึกษา สำรวจ รวบรวมข้อมูลพื้นฐานหมู่บ้าน/ชุมชนเป้าหมาย ด้านสถานการณ์ ยาเสพติด เศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม โดยการลงพื้นที่สำรวจข้อมูลเชิงลึก

2. สร้างการรับรู้ สร้างศรัทธา สร้างแรงจูงใจฝ่ายปกครอง ผู้นำชุมชน ประชาชนเพื่อสร้างการมีส่วนร่วม ในการดำเนินงานพัฒนาทางเลือก

3. ประชุม ประชาคม หาข้อตกลงร่วมกันในการค้นหาปัญหาและกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาในพื้นที่

4. ระดมความร่วมมือทุกภาคส่วนจัดทำแผนการแก้ไขปัญหาโดยบูรณาการแผนและงบประมาณ ระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่

5. ดำเนินกิจกรรมการพัฒนาปรับปรุงระบบสาธารณสุขปลอดภัยขั้นพื้นฐาน สนับสนุนการสร้างโอกาสสร้างทางเลือก ในการประกอบอาชีพที่สุจริต ส่งเสริมการศึกษา ระบบสาธารณสุข สิ่งแวดล้อม และด้านอื่น ๆ ตามแผนที่กำหนด/บริบท ของปัญหาในพื้นที่

6. พัฒนาศักยภาพบุคลากรภาครัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อาสาพัฒนา และประชาชนในพื้นที่ ให้มีความรู้ ความเข้าใจในมาตรการพัฒนาทางเลือกเพื่อการแก้ไขปัญหาเสพติด

7. บูรณาการงานป้องกัน บำบัดรักษา และการเฝ้าระวังปัญหาเสพติดในพื้นที่เป้าหมาย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โครงการสำคัญ

1. โครงการพัฒนาทางเลือกในพื้นที่ชายแดนและพื้นที่หมู่บ้าน/ชุมชนตอนใน
หน่วยงานรับผิดชอบ
 1. หน่วยงานหลัก สำนักนายกรัฐมนตรี (กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร) กระทรวงมหาดไทย (สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กรมการปกครอง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) กระทรวงยุติธรรม (สำนักงานป.ป.ส.)
 2. หน่วยงานร่วม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงกลาโหม (กองบัญชาการกองทัพไทย กองทัพบก) กระทรวงสาธารณสุข (สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กรมการแพทย์ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) กระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน) กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์) กระทรวงแรงงาน (สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (กรมประมง กรมปศุสัตว์ กรมชลประทาน กรมการข้าว กรมวิชาการเกษตร กรมส่งเสริมการเกษตร กรมพัฒนาที่ดิน) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรมป่าไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ กรมทรัพยากรน้ำ) มูลนิธิโครงการหลวง มูลนิธิแม่ฟ้าหลวงในพระบรมราชูปถัมภ์ สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) มูลนิธิปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ สถาบันส่งเสริมและพัฒนากิจกรรมปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ มูลนิธิรากแก้ว

แนวทางที่ 3.2 การป้องกันยาเสพติดในแต่ละกลุ่มเป้าหมายอย่างเหมาะสมเป็นรูปธรรม

วัตถุประสงค์ เพื่อเสริมสร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติดให้สอดคล้องเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายในแต่ละกลุ่ม ทั้งกลุ่มเด็ก/เยาวชน และกลุ่มแรงงาน เพื่อให้เกิดความรู้ ความคิด และทักษะที่เหมาะสมในการไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติด ทั้งในด้านการใช้และการค้า ยาเสพติด ประกอบด้วย 2 แผนงาน ดังนี้

แผนงานที่ 3.2.1 การสร้างภูมิคุ้มกันและป้องกันการเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติดในเด็กและเยาวชน แนวทางการดำเนินงาน (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด, 2564)

1. เด็กปฐมวัย อายุ 2 - 6 ปี กำหนดให้ กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย กรุงเทพมหานคร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เสริมสร้างทักษะสมองด้วยองค์ความรู้ Executive Functions (EF) โดยประยุกต์ใช้ ในการเรียนการสอนควบคู่กับการพัฒนาทักษะที่เหมาะสมกับช่วงวัย เช่น การยับยั้งชั่งใจ การควบคุมอารมณ์ การจดจ่อใส่ใจ การยืดหยุ่น/ปรับตัว ฯลฯ เพื่อเป็นการวางรากฐานภูมิคุ้มกันยาเสพติดระยะยาว ผ่านสถานศึกษา/ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และกลไก/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

2. วัยเด็ก อายุ 7 - 12 ปี กำหนดให้ กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย กรุงเทพมหานคร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้ความรู้เพื่อการป้องกันยาเสพติดที่เหมาะสม ผ่านการเรียนการสอนในหลักสูตร เช่น รายวิชาสุขศึกษาและพลศึกษา ฯลฯ เพื่อป้องกันการเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ทั้งการใช้ยาเสพติดและการตก เป็นเหยื่อในการค้า ยาเสพติด และส่งเสริมกิจกรรมนอก

หลักสูตร เช่น กิจกรรมเชิงสร้างสรรค์ กิจกรรมทางเลือก ฯลฯ เพื่อพัฒนาทักษะชีวิตที่เหมาะสมกับช่วงวัย ผ่านสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนระดับประถมศึกษา หรือเทียบเท่า และกลไกหน่วยงาน/บุคคลที่เกี่ยวข้อง รวมถึงผ่านช่องทางที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย เช่น สื่อสังคมออนไลน์

3. วัยรุ่น อายุ 13 - 18 ปี กำหนดให้ กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย กรุงเทพมหานคร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการดังนี้

3.1 ให้ความรู้เพื่อการป้องกันยาเสพติดที่เหมาะสม ผ่านการเรียนการสอนในหลักสูตร เช่น รายวิชา สุขศึกษาและพลศึกษา ฯลฯ และกิจกรรมนอกหลักสูตร เพื่อป้องกันการเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ทั้งการใช้อยาเสพติด และการตกเป็นเหยื่อในการค้ายาเสพติด ต่อเนื่องจากช่วงอายุ 7-12 ปีผ่านสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนระดับ มัธยมศึกษา อาชีวศึกษา หรือเทียบเท่า และกลไก/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงผ่านช่องทางที่เหมาะสมกับ กลุ่มเป้าหมาย เช่น สื่อสังคมออนไลน์

3.2 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษามีระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสม โดยการสำรวจและค้นหานักเรียนที่มีความเสี่ยง/เข้าไปเกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติดเพื่อการดูแลช่วยเหลือ ที่เหมาะสมในแต่ละบุคคล ให้สามารถปรับเปลี่ยนความคิด พฤติกรรม เห็นคุณค่าและมีความภาคภูมิใจในตนเอง เพื่อไม่ให้เข้าไปเกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติด ทั้งในการใช้ และการตกเป็นเหยื่อในการค้ายาเสพติด

4. เยาวชน อายุ 19 ปีขึ้นไป กำหนดให้ กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม กรุงเทพมหานคร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้ความรู้ผ่านการเรียน การสอนในหลักสูตรหรือกิจกรรมนอกหลักสูตรตามความเหมาะสม และสนับสนุนการมีส่วนร่วมของกลุ่มเป้าหมาย ในกิจกรรมการป้องกันยาเสพติด เพื่อปลูกฝังค่านิยม/ทัศนคติต่อปัญหา ยาเสพติด การมีจิตสาธารณะ และมีความ รับผิดชอบต่อสังคม เพื่อป้องกันการเข้าไปเกี่ยวข้องกับปัญหา ยาเสพติด ทั้งการใช้อยาเสพติดและการตกเป็นเหยื่อ ในการค้ายาเสพติดผ่านสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนระดับอุดมศึกษา หรือเทียบเท่า รวมถึงหน่วยงาน/องค์กร/ เครือข่าย ที่ดูแลกลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ ตลอดจนผ่านช่องทางที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย เช่น สื่อสังคมออนไลน์

5. ดำเนินการประเมินและวัดผลการสร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติด ตามการเรียนการสอนในหลักสูตรและการส่งเสริม กิจกรรมนอกหลักสูตรในแต่ละกลุ่มเป้าหมาย เพื่อให้ทราบผลของการดำเนินงานและเพื่อปรับปรุงหลักสูตร และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

6. พัฒนาศักยภาพและเสริมสร้างแรงจูงใจบุคลากรที่เกี่ยวข้องเพื่อการขับเคลื่อนงานในกลุ่มเป้าหมาย ให้เกิดประสิทธิภาพเช่น การพัฒนา ฝึกอบรมและเสริมสร้างองค์ความรู้ การประกาศเกียรติคุณ และให้ความดีความชอบ ฯลฯ

โครงการสำคัญ

1. โครงการสร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติดในแต่ละกลุ่มเป้าหมาย
2. โครงการพัฒนาสื่อการเรียนรู้เพื่อสร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติดในแต่ละกลุ่มเป้าหมาย
3. โครงการสร้างการรับรู้ ธารรงค์ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติดในแต่ละกลุ่มเป้าหมาย

ละกลุ่มเป้าหมาย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แผนงานที่ 3.2.2 การสร้างภูมิคุ้มกันและป้องกันการเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติดในกลุ่มแรงงาน แนวทางการดำเนินงาน (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด, 2564)

1. เสริมสร้างภูมิคุ้มกันและป้องกันการเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติดในแรงงานแต่ละกลุ่ม ดังนี้

1.1 กลุ่มแรงงานนอกระบบ โดยอาสาสมัครแรงงาน (อสร.) และหน่วยงานภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการสร้างภูมิคุ้มกันในกลุ่มแรงงานนอกระบบ ตามกลุ่มอาชีพที่มีปัญหา/เข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ในแต่ละพื้นที่ เช่น แรงงานในภาคการเกษตร ประมง รับจ้างชั่วคราว รับงานไปทำบ้าน อาชีพอิสระ วินมอเตอร์ไซด์ คนขับรถส่งสิ่งของ-อาหาร ค้าขาย หาบเร่แผงลอย โดยการสร้างความร่วมมือกับองค์กร/หน่วยงานภาคีที่เกี่ยวข้อง ในแต่ละกลุ่มอาชีพ เพื่อสื่อสารประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ความเข้าใจผ่านช่องทางและบุคคลที่เหมาะสม ไปยังแรงงานนอกระบบที่เกี่ยวข้อง เช่น การประชุมชี้แจง ลงพื้นที่ให้ความรู้ และสื่อสังคมออนไลน์/สื่อที่สอดคล้อง กับการทำงานในแต่ละอาชีพ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติดทั้งในด้านการใช้และการค้ายาเสพติด

1.2 กลุ่มแรงงานในสถานประกอบการ สร้างการรับรู้ ทัศนคติ และประชาสัมพันธ์แก่ผู้ประกอบการ ผ่านช่องทาง/กิจกรรมที่เหมาะสม เพื่อส่งเสริมสถานประกอบการให้ มีนโยบายและมีส่วนร่วมในการให้โอกาสแรงงาน ที่ไปใช้ยาเสพติดได้เข้าสู่การบำบัดรักษา และให้โอกาสผู้ผ่านการบำบัดฯ เข้าทำงานในสถานประกอบการ รวมทั้ง ฝึกระวังปัญหาเสพติด และเสริมสร้างกิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิตที่เหมาะสม เพื่อป้องกันมิให้กลับเข้าไป เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด ทั้งในด้านการใช้และการค้ายาเสพติดตามระบบการจัดการปัญหาเสพติด ในสถานประกอบการแต่ละระดับ

2. เสริมสร้างแรงจูงใจบุคลากรที่เกี่ยวข้องเพื่อการขับเคลื่อนงานในกลุ่มเป้าหมายให้เกิดประสิทธิภาพ รวมทั้ง เสริมสร้างแรงจูงใจสถานประกอบการที่ให้โอกาสผู้ใช้ยาเสพติดเข้า บำบัดรักษา ให้โอกาสผู้ผ่านการบำบัดรักษา เข้าทำงาน โดยการเสริมแรงจูงใจต่าง ๆ ที่เหมาะสม เช่น การประกาศเกียรติคุณ และให้ความดีความชอบ ฯลฯ

โครงการสำคัญ

1. โครงการสร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติดในแรงงานนอกระบบ
2. โครงการพัฒนาความร่วมมือให้โอกาสผู้ประสบปัญหาเสพติดในสถานประกอบการ

หน่วยงานรับผิดชอบ

1. หน่วยงานหลัก กระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน และสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย) กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม) กระทรวงมหาดไทย (สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กรมการปกครอง กรมการพัฒนาชุมชน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น) กระทรวงแรงงาน (สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กรมการจัดหางาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน สำนักงานประกันสังคม) กระทรวงการพัฒนาสังคมและ

ความมั่นคงของมนุษย์ (สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์ กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว กรมกิจการเด็กและเยาวชน กรมพัฒนาสังคม และสวัสดิการ สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน) กระทรวงสาธารณสุข (สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กรมสุขภาพจิต กรมอนามัย) กรุงเทพมหานคร (สำนักการศึกษา สำนักอนามัย) กระทรวงยุติธรรม (สำนักงานป.ป.ส. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมราชทัณฑ์)

2. หน่วยงานร่วม กระทรวงกลาโหม (สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม กองบัญชาการกองทัพไทย กองทัพบก กองทัพเรือ กองทัพอากาศ) กระทรวงวัฒนธรรม (สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ กรมส่งเสริมวัฒนธรรม) กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กรมประมง กรมส่งเสริม การเกษตร กรมปศุสัตว์) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี (กรมประชาสัมพันธ์) สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ องค์กร/เครือข่ายด้านเด็กและเยาวชน องค์กรศาสนา สถาบันวิชาการ หน่วยงานภาคเอกชน เป็นต้น

แนวทางที่ 3.3 การเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของครอบครัวและชุมชน

วัตถุประสงค์ เพื่อให้ครอบครัวและชุมชนซึ่งอยู่ใกล้ชิดกับกลุ่มเป้าหมายได้เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาเสพติด เพื่อให้การสร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติดในแต่ละกลุ่มเป้าหมายเกิดผลสำเร็จในพื้นที่ อย่างต่อเนื่องมากยิ่งขึ้น ประกอบด้วย 2 แผนงาน ดังนี้

แผนงานที่ 3.3.1 การเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของครอบครัว

แนวทางการดำเนินงาน

1. ส่งเสริมและพัฒนาความร่วมมือของศูนย์พัฒนาครอบครัวในชุมชน (ศพค.) และองค์กรที่เกี่ยวข้อง ด้านการพัฒนาครอบครัวในพื้นที่ โดยชี้แจง ทำความเข้าใจ หรือจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อส่งเสริมให้เห็น ความสำคัญและเข้ามามีส่วนร่วมในการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัวและพัฒนาทักษะของบุตรหลาน เพื่อป้องกันปัญหาเสพติด

2. เสริมสร้างและพัฒนาองค์ความรู้ด้านทักษะสมอง (Executive Functions: EF) ให้ศูนย์พัฒนาครอบครัว ในชุมชน (ศพค.) และองค์กรที่เกี่ยวข้องด้านการพัฒนาครอบครัวในพื้นที่ โดยการดำเนินงานต่าง ๆ เช่น การเผยแพร่สื่อ องค์ความรู้ ประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และการฝึกอบรมเพื่อสำหรับนำไปส่งเสริมให้ครอบครัวที่ดูแลในพื้นที่ได้พัฒนา ทักษะสมอง (Executive Functions: EF) แก่บุตรหลานเพื่อสร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติด โครงการสำคัญ โครงการเสริมสร้างและพัฒนาศูนย์พัฒนาครอบครัวในชุมชน เพื่อการป้องกันยาเสพติดในครอบครัว

แผนงานที่ 3.3.2 การเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของหมู่บ้าน/ชุมชน

แนวทางการดำเนินงาน

1. ดำเนินการเฝ้าระวังและสำรวจ (Re X-ray) จำแนกกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด ในทุกหมู่บ้าน/ชุมชน ด้วยวิธีการต่าง ๆ ตามความเหมาะสม เช่น การทำเวทีประชาคมเพื่อค้นหาผู้เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด การจัดระเบียบสังคม การเดินเวรยาม และตั้งจุดตรวจในหมู่บ้าน/ชุมชน เพื่อขึ้นทะเบียน ส่งเข้ารับ การบำบัดรักษา ตามกระบวนการของหน่วยงานด้านสาธารณสุข และดูแลช่วยเหลือที่เหมาะสมกับสภาพปัญหา ของแต่ละบุคคล เพื่อให้โอกาสได้รับการยอมรับจากชุมชนสามารถดำเนินชีวิตอยู่ร่วมในสังคมได้อย่างปกติสุข และไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับปัญหา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่ทางมูลนิธิฯ หรือโครงการฯ ขอสงวนสิทธิ์ในเนื้อหา เมื่อผู้ดูแลเนื้อหาเอกสารฉบับนี้เห็นสมควรให้นำไปใช้
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ยาเสพติดซ้ำอีกโดยกระทรวงมหาดไทย และกรุงเทพมหานคร ร่วมกับอาสาสมัคร ที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ เช่น ชุตริศึกษาความปลอดภัยหมู่บ้าน (ชรบ.) ดำเนินการเพื่อเสริมสร้างเป็นพื้นที่ปลอดภัย

2. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของหมู่บ้าน/ชุมชนกองทุนแม่ของแผ่นดิน ดังนี้

2.1 ขยายและซ่อมเสริมหมู่บ้านกองทุนแม่ของแผ่นดิน เพื่อพัฒนาและยกระดับความเข้มแข็ง ตามกระบวนการกองทุนแม่ของแผ่นดิน การศึกษาดูงาน และนำไปขยายผลต่อยอดในเชิงปฏิบัติในหมู่บ้านกองทุนแม่

2.2 ส่งเสริมและสนับสนุนให้กองทุนแม่ของแผ่นดินดำเนินการแก้ไขปัญหา ยาเสพติด รวมถึงพัฒนา คุณภาพชีวิตและพัฒนาอาชีพแก่ประชาชนในหมู่บ้าน/ชุมชนเพื่อการป้องกันปัญหา ยาเสพติด ตามสถานการณ์ ที่เหมาะสมในแต่ละพื้นที่

โครงการสำคัญ

1. โครงการเฝ้าระวังและแก้ไขปัญหา ยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน
2. โครงการกองทุนแม่ของแผ่นดิน

หน่วยงานรับผิดชอบ

1. หน่วยงานหลัก กระทรวงมหาดไทย (สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กรมการปกครอง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมการพัฒนาชุมชน องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์ กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ สถาบันพัฒนาองค์กร ชุมชน) กระทรวงยุติธรรม (สำนักงาน ป.ป.ส.) สำนักนายกรัฐมนตรี (กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรุงเทพมหานคร (สำนักอนามัย สำนักพัฒนาสังคม) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล เมืองพัทยา)

2. หน่วยงานร่วม กระทรวงสาธารณสุข (สำนักงานปลัดกระทรวง สาธารณสุข กรมสุขภาพจิต) กระทรวงวัฒนธรรม (สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม กรมส่งเสริมวัฒนธรรม) องค์การ/เครือข่ายด้านครอบครัว องค์การ/เครือข่ายภาคประชาชน สถาบันวิชาการ หน่วยงานภาคเอกชน

4. มาตรการการบำบัดรักษา ยาเสพติด

กรอบการดำเนินงานที่สำคัญ

1. นำผู้ติดยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษาด้วยความสมัครใจเป็นแนวทางหลัก
2. พัฒนาระบบการจัดการกับผู้เสพเป็นรายบุคคล

แนวทางที่ 4.1 การดูแลผู้ติดยาเสพติดให้เข้าถึงการบำบัดรักษาและการฟื้นฟูสภาพทางสังคม เพื่อลดผลกระทบ จากยาเสพติด

วัตถุประสงค์ เพื่อมีกระบวนการคัดกรองที่เหมาะสมกับระดับการเสพยาของผู้ป่วย ยาเสพติดแต่ละราย และบำบัดรักษาและฟื้นฟูผู้ใช้ ผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติดตามมาตรฐานกระทรวงสาธารณสุขและกรอบกฎหมาย ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนการฟื้นฟูสภาพทางสังคม โดยบูรณาการความร่วมมือจากทุกภาคส่วนในการสงเคราะห์ สนับสนุน ให้ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตทางด้านที่อยู่อาศัย การศึกษา อาชีพ ตลอดจนการติดตามดูแลช่วยเหลือ จนสามารถกลับมาดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข ประกอบด้วย 3 แผนงาน ดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แผนงานที่ 4.1.1 การพัฒนาระบบการบำบัดรักษา

แนวทางการดำเนินงาน

1. ชักนำ ใจผู้เสพยาเสพติดเข้าสู่กระบวนการบำบัดรักษา โดยความสมัครใจเป็นหลัก โดยสร้างการรับรู้ แก่ผู้เสพยาเสพติด ครอบครัวผู้เสพยาเสพติด ชุมชน และสังคม ในการยอมรับว่า ผู้เสพยาคือผู้ป่วย และการเสพยาเสพติด เป็นโรคเรื้อรัง รวมทั้งสร้างความเข้าใจเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ในการยอมรับปัญหาผู้เสพยาเสพติดเป็นปัญหาสุขภาพ และมีความเกี่ยวข้องกับปัญหาพื้นฐานทางสังคม ตลอดจนนำผู้เสพยาเสพติดที่อยู่ในเงื่อนไขตามกระบวนการ บำบัดรักษาโดยอาศัยอำนาจตามกฎหมายเข้าสู่กระบวนการและดำเนินการตามคำสั่งศาล โดยคำนึงถึงการสงเคราะห์ ให้ผู้เสพยาเสพติด

2. นำผู้เสพยาที่หน่วยงานภาคีค้นหาและขึ้นทะเบียนไว้เข้ารับการบำบัดรักษาและฟื้นฟูสภาพทางสังคม

3. กำหนดแนวทางการดำเนินงานกับผู้ต้องสงสัยว่าเสพยาเสพติดหรือมียาเสพติดไว้ในครอบครองเพื่อเสพยา

4. พัฒนาระบบการคัดกรอง ให้สามารถคัดกรองและประเมินความรุนแรงของการติดยาเสพติด ภาวะความเสี่ยง ทางสุขภาพกายหรือสุขภาพจิต และพิจารณาส่งต่อผู้เข้ารับการบำบัดรักษาในรูปแบบที่เหมาะสมรวมถึงจัดทำข้อมูล เกี่ยวกับการคัดกรองและข้อมูลอื่นของผู้รับการคัดกรอง รวมทั้งจัดตั้งและพัฒนากลไกการคัดกรองให้มีประสิทธิภาพ ตามมาตรฐานของกระทรวงสาธารณสุข

5. พัฒนาระบบการบำบัดรักษาให้มีประสิทธิภาพ โดยการจัดตั้งกลไกการบำบัดรักษาและพัฒนาองค์ ความรู้บุคลากรที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนยกระดับสถานบำบัดรักษาให้เป็นไปตามมาตรฐานของกระทรวงสาธารณสุข

6. พัฒนารูปแบบการบำบัดรักษาให้มีความหลากหลายเหมาะสมกับแต่ละบุคคล เช่น การบำบัดฟื้นฟูผู้ใช้ ยาเสพติดโดยชุมชนเป็นฐาน (Community Based Treatment : CBTx) การลดอันตรายจากยาเสพติด (Harm Reduction) การให้คำแนะนำแบบสั้น (Brief Advice : BA) การบำบัดแบบสั้น (Brief Intervention : BI) การฟื้นฟูสมรรถภาพรูปแบบชุมชนบำบัด (Therapeutic Community : TC) การฟื้นฟูสมรรถภาพด้วยเทคนิค การปรับความคิดและพฤติกรรม (Cognitive Behavioral Therapy : CBT) การบำบัดผู้เสพยาที่อาจส่งผลกระทบต่อชุมชน (จิตเวช) เป็นต้น

โครงการสำคัญ

1. โครงการนำผู้เสพยาเสพติดเข้าสู่กระบวนการบำบัดรักษาโดยความสมัครใจและตามเงื่อนไข

2. โครงการพัฒนาระบบการคัดกรองและระบบการบำบัดรักษา

3. โครงการพัฒนารูปแบบการบำบัดรักษา

แผนงานที่ 4.1.2 การพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้เข้ารับการบำบัดรักษาเสพยาเสพติด

แนวทางการดำเนินงาน

1. มีระบบการประเมินสภาพทางสังคม เพื่อวางแผนการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้เข้ารับ

การบำบัดรักษาเสพยาเสพติด เป็นรายบุคคล เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ของกรมส่งเสริมการศึกษานานาชาติ ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. พัฒนากลไกการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้เข้ารับการรักษาพยาบาล ให้สามารถดำเนินการสงเคราะห์ สนับสนุนที่อยู่อาศัย การศึกษา อาชีพ และการติดตามดูแลช่วยเหลือจนสามารถกลับมาดำรงชีวิตในสังคม ได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม รวมทั้งจัดตั้งและพัฒนาศูนย์ฟื้นฟูสภาพทางสังคมให้มีประสิทธิภาพตามมาตรฐาน กระทรวงสาธารณสุข

3. สร้างการมีส่วนร่วมของครอบครัว ชุมชน และสังคม ในการเฝ้าระวัง ติดตามดูแลให้ความช่วยเหลือ สงเคราะห์ รวมทั้งการแก้ไขปัญหาพื้นฐานของผู้เสียหายเสพติด โดยยึดหลักแนวคิดผู้เสพคือผู้ป่วย มุ่งเน้น ใช้การสาธารณสุขนำสอดคล้องตามนโยบายยาเสพติดโลก

4. บูรณาการหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการสงเคราะห์ สนับสนุน การพัฒนาคุณภาพชีวิตทางด้านที่อยู่อาศัย การศึกษา อาชีพ และการติดตามดูแลช่วยเหลือผู้เข้ารับการรักษาจนสามารถกลับมาดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข

โครงการสำคัญ

1. โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้เข้ารับการรักษาพยาบาล

แผนงานที่ 4.1.3 การอำนวยความสะดวกผู้ติดยาเสพติดเข้าสู่การรักษาและการฟื้นฟูสภาพทางสังคม

แนวทางการดำเนินงาน

1. จัดทำแนวทางการดำเนินงานตามประมวลกฎหมายยาเสพติดให้เจ้าหน้าที่สามารถนำไปปฏิบัติได้

2. บูรณาการแผนงาน งบประมาณ ระบบข้อมูลสารสนเทศ และการพัฒนาบุคลากรร่วมกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการต่อผู้เสพอย่างเป็นระบบตั้งแต่ในระดับนโยบายจนถึงการนำไปสู่การปฏิบัติ

โครงการสำคัญ

1. โครงการอำนวยความสะดวกผู้ติดยาเสพติดเข้าสู่การรักษาและการฟื้นฟูสภาพทางสังคม

หน่วยงานรับผิดชอบ

1. หน่วยงานหลัก กระทรวงสาธารณสุข (สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กรมการแพทย์ กรมสุขภาพจิต กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ) กระทรวงยุติธรรม (สำนักงาน ป.ป.ส. กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน) กระทรวงมหาดไทย (สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กรมการปกครอง กรมการพัฒนาชุมชน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กรุงเทพมหานคร

2. หน่วยงานร่วม กระทรวงกลาโหม (สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม กองบัญชาการกองทัพไทย กองทัพบก กองทัพเรือ กองทัพอากาศ) กระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา) กระทรวงแรงงาน (กรมการจัดหางาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5. มาตรการการบริหารจัดการอย่างบูรณาการ

กรอบการดำเนินงานที่สำคัญ

1. การบริหารจัดการเชิงนวัตกรรม โดยการควบคุมและใช้ประโยชน์จากพืชเสพติด และการขยายนโยบาย ทางเลือกใหม่ในการแก้ไขปัญหายาเสพติด
2. การสร้างการรับรู้เกี่ยวกับประมวลกฎหมายยาเสพติด
3. การกำหนดแนวทางการดำเนินงานรองรับประมวลกฎหมายยาเสพติด

แนวทางที่ 5.1 กิจการพิเศษ

วัตถุประสงค์ เพื่อดำเนินการบริหารจัดการเชิงนวัตกรรมในการแก้ไขปัญหายาเสพติด การพัฒนาโลก ดำเนินงานและจัดให้มีระบบการควบคุมที่มีประสิทธิภาพ ทันสมัย และทันต่อสถานการณ์การวิจัยและพัฒนา มาตรการทางเลือกรูปแบบใหม่เพื่อประโยชน์ต่อการแก้ไขปัญหายาเสพติดมิให้ส่งผลกระทบต่อทั้งทางด้านสาธารณสุข สังคม และเศรษฐกิจ ประกอบด้วย 3 แผนงาน ดังนี้

แผนงานที่ 5.1.1 การควบคุมและใช้ประโยชน์จากพืชเสพติด

แนวทางการดำเนินงาน

1. ควบคุมพืชเสพติดให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ติดตามสถานการณ์การนำ พืชเสพติดไปใช้ในทางที่ผิด พัฒนากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรการทางเลือกที่เหมาะสม เพื่อสมดุล การควบคุมผลกระทบและการใช้ประโยชน์จากพืชเสพติด
2. พัฒนางานวิชาการและเครือข่ายวิชาการพืชเสพติด เพื่อให้เกิดองค์ความรู้ในการแก้ไขปัญหายาเสพติด ที่มีหลักฐานทางวิชาการ การสนับสนุนการวิจัยให้ใช้พืชกระท่อมเป็นสารทดแทนสารเสพติด

โครงการสำคัญ

1. โครงการอำนวยการและขับเคลื่อนการควบคุมพืชเสพติด
2. โครงการพัฒนาและวิจัยพืชเสพติดทางการแพทย์

แผนงานที่ 5.1.2 การพัฒนามาตรการทางเลือกรูปแบบใหม่

แนวทางการดำเนินงาน

1. สนับสนุนและคัดเลือกเป้าหมายนำร่อง (พื้นที่/ผู้เสพผู้ติด/ตัวยาเสพติด) เพื่อดำเนินการมาตรการ ทางเลือกรูปแบบใหม่ตามกรอบแนวคิดประมวลกฎหมายยาเสพติด ได้แก่ การทำให้ยาเสพติดไม่ร้ายแรงเป็นสิ่งที่ ถูกต้องตามกฎหมาย (Legalization) การเบี่ยงเบนคดี (Diversion) การลดทอนความเป็นอาชญากรรม (Decriminalization) และการลดอันตรายจากการใช้ยาเสพติด (Harm Reduction) ดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดในเป้าหมายนำร่อง ติดตาม ประเมินผล และถอดบทเรียนเพื่อพัฒนารูปแบบการแก้ไขปัญหายาต่อไป

2. ขยายผลโครงการพัฒนาคลินิกให้คำปรึกษาด้านจิตสังคมแก่ผู้ต้องหาหรือจำเลยคดียาเสพติดในระบบศาล ตามบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) เพื่อการดำเนินงานให้คำปรึกษาด้านจิตสังคมแก่ผู้ต้องหา หรือจำเลยคดียาเสพติดในระบบศาล (ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕) โดยการสนับสนุนการจัดตั้งคลินิกให้คำปรึกษา ด้านจิตสังคม เพื่อให้ผู้ต้องหาหรือจำเลยลดการกระทำผิดซ้ำ รวมถึงพัฒนาศักยภาพผู้ให้คำปรึกษา และถอดบทเรียน เพื่อการดำเนินงานหลังสิ้นสุด MOU

เอกสารนี้เป็นทรัพย์สินที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3. การกำหนดพื้นที่พิเศษ เพื่อทดลองหรือทดสอบเกี่ยวกับการเพาะปลูกพืชที่เป็นยาเสพติด การผลิตยาเสพติด การเสพหรือครอบครองยาเสพติดบางชนิดตามปริมาณที่กำหนด เพื่อการศึกษาวิจัย หรือการลดอันตรายจากยาเสพติด หรือการป้องกัน ปราบปรามและแก้ไขปัญหายาเสพติดตามแนวทางของประมวลกฎหมายยาเสพติด

โครงการสำคัญ

1. โครงการขับเคลื่อนนโยบายทางเลือกรูปแบบใหม่ในการแก้ไขปัญหายาเสพติด
2. โครงการขับเคลื่อนการให้คำปรึกษาด้านจิตสังคมในระบบศาล
3. โครงการสกัดกระท่อมเป็นสารทดแทนสารเสพติดเพื่อบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด

แผนงานที่ 5.1.3 การขับเคลื่อนแผนพื้นที่พิเศษ

แนวทางการดำเนินงาน ดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดครอบคลุมทุกมิติ ทั้งการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษา ให้เกิดประสิทธิภาพ มีความเหมาะสมยืดหยุ่นตามลักษณะของสภาพปัญหาและสอดคล้องกับบริบทในพื้นที่ โดยบูรณาการแผนและงบประมาณ ประสานและสนับสนุนการดำเนินงานภารกิจในการแก้ไขปัญหายาเสพติด ในพื้นที่พิเศษสอดคล้องตามภารกิจหลักของแต่ละหน่วยงาน เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่พื้นฐาน ไม่ให้เป็นเงื่อนไขในการเข้าไปเกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด

โครงการสำคัญ

1. การขับเคลื่อนตามแผนปฏิบัติการด้านการแก้ไขปัญหายาเสพติดชายแดนภาคเหนือแบบเบ็ดเสร็จ พ.ศ. 2562 - 2565
2. โครงการร้อยใจรักซ์ พ.ศ. 2562 - 2580
3. โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตของราษฎรในพื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวงเลอตอ ตำบลแม่ต๋อน อำเภอแม่ระมาด จังหวัดตาก เพื่อเลิกฝิ่นอย่างยั่งยืน

หน่วยงานรับผิดชอบ

1. หน่วยงานหลัก กระทรวงยุติธรรม (สำนักงาน ป.ป.ส.) กระทรวงสาธารณสุข (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา องค์การเภสัชกรรม กรมการแพทย์แผนไทย และการแพทย์ทางเลือก) กระทรวงมหาดไทย (สำนักปลัดกระทรวงมหาดไทย กรมการปกครองกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) กระทรวงกลาโหม (กองทัพบก) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน ตำรวจภูธร กองบินตำรวจ) กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงอุตสาหกรรม ศาลยุติธรรม (สำนักงานศาลยุติธรรม)

2. หน่วยงานร่วม สำนักนายกรัฐมนตรี (กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร สำนักงานสภาพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) กระทรวงสาธารณสุข (สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กรมการแพทย์) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (กรมประมง กรมปศุสัตว์ กรมชลประทาน กรมการข้าว กรมวิชาการเกษตร กรมส่งเสริมการเกษตร กรมพัฒนาที่ดิน) กระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน) กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์) กระทรวงแรงงาน (สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน) กระทรวงคมนาคม กระทรวงการคลัง (กรมศุลกากร) มูลนิธิโครงการหลวง มูลนิธิแม่ฟ้าหลวงในพระบรมราชูปถัมภ์

สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) มูลนิธิปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ สถาบันส่งเสริมและพัฒนากิจกรรมปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ มูลนิธิรากแก้ว

แนวทางที่ 5.2 การบริหารจัดการอย่างบูรณาการ

วัตถุประสงค์ เพื่อขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาเสพติดอย่างเป็นระบบ โดยบูรณาการแผนงบประมาณของ ทุกหน่วยงานมุ่งสู่ผลสัมฤทธิ์ รวมทั้งขอความร่วมมือและการสนับสนุนจาก ภาคเอกชน ภาคประชาชน ประกอบด้วย 1 แผนงาน ดังนี้

แผนงานการบูรณาการขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดอย่างเป็นระบบ รองรับประมวล กฎหมายยาเสพติด แนวทางการดำเนินการ

1. บูรณาการแผนปฏิบัติการ แผนงาน โครงการ และงบประมาณ ให้มีความเชื่อมโยงประสานสอดคล้อง ตามยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 แผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ พ.ศ. 2562 - 2565 และแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2563 - 2565 ตั้งแต่ระดับนโยบายส่วนกลาง สู่การขับเคลื่อนในระดับพื้นที่ โดยจังหวัดเป็นหน่วยในการบูรณาการการจัดทำแผนปฏิบัติการในระดับพื้นที่

2. จัดการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ส. อย่างน้อยปีละ 4 ครั้ง เพื่อพิจารณากำหนดแนวทางการดำเนินงาน ซึ่งคณะกรรมการควบคุมยาเสพติด คณะกรรมการบำบัดรักษาและฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติด และคณะกรรมการ ตรวจสอบทรัพย์สิน ได้เสนอรายงาน รวมทั้งติดตามและกำกับ การดำเนินงาน

3. รายงานผลการดำเนินการทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ ด้านการป้องกัน การปราบปราม และการแก้ไข ปัญหาเสพติด การตรวจสอบทรัพย์สิน การบำบัดรักษาและฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติด และการดำเนินการอื่นตาม ประมวลกฎหมายยาเสพติดให้คณะรัฐมนตรีทราบอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง เพื่อคณะรัฐมนตรีเสนอรายงาน ผลการดำเนินงานดังกล่าวพร้อมด้วยข้อสังเกตของ คณะรัฐมนตรีต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา

4. ร่วมมือกับทุกหน่วยงานเพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับประมวลกฎหมายยาเสพติด และการแก้ไข ปัญหาเสพติดแนวใหม่ แก่บุคลากรทุกระดับของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น องค์การเอกชน องค์การภาคธุรกิจ องค์การสื่อ องค์การ และผู้นำภาคประชาชน รวมถึงประชาชนในสังคม เพื่อให้ ทุกภาคส่วนตระหนักและเข้ามามีส่วนร่วม ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด

5. สนับสนุนการศึกษาวิจัยงานวิชาการและพัฒนาองค์ความรู้ด้านยาเสพติดใน ประเด็นต่าง ๆ เพื่อเป็นฐานคิด ในการกำหนดทิศทาง/นโยบายแก้ไขปัญหาเสพติด เสริมการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาเสพติดในปัจจุบัน ตลอดจนเผยแพร่แก่ประชาชนและผู้สนใจเพื่อ ประโยชน์ทางการศึกษาและการพัฒนาด้านวิชาการเสพติด

6. จัดทำข้อมูลเพื่อสนับสนุนการแก้ไขปัญหาเสพติด ได้แก่ ระบบข้อมูลปฏิบัติการยาเสพติด (War Room) ทุกระดับ ทั้งในส่วนกลาง ภาค และจังหวัด ประเมินสถานการณ์ ยาเสพติดในพื้นที่หมู่บ้าน/ชุมชนทั่วประเทศ เพื่อติดตามความเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ปัญหา ยาเสพติดในแต่ละช่วงเวลา และจัดระบบการเฝ้าระวัง แจ้งเตือน และสนับสนุนข้อมูลเพื่อการ

ขับเคลื่อนการดำเนินงานในแต่ละมิติ

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

7. พัฒนางานตรวจพิสูจน์ยาเสพติดให้มีมาตรฐานสากล โดยพัฒนาความร่วมมือของงานตรวจพิสูจน์ยาเสพติด ทั้งจากต่างประเทศและหน่วยงานภายในประเทศ สนับสนุนการพัฒนา ระบบและเชื่อมโยงข้อมูลการตรวจพิสูจน์ยาเสพติด ระหว่างหน่วยงานเพื่อใช้สนับสนุนการแก้ไข ปัญหา ยาเสพติดของประเทศ รวมทั้งประสานงานกับหน่วยงานตรวจพิสูจน์ และหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม เพื่อเสนอปรับปรุงแก้ไขกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน

8. พัฒนา/ปรับปรุง/จัดทำ กฎหมายระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหายาเสพติดให้ครอบคลุมทุกมิติ ประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแต่งตั้ง กำกับ ควบคุม และพัฒนา ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของ เจ้าพนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (เจ้าพนักงาน ป.ป.ส.) และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหายาเสพติด

9. พัฒนาศักยภาพบุคลากรผู้ปฏิบัติงานยาเสพติดทุกระดับให้สามารถดำเนินการ ตามประมวลกฎหมาย ยาเสพติดได้อย่างมีประสิทธิภาพ

10. ให้มีวิทยาลัยป้องกันและปราบปรามยาเสพติดเป็นศูนย์เรียนรู้ด้านการป้องกัน และปราบปรามยาเสพติด ระหว่างประเทศ รวมถึงพัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานระหว่างประเทศ ด้านการฝึกอบรม การศึกษาวิจัย เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ได้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง และพร้อมรับความ ท้าทายใหม่ ๆ

11. ขับเคลื่อนและพัฒนาระบบการอำนวยความสะดวกการบริหารจัดการแก้ไข ปัญหายาเสพติดทุกระดับ ทั้งกลไกระดับนโยบาย กลไกระดับชาติ กลไกระดับภารกิจ และกลไกระดับ พื้นที่ เพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อน แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565 และบูรณาการทุกภาคส่วนให้เข้ามามีส่วนร่วม

โครงการสำคัญ

1. โครงการบูรณาการแผนงานและงบประมาณการแก้ไขปัญหายาเสพติด
2. โครงการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน
3. โครงการประชาสัมพันธ์และสร้างการรับรู้ประมวลกฎหมายยาเสพติด
4. โครงการวิจัยและพัฒนางานวิชาการและองค์ความรู้สนับสนุนการแก้ไขปัญหายาเสพติด
5. โครงการอำนวยความสะดวกและพัฒนาระบบข้อมูลเพื่อสนับสนุนการแก้ไขปัญหายาเสพติด
6. โครงการพัฒนางานตรวจพิสูจน์ยาเสพติด
7. โครงการพัฒนากฎหมาย/ระเบียบสนับสนุนการแก้ไขปัญหายาเสพติด
8. โครงการพัฒนาบุคลากรด้านยาเสพติด
9. โครงการพัฒนาศูนย์เรียนรู้ด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดระหว่างประเทศ

10. โครงการอำนวยความสะดวก

หน่วยงานรับผิดชอบ

กลไกบริหารจัดการในการขับเคลื่อน แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565 (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด, 2564)

1. กลไกอำนวยความสะดวกและขับเคลื่อนแผนสู่การปฏิบัติ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ของกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ มีจุดมุ่งหมายให้ท่านนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.1 กลไกระดับนโยบาย (Agenda) มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) ตามประมวล กฎหมายยาเสพติด เป็นกลไกในระดับนโยบาย ทำหน้าที่ในการกำหนดนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปปฏิบัติ รวมถึงกำกับ ดูแล ให้ข้อเสนอแนะ แก่หน่วยงานและคณะกรรมการที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับยาเสพติด

1.2 กลไกระดับชาติ มีศูนย์อำนวยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด แห่งชาติ (ศอ.ปส.) และอนุกรรมการ ตามคำสั่งศูนย์อำนวยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด แห่งชาติ เป็นกลไกอำนวยการขับเคลื่อนการดำเนินงาน กำกับ ติดตามแผนในแต่ละระดับ เพื่อนำไปสู่ การปฏิบัติให้บรรลุวัตถุประสงค์ แก้ไขปัญหา อุปสรรค ข้อขัดข้อง ให้สามารถขับเคลื่อนแผนได้อย่าง ประสานสอดคล้อง รวมทั้งประเมินผลการดำเนินการเพื่อเป็นข้อเสนอในการพัฒนา นโยบายและ มาตรการในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

1.3 กลไกระดับภารกิจ (Function) มีศูนย์อำนวยการป้องกันและ ปราบปรามยาเสพติดระดับกระทรวง กรม และหน่วยงาน รับผิดชอบการดำเนินงานตามภารกิจ โดย มุ่งเน้นการบูรณาการแผนงานและงบประมาณ ภายในหน่วยงานและระหว่างหน่วยงานให้เกิดเอกภาพ และสนับสนุนการดำเนินงานในระดับพื้นที่ รวมทั้งกำกับ ติดตามประเมินผลการดำเนินงานของ หน่วยงานในสังกัด

1.4 กลไกระดับพื้นที่ (Area) มีกลไกหลักรับผิดชอบดำเนินงานในพื้นที่

1.4.1 ศูนย์อำนวยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดจังหวัด (ศอ.ปส.จ.) คณะกรรมการบริหาร การป้องกันและปราบปรามยาเสพติดกรุงเทพมหานคร และศูนย์ อำนวยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด กรุงเทพมหานคร (ศอ.ปส.กทม.) โดยผู้ว่าราชการจังหวัด และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเป็นผู้รับผิดชอบ ทำหน้าที่ ในการบูรณาการแผนงาน งบประมาณ และอำนวยการกำกับการดำเนินงานการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ในพื้นที่รับผิดชอบร่วมกับ ส่วนราชการ องค์กรภาคประชาชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และศูนย์ประสานงาน ชายแดนกับ ประเทศเพื่อนบ้าน

1.4.2 ศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดอำเภอ/เขต (ศป.ปส.อ./ข.) โดยนายอำเภอ และผู้อำนวยการเขตเป็นผู้อำนวยการ ทำหน้าที่รับนโยบาย แนวทาง และแผนงานโครงการที่จังหวัด และกรุงเทพมหานครกำหนด นำไปประสานงานการปฏิบัติการร่วมกับ ส่วนราชการ องค์กรภาคประชาชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่

1.4.3 ศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น (ศป.ปส.อปท.) โดยนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (นายกเทศมนตรีเมือง/ นคร/ตำบล/นายกองค์การบริหารส่วนตำบล) เป็นผู้อำนวยการ ทำหน้าที่ประสานการปฏิบัติร่วมกับ ส่วนราชการ องค์กรภาคประชาชน ในพื้นที่รับผิดชอบ

1.4.4 ศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในพื้นที่ เฉพาะ เพื่อเป็นกลไกการแก้ไขปัญหา ยาเสพติด ในระดับพื้นที่ที่มีบริบทและสถานการณ์ปัญหาที่ หลากหลายและแตกต่าง ไม่สามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้โดย กลไกปกติและต้องมีการบูรณาการความร่วมมือ

จากหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์การใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.4.5 กลไกเฉพาะกิจ โดยศูนย์อำนวยการหรือศูนย์ปฏิบัติการเฉพาะกิจเพื่อแก้ไขปัญหาเสพติด และสนับสนุนการดำเนินงานของ ศอ.ปส. เช่น ศูนย์ปฏิบัติการยึดทรัพย์สินเครือข่ายยาเสพติด ทำหน้าที่ในการบูรณาการ ทุกหน่วยงานในการยึดทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดและผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด เป็นต้น

2. กำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน

2.1 การรายงานผลการดำเนินงาน

2.1.1 ทุกหน่วยงานรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปราม ยาเสพติด พ.ศ. 2565 ตามประมวลกฎหมายยาเสพติด โดยมีรูปแบบและช่วงเวลาการรายงานตามที่กำหนด ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ส.รวบรวม ประมวลวิเคราะห์ และรายงานการดำเนินการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติด การตรวจสอบทรัพย์สิน การบำบัดรักษาและฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติด และการดำเนินการอื่นตามประมวลกฎหมายนี้ ให้คณะกรรมการทราบอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง เพื่อคณะกรรมการเสนอรายงานผลการดำเนินงานดังกล่าว พร้อมด้วยข้อสังเกตของคณะกรรมการต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา

2.1.2 การรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2563 - 2565 ตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อสรุปผลการดำเนินการขับเคลื่อนตามยุทธศาสตร์ชาติ ระยะที่ 1

2.2 การกำกับติดตามผลการดำเนินงาน

2.2.1 ภาพรวมของประเทศ โดยคณะกรรมการกำกับติดตามผลการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

2.2.2 ระดับภารกิจ โดยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ตรวจราชการกระทรวง และผู้ตรวจราชการกรม

2.2.3 ระดับพื้นที่/ภารกิจเฉพาะ โดยคณะกรรมการภายใต้คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม ยาเสพติดหรือศูนย์อำนวยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดแห่งชาติ

2.2.4 ระดับหน่วยงาน โดยหน่วยงานภายในของหน่วยบูรณาการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

2.2.5 ระดับจังหวัด โดยคณะกรรมการกำกับติดตามผลการดำเนินงานป้องกันและปราบปราม ยาเสพติดจังหวัด/กรุงเทพมหานคร

2.3 การประเมินผลการปฏิบัติงาน

2.3.1 ประเมินผลลัพธ์ ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ไขปัญหาเสพติด ผลสัมฤทธิ์ หรือความพึงพอใจของ ประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565 และแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2563 - 2565 โดยหน่วยงานภายในควบคู่กับ หน่วยงานภายนอกหรือสถาบันวิชาการ

2.3.2 ประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายสำคัญ แผนปฏิบัติการที่สำคัญ หรือพื้นที่เฉพาะ โดยหน่วยงาน ภายในควบคู่กับหน่วยงานภายนอกหรือสถาบันวิชาการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่าง หมายถึง การเลือกสมาชิกจากประชากรโดยพยายามทำให้สมาชิกที่เลือกมาเหล่านั้น เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร การที่จะเลือกตัวอย่างให้เป็นตัวแทนที่ดีของประชากรได้นั้น จะต้องทำการเลือกแบบสุ่ม หรือเลือกอย่างไม่ลำเอียง คือ พยายามให้สมาชิกแต่ละตัวของประชากรมีโอกาสที่จะได้รับการเลือกเป็นตัวแทนเท่า ๆ กัน การที่จะได้ตัวอย่างเพื่อเป็นตัวแทนของประชากรทั้งหมดได้นั้น จะต้องมามีวิธีการสุ่มตัวอย่างที่มีขบวนการอย่างมีระบบ

การสุ่มกลุ่มตัวอย่างโดยใช้หลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling)

ประโยชน์ของการใช้การสุ่มตัวอย่างแบบใช้หลักความน่าจะเป็น

การสุ่มตัวอย่างแบบการใช้ความน่าจะเป็น คือ วิธีการศึกษาประชากรอย่างเท่าเทียม และมีหลักการในการคัดเลือกจึงทำให้สามารถใช้ในการอ้างอิงถึงประชากรทั้งหมดได้ เพราะกลุ่มตัวอย่างที่ถูกคัดเลือกสามารถเป็นตัวแทนที่ดีในการศึกษาวิจัยและรวบรวมข้อมูลมาใช้ประโยชน์ได้ (กัลยา, 2561)

2.3.1 แผนการสุ่มตัวอย่างแบบสุ่มอย่างง่าย

แผนการสุ่มตัวอย่างแบบสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) คือ กระบวนการที่ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มหรือข้อมูลที่มีความเรียบง่าย โดยใช้เทคนิคการสุ่มที่ไม่ซับซ้อน เช่น ฟังก์ชันสุ่มของภาษาโปรแกรม เพื่อสร้างตัวอย่างที่ถูกเลือกแบบสุ่มไปจากข้อมูลในช่วงหรือกลุ่มที่กำหนด การทำแบบนี้เป็นวิธีที่ง่ายและไม่ซับซ้อนในการเลือกตัวอย่างสำหรับการทดลองหรือการวิเคราะห์

1. กำหนดข้อมูลหรือกลุ่มที่ต้องการสุ่ม

2. กำหนดขนาดตัวอย่างที่ต้องการ

3. ใช้เทคนิคการสุ่มทางสถิติ เช่น การใช้การสุ่มอย่างง่าย, การสุ่มแบบแบ่งส่วน (Stratified sampling), หรือการสุ่มแบบทางบวก (Cluster sampling) ตามบริบทของการวิเคราะห์หรือการทดลองที่ต้องการ

2.3.2 แผนการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ

การสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Sampling) เป็นการสุ่มตัวอย่างโดยมีรายชื่อของทุกหน่วยประชากรมาเรียงเป็นระบบตามบัญชีเรียกชื่อ การสุ่มจะแบ่งประชากรออกเป็นช่วงๆ ที่เท่ากันอาจใช้ช่วงจากสัดส่วนของขนาดกลุ่มตัวอย่างและประชากร แล้วสุ่มประชากรหน่วยแรก ส่วนหน่วยต่อไปนับจากช่วงสัดส่วนที่คำนวณไว้

การสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ โอกาสถูกเลือกของตัวอย่างไม่เป็นอิสระจากกัน เพราะเมื่อตัวอย่างแรกถูกสุ่มแล้ว ตัวอย่างหน่วยอื่นก็จะถูกกำหนดให้เลือกตามมาโดยอัตโนมัติ โดยไม่มีการสุ่ม

2.3.3 แผนการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ

การสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) เป็นการสุ่มตัวอย่างจากประชากรที่มีจำนวนมาก และมีความแตกต่างกันระหว่างหน่วยสุ่มที่สามารถจำแนกออกเป็นชั้นภูมิ (Stratum) เพื่อให้ข้อมูลที่ได้มีความครบถ้วนและครอบคลุม โดยมีขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

1. ศึกษาลักษณะของประชากรที่จะศึกษาอย่างละเอียดว่าคุณลักษณะใดที่จะส่งผล

ต่อตัวแปรที่จะศึกษาตัวแปรใดบ้าง และคุณลักษณะนั้นๆ สามารถที่จำแนกออกเป็นกลุ่มย่อยได้

หรือไม่ อาทิ เพศ รายได้ อาชีพ เป็นต้น

ไม่ว่ากรณีใดๆ ฟังก์ชัน ยักษ์ทั้งหลายมีแต่เพียงหนึ่งเดียวและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. จำแนกประชากรออกเป็นชั้นภูมิตามคุณลักษณะของกลุ่มย่อยโดยกำหนดให้สมาชิกในแต่ละกลุ่มย่อยมีความคล้ายคลึงกันให้มากที่สุด และให้มีความแตกต่างระหว่าง กลุ่มย่อย แต่ละกลุ่มให้มากที่สุด เช่นเดียวกัน (ไม่ควรมีจำนวนชั้นมากเกินไปเพราะจะต้องใช้กลุ่มตัวอย่าง จำนวนมาก มิฉะนั้นจะทำให้ลักษณะที่ศึกษามีความถูกต้อง เชื่อถือได้น้อย)

3. สุ่มตัวอย่างจากกลุ่มย่อยแต่ละกลุ่ม เพื่อเป็นสมาชิกของกลุ่มตัวอย่างที่จะศึกษาตามสัดส่วน (Proportional Allocation) กล่าวคือ ชั้นใดมีประชากรมากควรได้รับการสุ่มตัวอย่างเป็นตัวแทนที่ มากกว่า แต่ถ้ากลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มมีจำนวนที่แตกต่างกันมาก ควรคำนึงถึงเหตุผลเพื่อให้ได้จำนวนที่ เหมาะสมและมีความครอบคลุมลักษณะประชากรที่ไม่จำเป็นต้องใช้สัดส่วนก็ได้

2.3.4 ระดับการวัด

1. Nominal Scale หรือมาตรวัดนามบัญญัติเป็นมาตรวัดที่ใช้กำหนดสัญลักษณ์หรือตัวเลขให้กับกลุ่มที่มีคุณสมบัติคล้ายกัน โดยไม่มีการกำหนดลำดับหรือความสำคัญทางปริมาณ เป็นมาตรวัดที่นำมาใช้แบ่งกลุ่มตามคุณสมบัติที่คล้ายกัน และมีความละเอียดน้อยที่สุดตัวอย่างการใช้งานรวมถึงการจัดกลุ่มเพศเป็น 1 และ 2 หรือการแทนสัญชาติ อาชีพ สถานสภาพการสมรส ด้วยสัญลักษณ์หรือตัวเลข

2. Ordinal Scale เป็นมาตรวัดที่จัดกลุ่มข้อมูลในประเภทเดียวกันแต่มีการเรียงลำดับ, ทำให้สามารถจัดลำดับตัวแปรได้ตามลำดับความสำคัญ โดยไม่ต้องระบุระยะห่างหรือค่าที่แน่นอนมีความยืดหยุ่นในการวัดและเหมาะสมสำหรับข้อมูลที่ไม่สามารถวัดด้วยระดับการทางปริมาณ Ordinal Scale นิยมใช้ในการวัดระดับการศึกษา, อันดับการประกวด, หรือความพึงพอใจ อย่างไรก็ตาม ต้องระวังถึงข้อจำกัดที่ไม่สามารถนำไปคำนวณบอกปริมาณได้ และควรให้คำแนะนำให้ผู้ใช้งานเข้าใจถึงลักษณะนี้เพื่อป้องกันการนำมาใช้ในทางที่ไม่เหมาะสม.

3. Interval Scale หรือมาตรวัดอันตรภาคเป็นมาตรวัดที่สามารถจัดกลุ่มประเภทที่มีคุณสมบัติเดียวกันเรียงลำดับได้และมีระยะห่างเท่ากันระหว่างกลุ่มสามารถบอกจำนวน ปริมาณหรือขนาดที่มีอยู่ของตัวแปรได้แต่ตัวแปรนั้นไม่มีค่า 0 ที่แท้จริงซึ่งหมายความว่า 0 ไม่หมายถึงขาดหายไป

4. Ratio Scale หรือมาตรวัดอัตราส่วนเป็นมาตรวัดที่สามารถให้ความละเอียดมากที่สุด ในทางสถิติ มีคุณสมบัติที่สามารถจัดกลุ่ม, เรียงลำดับ, และมีระยะห่างคงที่เท่ากันระหว่างกลุ่มสำคัญที่สุดคือมีค่า 0 ที่แท้จริงซึ่งหมายความว่า 0 ไม่ได้มีการสมมติขึ้นมา

2.4 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

2.4.1 สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

สถิติเชิงพรรณนา คือ สถิติที่ใช้เพื่ออธิบาย บรรยาย หรือสรุป ลักษณะของกลุ่มข้อมูลที่เป็นตัวเลข ที่เก็บรวบรวมมาซึ่งไม่สามารถอ้างอิงลักษณะประชากรได้ ตัวอย่างสถิติเชิงพรรณนา เช่น ร้อยละหรือเปอร์เซ็นต์ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เพื่อให้ผู้วิจัยหรือผู้อ่านเข้าใจและสามารถทำนายหรือนำข้อมูลไปใช้ในการตัดสินใจ (ยุทธ, 2546)

1) ค่าร้อยละหรือเปอร์เซ็นต์ (Percentage)

ร้อยละหรือเปอร์เซ็นต์ (Percentage) คือ วิธีที่ใช้ในการแสดงผลลัพธ์เป็นส่วนหนึ่งของ 100 หรือเป็นร้อยละของปริมาณหรือจำนวนทั้งหมด โดยมักใช้สัญลักษณ์ "%" เพื่อแสดงค่าเปอร์เซ็นต์. สำหรับการคำนวณเปอร์เซ็นต์

ไม่ว่าการคิดที่ ฟังสน ยาทิงห มีมเห็นที่แบบสิ่งเเนยหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

$$\text{ร้อยละ} = \frac{x}{n} \times 100$$

เมื่อ x คือ จำนวนข้อมูล (ความถี่) ที่ต้องการนำมาหาค่าร้อยละ
 n คือ ขนาดตัวอย่าง

2) ค่าเฉลี่ย (Mean)

ค่าเฉลี่ย (Mean) เป็นตัวบ่งปริมาณทางสถิติที่ใช้เพื่อหาค่ากลางของชุดข้อมูล โดยการนำทุกค่าในชุดข้อมูลมาบวกรวมกันแล้วหารด้วยจำนวนค่าทั้งหมดในชุดข้อมูลนั้น ๆ เพื่อหาค่าเฉลี่ยหรือค่ากลางของชุดข้อมูลนั้น ๆ

$$\bar{X} = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{n}$$

เมื่อ \bar{X} คือ ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
 X_i คือ คะแนนของกลุ่มตัวอย่างชุดที่ i
 n คือ ขนาดตัวอย่าง

3) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) คือ ตัวบ่งปริมาณทางสถิติที่ใช้วัดการกระจายตัวของข้อมูลจากค่าเฉลี่ย หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือวัดความแปรปรวนของข้อมูลว่ามีค่าแตกต่างกัน

$$S.D. = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}{n - 1}}$$

เมื่อ S.D. คือ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
 X_i คือ คะแนนของตัวอย่างชุดที่ i
 n คือ ขนาดตัวอย่าง

2.4.2 สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)

สถิติเชิงอนุมาน คือ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของประชากรซึ่งสามารถนำผลการวิเคราะห์นั้นไปสรุปอ้างอิงถึงประชากรได้โดยใช้ทฤษฎีความน่าจะเป็น สถิติเชิงอนุมานประกอบด้วย การประมาณค่า และการทดสอบสมมติฐาน ทำให้นักวิจัยสามารถลงเอยการเป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ความเชื่อในผลลัพธ์ของการวิจัยได้อย่างมั่นใจมากขึ้น และทำให้การตัดสินใจที่มีกระแสและผลกระทบทางวิทยาศาสตร์หรือธุรกิจสามารถมีความสามารถในการนำไปใช้ในปฏิบัติการได้ (ยุทธร, 2546)

1. การทดสอบแจกแจงปกติ (Normality Test)

การทดสอบแจกแจงปกติ (Normality Test) เป็นกระบวนการทางสถิติที่ใช้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลมีการกระจายแบบปกติหรือไม่ ซึ่งการทดสอบนี้มักจะใช้เมื่อเราต้องการรับรองว่าข้อมูลที่เรามีการกระจายอย่างปกติเพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางสถิติ สามารถทดสอบว่าข้อมูลมีการกระจายปกติหรือไม่โดยใช้สมมติฐานของการทดสอบที่สร้างขึ้นโดยสมมติฐานสำหรับการทดสอบความเป็นปกติ ได้แก่ Shapiro-Wilk Test, Lilliefors test

การทดสอบ Shapiro – Wilk จะไม่มีการกำหนดค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จึงต้องประมาณ μ ด้วย \bar{X} และประมาณ σ ด้วย S การทดสอบนี้ควรใช้เมื่อมีขนาด ตัวอย่างมากกว่าหรือเท่ากับ 50 ตัวอย่าง (สุจิตรา, 2564)

สมมติฐานของการทดสอบ

H_0 : สุ่มตัวอย่างจากประชากรที่มีการแจกแจงปกติ

H_1 : สุ่มตัวอย่างจากประชากรที่ไม่ได้มีการแจกแจงปกติ

ตัวสถิติทดสอบ

$$w = \frac{b^2}{SS(X)}$$

เมื่อ $SS(X) = \sum X_i^2 - \frac{(\sum x_i)^2}{n}$

$$b = \sum_{i=1}^k a_{n-i+1}(X_{n-i+1} - X)$$

เกณฑ์การตัดสินใจ

จะปฏิเสธ H_0 เมื่อ p - value $\leq \alpha$ ที่กำหนด

Lilliefors Test เป็นสถิติที่ใช้ในการทดสอบการแจกแจงของประชากรว่าเป็นปกติหรือไม่ เป็นวิธีทดสอบที่ให้อำนาจของการทดสอบสูงกว่าวิธีทดสอบแบบอื่นๆ ซึ่งการทดสอบจะเหมือน Kolmogorov-Smirnov (K-S) แต่ Lilliefors Test จะไม่กำหนดค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จึงประมาณ μ ด้วย \bar{X} และประมาณ σ ด้วย S การทดสอบนี้ควรใช้เมื่อมีขนาดตัวอย่างมากกว่า 50 หน่วย (สุจิตรา, 2564)

สมมติฐาน

H_0 : สุ่มตัวอย่างจากประชากรที่มีการแจกแจงปกติ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นอนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้เผยแพร่สิ่งใด และต้องแจ้งเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

H_1 : สุ่มตัวอย่างจากประชากรที่ไม่ได้มีการแจกแจงปกติ

สถิติทดสอบ

$$D = \max |F(X) - S(X)|$$

เมื่อ $F(X)$ คือ ความน่าจะเป็นสะสมของตัวอย่าง

$S(X)$ คือ ความน่าจะเป็นสะสมภายใต้สมมติฐานว่าง

เกณฑ์การตัดสินใจ

จะปฏิเสธ H_0 เมื่อ p -value $\leq \alpha$ ที่กำหนด

2. ทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลาง (Central Limit Theorem)

ทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลาง ถ้าประชากรมีการแจกแจงที่ไม่ใช่การแจกแจงปกติและตัวอย่างมีขนาด n มากกว่าหรือเท่ากับ 30 ในการสุ่มตัวอย่างที่เป็นอิสระต่อกันจากประชากรใดๆ ที่มีค่าเฉลี่ย μ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน σ ถ้าตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ค่าเฉลี่ยตัวอย่าง \bar{x} จะมีการแจกแจงเข้าสู่การแจกแจงแบบ μ ปกติ ที่มีค่าเฉลี่ย μ และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน $\frac{\sigma}{\sqrt{n}}$ จะมีการแจกแจงโดยประมาณแบบปกติมาตรฐาน (ฉลอง, 2563)

3. การทดสอบความแปรปรวนของประชากร (Levene's Test)

การทดสอบเลวิน (Levene's Test) หรือ การทดสอบความเท่ากันของความแปรปรวน การทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับความแปรปรวนของประชากร เป็นการตรวจสอบว่าข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์มาจากประชากรที่มีความแปรปรวนเท่ากันหรือไม่ วิธีการตรวจสอบมีดังนี้การทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับความแปรปรวนของประชากรมากกว่า 2 กลุ่มใช้การทดสอบของ Levene's Test เนื่องจากการทดสอบของเลวินจะมีความน่าเชื่อถือได้มากกว่ากรณีข้อมูลที่ข้อมูลมีการแจกแจงที่แตกต่างไปจากการแจกแจงปกติ (สุรินทร์, 2541)

สมมติฐานในการทดสอบ

$$H_0 : \sigma_1^2 = \sigma_2^2 = \dots = \sigma_k^2$$

$$H_1 : \sigma_1^2 \neq \sigma_2^2 = \dots = \sigma_k^2 \text{ อย่างน้อย 1 คู่ ; } i \neq j$$

ตัวสถิติทดสอบ

$$F = \frac{(n-k) \sum_{i=1}^k n_i (\bar{Z}_i - \bar{Z})^2}{(k-1) \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{n_i} n_{ij} (\bar{Z}_{ij} - \bar{Z}_i)^2}$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เมื่อ $df = (k-1, n-k)$

เมื่อ \bar{Z}_i คือ ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ i

\bar{Z} คือ ค่าเฉลี่ยของตัวแปรใหม่ที่เกิดการเปลี่ยนแปลง

\bar{Z}_{ij} คือ ค่าของตัวแปรใหม่ที่เกิดจากการแปลง

n_i คือ ขนาดตัวอย่างของกลุ่มที่ i

k คือ จำนวนตัวอย่าง

ทดสอบนี้จะมีการแจกแจงแบบเอฟที่มีองศาความเป็นอิสระ $df=(k-1, n-k)$ ถ้าค่า F ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า แสดงว่า H_0 เป็นจริง แต่ถ้าหากค่า F ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าแสดงว่า H_0 ไม่เป็นจริง ดังนั้น จะได้ว่า การทดสอบข้างเดียวขามือ ถ้ากำหนดระดับนัยสำคัญ α ผลการทดสอบจะสรุปได้ดังนี้ คือ ถ้าหากค่า F ที่คำนวณได้ตกในบริเวณวิกฤตจะปฏิเสธ H_0 แต่ถ้าหากค่า F ที่คำนวณได้อยู่นอกบริเวณวิกฤตจะยอมรับ H_0 หรือ $p\text{-value} \leq \alpha$

4. การทดสอบสมมติฐานของค่าเฉลี่ยประชากรสองกลุ่มที่เป็นอิสระกัน (Z-Test)

เป็นการทดสอบสมมติฐานเพื่อเห็นว่าค่าเฉลี่ยของประชากร 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกันนั้น มีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันหรือไม่

ข้อจำกัด (Assumption) (สุจิตรา, 2564)

1. ประชากรมีการแจกแจงปกติ
2. ประชากรทั้งสองกลุ่มมีอิสระต่อกัน
3. กลุ่มตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n_1, n_2 > 30$)
4. ไม่ทราบค่าความแปรปรวนของประชากร

สมมติฐานในการทดสอบ

$$H_0 : \mu_1 - \mu_2 = d_0$$

$$H_1 : \mu_1 - \mu_2 \neq d_0$$

เมื่อ d_0 เป็นค่าคงที่ใดๆ

ตัวสถิติทดสอบ

(กรณีไม่ทราบค่าความแปรปรวนของประชากร)

$$Z = \frac{(\bar{X}_1 - \bar{X}_2) - d_0}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

เมื่อ \bar{X}_1 คือ ค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจากกลุ่มตัวอย่างที่ 1

\bar{X}_2 คือ ค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจากกลุ่มตัวอย่างที่ 2

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมี S_1^2 คือ ความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 ทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- S_2^2 คือ ความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 2
- n_1 คือ ขนาดของตัวอย่างจากกลุ่มตัวอย่างที่ 1
- n_2 คือ ขนาดของตัวอย่างจากกลุ่มตัวอย่างที่ 2

เกณฑ์การตัดสินใจ

ปฏิเสธ H_0 เมื่อ ค่า Z ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า $Z_{\frac{\alpha}{2}}$ หรือน้อยกว่า $-Z_{\frac{\alpha}{2}}$ ที่เปิดจากตารางที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 หรือ $p\text{-value} \leq$ ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของประชากร 2 กลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

5. การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance)

การทดสอบค่าเฉลี่ยของประชากรมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ทดสอบในแต่ละกลุ่มจะต้องมีการแจกแจงแบบปกติ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ทดสอบจะต้องมีความแปรปรวนเท่ากัน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้แต่ละกลุ่มจะต้องเป็นอิสระกันตัวแปรอิสระมีเพียงตัวเดียว แต่จำแนกระดับได้ตั้งแต่ 2 ระดับขึ้นไป ตัวแปรตามมีเพียงตัวแปรเดียว โดยผลที่วัดได้จากตัวแปรตามนี้อยู่ในมาตรวัด Interval หรือ Ratio (กัลยา, 2561)

ข้อจำกัด (Assumption)

1. ข้อมูลได้จากการสุ่ม
2. ประชากรทั้ง k กลุ่ม มีการแจกแจงปกติ
3. กลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มต้องได้มาจากประชากรที่มีความแปรปรวนเท่ากัน
4. ข้อมูลในมาตรช่วง หรือมาตราอัตราส่วน
5. กลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มต้องเป็นอิสระกัน

สมมติฐานในการทดสอบ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \dots = \mu_k$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ อย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน ; } i \neq j$$

ตัวสถิติทดสอบ

$$F = \frac{MSB}{MSE}$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 2.1 การวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA)

| Source of Variance (SOV) | df | Sum Square (SS) | Mean Square (MS) | F |
|--------------------------|---------|-----------------|------------------|-----------------------|
| Between Groups | $k - 1$ | SSB | MSB | $F = \frac{MSB}{MSE}$ |
| Within Groups | $n - k$ | SSE | MSE | |
| Total | $n - 1$ | SST | | |

เมื่อ n คือ จำนวนข้อมูลทั้งหมด
 k คือ จำนวนกลุ่มประชากร
 SSB คือ ความแปรผันระหว่างกลุ่ม (Between – Group Sum Square)
 SSE คือ ความแปรผันภายในระหว่างกลุ่ม (With – Group Sum Square) หรือ Residual Sum Square
 SST คือ ความแปรผันทั้งหมด (Total Sum Square)

โดยที่
 C.T. (Correction Term) คือ ตัวปรับค่าสำหรับผลรวมกำลังสองของข้อมูลสามารถ
 คำนวณ ได้ดังนี้

$$C.T. = \frac{(Y_{..})^2}{n}$$

SST (Total Sum of Squares) คือ ผลรวมของกำลังสองทั้งหมด สามารถคำนวณ
 ได้ดังนี้

$$SST = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^k Y_{ij}^2 - C.T.$$

SSE (Error Sum of Squares) คือ ผลรวมของกำลังสองของความคลาดเคลื่อนหรือ
 ผลรวมของกำลังสองภายในกลุ่ม สามารถคำนวณ ได้ดังนี้

$$SSE = SST - SSB$$

MSE (Error Mean Squares) คือ ค่าเฉลี่ยของกำลังสองของความคลาดเคลื่อนหรือ
 ค่าเฉลี่ยของกำลังสองภายในกลุ่ม สามารถคำนวณ ได้ดังนี้

$$MSE = \frac{SSE}{n - k}$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

| | | |
|-----|----------|---|
| โดย | $Y_{..}$ | คือ ผลรวมของคะแนนทั้งหมด |
| | $Y_{i.}$ | คือ ผลรวมคะแนนทุกตัวในกลุ่มตัวอย่าง i |
| | Y_{ij} | คือ ข้อมูลคะแนนในแถวที่ i สดมภ์ที่ j |
| | n | คือ จำนวนขนาดตัวอย่างทั้งหมด |
| | n_i | คือ จำนวนขนาดตัวอย่างของกลุ่มตัวอย่าง i |
| | k | คือ จำนวนกลุ่ม |

เกณฑ์การตัดสินใจ

ปฏิเสธ H_0 เมื่อ $F_{cal} > F_{(\alpha, k-1, n-k)}$ หรือเมื่อ $p\text{-value} \leq \alpha$ ที่กำหนด ถ้าปฏิเสธ H_0 จะต้องทำการเปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple comparison) คือการวิเคราะห์ความแปรปรวน การทดสอบว่าจะมีค่าเฉลี่ยของประชากรอย่างน้อย 2 กลุ่มแตกต่างกัน ดังนั้นจึงต้องทำการทดสอบต่อว่าค่าเฉลี่ยประชากรกลุ่มใดบ้างที่แตกต่างกันก็ซึ่งเราจะต้องทำการทดสอบหลังการวิเคราะห์ (Post hoc test) โดยวิธีการเปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple comparison) ซึ่งมีหลายวิธีด้วยกันแต่ในงานวิจัยนี้ใช้วิธีดังนี้

6. วิธีเปรียบเทียบด้วยพิสัยของต้นแคณ (Duncan's New Multiple Range Procedure)

วิธีต้นแคณหรือ DNMR (Duncan's New Multiple Range Test) วิธีนี้เป็นวิธีการเปรียบเทียบพหุคูณ ที่มีวิธีการทดสอบคล้าย ๆ กับวิธี SNK แต่ต่างกันที่ค่าพิสัยซึ่งค่าพิสัยของวิธีการนี้จะได้อาจมาจากตารางของต้นแคณ ไม่ได้มาจากตาราง Upper Studentized Range จึงทำให้ได้ค่านัยสำคัญไม่เหมือนกัน ซึ่งสูตรของต้นแคณจะแทนค่าพิสัยจากตาราง ต้นแคณ เป็น q^* ซึ่งขั้นตอนการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีของต้นแคณมีขั้นตอนการทดสอบดังนี้ (สิทธิชัย, 2559)

1. เรียงลำดับ (Rank) ของค่าเฉลี่ยของแต่ละสิ่งทดลองจะเรียงจากมากไปน้อยหรือจากน้อยไปมากก็ได้
2. คำนวณหาค่าผลต่างของค่าเฉลี่ยในแต่ละคู่และคำนวณค่า U_k

ตัวสถิติทดสอบ

$$U_k = q_{\alpha(k, v)}^* \sqrt{\frac{MSE}{2} \left(\frac{1}{n_i} + \frac{1}{n_j} \right)}$$

- เมื่อ n_i และ n_j คือ จำนวนค่าสังเกตหรือขนาดตัวอย่างหรือจำนวนซ้ำ r จากวิธีการทดลองที่ i และ j ตามลำดับ
- MSE คือ ค่าความคลาดเคลื่อนจากตารางวิเคราะห์ความแปรปรวน
- k คือ จำนวนช่วงที่ค่าเฉลี่ยแต่ละคู่ห่างกัน
- $q_{\alpha}^*(k, v)$ คือ ค่าพิสัยจากตารางต้นแคณ

ในกรณีที่ขนาดตัวอย่างหรือค่าสังเกตในแต่ละวิธีการทดลองเท่ากัน จะได้ว่า

$$U_k = q_{\alpha(k, v)}^* \sqrt{\frac{MSE}{n}}$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

7. การทดสอบของครัสคาล-วอลลิส (Kruskal-Wallis)

ใช้ทดสอบว่าประชากร k กลุ่มมีค่ามัธยฐานเท่ากันหรือไม่ โดยมีวิธีการที่สำคัญคือค่าคาดหวังของลำดับที่ของข้อมูลตัวอย่างแต่ละกลุ่มควรมีค่าพอกัน ข้อมูลที่นำมาทดสอบประกอบด้วยข้อมูลจากตัวอย่างสุ่ม k ชุด แต่ละชุดอาจมีขนาดตัวอย่างแตกต่างกัน ข้อมูลที่จะใช้วิเคราะห์ต้องมีมาตรวัดอย่างน้อยเป็นแบบเรียงลำดับ (Ordinal Scale) และมีการแจกแจงแบบต่อเนื่อง การทดสอบนี้เมื่อเทียบกับการทดสอบแบบมัธยฐานสำหรับประชากร k กลุ่ม (The Extension of the median test) จะพบว่ามีอำนาจของการทดสอบ (power of the test) มากกว่าเพราะใช้สาระของข้อมูล (Information) มากกว่าวิธีมัธยฐานซึ่งได้จัดข้อมูลใหม่เป็นจำนวนความถี่ (อุมาพร, 2542)

การทดสอบนี้นิยมใช้แทนการทดสอบแบบเอฟ (F-test) ในสถิติที่ใช้พารามิเตอร์ ในกรณีนี้ข้อกำหนดเบื้องต้นของการทดสอบเอฟไม่เป็นจริง

สมมติฐานในการทดสอบ

H_0 : ค่ามัธยฐานของประชากร k กลุ่มไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่ามัธยฐานของประชากรอย่างน้อย 1 คู่แตกต่างกัน

วิธีการทดสอบ

1. จัดลำดับของข้อมูลทั้งหมดรวมกัน จากน้อยไปหามากโดยให้คะแนนต่ำสุดมีลำดับที่ 1 และคะแนนสูงสุดเป็นลำดับที่ n เมื่อ n เป็นจำนวนข้อมูลทั้งหมด
2. หาผลรวมของลำดับที่ในข้อมูลแต่ละชุด คือ R_i ; $i = 1, 2, \dots, k$
3. คำนวณค่าสถิติทดสอบ

ตัวสถิติทดสอบ

$$H = \left[\frac{12}{n(n+1)} \sum_{i=1}^k \frac{R_i^2}{n_i} \right] - 3(n+1)$$

เมื่อ R_i คือ ผลรวมของลำดับที่ในตัวอย่างที่ i ; $i = 1, 2, \dots, k$
 n_i คือ ขนาดตัวอย่างชุดที่ i ; $i = 1, 2, \dots, k$

$$n = \sum_{i=1}^k n_i$$

จากทฤษฎีจะพบว่า H_0 ถ้า H_1 เป็นจริง จะมีการแจกแจงประมาณได้ด้วย 2 ที่ $df = k - 1$ ถ้า n_i มีค่าใหญ่พอสมควร

อาณาเขตวิกฤตและการสรุปผล

1. การหาอาณาเขตวิกฤตและการสรุปผล สามารถแยกได้ตามขนาดตัวอย่าง คือ

1.1 เมื่อ $n > 5$ การแจกแจงของค่าสถิติ H ประมาณได้ด้วย χ^2 ที่ $df = k - 1$ เมื่อ กำหนดระดับนัยสำคัญ $= \alpha$ หาอาณาเขตวิกฤต จากตาราง χ^2 ที่ $df = k - 1$ จะปฏิเสธ H_0 เมื่อค่าของ H มากกว่าหรือเท่ากับ จากตาราง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.2 เมื่อ $k = 3$ และ $n_i > 5$ ในแต่ละ k ใช้ตารางที่ Kruskal สร้างไว้โดยแสดงค่าวิกฤตของ H พร้อมทั้งความน่าจะเป็นที่จะเกิดค่า นั้น ๆ ตารางของ Kruskal สามารถทำการเปรียบเทียบค่า H หรือ p -value ได้ คือ จะปฏิเสธ H_0 เมื่อค่า H จากตัวอย่างมากกว่าหรือเท่ากับ ค่า H จากตารางที่ระดับนัยสำคัญ α

8. เปรียบเทียบเชิงซ้อนครัสคาล-วอลลิส (Kruskal-Wallis Pairwise Comparison)

ในกรณีที่มีการปฏิเสธ H_0 แสดงว่ามีค่ามัธยฐานอย่างน้อย 2 กลุ่มมีความแตกต่างกัน ดังนั้น จะต้องเปรียบเทียบเชิงซ้อนว่ากลุ่มตัวอย่างที่ i และ j เพื่อหาความแตกต่างของแต่ละกลุ่มคำนวณได้จากสูตรนี้ (อูมาพร, 2542)

$$\left| \frac{R_i}{n_i} - \frac{R_j}{n_j} \right| > t_{\frac{\alpha}{2}, n-k} \sqrt{S^2 \frac{(N-1-H)}{N-K} \left(\frac{1}{n_i} + \frac{1}{n_j} \right)}$$

เมื่อ $R_i R_j$ คือ ผลรวมลำดับกลุ่มตัวอย่างที่ i และ j ที่ทำการเปรียบเทียบ

$n_i n_j$ คือ ขนาดกลุ่มตัวอย่าง i และ j ที่ทำการเปรียบเทียบ

H คือ สถิติได้จากคำนวณสูตร

$t_{\frac{\alpha}{2}, n-k}$ คือ ค่า t ในตาราง t ที่ $\frac{\alpha}{2}$, $df = N - K$

N คือ จำนวนของขนาดกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

โดย $S^2 = \frac{N(N+1)}{12}$ แต่กรณีที่มีข้อมูลมีค่าซ้ำจะต้องทำการปรับค่า S^2 ใหม่ได้ดังนี้

$$S^2 = \frac{1}{n-1} \left[\sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{n_i} r(X_{ij})^2 - \frac{n(n+1)^2}{4} \right]$$

$r(X_{ij})$ คือ ค่าที่คำนวณผลรวมลำดับกลุ่มสำหรับแต่ละตัวอย่าง

ถ้าผลรวมสมการทางซ้ายมากกว่า หรือเท่ากับทางขวาแสดงว่าตัวอย่างกลุ่มที่ i และ j แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ญาดารัตน์ ชატะนัย (2564) ได้ทำการศึกษาในหัวข้อ “ การนำแผนปฏิบัติการด้านป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2563 – 2565 ไปปฏิบัติ กรณีศึกษาสำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาค 1 ” การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษากระบวนการนำแผนปฏิบัติการด้านป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2563 – 2565 ไปปฏิบัติในพื้นที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติดภาค 1 ศึกษาปัญหาและอุปสรรค พร้อมทั้งแนวทางในการพัฒนากระบวนการนำแผนปฏิบัติการฯ ไปปฏิบัติในพื้นที่ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ เก็บรวบรวมข้อมูลโดยวิธีการสัมภาษณ์ ผู้ให้ข้อมูลสำคัญจำนวน 10 คน ผลการศึกษาพบว่า การขับเคลื่อนแผนสู่การปฏิบัติใช้กลไกศูนย์อำนวยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ศอ.ปส.) และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่แบบบูรณาการในแนวราบ (Horizontal Management) ลักษณะ

พื้นที่-พันธกิจ-การมีส่วนร่วม เพื่อสร้างความเป็นหุ้นส่วนในระดับจังหวัด ปัญหาที่เกิดขึ้นแบ่งเป็น 3 ด้าน คือ 1.ด้านนโยบายโดยการเมืองมีผลต่อความต่อเนื่อง และความชัดเจนของตัวแผนปฏิบัติการฯ 2. ด้านกระบวนการดำเนินงาน ที่ไม่เกิดการบูรณาการอย่างแท้จริง และ 3.ด้านบุคลากร ที่ยังไม่เข้าใจนโยบายที่กำหนดขึ้น และขาดการพัฒนาศักยภาพอย่างต่อเนื่อง สำหรับแนวทางการพัฒนาพบว่าผู้กำหนดนโยบายต้องวางแผนอย่างมีขั้นตอน ประเมินความเหมาะสมและตัดสินใจกำหนดแผนฯ ที่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง พัฒนาระบบการจัดทำแผนแบบมีส่วนร่วมโดยให้ จังหวัดเป็นศูนย์กลางการจัดทำแผนฯ และงบประมาณ ผลักดันการดำเนินงานในระดับหมู่บ้าน/ชุมชน อีกทั้งพัฒนาผู้ปฏิบัติงานให้มีความรู้และความเชี่ยวชาญในหน้าที่เกี่ยวข้อง สร้างจุดร่วมและแรงจูงใจ ในการทำงาน เพื่อให้การนำนโยบายไปปฏิบัติเป็นไปตามวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพและ ประสิทธิผล

วงศ์กรณ์ ไหวพ่อค้า (2561) ได้ทำการศึกษาในหัวข้อ “การดำเนินการของศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดอำเภอเสนากรณีศึกษาตำบลรางจรเข้ อำเภอเสนา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ” การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการดำเนินการของศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดอำเภอเสนา โดยวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดใน ตำบลรางจรเข้อำเภอเสนา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตลอดจนแนวทางการส่งเสริมและพัฒนากิจการ ดำเนินการของศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดอำเภอเสนา โดยใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ จากวิธีวิจัยเอกสาร และวิธีสนาม โดยวิธีสนามจะเป็นการเก็บข้อมูลการสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง จากผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 12 คน ผลการศึกษาพบว่า การดำเนินการของศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและ ปราบปรามยาเสพติดอำเภอเสนา ได้เน้นหลักการมีส่วนร่วมของประชาชนในหมู่บ้าน/ชุมชน อาทิ การวางแผน การตัดสินใจเลือกแนวทางการปฏิบัติการเข้าร่วมประชาคม ตรวจสอบและติดตามโครงการ ต่างๆ ซึ่งหน่วยงานที่มีภารกิจในด้านการป้องกันปราบปราม การบำบัดรักษา โดยปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ ความสำเร็จในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในตำบลรางจรเข้ ประกอบด้วย 6 ปัจจัย ได้แก่ 1) บทบาทของผู้นำ และความพร้อมของประชาชนในพื้นที่ 2) ความเหมาะสมของโครงการ 3) การบูรณาการจากทุกหน่วยงานเป็นอย่างดี 4) กฎหมายที่บังคับใช้ไม่รุนแรงเท่าที่ควร 5) สมรรถภาพของผู้เสพ และ 6) ภารกิจหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐมากเกินไป หรือความไม่เพียงพอของสถานที่บำบัดรักษา และ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ซึ่งแนวทางการส่งเสริมและพัฒนากิจการดำเนินการของศูนย์ปฏิบัติการฯ ประกอบด้วย 5 แนวทาง ได้แก่ 1) เพิ่มความเข้มข้นในการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการฯ ส่วนท้องถิ่น 2) บรรจ้อัตรากำลังเพิ่มเพื่อให้เพียงพอต่อภารกิจ 3) ต้องเข้มงวดในการกำกับ ควบคุม และสั่งการ หน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้อง 4) จัดทำแผนการดำเนินงานที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน และ 5) สร้างการมี ส่วนร่วมจากภาคประชาชน

ธนาคม มาตวิจิตร (2561) ได้ทำการศึกษาในหัวข้อ “ประสิทธิผลของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไปปฏิบัติของจังหวัดราชบุรี ” การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1.ศึกษา ระดับประสิทธิผลของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปราม ยาเสพติดไปปฏิบัติของจังหวัดราชบุรี 2. ศึกษาศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไปปฏิบัติของจังหวัดราชบุรี 3. ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติมีความสัมพันธ์เชิงเหตุผลกับประสิทธิผลของการนำนโยบายป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไปปฏิบัติของจังหวัดราชบุรี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ใน การวิจัย ได้แก่ ข้าราชการผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานด้านการปราบปรามป้องกัน และฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดในพื้นที่จังหวัดราชบุรี จากทั้งหมด 8 แห่ง จำนวน 146

คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติเชิงอนุมาน โดยใช้สถิติค่าไคสแควร์ และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการศึกษา พบว่า 1. ประสิทธิภาพของการนำนโยบายป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไปปฏิบัติของ จังหวัดราชบุรีในภาพรวมและรายด้านมีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับ ดังนี้ ด้านการป้องกันยาเสพติด ด้านการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดและด้านการปราบปรามยาเสพติด 2. ปัจจัยที่มีผลต่อการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไปปฏิบัติของจังหวัดราชบุรี พบว่า ในภาพรวมและรายด้าน มีผลต่อ การนำนโยบายไปปฏิบัติอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้ ด้านทรัพยากรของนโยบาย ด้านคุณลักษณะของ หน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ ด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กรและกิจกรรมการนำนโยบายไปปฏิบัติ ด้านความร่วมมือร่วมใจของผู้ปฏิบัติ และด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบาย 3. ปัจจัยที่มีผลต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ ในภาพรวม ด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบาย ด้านการสื่อสาร ระหว่างองค์กรและกิจกรรมการนำนโยบายไปปฏิบัติ ด้านคุณลักษณะของหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ และ ด้านความร่วมมือร่วมใจของผู้ปฏิบัติ มีความสัมพันธ์เชิงเหตุ-ผลกับ ประสิทธิภาพของการนำนโยบายป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไปปฏิบัติของจังหวัดราชบุรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และปัจจัยที่มีผลต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติด้านทรัพยากรของนโยบาย และด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม มีความสัมพันธ์เชิงเหตุ-ผลกับ ประสิทธิภาพของการนำนโยบายป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไปปฏิบัติของจังหวัดราชบุรี อย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ 0.05

เกษร ศรีราชา (2558) ได้ทำการศึกษาในหัวข้อ “ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติตามนโยบายขององค์การบริหารการมีส่วนร่วมของผู้นำชุมชนในการแก้ไขปัญหาเสพยาเสพติดหมู่บ้านหนองบ่อโพรง ตำบลหนองบัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี ” การศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วมของผู้นำชุมชนในการแก้ไขปัญหาเสพยาเสพติด หมู่บ้านหนองบ่อโพรง ตำบลหนองบัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพยาเสพติด หมู่บ้านหนองบ่อโพรง ตำบลหนองบัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี 2) เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติตามนโยบายขององค์การบริหารการมีส่วนร่วมของผู้นำชุมชนในการแก้ไขปัญหาเสพยาเสพติดหมู่บ้านหนองบ่อโพรง ตำบลหนองบัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี จำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา รายได้ และ อาชีพ ของหมู่บ้านหนองบ่อโพรง ตำบลหนองบัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี และ 3) เพื่อเสนอแนะในการปรับปรุงการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพยาเสพติด ในเขตหมู่บ้านหนองบ่อโพรง ตำบลหนองบัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้นำชุมชนในเขตบ้าน หนองบ่อโพรง ได้แก่ กำนัน สารวัตรกำนันผู้ใหญ่บ้าน และผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ทั้งหมด 89 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับและใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) การทดสอบค่าที (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) การทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีฟิชเชอร์ (Fisher's Least Significant Difference: LSD)

ผลการวิจัยพบว่า 1. ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลกลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยเป็นคนเป็นเพศชายร้อยละ 69.6 เป็นเพศหญิงร้อยละ 30.3 มีอายุระหว่าง 31-40 ปีมากที่สุด ร้อยละ 55.0 สถานภาพสมรสร้อยละ 60.70 ประกอบอาชีพอื่นๆมากที่สุดร้อยละ 46.10 ระดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารของงานวิจัยที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้เพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่ออยู่ในพื้นที่ของเขื่อนไซยะบุรี
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การศึกษาระดับปริญญาตรีร้อยละ 52.80 มีรายได้ต่อเดือนส่วนใหญ่อยู่ที่ 15,001–20,000 บาท ร้อยละ 49

2. ในภาพรวมของการมีส่วนร่วมของผู้นำชุมชน พบว่าด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.85 ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย 3.58 และด้านการมีส่วนร่วมในการบำบัดรักษาและฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง 3.78 ตามลำดับ

3. การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของผู้นำชุมชนต่อมาตรการของรัฐในการแก้ไขปัญหา ยาเสพติด อำเภอแหลมฉบัง จังหวัดตราด จำแนกตามเพศ อาชีพ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อจำแนกตามอายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อภิถุญา ก้อเต็ม (2565) ได้ทำการศึกษาในหัวข้อ “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการแก้ไขปัญหา ยาเสพติดในจังหวัดนราธิวาส” การวิจัยเชิงสำรวจครั้งนี้เพื่อศึกษามีส่วนร่วมของประชาชนในการแก้ไขปัญหา ยาเสพติดในพื้นที่จังหวัดนราธิวาส จำแนกตามเพศ อายุ อาชีพ ระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือน ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน และตำแหน่ง จากประชาชนและผู้นำชุมชนในจังหวัดนราธิวาส จำนวน 286 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล คือแบบสอบถาม การมีส่วนร่วมได้ค่าความเชื่อมั่นสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค เท่ากับ .878 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา สถิติ t-test สถิติ One-way ANOVA ทดสอบรายคู่ด้วยวิธี Scheffe ผลการวิจัยพบว่า

1. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการแก้ไขปัญหา ยาเสพติดในจังหวัดนราธิวาสในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($M=2.90$, $SD=0.94$)

2. ประชาชนที่มีอาชีพ รายได้ และตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบันในชุมชน ต่างกัน มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา ยาเสพติดในจังหวัดนราธิวาส แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนตัวแปร เพศ อายุ ระดับการศึกษา ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชน ไม่แตกต่างกัน

ดังนั้น ควรส่งเสริมให้ประธานชุมชน ผู้ที่มีรายได้สูง และผู้ประกอบการอาชีพธุรกิจส่วนตัวซึ่งมีศักยภาพสูง ในการเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา ยาเสพติดเข้ามามีส่วนร่วมในด้านการดำเนินการตัดสินใจ การดำเนินงาน การรับผลประโยชน์ และการประเมินผล เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นและศรัทธา ซึ่งส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา ยาเสพติดได้เพิ่มขึ้นและยั่งยืน

นิवास วิรัช (2557) ได้ทำการศึกษาในหัวข้อ “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันแก้ไขปัญหา ยาเสพติด ในพื้นที่ตำบลบ้านกลาง ของสถานีตำรวจภูธรเมืองลำพูน” การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ คือ 1) เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนใน การป้องกันแก้ไขปัญหา ยาเสพติดในพื้นที่ตำบลบ้านกลาง ของสถานีตำรวจภูธรเมืองลำพูน 2) เพื่อศึกษาเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันแก้ไขปัญหา ยาเสพติดใน พื้นที่ตำบลบ้านกลาง ของสถานีตำรวจภูธรเมืองลำพูน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล 3) เพื่อศึกษา ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันแก้ไขปัญหา ยาเสพติดในพื้นที่ตำบลบ้านกลาง ของสถานีตำรวจภูธรเมืองลำพูน 4) เพื่อศึกษาแนวทางในการแก้ไข ปัญหาของการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันแก้ไขปัญหา ยาเสพติดในพื้นที่ ตำบลบ้านกลาง ของสถานีตำรวจภูธรเมืองลำพูน ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบผสม (Mixed Method) โดยเป็นการวิจัยเชิงปริมาณ

(Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ตำบลบ้านกลาง อำเภอเมือง จังหวัดลำพูน รวมทั้งสิ้น

จำนวน 9,372 คน ใช้วิธีสุ่มตัวอย่าง โดยการกำหนดกลุ่มตัวอย่างใช้วิธีโควตา (Quota) เปรียบเทียบจำนวนประชากรกับตารางมาตรฐานว่าด้วยขนาดประชากรและขนาดตัวอย่าง ของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie & Morgan) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % จำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจำนวน 370 ตัวอย่าง วิเคราะห์ข้อมูลโดยค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) การทดสอบค่าทีและเอฟ (t-test และ F-test) การวิเคราะห์ ความแปรปรวน ทางเดียว (One Way Analysis of Variance) และเก็บรวบรวม ข้อมูลโดยใช้แบบสัมภาษณ์ จากเจ้าพนักงานตำรวจ สถานีตำรวจภูธรเมืองลำพูน กำนันและผู้ใหญ่บ้านของตำบลบ้านกลาง อำเภอเมือง จังหวัดลำพูน รวมทั้งสิ้น 14 คน



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 3

วิธีการดำเนินงานวิจัย

การศึกษาค้นคว้าวิจัยได้ทำการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดและปัจจัยที่ส่งผลต่อความคิดเห็นของประชาชน โดยใช้ข้อมูลทุติยภูมิบางส่วนจากสำนักงานสถิติแห่งชาติในโครงการการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565

3.1 ขั้นตอนการดำเนินงาน

1. เลือกหัวข้อปัญหาพิเศษที่สนใจศึกษาและ ศึกษาปัจจัยต่าง ๆ ของหัวข้อที่สนใจ
2. ศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมจากเอกสารและงาน วิจัยที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อปัญหาพิเศษ
3. จัดทำโครงร่างปัญหาพิเศษ
4. ตรวจสอบข้อมูลทุติยภูมิที่ได้จากสำนักงานสถิติแห่งชาติ
5. วิเคราะห์ข้อมูล
6. สรุปผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล
7. นำเสนอปัญหาพิเศษฉบับสมบูรณ์
8. จัดทำปัญหาพิเศษฉบับสมบูรณ์

3.2 ระยะเวลาการดำเนินงาน

ตารางที่ 3.1 ระยะเวลาการดำเนินงาน

| ขั้นตอนการดำเนินงาน | 2566 | | | | | 2567 | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| | ส.ค. | ก.ย. | ต.ค. | พ.ย. | ธ.ค. | ม.ค. | ก.พ. | มี.ค. |
| 1.เลือกหัวข้อปัญหาพิเศษที่สนใจศึกษาและศึกษาปัจจัยต่างๆของหัวข้อที่สนใจ | → | | | | | | | |
| 2.ศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อปัญหาพิเศษ | | → | | | | | | |
| 3.จัดทำโครงร่างปัญหาพิเศษ | | | → | | | | | |
| 4.ตรวจสอบข้อมูลทุติยภูมิที่ได้จากสำนักงานสถิติแห่งชาติ | | | | → | | | | |
| 5. วิเคราะห์ข้อมูล | | | | | → | | | |
| 6. สรุปผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล | | | | | | → | | |
| 7.นำเสนอปัญหาพิเศษฉบับสมบูรณ์ | | | | | | | → | |
| 8.จัดทำปัญหาพิเศษฉบับสมบูรณ์ | | | | | | | | → |

เอกสารนี้เป็นเอกสารสงวนลิขสิทธิ์การดำเนินงานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์อื่นใด
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น ยกเว้นกรณีมีเหตุตบแต่งและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มาขอใช้

3.3 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในงานวิจัยครั้งนี้ คือ ประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไปอาศัยอยู่ในจังหวัด กรุงเทพมหานครใน 4 ชุมชน ไม่รวมผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนคนงานที่มีคนงานมาอาศัยอยู่รวมกันใน สถานที่ที่นายจ้างจัดหาให้โดยไม่เสียค่าที่พัก รวมทั้งผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนสถาบัน เช่น เรือนจำ ค่ายทหาร โรงแรม วัด หอพักนักเรียนนักศึกษา เป็นต้น โดยอาศัยอยู่ใน 4 ชุมชน ได้แก่ 1.ชุมชนเมือง 2.ชุมชนแออัด 3.ชุมชนชานเมือง 4.ชุมชนอาคารสูง รวมทั้งสิ้น 2009 ชุมชน

3.4 กลุ่มตัวอย่าง

ตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัยครั้งนี้ คือ ประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไปอาศัยอยู่ในจังหวัด กรุงเทพมหานคร โดยมีชุมชนตัวอย่างจากกรุงเทพมหานคร 96 ชุมชน มีครัวเรือนตัวอย่าง 1920 ครัวเรือน

แผนการสุ่มตัวอย่าง

1. หน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง โดยใช้วิธี Stratified Systematic Sampling ได้ทำการเลือกชุมชนเป้าหมาย ในการแก้ไขปัญหาเสพติดของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) ด้วยวิธีการเลือกแผนการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ ทำการสุ่มอย่างมีระบบโดยที่มีรายชื่อของทุกชุมชนในกรุงเทพมหานคร ทำการสุ่มจะแบ่งชุมชนออกเป็นช่วงๆที่เท่ากัน อาจใช้ช่วงจากสัดส่วนของขนาดกลุ่มตัวอย่าง แล้วสุ่มชุมชนตัวอย่างทั้ง 4 ชั้นภูมิ จากชุมชนตัวอย่างทั้งหมดในกรุงเทพมหานคร 2,009 ชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง เมื่อทำการสุ่มแบบมีระบบเรียบร้อยแล้ว จะได้จำนวนชุมชนตัวอย่างในกรุงเทพมหานครเป็น 96 ชุมชนตัวอย่าง

ตารางที่ 3.2 จำนวนชุมชนในกรุงเทพมหานคร ขนาดประชากรและขนาดชุมชนตัวอย่าง

| ชุมชนใน กรุงเทพมหานคร | ประชากร | ชุมชนตัวอย่าง |
|-----------------------|---------|---------------|
| ชุมชนเมือง | 939 | 45 |
| ชุมชนแออัด | 635 | 30 |
| ชุมชนชานเมือง | 351 | 17 |
| ชุมชนอาคารสูง | 84 | 4 |
| รวม | 2,009 | 96 |

2. หน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง โดยใช้วิธี Stratified Random Sampling ได้ทำการเลือกครัวเรือนตัวอย่างที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ในครัวเรือนส่วนบุคคล ด้วยวิธีการเลือกแผนตัวอย่างแบบสุ่มอย่างง่าย กำหนดให้เลือก 20 ครัวเรือนตัวอย่างต่อชุมชนในกรุงเทพมหานคร มี 96 ชุมชนตัวอย่าง จะได้จำนวนครัวเรือนตัวอย่าง 1,920 ครัวเรือนตัวอย่าง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.3 จำนวนชุมชนในกรุงเทพมหานคร ขนาดชุมชนตัวอย่างและขนาดครัวเรือนตัวอย่าง

| ชุมชนใน กรุงเทพมหานคร | ชุมชนตัวอย่าง | ครัวเรือนตัวอย่าง |
|--------------------------|---------------|-------------------|
| ชุมชนเมือง | 45 | 900 |
| ชุมชนแออัด | 30 | 600 |
| ชุมชนชานเมือง | 17 | 340 |
| ชุมชนอาคารสูง | 4 | 80 |
| รวม | 96 | 1,920 |

3. หน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม โดยใช้วิธี Stratified Random Sampling ในแต่ละครัวเรือนส่วนบุคคลตัวอย่าง ได้ทำการเลือกสมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปจะเลือกชายหรือหญิงก็ได้ ครัวเรือนละ 1 คนที่มีอายุ 18ขึ้นไปด้วยวิธีการเลือกแบบสุ่มอย่างง่าย เพื่อทำการสัมภาษณ์ได้จำนวนหน่วยตัวอย่างทั้งหมด 1,920 คน ตามตาราง 3.3

ตารางที่ 3.4 จำนวนเพศชายและเพศหญิง

| เพศ | จำนวน (คน) |
|------------|--------------|
| ชาย | 929 |
| หญิง | 991 |
| รวม | 1,920 |

จากตารางที่ 3.4 จะเห็นได้ว่ามีผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นเพศหญิง มีจำนวน 991 คน คิดเป็นร้อยละ 51.6 และมีเพศชาย จำนวน 929 คน คิดเป็นร้อยละ 48.4

3.5 รายการเก็บรวบรวมข้อมูล

ตรวจสอบข้อมูลบางส่วนที่ได้จากสำนักงานสถิติแห่งชาติ ทำการตรวจสอบตัวแปรที่จะนำมาวิเคราะห์ เนื่องจากข้อมูลที่ได้อาจมีจำนวนมาก อาจมีข้อมูลที่สูญหาย หรือไม่สมบูรณ์บ้าง เราจึงต้องตรวจสอบข้อมูลทุกข้อมูมิที่ส่งผลต่อความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของผลลัพธ์ดังนั้นผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของงานวิจัย โดยตัวแปรที่ใช้ในงานวิจัย มีดังนี้

ข้อมูลส่วนบุคคล

1. เพศ
2. อายุ
3. ระดับการศึกษาสูงสุด
4. การทำงานในปัจจุบัน
5. รายได้ครัวเรือนต่อเดือน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ของศูนย์วิจัยการศึกษานานาชาติ ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามเผยแพร่ไปยังผู้อื่น และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สถานการณ์ปัญหาเสพติด

1. ด้านปัญหาเสพติด
2. ด้านการซื้อขายยาเสพติด
3. ด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

หลักเกณฑ์การให้คะแนน

การให้คะแนนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลและความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล มีคะแนนเต็ม 0 - 10 คะแนน และได้มีการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละตัวแปรเป็นคะแนน โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้

ตารางที่ 3.5 หลักเกณฑ์การให้คะแนนระดับความพึงพอใจและความเชื่อมั่น

| ระดับความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น | คะแนน |
|---------------------------------------|-------|
| พึงพอใจมากที่สุด/เชื่อมั่นมากที่สุด | 9-10 |
| พึงพอใจมาก/เชื่อมั่นมาก | 7-8 |
| พึงพอใจปานกลาง/เชื่อมั่นปานกลาง | 5-6 |
| พึงพอใจน้อย/เชื่อมั่นน้อย | 3-4 |
| พึงพอใจน้อยที่สุด/เชื่อมั่นน้อยที่สุด | 1-2 |
| ไม่พึงพอใจ/ไม่เชื่อมั่น | 0 |

3.6 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ใช้ข้อมูลบางส่วนจากสำนักงานสถิติแห่งชาติในโครงการ การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565

3.7 การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยนี้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สถิติพรรณณา (Descriptive Statistics) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ค่าร้อยละและเปอร์เซ็นต์ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

2. สถิติอนุมาน (Inferential Statistics) สถิติอนุมานใช้ทดสอบสมมติฐานเพื่อตรวจสอบความถูกต้องของการสรุปเกี่ยวกับค่าพารามิเตอร์ในประชากร โดยใช้ข้อมูลตัวอย่างจากปริมาณที่เก็บรวบรวมได้การทดสอบสมมติฐานช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับสมมติฐานที่กำหนดไว้

กรณีที่ 1 ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์เป็นไปตามข้อกำหนดเบื้องต้นของประชากร

1. การทดสอบสมมติฐานค่าเฉลี่ยของประชากร 2 กลุ่มที่เป็นอิสระกัน (Z - test)
2. การทดสอบสมมติฐานค่าเฉลี่ยของประชากร 2 กลุ่มขึ้นไปที่เป็นอิสระกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) เมื่อผลการทดสอบพบว่า ค่าเฉลี่ยมีความแตกต่างกัน ทำการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparisons) โดยใช้วิธีเปรียบเทียบด้วยพิสัยของดันแคน (Duncan's New Multiple Range Procedure)

กรณีที่ 2 ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดเบื้องต้นของประชากร

1. การทดสอบสมมติฐานค่ามัธยฐานของประชากร 2 กลุ่มขึ้นไปที่เป็นอิสระกัน โดยใช้การทดสอบของครัสคาลและวอลลิส (Kruskal - Wallis Test)



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 4

ผลการวิจัยและอภิปรายผล

ในการศึกษาครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลและความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล โดยใช้ข้อมูลทฤษฎีจากสำนักงานสถิติแห่งชาติที่ได้จากการเก็บข้อมูลจากประชาชนในกรุงเทพมหานคร จำนวน 1,920 คน โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ได้ผลดังนี้

4.1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของเพศ ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

| เพศ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------------|--------------|---------------|
| ชาย | 929 | 48.39 |
| หญิง | 991 | 51.61 |
| รวม | 1,920 | 100.00 |

จากตารางที่ 4.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิงใกล้เคียงกับเพศชาย จำนวน 991 คน และ 929 คน คิดเป็นร้อยละ 51.61 และ 48.39 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของอายุ ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

| อายุ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-------------|--------------|---------------|
| 18 - 19 ปี | 94 | 4.90 |
| 20 - 24 ปี | 120 | 6.25 |
| 25 - 29 ปี | 152 | 7.92 |
| 30 - 34 ปี | 170 | 8.85 |
| 35 - 39 ปี | 193 | 10.05 |
| 40 - 44 ปี | 208 | 10.83 |
| 45 - 49 ปี | 189 | 9.84 |
| 50 - 54 ปี | 234 | 12.19 |
| 55 - 59 ปี | 228 | 11.88 |
| 60 ปีขึ้นไป | 332 | 17.29 |
| รวม | 1,920 | 100.00 |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุ 60 ปีขึ้นไปโดยมีจำนวน 332 คน คิดเป็นร้อยละ 17.29 มากกว่าผู้ที่มีอายุ 50-54 ปี , 55-59 ปี , 40-44 ปี และ 35-39 ปี มีจำนวน และร้อยละใกล้เคียงกัน คือ 234 คน 228 คน 208 คน และ 193 คน คิดเป็นร้อยละ 12.19 , 11.88 , 10.83 และ 10.05 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของระดับการศึกษาสูงสุด ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

| ระดับการศึกษาสูงสุด | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--------------------------|--------------|---------------|
| ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า | 504 | 26.25 |
| มัธยมศึกษา | 698 | 36.35 |
| ปวช./ปวส./ปวท./อนุปริญญา | 365 | 19.01 |
| ปริญญาตรีหรือสูงกว่า | 353 | 18.39 |
| รวม | 1,920 | 100.00 |

จากตารางที่ 4.3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามสำเร็จการศึกษาระดับการศึกษามัธยมศึกษา มากกว่าประถมศึกษาหรือต่ำกว่าจำนวน 698 คน และ 504 คน คิดเป็นร้อยละ 36.35 และ 26.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของการทำงานในปัจจุบัน ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

| การทำงานในปัจจุบัน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---|--------------|--------------|
| ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ | 123 | 6.41 |
| พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน | 514 | 26.77 |
| ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว | 424 | 22.08 |
| เกษตรกร | 7 | 0.36 |
| รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง | 291 | 15.16 |
| กรรมกร | 12 | 0.63 |
| นักเรียน/นักศึกษา | 118 | 6.15 |
| ว่างงาน/ไม่มีงานทำ | 57 | 2.97 |
| พ่อบ้าน/แม่บ้าน | 324 | 16.88 |
| อื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ/ชรา | 50 | 2.60 |
| รวม | 1,920 | 100.0 |

จากตารางที่ 4.4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามประกอบการทำงานในปัจจุบัน พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน จำนวน 514 คน คิดเป็นร้อยละ 26.77 มากกว่าอาชีพค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว จำนวน 424 คน คิดเป็นร้อยละ 22.08

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของรายได้ต่อครัวเรือนต่อเดือน ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

| รายได้ต่อครัวเรือนต่อเดือน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|----------------------------|--------------|---------------|
| ต่ำกว่า 3,501 บาท | 9 | 0.47 |
| 3,501 - 10,000 บาท | 184 | 9.58 |
| 10,001 - 15,000 บาท | 367 | 19.11 |
| 15,001 - 30,000 บาท | 727 | 37.86 |
| 30,001 - 50,000 บาท | 503 | 26.20 |
| 50,001 - 100,000 บาท | 121 | 6.30 |
| มากกว่า 100,000 บาท | 9 | 0.47 |
| รวม | 1,920 | 100.00 |

จากตารางที่ 4.5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้ต่อครัวเรือนต่อเดือนในช่วง 15,001 - 30,000 บาท จำนวน 727 คน คิดเป็นร้อยละ 37.86 รองลงมาเป็น 30,001 - 50,000 บาท จำนวน 503 คน คิดเป็นร้อยละ 26.20 ตามลำดับ

4.2 ข้อมูลสถานการณ์ปัญหาเสพติด

ข้อมูลสถานการณ์ปัญหาเสพติด ได้แก่

1. ด้านปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร (ตารางที่ 4.6)
2. ด้านการซื้อขายเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร (ตารางที่ 4.7)
3. ด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร (ตารางที่ 4.8)

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละของด้านปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

| ด้านปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--|--------------|---------------|
| พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนด้วยตนเอง | 137 | 7.14 |
| ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน แต่ทราบว่ามีปัญหาเสพติด | 505 | 26.30 |
| ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน และไม่ทราบว่ามีปัญหาเสพติด | 1,278 | 66.56 |
| รวม | 1,920 | 100.00 |

จากตารางที่ 4.6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน และไม่ทราบว่ามีปัญหาเสพติด จำนวน 1,278 คน คิดเป็นร้อยละ

66.56 เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละของด้านการซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ของประชาชนใน กรุงเทพมหานคร

| ด้านการซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---|------------|---------------|
| พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ง่าย | 76 | 11.84 |
| พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ยาก | 11 | 1.71 |
| ไม่พบเห็นว่ามีกรซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน แต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด | 486 | 75.70 |
| ไม่พบเห็นว่ามีกรซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน แต่ไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด | 69 | 10.75 |
| รวม | 642 | 100.00 |

จากตารางที่ 4.7 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ไม่พบเห็นว่ามีกรซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน แต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติดจำนวน 486 คน คิดเป็นร้อยละ 75.70

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ของประชาชนใน กรุงเทพมหานคร

| ด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---|------------|---------------|
| พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนด้วยตนเอง | 123 | 19.16 |
| ไม่พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน แต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | 486 | 75.70 |
| ไม่พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน และไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | 33 | 5.14 |
| รวม | 642 | 100.00 |

จากตารางที่ 4.8 พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ไม่พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน แต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด จำนวน 486 คน คิดเป็นร้อยละ 75.70

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.9 จำนวนและร้อยละของระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

| คะแนนความพึงพอใจ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---------------------------|--------------|---------------|
| มากที่สุด (9-10 คะแนน) | 178 | 9.27 |
| มาก (7-8 คะแนน) | 604 | 31.46 |
| ปานกลาง (5-6 คะแนน) | 757 | 39.43 |
| น้อย (3-4 คะแนน) | 307 | 15.99 |
| น้อยที่สุด (1-2 คะแนน) | 52 | 2.71 |
| ไม่พึงพอใจ (0 คะแนน) | 22 | 1.15 |
| รวม | 1,920 | 100.00 |

จากตารางที่ 4.9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ในระดับปานกลาง จำนวน 757 คน คิดเป็นร้อยละ 39.43 มากกว่าในระดับมาก จำนวน 604 คน คิดเป็นร้อยละ 31.46 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 จำนวนและร้อยละของระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

| คะแนนความเชื่อมั่น | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---------------------------|--------------|---------------|
| มากที่สุด (9-10 คะแนน) | 146 | 7.60 |
| มาก (7-8 คะแนน) | 588 | 30.63 |
| ปานกลาง (5-6 คะแนน) | 802 | 41.77 |
| น้อย (3-4 คะแนน) | 270 | 14.06 |
| น้อยที่สุด (1-2 คะแนน) | 72 | 3.75 |
| ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน) | 42 | 2.19 |
| รวม | 1,920 | 100.00 |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับใช้ในการเรียนการสอนเท่านั้น ไม่อนุญาตให้ทำซ้ำหรือเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้นำข้อมูลไปใช้ผิดวัตถุประสงค์และต้องแจ้งเจ้าของข้อมูลก่อนทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.10 พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ในระดับปานกลาง จำนวน 802 คน คิดเป็น ร้อยละ 41.77 มากกว่าในระดับมาก จำนวน 588 คิดเป็นร้อยละ 30.63 ตามลำดับ

4.3 ผลการทดสอบสมมติฐาน

4.3.1 สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละลักษณะข้อมูลส่วนบุคคล และในแต่ละสถานการณ์ปัญหาเสพติด

ข้อมูลส่วนบุคคล

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1.1 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละเพศ

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดใน ภาคผนวก ค (ตารางที่ 1 ค)

ตารางที่ 4.11 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละเพศ

| เพศ | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|------|---------------|---------------------|------------|---------------------|
| ชาย | 929 | 5.96 | Z = -0.350 | 0.726 ^{ns} |
| หญิง | 991 | 5.99 | | |
| รวม | 1,920 | 5.98 | | |

หมายเหตุ : ^{ns} หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 4.11 ค่า p-value เท่ากับ 0.726 มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ของเพศชาย และเพศหญิง ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอายุ

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 \dots = \mu_{10}$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค (ตารางที่ 2 ค)

ตารางที่ 4.12 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละกลุ่มอายุ

| อายุ | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|-------------|---------------|---------------------|------------|---------------------|
| 18 - 19 ปี | 94 | 6.14 | F = 0.877 | 0.545 ^{ns} |
| 20 - 24 ปี | 120 | 6.11 | | |
| 25 - 29 ปี | 152 | 5.79 | | |
| 30 - 34 ปี | 170 | 5.95 | | |
| 35 - 39 ปี | 193 | 5.68 | | |
| 40 - 44 ปี | 208 | 5.63 | | |
| 45 - 49 ปี | 189 | 5.94 | | |
| 50 - 54 ปี | 234 | 5.87 | | |
| 55 - 59 ปี | 228 | 5.65 | | |
| 60 ปีขึ้นไป | 332 | 5.82 | | |
| รวม | 1,920 | 5.82 | | |

หมายเหตุ : ^{ns} หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 4.12 ค่า p-value เท่ากับ 0.545 มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลไม่แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอายุที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1.3 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละระดับการศึกษาสูงสุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = \mu_4$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค (ตารางที่ 3 ค)

ตารางที่ 4.13 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละระดับการศึกษาสูงสุด

| ระดับการศึกษาสูงสุด | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|--------------------------|---------------|---------------------|------------|---------------------|
| ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า | 504 | 6.12 | F = 1.245 | 0.292 ^{ns} |
| มัธยมศึกษา | 698 | 5.91 | | |
| ปวช./ปวส./ปวท./อนุปริญญา | 365 | 5.95 | | |
| ปริญญาตรีหรือสูงกว่า | 353 | 5.94 | | |
| รวม | 1,920 | 5.98 | | |

หมายเหตุ : ^{ns} หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 4.13 ค่า p-value เท่ากับ 0.292 มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ไม่แตกต่างกันในแต่ละระดับการศึกษาสูงสุดที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1.4 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละการทำงานในปัจจุบัน

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 \dots = \mu_{10}$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค (ตารางที่ 4 ค)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.14 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละการทำงานในปัจจุบัน

| การทำงานในปัจจุบัน | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|--|---------------|---------------------|------------|---------|
| ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ | 123 | 6.27 ^{ab} | H = 26.50 | 0.002* |
| พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน | 514 | 5.91 ^b | | |
| ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว | 424 | 5.79 ^b | | |
| เกษตรกร | 7 | 4.14 ^c | | |
| รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง | 291 | 5.84 ^b | | |
| กรรมกร | 12 | 7.17 ^a | | |
| นักเรียน/นักศึกษา | 118 | 6.14 ^{ab} | | |
| ว่างงาน/ไม่มีงานทำ | 57 | 6.16 ^{ab} | | |
| พ่อบ้าน/แม่บ้าน | 324 | 6.22 ^{ab} | | |
| อื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ/ เกษียณอายุ/ชรา | 50 | 6.34 ^{ab} | | |
| รวม | 1,920 | 5.98 | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ปฏิเสธ H_0 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 4.14 ค่า p-value เท่ากับ 0.002 น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จะปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากการทำการเปรียบเทียบเชิงซ้อนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละการทำงานในปัจจุบัน สามารถแบ่งได้เป็น 3 กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ 1 ได้แก่

1. กรรมกร
2. นักเรียน/นักศึกษา
3. ว่างงาน/ไม่มีงานทำ
4. พ่อบ้าน/แม่บ้าน
5. อื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ/ชรา
6. ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ

กลุ่มที่ 2 ได้แก่

1. ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ

2. พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน

3. ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4. รับจ้างทั่วไป/ชั่วคราวรับจ้าง
5. นักเรียน/นักศึกษา
- 6.ว่างงาน/ไม่มีงานทำ
7. พ่อบ้าน/แม่บ้าน
8. อื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ/ชรา

กลุ่มที่ 3 ได้แก่ เกษตรกร

สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มที่ 1 มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล มากกว่ากลุ่มที่ 2 และ 3

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1.5 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือนต่อเดือน

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 \dots = \mu_7$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค (ตารางที่ 5 ค)

ตารางที่ 4.15 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือนต่อเดือน

| รายได้ของครัวเรือนต่อเดือน | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|----------------------------|---------------|---------------------|------------|---------|
| ต่ำกว่า 3,501 บาท | 9 | 4.33 ^b | H =11.03 | 0.009* |
| 3,501 - 10,000 บาท | 184 | 6.32 ^a | | |
| 10,001 - 15,000 บาท | 367 | 6.07 ^a | | |
| 15,001 - 30,000 บาท | 727 | 5.96 ^a | | |
| 30,001 - 50,000 บาท | 503 | 5.93 ^a | | |
| 50,001 - 100,000 บาท | 121 | 5.65 ^a | | |
| มากกว่า 100,000 บาท | 9 | 5.56 ^a | | |
| รวม | 1,920 | 5.98 | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ปฏิเสธ H_0 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 4.15 ค่า p-value เท่ากับ 0.009 น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลตาม แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือนต่อเดือน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากการทำการเปรียบเทียบเชิงซ้อนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลจำแนกตามรายได้ของครัวเรือนต่อเดือน สามารถแบ่งได้เป็น 2 กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ 1 รายได้ของครัวเรือน ตั้งแต่ 3,501 บาทขึ้นไป

กลุ่มที่ 2 รายได้ของครัวเรือน ต่ำกว่า 3,501 บาท

สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มที่ 1 มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล มากกว่ากลุ่มที่ 2

สถานการณ์ปัญหาเสพติด

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1.6 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละด้านปัญหาเสพติด

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค (ตารางที่ 6 ค)

ตารางที่ 4.16 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านปัญหาเสพติด

| ด้านปัญหาเสพติด | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|---|---------------|---------------------|------------|---------|
| พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนด้วยตนเอง | 137 | 5.26 ^c | H = 26.50 | 0.000* |
| ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่ามีปัญหาเสพติด | 505 | 5.75 ^b | | |
| ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนและไม่ทราบว่ามีปัญหาเสพติด | 1,278 | 6.15 ^a | | |
| รวม | 1,920 | 5.98 | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ปฏิเสธ H_0 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 4.16 ค่า p-value เท่ากับ 0.000 น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลตาม ในแต่ละด้านปัญหาเสพติด แตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่มที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากการทำการเปรียบเทียบเชิงซ้อนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านปัญหาเสพติด สามารถแบ่งได้เป็น 3 กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ 1 ได้แก่ ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนและไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด

กลุ่มที่ 2 ได้แก่ ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด

กลุ่มที่ 3 ได้แก่ พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนด้วยตนเอง

สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มที่ 1 มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล มากกว่ากลุ่มที่ 2 และ 3

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1.7 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละด้านการซื้อขายยาเสพติด

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = \mu_4$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค (ตารางที่ 7 ค)

ตารางที่ 4.17 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านการซื้อขายยาเสพติด

| ด้านการซื้อขายยาเสพติด | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|--|---------------|---------------------|------------|---------|
| พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ง่าย | 76 | 4.70 ^b | H = 23.485 | 0.000* |
| พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ยาก | 11 | 5.73 ^a | | |
| ไม่พบเห็นว่ามีกรซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชน มีการซื้อขายยาเสพติด | 486 | 5.70 ^a | | |
| ไม่พบเห็นว่ามีกรซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ ชุมชนแต่ไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชน มีการซื้อขายยาเสพติด | 69 | 6.35 ^a | | |
| รวม | 642 | 5.65 | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ปฏิเสธ H_0 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.17 ค่า p-value เท่ากับ 0.000 น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นความพึงพอใจต่อการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลตามในแต่ละด้านการซื้อขายยาเสพติด แตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่มที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากการทำการเปรียบเทียบเชิงซ้อนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านการซื้อขายยาเสพติด สามารถแบ่งได้เป็น 2 กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ 1 ได้แก่ ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด, ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด และพบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ยาก

กลุ่มที่ 2 ได้แก่ พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ง่าย

สรุปได้ว่า กลุ่มที่ 1 มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล มากกว่ากลุ่มที่ 2

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1.8 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค (ตารางที่ 8 ค)

ตารางที่ 4.18 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าสถิติทดสอบ สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

| ด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|--|---------------|---------------------|------------|---------------------|
| พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนด้วยตนเอง | 123 | 5.34 | F = 2.563 | 0.078 ^{ns} |
| ไม่พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | 486 | 5.70 | | |
| ไม่พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนและไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | 33 | 6.12 | | |
| รวม | 642 | 5.65 | | |

หมายเหตุ : ^{ns} หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.18 ค่า p-value เท่ากับ 0.078 มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลตามในแต่ละด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

4.3.2 สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละลักษณะข้อมูลส่วนบุคคล และในแต่ละสถานการณ์ปัญหา ยาเสพติด

ข้อมูลส่วนบุคคล

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2.1 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละเพศ

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค (ตารางที่ 9 ค)

ตารางที่ 4.19 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละเพศ

| เพศ | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|------------|---------------|---------------------|------------|---------------------|
| ชาย | 929 | 5.96 | Z = -1.404 | 0.160 ^{ns} |
| หญิง | 991 | 5.99 | | |
| รวม | 1,920 | 5.82 | | |

หมายเหตุ : ^{ns} หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 4.19 ค่า p-value เท่ากับ 0.160 มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ของเพศชาย และ เพศหญิง ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2.2 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอายุ

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 \dots = \mu_{10}$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค เอกสารนี้เป็นเอกสารสงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นอญูาตเห็นาไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า (ตารางที่ 10 ค)

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.20 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละกลุ่มอายุ

| อายุ | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|-------------|---------------|---------------------|------------|---------------------|
| 18 - 19 ปี | 94 | 6.14 | F = 1.196 | 0.293 ^{ns} |
| 20 - 24 ปี | 120 | 6.11 | | |
| 25 - 29 ปี | 152 | 5.79 | | |
| 30 - 34 ปี | 170 | 5.95 | | |
| 35 - 39 ปี | 193 | 5.68 | | |
| 40 - 44 ปี | 208 | 5.63 | | |
| 45 - 49 ปี | 189 | 5.94 | | |
| 50 - 54 ปี | 234 | 5.87 | | |
| 55 - 59 ปี | 228 | 5.65 | | |
| 60 ปีขึ้นไป | 332 | 5.82 | | |
| รวม | 1,920 | 5.82 | | |

หมายเหตุ : ^{ns} หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 4.20 ค่า p-value เท่ากับ 0.293 มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่า ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ไม่แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอายุ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2.3 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละระดับการศึกษาสูงสุด

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = \mu_4$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดใน ภาคผนวก ค (ตารางที่ 11 ค)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.21 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละระดับการศึกษาสูงสุด

| ระดับการศึกษาสูงสุด | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|--------------------------|---------------|---------------------|------------|---------------------|
| ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า | 504 | 5.95 | F = 1.108 | 0.345 ^{ns} |
| มัธยมศึกษา | 698 | 5.80 | | |
| ปวช./ปวส./ปวท./อนุปริญญา | 365 | 5.70 | | |
| ปริญญาตรีหรือสูงกว่า | 353 | 5.83 | | |
| รวม | 1,920 | 5.95 | | |

หมายเหตุ : ^{ns} หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 4.21 ค่า p-value เท่ากับ 0.345 มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่า ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ไม่แตกต่างกันในแต่ละระดับการศึกษาสูงสุดที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2.4 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละการทำงานในปัจจุบัน

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 \dots = \mu_{10}$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค (ตารางที่ 12 ค)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.22 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละการทำงานในปัจจุบัน

| การทำงานในปัจจุบัน | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|--|---------------|---------------------|------------|---------|
| ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ | 123 | 6.08 ^b | H = 26.62 | 0.002* |
| พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน | 514 | 5.81 ^b | | |
| ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว | 424 | 5.63 ^b | | |
| เกษตรกร | 7 | 3.57 ^c | | |
| รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง | 291 | 5.65 ^b | | |
| กรรมกร | 12 | 7.17 ^a | | |
| นักเรียน/นักศึกษา | 118 | 5.93 ^b | | |
| ว่างงาน/ไม่มีงานทำ | 57 | 6.12 ^b | | |
| พ่อบ้าน/แม่บ้าน | 324 | 6.02 ^b | | |
| อื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ/ เกษียณอายุ/ชรา | 50 | 6.08 ^b | | |
| รวม | 1,920 | 5.82 | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ปฏิเสธ H_0 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 4.22 ค่า p-value เท่ากับ 0.002 น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่า ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่ม ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากการทำการเปรียบเทียบเชิงซ้อนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละการทำงานในปัจจุบัน สามารถแบ่งได้เป็น 3 กลุ่ม คือ
กลุ่มที่ 1 ได้แก่ กรรมกร
กลุ่มที่ 2 ได้แก่

1. ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ
2. พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน
3. ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว
4. รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง
5. นักเรียน/นักศึกษา
6. ว่างงาน/ไม่มีงานทำ
7. พ่อบ้าน/แม่บ้าน
8. อื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ/ชรา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กลุ่มที่ 3 ได้แก่ เกษตรกร
สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มที่ 1 มีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัด
ยาเสพติดของรัฐบาล มากกว่ากลุ่มที่ 2 และ 3

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2.5 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัด
ยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือนต่อเดือน

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 \dots = \mu_7$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค
(ตารางที่ 13 ค)

ตารางที่ 4.23 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของ
ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละกลุ่ม
รายได้ของครัวเรือนต่อเดือนต่อเดือน

| รายได้ของครัวเรือนต่อเดือน | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|----------------------------|---------------|---------------------|------------|---------|
| ต่ำกว่า 3,501 บาท | 9 | 3.78 ^c | H = 16.04 | 0.014* |
| 3,501 - 10,000 บาท | 184 | 6.03 ^a | | |
| 10,001 - 15,000 บาท | 367 | 5.88 ^a | | |
| 15,001 - 30,000 บาท | 727 | 5.89 ^a | | |
| 30,001 - 50,000 บาท | 503 | 5.82 ^a | | |
| 50,001 - 100,000 บาท | 121 | 5.24 ^{ab} | | |
| มากกว่า 100,000 บาท | 9 | 4.44 ^{bc} | | |
| รวม | 1,920 | 5.82 | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ปฏิเสธ H_0 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 4.23 ค่า p-value เท่ากับ 0.014 น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธ
สมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปราม
และบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกรายได้ของครัวเรือนต่อเดือน แตกต่างกัน
ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากการทำการเปรียบเทียบเชิงซ้อนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและ
บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนต่อเดือน สามารถแบ่งได้เป็น 3 กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ 1 รายได้ของครัวเรือนตั้งแต่ 3,501 – 100,000 บาท

กลุ่มที่ 2 รายได้ของครัวเรือนตั้งแต่ 50,001 บาทขึ้นไป

กลุ่มที่ 3 รายได้ของครัวเรือน ที่ต่ำกว่า 3,501 บาท และ มากกว่า 100,000 บาท

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาค้นคว้าเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มที่ 1 มีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัด ยาเสพติดของรัฐบาล มากกว่ากลุ่มที่ 2 และ 3

สถานการณ์ปัญหาเสพติด

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2.6 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัด ยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละด้านปัญหาเสพติด

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค (ตารางที่ 14 ค)

ตารางที่ 4.24 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านปัญหาเสพติด

| ด้านปัญหาเสพติด | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|---|---------------|---------------------|------------|---------|
| พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ด้วยตนเอง | 137 | 5.30 ^b | F = 25.91 | 0.000* |
| ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ ทราบว่าเป็นหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด | 505 | 5.53 ^b | | |
| ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนและ ไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด | 1,278 | 6.00 ^a | | |
| รวม | 1,920 | 5.82 | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ปฏิเสธ H_0 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 4.24 ค่า p-value เท่ากับ 0.000 น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ในแต่ละด้านปัญหาเสพติด แตกต่างกันอย่างน้อย 2 กลุ่มที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากการทำการเปรียบเทียบเชิงซ้อนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านปัญหาเสพติด สามารถแบ่งได้เป็น 2 กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ 1 ได้แก่ ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนและไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด

กลุ่มที่ 2 ได้แก่ ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด และพบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนด้วยตนเอง โยชนด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มที่ 1 มีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล มากกว่า กลุ่มที่ 2

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2.7 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละด้านการซื้อขายยาเสพติด

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = \mu_4$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค (ตารางที่ 15 ค)

ตารางที่ 4.25 จำนวน ค่าเฉลี่ย สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านการซื้อขายยาเสพติด

| ด้านการซื้อขายยาเสพติด | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|--|---------------|---------------------|------------|---------|
| พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ง่าย | 76 | 4.96 ^b | H = 15.531 | 0.001* |
| พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ยาก | 11 | 4.82 ^b | | |
| ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด | 486 | 5.49 ^{ab} | | |
| ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด | 69 | 6.12 ^a | | |
| รวม | 642 | 5.48 | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ปฏิเสธ H_0 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตารางที่ 4.25 ค่า p-value เท่ากับ 0.001 น้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ในแต่ละด้านการซื้อขายยาเสพติด แตกต่างกันอย่างนัย 2 กลุ่มที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากการทำการเปรียบเทียบเชิงซ้อนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านการซื้อขายยาเสพติด สามารถแบ่งได้เป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่ 1 ได้แก่ ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด และไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ไม่ทราบว่า

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กลุ่มที่ 2 ได้แก่ ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าเป็นหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด, พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ยาก และพบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ง่าย

สรุปได้ว่ากลุ่มที่ 1 มีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล มากกว่ากลุ่มที่ 2

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2.8 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j \text{ มีอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน}$$

จากสมมติฐานข้างต้น มีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น ตามรายละเอียดในภาคผนวก ค (ตารางที่ 16 ค)

ตารางที่ 4.26 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าสถิติทดสอบ สถิติทดสอบ และ ค่า p-value ของการทดสอบความแตกต่างของ ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล จำแนกในแต่ละด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

| ด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | จำนวน (คน) | ค่าเฉลี่ย (Mean) | สถิติทดสอบ | p-value |
|--|------------|------------------|------------|---------------------|
| พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน | 123 | 5.39 | F = 0.422 | 0.656 ^{ns} |
| ไม่พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าเป็นหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | 486 | 5.49 | | |
| ไม่พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนและไม่ทราบว่าเป็นหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | 33 | 5.76 | | |
| รวม | 642 | 5.48 | | |

หมายเหตุ : ^{ns} หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 4.26 ค่า p-value เท่ากับ 0.656 มากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลักที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ในแต่ละด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

งานวิจัยนี้วัตถุประสงค์ เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลและความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล โดยใช้ข้อมูลทุติยภูมิจากสำนักงานสถิติแห่งชาติในโครงการการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ ประชาชนในกรุงเทพมหานคร จำนวน 1,920 คน และทำการประมวลผลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ วิธีการทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบสมมติฐานของค่าเฉลี่ยประชากรสองกลุ่มที่เป็นอิสระกัน (Z-Test), การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance), การทดสอบของครัสคาล-วอลลิส (Kruskal-Wallis) และการทดสอบพหุคูณใหม่ของดันแคน (Duncan's New Multiple Range Test)

5.1 สรุปผลงานวิจัย

5.1.1 ข้อมูลส่วนบุคคล

1. เพศ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิงใกล้เคียงกับเพศชาย
2. อายุ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้มีอายุ 60 ปีขึ้นไป
3. ระดับการศึกษาสูงสุด พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่สำเร็จระดับการศึกษาสูงสุด มัธยมศึกษา
4. การทำงานในปัจจุบัน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพพนักงาน/ลูกจ้างเอกชน
5. รายได้ต่อครัวเรือนต่อเดือน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีรายได้ต่อครัวเรือนต่อเดือนในช่วง 15,001 - 30,000 บาท

5.1.2 ข้อมูลสถานการณ์ปัญหาเสพติด

1. ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน และไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด
2. ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ไม่พบเห็นว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด
3. มีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ไม่พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน แต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

5.1.3 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของ

รัฐบาล ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ให้มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ในระดับปานกลางถึงมาก

5.1.4 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ให้ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ในระดับปานกลางถึงมาก

5.2 ผลการทดสอบสมมติฐาน

5.2.1 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละลักษณะข้อมูลส่วนบุคคล

ปัจจัยที่ทำให้ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกัน คือ

1. การทำงานในปัจจุบัน โดย ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ, กรรมการ, นักเรียน/นักศึกษา, ว่างาน/ไม่มีงานทำ, พ่อบ้าน/แม่บ้าน และ อื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ/ชรา มีความพึงพอใจมากที่สุด

2. รายได้ของครัวเรือนต่อเดือน โดย คนที่มีรายได้ ตั้งแต่ 3,501 บาทขึ้นไป มีความพึงพอใจมากที่สุด

5.2.2 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละลักษณะข้อมูลส่วนบุคคล

ปัจจัยที่ทำให้ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกัน คือ

1. การทำงานในปัจจุบัน โดย กรรมการ มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

2. รายได้ของครัวเรือนต่อเดือน โดย คนที่มีรายได้ 3,501 – 100,000 บาท มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

5.2.3 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละสถานการณ์ปัญหาเสพติด

ปัจจัยที่ทำให้ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกัน คือ

1. ด้านปัญหาเสพติด โดย ผู้ที่ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน และไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด มีความพึงพอใจมากที่สุด

2. ด้านการซื้อขายยาเสพติด โดย ผู้ที่ไม่พบเห็นว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด, ผู้ที่ไม่พบเห็นว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด และผู้ที่พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ยาก มีความพึงพอใจมากที่สุด

5.2.4 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายของรัฐบาลว่าจะป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดแตกต่างกันในแต่ละสถานการณ์ปัญหาเสพติด

ปัจจัยที่ทำให้ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกัน คือ

1. ด้านปัญหาเสพติด โดย ผู้ที่ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน และไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการศึกษาวิจัยเท่านั้น ไม่ควรนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. ด้านการซื้อขายยาเสพติด โดย ผู้ที่ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าเป็นหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด และผู้ที่ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ไม่ทราบว่าเป็นหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

5.3 สรุปผลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565

ในการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565 พบว่า เพศหญิงใกล้เคียงกับเพศชาย ส่วนใหญ่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับการศึกษามัธยมศึกษา ส่วนใหญ่ทำงานเป็นพนักงาน/ลูกจ้างเอกชน รายได้ต่อครัวเรือนต่อเดือนใน 15,001 - 30,000 บาท ส่วนใหญ่ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด ส่วนใหญ่ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าเป็นหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่พบเห็นแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชน มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ในระดับปานกลางถึงมาก และความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล ในระดับปานกลางถึงมาก

2. เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล

ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลมาก ได้แก่ การทำงานในปัจจุบัน โดย ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ, กรรมกร, นักเรียน/นักศึกษา, ว่างาน/ไม่มีงานทำ, พ่อบ้าน/แม่บ้าน และ อื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ/ชรา, รายได้ของครัวเรือนต่อเดือน โดย คนที่มีรายได้ ตั้งแต่ 3,501 บาทขึ้นไป, ด้านปัญหาเสพติด โดย ผู้ที่ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนและไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด, ด้านการซื้อขายยาเสพติด โดย ผู้ที่ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าเป็นหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด, ผู้ที่ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด และผู้ที่พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ยาก

3. เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล

ปัจจัยส่งผลต่อความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลมาก ได้แก่ การทำงานในปัจจุบัน โดย กรรมกร, รายได้ของครัวเรือนต่อเดือน โดย คนที่มีรายได้ 3,501 – 100,000 บาท, ด้านปัญหาเสพติด โดย ผู้ที่ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนและไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด, ด้านการซื้อขายยาเสพติด โดย ผู้ที่ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าเป็นหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด และผู้ที่ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด

เอกสารนี้เผยแพร่เพื่อใช้ในการเรียนการสอนเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5.4 อภิปรายผลการศึกษา

จากการศึกษาวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565 สามารถนำมาอภิปรายผลการศึกษิตามกรอบแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล และความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละการทำงานในปัจจุบัน และรายได้ของครัวเรือนต่อเดือน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยสามารถอภิปรายได้ว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานครที่ทำงานในปัจจุบันที่ต่างกัน จะมีรายได้ของครัวเรือนต่อเดือนที่แตกต่างกัน เนื่องจาก การทำงานในปัจจุบัน ส่งผลต่อ รายได้ของครัวเรือนต่อเดือน อย่างเช่น พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน มีรายได้มากกว่า ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัย อภิญา ก้อเต็ม (2565) ได้ทำการศึกษาในหัวข้อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการแก้ไขปัญหายาเสพติดในจังหวัดนราธิวาส พบว่า อาชีพ และรายได้ มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหายาเสพติดแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 แต่ไม่สอดคล้องกับผลการศึกษาของ เกษร ศรีราชา (2558) ได้ทำการศึกษาในหัวข้อ ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติตามนโยบายขององค์การบริหารการมีส่วนร่วมของผู้นำชุมชนในการแก้ไขปัญหายาเสพติดหมู่บ้านหนองบ่อโพรง ตำบลหนองบัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี พบว่า ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติตามนโยบายขององค์การบริหารการมีส่วนร่วมของผู้นำชุมชนในการแก้ไขปัญหายาเสพติดหมู่บ้านหนองบ่อโพรง ตำบลหนองบัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี ไม่แตกต่างกันในแต่ละอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

5.5 ปัญหาและอุปสรรค

เนื่องจากผู้วิจัยได้ทำการขอข้อมูลทุติยภูมิจากทางสำนักงานสถิติแห่งชาติ เรื่อง การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565 แต่เนื่องจากการสำรวจนี้เป็นการร่วมกันระหว่างสำนักงานสถิติแห่งชาติ และร่วมกับหน่วยงาน ปปส. จึงมีข้อจำกัดในเรื่องการให้ข้อมูลทางผู้วิจัยจึงได้ข้อมูลเพียงแคในกรุงเทพมหานครเท่านั้นและได้ข้อมูลเฉพาะบางตัวแปรเท่านั้น

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม

- กัลยา วานิชย์บัญชา. 2561. **สถิติสำหรับงานวิจัย**. พิมพ์ครั้งที่ 12. กรุงเทพฯ. หจก.สามลดา.
- เกษร ศรีราชา 2558. **ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติตามนโยบายขององค์การบริหารการมีส่วนร่วม ของผู้นำชุมชนในการแก้ไขปัญหาเสพติดหมูบ้านหนองบ่อโพรงตำบลหนองบัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี**. [Online]. เข้าถึงได้จาก <https://shorturl.asia/fNn5D>
- ฉลอง สีแก้วสีว. 2563. **ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ศูนย์กลาง**. [Online]. เข้าถึงได้จาก https://www.geocities.ws/chalong_sri/ctt.htm
- ญาดารัตน์ ชาตะนัย. 2564. **การนำแผนปฏิบัติการด้านป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2563 – 2565 ไปปฏิบัติ : กรณีศึกษาสำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาค 1**. [Online]. เข้าถึงได้จาก <https://shorturl.asia/hB9vz>
- ดาบตำรวจนิवास วิรัช. 2557. **การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันแก้ไขปัญหาเสพติด ในพื้นที่ตำบลบ้านกลาง ของสถานีตำรวจภูธรเมืองลำพูน**. [Online]. เข้าถึงได้จาก <https://shorturl.asia/4foLU>
- ธนาคม มาตวิจิตร 2561. **ประสิทธิผลของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไปปฏิบัติของ จังหวัดราชบุรี**. [Online]. เข้าถึงได้จาก <https://so04.tci-thaijo.org/index.php/lawasrijo/article/view/245200>
- ยุทธ ไกยวรรณ. 2546. **สถิติเพื่อการวิจัย**. กรุงเทพฯ. ศูนย์สื่อเสริมกรุงเทพ.
- วงศ์กรณ์ ไวพ้อคำ 2561. **การดำเนินการของศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด อำเภอเสนา กรณีศึกษาตำบลรางจรเข้ อำเภอเสนา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา**. [Online]. เข้าถึงได้จาก <https://shorturl.asia/eRcgB>
- สิทธิชัย เจริญเสรีรัฐศิลป์ 2559. **เอกสารประกอบการสอนวิชาการวางแผนการตลาด**. ภาควิชาสถิติ คณะวิทยาศาสตร์. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
- สุจิตรา สุคนธมัต. 2564. **เอกสารประกอบการสอนวิชาโปรแกรมสำเร็จรูปเชิงสถิติ**. ภาควิชาสถิติ คณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- สุรินทร์ นิยมางกูร. 2541. **เทคนิคการสุ่มตัวอย่าง = SAMPLING TECHNIQUES**. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด .2564. **แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565**. [Online]. เข้าถึงได้จาก <http://www.pmnidat.go.th/thai/downloads/serviceplan/SP02-65.pdf>
- สำนักงานชั้นสูตรสาธารณสุข. **ยาเสพติด**. [Online]. เข้าถึงได้จาก <https://webportal.bangkok.go.th/public/lab/page/main/2162/0/1/info/60062>
- สำนักงานสถิติแห่งชาติ. 2565. **การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565** . [Online]. เข้าถึงได้จาก [จากhttps://www.nso.go.th/nsoweb/nso/survey_detail/jL](https://www.nso.go.th/nsoweb/nso/survey_detail/jL)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม (ต่อ)

ศูนย์สารสนเทศของกรุงเทพมหานคร. ข้อมูลสถิติแสดงจำนวนชุมชน จำแนกตามประเภทชุมชน

พ.ศ. 2565. [Online]. เข้าถึงได้จาก

<https://apps.bangkok.go.th/info/index.php/1503-2/>

อุมภาพร จันทศร. 2542. สถิติที่ไม่ใช่พารามิเตอร์. กรุงเทพฯ: บริษัท ฟิสิกส์เซ็นเตอร์.

อภิญา ก่อเต็ม. 2565. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการแก้ไข

ปัญหาเสพติดในจังหวัดนครราชสีมา. [Online]. เข้าถึงได้จาก

<https://he01.tcithaijo.org/index.php/JCCPH/article/view/259261>



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ภาคผนวก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ภาคผนวก ก

แบบสอบถาม

ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ 2565

แบบสอบถามฉบับนี้ได้ทำการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดและปัจจัยที่ส่งผลต่อความคิดเห็นของประชาชน โดยใช้ข้อมูลทุติยภูมิบางส่วนจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ และเพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2565

แบบสอบถามนี้ประกอบด้วย 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ส่วนที่2 สถานการณ์ปัญหาเสพติด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

คำชี้แจง : กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่อง หน้าข้อตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ

ชาย หญิง

2. อายุ

18 - 19 ปี 20 - 24 ปี 25 - 29 ปี
 30 - 34 ปี 35 - 39 ปี 40 - 44 ปี
 45 - 49 ปี 50 - 54 ปี 55 - 59 ปี
 60 ปีขึ้นไป

3. ระดับการศึกษาสูงสุด

ไม่เคยเรียน/ต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา
 มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย
 ปวช. ปวส./ปวท./อนุปริญญา
 ปริญญาตรี ปริญญาโท หรือสูงกว่า
 อื่นๆ (ระบุ).....

4. การทำงานในปัจจุบัน

ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ
 พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน
 ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว
 เกษตรกร
 รับจ้างทั่วไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- กรรมกร
 ขับรถรับจ้าง (มอเตอร์ไซค์รับจ้าง รถตู้ แท็กซี่ รถบรรทุก)
 นักเรียน/นักศึกษา
 ว่างงาน/ไม่มีงานทำ*
 พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ)* อื่นๆ (ระบุ).....

หมายเหตุ : 1. แม่บ้าน/พ่อบ้าน* หมายถึง ผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลครอบครัว/บ้านของตนเองโดยมีผู้อุปถัมภ์ เช่น สามเณร/ภรรยา แฟน บุตร บุคคลในครอบครัว เป็นต้นไม่ใช้การทำงานในปัจจุบันแม่บ้านรับจ้างทั่วไปหากผู้ที่มีการทำงานในปัจจุบันแม่บ้าน/พ่อบ้านรับจ้างบริษัทให้ระบุเป็นพนักงานรัฐ/เอกชนรายวัน หรือรายเดือน

2. การว่างงาน/ตกงาน* หมายถึง ประชากรที่อยู่ในกำลังแรงงาน ซึ่งในช่วงเวลาที่ศึกษาไม่ได้ทำงานใดๆ เลย แม้แต่หนึ่งชั่วโมงไม่มีงานประจำที่จะกลับไปทำ และไม่มีธุรกิจหรือไร่นาเป็นของตนเองแต่พร้อมที่จะทำงาน

5. รายได้ครัวเรือนต่อเดือน

- ต่ำกว่า 3,501 บาท 3,501 - 10,000 บาท
 10,001 - 15,000 บาท 15,001 - 30,000 บาท
 30,001 - 50,000 บาท 50,001 - 100,000 บาท
 มากกว่า 100,000 บาท

ส่วนที่ 2 สถานการณ์ปัญหาเสพติด

คำชี้แจง : กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่อง หน้าข้อตรงกับความเป็นจริงของท่าน

6. ปัจจุบันท่านพบเห็นปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนของท่านหรือไม่

- พบเห็นด้วยตนเอง
 ไม่พบเห็นแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด
 ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหาเสพติด

7. ท่านพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนของท่าน หรือไม่

- พบเห็นด้วยตนเอง
 ซื้อขายยาเสพติดได้ง่ายเพราะ
 ซื้อขายยาเสพติดได้ยากเพราะ
 ไม่พบเห็น แต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด
 ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด

8. ท่านพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนของท่าน หรือไม่

- พบเห็นด้วยตนเอง
 ไม่พบเห็น แต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
 ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คำชี้แจง : กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องระดับความพึงพอใจ/ระดับความเชื่อมั่น หน้าข้อตรงกับความเป็นจริงของท่าน

| สถานการณ์ปัญหาเสพติด | ระดับความพึงพอใจ/ระดับความเชื่อมั่น | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|--|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| 9. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล | | | | | | | | | | | | |
| 10. ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล | | | | | | | | | | | | |



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ภาคผนวก ข

คู่มือการลงทะเบียน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล

| ข้อ | ชื่อตัวแปร | ความหมายตัวแปร | รหัสค่าตัวแปร |
|-----|------------|---------------------|---|
| 1. | A1 | เพศ | 1 = ชาย 2 = หญิง |
| 2. | A2 | อายุ | 1 = 18 - 19 ปี 2 = 20 - 24 ปี 3 = 25 - 29 ปี 4 = 30 - 34 ปี 5 = 35 - 39 ปี 6 = 40 - 44 ปี 7 = 45 - 49 ปี 8 = 50 - 54 ปี 9 = 55 - 59 ปี 10 = 60 ปีขึ้นไป |
| 3. | A3 | ระดับการศึกษาสูงสุด | 1 = ไม่เคยเรียน/ต่ำกว่า ประถมศึกษา 2 = ประถมศึกษา 3 = มัธยมศึกษาตอนต้น 4 = มัธยมศึกษาตอนปลาย 5 = ปวช. 6 = ปวส. / ปวท. / อนุปริญญา 7 = ปริญญาตรี 8 = ปริญญาโท หรือ สูงกว่า |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ต่อ)

| ข้อ | ชื่อตัวแปร | ความหมายตัวแปร | รหัสค่าตัวแปร |
|-----|------------|-------------------------|---|
| 4. | A4 | การทำงานในปัจจุบัน | 1 = ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง ของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ 2 = พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน 3 = ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว 4 = เกษตรกร 5 = รับจ้างทั่วไป 6 = กรรมกร 7 = ขับรถรับจ้าง (มอเตอร์ไซด์ รับจ้าง รถตู้ แท็กซี่ รถบรรทุก) 8 = นักเรียน/นักศึกษา 9 = ว่างาน/ไม่มีงานทำ 10 = พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้าน เฉยๆ) 11 = ข้าราชการบำนาญ 12 = เกษียณอายุ 13 = |
| 5. | A5 | รายได้ครัวเรือนต่อเดือน | 1 = ต่ำกว่า 3,501 บาท 2 = 3,501 – 10,000 บาท 3 = 10,001 – 15,000 บาท 4 = 15,001 – 30,000 บาท 5 = 30,001 – 50,000 บาท 6 = 50,001 – 100,000 บาท 7 = มากกว่า 100,000 บาท |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 2 สถานการณ์ปัญหายาเสพติด

| ข้อ | ชื่อตัวแปร | ความหมายตัวแปร | รหัสค่าตัวแปร |
|-----|------------|---|--|
| 1. | A10 | ปัจจุบันท่านพบเห็นปัญหา ยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ของท่านหรือไม่ | 1 = พบเห็นด้วยตนเอง 2 = ไม่พบเห็น แต่ทราบว่าใน หมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหายาเสพติด 3 = ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่าใน หมู่บ้าน/ชุมชนมีปัญหายาเสพติด |
| 2. | A11 | ท่านพบเห็นการซื้อขาย ยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ของท่าน หรือไม่ หมายเหตุ : A11 = 2 : A12 - A14 Blank A11 = 3 : A12 - A16 Blank | 1 = พบเห็นด้วยตนเอง 2 = ไม่พบเห็น แต่ทราบว่าใน หมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด 3 = ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่าใน หมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด |
| 3. | A12 | กรณี พบเห็นด้วยตนเอง ซื้อ ขายยาเสพติดได้ยากง่าย อย่างไร หมายเหตุ : A12 = 1 : A14 Blank A12 = 2 : A13 Blank | 1 = ซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย 2 = ซื้อขายยาเสพติดได้ยาก |
| 4. | A17 | ท่านพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ของท่านหรือไม่ หมายเหตุ : A17 = 3 A18 - A24 = Blank | 1 = พบเห็นด้วยตนเอง 2 = ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า ในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติด 3 = ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่า ในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติด |
| 5. | A53 | โดยภาพรวม ท่านมีความ ความพึงพอใจต่อการ ดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปรามและ บำบัด ยาเสพติด มากน้อยเพียงใด หมายเหตุ : A53 = 0 - 10 >>> A54 ≠ Blank | ระบุตามตัวเลขที่ตอบตามคะแนน ความพึงพอใจ 0 = ไม่พึงพอใจเลย : 10 = พึงพอใจมากที่สุด |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นสำหรับการวิจัยและเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 2 สถานการณ์ปัญหาเสพติด (ต่อ)

| ข้อ | ชื่อตัวแปร | ความหมายตัวแปร | รหัสค่าตัวแปร |
|-----|------------|--|---|
| 6. | A57 | ท่านมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการดำเนินงานป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลมากน้อยเพียงใด | ระบุตามตัวเลขที่ตอบตามคะแนนความเชื่อมั่น 0 = ไม่เชื่อมั่นเลย : 10 = เชื่อมั่นมากที่สุด |



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ภาคผนวก ค

ผลการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น

1. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละเพศ

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยของสองประชากรที่เป็นอิสระกัน คือ ประชากรต้องมีการแจกแจงปกติ เนื่องจากการศึกษาครั้งนี้ใช้ตัวอย่างในแต่ละเพศมีขนาดใหญ่ ซึ่งในทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ $n \geq 30$ แล้ว ค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมี การแจกแจงใกล้เคียงกับการแจกแจงแบบปกติ ดังนั้น สถิติทดสอบค่าเฉลี่ยของประชากร 2 กลุ่มที่ เป็นอิสระกันใช้ Z -test

ตารางที่ 1 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละเพศโดยใช้วิธี Lilliefors's test

| เพศ | จำนวน (คน) | ทดสอบการ แจกแจงปกติ (p-value) | ตัวสถิติ ทดสอบ |
|------|---------------|-------------------------------------|-------------------|
| ชาย | 929 | <0.001** | Z - test |
| หญิง | 991 | <0.001** | |

หมายเหตุ : ** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

จากตารางที่ 1 ค ผลการทดสอบพบว่า ทุกกลุ่มมีการแจกแจงแบบปกติ ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ Z - test

2. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอายุ

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระกัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างในแต่ละกลุ่มอายุมีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับการแจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 2 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอายุโดยใช้วิธี Levene's Test และ Lilliefors's test

| อายุ | จำนวน (คน) | ทดสอบการแจกแจงปกติ (p-value) | ทดสอบความแปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติทดสอบ |
|-------------|------------|------------------------------|----------------------------|---------------|
| 18 - 19 ปี | 94 | <0.001** | 0.219 | One-way ANOVA |
| 20 - 24 ปี | 120 | <0.001** | | |
| 25 - 29 ปี | 152 | <0.001** | | |
| 30 - 34 ปี | 170 | <0.001** | | |
| 35 - 39 ปี | 193 | <0.001** | | |
| 40 - 44 ปี | 208 | <0.001** | | |
| 45 - 49 ปี | 189 | <0.001** | | |
| 50 - 54 ปี | 234 | <0.001** | | |
| 55 - 59 ปี | 228 | <0.001** | | |
| 60 ปีขึ้นไป | 332 | <0.001** | | |

หมายเหตุ : ** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

จากตารางที่ 2 ค ผลการทดสอบพบว่า ทุกกลุ่มมีการแจกแจงแบบปกติ และความแปรปรวนไม่แตกต่างกัน ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ One-way ANOVA

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละระดับการศึกษาสูงสุด

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระกัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างในแต่ละระดับการศึกษามีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับการแจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 3 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการ ป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละระดับการศึกษาโดยใช้วิธี Levene's Test และ Lilliefors's test

| ระดับการศึกษา | จำนวน (คน) | ทดสอบการแจกแจงปกติ (p-value) | ทดสอบความแปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติทดสอบ |
|--------------------------|------------|------------------------------|----------------------------|---------------|
| ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า | 504 | <0.001** | 0.140 | One-way ANOVA |
| มัธยมศึกษา | 698 | <0.001** | | |
| ปวช./ปวส./ปวท./อนุปริญญา | 365 | <0.001** | | |
| ปริญญาตรีหรือสูงกว่า | 353 | <0.001** | | |

หมายเหตุ : ** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

จากตารางที่ 3 ค ผลการทดสอบพบว่า ทุกกลุ่มมีการแจกแจงแบบปกติ และมีความแปรปรวนไม่แตกต่างกัน ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ One-way ANOVA

4. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละการทำงานในปัจจุบัน

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระกัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างในแต่ละการทำงานในปัจจุบันมีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับการแจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ และตัวอย่างที่มีขนาดตัวอย่างเล็ก ($n < 30$) จึงใช้การทดสอบ Shapiro – Wilk ทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 4 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละการทำงานในปัจจุบันโดยใช้วิธี Levene's Test, Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test

| การทำงานในปัจจุบัน | จำนวน (คน) | ทดสอบการแจกแจงปกติ (p-value) | ทดสอบความแปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติทดสอบ |
|--|------------|------------------------------|----------------------------|---------------------|
| ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ | 123 | <0.001** | 0.275 | Kruskal Wallis Test |
| พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน | 514 | <0.001** | | |
| ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว | 424 | <0.001** | | |
| เกษตรกร | 7 | 0.029 ^{ns} | | |
| รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง | 291 | <0.001** | | |
| กรรมกร | 12 | <0.001** | | |
| นักเรียน/นักศึกษา | 118 | <0.001** | | |
| ว่างงาน/ไม่มีงานทำ | 57 | <0.009** | | |
| พ่อบ้าน/แม่บ้าน | 324 | <0.001** | | |
| อื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ/ชรา | 50 | 0.066* | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ

** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

^{ns} หมายถึง ข้อมูลไม่มีการแจกแจงแบบปกติ

จากตารางที่ 4 ค ผลการทดสอบพบว่า บางกลุ่มไม่มีการแจกแจงแบบปกติ และความแปรปรวนไม่แตกต่างกัน การทำงานในปัจจุบัน โดย เกษตรกร ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ Kruskal Wallis Test

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือน

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระ กัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือนมีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับ การแจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ และตัวอย่างที่มีขนาดตัว อย่างเล็ก ($n < 30$) จึงใช้การทดสอบ Shapiro – Wilk ทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 5 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการ ป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือน โดยใช้วิธี Levene's Test, Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test

| รายได้ของครัวเรือน | จำนวน (คน) | ทดสอบการ แจกแจงปกติ (p-value) | ทดสอบความ แปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติ ทดสอบ |
|----------------------|------------|-------------------------------|-----------------------------|---------------------|
| ต่ำกว่า 3,501 บาท | 9 | 0.067* | 0.000 | Kruskal Wallis Test |
| 3,501 - 10,000 บาท | 184 | <0.001** | | |
| 10,001 - 15,000 บาท | 367 | <0.001** | | |
| 15,001 - 30,000 บาท | 727 | <0.001** | | |
| 30,001 - 50,000 บาท | 503 | <0.001** | | |
| 50,001 - 100,000 บาท | 121 | <0.001** | | |
| มากกว่า 100,000 บาท | 9 | 0.083* | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ

** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

จากตารางที่ 5 ค ผลการทดสอบพบว่า ทุกกลุ่มมีการแจกแจงแบบปกติ และความแปรปรวน แตกต่างกันดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ Kruskal Wallis Test

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

6. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละด้านปัญหาเสพติด

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระ กัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างตามด้านปัญหาเสพติด มีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับการ แจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 6 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการ ป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในด้านปัญหาเสพติด โดยใช้วิธี Levene's Test และ Lilliefors's test

| ด้านปัญหาเสพติด ในหมู่บ้าน/ชุมชน | จำนวน (คน) | ทดสอบการ แจกแจง ปกติ (p-value) | ทดสอบ ความ แปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติ ทดสอบ |
|--|---------------|---|---------------------------------------|---------------------------|
| พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ ชุมชนด้วยตนเอง | 137 | <0.001** | 0.040 | Kruskal Wallis Test |
| ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชน มีปัญหาเสพติด | 505 | <0.001** | | |
| ไม่พบเห็นมีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ ชุมชนและไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชน มีปัญหาเสพติด | 1,278 | <0.001** | | |

หมายเหตุ : ** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

จากตารางที่ 6 ค ผลการทดสอบพบว่า ทุกกลุ่มมีการแจกแจงแบบปกติ แต่ความแปรปรวน แตกต่างกัน ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ Kruskal Wallis Test

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับใช้ในวงเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่ควรเผยแพร่ให้วงอื่นโดยไม่ขออนุญาต
ไม่ว่าการนำข้อมูลนี้ไปใช้ในรูปแบบใดก็ตามโดยไม่ขออนุญาตจากเจ้าของข้อมูลทุกครั้งที่มีกรณีนำไปใช้

7. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละด้านการซื้อขายยาเสพติด

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระกัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างตามด้านการซื้อขายยาเสพติด มีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับการแจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ และตัวอย่างที่มีขนาดตัวอย่างเล็ก ($n < 30$) จึงใช้การทดสอบ Shapiro – Wilk ทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 7 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันตามด้านการซื้อขายยาเสพติด โดยใช้วิธี Levene's Test, Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test

| ด้านการซื้อขายยาเสพติด | จำนวน (คน) | ทดสอบการแจกแจงปกติ (p-value) | ทดสอบความแปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติทดสอบ |
|--|------------|------------------------------|----------------------------|---------------------|
| พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ง่าย | 76 | 0.003** | 0.060 | Kruskal Wallis Test |
| พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ยาก | 11 | 0.043 ^{ns} | | |
| ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่ามีหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด | 486 | <0.001** | | |
| ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ไม่ทราบว่ามีหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด | 69 | <0.001** | | |

หมายเหตุ : ** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง
^{ns} หมายถึง ข้อมูลไม่มีการแจกแจงแบบปกติ

จากตารางที่ 7 ค ผลการทดสอบพบว่า บางกลุ่มไม่มีการแจกแจงแบบปกติ และความแปรปรวนไม่แตกต่างกันดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ Kruskal Wallis Test

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

8. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระ กัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างตามด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด มีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับ การแจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 8 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการ ป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันตามด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด โดยใช้ วิธี Levene's Test , Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test

| ด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | จำนวน (คน) | ทดสอบการ แจกแจง ปกติ (p-value) | ทดสอบ ความ แปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติ ทดสอบ |
|--|------------|--------------------------------|------------------------------|----------------|
| พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ด้วยตนเอง | 123 | <0.001** | 0.217 | One-way ANOVA |
| ไม่พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | 486 | <0.001** | | |
| ไม่พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนและไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | 33 | 0.003** | | |

หมายเหตุ : ** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

จากตารางที่ 8 ค ผลการทดสอบพบว่า ทุกกลุ่มมีการแจกแจงแบบปกติ และความแปรปรวน ไม่แตกต่างกัน ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ One-way ANOVA

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

9. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของความเชื่อมั่นก่อนนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละเพศ

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยของสองประชากรที่เป็นอิสระกัน คือ ประชากรต้องมีการแจกแจงปกติ เนื่องจากการศึกษาครั้งนี้ใช้ตัวอย่างในแต่ละเพศมีขนาดใหญ่ ซึ่งในทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ $n \geq 30$ แล้ว ค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมี การแจกแจงใกล้เคียงกับการแจกแจงแบบปกติ ดังนั้น สถิติทดสอบค่าเฉลี่ยของประชากร 2 กลุ่มที่ เป็นอิสระกันใช้ Z -test

ตารางที่ 9 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาลแตกต่างกันในแต่ละเพศโดยใช้วิธี Lilliefors's test

| เพศ | จำนวน (คน) | ทดสอบการ แจกแจงปกติ (p-value) | ตัวสถิติ ทดสอบ |
|------|---------------|-------------------------------------|-------------------|
| ชาย | 929 | <0.001** | Z - test |
| หญิง | 991 | <0.001** | |

หมายเหตุ : ** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ทฤษฎีแนวนอนเข้าสู่ส่วนกลาง

จากตารางที่ 9 ค ผลการทดสอบพบว่า ทุกกลุ่มมีการแจกแจงแบบปกติ ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ Z - test

10. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอายุ

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระกัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างในแต่ละกลุ่มอายุมีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับการแจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 10 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอายุโดยใช้วิธี Levene's Test และ Lilliefors's test

| อายุ | จำนวน (คน) | ทดสอบการแจกแจงปกติ (p-value) | ทดสอบความแปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติทดสอบ |
|-------------|------------|------------------------------|----------------------------|---------------|
| 18 - 19 ปี | 94 | <0.001** | 0.167 | One-way ANOVA |
| 20 - 24 ปี | 120 | <0.001** | | |
| 25 - 29 ปี | 152 | <0.001** | | |
| 30 - 34 ปี | 170 | <0.001** | | |
| 35 - 39 ปี | 193 | <0.001** | | |
| 40 - 44 ปี | 208 | <0.001** | | |
| 45 - 49 ปี | 189 | <0.001** | | |
| 50 - 54 ปี | 234 | <0.001** | | |
| 55 - 59 ปี | 228 | <0.001** | | |
| 60 ปีขึ้นไป | 332 | <0.001** | | |

หมายเหตุ : ** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

จากตารางที่ 10 ค ผลการทดสอบพบว่า ทุกกลุ่มมีการแจกแจงแบบปกติ และความแปรปรวนไม่แตกต่างกัน ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ One-way ANOVA

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

11. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละระดับการศึกษาสูงสุด

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระกัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างในแต่ละระดับการศึกษามีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับการแจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 11 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละระดับการศึกษาโดยใช้วิธี Levene's Test และ Lilliefors's test

| ระดับการศึกษา | จำนวน (คน) | ทดสอบการแจกแจงปกติ (p-value) | ทดสอบความแปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติทดสอบ |
|--------------------------|------------|------------------------------|----------------------------|---------------|
| ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า | 504 | <0.001** | 0.684 | One-way ANOVA |
| มัธยมศึกษา | 698 | <0.001** | | |
| ปวช./ปวส./ปวท./อนุปริญญา | 365 | <0.001** | | |
| ปริญญาตรีหรือสูงกว่า | 353 | <0.001** | | |

หมายเหตุ : ** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

จากตารางที่ 11 ค ผลการทดสอบพบว่า ทุกกลุ่มมีการแจกแจงแบบปกติและ ความแปรปรวนไม่แตกต่างกัน ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ One-way ANOVA

12. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละการทำงานในปัจจุบัน

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระกัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างในแต่ละการทำงานในปัจจุบันมีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับการแจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ และตัวอย่างที่มีขนาดตัวอย่างเล็ก ($n < 30$) จึงใช้การทดสอบ Shapiro – Wilk ทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 12 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละการทำงานในปัจจุบันโดยใช้วิธี Levene's Test, Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test

| การทำงานในปัจจุบัน | จำนวน (คน) | ทดสอบการแจกแจงปกติ (p-value) | ทดสอบความแปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติทดสอบ |
|--|------------|------------------------------|----------------------------|---------------------|
| ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ | 123 | <0.001** | 0.040 | Kruskal Wallis Test |
| พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน | 514 | <0.001** | | |
| ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว | 424 | <0.001** | | |
| เกษตรกร | 7 | 0.011 ^{ns} | | |
| รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง | 291 | <0.001** | | |
| กรรมกร | 12 | 0.825* | | |
| นักเรียน/นักศึกษา | 118 | <0.001** | | |
| ว่างงาน/ไม่มีงานทำ | 57 | <0.001** | | |
| พ่อบ้าน/แม่บ้าน | 324 | <0.001** | | |
| อื่นๆ เช่น ข้าราชการ บำนาญ/เกษียณอายุ/ชรา | 50 | 0.008** | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ

** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

^{ns} หมายถึง ข้อมูลไม่มีการแจกแจงแบบปกติ

จากตารางที่ 12 ค ผลการทดสอบพบว่า บางกลุ่มไม่มีการแจกแจงแบบปกติ และความแปรปรวนแตกต่างกัน ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ Kruskal Wallis Test เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

13. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือน

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระกัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือนมีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับการแจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ และตัวอย่างที่มีขนาดตัวอย่างเล็ก ($n < 30$) จึงใช้การทดสอบ Shapiro – Wilk ทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 13 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มรายได้ของครัวเรือน โดยใช้วิธี Levene's Test, Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test

| รายได้ของครัวเรือน | จำนวน (คน) | ทดสอบการ แจกแจงปกติ (p-value) | ทดสอบความ แปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติ ทดสอบ |
|----------------------|---------------|-------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| ต่ำกว่า 3,501 บาท | 9 | 0.259* | 0.000 | Kruskal Wallis Test |
| 3,501 - 10,000 บาท | 184 | <0.001** | | |
| 10,001 - 15,000 บาท | 367 | <0.001** | | |
| 15,001 - 30,000 บาท | 727 | <0.001** | | |
| 30,001 - 50,000 บาท | 503 | <0.001** | | |
| 50,001 - 100,000 บาท | 121 | <0.001** | | |
| มากกว่า 100,000 บาท | 9 | 0.014 ^{ns} | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ

** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

^{ns} หมายถึง ข้อมูลไม่มีการแจกแจงแบบปกติ

จากตารางที่ 13 ค ผลการทดสอบพบว่า บางกลุ่มไม่มีการแจกแจงแบบปกติ และความแปรปรวนแตกต่างกัน ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ Kruskal Wallis Test

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

14. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละด้านปัญหาเสพติด

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระ กัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างตามด้านปัญหาเสพติด มีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับการ แจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 14 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันตามด้านปัญหาเสพติด โดยใช้วิธี Levene's Test และ Lilliefors's test

| ด้านปัญหาเสพติด ในหมู่บ้าน/ชุมชน | จำนวน (คน) | ทดสอบการ แจกแจง ปกติ (p-value) | ทดสอบ ความ แปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติ ทดสอบ |
|--|---------------|---|---------------------------------------|-------------------|
| พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ด้วยตนเอง | 137 | <0.001** | 0.666 | One-way ANOVA |
| ไม่พบเห็นว่ามีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชน มีปัญหาเสพติด | 505 | <0.001** | | |
| ไม่พบเห็นมีปัญหาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน และไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชน มีปัญหาเสพติด | 1,278 | <0.001** | | |

หมายเหตุ : ** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

จากตารางที่ 14 ค ผลการทดสอบพบว่า ทุกกลุ่มมีการแจกแจงแบบปกติและ ความแปรปรวนไม่แตกต่างกัน ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ One-way ANOVA

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

15. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละด้านการซื้อขายยาเสพติด

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระกัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างตามด้านการซื้อขายยาเสพติด มีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับการแจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ และตัวอย่างที่มีขนาดตัวอย่างเล็ก ($n < 30$) จึงใช้การทดสอบ Shapiro – Wilk ทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 15 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันตามการพบเห็นการซื้อขาย ยาเสพติด โดยใช้วิธี Levene's Test , Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test

| ด้านการซื้อขายยาเสพติด | จำนวน (คน) | ทดสอบการแจกแจงปกติ (p-value) | ทดสอบความแปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติทดสอบ |
|--|------------|------------------------------|----------------------------|---------------------|
| พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ง่าย | 76 | <0.001** | 0.012 | Kruskal Wallis Test |
| พบเห็นว่าการซื้อขายยาเสพติดทำได้ยาก | 11 | 0.213* | | |
| ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่ามีหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด | 486 | <0.001** | | |
| ไม่พบเห็นว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ไม่ทราบว่ามีหมู่บ้าน/ชุมชนมีการซื้อขายยาเสพติด | 69 | <0.001** | | |

หมายเหตุ : * หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ

** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

จากตารางที่ 15 ค ผลการทดสอบพบว่า ทุกกลุ่มมีการแจกแจงแบบปกติ แต่ความแปรปรวนแตกต่างกัน ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ Kruskal Wallis Test

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

16. การทดสอบข้อกำหนดเบื้องต้นของ ความเชื่อมั่นก่อนนโยบายการป้องกันปราบปรามและ บำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในแต่ละด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

ข้อกำหนดของการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยกรณีมากกว่าสองประชากรที่เป็นอิสระกัน คือ ข้อมูลของประชากรมีการแจกแจงปกติและความแปรปรวนของทุกประชากรต้องมีค่าเท่ากัน เนื่องจากตัวอย่างตามด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด มีขนาดใหญ่ จากทฤษฎีลิมิตเข้าสู่ส่วนกลางกล่าวไว้ว่า หากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ โดยที่ ($n \geq 30$) แล้วค่าเฉลี่ยของตัวอย่างจะมีการแจกแจงใกล้เคียงกับการแจกแจงแบบปกติ จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 16 ค p-value ผลการทดสอบความแปรปรวนของความเชื่อมั่นก่อนนโยบายการป้องกันปราบปรามและบำบัดยาเสพติดของรัฐบาล แตกต่างกันในด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด โดยใช้วิธี Levene's Test , Shapiro-Wilk และ Lilliefors's test

| ด้านผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | จำนวน (คน) | ทดสอบการแจกแจงปกติ (p-value) | ทดสอบความแปรปรวน (p-value) | ตัวสถิติทดสอบ |
|--|------------|------------------------------|----------------------------|---------------|
| พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนด้วยตนเอง | 123 | <0.001** | 0.779 | One-way ANOVA |
| ไม่พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนแต่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | 486 | <0.001** | | |
| ไม่พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนและไม่ทราบว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด | 33 | 0.023** | | |

หมายเหตุ : ** หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ เนื่องจากตัวอย่างมีขนาดใหญ่ ($n \geq 30$) ใช้ทฤษฎีแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง

จากตารางที่ 16 ค ผลการทดสอบพบว่า ทุกกลุ่มการแจกแจงแบบปกติและความแปรปรวนไม่แตกต่างกัน ดังนั้น สถิติทดสอบจึงใช้ One-way ANOVA

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Plagiarism Checking Report

Created on 2024-04-26 01:58:05 at 01:58 AM

Submission Information

| ID | SUBMISSION DATE | SUBMITTED BY | ORGANIZATION | FILENAME | STATUS | SIMILARITY INDEX |
|---------|--------------------------|----------------------|--|-------------------|-----------|------------------|
| 3706806 | Apr 26, 2024 at 01:48 AM | 63050669@kmitl.ac.th | สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง | รวม 1-5 ver 2.pdf | Completed | 4.70% |

Match Overview

| NO. | TITLE | AUTHOR(S) |
|-----|--|--------------------------|
| 1 | Effectiveness of Policy Against Drugs Implementation of Ratchaburi: ประสิทธิภาพของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไปปฏิบัติของ จังหวัดราชบุรี | Martvijit, Thanakom |
| 2 | https://www.rama.mahidol.ac.th/psych/sites/default/files/public/pdf/Child_and_adolescent_psychiatry/Substance_and_children.pdf | rama.mahido |
| 3 | สารเสพติด | วิกีพีเดีย สารานุกรมเสรี |
| 4 | Teachers' Participation in Drug Prevention in Wat Benchamaborpit School | นะอ่อน, อัจฉรา: |
| 5 | THE PEOPLE'S PARTICIPATION TOWARDS CRIME SUPPRESSION AND PREVENTION CONCERNING DRUGS, NAPRU SUB-DISTRICT, PRAPROM DISTRICT, NAKHON SI THAMMARAT PROVINCE | ชานาญเยี่ยม, ภั |
| 6 | Quality of Life among Drug User after Matrix Model Therapy at Yasothon Provice | ธงชัย, วสวัตต์ |
| 7 | การสุ่มตัวอย่างแบบกลุ่มลำดับเมื่อมีความคลาดเคลื่อนจากการให้ลำดับกลุ่ม, Ranked set sampling with errors in ranking | วิรา เพ็ชรตระกูล |
| 8 | บทบาทของพยานในการให้การปรึกษาผู้ติดยาเสพติด | วงศ์พนารักษ์, น |
| 9 | The People's Participation in Drug Prevention in Arge of Suan Yai Subdistrict, Muang District, Nonthaburi Province. | สมลีดา , สุชาว |
| 10 | The Factors Influencing the Implementation of the Policies on Production and Development of Vocational Manpower Quality: A Case of Institute of Vocational Education, Bangkok: The Factors Influencing the Implementation of the Policies on Production and Development of Vocational Manpower Quality: A Case of Institute of Vocational Education, Bangkok | Uaprasoet, Natthida |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่ลงนามในชื่อของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เพื่อใช้ในการศึกษาวิจัยและพัฒนา
 ไม่ควรเผยแพร่หรือใช้ซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



งานทะเบียนคณะวิทยาศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
คำรับรองเล่มปัญหาพิเศษ

วันที่ 26 เดือน เมษายน พ.ศ 2567

ข้าพเจ้า นายธนกร ปัญญา รหัสนักศึกษา 63050624
นายสรวิชญ์ สายอ้าย รหัสนักศึกษา 63050669
นายสุรदनัย สามารถเจริญ รหัสนักศึกษา 63050684

นักศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา สถิติประยุกต์ ภาควิชา สถิติ
ขอรับรองว่าปัญหาพิเศษ เรื่อง

ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครต่อการดำเนินงานของรัฐบาลตาม
แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ 2565

OPINION IN BANGKOK REGARDING GOVERNMENT IMPLEMENTATION OF DRUG
PREVENTION AND CONTROL PLANS, YEAR 2022

ปีการศึกษา 2566

เป็นผลงานวิจัยที่มีได้คัดลอกหรือละเมิดลิขสิทธิ์ของผู้อื่นและได้ผ่านการตรวจสอบความซ้ำซ้อน
เรียบร้อยแล้ว และได้แนบเอกสารการตรวจสอบการลอกเลียนงานวรรณกรรมที่ตรวจสอบจากเล่ม
ปัญหาพิเศษฉบับสมบูรณ์แล้ว
โปรแกรมอักษรวิสูทธี 4.70%

ลงชื่อ.....*ธนกร ปัญญา*.....

(นายธนกร ปัญญา)
นักศึกษา

ลงชื่อ.....*สรวิชญ์ สายอ้าย*.....

(นายสรวิชญ์ สายอ้าย)
นักศึกษา

ลงชื่อ.....*สุรดาบัย สามารถเจริญ*.....

(นายสุรदनัย สามารถเจริญ)
นักศึกษา

ข้าพเจ้า อ.สุจิตรา สุคนธมัต อาจารย์ที่ปรึกษาปัญหาพิเศษ ได้ตรวจสอบปัญหาพิเศษของนักศึกษา
ข้างต้น แล้ว ขอรับรองว่าเป็นผลงานวิจัยของนักศึกษาจริงและมีเนื้อหาสมบูรณ์ จึงลงชื่อไว้เป็น
หลักฐาน

ลงชื่อ.....*อ.สุจิตรา สุคนธมัต*.....

(อ.สุจิตรา สุคนธมัต)
อาจารย์ที่ปรึกษา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประวัติผู้วิจัย

ธนกร ปัญญา (ทิน)



ที่อยู่ : 193 หมู่ 9 ต.แม่กู่ อ.แม่สอด จ.ตาก 63110

เบอร์โทรศัพท์ : 0980730789

Email : Tanakorn200844@gmail.com

ประวัติการศึกษา

- ระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนเทศบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี
- ระดับปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาสถิติประยุกต์ ภาควิชาสถิติ คณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

สรวิชญ์ สายอ้าย (ปอนด์)



ที่อยู่ : 780 ม.2 ต.ชมพู อ.เมือง จ.ลำปาง 52100

เบอร์โทรศัพท์: 0987932964

Email : Pond45797@gmail.com

ประวัติการศึกษา

- ระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนลำปางกัลยาณี
- ระดับปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาสถิติประยุกต์ ภาควิชาสถิติ คณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

สุรคณัย สามารถเจริญ (ปอ)



ที่อยู่ : 154/202 ซ.ราชภู่อุทิศ16 แขวงแสนแสบ เขตมีนบุรี

กรุงเทพมหานคร 10510

เบอร์โทรศัพท์ : 0843990378

Email : 01793@tupp.ac.th

ประวัติการศึกษา

- ระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ สุวรรณภูมิ
- ระดับปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาสถิติประยุกต์ ภาควิชาสถิติ คณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาค้นคว้า ไม่อนุญาตให้นำไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต
หากกรณีใดๆ ที่ต้องการให้ตัดแปลงเนื้อหาหรือข้อมูลอื่นใด กรุณาแจ้งถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้