



รายงานการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา

การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชนของจังหวัดชุมพร
PUBLIC PARTICIPATION IN CREATING THE DEVELOPMENT PLAN OF CHUMPHON
PROVINCE

โดย

นางสาวสุตาภัทร สิงหราชัย
รหัสนักศึกษา 62205028

รายงานนี้เป็นส่วนหนึ่งของรายวิชา 11536617 CO-OPERATIVE EDUCATION

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาบริหารธุรกิจ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร
ปีการศึกษา 2565

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



CO-OPERATIVE REPORT

PUBLIC PARTICIPATION IN CREATING THE DEVELOPMENT PLAN OF CHUMPHON
PROVINCE

MISS SUTAPHAT SINGHARACHAI

STUDENT ID 62205028

A REPORT SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENT

FOR A CO-OPERATIVE EDUCATION

IN BUSINESS ADMINISTRATION

KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG

PRINCE OF CHUMPHON CAMPUS 2022

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



COPYRIGHT 2022

KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG

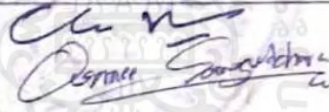
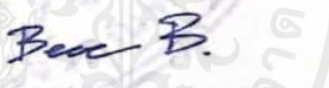
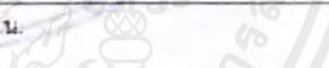
PRINCE OF CHUMPHON CAMPUS 2022

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ใบรับรองสหกิจศึกษา

หัวข้อสหกิจศึกษา การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชนของ
จังหวัดชุมพร
PUBLIC PARTICIPATION IN CREATING THE DEVELOPMENT
PLAN OF CHUMPHON PROVINCE

ชื่อนักศึกษา นางสาวสุตาภัทร สิงห์ราชชัย
รหัสประจำตัว 62205028
ปริญญา บริหารธุรกิจบัณฑิต
สาขาวิชา บริหารธุรกิจ
อาจารย์ที่ปรึกษาสหกิจศึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวัฒน์ บุญนวล

อาจารย์ควบคุมสหกิจศึกษา	ลายมือชื่อ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวัฒน์ บุญนวล	
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุษณีย์ เสวกวัชรวิ	
ดร.ปิวิฒนา พุทเกิด	

วัน/เดือน/ปีที่สอบ 3 มีนาคม พ.ศ. 2566 เวลา 09.30 - 10.00 น.

สถานที่สอบ ณ อาคารสำนักวิชา ห้อง BA 208

เห็นชอบ/รับรอง



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิษระ ศิลป์เสวตร์)

ประธานหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต

วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร

วัน 27 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2566

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หัวข้อสหกิจศึกษา	การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนา ชุมชนของจังหวัดชุมพร
ชื่อนักศึกษา	นางสาวสุตาภัทร สิงห์ราชชัย
รหัสประจำตัว	62205028
ปริญญา	บริหารธุรกิจบัณฑิต
สาขาวิชา	บริหารธุรกิจ
อาจารย์ที่ปรึกษาสหกิจศึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชุตินันต์ บุญนวล

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วม เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชน จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ รวมทั้งแนวทางพัฒนาการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชนของจังหวัดชุมพร ได้แก่ประชาชนในจังหวัดชุมพร 400 คน โดยการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ ยามาเน่ และการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามมีค่าอำนาจจำแนกรายข้อตั้งแต่ .71 ถึง .95 และความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .887 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Anova) หากพบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และทดสอบการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธี เชฟเฟ่

ผลการวิจัยพบว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาของจังหวัดชุมพร โดยรวมอยู่ในระดับมากจึงทำให้ประชาชนมีความรู้ทั้งในส่วนของเนื้อหาโครงการและกระบวนการตัดสินใจของรัฐ รวมทั้งเป็นการฝึกอบรมผู้นำ และทำให้ประชาชนได้เรียนรู้ทักษะการทำงานร่วมกัน เพื่อแก้ปัญหาต่าง ๆ อย่างมีประสิทธิภาพในอนาคต ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ มีความต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



Office of Academic Journal Administration
King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang

English Editing Certificate

Date: April 7, 2023

Manuscript Title: Public Participation in Creating The Development Plan of Chumphon Province

Manuscript Author(s): Sutaphat Singharachai

To Whom It May Concern

This certificate confirms that the abstract manuscript listed above was accurately proofread and edited for proper English language, grammar, spelling, punctuation, sentence structure, and phrasing by me, Asst. Prof. Dr. Jiraporn Intrasai at the Office of Academic Journal Administration, King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang, Bangkok, Thailand.

I also confirm that the research content was not altered during the edit.

Yours Faithfully,

(Assistant Professor Dr. Jiraporn Intrasai)

Proofreader

Endorsed by

(Assoc.Prof.Dr. Dusanee Thanaboripat)

Editor of Current Applied Science and Technology Journal

Should you have any questions or concerns, please contact Email: oja@kmitl.ac.th

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Co-operative Topics	PUBLIC PARTICIPATION IN CREATING THE DEVELOPMENT PLAN OF CHUMPHON PROVINCE
Student's Name	Miss Sutaphat Singharachai
Student ID	62205028
Degree	Bachelor of Business Administration
Program	Business Administration
Co-operative Advisors	Assistant Professor Dr. Chutimant Boonnual

Abstract

The objectives of this research were to study the levels of participation by comparing between each of public participation levels classified by gender, age, education, and occupation, as well as guidelines on the development of the public participation on conducting the community development plan of Chumphon Province. The sample size included 400 people determined under Taro Yamane's formula for Simple Random Sampling. The research tool was questionnaires with the discrimination index ranging from 0.71 to 0.95 and reliability at 0.887. The statistics for data analysis consisted of frequency, percentage, mean, standard deviation, and one-way analysis of variance (One-way ANOVA). When the statistically significant difference level between two groups was obtained at 0.5, the pairwise comparison test by Scheffe was used.

The results were as follows: The public participation level in creating the development plan of Chumphon Province was high. Therefore, the public acquires knowledge of both the project content and the government's decision-making process, including leadership training. Moreover, people learn collaborative skills to effectively solve future problems. Regarding the comparison between each of public participation levels classified by age, education, and occupation, the results revealed that there was a statistically significant difference in the public participation at 0.05.

กิตติกรรมประกาศ

รายงานสหกิจศึกษาเล่มนี้สามารถลุล่วงไปได้ด้วยดี ด้วยความอนุเคราะห์ในการให้คำปรึกษา ดูแล แก้ไขปรับปรุง และความช่วยเหลือจากทุกฝ่าย ซึ่งผู้ศึกษาขอขอบคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชุตินันต์ บุญนวล อาจารย์ที่ปรึกษารายงานสหกิจศึกษา ที่ชี้แนะแนวทางในการทำการศึกษให้เป็นไปในทิศทางที่ถูกต้อง และได้เสียสละเวลาในการตรวจงานการศึกษา และแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ อีกทั้งยังดูแล เอาใจใส่ ให้กำลังใจในการทำรายงานสหกิจศึกษาด้วยดีเสมอมา นอกจากนี้ขอขอบคุณ ดร.บิณฑิชา พุทธเกิด ผศ.ดร.ชัยญารักษ์ หล้าแหล่ง และดร.กิตติ แก้วเขียว ผู้ทรงคุณวุฒิ ในการตรวจเครื่องมือที่ได้กรุณาให้คำปรึกษา นอกจากนี้คณะกรรมการ ดร.ชุตินันต์ บุญนวล ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุษณีย์ เสวกวัชรีย์ และดร.บิณฑิชา พุทธเกิด ช่วยชี้แนะแนวทางแก้ไข ปัญหาต่าง ๆ อันเป็นประโยชน์ต่อรายงานสหกิจฉบับนี้จนทำให้สำเร็จลุล่วงได้ ด้วยความสมบูรณ์

ขอขอบคุณ นายนพพร อสุสิทธิ์ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร ที่ให้ความอนุเคราะห์ นักศึกษาเข้าฝึกประสบการณ์สหกิจศึกษา ขอขอบคุณ นางสาวกฤษณา โตทอง เลขานุการองค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร พร้อมทั้งช่วยหาแนวทางในการแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นด้วยความรัก และความเข้าใจเสมอ สุดท้ายนี้ ผู้ศึกษาขอมอบคุณประโยชน์และความดีอันพึงมีคุณค่าจากรายงานสหกิจศึกษาเล่มนี้ ผู้ศึกษาขอมอบให้แก่ผู้มีพระคุณทุกท่านด้วยความเคารพเพียงที่ให้รายงานสหกิจศึกษาเล่มนี้ สำเร็จลงได้ ตลอดจนครุบาอาจารย์ทุกท่านซึ่งเป็นผู้มอบวิชาความรู้เป็นพื้นฐานที่สำคัญยิ่งแก่ผู้ศึกษา หากมีข้อผิดพลาด ประการใด ผู้ศึกษาขออภัยไว้ ณ ที่นี้

สุตภาภัทร สิงหราชัย

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	II
กิตติกรรมประกาศ.....	IV
สารบัญ.....	V
สารบัญตาราง.....	VII
สารบัญภาพ.....	IX
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 ประวัติความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	2
1.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	2
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	2
1.5 สมมติฐานของการวิจัย.....	2
1.6 กรอบแนวคิดของการวิจัย.....	3
1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ.....	3
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
2.1 ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชน.....	5
2.2 แนวคิดการมีส่วนร่วมของประชาชน.....	5
2.3 ทฤษฎีการมีส่วนร่วมของประชาชน.....	7
2.4 ทฤษฎีการมีส่วนร่วมในการพัฒนา.....	9
2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	11
บทที่ 3 วิธีดำเนินการศึกษา	
3.1 การออกแบบการศึกษา.....	17
3.2 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา.....	17
3.3 ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง.....	17
3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา.....	18
3.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	20
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้.....	20

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญ (ต่อ)

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	22
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ว่าอยู่ในระดับใด.....	24
4.3 ผลการวิเคราะห์สมมติฐานเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ.....	29
บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	39
5.2 อภิปรายผล.....	40
5.3 ข้อเสนอแนะ.....	44
บรรณานุกรม.....	45
ภาคผนวก.....	48
ภาคผนวก ก แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย.....	49
ภาคผนวก ข รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถามเครื่องมือวิจัย.....	54
ภาคผนวก ค ค่าคุณภาพแบบสอบถาม.....	59
ภาคผนวก ง ผลการวิเคราะห์ทางสถิติ.....	62
ภาคผนวก จ เอกสารที่เกี่ยวข้องหนังสือรับรองสหกิจศึกษา.....	73
ประวัติย่อผู้ศึกษา.....	75

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4.1	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ..... 22
4.2	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ..... 23
4.3	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา..... 23
4.4	แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพ..... 24
4.5	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร โดยรวมและจำแนกเป็นรายด้าน..... 25
4.6	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกเป็นรายข้อ..... 26
4.7	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกเป็นรายข้อ..... 26
4.8	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกเป็นรายข้อ..... 27
4.9	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน จำแนกเป็นรายข้อ..... 28
4.10	วิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามเพศ..... 29
4.11	วิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอายุ..... 30
4.12	แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่..... 31
4.13	แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่..... 31
4.14	แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่..... 32
4.15	แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน จำแนกตามอายุเป็นรายคู่..... 32
4.16	วิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามระดับการศึกษา..... 33

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.17	แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่..... 34
4.18	แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่..... 34
4.19	แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่..... 35
4.20	แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินจำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่..... 35
4.21	วิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตาม อาชีพ..... 36
4.22	แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่..... 37
4.23	แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่..... 37
4.24	แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่..... 38
4.25	แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่..... 38

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1.1 กรอบแนวคิด.....	3



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ประวัติความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้บัญญัติสิทธิของประชาชนไว้ในหลาย ๆ มาตรา โดยให้ประชาชนได้มีสิทธิในการเข้าร่วมดำเนินการใด ๆ ของรัฐที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตของประชาชน และการมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศในด้านต่าง ๆ ส่งผลให้เกิดการตื่นตัวของประชาชนในเรื่อง การเรียกร้องสิทธิในการรับรู้และสิทธิในการเข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้น รวมทั้งการรวมตัวกันเป็นกลุ่ม ประชาสังคม ในการเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจและการบริหารงานภาครัฐให้มีความ โปร่งใส เป็นธรรม หรือมีการเรียกร้องให้มีการเปิดพื้นที่ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหาร ราชการโดยตรงมากขึ้น ซึ่งส่งผลให้ภาครัฐจำเป็นต้องมีการปรับตัวและเปิดระบบราชการที่ยอมรับ และเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการที่มีความเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น โดยหน่วยงานภาครัฐต้องเปิดให้ประชาชนเข้ามามีบทบาทตั้งแต่ร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมดำเนินการ ร่วมรับผลประโยชน์ และร่วมประเมินผล อันจะนำไปสู่การยอมรับและร่วมมือในการขับเคลื่อนการ พัฒนาประเทศให้มั่นคง มั่งคั่งและยั่งยืน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารราชการแผ่นดินให้ สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้ การมีส่วนร่วมของประชาชนมีความจำเป็นสำหรับ ความสำเร็จของการบริหารรัฐกิจ โดยเฉพาะ การดำเนินโครงการพัฒนาต่าง ๆ การมีส่วนร่วมของ ประชาชนในการบริหารรัฐกิจ จึงเป็นเรื่องประชาชนต้องทำด้วยความสมัครใจ และเลือกทำในสิ่งที่พวกเขา เห็นว่าสำคัญต่อตนเองรัฐประศาสนศาสตร์จึงให้ความสำคัญต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน

ความสำคัญต่อประชาชนที่มีส่วนร่วม สิ่งที่จะเกิดแก่ประชาชนที่เข้ามามีส่วนร่วมในการ บริหารงานของรัฐ ประชาชนได้เรียนรู้ เนื่องจากกระบวนการมีส่วนร่วมเป็นกระบวนการให้การศึกษา แก่ผู้เข้าร่วม ประชาชนจะได้รับข่าวสารต่าง ๆ และเกิดความเข้าใจในสถานการณ์ และวิชาการที่ ซับซ้อนขึ้น อีกทั้งยังเพิ่มการมองเห็นการแก้ไขปัญหาของชุมชนได้กว้างขึ้น นอกจากนี้ เมื่อประชาชนได้รับการอธิบายเหตุผลในการดำเนินนโยบายจากฝ่ายรัฐ ประชาชนก็เรียนรู้และเข้าใจ ปัญหาได้ดีกว่าเดิม และเมื่อรัฐได้ฟังเหตุผลจากทางประชาชนก็ทำให้ผลการตัดสินใจ นโยบายก็ดีกว่าเดิม เป็นการเชิญชวนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้นเพราะเห็นประโยชน์และมีความชัดเจน ในการทำงานของภาครัฐ ประชาชนได้รับการพัฒนา จากการเรียนรู้ที่ประชาชนได้รับผลที่ตามมา คือ ประชาชนได้รับการพัฒนาและเปลี่ยนแปลง การมีส่วนร่วมจะช่วยให้คนที่มีส่วนร่วมมีความรู้สึก รับผิดชอบ มีมโนธรรม และยอมรับในความสามารถของตนเอง ทำให้ประชาชนสามารถควบคุมชีวิต ของตนเองได้ และจะเป็นคนที่มองสังคมอย่างพินิจพิเคราะห์แล้วริเริ่มเปลี่ยนแปลงสังคมด้วยตนเอง ด้วยวิธีการที่ตนคิดว่าถูกต้อง การเปลี่ยนแปลงสังคมก็จะใช้แนวทางที่สร้างสรรค์ กระตือรือร้นและรู้ ชาติต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นการร่วมมือกันของบุคคลกลุ่มต่าง ๆ ที่มีจุดมุ่งหมายในการเปลี่ยนแปลง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สังคมโดยระบบการมีส่วนร่วม ประชาชนสามารถมีส่วนร่วมในทุกขั้นตอน ตั้งแต่การเลือกเป้าหมาย การรวมทรัพยากรการดำเนินโครงการ เพื่อให้ชุมชนเพิ่มการพึ่งตนเอง (Self-Reliant)

1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1.2.1 เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนที่ส่งผลต่อการพัฒนาชุมชนในจังหวัด ชุมพร

1.2.2 เพื่อเปรียบเทียบเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนในจังหวัด ชุมพร จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ

1.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.3.1 ทราบถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนในจังหวัดชุมพร

1.3.2 ทราบถึงการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนในจังหวัด ชุมพร จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ

1.4 ขอบเขตของการวิจัย

1.4.1 ขอบเขตด้านประชากรศาสตร์

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้ คือ ประชากรในพื้นที่ในจังหวัดชุมพร รวมทั้งสิ้น 509,208 (รายงานสถิติจังหวัดชุมพร พ.ศ.2563) กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด คือ 400 คน

1.4.2 ขอบเขตด้านเนื้อหา

1.4.2.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย เพศ, อายุ, ระดับ การศึกษา, อาชีพ

1.4.2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ การมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ประกอบด้วย ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน

1.4.3 ขอบเขตด้านพื้นที่คือ องค์กรบริหารส่วนจังหวัดชุมพร

1.4.4 ขอบเขตด้านเวลา ระยะเวลาในการศึกษาคั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม พ.ศ.2565 ถึง 30 มกราคม พ.ศ.2566

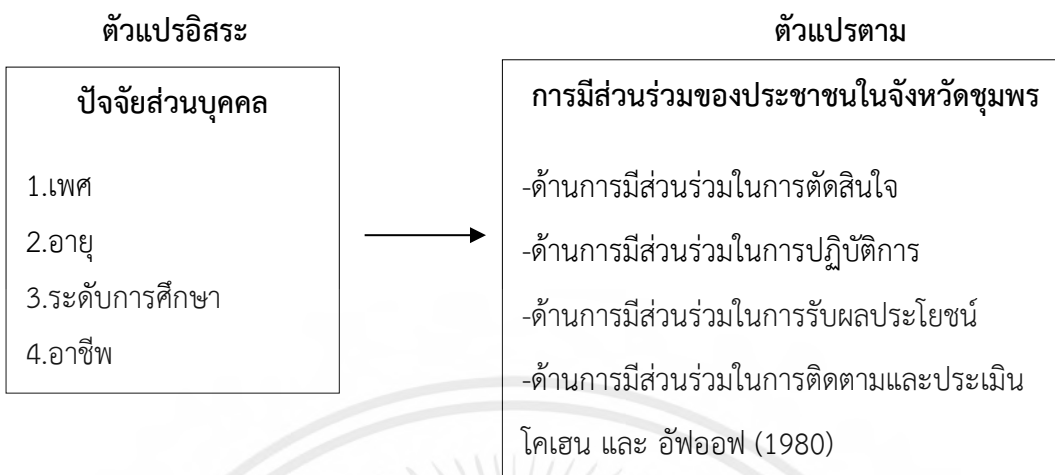
1.5 สมมติฐานของการวิจัย

1.5.1 การปฏิบัติการเพื่อพัฒนากลไกการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร โดยรวม อยู่ในระดับมาก

1.5.2 ประชาชนที่มี เพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ การปฏิบัติการเพื่อพัฒนากลไก การมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพรที่ต่างกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.6 กรอบแนวคิดของการวิจัย



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดการศึกษา

1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ

1.7.1 เพศ หมายถึง เป็นลักษณะทางประชากรที่บุคคลได้รับมาแต่กำเนิด จะประกอบด้วย ประชากรเพศชาย และ ประชากรเพศหญิง

1.7.2 อายุ หมายถึง เป็นคุณลักษณะทางประชากรอีกลักษณะหนึ่งที่มีการเปลี่ยนแปลงไปตามระยะเวลาของการมีชีวิตอยู่หรือตามวัยของบุคคล

1.7.3 ระดับการศึกษา หมายถึง ระดับการศึกษาที่ได้รับจากสถาบันการศึกษา และที่ได้รับจาก ประสบการณ์ของชีวิต

1.7.4 อาชีพ หมายถึง การทำงานซึ่งมีผลตอบแทนออกมาในรูปของรายได้เพื่อบุคคลนำไป ดำรงชีพทั้งของตนและครอบครัว

1.7.5 การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ หมายถึง เป็นการมีส่วนร่วมที่เป็นการแสดงออกด้าน ความคิดเกี่ยวกับการจัดระบบของโครงการ การประเมินปัญหาหรือทางเลือกที่เป็นไปได้ที่จะนำไป ปฏิบัติเพื่อการพัฒนาโดยการประเมินสภาพที่เป็นอยู่และสาเหตุของปัญหา

1.7.6 การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ หมายถึง เป็นการดำเนินงานตามโครงการแผนงาน และเป็นการก่อให้เกิดความรู้สึกร่วมในการเป็นเจ้าของกิจกรรมและผลงานที่ปรากฏในชั้นตอนนี้

1.7.7 การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ หมายถึง ในส่วนที่เกี่ยวกับผลประโยชน์นั้นจาก ความสำคัญของผลประโยชน์ในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพแล้ว ยังจะต้องพิจารณาถึงการกระจาย ผลประโยชน์ภายในกลุ่มด้วย รวมทั้งผลที่เป็นประโยชน์ใน ทางบวกและผลที่เกิดขึ้นในทางลบที่เป็น ผลเสียของโครงการ ซึ่งอาจจะเป็นประโยชน์และเป็นโทษต่อบุคคลและสังคม

1.7.8 การมีส่วนร่วมในการประเมินผล หมายถึง การมีส่วนร่วมในการวัดผลและวิเคราะห์ผล ของการดำเนินงานรวมทั้งเป็นการค้นหาข้อดีและข้อบกพร่องเพื่อหาแนวทางแก้ไขการทำงานให้มี ประสิทธิภาพต่อไป แต่การมีส่วนร่วมในขั้นนี้ส่วนใหญ่ บทบาทดังกล่าวจะเป็นของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โดยจะเป็นการประเมินผลของงบประมาณที่จัดสรรนั้นนำไปใช้อย่างไร บางกรณีแม้แต่เจ้าหน้าที่เองยังไม่มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมในขั้นตอนดังกล่าวการมีส่วนร่วมในการประเมินผลนี้จะเป็นสิ่งที่แสดงให้เห็นถึงอิทธิพลของพลังความคิดของมวลชนที่จะทำให้โครงการพัฒนาหรือสามารถนำไปประยุกต์ใช้ต่อไป



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษาการวิจัยเรื่อง “กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน จังหวัดชุมพร” ผู้ศึกษาได้วิเคราะห์งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียดแต่ละประเด็นตามลำดับดังนี้

- 2.1 ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชน
- 2.2 แนวคิดการมีส่วนร่วมของประชาชน
- 2.3 ทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชน
- 2.4 ทฤษฎีการมีส่วนร่วมในการพัฒนา
- 2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชน

ธีระพล อรุณะภัสกร (2542) ได้ให้ความหมายของ การมีส่วนร่วม คือ เป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมรับรู้และเสนอความเห็นในการตัดสินใจปัญหาสำคัญของประเทศไม่ว่าด้วยการแสดงความคิดเห็นการไต่สวนสาธารณะประชาพิจารณ์ การแสดงประชามติ ซึ่งเป็นกระบวนการ ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินพัฒนาร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ แก้ปัญหาของตนเองใช้ความคิดสร้างสรรค์และความชำนาญของประชาชนในการแก้ไขปัญหา

Erwin, W., (1976) ได้ให้ความหมายของ การมีส่วนร่วม คือ การที่ประชาชนหรือชุมชนสามารถเข้าไปมีส่วนในการตัดสินใจในการกำหนดนโยบายพัฒนาท้องถิ่น ในการรับประโยชน์จากบริการ และมีส่วนในการควบคุมประเมินผลโครงการต่าง ๆ ของท้องถิ่น นอกจากนี้ยังได้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมว่ามี 2 ลักษณะ

1.1 การมีส่วนร่วมในกระบวนการของการพัฒนา โดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงสิ้นสุดโครงการ ได้แก่ การร่วมกันค้นหาปัญหา การวางแผน การตัดสินใจ การระดมทรัพยากรและเทคโนโลยีท้องถิ่น การบริหารจัดการ การติดตามประเมินผล รวมทั้งรับผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากโครงการ

1.2 การมีส่วนร่วมในทางการเมือง คือ กรส่งเสริมสิทธิและพลังอำนาจของพลเมืองโดยประชาชน และชุมชนพัฒนาขีดความสามารถของตนในการจัดการเพื่อรักษาผลประโยชน์ของกลุ่มควบคุมการใช้และกระจายทรัพยากรของชุมชน อันจะก่อให้เกิดกระบวนการและโครงสร้างและได้รับผลประโยชน์จากการพัฒนา

2.2 แนวคิดการมีส่วนร่วมของประชาชน

หลักการมีส่วนร่วม ถือว่าเป็นหลักพื้นฐานของประชาชนในกระบวนการที่ผ่านมาหน่วยงานที่รับผิดชอบก็กล่าวว่าได้ทำตามกฎระเบียบอย่างถูกต้อง แต่การมีส่วนร่วมนั้นหัวใจที่แท้จริงได้พิจารณา กันหรือไม่ การมีส่วนร่วมนั้นได้รับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจริงหรือไม่ และการกำหนด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียนั้นพิจารณากันครอบคลุมเพียงใด เพราะการมีส่วนร่วมไม่ใช่เพียงการประชุม ประชาพิจารณ์ให้ครบตามข้อกำหนดเท่านั้น จะต้องคำนึงถึงกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยปราศจากการ ครอบงำหรือชักจูง ดังนั้นหลักการมีส่วนร่วมต้องเริ่มจากการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียให้ครอบคลุม ทุกกลุ่ม และต้องให้แต่ละกลุ่มได้รับรู้ผลดี ผลเสีย

ถวิลวดี บุรีกุล และคณะ (2552) ได้ให้ความหมายของ การมีส่วนร่วมของประชาชน หมายถึง การเปิดโอกาสให้ประชาชนมีสิทธิในกระบวนการนโยบายสาธารณะทั้งในด้านการให้และรับรู้ข้อมูล ข่าวสาร การให้ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ การร่วมตัดสินใจ ทั้งในขั้นตอนการริเริ่มนโยบาย การ จัดทำแผนงานโครงการหรือกิจกรรมที่อาจมีผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตและสิ่งแวดล้อม การวางแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมการจัดการสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ รวมทั้งการปฏิบัติการ ติดตามและประเมินผลตามนโยบายแผนงานโครงการหรือกิจกรรมนั้น

อรทัย ก๊กผล และฉัตรระวี ปรีสุทธิญาณ (2553) ได้ให้ความหมายของ การมีส่วนร่วมของ ประชาชน คือ การให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ครอบคลุมทุกขั้นตอนเรียกได้ว่าเป็นการมีส่วนร่วมอย่างมีความหมายเป็นกระบวนการที่ประชาชนหรือผู้ มีส่วนได้เสียได้มีโอกาสแสดงให้เห็นการแลกเปลี่ยนข้อมูลและความคิดเห็น เพื่อหาทางเลือกและการ ตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการที่เหมาะสม เป็นที่ยอมรับร่วมกัน ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง จึงควรเข้าร่วมใน กระบวนการตั้งแต่เริ่มจนกระทั่งถึงการติดตามและประเมินผล เพื่อให้เกิดความเข้าใจและการรับรู้ การเรียนรู้ การปรับเปลี่ยนโครงการร่วมกันจะเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่าย โดยการสร้างโอกาสให้สมาชิก ทุกคนของชุมชนได้เข้ามามีส่วนร่วมช่วยเหลือและเข้ามามีอิทธิพลต่อกระบวนการดำเนินกิจกรรมใน การพัฒนา รวมถึงได้รับผลประโยชน์จากการพัฒนานั้นอย่างเสมอภาค

อคิน รพีพัฒน์ (2547) ได้กล่าวถึง การมีส่วนร่วมของชุมชนเป็นการให้ประชาชนเป็นผู้คิดค้น ปัญหาเป็นผู้นำทุกอย่างไม่ใช่เรากำหนดไปแล้วให้ประชาชนเข้ามาร่วมในเรื่องหนึ่งเรื่องใด ทุกอย่าง ต้องเป็นเรื่องของประชาชนที่คิดขึ้นมา แบ่งออกเป็น

1. การค้นหาปัญหา สาเหตุของปัญหา ตลอดแนวทางแก้ไข
2. การตัดสินใจเลือกแนวทางและวางแผนพัฒนาแก้ไขปัญหา
3. การปฏิบัติงานในกิจกรรมการพัฒนาตามแผน
4. การประเมินผลงานกิจกรรมพัฒนา

วันชัย วัฒนศัพท์ (2544) ได้กล่าวถึง กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนอาจไม่สามารถกระทำได้ใน ทุกประเด็น ดังนั้นจึงมีแนวทางทั่วไปบางประการเกี่ยวกับประเด็นที่ควรใช้กระบวนการมีส่วนร่วมของ ประชาชน ได้แก่

1. การตัดสินใจและผลกระทบที่สำคัญ
2. การตัดสินใจจะมีผลกระทบต่อบางคนมากกว่าคนอื่น
3. การตัดสินใจจะมีผลกระทบต่อผลประโยชน์ของบางคนหรือกลุ่มบางคน
4. การตัดสินใจที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่มีความขัดแย้งอยู่ก่อนแล้ว

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5. ความจำเป็นเพื่อต้องการให้มีการสนับสนุนต่อผลการตัดสินใจ

กล่าวได้ว่า แนวคิดการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีสิทธิในกระบวนการนโยบายสาธารณะทั้งในด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร การให้ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ การร่วมตัดสินใจ ทั้งในขั้นตอนการริเริ่มนโยบายหรือการตัดสินใจของประชาชนในกิจกรรมที่เกิดขึ้น โดยมีผลกระทบต่อประชาชนส่วนรวมทั้งหมดทั้งนี้เมื่อผ่านการมีส่วนร่วมก่อนกำหนดนโยบายหรือการตัดสินใจของกิจกรรมย่อมทำให้เกิดการดำเนินร่วมกันอย่างหลีกเลี่ยงมิได้ รวมทั้งการรับผลประโยชน์ที่เกิดจากการตัดสินใจนั้น และร่วมกันตรวจสอบประเมินผลจากกิจกรรมโครงการตามแผนที่กำหนด

2.3 ทฤษฎีการมีส่วนร่วมของประชาชน

เมธี จันทจักรุภรณ์ และสุธิดา รัตนวณิชช์พันธ์ (2541) ได้กล่าวถึง กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในประเทศไทยได้ถูกบัญญัติไว้ตามกรอบรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 78 ว่า รัฐพึงส่งเสริมให้ประชาชนและชุมชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศด้านต่าง ๆ การจัดทำบริการสาธารณะทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบรวมทั้งการตัดสินใจทางการเมือง และการอื่นใดบรรดาที่อาจมีผลกระทบต่อประชาชนหรือชุมชน จึงทำให้หน่วยงานในภาครัฐ องค์กรต่าง ๆ ได้ดำเนินการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนผ่านช่องทางหรือกลไกในการให้ข้อมูลข่าวสารและรับฟังความคิดเห็น และให้หน่วยงานทั้งภาครัฐ และเอกชนปรับเปลี่ยนสู่การบริหารราชการที่เปิดเผย โปร่งใส เน้นการมีส่วนร่วมของประชาชน และพัฒนาระบบราชการเพื่อตอบสนองความต้องการและเพื่อประโยชน์สุขของประชาชนเป็นสำคัญกระบวนการมีส่วนร่วมตามทฤษฎีที่มุ่งเน้นการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มการพิจารณาตัดสินใจ การร่วมปฏิบัติ และการร่วมรับผิดชอบในเรื่องต่าง ๆ อันมีผลกระทบต่อตัวประชาชนเอง และการทำให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมเพื่อแก้ปัญหาและมีสภาพความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น จะต้องยอมรับปรัชญาที่ว่า มนุษย์ทุกคนต่างปรารถนาที่จะอยู่ร่วมกันกับผู้อื่นอย่างมีความสุข ได้รับการปฏิบัติอย่างเป็นธรรมเป็นที่ยอมรับของผู้อื่น

Cohen, M. J. & Norman, T. U., (1980) ได้กล่าวถึง 1. ทฤษฎีการมีส่วนร่วมของโคเฮนและอ็อฟซอฟ ถูกนำมาอธิบายในลักษณะของการมีส่วนร่วมของชุมชนว่า การสร้างโอกาสให้สมาชิกของชุมชนได้เข้ามามีส่วนร่วมช่วยเหลือและเข้ามามีอิทธิพลต่อกระบวนการดำเนินกิจกรรมการพัฒนา รวมถึงได้รับผลประโยชน์จากการพัฒนานั้นอย่างเสมอภาค ในการตัดสินใจว่าควรทำอะไรและทำอย่างไร การมีส่วนร่วมในการพัฒนานั้น ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือ

1.1 การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Decision Making) ได้แก่ ริเริ่มตัดสินใจ ดำเนินการตัดสินใจ และตัดสินใจปฏิบัติการ

1.2 การมีส่วนร่วมในการลงมือปฏิบัติ (Implementation) การสนับสนุนด้านทรัพยากร การบริหารจัดการ และการประสานขอความช่วยเหลือ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.3 การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ (Benefits) ไม่ว่าจะเป็ผลประโยชน์ทางด้านวัตถุ ผลประโยชน์ทางสังคม หรือผลประโยชน์ส่วนบุคคล

1.4 การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (Evaluation) เกี่ยวกับการควบคุมและการตรวจสอบการดำเนินการทั้งหมด และแสดงถึงการปรับตัวในการมีส่วนร่วม

นอกจากนั้น ยังได้เสนอกรอบเบื้องต้นในการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในการพัฒนา ชนบท มี 3 มิติ และ 2 บริบท

สุชาติ จักรพิสุทธิ์ (2547) ได้กล่าวถึง มิติของการมีส่วนร่วม มี 3 มิติ ประกอบด้วย 1) มีส่วนร่วมอะไรบ้าง (What) แบ่งเป็นการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ คือ ร่วมในการคิดถึงปัญหาโดยระบุความต้องการของชุมชน ระหว่างดำเนินการ และการตัดสินใจดำเนินการ (โดยองค์กรของชุมชนหรือชาวบ้าน) การมีส่วนร่วมได้รับผลประโยชน์ และการมีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินงาน 2) มีส่วนร่วมกับใครบ้าง (Who, Whom) ได้แก่ การพิจารณาองค์ประกอบของผู้ที่เข้ามามีส่วนร่วมกับชาวบ้านในแต่ละขั้นตอน เช่น ผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ของรัฐ องค์กรที่ให้ทุน เป็นต้น ทั้งนี้ให้พิจารณาถึงคุณลักษณะของผู้เข้ามามีส่วนร่วม เช่น เพศ อายุ การศึกษา รายได้ระดับชั้นในสังคม ระยะเวลาที่อยู่อาศัย การถือครองที่ดิน เป็นต้น 3) มีส่วนร่วมอย่างไรบ้าง (How) ได้แก่ มีส่วนร่วมในลักษณะพื้นฐานของการมีส่วนร่วม เช่น ความเต็มใจเข้าร่วมการได้รางวัลตอบแทน หรือถูกบังคับให้เข้าร่วม ในลักษณะการเข้าร่วมโดยตรง หรือผ่านองค์กรของชุมชน ขนาดของการมีส่วนร่วม ความถี่ และระยะเวลาในการเข้าร่วม เป็นต้น ผลที่เกิดจากการมีส่วนร่วม อาจเป็นการเพิ่มพลัง หรืออำนาจขององค์กร หรือเป็นการปฏิสัมพันธ์ธรรมดาเท่านั้น บริบทของการมีส่วนร่วม มี 2 บริบท ประกอบด้วย 1) ลักษณะของโครงการโดยพิจารณาจากลักษณะของสิ่งที่นำเข้ามาว่า มี ความซับซ้อนของเทคโนโลยีเพียงใด ลักษณะของประโยชน์ที่ได้รับ (เร็วหรือช้า) และเงื่อนไขที่ต้องกำหนด เช่น การเข้าถึงการบริหารโครงการความยืดหยุ่นของโครงการ 2) สภาพแวดล้อมของกิจกรรมตามโครงการ ได้แก่ ปัจจัยทางประวัติศาสตร์ปัจจัยทางกายภาพและธรรมชาติ ปัจจัยทางสังคมและวัฒนธรรม ปัจจัยทางการเมือง เป็นต้น ฉะนั้น การมีส่วนร่วมของชุมชนนั้น เกิดจากจิตใจที่ต้องการเข้าร่วมในกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง เพื่อให้บรรลุถึงวัตถุประสงค์ของกลุ่มคนที่สอดคล้องกับวิถีชีวิตทางสังคมซึ่งการรื้อให้คนในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมนั้น ผู้ดำเนินงานจะต้องมีความเข้าใจในวิธีการดำเนินชีวิต ค่านิยม ประเพณี ทัศนคติของบุคคล เพื่อให้เกิดความสมัครใจเข้าร่วมกิจกรรม

สถาบันพระปกเกล้า (2545) ได้กล่าวถึง 2. ทฤษฎีประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการกระจายอำนาจและทรัพยากรต่าง ๆ ที่ไม่เท่าเทียมกันอันมีผลกระทบต่อชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนและประชาชนเหล่านั้นมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจที่มีผลกระทบต่อตน ซึ่งองค์ประกอบสำคัญของประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม ได้แก่

2.1 การให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการเมืองและการบริหาร

2.2 เน้นการกระจายอำนาจในการตัดสินใจและการจัดสรรทรัพยากรต่าง ๆ ในระหว่างประชาชนให้เท่าเทียมกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.3 อำนาจในการตัดสินใจและการจัดสรรทรัพยากรต่าง ๆ นั้นจะส่งผลกระทบต่อชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชน

2.4 เพิ่มการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน

2.5 มีความยืดหยุ่นได้ คือ มีโครงสร้างการทำงานที่สามารถตรวจสอบได้มีความโปร่งใสและคำนึงถึงความต้องการทรัพยากรของผู้มีส่วนร่วม

2.6 การมีส่วนร่วมของประชาชนมีทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับชาติ

2.4 ทฤษฎีการมีส่วนร่วมในการพัฒนา

ปารีชาติ วลัยเสถียร (2541) ได้กล่าวถึง การมีส่วนร่วมในกระบวนการของการพัฒนา โดยให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงสิ้นสุดโครงการ เช่น การร่วมกันค้นหาปัญหา การวางแผนการตัดสินใจ การระดมทรัพยากรและเทคโนโลยีท้องถิ่น การบริหารจัดการ การติดตาม ประเมินผล การรับผลประโยชน์ที่เกิดขึ้น โดยการพัฒนาดังกล่าวต้องสอดคล้องกับวิถีชีวิตและวัฒนธรรมของชุมชน ซึ่งสามารถจำแนกการมีส่วนร่วมในการพัฒนาเป็นสองนัย ดังนี้

1. การส่งเสริมสิทธิและพลังอำนาจของพลเมือง โดยประชาชนในชุมชนพัฒนาขีดความสามารถในการจัดการเพื่อรักษาผลประโยชน์ของกลุ่ม ควบคุมการใช้และการกระจายทรัพยากรของชุมชน อันจะก่อให้เกิดกระบวนการที่ประชาชนได้แสดงออกซึ่งความสามารถของตน และได้รับผลประโยชน์จากการพัฒนา

2. การเปลี่ยนแปลงกลไกการพัฒนาโดยรัฐมาเป็นการพัฒนาที่ประชาชนมีบทบาทหลักโดยการกระจายอำนาจในการวางแผนจากส่วนกลางมาสู่ส่วนภูมิภาค เพื่อให้ภูมิภาคมีลักษณะเป็นเอกเทศ มีอำนาจทางการเมือง การบริหาร มีอำนาจต่อรองในการจัดการทรัพยากรในมาตรฐานเดียวกันและประชาชนสามารถตรวจสอบได้

การมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นกระบวนการที่ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการร่วมคิด ร่วมตัดสินใจในการแก้ไขปัญหา โดยเน้นการมีส่วนร่วมของประชาชนใช้ความคิดสร้างสรรค์และความชำนาญของประชาชน แก้ปัญหาร่วมกันอย่างเหมาะสม และมีการติดตามผลการปฏิบัติงานขององค์กรในรูปของกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน ประกอบด้วย

1. การวางแผน ซึ่งรวมทั้งการตัดสินใจในการกำหนดเป้าหมาย กลวิธีทรัพยากรที่ใช้ ตลอดจนการติดตามและประเมินผล

2. การดำเนินงาน

3. การใช้บริการจากโครงการ

4. การมีส่วนร่วมในการได้รับประโยชน์

กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนทั้ง 4 ประการ ได้เสนอรายละเอียดให้เห็นเป็นรูปธรรมโดยการแบ่งออกเป็น 4 แบบ คือ

1. แบบการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เป็นการมีส่วนร่วมที่เป็นการแสดงออกด้านความคิดเกี่ยวกับการจัดระบบ หรือกำหนดระบบของโครงการ เป็นการประเมินปัญหาหรือทางเลือกที่จะ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สามารถเป็นไปได้ที่จะนำไปปฏิบัติเพื่อการพัฒนาโดยการประเมินสภาพที่เป็นอยู่และสาเหตุของปัญหา ซึ่งแบ่งย่อยออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่

1.1 การมีส่วนร่วมในขั้นต้น เป็นการค้นหาความต้องการที่แท้จริงซึ่งเป็นวิธีการที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมของโครงการ

1.2 การมีส่วนร่วมในขั้นตอนเตรียมการ เป็นการหาโอกาสหรือช่องทางในการแก้ปัญหา รวมทั้งลำดับความสำคัญของโครงการที่จะต้องดำเนินการ

1.3 การมีส่วนร่วมในขั้นการตัดสินใจปฏิบัติการ เป็นการหาบุคลากรเข้ามาปฏิบัติการ ได้แก่ อาสาสมัคร ผู้ประสานงาน หรือกลุ่มที่รวมตัวกันตามประเพณี โดยการเป็นสมาชิกร่วมดำเนินการคัดเลือกผู้นำและการสร้างกำลังอำนาจให้แก่องค์กร

2. แบบการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ เป็นการดำเนินงานตามโครงการและแผนงานและเป็นการก่อให้เกิดความรู้สึกร่วมในการเป็นเจ้าของกิจกรรมและผลงานที่ปรากฏในขั้นตอนนี้และยังแบ่งออกมาให้เป็น 3 ส่วน คือ

2.1 การมีส่วนร่วมในการสละทรัพยากร ได้แก่ การมีส่วนร่วมสละแรงกาย การสละเงิน การให้วัสดุอุปกรณ์ และการให้คำแนะนำ ซึ่งเป็นการให้ด้วยความเต็มใจ

2.2 การมีส่วนร่วมในการบริหารและการประสานงาน จะมีส่วนร่วมด้วยวิธีการจ้างบุคคลเข้ามามีส่วนร่วมดำเนินการ การฝึกอบรมผู้ที่เข้าปฏิบัติในโครงการหรือการให้คำปรึกษาในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ และเป็นผู้ประสานงานในโครงการ

2.3 การมีส่วนร่วมในการเข้าเป็นผู้ปฏิบัติในโครงการ มักพบว่ามีลักษณะเป็นการบังคับให้เข้ามาปฏิบัติในโครงการมากที่สุด การมีส่วนร่วมในการบังคับให้ปฏิบัติจะต่างจากการให้ความร่วมมือ เพราะความบังคับให้ทำนั้น ผลประโยชน์จะไม่ใช้สิ่งที่สำคัญ แต่ถ้าเป็นการมีส่วนร่วมด้วยความเต็มใจนั้น จะคำนึงถึงผลประโยชน์ที่ได้รับหลังเกิดการมีส่วนร่วม

3. แบบการมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ ยังแบ่งออกได้ 3 ส่วนคือ

3.1 การมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการเพิ่มผลผลิต รายได้ หรือทรัพย์สิน

3.2 การมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ในด้านสังคม ได้แก่ ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นแก่สังคม เช่น โรงเรียน สถานที่ การเพิ่มคุณภาพชีวิต การเกิดระบบน้ำประปา เป็นต้น

3.3 การมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ในด้านบุคคล ได้แก่ ความนับถือตนเอง พลังอำนาจทางการเมือง ความคุ้มค่าของผลประโยชน์

4. แบบการมีส่วนร่วมในการประเมินผล หมายถึง การมีส่วนร่วมในการวัดผลและวิเคราะห์ผลของการดำเนินงาน รวมทั้งเป็นการค้นหาข้อดีข้อบกพร่องเพื่อหาแนวทางแก้ไขการทำงานให้มีประสิทธิภาพ แต่การมีส่วนร่วมในขั้นนี้ส่วนใหญ่จะเป็นเจ้าหน้าที่ ภาครัฐการมีส่วนร่วมในการประเมินผลนี้แสดงให้เห็นถึงอิทธิพลของพลังงานความคิดของมวลชนที่จะทำให้โครงการพัฒนาหรือสามารถนำมาประยุกต์ใช้ต่อไปกระบวนการมีส่วนร่วม สามารถจัดแบ่งขั้นตอนต่าง ๆ ดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กระบวนการที่ 1 การมีส่วนร่วมในการวางแผน ได้แก่ การรับรู้เข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับการวางแผน และร่วมวางแผนกิจกรรม

กระบวนการที่ 2 การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ/ดำเนินการ ได้แก่การเกี่ยวข้องกับการดำเนินการในกิจกรรมต่าง ๆ และการตัดสินใจ

กระบวนการที่ 3 มีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์ เป็นการมีส่วนร่วมในการจัดสรรประโยชน์ หรือผลของกิจกรรม หรือผลของการตัดสินใจที่เกิดขึ้น

กระบวนการที่ 4 มีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล ได้แก่ความพยายามที่จะประเมินประสิทธิภาพประสิทธิผลของกิจกรรมต่าง ๆ และพิจารณาวิธีการที่จะดำเนินการต่อเนื่อง ประชาชนจะเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดเกณฑ์การประเมินด้วย

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จุฬาลักษณ์ กอบัวกลาง (2560) ได้ศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นของเทศบาลเมืองเก่า อำเภอภินทรบุรี จังหวัดปราจีนบุรี ผลการวิจัย พบว่า 1) การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นของเทศบาลตำบลเมืองเก่า อำเภอภินทรบุรี จังหวัดปราจีนบุรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ส่วนด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการมีส่วนร่วมได้รับผลประโยชน์ รองลงมาคือ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ตามลำดับ 2) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่มีจำนวนมากที่สุด คือ ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นให้ประชาชนทราบ รองลงมา คือ ควรมีกลยุทธ์ที่จะทำให้ประชาชนเข้าร่วมประชาคมให้มากขึ้น และมีความสำคัญในการจัดทำแผน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรเข้ามามีส่วนร่วมในการทำแผนให้มากขึ้น ตามลำดับ

วราณี ผาบุตรา (2560) ได้ศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม พบว่า 1) ประชาชนมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับน้อยเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านการร่วมคิดและตัดสินใจอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 ด้าน คือ ด้านการดำเนินการ และด้านการติดตามและประเมินผล 2) ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี ขององค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ พบว่า ประชาชนที่จำแนกตามเพศและอายุ โดยรวมและรายด้าน พบว่า จำแนกตามเพศโดยรวมอยู่ในระดับน้อย ประชาชนที่มีเพศชายและเพศหญิง มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ.05 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านการดำเนินการจำแนกตามอายุ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ประชาชนที่มีอายุแตกต่างกันแต่มีส่วนร่วมไม่แตกต่างกันจำแนกตามระดับการศึกษา โดยรวมและรายด้าน พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เมื่อ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

พิจารณาเป็นรายด้านมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 2 ด้าน คือ ด้านการร่วมคิดและตัดสินใจ และด้านการติดตามและประเมินผล 3) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง อำเภอมะนัง จังหวัดมหาสารคาม พบว่า ข้อเสนอแนะด้านที่มีความถี่โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการดำเนินการ (ความถี่ 50) รองลงมา ด้านการติดตามและประเมินผล (ความถี่ 35) และด้านการร่วมคิด และตัดสินใจ (ความถี่ 30) 4) ผลการสัมภาษณ์ พบว่า ผู้นำหมู่บ้านในแต่ละหมู่บ้านมีความต้องการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องขอ การร่วมคิดและตัดสินใจ การดำเนินงาน การติดตามและประเมินผล ซึ่งการปฏิบัติงานตามโครงการที่ ทาง อบต. ได้จัดตั้งขึ้นมา นั้นมีประโยชน์สูงสุดสำหรับประชาชน หรือหมู่บ้านภายในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง หรือไม่ดังนั้นตัวแทนภายในแต่ละหมู่บ้านมีความต้องการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีให้มากที่สุด

ชินาพร พลวิบูลย์ (2560) ได้ศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองบอน อำเภอกุสุมาลย์ จังหวัดมหาสารคาม ผลการศึกษา พบว่า 1) ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองบอนอำเภอกุสุมาลย์ จังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและเป็นรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหาและสาเหตุของปัญหา ($\bar{X} = 390$, S.D. = 0.54) ด้านการมีส่วนร่วมในการลงทุนและปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.52) ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนดำเนินการ ($\bar{X} = 3.84$, S.D. = 0.52) ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและ ประเมินผล ($\bar{X} = 3.82$, S.D. = 0.51) ตามลำดับ 2) เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองบอน อำเภอกุสุมาลย์ จังหวัดมหาสารคาม ที่มี เพศ อายุ การศึกษา และอาชีพที่แตกต่าง กัน พบว่า จำแนกตามเพศ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำแนกตามอายุ โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 ด้าน คือ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนดำเนินการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำแนกตามระดับ การศึกษา จำแนกตามอาชีพ โดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อจำแนกรายด้านไม่แตกต่างกัน 3) ประชาชนมีข้อเสนอแนะความคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองบอน อำเภอกุสุมาลย์ จังหวัดมหาสารคาม พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีข้อเสนอแนะ โดยจำแนกเป็นรายด้านเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผน ดำเนินการ (ความถี่ 58) รองลงมา ด้านการมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหาและสาเหตุของปัญหา (ความถี่ 49) ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนดำเนินการ (ความถี่ 42) ด้านการมีส่วนร่วมในการลงทุนและปฏิบัติงาน (ความถี่ 25) และด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล (ความถี่ 18) ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เบญจมาภรณ์ ยอดวงทอง (2560) ได้ศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกเคเรือ อำเภอนองกุ้งศรี จังหวัดกาฬสินธุ์ พบว่า 1) ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกเคเรือ อำเภอนองกุ้งศรี จังหวัดกาฬสินธุ์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ส่วนที่เหลือ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน และด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ 2) ผลการเปรียบเทียบ พบว่า ประชาชนที่มี เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือนแตกต่างกัน มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาโดยรวม และเป็นรายด้านทุกด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 3) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกเคเรือ อำเภอนองกุ้งศรี จังหวัดกาฬสินธุ์ เรียงตามลำดับความถี่สูงสุดไปหาต่ำสุด 3 อันดับแรกคือ ควรเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตัดสินใจในโครงการก่อสร้างทุกโครงการ ในรูปแบบตัวแทนประชาชนเพื่อความโปร่งใส, โครงการก่อสร้างที่จัดทำ ควรให้มีตัวแทนชุมชนเข้าไปมีส่วนร่วมควบคุมดูแลการทำงานของผู้รับเหมา, โครงการต่าง ๆ ควรจัดผลประโยชน์ ให้ตกอยู่กับประชาชนให้มากที่สุด

สนิ คำคง (2561) ได้ศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลไร่ส้ม อำเภอมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ผลการศึกษา พบว่า 1. ประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย อายุ 51 - 60 ปี อาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย รายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 15,000 บาท จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. และระยะเวลาที่อาศัยในชุมชนตั้งแต่ 11 ปีขึ้นไป 2. ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลไร่ส้ม อำเภอมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี พบว่า โดยรวมมีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนอยู่ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้ วิถีชีวิตของประชาชน ผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ความผูกพันต่อชุมชน และมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางได้แก่ การสื่อสาร ความรู้ความเข้าใจ 3. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลไร่ส้ม อำเภอมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี พบว่า โดยรวมมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีส่วนร่วมในระดับมาก ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ และมีส่วนร่วมในระดับปานกลาง ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล ตามลำดับ 4. ลักษณะส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลไร่ส้ม อำเภอมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ได้แก่ อาชีพ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.001 และระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.001 5. ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนมีความสัมพันธ์เชิงเหตุ-ผลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บริหารส่วนตำบลไร่ส้ม อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.001 ทุกด้านเรียงตามลำดับดังนี้ ความรู้ความเข้าใจความผูกพันต่อชุมชน การสื่อสารวิถีชีวิตของประชาชน และผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

มนีรัตน์ สังสาลี (2561) ได้ศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนา ตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองหมากฝ้าย อำเภอวัฒนานคร จังหวัดสระแก้ว พบว่า 1) ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองหมากฝ้าย ภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีส่วนร่วมด้านการตัดสินใจสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ด้านการรับผลประโยชน์ ด้านการดำเนินการ และด้านการติดตามประเมินผล 2) ปัจจัยด้านการบริหาร มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองหมากฝ้าย ภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมมีอิทธิพลสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ด้านรางวัลตอบแทน ด้านความต้องการบุคคล และด้านการผลักดันจากผู้นำ 3) ปัจจัยด้านการบริหาร มีความสัมพันธ์ไปทิศทางเดียวกันในระดับมากกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนา ตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองหมากฝ้ายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อัครพงษ์ พลอยอุบล (2561) ได้ศึกษาเรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอกะปง จังหวัดพังงา พบว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง โดยด้านที่ประชาชนมีส่วนร่วมสูงสุดคือด้านการมีส่วนร่วมในการคิด และด้านที่ประชาชนมีส่วนร่วมต่ำสุด คือ ด้านการมีส่วนร่วมในการพิจารณาตัดสินใจ ส่วนปัญหาและอุปสรรคการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง โดยด้านที่มีปัญหาสูงสุด คือ ด้านชุมชน และด้านที่มีปัญหาต่ำสุดคือ ด้านโครงสร้างของสังคม สำหรับแนวทางการส่งเสริม การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น คือ 1) ผลักดันให้มีการประชาสัมพันธ์ในทุกรูปแบบเพื่อให้ประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสาร ครบถ้วนทั่วถึง 2) ส่งเสริมการนำรูปแบบวิทยากรกระบวนกรมาใช้ในการกระตุ้นประชาชนให้เข้ามามีส่วนร่วม 3) พัฒนากลไกเกี่ยวกับรูปแบบ การรับฟังความคิดเห็นและการปรึกษาหารือที่หลากหลาย 4) กระตุ้นและส่งเสริมบทบาทของผู้นำในการเปลี่ยนแปลงในทุกระดับของชุมชน 5) ส่งเสริมความสัมพันธ์และบรรยากาศที่ดีระหว่างผู้เข้าร่วมประชาคม 6) ริเริ่มจัดทำคู่มือการมีส่วนร่วมของประชาชน ฉบับประชาชน เพื่อสร้าง ความเข้าใจและนำไปปฏิบัติ 7) แสวงหาโอกาสและพัฒนาความพร้อมในการรับฟังข้อมูลข่าวสาร เสนอความคิดเห็น และเข้าไปมีส่วนร่วมในการดำเนินการของท้องถิ่นอย่างสม่ำเสมอ ตลอดจนเข้าร่วมกิจกรรมทางการเมืองตามความเหมาะสม

พิศมร เพิ่มพูน (2561) ได้ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนา สามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาสามสิบ อำเภอเขาฉกรรจ์ จังหวัดสระแก้ว ผลการวิจัย พบว่า 1) อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านของการมีส่วนร่วมฯ พบว่า ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาสามสิบ อำเภอเขาฉกรรจ์

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จังหวัดสระแก้ว ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ยมาก เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ด้านการมีส่วนร่วมดำเนินการ และลำดับสุดท้ายคือ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล และ 2) อาชีพ รายได้ต่อเดือน และการรับรู้สิทธิในการเข้าร่วมจัดทำแผนพัฒนาสามปี มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาสามสิบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ตามลำดับ

อมรรัตน์ พรหมประเสริฐ (2561) ได้ศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เขตอำเภอบ้านโพธิ์ จังหวัดฉะเชิงเทรา ผลการศึกษา พบว่า 1) ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนา องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เขตอำเภอบ้านโพธิ์ จังหวัดฉะเชิงเทรา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง 2) ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วม พบว่า เพศชายมีส่วนร่วมมากกว่าเพศหญิง ผู้ที่มีอายุ 41 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมมากที่สุด ทุกอาชีพมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ผู้ที่มีรายได้ 15,001 บาทขึ้นไป มีส่วนร่วมในระดับมาก และผู้ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไปมีส่วนร่วมในระดับมาก 3) ความสัมพันธ์ปัจจัยส่วนบุคคลกับระดับการมีส่วนร่วมมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่า เพศ อายุ และระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วม ส่วนรายได้มีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น

เนตรนภา คงหอม (2561) ได้ศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนา องค์การบริหารส่วนตำบลเขาชะลา อำเภอยุหะคีรี จังหวัดนครสวรรค์ ผลการศึกษา พบว่า 1. ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผน พัฒนาองค์การบริหารส่วนตำบลเขาชะลา อำเภอยุหะคีรี จังหวัดนครสวรรค์ ในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านสามารถเรียงลำดับได้ดังนี้ ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนพัฒนา รองลงมาด้านการจัดทำรายละเอียดของแผนพัฒนา ด้านการเก็บรวบรวม ข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลด้านการเตรียมการ จัดทำแผนพัฒนา ด้านการจัดทำร่างแผนพัฒนา ด้านการ อนุมัติและประกาศใช้แผนพัฒนา และด้านการคัดเลือกแนวทางการพัฒนา 2. การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการ จัดทำแผนพัฒนา องค์การบริหาร ส่วนตำบลเขาชะลา อำเภอยุหะคีรี จังหวัดนครสวรรค์ จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีส่วนร่วมใน การจัดทำแผนพัฒนาแตกต่างกัน และ ประชาชนที่มีอายุ อาชีพ ระยะเวลาที่อาศัยในพื้นที่แตก ต่างกัน มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนา ไม่แตกต่างกัน

เกษร ไสสศศรี (2561) การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นของ องค์การบริหารส่วนตำบลโคกवान อำเภอละหานทราย จังหวัดบุรีรัมย์ ผลการศึกษาวิจัย พบว่า 1. ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาองค์การบริหารส่วนตำบลโคกवान อำเภอละหานทราย จังหวัดบุรีรัมย์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการติดตามผลและประเมินผล อยู่ในระดับน้อย นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับ ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงมาหาด้านต่ำดังนี้ ด้านการจัดทำแผน ด้านเสนอปัญหา และด้านการติดตามประเมินผล

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตามลำดับ 2. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่มีจำนวนมากที่สุดคือ ควรมีการจัดสรรงบประมาณในด้านการก่อสร้างถนนคอนกรีตในชุมชนทุก ๆ หมู่บ้าน รองลงมาคือ โครงการที่ประชาชนเสนอไปแล้วควรนำเข้าบรรจุในแผน และดำเนินการตามแผนให้ครบทุกโครงการ และองค์การบริหารส่วนตำบลควรเข้าร่วมประชุมทุกหมู่บ้าน เพื่อทราบความต้องการของประชาชน

มานพ ชั้นทะสีลา (2560) ได้ศึกษา การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาตำบล : กรณีศึกษา กิ่งอำเภอนาเยี่ย จังหวัดอุบลราชธานี จากผลการทดลอง พบว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการจัดทำแผนพัฒนาตำบล โดยภาพรวมแล้วอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการจัดทำแผนพัฒนาตำบล พบว่าประชาชนที่มีความแตกต่างกันในเรื่อง เพศ การศึกษา รายได้ อาชีพมีส่วนร่วมในกิจกรรมการจัดทำแผนพัฒนาตำบลในเขตกิ่งอำเภอนาเยี่ย จังหวัดอุบลราชธานีไม่แตกต่างกัน แต่ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการจัดทำแผนพัฒนาตำบลโดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษา

ในการศึกษา เรื่องการปฏิบัติการเพื่อพัฒนาไกลการมีส่วนร่วมของประชาชน : กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน จังหวัดชุมพร โดยแบ่งเป็นหัวข้อย่อยดังต่อไปนี้

- 3.1 การออกแบบการศึกษา
- 3.2 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา
- 3.3 ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง
- 3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา
- 3.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.6 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

3.1 การออกแบบการศึกษา

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ผู้ศึกษาได้ออกแบบโดยใช้การวิจัยเชิงปริมาณ ซึ่งใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล และมีการนำข้อมูลดิบที่ได้เข้ารหัสเพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การประมวลผล จากโปรแกรมสำเร็จรูปด้านสังคมศาสตร์ต่อไปจากนั้นทำการสรุปผลการศึกษาเพื่อนำเสนอผลการศึกษาในรูปแบบของตาราง และการบรรยายประกอบ

3.2 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ จำแนกออกเป็นตัวแปรอิสระ และตัวแปรตาม ดังนี้

- 3.2.1 ตัวแปรอิสระ หรือตัวแปรต้น (Independent Variables) ได้แก่
 - 3.2.1.1 ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย เพศ, อายุ, ระดับการศึกษา, อาชีพ
- 3.2.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variables)
 - 3.2.2.1 การปฏิบัติการเพื่อพัฒนาไกลการมีส่วนร่วมของประชาชนใน

จังหวัดชุมพร

3.3 ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

3.3.1 ประชากรที่ใช้ในการศึกษา

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ ประชากรในพื้นที่ในจังหวัดชุมพร รวมทั้งสิ้น 509,208 คน (รายงานสถิติจังหวัดชุมพร พ.ศ.2563) ซึ่งผู้วิจัยได้ใช้สูตรการคำนวณขนาดตัวอย่าง โดยได้กำหนดระดับความแปรปรวนสูงสุด คือ $p = 0.5$ และ $q = 0.5$ ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% หรือ 0.95 และยอมรับความคลาดเคลื่อนจากการสุ่มตัวอย่างได้ 5% หรือ 0.05 โดยใช้สูตรการคำนวณตาม (Yamanee.727)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่

n : คือ ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N : คือ ขนาดของประชากร

e : คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ หรือ เปอร์เซนต์)

แทนค่า

N = 509,208

e = 0.05

$$n = \frac{509,208}{1 + 509,208(0.05)^2}$$

$$n = 399.68 \approx 400$$

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

3.4.1 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร โดยประกอบด้วย

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ ให้เลือกตอบในช่องที่กำหนด

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ได้แก่ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ และด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน ประกอบด้วยคำถามแบบปลายปิด โดยแต่ละคำถามจะมีระดับการมีส่วนร่วม 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 1 คือ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ระดับ 2 คือ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

ระดับ 3 คือ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับ 4 คือ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

ระดับ 5 คือ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ 3 ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับการปฏิบัติการเพื่อพัฒนากลไกการมีส่วนร่วมของประชาชน กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร

3.4.2 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาและการทดสอบคุณภาพเครื่องมือ

1. ศึกษาแนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จากนั้นนำมาวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อที่กำลังศึกษา กำหนดกรอบแนวความคิดที่ใช้ในการวิจัย กำหนดนิยามและเพื่อใช้เป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร และตรวจสอบเนื้อหาแบบสอบถามว่าครอบคลุมวัตถุประสงค์หรือไม่

3. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นตามกรอบแนวคิดการศึกษา ให้อาจารย์ที่ปรึกษา ตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมและครอบคลุมเนื้อหาของการศึกษา

4. นำเครื่องมือวิจัยที่สร้างเสร็จแล้วเสนอผู้ทรงคุณวุฒิ โดยใช้เทคนิค IOC (Index of Item – Object Congruence) โดยผู้ทรงคุณวุฒิ จะพิจารณาลงความเห็นข้อคำถามในแบบสอบถาม ว่า มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือไม่ แล้วพิจารณาให้คะแนนค่าความสอดคล้อง ระหว่าง +1,0 และ -1

โดย	+1	หมายถึงแน่ใจว่าข้อคำถามมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์
	0	หมายถึงไม่แน่ใจว่าข้อคำถามมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์
	-1	หมายถึงแน่ใจว่าข้อคำถามไม่มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์

หลังจากนั้นนำค่าคะแนนมาใช้แทนสูตร

$$IOC = \frac{\sum r}{N}$$

โดย

IOC = ค่าดัชนีความสอดคล้อง

$\sum r$ = ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

N = จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

เกณฑ์

- ข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.50 - 1.00 มีค่าความเที่ยงตรง ใช้ได้

- ข้อคำถามที่มีค่า IOC ต่ำกว่า 0.50 ต้องปรับปรุง ยังใช้ไม่ได้

5. ทำการจัดพิมพ์แบบสอบถามที่ผ่านการหาค่าความตรงแล้ว และทดลองใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างที่ใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่าง (ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง) จำนวน 30 คน เพื่อทำการทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) โดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) โดยพิจารณาค่าความเชื่อมั่น หากมีค่า 0.70 ขึ้นไปถือว่าใช้ได้ ซึ่งค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามที่ได้มีค่าเท่ากับ 0.887 และพิจารณาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเป็นรายข้อ พบว่า มีค่าความเชื่อมั่นมากกว่า 0.70 ทุกข้อ ซึ่งถือว่าแบบสอบถามนี้เชื่อถือได้และสามารถนำไปใช้ในการเก็บข้อมูลจากประชากรกลุ่มตัวอย่างได้

6. ดำเนินการปรับปรุงและแก้ไขตามที่อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญได้แนะนำ แล้วนำแบบสอบถามไปเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างในการทำการศึกษาต่อไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การศึกษาในครั้งนี้เป็นการศึกษาการปฏิบัติการเพื่อพัฒนาการมีส่วนร่วมของประชาชน กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ

3.5.1 การเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ โดยดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล จากการตอบแบบสอบถามของประชากรกลุ่มตัวอย่าง จังหวัดชุมพร จำนวน 400 ตัวอย่าง โดยเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจากประชากรจังหวัดชุมพร

3.5.1.1 ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยการแจกแบบสอบถามแบบบังเอิญ ระยะเวลาในการเก็บข้อมูลประมาณ 3 เดือน

3.5.2 ข้อมูลทุติยภูมิ เป็นข้อมูลที่ได้จากการศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร งานวิจัยวิทยานิพนธ์ หนังสือ รายงานต่าง ๆ และเว็บไซต์ทางอินเทอร์เน็ต ที่เกี่ยวข้อง

3.6 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

ในการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับกรณีศึกษาครั้งนี้ แบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 3 ขั้นตอน โดยใช้วิธีการประมวลผลทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์ ผู้วิจัยเลือกใช้สถิติในการวิเคราะห์เพื่อให้สอดคล้องกับลักษณะของข้อมูล และตอบวัตถุประสงค์ ดังนี้

3.6.1. การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามของประชาชนกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดชุมพร ในแบบสอบถามตอนที่ 1 ประกอบด้วย เพศ อายุ อาชีพ และระดับการศึกษา สถิติที่ใช้ คือ สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

3.6.2. การวิเคราะห์ข้อมูลการมีส่วนร่วมของประชาชนกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดชุมพร ในแบบสอบถามตอนที่ 2 ประกอบด้วย ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ, ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ, ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์, ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินการประมวลผลทางสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ร้อยละ ค่าความถี่ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

3.6.3 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษา เพื่อศึกษาระดับการศึกษาเรื่องการปฏิบัติการเพื่อพัฒนาการมีส่วนร่วมของประชาชน กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร

3.6.3.1 สถิติเชิงพรรณนาใช้บรรยายคุณสมบัติของสิ่งที่ศึกษาวิจัย ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางควบคู่กับการบรรยายและการสรุปผล การดำเนินการศึกษา และได้กำหนดการให้คะแนนคำตอบของแบบสอบถามดังนี้สำหรับเกณฑ์กำหนดระดับการมีส่วนร่วม ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 1 คือ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ระดับ 2 คือ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

ระดับ 3 คือ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ระดับ 4 คือ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

ระดับ 5 คือ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด

จากนั้นหาค่าเฉลี่ยของคำตอบแบบสอบถาม โดยแปลความหมายของค่าเฉลี่ย ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{ช่วงคะแนน} &= \frac{\text{ค่าคะแนนสูงสุด} - \text{ค่าคะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับ}} \\ &= \frac{5-1}{5} \\ &= 0.8 \end{aligned}$$

โดยแบ่งเป็นช่วงคะแนน ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุดน้อย

ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุดปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุดมาก

ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุดมากที่สุด

3.6.3.2 การทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบ ใช้สถิติวิเคราะห์ตัวแปรทางเดียวแบบ T-test และการ วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวแบบ F-test (One-way ANOVA) เพื่อวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวแปรเป็นรายกลุ่ม กรณีพบความแตกต่างเป็นรายกลุ่มผู้วิจัยจะวิเคราะห์เปรียบเทียบโดยจะทำการทดสอบรายคู่ใช้วิธีการของเชฟเฟ (Scheffe)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์และการนำเสนอผลของการวิจัยเรื่อง “การปฏิบัติการเพื่อพัฒนาบุคลากรมีส่วนร่วมของประชาชน : กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน จังหวัดชุมพร ” นี้เสนอในรูปแบบตารางประกอบ และภาพประกอบคำบรรยาย โดยแบ่งออกเป็น 3 ข้อ ดังนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ว่าอยู่ในระดับใด

4.3 ผลการวิเคราะห์สมมติฐานเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List) มีจำนวน 4 ข้อ ดังนี้

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	161	40.3
หญิง	239	59.7
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า เพศของผู้ตอบแบบสอบถามที่มากที่สุด ได้แก่ เพศหญิง จำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 40.3 รองลงมา ได้แก่ เพศชาย จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 40.3

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18 - 25 ปี	88	22
26 - 30 ปี	127	31.7
31 - 35 ปี	79	19.8
36 - 40 ปี	57	14.2
41 ปี ขึ้นไป	49	12.3
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.2 พบว่า อายุของผู้ตอบแบบสอบถามที่มากที่สุด ได้แก่ อายุ 26 – 30 ปี จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 31.7 รองลงมา ได้แก่ อายุ 18 – 25 ปี จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 22 อายุ 31 – 35 ปี จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 19.8 อายุ 36 – 40 ปี จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 และน้อยที่สุด ได้แก่ อายุ 41 ปีขึ้นไป จำนวน 49 คิดเป็นร้อยละ 12.3

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	148	37
ปริญญาตรี	234	58.4
สูงกว่าปริญญาตรี	19	4.6
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด ได้แก่ ระดับปริญญาตรี จำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 58.4 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 37 และน้อยที่สุด ได้แก่ ระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.6

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียน/นักศึกษา	79	19.8
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	73	18.3
พนักงานบริษัท	67	16.8
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	119	29.6
อื่น ๆ	62	15.5
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.4 พบว่า อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด ได้แก่ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 29.6 รองลงมา ได้แก่ นักเรียน/นักศึกษา จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 19.8 ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 อาชีพพนักงานบริษัท จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 16.8 และน้อยที่สุด ได้แก่ อาชีพอื่น ๆ จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ว่าอยู่ในระดับใด

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวม แบ่งเป็นรายด้าน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน รวมทั้งวิเคราะห์เป็นรายข้อ จำนวน 12 ข้อ ดังนี้

1. ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ
 - 1.1 ท่านมีส่วนร่วมประชุมเพื่อนำเสนอเรื่องต่าง ๆ ที่มีความจำเป็นในการพัฒนาชุมชน
 - 1.2 ท่านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจวางแผนขั้นตอนการดำเนินงานของกิจกรรมพัฒนาชุมชน
 - 1.3 ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนดการใช้ทรัพยากร ของกิจกรรมการพัฒนาชุมชน
2. ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ
 - 2.1 ท่านมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม หรือโครงการเพื่อพัฒนาในชุมชน
 - 2.2 ท่านมีส่วนร่วมสนับสนุนค่าใช้จ่ายเพื่อใช้ในการทำกิจกรรมพัฒนาชุมชน
 - 2.3 ท่านมีส่วนร่วมสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ เพื่อใช้ในการทำกิจกรรมพัฒนาชุมชน
3. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์
 - 3.1 ท่านได้รับผลประโยชน์จากกิจกรรมโครงการที่เกิดขึ้นในชุมชน
 - 3.2 ท่านได้รับการพัฒนาศักยภาพของตนเอง จากการร่วมทำกิจกรรมชุมชน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.3 ท่านได้รับความสะดวกในการแก้ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐาน เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา แหล่งน้ำ อุปโภค-บริโภค

4.ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน

4.1 ท่านมีส่วนร่วมสังเกตการณ์ การทำงานของผู้รับจ้างภายนอกที่มาทำงานพัฒนาชุมชน

4.2 ท่านมีส่วนติดตามผลการดำเนินงานของโครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาต่าง ๆ ในชุมชน

4.3 ท่านได้เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการติดตามและประเมินผลของโครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาต่าง ๆ ในชุมชน

โดยใช้เกณฑ์ในการวิเคราะห์และแปลผลข้อมูลไว้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.49 แปลความว่า น้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49 แปลความว่า น้อย

คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49 แปลความว่า ปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49 แปลความว่า มาก

คะแนนเฉลี่ย 4.50 – 5.00 แปลความว่า มากที่สุด

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชน ในจังหวัดชุมพร โดยรวมและจำแนกเป็นรายด้าน

การมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	4.49	0.39	มากที่สุด
ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	4.47	0.40	มาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	4.55	0.40	มากที่สุด
ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน	4.42	0.43	มาก
รวม	4.48	0.41	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามรายด้านโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.48$) (S.D.=0.41) เมื่อจำแนกเป็นรายด้าน เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย ดังนี้ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ($\bar{X}=4.55$) (S.D.=0.40) และ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ($\bar{X}=4.49$) (S.D.=0.39) รองลงมาคือ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ($\bar{X}=4.47$) (S.D.=0.40) และด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน ($\bar{X}=4.42$) (S.D.=0.43)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชน ในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกเป็นรายข้อ

ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
ท่านมีส่วนร่วมประชุมเพื่อนำเสนอเรื่องต่าง ๆ ที่มีความจำเป็นในการพัฒนาชุมชน	4.50	0.53	มากที่สุด
ท่านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจวางแผนขั้นตอนการดำเนินงานของกิจกรรมพัฒนาชุมชน	4.50	0.52	มากที่สุด
ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนดการใช้ทรัพยากร ของกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	4.48	0.53	มาก
รวม	4.49	0.53	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามรายข้อ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.49$) (S.D.=0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ท่านมีส่วนร่วมประชุมเพื่อนำเสนอเรื่องต่าง ๆ ที่มีความจำเป็นในการพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 4.50$) (S.D.=0.53) และท่านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจวางแผนขั้นตอนการดำเนินงานของกิจกรรมพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 4.50$) (S.D.=0.52) และข้อรองลงมา ได้แก่ ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนดการใช้ทรัพยากร ของกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 4.49$) (S.D.=0.53)

ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชน ในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกเป็นรายข้อ

ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ท่านมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม หรือโครงการเพื่อพัฒนาในชุมชน	4.45	0.52	มาก
ท่านมีส่วนร่วมสนับสนุนค่าใช้จ่ายเพื่อใช้ในการทำกิจกรรมพัฒนาชุมชน	4.50	0.52	มากที่สุด
ท่านมีส่วนร่วมสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ เพื่อใช้ในการทำกิจกรรมพัฒนาชุมชน	4.45	0.52	มาก
รวม	4.67	0.52	มาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามรายข้อ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.67$) (S.D.=0.52) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ท่านมีส่วนร่วมสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ เพื่อใช้ในการทำกิจกรรมพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 4.50$) (S.D.=0.52) และข้อรองลงมา ได้แก่ ท่านมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม หรือโครงการเพื่อพัฒนาในชุมชน ($\bar{X} = 4.45$) (S.D.=0.52) และท่านมีส่วนร่วมสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ เพื่อใช้ในการทำกิจกรรมพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 4.45$) (S.D.=0.52)

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชน ในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกเป็นรายข้อ

ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ท่านได้รับผลประโยชน์จากกิจกรรมโครงการที่เกิดขึ้นในชุมชน	4.49	0.53	มาก
ท่านได้รับการพัฒนาศักยภาพของตนเอง จากการร่วมทำกิจกรรมชุมชน	4.57	0.51	มากที่สุด
ท่านได้รับความสะดวกในการแก้ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐาน เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา แหล่งน้ำ อุปโภค-บริโภค	4.60	0.50	มากที่สุด
รวม	4.55	0.51	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามรายข้อ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.55$) (S.D.=0.51) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ท่านได้รับความสะดวกในการแก้ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐาน เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา แหล่งน้ำ อุปโภค-บริโภค ($\bar{X} = 4.60$) (S.D.=0.50) รองลงมา ได้แก่ ท่านได้รับผลประโยชน์จากกิจกรรมโครงการที่เกิดขึ้นในชุมชน ($\bar{X} = 4.49$) (S.D.=0.53) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ท่านได้รับการพัฒนาศักยภาพของตนเอง จากการร่วมทำกิจกรรมชุมชน ($\bar{X} = 4.57$) (S.D.=0.51)

ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชน ในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน จำแนกเป็นรายชื่อ

ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ท่านมีส่วนร่วมสังเกตการณ์ การทำงานของผู้รับจ้างภายนอก ที่มาทำงานพัฒนาชุมชน	4.51	0.53	มากที่สุด
ท่านมีส่วนติดตามผลการดำเนินงานของโครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาต่าง ๆ ในชุมชน	4.47	0.53	มาก
ท่านได้เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการติดตามและประเมินผลของโครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาต่าง ๆ ในชุมชน	4.37	0.52	มาก
รวม	4.45	0.53	มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามรายชื่อ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.45$) (S.D.=0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ท่านมีส่วนร่วมสังเกตการณ์ การทำงานของผู้รับจ้างภายนอกที่มาทำงานพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 4.51$) (S.D.=0.53) รองลงมา ได้แก่ ท่านมีส่วนติดตามผลการดำเนินงานของโครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาต่าง ๆ ในชุมชน ($\bar{X} = 4.47$) (S.D.=0.53) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ท่านได้เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการติดตามและประเมินผลของโครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาต่าง ๆ ในชุมชน ($\bar{X} = 4.37$) (S.D.=0.52)

4.3 ผลการวิเคราะห์สมมติฐานเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ

การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (Anova) หากพบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต้องทดสอบการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธี (Scheffe Analysis)

ตารางที่ 4.10 วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามเพศ

การมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร	ชาย		หญิง		t	sig
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	4.53	0.36	4.47	0.40	1.52	0.144
ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	4.48	0.40	4.46	0.39	0.55	0.737
ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	4.53	0.40	4.57	0.40	-	0.754
ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน	4.42	0.45	4.41	0.41	0.24	0.606
รวม	4.49	0.40	4.47	0.4	0.77	0.560

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.10 วิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามเพศ พบว่า โดยภาพรวม เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคลได้แก่ เพศที่ต่างกันของการมีส่วนร่วมของประชาชน ที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.11 วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอายุ

การมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพรจำแนกตามอายุ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	sig
ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	ระหว่างกลุ่ม	1.89	4	0.47	3.18	0.014
	ภายในกลุ่ม	58.98	396	0.14		
	รวม	60	400			
ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	ระหว่างกลุ่ม	2.17	4	0.54	3.45	0.009
	ภายในกลุ่ม	62.15	396	0.15		
	รวม	64.32	400			
ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	4.40	4	1.10	7.11	0.001
	ภายในกลุ่ม	61.15	396	0.15		
	รวม	65.55	400			
ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2.16	4	0.54	2.96	0.020
	ภายในกลุ่ม	72.16	396	0.18		
	รวม	74.32	400			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2.65	4	0.66	4.17	0.011
	ภายในกลุ่ม	63.61	396	0.15		
	รวม	66.04	400			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.11 วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอายุ พบว่า กลุ่มอายุต่าง ๆ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ้ (Scheffe) ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 4.12 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัด
ชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

ด้านการมีส่วนร่วม ในการตัดสินใจ จำแนกตามอายุ	\bar{X}	18 - 25	26 - 30	31 - 35	36 - 40	41 ปี ขึ้น ไป
		ปี	ปี	ปี	ปี	
		4.39	4.52	4.51	4.45	4.61
18 - 25 ปี	4.39	-	0.13	0.12	0.06	0.22*
26 - 30 ปี	4.52		-	0.11	0.07	0.09
31 - 35 ปี	4.51			-	0.05	0.10
36 - 40 ปี	4.45				-	0.16
41 ปี ขึ้นไป	4.61					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตาราง ที่ 4.12 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ
จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการตัดสินใจแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 41 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ
มากกว่า กลุ่มที่มีอายุ 18 - 25 ปี

ตารางที่ 4.13 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัด
ชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

ด้านการมีส่วนร่วมใน การปฏิบัติการ จำแนก ตามอายุ	\bar{X}	18 - 25	26 - 30	31 - 35	36 - 40	41 ปี ขึ้น ไป
		ปี	ปี	ปี	ปี	
		4.3.5	4.45	4.53	4.52	4.57
18 - 25 ปี	4.3.5	-	0.1*	0.18	0.17	0.22
26 - 30 ปี	4.45		-	0.08	0.07	0.12
31 - 35 ปี	4.53			-	0.01	0.04
36 - 40 ปี	4.52				-	0.05
41 ปี ขึ้นไป	4.57					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.13 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ
จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการแตกต่างกันอย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 26 - 30 ปี มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมากกว่า กลุ่มที่มีอายุ 18 - 25 ปี

จากตารางที่ 4.14 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

ด้านการมีส่วนร่วมในการ รับผลประโยชน์ จำแนกตามอายุ	\bar{X}	18 - 25	26 - 30	31 - 35	36 - 40	41 ปี ขึ้น ไป
		ปี	ปี	ปี	ปี	
		4.39	4.55	4.56	4.63	4.74
18 - 25 ปี	4.39	-	0.16	0.17	0.24*	0.35*
26 - 30 ปี	4.55		-	0.01	0.08	0.19
31 - 35 ปี	4.56			-	0.07	0.18
36 - 40 ปี	4.63				-	0.11
41 ปี ขึ้นไป	4.74					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.14 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 36 - 40 ปี และ 41 ปี ขึ้นไป มีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มากกว่า กลุ่มที่มีอายุ 18 - 25 ปี

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

ด้านการมีส่วนร่วมใน การติดตามและประเมิน จำแนกตามอายุ	\bar{X}	18 - 25 ปี	26 - 30 ปี	31 - 35 ปี	36 - 40 ปี	41 ปี ขึ้นไป
		4.33	4.38	4.51	4.40	4.52
18 - 25 ปี	4.33	-	0.05	0.18*	0.07	0.19
26 - 30 ปี	4.38		-	0.13	0.02	0.14
31 - 35 ปี	4.51			-	0.11	0.01
36 - 40 ปี	4.40				-	0.12
41 ปี ขึ้นไป	4.52					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.15 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 35 ปี มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน มากกว่า กลุ่มที่มีอายุ 18 - 25 ปี

ตารางที่ 4.16 วิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามระดับการศึกษา

การมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามระดับการศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	sig
ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	ระหว่างกลุ่ม	2.46	2	1.23	8.37	0.001
	ภายในกลุ่ม	58.41	398	0.14		
	รวม	60.87	400			
ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	ระหว่างกลุ่ม	5.32	2	2.66	17.91	0.001
	ภายในกลุ่ม	59	398	0.14		
	รวม	64.32	400			
ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	2.39	2	1.19	7.53	0.001
	ภายในกลุ่ม	63.16	398	0.15		
	รวม	65.55	400			
ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	5.33	2	2.67	15.36	0.001
	ภายในกลุ่ม	68.99	398	0.18		
	รวม	74.32	400			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3.87	2	1.93	12.29	0.001
	ภายในกลุ่ม	62.39	398	0.15		
	รวม	84.84	400			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ < .05

จากตารางที่ 4.16 วิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า โดยภาพรวม เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe) ปรากฏผลดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัด
ชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		4.44	4.50	4.82
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.44	-	0.06	0.38*
ปริญญาตรี	4.50		-	0.32*
สูงกว่าปริญญาตรี	4.82			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.17 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ
จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มการศึกษา สูงกว่าปริญญาตรี
มีส่วนร่วมในการตัดสินใจมากกว่า กลุ่มที่มีการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรี

ตารางที่ 4.18 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัด
ชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		4.36	4.50	4.89
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.36	-	0.14*	0.53*
ปริญญาตรี	4.50		-	0.39*
สูงกว่าปริญญาตรี	4.89			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.18 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ
จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มการศึกษาต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มการศึกษาปริญญาตรี มีส่วน
ร่วมในการปฏิบัติการมากกว่า กลุ่มการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และ กลุ่มการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี
มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมากกว่า กลุ่มการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับกลุ่มการศึกษาปริญญาตรี

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัด
ชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		4.48	4.57	4.84
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.48	-	0.09	0.36*
ปริญญาตรี	4.57	-	-	0.27*
สูงกว่าปริญญาตรี	4.84	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.19 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการรับ
ผลประโยชน์ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมใน
การรับผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มการศึกษา
สูงกว่าปริญญาตรี มีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า กลุ่มที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี
และปริญญาตรี

ตารางที่ 4.20 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัด
ชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินจำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตาม และประเมิน จำแนกตามระดับ การศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
		4.31	4.45	4.84
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.31	-	0.14*	0.53*
ปริญญาตรี	4.45	-	-	0.39*
สูงกว่าปริญญาตรี	4.84	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.20 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและ
ประเมิน จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มการศึกษาต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการติดตาม
และประเมิน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มการศึกษาปริญญา
ตรี มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินมากกว่า กลุ่มการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และ กลุ่ม
การศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินมากกว่า กลุ่มการศึกษาต่ำกว่า
ปริญญาตรีกับกลุ่มการศึกษาปริญญาตรี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.21 วิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอาชีพ

การมีส่วนร่วมของ ประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอาชีพ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	sig
ด้านการมีส่วนร่วมในการ ตัดสินใจ	ระหว่างกลุ่ม	3.73	4	0.93	6.44	0.001
	ภายในกลุ่ม	57.15	396	0.14		
	รวม	60.88	400	1.07		
ด้านการมีส่วนร่วมในการ ปฏิบัติการ	ระหว่างกลุ่ม	6.06	4	1.51	10.27	0.001
	ภายในกลุ่ม	58.26	395	0.14		
	รวม	64.32	400	1.65		
ด้านการมีส่วนร่วมในการ รับผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	3.45	4	0.86	5.49	0.001
	ภายในกลุ่ม	62.11	395	0.15		
	รวม	65.56	400	1.01		
ด้านการมีส่วนร่วมในการ ติดตามและประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	6.42	4	1.60	9.34	0.001
	ภายในกลุ่ม	67.90	395			
	รวม	74.32	400			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	4.91	4	1.22	7.87	0.001
	ภายในกลุ่ม	61.35	395	0.15		
	รวม	66.27	400			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.21 วิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร
จำแนกตามอาชีพ พบว่า โดยภาพรวม เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างเป็นราย
คู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 4.22 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัด
ชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่

ด้านการมีส่วนร่วมในการ ตัดสินใจ จำแนกตาม อาชีพ	\bar{X}	นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัท	ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว	อื่น ๆ
		4.40	4.68	4.47	4.48	4.43
นักเรียน/นักศึกษา	4.40	-	0.28*	0.07	0.08	0.03
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	4.68		-	0.21*	0.20	0.25*
พนักงานบริษัท	4.47			-	0.01	0.04
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	4.48				-	0.05
อื่น ๆ	4.43					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.22 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ
จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาชีพต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีส่วนร่วมในการ
ตัดสินใจมากกว่า กลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษา และกลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทกับกลุ่มอาชีพอื่น ๆ
มากกว่ากลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ

ตารางที่ 4.23 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัด
ชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่

ด้านการมีส่วนร่วมในการ ปฏิบัติการ จำแนกตามอาชีพ	\bar{X}	นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัท	ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว	อื่น ๆ
		4.32	4.66	4.46	4.52	4.30
นักเรียน/นักศึกษา	4.32	-	0.34	0.14	0.20	0.02
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	4.66		-	0.20*	0.14	0.36*
พนักงานบริษัท	4.46			-	0.06	0.16
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	4.52				-	0.22*
อื่น ๆ	4.30					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.23 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ
จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาชีพต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทกับกลุ่มอาชีพอื่น ๆ มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ
มากกว่า กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ และกลุ่มอาชีพอื่น ๆ มากกว่ากลุ่มอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.24 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัด
ชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่

ด้านการมีส่วนร่วมใน การรับผลประโยชน์ จำแนกตามอาชีพ	\bar{X}	นักเรียน / นักศึกษา	ข้าราชการ / รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัท	ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	อื่น ๆ
		4.38	4.67	4.56	4.59	4.53
นักเรียน/นักศึกษา	4.38	-	0.29*	0.18	0.21*	0.15
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	4.67		-	0.11	0.08	0.14
พนักงานบริษัท	4.56			-	0.03	0.03
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	4.59				-	0.06
อื่น ๆ	4.53					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.24 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาชีพต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจกับกลุ่มอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว มีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มากกว่า กลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษา

ตารางที่ 4.25 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัด
ชุมพร ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่

ด้านการมีส่วนร่วมใน การติดตามและประเมิน จำแนกตามอาชีพ	\bar{X}	นักเรียน / นักศึกษา	ข้าราชการ / รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัท	ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	อื่น ๆ
		4.32	4.66	4.40	4.41	4.28
นักเรียน/นักศึกษา	4.32	-	0.34*	0.08	0.09	0.04
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	4.66		-	0.26*	0.25*	0.38*
พนักงานบริษัท	4.40			-	0.01	0.12
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	4.41				-	0.13
อื่น ๆ	4.28					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตารางที่ 4.25 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินจำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาชีพต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 4 คู่ ได้แก่ กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน มากกว่ากลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษา และกลุ่มอาชีพ พนักงานบริษัท, ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว, อื่น ๆ มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน มากกว่ากลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง การปฏิบัติการเพื่อพัฒนาภาคีการมีส่วนร่วมของประชาชน : กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน จังหวัดชุมพร ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิจัยตามลำดับดังนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.2 อภิปรายผล

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน จังหวัดชุมพร พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง จำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 59.7 อายุ 26 - 30 ปี จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 31.7 ระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 58.4 อาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 29.6

5.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพรว่าอยู่ในระดับใด

ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.49$) (S.D.=0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ท่านมีส่วนร่วมประชุมเพื่อนำเสนอเรื่องต่าง ๆ ที่มีความจำเป็นในการพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 4.50$) (S.D.=0.53) และท่านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจวางแผนขั้นตอนการดำเนินงานของกิจกรรมพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 4.50$) (S.D.=0.52) และข้อรองลงมา ได้แก่ ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนดการใช้ทรัพยากร ของกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 4.49$) (S.D.=0.53)

ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.67$) (S.D.=0.52) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ท่านมีส่วนร่วมสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ เพื่อใช้ในการทำกิจกรรมพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 4.50$) (S.D.=0.52) และข้อรองลงมา ได้แก่ ท่านมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม หรือโครงการเพื่อพัฒนาในชุมชน ($\bar{X} = 4.45$) (S.D.=0.52) และท่านมีส่วนร่วมสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ เพื่อใช้ในการทำกิจกรรมพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 4.45$) (S.D.=0.52)

ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.55$) (S.D.=0.51) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ท่านได้รับความสะดวกในการแก้ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐาน เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา แหล่งน้ำ อุปโภค-บริโภค ($\bar{X} = 4.60$) (S.D.=0.50)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

รองลงมา ได้แก่ ท่านได้รับผลประโยชน์จากกิจกรรมโครงการที่เกิดขึ้นในชุมชน ($\bar{X} = 4.49$) (S.D.=0.53) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ท่านได้รับการพัฒนาศักยภาพของตนเอง จากการร่วมทำกิจกรรมชุมชน ($\bar{X} = 4.57$) (S.D.=0.51)

ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.45$) (S.D.=0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ท่านมีส่วนร่วมสังเกตการณ์ การทำงานของผู้รับจ้างภายนอกที่มาทำงานพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 4.51$) (S.D.=0.53) รองลงมา ได้แก่ ท่านมีส่วนติดตามผลการดำเนินงานของโครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาต่าง ๆ ในชุมชน ($\bar{X} = 4.47$) (S.D.=0.53) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ ท่านได้เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการติดตามและประเมินผลของโครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาต่าง ๆ ในชุมชน ($\bar{X} = 4.37$) (S.D.=0.52)

5.1.3 ผลการวิเคราะห์สมมติฐานเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ

การมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามเพศ พบว่า โดยภาพรวมเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคลได้แก่ เพศที่ต่างกันของการมีส่วนร่วมของประชาชนที่ไม่แตกต่างกัน

การมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอายุ พบว่า โดยภาพรวมเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

การมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า โดยภาพรวมเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

การมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอาชีพ พบว่า โดยภาพรวมเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

5.2 อภิปรายผล

ผลการวิจัย เรื่อง การปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโลกการมีส่วนร่วมของประชาชน : กรณีศึกษา การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน จังหวัดชุมพร ผู้วิจัยนำประเด็นที่น่าสนใจมาอภิปรายผล ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 การปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโลกการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ผลการวิจัย พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ทั้งนี้อาจเป็นเพราะประชาชนมีส่วนร่วมกำหนดใช้ทรัพยากร ที่จะใช้ในกิจกรรมโครงการพัฒนาจังหวัดชุมพร เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประชาชนได้เป็นส่วนหนึ่งในการดำเนินการพัฒนา และร่วมแสดงความคิดเห็น

ผลการวิจัยสอดคล้องกับงานวิจัยของ ชินาพร พลวิบูลย์ (2560) ได้ศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองบอน อำเภอโกสุมพิสัย จังหวัดมหาสารคาม ผลการศึกษา พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองบอนอำเภอโกสุมพิสัย จังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและเป็นรายด้านอยู่ในระดับมาก

สมมติฐานข้อที่ 2 ประชาชนที่มี เพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ การปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพรที่ต่างกัน

1. จำแนกตามเพศ

ผลการวิจัย พบว่า การปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามเพศโดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ผลการวิจัยที่ออกมาเช่นนี้ อาจเป็นเพราะว่า เพศชายและเพศหญิงมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาเหมือนกัน อันได้แก่ การมีส่วนร่วมประชุมเพื่อนำเสนอเรื่องต่าง ๆ ที่มีความจำเป็นในการพัฒนาชุมชน จึงส่งผลให้เพศชายและเพศหญิงมีส่วนร่วมที่ไม่แตกต่างกัน

ซึ่งผลการวิจัยที่พบสอดคล้องกับงานวิจัยของ มานพ ชันทะสีลา (2560) ได้ศึกษา การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาตำบล : กรณีศึกษา กิ่งอำเภอนาเยี่ย จังหวัดอุบลราชธานี จากผลการทดลองพบว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการจัดทำแผนพัฒนาตำบล พบว่า ประชาชนที่มีความแตกต่างกันในเรื่อง เพศ การศึกษา รายได้ อาชีพ มีส่วนร่วมในกิจกรรมการจัดทำแผนพัฒนาตำบลในเขตกิ่งอำเภอนาเยี่ย จังหวัดอุบลราชธานี แตกต่างกัน แต่ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการจัดทำแผนพัฒนาตำบล โดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

2. จำแนกตามอายุ

ผลการวิจัย พบว่า การปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอายุ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ และทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe)

ทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 41 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมในการตัดสินใจมากกว่า กลุ่มที่มีอายุ 18 - 25 ปี

ทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 26 - 30 ปี มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมากกว่า กลุ่มที่มีอายุ 18 - 25 ปี

ทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 36 - 40 ปี และ 41 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มากกว่า กลุ่มที่มีอายุ 18 - 25 ปี

ทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 31 - 35 ปี มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน มากกว่ากลุ่มที่มีอายุ 18 - 25 ปี

ซึ่งผลการวิจัยที่พบสอดคล้องกับงานวิจัยของ เบญจมาภรณ์ ยอดวงทอง (2560) ได้ศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกเครือ อำเภอนองกุ้งศรี จังหวัดกาฬสินธุ์ ผลการเปรียบเทียบ พบว่า ประชาชนที่มี เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือนแตกต่างกัน มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาโดยรวมและเป็นรายด้านทุกด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. จำแนกตามการศึกษา

ผลการวิจัย พบว่า การปฏิบัติการเพื่อพัฒนาการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร จำแนกตามการศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ และทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe)

ทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มการศึกษา สูงกว่าปริญญาตรี มีส่วนร่วมในการตัดสินใจมากกว่า กลุ่มที่มีการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรี

ทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มการศึกษาต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มการศึกษาปริญญาตรี มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมากกว่า กลุ่มการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และ กลุ่มการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมากกว่า กลุ่มการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับกลุ่มการศึกษาปริญญาตรี

ทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มการศึกษา สูงกว่าปริญญาตรี มีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า กลุ่มที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรี

ทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มการศึกษาต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มการศึกษาปริญญาตรี มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินมากกว่า กลุ่มการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และ กลุ่มการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินมากกว่า กลุ่มการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ซึ่งผลการวิจัยที่พบสอดคล้องกับงานวิจัยของ วราณี ผาบุตรา (2560) ได้ศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลแก่ง อำเภอมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม ผลการวิจัย พบว่า การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของ ประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

4. จำแนกตามอาชีพ
ผลการวิจัย พบว่า การปฏิบัติการเพื่อพัฒนาไกลการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัด ชุมพร จำแนกตามอาชีพ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตาม สมมติฐานที่ตั้งไว้ และทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe

ทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาชีพต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มี จำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีส่วนร่วมในการตัดสินใจมากกว่า กลุ่มอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา และกลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทกับกลุ่มอาชีพอื่น ๆ มากกว่ากลุ่มอาชีพข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ

ทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาชีพต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มี จำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทกับกลุ่มอาชีพอื่น ๆ มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมากกว่า กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ และกลุ่มอาชีพอื่น ๆ มากกว่ากลุ่มอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว

ทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์จำแนกตามอาชีพเป็นราย คู่ พบว่า กลุ่มอาชีพต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจกับกลุ่มอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว มีส่วน ร่วมในการรับผลประโยชน์มากกว่า กลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษา

ทดสอบความแตกต่างของด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาชีพต่าง ๆ ที่มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ 0.05 มีจำนวน 4 คู่ ได้แก่ กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจมีส่วนร่วมในการติดตามและ ประเมิน มากกว่ากลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษา และกลุ่มอาชีพพนักงานบริษัท, ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ,อื่น ๆ มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน มากกว่ากลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ

ซึ่งผลการวิจัยที่พบสอดคล้องกับงานวิจัยของ สนิ คำคง (2561) ได้ศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วม ของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลไร่ส้ม อำเภอมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี พบว่า โดยรวมมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีส่วนร่วมในระดับมาก ลักษณะส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของ ประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลไร่ส้ม อำเภอมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ได้แก่ อาชีพ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5.3 ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 องค์กรภาคประชาชนควรมีแนวทางในการร่วมติดตามและประเมินผลการพัฒนาขององค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร เพื่อให้บรรลุผลตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนา และเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาขององค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร

1.2 องค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร ควรดำเนินการตามระเบียบ ข้อกำหนดให้ครบถ้วนทุกขั้นตอน และทุกขั้นตอน ให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในแต่ละขั้นตอน เริ่มตั้งแต่การให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นร่วมวางแผนงาน ร่วมดำเนินการตรวจสอบ ร่วมประเมินผลการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร และส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการประชุมสภาจังหวัดชุมพร เป็นต้น

1.3 หน่วยงานภาครัฐ องค์กรหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องควรสร้างเครือข่ายภาคประชาชนในการมีส่วนร่วมจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร

1.4 องค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร ควรประชาสัมพันธ์งานด้านต่าง ๆ ให้มากขึ้น เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลข่าวสาร และเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบ โดยควรมีการคัดเลือกตัวแทนเจ้าหน้าที่จากองค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร มาพบปะพูดคุยกับประชาชน แลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกันร่วมรับฟังปัญหาความต้องการของประชาชน เพื่อนำมากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนาชุมชนต่อไป

2. ข้อเสนอแนะเพื่อทำการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษาวิจัยการปัญหาหรือปัจจัยการเพิ่มประสิทธิภาพในการมีส่วนร่วมการติดตามและประเมินผลองค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร

2.2 ศึกษาปัจจัยอื่น เรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชนในระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และทั่วประเทศเพื่อให้ผลการวิจัยเกิดประโยชน์ สามารถใช้เป็นแนวทางในการบริหารองค์การบริหารส่วนจังหวัดแท้จริง

บรรณานุกรม

ออนไลน์

- เกษร ไสยศศรี. (2561). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกกว่าน อำเภอละหานทราย จังหวัดบุรีรัมย์. มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์. ศูนย์วิทยบริการ.
- จุฬาลักษณ์ กอบัวกลาง. (2560). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นของเทศบาลเมืองเก่า อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี. มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.
- ชีณาพร พลวิบูลย์. (2560). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองบอน อำเภอโกสุมพิสัย จังหวัดมหาสารคาม. มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ.
- ถวิลวดี บุรีกุล และคณะ. (2552). การมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการนโยบายสาธารณะ. ในรายงานการวิจัย. มูลนิธิเอเชีย สถาบันพระปกเกล้า.
- ธีระพล อรุณะกสิกร. (2542). ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. 2542. กรุงเทพมหานคร. สำนักพิมพ์วิญญูชน.
- เนตรนภา คงหอม. (2561). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนา องค์การบริหารส่วนตำบลเขาทะเล อำเภอพยุหะคีรี จังหวัดนครสวรรค์. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ.
- เบญจมาภรณ์ ยอดวงทอง. (2560). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกเคเรือ อำเภอหนองกุงศรี จังหวัดกาฬสินธุ์. มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ.
- ปาริชาติ วลัยเสถียร. (2541). ทฤษฎีและหลักการพัฒนาชุมชน. กรุงเทพมหานคร. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- พิศมร เพิ่มพูล. (2561). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาสามสิบ อำเภอเขาฉกรรจ์ จังหวัดสระแก้ว. มหาวิทยาลัยบูรพา. สำนักหอสมุด.
- เมธี จันท์จารุภรณ์ และสุธิดา รัตนวาณิชพันธ์. (2541). การแลกเปลี่ยนประสบการณ์การเรียนรู้ระหว่างประชาชน. จังหวัดนครสวรรค์.
- มานพ ชันทะสีลา. (2560). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาตำบล กรณีศึกษา กิ่งอำเภอนาเยี่ย จังหวัดอุบลราชธานี.
- มณีนรัตน์ สังกาสี. (2561). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองหมากฝ้าย อำเภอวัฒนานคร จังหวัดสระแก้ว. มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม(ต่อ)

- วันชัย วัฒนศัพท์. (2544). **คู่มือการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตัดสินใจของชุมชน**. จังหวัดนนทบุรี: สถาบันพระปกเกล้า.
- วราณี ผาบุตตรา. (2560). **การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง อำเภอมะนังมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม**. มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2545). **แนวทางการเสริมสร้างประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 ปัญหา อุปสรรค และทางออก**. จังหวัดนนทบุรี. ธรรมดาเพรส จำกัด.
- สนิ คำคง. (2561). **การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปีขององค์การบริหารส่วนตำบลไร่ส้ม อำเภอมะนังมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม**. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยน่านชาติแสดมฟอร์ด.
- สุชาติ จักรพิสุทธิ์. (2547). **การศึกษาทางเลือกของชุมชน**. วารสารศึกษาศาสตร์. มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- อรรถพงษ์ พลอยอุบล. (2561). **แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอกะปอง จังหวัดพังงา**. มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต บัณฑิตวิทยาลัย.
- อมรรัตน์ พรหมประเสริฐ. (2561). **การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เขตอำเภอบ้านโพธิ์ จังหวัดฉะเชิงเทรา**. มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ.
- อรรถชัย ก๊กผล และฉัตรระวี ปรีสุทธิญาณ. (2553). **บันทึกเรื่องเด่นรางวัลพระปกเกล้า 52 ด้านความโปร่งใสและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน**. กรุงเทพมหานคร. สถาบันพระปกเกล้า.
- อคิน รพีพัฒน์. (2547). **การมีส่วนร่วมของชุมชนในการพัฒนาชนบทในสภาพสังคมและวัฒนธรรมไทย**. กรุงเทพมหานคร. มหาวิทยาลัยมหิดล.

บรรณานุกรม(ต่อ)

ภาษาอังกฤษ

- Cohen, M. J. & Norman, T. U. (1980). **Participations Place in Rural Development: Seeking Clarity Through Specificity.** New York; World Development.
- Erwin, W. (1976). **Participation Management: Concept, Theory and Implementation.** Atlanta, G: Georgia State University Press.



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



แบบสอบถาม

เรื่อง การปฏิบัติการเพื่อพัฒนากลไกการมีส่วนร่วมของประชาชน กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน จังหวัดชุมพร

คำชี้แจง

แบบสอบถามชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการปฏิบัติการเพื่อพัฒนากลไกการมีส่วนร่วมของประชาชน กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน จังหวัดชุมพร แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

แบบสอบถามฉบับนี้เป็นข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษา เรื่องการปฏิบัติการเพื่อพัฒนากลไกการมีส่วนร่วมของประชาชน กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดชุมพร การตอบแบบสอบถามของท่านถือว่ามีคุณค่าต่อการศึกษาอย่างยิ่ง จึงขอความกรุณาจากท่านได้ตอบแบบสอบถามและแสดงความคิดเห็นอันจะเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม คำตอบของท่านจะถือเป็นความลับ ไม่มีการเปิดเผยตัวบุคคลในแบบสอบถาม ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม มา ณ ที่นี้

ขอขอบพระคุณผู้ที่ให้ข้อมูลไว้ ณ โอกาสนี้

นางสาวสุตาภัทร สิงห์ราชชัย

นักศึกษาปริญญาตรี สาขาบริหารธุรกิจ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

(กรุณาเติมเครื่องหมาย / ลงในช่อง ให้ตรงกับความเป็นจริง)

1. เพศ

ชาย

หญิง

2. อายุ

18-25 ปี

26-30 ปี

31-35 ปี

36-40 ปี

41 ปีขึ้นไป

3. อาชีพ

นักเรียน/นักศึกษา

ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ

พนักงานบริษัท

ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว

ลูกจ้างประจำ

อื่น ๆ

4. วุฒิการศึกษา

ต่ำกว่าปริญญาตรี

ปริญญาตรี

สูงกว่าปริญญาตรี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ลำดับ	การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน	ระดับการมีส่วนร่วม				
		5	4	3	2	1
4.ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน						
4.1	ท่านมีส่วนร่วมสังเกตการณ์ การทำงานของผู้รับจ้างภายนอก ที่มาทำงานพัฒนาชุมชน					
4.2	ท่านมีส่วนติดตามผลการดำเนินงานของโครงการที่เกี่ยวกับการ พัฒนาต่าง ๆ ในชุมชน					
4.3	ท่านได้เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการติดตามและประเมินผลของ โครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาต่าง ๆ ในชุมชน					

ตอนที่ 3 ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....

.....

..... ขอขอบพระคุณอย่างสูงที่ให้ความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้เป็นอย่างดี.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบถาวร

1. ดร.บิวัฒน์ พุทธเกิด
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร
2. ผศ.ดร.ชัยภูมิกค์ หล้าแหล่ง
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร
3. ดร.กิตติ แก้วเขียว
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



การประเมินเครื่องมือเพื่อวิจัย

เพื่อประกอบการศึกษาอิสระ ระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต
สาขาบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร

นักศึกษา นางสาวสุตาภัทร สิงห์ราชชัย

รหัสนักศึกษา 62205028

หัวข้องานวิจัย การปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโลกการมีส่วนร่วมของประชาชน กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของ
ประชาชนในจังหวัดชุมพร

ข้อคิดเห็นโดยสรุปของท่าน (กรุณาทำเครื่องหมาย ✓)

ดำเนินการต่อ

ดำเนินการต่อโดยมีการแก้ไข

ลงชื่อ.....

(ดร. ปิยะนันทา พ. ทอ. กัด.)

วันที่ 17 ม.ค. '66

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



การประเมินเครื่องมือเพื่อวิจัย

เพื่อประกอบการศึกษาอิสระ ระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต
สาขาบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร

นักศึกษา นางสาวสุตาภัทร สิงห์ราชชัย

รหัสนักศึกษา 62205028

หัวข้องานวิจัย การปฏิบัติการเพื่อพัฒนากลไกการมีส่วนร่วมของประชาชน กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของ
ประชาชนในจังหวัดชุมพร

ข้อคิดเห็นโดยสรุปของท่าน (กรุณาทำเครื่องหมาย ✓)

- ดำเนินการต่อ
- ดำเนินการต่อโดยมีการแก้ไข

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ลงชื่อ.....

(..... ผศ.ดร. ชัยณูภาค หล้าแหล่ง.....)

วันที่..... 25/01/2566.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



การประเมินเครื่องมือเพื่อวิจัย

เพื่อประกอบการศึกษาอิสระ ระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต
สาขาบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร

.....

นักศึกษา นางสาวสุตาภัทร สิงห์ราชชัย
รหัสนักศึกษา 62205028
หัวข้องานวิจัย การปฏิบัติการเพื่อพัฒนาภาคีการมีส่วนร่วมของประชาชน กรณีศึกษาการมีส่วนร่วมของ
ประชาชนในจังหวัดชุมพร
ข้อคิดเห็นโดยสรุปของท่าน (กรุณาทำเครื่องหมาย ✓)
 ดำเนินการต่อ
 ดำเนินการต่อโดยมีการแก้ไข

.....

รับแจ้ง/รับทราบ//ร.น.น. //ร.น. ๘๖/๒๕๕๐ ๑๔:

.....

.....

.....

.....

ลงชื่อ..... ดร. กิตติ แก้ววิชัย
(กิตติ แก้ววิชัย)
วันที่ 30/11/๒๕๕๘

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การหาค่าความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity)
(การทดสอบดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อความกับวัตถุประสงค์)
(Testability of Item Variable Congruence Index)

เรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชนของจังหวัดชุมพร

วัตถุประสงค์	คำถาม	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่			ค่า IOC	ค่าที่ใช้ได้
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3		
ปัจจัยส่วนบุคคล	1. เพศ <input type="checkbox"/> ชาย <input type="checkbox"/> หญิง	1	1	1	1	ใช้ได้
	2. อายุ	0	1	1	0.67	ใช้ได้
	3. อาชีพ	0	1	1	0.67	ใช้ได้
	4. วุฒิการศึกษา	1	0	1	0.67	ใช้ได้
การมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านการมีส่วนร่วมในการ ตัดสินใจ	5. ท่านมีส่วนร่วมประชุมเพื่อนำเสนอเรื่องต่าง ๆ ที่มีความจำเป็นในการพัฒนาชุมชน	1	1	1	1	ใช้ได้
	6. ท่านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจวางแผนขั้นตอนการดำเนินงานของกิจกรรมพัฒนาชุมชน	1	1	1	1	ใช้ได้
	7. ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนดการใช้ทรัพยากรของกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	1	1	0	0.67	ใช้ได้
การมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านการมีส่วนร่วมในการ ปฏิบัติการ	8. ท่านมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม หรือโครงการเพื่อพัฒนาในชุมชน	1	1	1	1	ใช้ได้
	9. ท่านมีส่วนร่วมสนับสนุนค่าใช้จ่ายเพื่อใช้ในการทำกิจกรรมพัฒนาชุมชน	1	0	1	0.67	ใช้ได้
	10. ท่านมีส่วนร่วมสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ เพื่อใช้ในการทำกิจกรรมพัฒนาชุมชน	1	1	1	1	ใช้ได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

วัตถุประสงค์	คำถาม	ผู้เชี่ยวชาญท่าน			ค่า IOC	ค่าที่ใช้ได้
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3		
การมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	11. ท่านได้รับผลประโยชน์จากกิจกรรมโครงการที่เกิดขึ้นในชุมชน	1	1	1	1	ใช้ได้
	12. ท่านได้รับการพัฒนาศักยภาพของตนเองจากการร่วมทำกิจกรรมชุมชน	1	1	1	1	ใช้ได้
	13. ท่านได้รับความสะดวกในการแก้ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐาน เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา แหล่งน้ำ อุบัติเหตุ-บริเวณ	1	0	1	0.67	ใช้ได้
การมีส่วนร่วมของประชาชนด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน	14. ท่านมีส่วนร่วมสังเกตการณ์ การทำงานของผู้รับจ้างภายนอกที่มทำงานพัฒนาชุมชน	1	0	1	0.67	ใช้ได้
	15. ท่านมีส่วนติดตามผลการดำเนินงานของโครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาต่างๆ ในชุมชน	1	1	1	1	ใช้ได้
	16. ท่านได้เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการติดตามและประเมินผลของโครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาต่างๆ ในชุมชน	1	1	1	1	ใช้ได้

หมายเหตุ

ข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.6 – 1.00 ใช้ได้

ข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.6 พิจารณาปรับปรุงหรือตัดออก

Case Processing Summary			
		N	%
Case	Valid	30	100.0
	Excluded	0	.0
	Total	30	100.0

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.887	18

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผลการวิเคราะห์ทางสถิติ

ปัจจัยส่วนบุคคล

เพศ

	เพศ	ความถี่	เปอร์เซ็นต์	เปอร์เซ็นต์ที่ถูกต้อง	เปอร์เซ็นต์สะสม
Valid	ชาย	161	40.3	40.3	40.3
	หญิง	239	59.7	59.7	100.00
Total		400	100.00	100.00	

อายุ

	อายุ	ความถี่	เปอร์เซ็นต์	เปอร์เซ็นต์ที่ถูกต้อง	เปอร์เซ็นต์สะสม
Valid	18 - 25 ปี	88	22	22	22
	26 - 30 ปี	127	31.7	31.7	31.7
	31 - 35 ปี	79	19.8	19.8	19.8
	36 - 40 ปี	57	14.2	14.2	14.2
	41 ปี ขึ้นไป	49	12.3	12.3	100.00
Total		400	100.00	100.00	

ระดับการศึกษา

	ระดับการศึกษา	ความถี่	เปอร์เซ็นต์	เปอร์เซ็นต์ที่ถูกต้อง	เปอร์เซ็นต์สะสม
Valid	ต่ำกว่าปริญญาตรี	148	37	37	37
	ปริญญาตรี	234	58.4	58.4	58.4
	สูงกว่าปริญญาตรี	19	4.6	4.6	100.00
Total		400	100.00	100.00	

อาชีพ

	อาชีพ	ความถี่	เปอร์เซ็นต์	เปอร์เซ็นต์ที่ถูกต้อง	เปอร์เซ็นต์สะสม
Valid	นักเรียน/นักศึกษา	79	19.8	19.8	19.8
	ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	73	18.3	18.3	18.3
	พนักงานบริษัท	67	16.8	16.8	16.8
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	119	29.6	29.6	29.6
	อื่น ๆ	62	15.5	15.5	100.00
Total		400	100.00	100.00	

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Group Statistics

T test gender เพศ	Gender	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error
					Mean
ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	ชาย	161	4.5321	.36397	.02868
	หญิง	239	4.4714	.40652	.02630
ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	ชาย	161	4.4845	.40646	.03203
	หญิง	239	4.4616	.39875	.02579
ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	ชาย	161	4.5300	.40905	.03224
	หญิง	239	4.5760	.40268	.02605
ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน	ชาย	161	4.4265	.45827	.03612
	หญิง	239	4.4156	.41361	.02675
การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาชุมชนของจังหวัดชุมพร	ชาย	161	4.4933	.33398	.02632
	หญิง	239	4.4812	.31226	.02020

Independent Samples Test

		F	Sig.	t	df	Significance		Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
						One-Sided p	Two-Sided p			Lower	Upper
Y1	Equal variances assumed	2.147	.144	1.526	398	.064	.128	.06068	.03976	-.01748	.13885
	Equal variances not assumed			1.559	367.459	.060	.120	.06068	.03891	-.01584	.13720
Y2	Equal variances assumed	.113	.737	.557	398	.289	.578	.02283	.04097	-.05773	.10338
	Equal variances not assumed			.555	338.943	.290	.579	.02283	.04113	-.05807	.10372
Y3	Equal variances assumed	.098	.754	-1.113	398	.133	.266	-.04599	.04132	-.12722	.03524
	Equal variances not assumed			-1.110	339.749	.134	.268	-.04599	.04145	-.12751	.03553
Y4	Equal variances assumed	.268	.605	.247	398	.403	.805	.01088	.04406	-.07573	.09750
	Equal variances not assumed			.242	319.163	.404	.809	.01088	.04495	-.07755	.09931
Y5	Equal variances assumed	.035	.851	.370	398	.356	.712	.01210	.03275	-.05228	.07648
	Equal variances not assumed			.365	327.562	.358	.716	.01210	.03318	-.05317	.07737

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Multiple Comparisons

อายุ Scheffe

	(J) Age	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
	2.00	-.13128	.05334	.197	-.2964	.0338
ด้านการมีส่วนร่วม	3.00	-.11880	.05903	.401	-.3015	.0639
ในการตัดสินใจ	4.00	-.05894	.06600	.939	-.2632	.1453
	5.00	-.22344*	.06847	.032	-.4354	-.0115
	1.00	.13128	.05334	.197	-.0338	.2964
ด้านการมีส่วนร่วม	3.00	.01248	.05521	1.000	-.1584	.1833
ในการปฏิบัติกร	4.00	.07234	.06260	.855	-.1214	.2661
	5.00	-.09217	.06520	.736	-.2940	.1096
	1.00	.11880	.05903	.401	-.0639	.3015
ด้านการมีส่วนร่วมใน	2.00	-.01248	.05521	1.000	-.1833	.1584
การรับผลประโยชน์	4.00	.05986	.06752	.940	-.1491	.2688
	5.00	-.10464	.06994	.692	-.3211	.1118
	1.00	.05894	.06600	.939	-.1453	.2632
ด้านการมีส่วนร่วมใน	2.00	-.07234	.06260	.855	-.2661	.1214
การติดตามและประเมิน	3.00	-.05986	.06752	.940	-.2688	.1491
	5.00	-.16450	.07591	.322	-.3994	.0704
การมีส่วนร่วมของ	1.00	.22344*	.06847	.032	.0115	.4354
ประชาชนในการจัดทำ	2.00	.09217	.06520	.736	-.1096	.2940
แผนพัฒนาชุมชนของ	3.00	.10464	.06994	.692	-.1118	.3211
จังหวัดชุมพร	4.00	.16450	.07591	.322	-.0704	.3994

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อายุ		ANOVA				
		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Y2	Between Groups	2.176	4	.544	3.457	.009
	Within Groups	62.151	395	.157		
	Total	64.326	399			
Y3	Between Groups	4.408	4	1.102	7.117	<.001
	Within Groups	61.159	395	.155		
	Total	65.566	399			
Y4	Between Groups	2.165	4	.541	2.963	.020
	Within Groups	72.163	395	.183		
	Total	74.329	399			
Y1	Between Groups	1.899	4	.475	3.180	.014
	Within Groups	58.983	395	.149		
	Total	60.882	399			

Descriptive

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum	
					Lower Bound	Upper Bound			
Y2	1.00	91	4.3553	.42688	.04475	4.2664	4.4442	3.33	5.00
	2.00	124	4.4543	.39265	.03526	4.3845	4.5241	3.00	5.00
	3.00	81	4.5309	.36430	.04048	4.4503	4.6114	4.00	5.00
	4.00	55	4.5212	.38363	.05173	4.4175	4.6249	4.00	5.00
	5.00	49	4.5714	.41388	.05913	4.4525	4.6903	3.67	5.00
	Total	400	4.4708	.40152	.02008	4.4314	4.5103	3.00	5.00
Y3	1.00	91	4.3993	.42809	.04488	4.3101	4.4884	3.33	5.00
	2.00	124	4.5591	.39771	.03572	4.4884	4.6298	3.00	5.00
	3.00	81	4.5638	.40360	.04484	4.4745	4.6530	3.33	5.00
	4.00	55	4.6364	.35296	.04759	4.5409	4.7318	4.00	5.00
	5.00	49	4.7483	.33700	.04814	4.6515	4.8451	4.00	5.00
	Total	400	4.5575	.40537	.02027	4.5177	4.5973	3.00	5.00
Y4	1.00	91	4.3333	.46614	.04886	4.2363	4.4304	3.00	5.00
	2.00	124	4.3844	.40557	.03642	4.3123	4.4565	3.00	5.00
	3.00	81	4.5185	.40483	.04498	4.4290	4.6080	3.67	5.00
	4.00	55	4.4061	.44301	.05974	4.2863	4.5258	3.33	5.00
	5.00	49	4.5238	.42492	.06070	4.4018	4.6459	3.67	5.00
	Total	400	4.4200	.43161	.02158	4.3776	4.4624	3.00	5.00
Y1	1.00	91	4.3956	.41250	.04324	4.3097	4.4815	3.00	5.00
	2.00	124	4.5269	.34030	.03056	4.4664	4.5874	3.33	5.00
	3.00	81	4.5144	.37657	.04184	4.4311	4.5977	3.33	5.00
	4.00	55	4.4545	.43207	.05826	4.3377	4.5713	3.00	5.00
	5.00	49	4.6190	.40825	.05832	4.5018	4.7363	3.67	5.00
	Total	400	4.4958	.39062	.01953	4.4574	4.5342	3.00	5.00

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Multiple Comparisons

Scheffe

	(I) Age	(J) Age	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Y1	1.00	2.00	-.13128	.05334	.197	-.2964	.0338
		3.00	-.11880	.05903	.401	-.3015	.0639
		4.00	-.05894	.06600	.939	-.2632	.1453
		5.00	-.22344*	.06847	.032	-.4354	-.0115
	2.00	1.00	.13128	.05334	.197	-.0338	.2964
		3.00	.01248	.05521	1.000	-.1584	.1833
		4.00	.07234	.06260	.855	-.1214	.2661
		5.00	-.09217	.06520	.736	-.2940	.1096
	3.00	1.00	.11880	.05903	.401	-.0639	.3015
		2.00	-.01248	.05521	1.000	-.1833	.1584
		4.00	.05986	.06752	.940	-.1491	.2688
		5.00	-.10464	.06994	.692	-.3211	.1118
	4.00	1.00	.05894	.06600	.939	-.1453	.2632
		2.00	-.07234	.06260	.855	-.2661	.1214
		3.00	-.05986	.06752	.940	-.2688	.1491
		5.00	-.16450	.07591	.322	-.3994	.0704
	5.00	1.00	.22344*	.06847	.032	.0115	.4354
		2.00	.09217	.06520	.736	-.1096	.2940
		3.00	.10464	.06994	.692	-.1118	.3211
		4.00	.16450	.07591	.322	-.0704	.3994
Y2	1.00	2.00	-.09899	.05475	.515	-.2684	.0705
		3.00	-.17555	.06059	.080	-.3631	.0120
		4.00	-.16590	.06775	.202	-.3756	.0438
		5.00	-.21612	.07029	.053	-.4336	.0014
	2.00	1.00	.09899	.05475	.515	-.0705	.2684
		3.00	-.07656	.05667	.768	-.2519	.0988
		4.00	-.06691	.06426	.897	-.2658	.1320
		5.00	-.11713	.06693	.548	-.3243	.0900
	3.00	1.00	.17555	.06059	.080	-.0120	.3631
		2.00	.07656	.05667	.768	-.0988	.2519
		4.00	.00965	.06931	1.000	-.2048	.2241
		5.00	-.04056	.07179	.988	-.2627	.1816
	4.00	1.00	.16590	.06775	.202	-.0438	.3756
		2.00	.06691	.06426	.897	-.1320	.2658
		3.00	-.00965	.06931	1.000	-.2241	.2048
		5.00	-.05022	.07792	.981	-.2914	.1909
	5.00	1.00	.21612	.07029	.053	-.0014	.4336
		2.00	.11713	.06693	.548	-.0900	.3243
		3.00	.04056	.07179	.988	-.1816	.2627
		4.00	.05022	.07792	.981	-.1909	.2914
Y3	1.00	2.00	-.15987	.05431	.072	-.3280	.0082
		3.00	-.16452	.06011	.114	-.3505	.0215
		4.00	-.23710*	.06721	.015	-.4451	-.0291
		5.00	-.34903*	.06972	<.001	-.5648	-.1332
	2.00	1.00	.15987	.05431	.072	-.0082	.3280
		3.00	-.00465	.05622	1.000	-.1786	.1693
		4.00	-.07722	.06375	.832	-.2745	.1201
		5.00	-.18916	.06640	.090	-.3946	.0163
	3.00	1.00	.16452	.06011	.114	-.0215	.3505
		2.00	.00465	.05622	1.000	-.1693	.1786
		4.00	-.07258	.06875	.892	-.2854	.1402
		5.00	-.18451	.07121	.154	-.4049	.0359
	4.00	1.00	.23710*	.06721	.015	.0291	.4451
		2.00	.07722	.06375	.832	-.1201	.2745
		3.00	.07258	.06875	.892	-.1402	.2854
		5.00	-.11194	.07730	.718	-.3512	.1273
	5.00	1.00	.34903*	.06972	<.001	.1332	.5648
		2.00	.18916	.06640	.090	-.0163	.3946
		3.00	.18451	.07121	.154	-.0359	.4049

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

		4.00	.11194	.07730	.718	-.1273	.3512
Y4	1.00	2.00	-.05108	.05900	.945	-.2337	.1315
		3.00	-.18519	.06529	.092	-.3873	.0169
		4.00	-.07273	.07300	.911	-.2987	.1532
		5.00	-.19048	.07574	.178	-.4249	.0439
	2.00	1.00	.05108	.05900	.945	-.1315	.2337
		3.00	-.13411	.06106	.308	-.3231	.0549
		4.00	-.02165	.06925	.999	-.2360	.1927
		5.00	-.13940	.07212	.444	-.3626	.0838
	3.00	1.00	.18519	.06529	.092	-.0169	.3873
		2.00	.13411	.06106	.308	-.0549	.3231
		4.00	.11246	.07468	.687	-.1187	.3436
		5.00	-.00529	.07736	1.000	-.2447	.2341
	4.00	1.00	.07273	.07300	.911	-.1532	.2987
		2.00	.02165	.06925	.999	-.1927	.2360
		3.00	-.11246	.07468	.687	-.3436	.1187
		5.00	-.11775	.08396	.742	-.3776	.1421
5.00	1.00	.19048	.07574	.178	-.0439	.4249	
	2.00	.13940	.07212	.444	-.0838	.3626	
	3.00	.00529	.07736	1.000	-.2341	.2447	
	4.00	.11775	.08396	.742	-.1421	.3776	

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

อาชีพ

Descriptive

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum	
					Lower Bound	Upper Bound			
Y1	1.00	77	4.4026	.43373	.04943	4.3042	4.5010	3.00	5.00
	2.00	74	4.6892	.34159	.03971	4.6100	4.7683	3.67	5.00
	3.00	70	4.4762	.37460	.04477	4.3869	4.5655	3.33	5.00
	4.00	119	4.4790	.37991	.03483	4.4100	4.5480	3.00	5.00
	5.00	60	4.4333	.35943	.04640	4.3405	4.5262	4.00	5.00
	Total	400	4.4958	.39062	.01953	4.4574	4.5342	3.00	5.00
Y2	1.00	77	4.3420	.44582	.05081	4.2408	4.4432	3.33	5.00
	2.00	74	4.6667	.35757	.04157	4.5838	4.7495	4.00	5.00
	3.00	70	4.4619	.39844	.04762	4.3669	4.5569	3.00	5.00
	4.00	119	4.5210	.34890	.03198	4.4577	4.5843	4.00	5.00
	5.00	60	4.3056	.37977	.04903	4.2075	4.4037	3.33	5.00
	Total	400	4.4708	.40152	.02008	4.4314	4.5103	3.00	5.00
Y3	1.00	77	4.3896	.44394	.05059	4.2888	4.4904	3.33	5.00
	2.00	74	4.6757	.37001	.04301	4.5900	4.7614	4.00	5.00
	3.00	70	4.5667	.43350	.05181	4.4633	4.6700	3.00	5.00
	4.00	119	4.5994	.34603	.03172	4.5366	4.6623	3.33	5.00
	5.00	60	4.5333	.41261	.05327	4.4267	4.6399	3.67	5.00
	Total	400	4.5575	.40537	.02027	4.5177	4.5973	3.00	5.00
Y4	1.00	77	4.3203	.48799	.05561	4.2096	4.4311	3.00	5.00
	2.00	74	4.6667	.38225	.04444	4.5781	4.7552	3.33	5.00
	3.00	70	4.4000	.44178	.05280	4.2947	4.5053	3.00	5.00
	4.00	119	4.4118	.36491	.03345	4.3455	4.4780	3.33	5.00
	5.00	60	4.2833	.41089	.05305	4.1772	4.3895	3.00	5.00
	Total	400	4.4200	.43161	.02158	4.3776	4.4624	3.00	5.00

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Y1	Between Groups	3.731	4	.933	6.447	<.001
	Within Groups	57.151	395	.145		
	Total	60.882	399			
Y2	Between Groups	6.060	4	1.515	10.271	<.001
	Within Groups	58.266	395	.148		
	Total	64.326	399			
Y3	Between Groups	3.454	4	.864	5.492	<.001
	Within Groups	62.112	395	.157		
	Total	65.566	399			
Y4	Between Groups	6.424	4	1.606	9.342	<.001
	Within Groups	67.905	395	.172		
	Total	74.329	399			

Multiple Comparisons

Scheffe

Dependent Variable	(I) Occupation	(J) Occupation	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Y1	1.00	2.00	-.28659*	.06192	<.001	-.4782	-.0950
		3.00	-.07359	.06282	.849	-.2680	.1208
		4.00	-.07639	.05563	.757	-.2486	.0958
		5.00	-.03074	.06550	.994	-.2335	.1720
	2.00	1.00	.28659*	.06192	<.001	.0950	.4782
		3.00	.21300*	.06342	.025	.0167	.4093
		4.00	.21020*	.05631	.008	.0359	.3845
		5.00	.25586*	.06608	.005	.0513	.4604
	3.00	1.00	.07359	.06282	.849	-.1208	.2680
		2.00	-.21300*	.06342	.025	-.4093	-.0167
		4.00	-.00280	.05730	1.000	-.1801	.1745
		5.00	.04286	.06692	.982	-.1643	.2500
	4.00	1.00	.07639	.05563	.757	-.0958	.2486
		2.00	-.21020*	.05631	.008	-.3845	-.0359
		3.00	.00280	.05730	1.000	-.1745	.1801
		5.00	.04566	.06023	.966	-.1407	.2321
	5.00	1.00	.03074	.06550	.994	-.1720	.2335
		2.00	-.25586*	.06608	.005	-.4604	-.0513
		3.00	-.04286	.06692	.982	-.2500	.1643
		4.00	-.04566	.06023	.966	-.2321	.1407
Y2	1.00	2.00	-.32468*	.06252	<.001	-.5182	-.1312
		3.00	-.11991	.06343	.468	-.3162	.0764
		4.00	-.17902*	.05617	.040	-.3529	-.0052
		5.00	.03644	.06614	.990	-.1683	.2411
	2.00	1.00	.32468*	.06252	<.001	.1312	.5182
		3.00	.20476*	.06404	.038	.0066	.4029
		4.00	.14566	.05686	.163	-.0303	.3216
		5.00	.36111*	.06672	<.001	.1546	.5676
	3.00	1.00	.11991	.06343	.468	-.0764	.3162
		2.00	-.20476*	.06404	.038	-.4029	-.0066
		4.00	-.05910	.05785	.903	-.2381	.1199
		5.00	.15635	.06757	.255	-.0528	.3655
	4.00	1.00	.17902*	.05617	.040	.0052	.3529
		2.00	-.14566	.05686	.163	-.3216	.0303
		3.00	.05910	.05785	.903	-.1199	.2381
		5.00	.21545*	.06081	.015	.0272	.4037
	5.00	1.00	-.03644	.06614	.990	-.2411	.1683
		2.00	-.36111*	.06672	<.001	-.5676	-.1546
		3.00	-.15635	.06757	.255	-.3655	.0528
		4.00	-.21545*	.06081	.015	-.4037	-.0272
Y3	1.00	2.00	-.28607*	.06455	<.001	-.4858	-.0863

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

		3.00		-.17706	.06549	.123	-.3797	.0256
		4.00		-.20983*	.05800	.012	-.3893	-.0303
		5.00		-.14372	.06829	.353	-.3551	.0676
	2.00	1.00		.28607*	.06455	<.001	.0863	.4858
		3.00		.10901	.06612	.606	-.0956	.3136
		4.00		.07624	.05871	.793	-.1054	.2579
		5.00		.14234	.06889	.372	-.0709	.3555
	3.00	1.00		.17706	.06549	.123	-.0256	.3797
		2.00		-.10901	.06612	.606	-.3136	.0956
		4.00		-.03277	.05973	.990	-.2176	.1521
		5.00		.03333	.06976	.994	-.1826	.2492
	4.00	1.00		.20983*	.05800	.012	.0303	.3893
		2.00		-.07624	.05871	.793	-.2579	.1054
		3.00		.03277	.05973	.990	-.1521	.2176
		5.00		.06611	.06279	.893	-.1282	.2604
	5.00	1.00		.14372	.06829	.353	-.0676	.3551
		2.00		-.14234	.06889	.372	-.3555	.0709
		3.00		-.03333	.06976	.994	-.2492	.1826
		4.00		-.06611	.06279	.893	-.2604	.1282
Y4	1.00	2.00		-.34632*	.06750	<.001	-.5552	-.1374
		3.00		-.07965	.06847	.852	-.2916	.1323
		4.00		-.09142	.06064	.686	-.2791	.0963
		5.00		.03701	.07140	.992	-.1840	.2580
	2.00	1.00		.34632*	.06750	<.001	.1374	.5552
		3.00		.26667*	.06913	.006	.0527	.4806
		4.00		.25490*	.06138	.002	.0649	.4449
		5.00		.38333*	.07203	<.001	.1604	.6063
	3.00	1.00		.07965	.06847	.852	-.1323	.2916
		2.00		-.26667*	.06913	.006	-.4806	-.0527
		4.00		-.01176	.06245	1.000	-.2051	.1815
		5.00		.11667	.07295	.635	-.1091	.3424
	4.00	1.00		.09142	.06064	.686	-.0963	.2791
		2.00		-.25490*	.06138	.002	-.4449	-.0649
		3.00		.01176	.06245	1.000	-.1815	.2051
		5.00		.12843	.06565	.431	-.0747	.3316
	5.00	1.00		-.03701	.07140	.992	-.2580	.1840
		2.00		-.38333*	.07203	<.001	-.6063	-.1604
		3.00		-.11667	.07295	.635	-.3424	.1091
		4.00		-.12843	.06565	.431	-.3316	.0747

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

ระดับการศึกษา

Descriptive

95% Confidence Interval
for Mean

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum	
					Lower Bound	Upper Bound			
Y1	1.00	148	4.4437	.39534	.03250	4.3795	4.5079	3.33	5.00
	2.00	233	4.5021	.38046	.02492	4.4530	4.5513	3.00	5.00
	3.00	19	4.8246	.32142	.07374	4.6696	4.9795	4.00	5.00
	Total	400	4.4958	.39062	.01953	4.4574	4.5342	3.00	5.00
Y2	1.00	148	4.3649	.41393	.03402	4.2976	4.4321	3.00	5.00
	2.00	233	4.5036	.37792	.02476	4.4548	4.5524	3.33	5.00
	3.00	19	4.8947	.19413	.04454	4.8012	4.9883	4.33	5.00
	Total	400	4.4708	.40152	.02008	4.4314	4.5103	3.00	5.00
Y3	1.00	148	4.4865	.43882	.03607	4.4152	4.5578	3.00	5.00
	2.00	233	4.5794	.37844	.02479	4.5306	4.6282	3.33	5.00

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

	3.00	19	4.8421	.30161	.06919	4.6967	4.9875	4.00	5.00
	Total	400	4.5575	.40537	.02027	4.5177	4.5973	3.00	5.00
Y4	1.00	148	4.3131	.43855	.03605	4.2418	4.3843	3.00	5.00
	2.00	233	4.4535	.40808	.02673	4.4008	4.5062	3.00	5.00
	3.00	19	4.8421	.34009	.07802	4.6782	5.0060	4.00	5.00
	Total	400	4.4200	.43161	.02158	4.3776	4.4624	3.00	5.00

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Y1	Between Groups	2.465	2	1.232	8.375	<.001
	Within Groups	58.417	397	.147		
	Total	60.882	399			
Y2	Between Groups	5.326	2	2.663	17.918	<.001
	Within Groups	59.000	397	.149		
	Total	64.326	399			
Y3	Between Groups	2.397	2	1.199	7.533	<.001
	Within Groups	63.169	397	.159		
	Total	65.566	399			
Y4	Between Groups	5.339	2	2.670	15.362	<.001
	Within Groups	68.990	397	.174		
	Total	74.329	399			

Multiple Comparisons

Scheffe		95% Confidence Interval					
Dependent Variable	(I)	(J)	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	Lower Bound	Upper Bound
Y1	1.00	2.00	-.05845	.04032	.351	-.1575	.0406
		3.00	-.38087*	.09348	<.001	-.6106	-.1512
	2.00	1.00	.05845	.04032	.351	-.0406	.1575
		3.00	-.32242*	.09152	.002	-.5473	-.0975
	3.00	1.00	.38087*	.09348	<.001	.1512	.6106
		2.00	.32242*	.09152	.002	.0975	.5473
Y2	1.00	2.00	-.13871*	.04052	.003	-.2383	-.0391

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

		3.00	-.52987*	.09395	<.001	-.7607	-.2990
	2.00	1.00	.13871*	.04052	.003	.0391	.2383
		3.00	-.39116*	.09198	<.001	-.6171	-.1652
	3.00	1.00	.52987*	.09395	<.001	.2990	.7607
		2.00	.39116*	.09198	<.001	.1652	.6171
Y3	1.00	2.00	-.09291	.04193	.087	-.1959	.0101
		3.00	-.35562*	.09721	.001	-.5945	-.1168
	2.00	1.00	.09291	.04193	.087	-.0101	.1959
		3.00	-.26271*	.09517	.023	-.4965	-.0289
	3.00	1.00	.35562*	.09721	.001	.1168	.5945
		2.00	.26271*	.09517	.023	.0289	.4965
Y4	1.00	2.00	-.14044*	.04382	.006	-.2481	-.0328
		3.00	-.52904*	.10159	<.001	-.7786	-.2794
	2.00	1.00	.14044*	.04382	.006	.0328	.2481
		3.00	-.38860*	.09946	<.001	-.6330	-.1442
	3.00	1.00	.52904*	.10159	<.001	.2794	.7786
		2.00	.38860*	.09946	<.001	.1442	.6330

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ-สกุล	นางสาวสุตาภัทร สิงห์ราชชัย
วัน/เดือน/ปีเกิด	07 ตุลาคม 2543
สถานที่เกิด	โรงพยาบาลชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพรจังหวัดชุมพร
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	บ้านเลขที่ 80 หมู่ 6 ตำบลท่าแซะ อำเภอท่าแซะ จังหวัดชุมพร รหัสไปรษณีย์ 86140
สถานศึกษา	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2561	มัธยมตอนปลาย จากโรงเรียนสะอาดเผด็จมวิทยุ จังหวัดชุมพร
พ.ศ. 2562	บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้