

การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน
สังกัดกรุงเทพมหานคร

EVALUATION ON INCLUSIVE EDUCATION MANAGEMENT OF SCHOOLS
UNDER BANGKOK METROPOLITAN ADMINISTRATION



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
คณะครุศาสตรบัณฑิตและเทคโนโลยี
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
พ.ศ.2565

KMITL-2022-ED-M-218-043

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

EVALUATION ON INCLUSIVE EDUCATION MANAGEMENT OF SCHOOLS
UNDER BANGKOK METROPOLITAN ADMINISTRATION



A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT
OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF
MASTER OF SCIENCE IN INDUSTRIAL EDUCATION
IN EDUCATIONAL ADMINISTRATION
SCHOOL OF INDUSTRIAL EDUCATION AND TECHNOLOGY
KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG
2022

KMITL-2022-ED-M-218-043

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



COPYRIGHT 2022

SCHOOL OF INDUSTRIAL EDUCATION AND TECHNOLOGY

KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร
นักศึกษา	นางสาวมณฑาทิพย์ ทองถิ่น
รหัสประจำตัว	62603048
ปริญญา	ครุศาสตรบัณฑิต สาขาบริหารการศึกษา
สาขาวิชา	การบริหารการศึกษา
พ.ศ.	2565
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ ดร.บุญจันทร์ สีสันต์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม	รองศาสตราจารย์ ดร.อัศพงษ์ สุขมาตย์

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานคร โดยประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมิน CIPPIest Model ประกอบด้วย ด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต กลุ่มผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และผู้ปกครองนักเรียนปกติในโรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม สังกัด กรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564 จำนวนทั้งหมด 405 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็น แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 6 ฉบับ มีค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่าง 0.60 - 1.00 ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ 0.98 และวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564 พบว่า ในภาพรวมการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี โดยมีรายละเอียดแต่ละด้านดังนี้ ด้านบริบทมีระดับความเหมาะสมมากที่สุด ($\bar{X} = 4.50$, $S = 0.57$) มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี ด้านปัจจัยเบื้องต้นมีระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.10$, $S = 0.70$) มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี ด้านกระบวนการมีระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.26$, $S = 0.68$) มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี ด้านผลผลิต ซึ่งทำการประเมินแยกออกเป็น 4 ส่วน คือ ผลกระทบมีระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.27$, $S = 0.63$) มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี ประสิทธิภาพมีระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.29$, $S = 0.61$) มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี ความยั่งยืนมีระดับความพึงพอใจมาก ($\bar{X} = 4.23$, $S = 0.72$) มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี การถ่ายทอดส่งต่อมีระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.00$, $S = 0.76$) มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Thesis Title	Evaluation on Inclusive Education Management of Schools under Bangkok Metropolitan Administration
Student	Miss Monthathip Thongthin
Student ID.	62603048
Degree	Master of Science in Industrial Education
Program	Educational Administration
Year	2022
Thesis Advisor	Assoc. Prof. Dr. Boonchan Sisan
Thesis Co-Advisor	Assoc. Prof. Dr. Aukkapong Sukkamart

ABSTRACT

The objective of this research was to evaluate inclusive education management of schools affiliated to Bangkok Metropolitan Administration by applying CIPPIest Model consisting of context evaluation, input evaluation, process evaluation, and product evaluation. The key informants included 405 school administrators, special education teachers, regular education teachers, special need students, parents of special need students, regular students, and parents of regular students in schools implementing inclusive education management under Bangkok Metropolitan Administration for the academic year 2021. The research instrument was six five-rating scale questionnaires with Index of Item Objective Congruence (IOC) ranged between 0.60 - 1.00 and a reliability of 0.98. Data analysis was conducted using mean and standard deviation.

The results of evaluating inclusive education management of schools affiliated to Bangkok Metropolitan Administration for the academic year 2021 revealed that overall evaluative result of inclusive education management passed the criteria at a good level. When individual components of the model were considered, a component with the highest level of suitability was context ($\bar{X} = 4.50$, $S = 0.57$), passing the criteria at a good level, followed by input with a high level of suitability ($\bar{X} = 4.10$, $S = 0.70$), passing the criteria at a good level, process with a high level of suitability ($\bar{X} = 4.26$, $S = 0.68$), passing the criteria at a good level, product with a high level of suitability. In addition, there were 4 parts of the evaluation, i.e. 1) Impact component passed at a good level ($\bar{X} = 4.27$, $S = 0.63$), 2) effectiveness component passed at a good level ($\bar{X} = 4.29$, $S = 0.61$), 3) sustainability component passed at a good level ($\bar{X} = 4.23$, $S = 0.72$), and 4) transportability component passed at a good level ($\bar{X} = 4.00$, $S = 0.76$).

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ก็ด้วยความอนุเคราะห์จาก รองศาสตราจารย์ ดร.บุญจันทร์ สีสันต์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ รองศาสตราจารย์ ดร.อัคพงศ์ สุขมาตย์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำ ช่วยเหลือ และช่วยตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ จนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้อย่างสมบูรณ์ ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ขอขอบพระคุณคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ทุกท่าน ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำ ตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ในขั้นตอนสุดท้ายจนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความถูกต้องสมบูรณ์ และผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้ทรงวุฒิ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วาระดี ชาญวิรัตน์ ดร.สิริลักษณ์ โปรงสันเทียะ รองศาสตราจารย์ อาจารย์ ดร.จรีลักษณ์ รัตนพันธ์ ดร.วรรณพร ศิลาขาว และดร.พวงผกา แสงเงิน ที่ได้กรุณาช่วยเหลือให้คำแนะนำและตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ของเครื่องมือวิจัยในครั้งนี้ เพื่อปรับปรุงให้มีคุณภาพและมีความเหมาะสมต่อการวิจัย และขอขอบพระคุณ คณะผู้บริหาร ครู นักเรียน และผู้ปกครองที่ให้ความร่วมมือในการเป็นกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำหรับการประเมิน ให้ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลในการวิจัยนี้ได้เป็นอย่างดี

คุณค่าและประโยชน์อันพึงมีจากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบแต่ บิดาและมารดาของผู้วิจัย และผู้มีพระคุณทุกท่านด้วยความเคารพเพียง หากมีข้อผิดพลาดประการใด ผู้วิจัยขออภัยมา ณ ที่นี้ด้วย

มณฑาทิพย์ ทองถิ่น

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	II
กิตติกรรมประกาศ.....	III
สารบัญ.....	IV
สารบัญตาราง.....	VI
สารบัญภาพ.....	VIII
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย.....	4
1.3 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	4
1.4 ขอบเขตการวิจัย.....	4
1.5 นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย.....	5
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	8
2.1 ข้อมูลพื้นฐานของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม โรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร.....	9
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม.....	18
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมิน.....	29
2.4 หลักเกณฑ์ การประเมินตามแนวคิด CIPPIest Model.....	38
2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	50
บทที่ 3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	59
3.1 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำหรับการประเมิน.....	59
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	60
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	63
3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	64

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	70
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และผู้ปกครองนักเรียนปกติ.....	71
4.2 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ในภาพรวม.....	75
4.3 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านบริบท.....	77
4.4 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านปัจจัยเบื้องต้น.....	79
4.5 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านกระบวนการ.....	83
4.6 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านผลผลิต	88
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปราย และข้อเสนอแนะ.....	96
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	96
5.2 อภิปรายผล.....	99
5.3 ข้อเสนอแนะ.....	106
บรรณานุกรม.....	108
ภาคผนวก.....	117
ภาคผนวก ก หนังสือราชการ.....	118
ภาคผนวก ข เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	122
ภาคผนวก ค ตารางแสดงค่าคุณภาพแบบสอบถาม.....	138
ประวัติผู้เขียน.....	143

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2.1 โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามโรงเรียนที่เปิดสอน.....	9
2.2 แนวทางการพิจารณาประเมินในแต่ละองค์ประกอบ.....	46
2.3 การประยุกต์ใช้โมเดล CIPPIEST สำหรับประเมินระบบ/สถาบัน/แผนงาน/โครงการ ระยะยาว.....	46
3.1 รายชื่อโรงเรียน สำหรับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานคร.....	59
3.2 เกณฑ์การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำแนกตามรายด้าน.....	67
3.3 กรอบและเกณฑ์การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ในโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564.....	68
4.1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารโรงเรียน.....	70
4.2 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของครูการศึกษาพิเศษและครูปกติ.....	70
4.3 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ.....	72
4.4 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ.....	72
4.5 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของนักเรียนปกติ.....	73
4.6 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ปกครองนักเรียนปกติ.....	74
4.7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามภาพรวมและรายด้าน.....	75
4.8 จำนวน ร้อยละ และระดับการประเมินผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของ โรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามภาพรวมและรายด้าน.....	76
4.9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ และครูปกติที่มีต่อด้านบริบทของการประเมินการจัดการศึกษาแบบ เรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายข้อ.....	77
4.10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และผู้ปกครองนักเรียนปกติ ที่มีต่อด้านปัจจัยเบื้องต้นของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายข้อ.....	79
4.11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และนักเรียนปกติ ที่มีต่อด้านกระบวนการของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายข้อ.....	83

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ตามความคิดเห็นของครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และผู้ปกครองนักเรียนปกติ ที่มีต่อด้านผลผลิต (ผลกระทบ) ของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายชื่อ.....	88
4.13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ตามความคิดเห็นของครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และผู้ปกครองนักเรียนปกติ ที่มีต่อด้านผลผลิต (ประสิทธิผล) ของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายชื่อ.....	90
4.14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ตามความพึงพอใจของครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษที่มีต่อ ด้านผลผลิต (ความยั่งยืน) ของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายชื่อ.....	92
4.15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ และครูปกติที่มีต่อด้านผลผลิต (การถ่ายทอดส่งต่อ) ของการประเมิน การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายชื่อ.....	95

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
2.1 รูปแบบการจัดการเรียนรู้สำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร.....	14
2.2 รูปแบบการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ.....	24
2.3 การจัดการเรียนร่วมระหว่างเด็กที่มีความต้องการพิเศษกับเด็กปกติ.....	25
2.4 ประเภทของการประเมินโครงการตามเกณฑ์ที่ใช้จำแนก.....	37
2.5 การปรับปรุงโมเดล CIPP และพัฒนาโมเดลใหม่ (CIPPIest).....	39



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และ VIII อ่างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบันทั่วโลกตระหนักถึงความสำคัญในเรื่องสิทธิมนุษยชน ความเท่าเทียมกันของคนในสังคม รวมไปถึงความเท่าเทียมในด้านการศึกษา ไม่ว่าจะเป็นบุคคลกลุ่มใด ก็ต้องได้รับการศึกษาอย่างเท่าเทียมกัน ในประเทศไทยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 มาตรา 27 ได้กำหนดไว้ว่า บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมาย มีสิทธิและเสรีภาพและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน และมาตรา 54 ได้กำหนดไว้ว่า รัฐต้องดำเนินการให้เด็กทุกคนได้รับการศึกษาเป็นเวลาสิบสองปี ตั้งแต่ก่อนวัยเรียนจนจบการศึกษาภาคบังคับอย่างมีคุณภาพโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย (รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย. 2560 : 8,14) จากบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 จึงเป็นแม่บทสำหรับการจัดการศึกษาให้กับคนพิการใน พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 10 การจัดการศึกษา ต้องจัดให้บุคคลมีสิทธิและโอกาสเสมอกันในการรับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ไม่น้อยกว่าสิบสองปีที่รัฐต้องจัดให้อย่างทั่วถึงและมีคุณภาพโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย การจัดการศึกษาสำหรับบุคคลซึ่งมีความบกพร่องทางร่างกาย จิตใจ สติปัญญา อารมณ์ สังคม การสื่อสารและการเรียนรู้ หรือมีร่างกายพิการ หรือทุพพลภาพหรือบุคคลซึ่งไม่สามารถพึ่งตนเองได้ หรือไม่มีผู้ดูแลหรือด้อยโอกาส ต้องจัดให้บุคคลดังกล่าวมีสิทธิและโอกาสได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นพิเศษ การศึกษาสำหรับคนพิการในวรรคสอง ให้จัดตั้งแต่แรกเกิดหรือพบความพิการโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย และให้บุคคลดังกล่าวมีสิทธิได้รับสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง การจัดการศึกษาสำหรับบุคคลซึ่งมีความสามารถพิเศษ ต้องจัดด้วยรูปแบบที่เหมาะสมโดยคำนึงถึงความสามารถของบุคคลนั้น เมื่อทุกภาคส่วนเห็นความสำคัญของการศึกษาสำหรับคนพิการจึงได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ พ.ศ. 2551 เพื่อกำหนดสิทธิและหน้าที่ทางการศึกษาของผู้พิการ การส่งเสริมการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ กองทุนส่งเสริมและพัฒนาการศึกษาสำหรับคนพิการ

การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมเป็นส่วนสำคัญในการพัฒนาศักยภาพตามแต่ความสามารถของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษที่แตกต่างกัน และนักเรียนเหล่านี้จะต้องได้รับโอกาสในการพัฒนาตนเองและสามารถใช้ชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างปกติ รวมไปถึงการได้รับการศึกษาอย่างเท่าเทียมกับคนปกติในสังคม แม้ว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 จะประกาศให้สิทธิเด็กทุกคนในประเทศไทยให้ได้รับการศึกษา แต่ในความเป็นจริงแล้ว ยังมีเด็กอีกจำนวนไม่น้อยที่ไม่สามารถหรือไม่ได้เข้าเรียนในระบบตามเกณฑ์ ซึ่งส่งผลให้เด็กมีพัฒนาการล่าช้าและกระทบต่ออนาคตของเด็กและอาจกลายเป็นปัญหาสังคมได้ในระยะยาว จากสถานการณ์คนพิการในประเทศไทย พบว่า มีคนพิการที่ไม่ได้รับการศึกษา จำนวน 49,767 คน คิดเป็นร้อยละ 2.37 (ของคนพิการที่มีบัตรประจำตัวคนพิการ) แบ่งเป็น อายุไม่ถึงเกณฑ์ที่จะเรียน จำนวน 3,234 คน (ร้อยละ 6.50 ของคนพิการที่ไม่ได้รับการศึกษา) คนพิการที่อายุถึงเกณฑ์แต่ไม่ได้รับการศึกษา จำนวน 30,733 คน (ร้อยละ 61.75 ของ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คนพิการที่ไม่ได้รับการศึกษา) คนพิการที่ไม่ได้รับการศึกษาจำนวน 15,800 คน (ร้อยละ 31.75 ของคนพิการที่ไม่ได้รับการศึกษา) และยังพบว่าคนพิการที่อยู่ในวัยเด็กและวัยศึกษา (แรกเกิด - 21 ปี) มีอัตราส่วนของคนพิการทางสติปัญญามากที่สุด จำนวน 46,640 คน คิดเป็นร้อยละ 30.39 ของจำนวนคนพิการที่อยู่ในวัยเด็กและวัยศึกษา (แรกเกิด - 21 ปี) ทั้งหมด (กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ. 2564) ปัญหาการไม่ได้รับการศึกษาของเด็กที่มีความพิการและมีความต้องการพิเศษทางการศึกษาเกิดจากหลายปัจจัย ประการแรกคือลักษณะของความพิการบางประเภทที่ไม่สามารถระบุวิธีการเลี้ยงดูที่เหมาะสมได้อย่างชัดเจน เช่น ปัญหาด้านอารมณ์ สมาธิสั้น ทำให้ผู้ปกครองและครูมักจะเข้าใจผิดว่าเด็กมีปัญหาด้านพฤติกรรม เกเรหรือโง่ ผู้ปกครองจำนวนมากตัดสินใจจะล่อการเข้าเรียนไปก่อน เพราะไม่อยากให้เป็นภาระครู ทำให้เด็กเหล่านี้ไม่ได้รับการส่งเสริมพัฒนาการอย่างเหมาะสม ต่อมาคือ ทศนคติของผู้ปกครองและปัญหาเชิงโครงสร้าง มีผู้ปกครองจำนวนหนึ่งที่เข้าใจว่าเด็กพิการนั้นพัฒนาไม่ได้ และไม่เห็นประโยชน์ระยะยาวในการศึกษาของเด็กพิการ ในขณะเดียวกัน สถานศึกษาทั่วไปที่พร้อมรับความพิการก็มีน้อย บางโรงเรียนก็มีอัตราครูพิเศษน้อยและใช้ครูแนะแนวในการดูแลเด็กพิเศษแทน ไม่มีระบบรับรอง เช่น สื่อการเรียนการสอน การสื่อสารและภาษา เป็นต้น รวมไปถึงความจำเป็นที่จะต้องเป็นผู้ดูแลหรือระบบสนับสนุนที่เหมาะสมกับความพิการแต่ละประเภทในวัยนั้น ๆ ที่สุดท้ายจะส่งผลให้เด็กมีความสามารถในการดูแลตัวเอง และลดความเสี่ยงที่จะพิการซ้ำซ้อน ซึ่งผู้ปกครองที่มีเด็กพิการในความดูแลต้องใช้ความเข้าใจ ความรู้ กำลัง เวลา และค่าใช้จ่ายมากกว่าเด็กทั่วไป ทำให้บางครอบครัวที่ไม่มีทางเลือกและไม่มีทรัพยากรเพียงพอ จึงเลือกให้เด็กอยู่ที่บ้านเพื่อลดภาระลง (School of Changemakers. 2020 : 3)

จากสภาพปัญหาเกี่ยวกับเด็กที่มีความพิการและมีความต้องการพิเศษทางการศึกษา ดังที่ได้กล่าวมาข้างต้น กรุงเทพมหานครได้ตระหนักถึงความสำคัญของการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ จึงจัดทำนโยบายเพื่อตอบสนองความต้องการนี้ โดยในแผนพัฒนากรุงเทพมหานครระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2556 - 2575) ได้ระบุไว้ใน ประเด็นยุทธศาสตร์ 3 – มหานครสำหรับทุกคน ชาวกรุงเทพฯ ทุกคน ทุกชนชั้น ทุกอาชีพ ทุกเพศ ทุกวัย และทุกสถานภาพ อยู่ร่วมกันอย่างเสมอภาคและสมานฉันท์ เกื้อกูลซึ่งกันและกัน เคารพสิทธิซึ่งกันและกัน ได้รับโอกาสที่จะเรียนรู้ พัฒนาตนเอง และเข้าถึงบริการสาธารณะ ในขณะเดียวกันชาวกรุงเทพฯ แต่ละกลุ่ม แต่ละชุมชน สามารถดำรงรักษาไว้ซึ่งอัตลักษณ์ ประเพณี วัฒนธรรมของตนเอง เป็นมหานครที่โดดเด่นในเชิงวัฒนธรรมที่หลากหลาย นโยบายมหานครสำหรับทุกคน นำไปสู่การจัดการศึกษาสำหรับคนพิการใน แผนปฏิบัติการราชการกรุงเทพมหานคร โดยแผนปฏิบัติการกรุงเทพมหานคร ประจำปี พ.ศ. 2565 ในด้านที่ 3 มหานครสำหรับทุกคน มิติที่ 3.2 การศึกษาสำหรับทุกคน เป้าหมายที่ 3.2.1 การกระจายโอกาสทางการศึกษาอย่างเท่าเทียมและเสมอภาค เป้าประสงค์ที่ 3.2.1.1 โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครทุกแห่งสามารถให้บริการการศึกษาสำหรับผู้เรียนในกลุ่มที่มีความต้องการพิเศษ ตัวชี้วัดเป้าประสงค์ ได้แก่ จำนวนของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครที่เปิดการจัดการศึกษาพิเศษ (เรียนร่วม) สำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ มีมาตรการสนับสนุนเป้าประสงค์ ส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรของโรงเรียนให้มีทักษะความรู้ความสามารถในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ และมีโครงการรองรับมาตรการ ได้แก่ โครงการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาพิเศษในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร จากนโยบายของกรุงเทพมหานครลงสู่ลงสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานครทำให้เกิดโครงการเพื่อเพิ่มจำนวนและพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมในโรงเรียนสังกัด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กรุงเทพมหานครในทุกปี และมีเป้าประสงค์สำคัญเพื่อต้องการให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครเปิดสอนการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมได้ครบทุกโรงเรียน สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานครจึงได้ดำเนินการจัดตั้งโรงเรียนเรียนร่วมสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษขึ้น โดยเริ่มในปี พ.ศ. 2534 เพื่อช่วยเหลือเด็กเรียนช้า ให้มีโอกาสได้เรียนตามความสามารถจนสำเร็จการศึกษาภาคบังคับ ลดอัตราการสอบตกซ้ำชั้น ลดปัญหาการสูญเปล่าในการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาศักยภาพของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ กระจายโอกาสทางการศึกษาอย่างเท่าเทียมและเสมอภาคด้านการศึกษา ลดความเหลื่อมล้ำที่เกิดขึ้นในสังคม และส่งต่อประชากรที่มีคุณภาพสู่สังคมอย่างแท้จริง ตอบสนองความต้องการของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษให้ได้เรียนในโรงเรียนใกล้บ้าน ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมดของกรุงเทพมหานคร และเป็นการลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง ซึ่งในปีการศึกษา 2564 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครที่มีการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีจำนวนทั้งสิ้น 155 โรงเรียน จาก 437 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 35 ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครทั้งหมด แบ่งเป็นโรงเรียนในกลุ่มกรุงเทพมหานครเหนือจำนวน 20 โรงเรียน กลุ่มกรุงเทพใต้จำนวน 27 โรงเรียน กลุ่มกรุงเทพกลางจำนวน 12 โรงเรียน กลุ่มกรุงเทพใต้จำนวน 18 โรงเรียน กลุ่มกรุงเทพเหนือจำนวน 25 โรงเรียน และกลุ่มกรุงเทพตะวันออกจำนวน 53 โรงเรียน มีจำนวนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษรวมทั้งสิ้น 4,337 คน (สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2564ข : 62-67) และมีรูปแบบการจัดชั้นเรียนร่วม 3 ลักษณะ ได้แก่ ชั้นพิเศษเต็มเวลา ชั้นพิเศษโดยส่งไปเรียนร่วมบางเวลา และชั้นเรียนร่วมเต็มเวลา (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา. 2554 : 69)

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานครจึงมีนโยบายที่จะเพิ่มจำนวนโรงเรียนในสังกัดให้เป็นโรงเรียนที่มีการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมากขึ้นในทุก ๆ ปี ตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 -2569) แต่ยังคงการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างเต็มรูปแบบ เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงสภาพการดำเนินงานที่ผ่านมา และเป็นการกระตุ้นผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น ผู้วิจัยมีความสนใจและเห็นถึงความต้องการจำเป็นของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยประยุกต์รูปแบบการประเมิน CIPPIest Model เพื่อประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยประเมิน 4 ด้าน คือ ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) ด้านกระบวนการ (Process) และด้านผลผลิต (Product) โดยในส่วนด้านผลผลิต (Product) จะทำการประเมินแยกออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ ผลกระทบ (Impact) ประสิทธิภาพ (Effectiveness) ความยั่งยืน (Sustainability) และการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) ซึ่งรูปแบบการประเมินนี้มีองค์ประกอบครอบคลุมประเด็นสำคัญที่สามารถอธิบายคุณภาพของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมได้อย่างมีเหตุผลและเป็นระบบ รูปแบบการประเมินมีความต่อเนื่อง ทำให้ได้ข้อมูลอย่างครบถ้วน ซึ่งจะช่วยให้การตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผน การเลือกใช้แผน ปรับใช้กลยุทธ์ในการแก้ไขปัญหา ปรับปรุง และพัฒนาการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมได้อย่างเหมาะสม และผลการประเมินดังกล่าวสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร ผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครองและบุคคลที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศที่มีความถูกต้องและน่าเชื่อถือ ซึ่งจะเป็นแนวทางในการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผน ปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ใน 4 ด้าน คือ

1. ด้านบริบท (Context)
2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)
3. ด้านกระบวนการ (Process)
4. ด้านผลผลิต (Product)
 - 4.1 ผลกระทบ (Impact)
 - 4.2 ประสิทธิภาพ (Effectiveness)
 - 4.3 ความยั่งยืน (Sustainability)
 - 4.4 การถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability)

1.3 กรอบแนวคิดในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานคร ประจำปีการศึกษา 2564 แนวทางที่ใช้ในการประเมินผู้วิจัยได้ประยุกต์รูปแบบการประเมิน CIPPIest Model ตามแนวคิดของ Stufflebeam และ Shinkfield (2007) ประกอบด้วย 4 ด้าน ดังนี้

1. ด้านบริบท (Context)
2. **ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)**
3. ด้านกระบวนการ (Process)
4. ด้านผลผลิต (Product)
 - 4.1 ผลกระทบ (Impact)
 - 4.2 ประสิทธิภาพ (Effectiveness)
 - 4.3 ความยั่งยืน (Sustainability)
 - 4.4 การถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability)

1.4 ขอบเขตการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานคร มีขอบเขตของการวิจัย ดังนี้

1.4.1 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำหรับการประเมิน

สำหรับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร คือโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564 จำนวนทั้งสิ้น 27 โรงเรียน เลือกแบบเจาะจง โดยพิจารณาจาก 1) โรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม 2) โรงเรียนที่มีการเปิดการเรียนการสอน เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ระดับชั้นประถมศึกษาตอนปลาย 3) โรงเรียนมีรูปแบบการจัดชั้นเรียนร่วม แบบชั้นเรียนพิเศษโดยส่งไปเรียนร่วมบางเวลาและชั้นเรียนร่วมเต็มเวลา

กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำหรับการประเมิน ผู้วิจัยใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 27 คน ครูการศึกษาพิเศษจำนวน 54 คน ครูปกติจำนวน 54 คน นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษจำนวน 81 คน ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษจำนวน 81 คน นักเรียนปกติจำนวน 81 คน และผู้ปกครองนักเรียนปกติจำนวน 81 คน รวมทั้งสิ้นทั้งหมด 405 คน

1.4.2 ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรที่ศึกษา คือ ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร

1.5 นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย

1.5.1 การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม หมายถึง กระบวนการที่เป็นระบบในการเก็บรวบรวมและใช้สารสนเทศในการพิจารณาตัดสินคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยการเปรียบเทียบผลที่วัดได้กับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และสามารถนำข้อมูลสารสนเทศนั้นมาใช้ในการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่เหมาะสมในการบริหารการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ซึ่งในการประเมินแบ่งออกเป็น 4 ด้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1.5.1.1 ด้านบริบท (Context) หมายถึง การพิจารณาสภาพปัญหาเกี่ยวกับการสร้างโอกาสในการเข้าถึงการศึกษาขั้นพื้นฐานและการไม่เป็นที่ยอมรับของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษในสังคม ผู้บริหารมีนโยบายที่ชัดเจนในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม โรงเรียนสามารถกำกับและติดตามการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของผู้ปกครอง ชุมชน สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร รวมไปถึงวัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมสามารถดำเนินการให้บรรลุได้

1.5.1.2 ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) หมายถึง การพิจารณาความพร้อมของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษที่จะเข้าเรียนร่วมในชั้นเรียนปกติ เช่น ช่วยเหลือตนเองได้ มีทักษะที่จำเป็นในทางวิชาการ ทางสังคม และมีอารมณ์ที่มั่นคง ความพร้อมของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้นำในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง กฎหมาย นโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงานในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม และมีเจตคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ จำนวนครูการศึกษาพิเศษเหมาะสมกับจำนวนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง และความพร้อมของทรัพยากร ได้แก่ สื่อ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ และสภาพทั่วไปบริเวณโรงเรียนเหมาะสมกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม งบประมาณในการสนับสนุนการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีอย่างเพียงพอ

1.5.1.3 ด้านกระบวนการ (Process) หมายถึง การพิจารณาการปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ได้แก่ ครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องดำเนินงานการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมเป็นไปตามแผนที่วางไว้ โรงเรียนมีการจัดอบรม หรือส่งครู บุคลากร และผู้ที่มี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนเกี่ยวข้องเข้ารับการอบรมความรู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างสม่ำเสมอ โรงเรียนมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น นักจิตวิทยา นักพฤติกรรมบำบัด อย่างสม่ำเสมอ ผู้บริหารสร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ โรงเรียนดำเนินการคัดกรอง กรณีพบนักเรียนที่สงสัยว่าอาจมีความต้องการพิเศษหรือความบกพร่อง ผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ และผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีส่วนร่วมในการวางแผน จัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) เหมาะสมกับความสามารถของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ครูการศึกษาพิเศษและครูปกติมีการจัดทำแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP) เป็นลายลักษณ์อักษร ครูการศึกษาพิเศษ ให้คำแนะนำแก่ ครูปกติ และบุคลากรในโรงเรียนในการช่วยเหลือดูแลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษใช้เทคนิคการจัดการเรียนรู้ เลือกใช้สื่อ และอุปกรณ์ที่เหมาะสม วัดผลและประเมินผล การจัดการเรียนรู้เป็นรายบุคคล และมีความยืดหยุ่น ให้ความรัก ความเอาใจใส่กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่เสมอ ให้ออกาสนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติ มีแผนการกำกับติดตาม ประเมินผลเพื่อปรับปรุงแก้ไขอย่างสม่ำเสมอ ส่งต่อรายงานผลการพัฒนาและแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปยังครูผู้รับผิดชอบในชั้นเรียนต่อไปหรือในโรงเรียนอื่น มีการรายงานผลการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมต่อหน่วยงานต้นสังกัด

1.5.1.4 ด้านผลผลิต (Product) หมายถึง การพิจารณาผลการดำเนินการที่ได้จากการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม เพื่อสอบวัด ติความ และตัดสินผลสัมฤทธิ์ของการจัดการศึกษา โดยระยะยาวการประเมินผลผลิตจะประเมินครอบคลุมประเด็น ดังนี้

(1) ผลกระทบ (Impact) หมายถึง การพิจารณาผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นกับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ได้แก่ นักเรียนปกติเข้าใจสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเฉพาะในเรื่องความพิการ ให้ความช่วยเหลือ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่แก่นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ครูเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่จะทำให้นักเรียนในชั้นเรียนยอมรับและเข้าใจซึ่งกันและกัน ครูมีความภาคภูมิใจที่ได้ทำหน้าที่ครูอย่างสมบูรณ์ และครูกับผู้ปกครองมีปฏิสัมพันธ์กันที่ดีต่อกัน

(2) ประสิทธิภาพ (Effectiveness) หมายถึง การพิจารณาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) การยอมรับจากเพื่อน ครูและสังคมภายนอก การอยู่ร่วมกับนักเรียนปกติได้อย่างมีความสุข มีสุขภาพทางร่างกายและจิตใจที่ดี มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่โรงเรียนกำหนด

(3) ความยั่งยืน (Sustainability) หมายถึง การพิจารณาความพึงพอใจของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ได้แก่ โรงเรียนสามารถดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษภูมิใจในผลการเรียนของตนเอง พอใจในวิธีการสอนของครู เช่น ครูสอนสนุก เข้าใจง่าย เป็นต้น มั่นใจว่าเนื้อหาสาระเหมาะสมกับความสามารถของตนเอง ไม่ยากและไม่ง่ายจนเกินไป ชอบสื่อและอุปกรณ์ที่ครูนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เช่น สื่อและอุปกรณ์มีความหลากหลาย น่าสนใจ ทันสมัย เป็นต้น พอใจสภาพแวดล้อมบริเวณรอบโรงเรียน ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพอใจในความสามารถของครู และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

(4) การถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) หมายถึง การพิจารณาการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ เรื่องการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมในโอกาสต่าง ๆ และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ กับโรงเรียนหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.5.2 การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม หมายถึง การจัดการศึกษาที่ให้แก่เด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนเข้าเรียนร่วมในชั้นเรียนเดียวกันกับเด็กปกติ ร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกับเด็กปกติ ทำให้มีโอกาสในการพัฒนาการเรียนรู้ในมาตรฐานเดียวกันกับเด็กปกติ เพื่อให้นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษสามารถดำเนินชีวิตในสังคมได้โดยการพึ่งพาตนเองให้มากที่สุด และการปรับตัวเพื่ออยู่ร่วมในสังคมอย่างเป็นปกติ

1.5.3 ผู้บริหารโรงเรียน หมายถึง ผู้ที่ดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา หรือรองผู้อำนวยการสถานศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม สังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564

1.5.4 ครูการศึกษาพิเศษ หมายถึง บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาพิเศษ และทำหน้าที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน ดูแล หรือปรับพฤติกรรมนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ในโรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม สังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564

1.5.5 ครูปกติ หมายถึง บุคลากรที่มีหน้าที่ปฏิบัติงานสอน และรับผิดชอบเกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษในชั้นเรียนปกติ ในโรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม สังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564

1.5.6 นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ หมายถึง เด็กที่มีความบกพร่องทางการเห็น เด็กที่มีความบกพร่องทางการได้ยิน เด็กที่มีความบกพร่องทางสติปัญญา เด็กที่มีความบกพร่องทางด้านร่างกายหรือการเคลื่อนไหวหรือสุขภาพ เด็กที่มีความบกพร่องทางการเรียนรู้ เด็กที่มีความบกพร่องทางการพูดและภาษา เด็กที่มีความบกพร่องทางพฤติกรรม เด็กออทิสติก เด็กพิการซ้อน ที่เข้ารับการศึกษานในโรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม สังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564

1.5.7 ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ หมายถึง ผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลทางด้านพฤติกรรมและความปลอดภัยของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษในโรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม สังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564

1.5.8 นักเรียนปกติ หมายถึง เด็กทั่วไปที่ไม่มีความพิการและเรียนร่วมกับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษในโรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม สังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564

1.5.9 ผู้ปกครองนักเรียนปกติ หมายถึง ผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลทั้งด้านพฤติกรรมและความปลอดภัยของนักเรียนที่ไม่มีความพิการและเรียนร่วมกับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษในโรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม สังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษารวบรวมเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องโดยมีรายละเอียด ดังนี้

- 2.1 ข้อมูลพื้นฐานของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร
- 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม
 - 2.2.1 ความเป็นมาของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม
 - 2.2.2 ความหมายของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม
 - 2.2.3 ประเภทของเด็กที่มีความต้องการพิเศษ
 - 2.2.4 รูปแบบการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม
 - 2.2.5 ประโยชน์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม
- 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมิน
 - 2.3.1 ความหมายของการประเมิน
 - 2.3.2 ความสำคัญและประโยชน์ของการประเมิน
 - 2.3.3 ประเภทของการประเมิน
- 2.4 หลักเกณฑ์ การประเมินตามแนวคิด CIPPIest Model
 - 2.4.1 แนวคิดการประเมิน CIPP Model และ CIPPIest Model
 - 2.4.2 รูปแบบการประเมิน CIPPIest Model
 - 2.4.3 การประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมิน CIPPIest Model
- 2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
 - 2.5.1 งานวิจัยเกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม
 - 2.5.2 งานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโดยใช้ CIPPIest Model

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.1 ข้อมูลพื้นฐานของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานคร

2.1.1 ข้อมูลพื้นฐานทางการศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานครมีโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 437 แห่ง ในพื้นที่ 50 สำนักงานเขต โดยจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับอนุบาลศึกษา ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา ตอนต้น ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายและนักเรียนเรียนร่วม (เด็กพิเศษ) โดยจำแนกตามโรงเรียนที่เปิดสอน มีรายละเอียดดังนี้ (สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2563ข : 46)

ตารางที่ 2.1 โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามโรงเรียนที่เปิดสอน

โรงเรียนที่เปิดสอน	จำนวน (โรงเรียน)
โรงเรียนอนุบาลศึกษาและประถมศึกษา	327
โรงเรียนประถมศึกษา	1
โรงเรียนประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตอนต้น	1
โรงเรียนอนุบาลศึกษาประถมศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น	99
โรงเรียนอนุบาลศึกษาประถมศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย	3
โรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย	6
รวม	437

2.1.2 นโยบายการจัดการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร

สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร ได้เล็งเห็นความสำคัญของการจัดการศึกษาที่มีความต้องการพิเศษ โดยในปีการศึกษา 2534 ได้ขอความร่วมมือจากกองการกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ให้ส่งครูที่มีความรู้ด้านการศึกษาพิเศษมาช่วยสอนในโรงเรียนในสังกัด กรุงเทพมหานคร จำนวน 8 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนฤทธิยะวรรณาลัย โรงเรียนวัดนิมมานรดี โรงเรียนวัดทัศนารุณสุนทรภิราม โรงเรียนวัดสุวรรณาราม โรงเรียนวัดลาดพร้าว โรงเรียนวัดดอน โรงเรียนศุภรณ์รวมน้ำใจ และโรงเรียนสามเสนนอก

จากรายงานสถิติของสำนักงานการศึกษา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ สรุปได้ว่า จำนวนเด็กเรียนร่วมในแต่ละปีการศึกษาเพิ่มขึ้นตามลำดับ ดังนี้

ปีการศึกษา 2539 มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วม จำนวน 450 คน

ปีการศึกษา 2540 มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วม จำนวน 742 คน

ปีการศึกษา 2541 มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วม จำนวน 1,120 คน หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา ได้จัดอบรม 200 ชั่วโมง ให้แก่ครู จำนวน 52 คน

ปีการศึกษา 2542 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม จำนวน 51 โรงเรียน มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วม จำนวน 1,591 คน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ปีการศึกษา 2543 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม จำนวน 51 โรงเรียน มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วม จำนวน 1,724 คน

ปีการศึกษา 2544 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม จำนวน 58 โรงเรียน มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วม จำนวน 1,472 คน

ปีการศึกษา 2545 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 2 โรงเรียน รวมเป็น 60 โรงเรียน

ปีการศึกษา 2546 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 1 โรงเรียน รวมเป็น 61 โรงเรียน

ปีการศึกษา 2549 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 10 โรงเรียน รวมเป็น 71 โรงเรียน

ปีการศึกษา 2550 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 2 โรงเรียน รวมเป็น 73 โรงเรียนและมีโรงเรียนในระดับมัธยมศึกษา เปิดเป็นโรงเรียนเรียนร่วม จำนวน 1 โรงเรียน รวมเป็น 74 โรงเรียน

ปีการศึกษา 2551 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม จำนวน 74 โรงเรียน มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วม จำนวน 1,852 คน

ปีการศึกษา 2552 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 89 โรงเรียน มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วม จำนวน 2,389 คน

ปีการศึกษา 2553 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม จำนวน 89 โรงเรียน มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วม จำนวน 2,351 คน

ปีการศึกษา 2554 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 11 โรงเรียน รวมเป็น 100 โรงเรียน มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วม จำนวน 2,634 คน

ปีการศึกษา 2555 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 5 โรงเรียน รวมเป็น 105 โรงเรียน มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วม จำนวน 2,745 คน

ปีการศึกษา 2556 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 6 โรงเรียน รวมเป็น 111 โรงเรียน มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วมจำนวน 2,809 คน

ปีการศึกษา 2557 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม จำนวน 112 โรงเรียน มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วม จำนวน 2,845 คน (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา. 2557 : 4-5)

ปีการศึกษา 2558 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม 114 โรงเรียน

ปีการศึกษา 2559 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 7 โรงเรียน รวมเป็น 121 โรงเรียน (มารีนา ศรีวรรณยศ , ชัชวาท เตียมธรรม และผกาภาส นันทจิรวัดณ์. 2563 : 3)

ปีการศึกษา 2560 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 7 โรงเรียน รวมเป็น 128 โรงเรียน (สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2560 : 68-72)

ปีการศึกษา 2561 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 6 โรงเรียน รวมเป็น 134 โรงเรียน (สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2561 : 68-72)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ปีการศึกษา 2562 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 5 โรงเรียน รวมเป็น 139 โรงเรียน (สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2562 : 62-67)

ปีการศึกษา 2563 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 8 โรงเรียน รวมเป็น 147 โรงเรียน (สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2563 : 62-67)

ปีการศึกษา 2564 มีโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม เพิ่มขึ้น จำนวน 8 โรงเรียน รวมเป็น 155 โรงเรียน (สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2564 : 62-67)

2.1.2.1 เป้าหมายการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

การจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร มีเป้าหมายในการจัดการศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเข้าเรียนร่วมกับนักเรียนปกติดังนี้

(1) ให้โรงเรียนเรียนร่วมในสังกัดกรุงเทพมหานครจัดการเรียนร่วมได้อย่างมีคุณภาพ

(2) เพิ่มโอกาสทางการศึกษาและการเรียนรู้แก่เด็กที่มีความต้องการพิเศษอย่างมีคุณภาพ

(3) ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วนของสังคมในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา. 2557 : 5)

2.1.2.2 วัตถุประสงค์การจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

การจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์ในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วมกับเด็กปกติดังนี้ (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา. 2557 : 6)

(1) เพื่อให้บริการทางการศึกษาแก่เด็กที่มีความต้องการพิเศษให้ได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างมีคุณภาพ

(2) เพื่อให้เด็กที่มีความต้องการพิเศษได้มีโอกาสเรียนร่วมกับเด็กปกติในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

(3) เพื่อให้เด็กที่มีความต้องการพิเศษได้รู้จักตนเอง ปรับตัวเข้ากับสังคม ได้รับการยอมรับ และอยู่ร่วมกับเด็กปกติได้อย่างมีความสุข

(4) เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วนของสังคมในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ

2.1.3 บทบาทของหน่วยงานและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา. 2554 : 7-18)

2.1.3.1 บทบาทหน้าที่ของสำนักการศึกษา

สำนักการศึกษาส่งเสริมสนับสนุนให้มีการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครเพื่อช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาส และเด็กพิการให้มีโอกาสเข้าเรียนร่วมกับเด็กปกติอย่างเสมอภาค

2.1.3.2 บทบาทหน้าที่ของสำนักงานเขต

สำนักงานเขต มีหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุนให้มีการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร เพื่อช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาสและเด็กพิการให้มีโอกาสเข้าเรียนร่วมกับเด็กปกติอย่างเสมอภาค แนวดำเนินการของสำนักงานเขตควรกำกับดูแลและให้ความรู้ความเข้าใจแก่โรงเรียนเรียนร่วมในสังกัด

2.1.3.3 บทบาทหน้าที่ของโรงเรียน

โรงเรียนมีหน้าที่ในการจัดการศึกษาให้กับนักเรียน โดยคำนึงถึงความสามารถในการเรียนรู้ของผู้เรียนแต่ละคน ซึ่งมีบุคคลหลายฝ่ายที่ทำหน้าที่ในการดูแลนักเรียนให้สามารถเรียนรู้ได้ตามศักยภาพ การจัดการเรียนร่วมให้ประสบผลสำเร็จ ทุกฝ่ายต้องรู้บทบาทหน้าที่ของตนเองและปฏิบัติหน้าที่ของตนเองภายใต้กฎหมาย ดังนี้

(1) บทบาทหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน คือ มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่องกฎหมาย นโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงานในการจัดการเรียนร่วม ให้นโยบายส่งเสริมและสนับสนุนในการจัดการเรียนร่วม จัดการแต่งตั้งผู้รับผิดชอบและคณะกรรมการดำเนินการ วางแผนประชุม กำหนดเป้าหมายในการจัดการเรียนร่วม ชี้แจงบุคลากรทั้งระบบในโรงเรียนและชุมชน จัดอบรมบุคลากรให้มีความรู้ ความเข้าใจในการจัดการเรียนร่วม จัดหาสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวก ปรับสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการเรียนรู้ของเด็กที่มีความต้องการพิเศษ สร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูในการสอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ประสานงานความร่วมมือกับกรรมการสถานศึกษา ชุมชน ผู้ปกครอง และหน่วยงานอื่น ทั้งภาครัฐและเอกชน ในการดูแล ช่วยเหลือ สนับสนุนในการจัดการศึกษาให้กับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ นิเทศ ติดตามผลการพัฒนาศักยภาพนักเรียน และผลการดำเนินการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ ส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนและการเรียนของเด็กที่มีความต้องการพิเศษ

(2) บทบาทหน้าที่ของครูการศึกษาพิเศษ คือ มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่องกฎหมาย นโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงานในการจัดการเรียนร่วม ร่วมประชุม วางแผน ชี้แจงแนวทางในการจัดเรียนร่วมแก่ผู้เกี่ยวข้อง ครูผู้สอน เด็กปกติ ผู้ปกครองนักเรียนปกติ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ให้คำแนะนำแก่บุคลากรในโรงเรียนในการช่วยเหลือดูแลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ จัดการคัดกรองและประเมินความสามารถของเด็กที่มีความต้องการพิเศษ ประชุมครูผู้สอน ผู้ปกครอง นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) และแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP) จัดหา ผลิตสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวก ปรับสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการเรียนรู้ของเด็กที่มีความต้องการพิเศษ สอนเสริมให้แก่เด็กที่มีความต้องการพิเศษ ประสานงานความร่วมมือกับกรรมการสถานศึกษา ชุมชน ผู้ปกครอง และหน่วยงานอื่น ทั้งภาครัฐและเอกชน ในการดูแลช่วยเหลือ สนับสนุนในการจัดการศึกษาให้กับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ รายงานผลการพัฒนาเด็กที่มีความต้องการพิเศษ และผลการดำเนินการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนอย่างมีประสิทธิภาพต่อผู้บริหารโรงเรียนและสำนักงานการศึกษา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

(3) บทบาทหน้าที่ของครูและบุคลากรทางการศึกษา คือ ให้ความร่วมมือในการจัดสภาพแวดล้อม ระบบสนับสนุนการเรียนการสอนและบริการ เทคโนโลยี สิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลือต่าง ๆ ทางการศึกษา เพื่อให้เด็กที่มีความต้องการพิเศษสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ มีทัศนคติที่ดีต่อเด็กที่มีความต้องการพิเศษ และให้ความเมตตาในฐานะเป็นนักเรียนในความรับผิดชอบของตนเอง สนับสนุน ช่วยดูแล และประสานความร่วมมือกับชุมชนหรือนักวิชาชีพเพื่อให้เด็กที่มีความต้องการพิเศษได้รับการศึกษาหรือบริการทางการศึกษาหรือบริการทางการศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษของแต่ละบุคคล

(4) บทบาทหน้าที่ของผู้ปกครอง คือ มีความรู้ ความเข้าใจในการพัฒนาศักยภาพของลูก และแนวทางในการจัดการเรียนร่วม เข้าร่วมประชุมกับโรงเรียน ครูผู้สอนเด็กปกติ และครูการศึกษาพิเศษ ในการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) และแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP) ช่วยเหลือดูแลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษตามคำแนะนำของครูผู้สอนและครูการศึกษาพิเศษ จัดหาสื่อ อุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก ปรับสภาพแวดล้อมที่บ้านให้เอื้อต่อการเรียนรู้ของเด็กที่มีความต้องการพิเศษ ประสานงานความร่วมมือกับกรมการสถานศึกษา ชุมชน ผู้ปกครอง และหน่วยงานอื่น ทั้งภาครัฐและเอกชน ในการดูแล ช่วยเหลือ สนับสนุนในการจัดการศึกษาให้กับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ รายงานผลการพัฒนานักเรียนที่มีความต้องการพิเศษที่บ้านต่อครูผู้สอน

2.1.4 การบริหารจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร ได้กำหนดแนวทางในการบริหารจัดการเรียนร่วมสำหรับโรงเรียนที่มีนักเรียนที่เข้าเรียนร่วมในโรงเรียน ให้สามารถดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรมภายใต้ระบบประกันคุณภาพการศึกษา โดยเน้นการบริหารแบบมีส่วนร่วมในการตัดสินใจใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ดำเนินการแก้ปัญหาและจัดกิจกรรมการศึกษาของโรงเรียน ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพื่อคุณภาพในการเรียนรู้ของนักเรียนทุกคน โดยมีรายละเอียดดังนี้ (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา. 2557 : 7)

2.1.4.1 ชั้นเตรียมการ

(1) ศึกษากฎหมาย นโยบายการจัดการศึกษาและการจัดการเรียนร่วม นโยบายของกรุงเทพมหานคร นโยบายสำนักการศึกษา นโยบายและวิสัยทัศน์การจัดการศึกษาของโรงเรียน ตลอดจนแนวทางในการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียน เพื่อให้เกิดความรู้ ความเข้าใจที่ชัดเจน

(2) กำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจด้านการเรียนร่วมไว้ในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา และแผนปฏิบัติการประจำปี มีแผนงาน โครงการด้านการเรียนร่วมที่ชัดเจน

(3) จัดประชุม อบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อเตรียมความพร้อมครูผู้สอนบุคลากรทุกระดับในโรงเรียน นักเรียนปกติ และผู้ปกครอง ให้มีทัศนคติที่ดีต่อการจัดการเรียนร่วมและสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนและการปฏิบัติต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และการสร้างบรรยากาศที่ดีในโรงเรียน

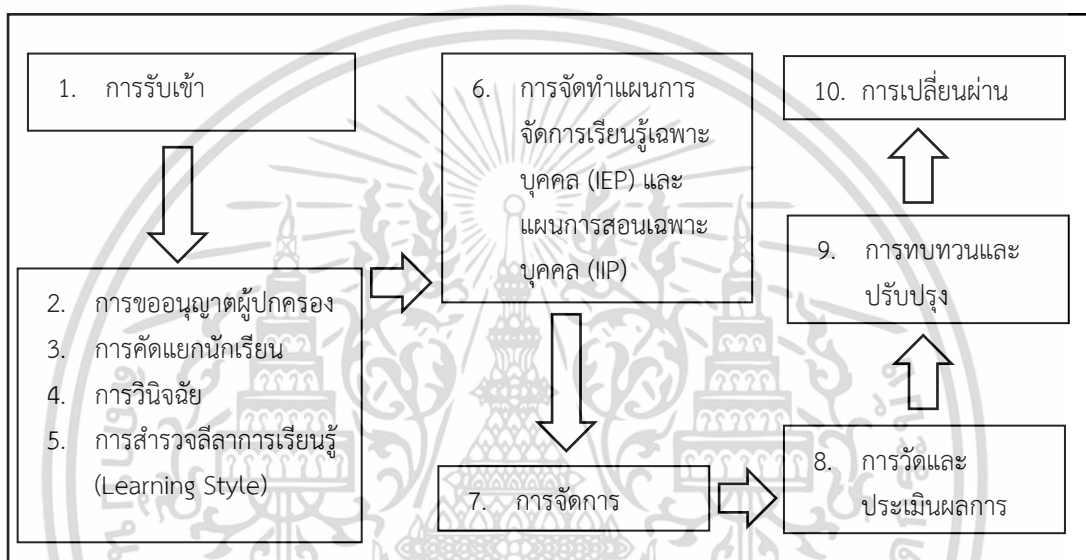
(4) เตรียมบุคลากรที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษให้มีความรู้ ความเข้าใจเทคนิคการสอน การปรับหลักสูตร การปรับเกณฑ์การวัดและประเมินผล และการใช้สื่อ

นวัตกรรมต่าง ๆ เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

(5) เตรียมสิ่งแวดล้อม สิ่งอำนวยความสะดวก เครื่องมือ และอุปกรณ์ ที่เอื้อต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ทั้งในบริเวณโรงเรียน ห้องเรียนพิเศษ ห้องสำหรับการเรียนร่วมและห้องสอนเสริม

(6) แต่งตั้งคณะกรรมการจัดการเรียนร่วม โดยมีผู้บริหารสถานศึกษาเป็นประธานและมอบหมายให้มีผู้รับผิดชอบงานต่าง ๆ อย่างชัดเจน พร้อมทั้งประสานความร่วมมือหน่วยงานต่าง ๆ ในการดูแล ช่วยเหลือ สนับสนุนในการจัดการศึกษาให้กับนักเรียน

2.1.4.2 ขั้นตอนดำเนินงาน ประกอบด้วยขั้นตอนต่าง ๆ ประมาณ 10 ขั้นตอน ดังนี้ (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา. 2557 : 19-21)



ภาพที่ 2.1 รูปแบบการจัดการเรียนรู้สำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ
ในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
ที่มา : หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา (2557: 19)

(1) การรับเข้า เป็นขั้นตอนการรับนักเรียนเข้าเป็นนักเรียนของโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วมโดยนักเรียนที่สมัครจะต้องเตรียมเอกสารหลักฐาน ดังนี้ สำเนาบัตรประชาชนบิดามารดา ผู้ปกครองของนักเรียน สำเนาทะเบียนบ้านของนักเรียน บิดา มารดา ผู้ปกครองของนักเรียน สำเนาสูติบัตรของนักเรียน ผลการทดสอบ IQ (ถ้ามี) IEP ของนักเรียนกรณีที่เคยได้รับการเรียนร่วมจากโรงเรียนเดิม และรูปถ่ายสวมชุดนักเรียนขนาด 1 นิ้ว 2 ใบ

(2) การขออนุญาตผู้ปกครอง เพื่อจัดการเรียนรู้สำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ขอข้อมูลเบื้องต้นของนักเรียนและให้นักเรียนรับการทดสอบ IQ เพื่อประกอบการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้เฉพาะบุคคล (IEP) ต่อไป

(3) การคัดแยกนักเรียน เพื่อจัดทำทะเบียนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และจัดกลุ่มความต้องการพิเศษของนักเรียนในชั้นต้น โดยการจัดเด็กเข้าเรียน มีแนวการปฏิบัติ ดังนี้ (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา. 2557 : 10 -11)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการเรียนการสอนเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

(3.1) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 2 อาจจัดเป็นชั้นเรียนพิเศษ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ขึ้นไปจัดให้นักเรียนเรียนร่วมชั้นเดียวกับเด็กปกติ แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับสภาพและความพร้อมของโรงเรียน

(3.2) การจัดเด็กที่มีความบกพร่องอื่นที่ต้องการเข้าเรียนร่วม ให้พิจารณาความพร้อมของนักเรียนว่าสามารถเรียนร่วมได้มากน้อยเพียงไร เด็กสามารถช่วยเหลือตนเองในกิจวัตรประจำวันได้หรือไม่ และสภาพของโรงเรียนสามารถเอื้อหรือพร้อมที่จะให้เด็กเรียนร่วมหรือไม่ การคัดเลือกเด็กเพื่อส่งเรียนร่วมชั้นปกติ

(3.3) การคัดเลือกเด็กเพื่อส่งเรียนร่วมชั้นปกติ ควรพิจารณาความพร้อมของเด็กในด้านความพร้อมด้านร่างกาย การเคลื่อนไหว เด็กสามารถเคลื่อนไหวได้ เดินโดยไม่ต้องความช่วยเหลือจากผู้อื่น กล้ามเนื้อ ข้อต่อ และอวัยวะมีการทำงานประสานกัน ซึ่งจะช่วยให้เด็กสามารถเคลื่อนไหวได้โดยไม่ต้องลำบากจนเกินไป การใช้กล้ามเนื้อและนิ้วมือ เด็กสามารถหยิบจับสิ่งของได้ สามารถจับดินสอปากกาได้ดี และเขียนหนังสือได้ การรับรู้ เด็กสามารถรับรู้ได้ดีโดยทางสายตา ทางการได้ยิน หรือการสัมผัสทางใดทางหนึ่งหรือหลายทาง การรับรู้ไม่เป็นอุปสรรคจนเกินไป ด้านความสามารถด้านการเรียน ความสามารถทางภาษา เด็กควรมีความสามารถทางภาษาใกล้เคียงกับเด็กปกติในชั้นที่เรียน เด็กควรรู้จักคำศัพท์มากพอ ควรอ่านหนังสือได้ เขียนหนังสือได้ สามารถสื่อความหมายได้ในระดับที่ใกล้เคียงกับเด็กปกติที่มีอายุในวัยเดียวกัน ความสามารถทางวิชาการ หมายถึง ความรู้พื้นฐานในวิชาอื่นที่นอกเหนือไปจากด้านภาษา เช่น คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น เด็กควรมีความรู้พื้นฐานในวิชาหลักใกล้เคียงกับเด็กปกติในวัยเดียวกัน จึงสามารถเรียนร่วมเต็มเวลาได้อย่างมีประสิทธิภาพ มิฉะนั้นแล้วเด็กจะต้องได้รับการสอนซ่อมเสริมในวิชาใดวิชาหนึ่งหรือหลายวิชาที่พื้นฐานด้านนั้น ๆ ของเด็กยังอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าเด็กปกติ และด้านพัฒนาการด้านอารมณ์และสังคม เด็กที่จะเข้าเรียนร่วมในชั้นเดียวกับเด็กปกติควรมีวุฒิภาวะทางอารมณ์และสังคมใกล้เคียงกับเด็กปกติ

(4) การวินิจฉัย เมื่อนักเรียนได้รับการทดสอบ IQ แล้ว แพทย์จะเป็นผู้วินิจฉัยว่านักเรียนมีความต้องการพิเศษด้านใด ครูจะนำผลการทดสอบ IQ และผลการวินิจฉัยมารวบรวมไว้ประกอบการพิจารณาจัดทำแผนการเรียนรู้เฉพาะบุคคล

(5) การสำรวจลีลาการเรียนรู้ (Learning Style) ครูสำรวจลีลาการเรียนรู้ของนักเรียน เพื่อใช้ประกอบการกำหนดแนวทางการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้ให้แก่เด็กนักเรียนเป็นรายบุคคล ซึ่งอาจทำในแบบเป็นทางการ คือ การใช้แบบสำรวจลีลาการเรียนรู้ หรือแบบไม่เป็นทางการซึ่งได้จากการสังเกตและสอบถามนักเรียน ผู้ปกครอง ครูในชั้นเดิม หรือโรงเรียนเดิม

(6) การจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้เฉพาะบุคคลและแผนการสอนเฉพาะบุคคล

(7) การจัดการเรียนรู้ ครูการศึกษาพิเศษจะจัดกิจกรรมการเรียนรู้แก่นักเรียนตามที่กำหนดไว้ในแผนการจัดการเรียนรู้เฉพาะบุคคล (IEP) และแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

(8) การวัดและประเมินผลการเรียนรู้ เป็นขั้นตอนที่ครูทุกคนที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษดำเนินการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามที่กำหนดไว้ในแผนการจัดการเรียนรู้

(9) การทบทวนและปรับปรุง เป็นขั้นตอนของคณะบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรู้แก่นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ได้แก่ ผู้ปกครอง ครูประจำชั้น ครูการศึกษาพิเศษ และครูประจำวิชาที่นักเรียนเรียนร่วม ร่วมกันพิจารณาผลการเรียนรู้ของนักเรียนประกอบกับแนวการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้ ตลอดจนการวัดและประเมินผลในแผนการเรียนรู้อย่างบุคคลว่ามีประสิทธิภาพและเหมาะสมหรือไม่ หากมีส่วนใดควรปรับปรุง คณะบุคคลดังกล่าวจะร่วมกันพิจารณาเพื่อวางแผนในการเรียนรู้ของนักเรียนในระยะต่อไป

(10) การเปลี่ยนผ่าน เป็นขั้นตอนที่นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับการประเมินให้เลื่อนไปเรียนในชั้นต่อไปหรือในโรงเรียนอื่น ซึ่งเอกสารสำคัญที่จะต้องส่งมอบไปพร้อมกับนักเรียน คือ แผนการเรียนรู้เฉพาะบุคคลและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการเรียนรู้ เช่นเดียวกับของนักเรียนปกติทั่วไปด้วย

ครูและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรู้สำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอาจร่วมกัน พิจารณากำหนดและใช้รูปแบบในการจัดการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับนักเรียนแต่ละคนตามสภาพปัญหาหรือความต้องการพิเศษ เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ที่ดีที่สุดสำหรับนักเรียนโดยตรง หากครูมีความพร้อมในการสอน มีทักษะการสอนที่ดี มีการวัดประเมินผลได้ถูกต้อง เด็กย่อมจะมีความก้าวหน้าทางการเรียนเป็นอย่างดี สิ่งสำคัญที่สุดคือ ครูต้องสามารถสอนเด็กที่มีความต้องการพิเศษได้เต็มตามศักยภาพ

2.1.3.3 ขั้นการจัดทำรายงานประเมินตนเองหรือรายงานประจำปี

รายงานในส่วนของการจัดการเรียนร่วมตามแผนงาน โครงการการจัดการเรียนร่วม ซึ่งประกอบด้วยคณะกรรมการ ดังนี้ คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้อำนวยการสถานศึกษา รองผู้อำนวยการสถานศึกษา คณะกรรมการจัดการเรียนร่วม คณะทำงานจัดการเรียนร่วม (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา. 2557 : 11)

2.1.5 หลักเกณฑ์ในการรับนักเรียนเข้าเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร

การรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเข้าเรียนในโรงเรียน มีหลักการพิจารณาดังนี้ (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา. 2557 : 18)

2.1.4.1 พิจารณารับนักเรียนที่มีบ้านอยู่ใกล้โรงเรียน เพื่อความสะดวกในการเดินทาง

2.1.4.2 จัดเด็กที่มีความต้องการพิเศษ 1 ประเภทไว้ในห้องเดียวกัน

2.1.4.3 จัดนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ 1-3 คน เรียนในห้องเรียนปกติ 1 ห้อง

2.1.4.4 จัดเด็กที่ได้รับการเตรียมความพร้อมดีแล้วเข้าเรียนร่วมในห้องปกติ

2.1.4.5 ถ้าเป็นการจัดนักเรียนเข้าเรียนในชั้นพิเศษ นักเรียนต้องมีลักษณะตามเกณฑ์ในการจัดชั้นเรียนพิเศษ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.1.4.6 การพิจารณารับและจัดนักเรียนเข้าเรียนร่วมควรดำเนินการในรูปคณะกรรมการ

2.1.4.7 ใ้รับรองแพทย์ ถ้ามีการวัดไอคิว เด็กต้องมีไอคิวไม่ต่ำกว่า 50 (ครูการศึกษาพิเศษสามารถคัดกรองเบื้องต้นได้ ถ้าไม่มีใ้รับรองจากแพทย์) ถ้าพบเด็กที่มีไอคิวต่ำกว่า 50 ควรแนะนำให้ไปฝึกที่ศูนย์การศึกษาพิเศษ โดยนักเรียนต้องมีการเตรียมความพร้อม สามารถช่วยเหลือตนเองได้ ควรมีการทดสอบวัดความสามารถโดยครูการศึกษาพิเศษโดยตรง

2.1.6 รูปแบบการจัดการเรียนรู้สำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา (2557 : 69) กล่าวไว้ว่า รูปแบบการจัดชั้นเรียนร่วมโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครสามารถจัดได้ 3 ลักษณะ ดังนี้

(1) ชั้นพิเศษเต็มเวลา เด็กมีโอกาสร่วมกิจกรรมสังคมต่าง ๆ กับเด็กปกติเด็กที่เรียนร่วมในรูปแบบนี้เป็นเด็กที่มีความบกพร่องค่อนข้างมาก

(2) ชั้นพิเศษโดยส่งไปเรียนร่วมบางเวลา เด็กจะเรียนร่วมกับเด็กปกติในบางวิชาเด็กที่เรียนร่วมในรูปแบบนี้เป็นเด็กที่มีความบกพร่องน้อย

(3) ชั้นเรียนร่วมเต็มเวลา เด็กเรียนร่วมในชั้นเรียนเดียวกับเด็กปกติตลอดเวลา เด็กที่เรียนร่วมในรูปแบบนี้เป็นเด็กที่มีความบกพร่องค่อนข้างน้อย

2.1.7 มาตรฐานของโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดกรุงเทพมหานคร

มาตรฐานการจัดการศึกษาในโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดกรุงเทพมหานคร มี 3 มาตรฐาน 10 ตัวชี้วัด ดังนี้ (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา. ม.ป.ป. : 1)

มาตรฐานที่ 1 คุณภาพผู้เรียน มี 2 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 1 ผู้เรียนมีผลการพัฒนาเต็มศักยภาพตามที่กำหนดไว้ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)

ตัวชี้วัดที่ 2 ผู้เรียนมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนดไว้ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล และได้รับการยอมรับที่จะอยู่ร่วมกันบนความแตกต่างและหลากหลาย

มาตรฐานที่ 2 กระบวนการบริหารการเรียนร่วม มี 5 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 1 ผู้บริหารมีความรู้ ความเข้าใจ เจตคติที่ดี และมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการเรียนร่วม

ตัวชี้วัดที่ 2 ผู้บริหารสามารถบริหารจัดการเรียนร่วมให้บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการจัดการเรียนร่วม

ตัวชี้วัดที่ 3 ผู้บริหารมีการวางแผน และจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสังคมที่เอื้อต่อการเรียนรู้

ตัวชี้วัดที่ 4 การมีส่วนร่วมและการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการจัดการเรียนร่วมทั้งภายใน และภายนอกสถานศึกษา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตัวชี้วัดที่ 5 สถานศึกษามีการส่งเสริมสนับสนุน ยกย่องเชิดชูเกียรติบุคคลและองค์กร ที่มี
ส่วนร่วมด้านการจัดการเรียนร่วม

มาตรฐานที่ 3 กระบวนการจัดการเรียนรู้ มี 3 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 1 ครูมีความรู้ ความเข้าใจ เจตคติที่ดี ต่อการจัดการเรียนร่วมและปฏิบัติต่อผู้เรียน
อย่างเหมาะสม

ตัวชี้วัดที่ 2 ครูมีกระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม เพื่อพัฒนาผู้เรียนเต็ม
ศักยภาพเฉพาะบุคคล

ตัวชี้วัดที่ 3 ครูใช้กระบวนการวิจัย เพื่อพัฒนาผู้เรียนเฉพาะบุคคล

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม

2.2.1 ความเป็นมาของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม

ผดุง อารยะวิญญู (2546 : 17) กล่าวไว้ว่า ความเป็นมาของการเรียนร่วม ในสมัยกรีกโบราณมี
ความเชื่อกันว่าคนที่หูหนวกมาแต่กำเนิดนั้น จะต้องพูดไม่ได้และเป็นใบ้ในที่สุด และเมื่อเติบโตเป็นผู้
ใหญ่ก็คือได้รับการปฏิบัติอย่างไม่ยุติธรรมในสังคม เช่น ไม่มีสิทธิในการทำงาน ไม่มีสิทธิออกเสียง
เลือกตั้ง ไม่มีสิทธิในการเป็นเจ้าของที่ดิน บุคคลเหล่านี้จึงดำรงชีวิตอยู่อย่างโดดเดี่ยว จนกระทั่งใน
สมัยกลางจึงเชื่อกันว่าเด็กพิการ เช่น เด็กหูหนวก หรือเด็กตาบอดนั้น สามารถเรียนหนังสือได้และมีผู้
เริ่มตั้งโรงเรียนสำหรับเด็กประเภทนี้ขึ้น ต่อมาในศตวรรษที่ 17 โรงเรียนสำหรับเด็กประเภทนี้ก็
แพร่หลายไปสู่ประเทศต่าง ๆ ในทวีปยุโรป โรงเรียนในสมัยแรกนั้น ส่วนมากเป็นโรงเรียนพิเศษที่
จัดตั้งขึ้นเพื่อเด็กโดยเฉพาะ ต่อมาในปี ค.ศ. 1821 ได้จัดเด็กที่มีความบกพร่องทางการได้ยินเรียน
ร่วมกับเด็กปกติในแคว้นบาวเรียประเทศเยอรมนีตะวันตก โดยใช้ภาษามือในการอธิบายความหมาย
เพิ่มเติมให้แก่เด็กจึงนับได้ว่าเป็นการเรียนร่วมครั้งแรก ต่อมาได้มีการจัดการเรียนร่วมขึ้นอีกหลาย
รูปแบบและแพร่หลายในประเทศฝรั่งเศส อังกฤษและสหรัฐอเมริกา การเรียนร่วมในสมัยแรกต้อง
ประสบกับอุปสรรคและปัญหาต่าง ๆ มากมาย ซึ่งเป็นผลให้การเรียนไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร
สำหรับประเทศไทยนั้น ได้จัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการเป็นครั้งแรกในปี พ.ศ. 2482 โดยร่วมกับ
มูลนิธิเอกชน ให้บริการทางการศึกษาแก่เด็กตาบอด แต่จัดเป็นโรงเรียนพิเศษ การเรียนร่วมมีขึ้นใน
ราว พ.ศ. 2524

สำหรับสำนักงานศึกษากรุงเทพมหานครซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีภารกิจและรับผิดชอบต่อการ
จัดการศึกษาให้แก่เด็กในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร เริ่มดำเนินการจัดการเรียนร่วมในปีพุทธศักราช
2534 มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษหลายประเภท มีโรงเรียนเข้าร่วมโครงการ ถึงปีพุทธศักราช 2564
จำนวน 155 โรงเรียน (สำนักงานศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2564ข : 62-67)

2.2.2 ความหมายของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม

ผดุง อารยะวิญญู (2533 : 188) ได้ให้ความหมายของการเรียนร่วมว่า การเรียนร่วมเป็นวิธี
จัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษวิธีหนึ่ง เมื่อก่อนเด็กที่มีความต้องการพิเศษถูกเรียกว่า
เป็นเด็กพิการ ในการจัดการศึกษาให้แก่เด็กประเภทนี้ จัดเป็นกลุ่มตามสภาพความพิการของเด็ก เช่น
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เด็กตาบอด เด็กหูหนวก เด็กปัญญาอ่อน เป็นต้น และจัดตั้งโรงเรียนพิเศษสำหรับแต่ละประเภท โดยเฉพาะ ต่อมาการจัดการศึกษาในลักษณะนี้ไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร จึงมีวิธีจัดการศึกษาให้แก่เด็กพิการเสียใหม่ เด็กพิการได้รับการเรียกชื่อใหม่ว่าเป็น "เด็กที่มีความต้องการพิเศษ" และเด็กเหล่านี้ได้รับการ จัดเข้าเรียนในชั้นเดียวกันกับเด็กปกติ การจัดเด็กที่มีความต้องการพิเศษเข้าเรียนร่วมในชั้นเรียนเดียวกันกับเด็กปกติ เรียกว่า "การเรียนร่วม" ในภาษาอังกฤษมีคำที่มีความหมายเกี่ยวกับการเรียนร่วม 2 คำ คือ

Mainstreaming หมายถึง การเรียนร่วมเต็มเวลา นั่นคือเด็กที่มีความต้องการพิเศษจะถูกส่งเข้าไปเรียนในห้องเรียนสำหรับเด็กปกติทุกอย่าง และ ไม่มีบริการเพิ่มเติมสำหรับเด็กประเภทนี้

Integration หมายถึง การเรียนร่วมระหว่างเด็กที่มีความต้องการพิเศษกับเด็กปกติ แต่เป็นการเรียนร่วมบางเวลา นั่นคือเด็กที่มีความต้องการพิเศษจะเข้าไปเรียนร่วมในชั้นปกติบางเวลาเท่านั้น และมีความหมายรวมไปถึงการจัดชั้นพิเศษในโรงเรียนปกติด้วย

วาริ ธีระจิตร (2537 : 14) กล่าวว่า การเรียนร่วมเป็นการรวมเด็กพิเศษไว้กับเด็กปกติในด้านเวลา ด้านการเรียนการสอน และด้านสังคม ภายใต้พื้นฐานการจัดการศึกษาอย่างต่อเนื่องและคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล รวมทั้งการปรับตัวทางสังคม เพื่อให้เด็กมีประสบการณ์ตรง และสามารถพัฒนาตนเองไปให้ได้มากที่สุด

หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา (2554 : 19) ได้ให้ความหมายของการศึกษาแบบเรียนร่วมว่า การจัดการเรียนร่วมเป็นการจัดการศึกษาให้กับเด็กที่มีความต้องการพิเศษได้เรียนรู้และร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกับเด็กปกติทำให้มีโอกาสในการพัฒนาการเรียนรู้ในมาตรฐานเดียวกันกับเด็กปกติ โดยได้รับการสนับสนุนช่วยเหลือจากบุคลากรในโรงเรียนให้สามารถเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ในโรงเรียนได้อย่างเหมาะสมตามความสามารถของเด็กที่มีความต้องการพิเศษ เพื่อให้เกิดการเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ภูฟ้า เสวกพันธ์ (2562 : 21) ได้ให้ความหมายของการศึกษาแบบเรียนร่วมว่า การศึกษาแบบเรียนร่วม (Inclusive Education) หมายถึง การจัดให้กลุ่มบุคคลที่มีความต้องการพิเศษและสามารถใช้คำว่า การศึกษาแบบเรียนรวม แทนกันได้ เป็นการจัดการศึกษาให้กับกลุ่มบุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย จิตใจ และสังคม กลุ่มบุคคลชายขอบ กลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ กลุ่มบุคคลที่มีความแตกต่างทางชาติพันธุ์ ได้เข้าศึกษาในระบบการศึกษาทั่วไปทุกระดับและหลากหลายรูปแบบ เพื่อการค้นพบศักยภาพส่วนบุคคล การยอมรับในความแตกต่าง และการอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคมได้อย่างสงบสุข

Allen (1991 : 54) ได้ให้ความหมายของการศึกษาแบบเรียนร่วมว่า การที่เด็กที่มีความต้องการพิเศษ ที่มีการควบคุมที่มีขอจำกัดน้อยที่สุด และเด็กปกติได้เรียนด้วยกันในขอบเขตที่เหมาะสมให้มากที่สุด โดยดูพื้นฐานปัญหาทางพัฒนาการ และระดับทักษะของเด็กเป็นรายบุคคล

Booth (1999) ได้ให้ความหมายของการศึกษาแบบเรียนร่วมว่า การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมหมายถึง การที่ครูปฏิบัติร่วมกับนักเรียนในบริบทที่เหมาะสมในฐานะที่นักเรียนมีความหลากหลาย นอกจากนี้ครูอาจจะต้องเป็นผู้สร้างทางเลือกและเป้าหมายให้กับนักเรียน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Braillo (2009) ได้ให้ความหมายของการศึกษาแบบเรียนร่วมว่า การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมหมายถึง การไม่มีเส้นกั้นเขตระหว่างความปกติหรือผิดปกติพิการหรือไม่พิการ ดังกล่าวแล้ววาคำว่า “ปกติ” นั้นมีความหมายกว้างมาก นักเรียนที่เรียกวานักเรียนปกติเองก็มีปัญหาหลายอย่างเหมือนๆ กับนักเรียนที่พิการ

จากข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม หมายถึง การจัดการศึกษาที่ให้เด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนเข้าเรียนร่วมในชั้นเรียนเดียวกันกับเด็กปกติ ร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกับเด็กปกติ ทำให้มีโอกาสนในการพัฒนาการเรียนรู้ในมาตรฐานเดียวกันกับเด็กปกติ เพื่อให้เด็กที่มีความต้องการพิเศษสามารถดำเนินชีวิตในสังคมได้โดยการพึ่งพาตนเองให้มากที่สุด และการปรับตัวเพื่ออยู่ร่วมในสังคมอย่างเป็นปกติ

2.2.3 ประเภทของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ

วาริ ธิระจิตร (2537 : 3) กล่าวไว้ว่า การแบ่งประเภทเด็กพิการ ในด้านการศึกษาต้องพิจารณาความจำกัดทางร่างกายและความจำกัดทางสติปัญญา ซึ่งจะแบ่งเป็นอุปสรรคในการศึกษา เช่นหูหนวก ตาบอด ปัญญาอ่อน เป็นอุปสรรคในการเรียนเพื่ออ่านออกเขียนได้และเป็นปัญหาต่อการเรียนรู้ในสภาพของระบบโรงเรียนทั่ว ๆ ไป

1. มีความจำกัดทางสติปัญญา (Intellectual Limitation) แยกเป็น กลุ่มเรียนช้า ปัญญาอ่อนพอเรียนได้หรือปัญญาอ่อนเล็กน้อย กลุ่มปัญญาอ่อนพอฝึกได้ หรือปัญญาอ่อนขั้นปานกลาง คนพิการประเภทนี้ และประเภทที่มีระดับ เกณฑ์เขาวนต่ำกว่านี้ควรอยู่ในความดูแลของแพทย์และการให้การศึกษาต้องมีการจัดและการฝึกสอน โดยผู้มีความรู้ความสามารถเฉพาะทาง

2. มีความจำกัดทางร่างกาย (Physical Limitation) แยกเป็น กลุ่มบกพร่องทางการเห็น กลุ่มบกพร่องทางการได้ยิน กลุ่มบกพร่องทางการพูด กลุ่มบกพร่องทางร่างกาย และสุขภาพ เช่น แขนขาด้วน เป็นอัมพาต บังคับมือเขียนหนังสือไม่ได้ดี เป็นโรคเรื้อรังหรือร้ายแรง เป็นต้น กลุ่มบกพร่องทางพฤติกรรม

นอกจากนั้น คนเดียวอาจมีความพิการหลายอย่าง เรียกว่าพิการซ้ำซ้อน (Multiple Handicap) เช่น เป็นทั้งหูหนวก ตาบอด ปัญญาอ่อน เกิดขึ้นกับคน ๆ เดียวกัน

ดารณี ศักดิ์ศิริผล (2546 : 53-57) กล่าวไว้ว่า เด็กที่มีความต้องการพิเศษ อาจแบ่งเป็นประเภทต่าง ๆ ได้ดังต่อไปนี้

1. เด็กที่มีความบกพร่องทางการได้ยิน หมายถึง เด็กที่สูญเสียการได้ยินในระดับหูตึงหรือหูหนวก ซึ่งอาจจะสูญเสียการได้ยินมาแต่กำเนิดหรือภายหลังก็ตาม

2. เด็กที่มีความบกพร่องทางสติปัญญา หมายถึง เด็กที่มีสติปัญญต่ำกว่าเด็กปกติทั่วไป เมื่อวัดสติปัญญาโดยใช้แบบทดสอบมาตรฐาน มีข้อจำกัดในทักษะด้านการปรับตัวอย่างน้อย 2 ทักษะ ใน 10 ทักษะ ดังนี้ การสื่อความหมาย การดูแลตนเอง การดำรงชีวิตในบ้าน ทักษะทางสังคม การใช้สาธารณะสมบัติ การควบคุมตนเอง สุขอนามัย และความปลอดภัย การเรียนวิชาการ เพื่อการดำรงชีวิตประจำวัน การใช้เวลาว่าง และการทำงาน

3. เด็กที่มีความบกพร่องทางการเห็น หมายถึง เด็กตาบอดหรือเด็กที่มีสายตาสั้นหรือสั้นเกินไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4. เด็กที่มีความบกพร่องทางร่างกายและสุขภาพ หมายถึง เด็กที่มีอวัยวะไม่สมส่วน อวัยวะส่วนใดส่วนหนึ่งหรือหลายส่วนขาดหายไป กระดูกและกล้ามเนื้อพิการ เจ็บป่วยเรื้อรังรุนแรง มีความพิการของระบบประสาท มีความลำบากในการเคลื่อนไหว ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการศึกษาในสภาพปกติ ทั้งนี้ไม่รวมพวกพิการทางประสาทสัมผัส

5. เด็กที่มีปัญหาทางพฤติกรรม หมายถึง เด็กที่ไม่สามารถเรียนหนังสือได้เช่นเดียวกับเด็กปกติทั่วไป แต่ไม่ได้มีสาเหตุ มาจากองค์ประกอบทางสติปัญญาการรับรู้ ความบกพร่องทางร่างกายหรือสุขภาพ ไม่สามารถปรับตัวเข้ากับเพื่อนได้ มีพฤติกรรมไม่เหมาะสมกับเพศและวัย มีปัญหาทางอารมณ์ หรือแสดงอาการเจ็บป่วย โดยมีสาเหตุมาจากจิตใจ

6. เด็กที่มีปัญหาทางการเรียนรู้ หมายถึง เด็กที่มีความบกพร่องในขบวนการทางจิตวิทยา ทำให้มีปัญหาด้านการใช้ภาษา ด้านการฟัง การพูด การอ่าน การเขียน และการสะกดคำ หรือ มีปัญหาการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ ซึ่งปัญหาดังกล่าวมิได้มีสาเหตุมาจากความบกพร่องทางร่างกายทางการเห็น ทางการได้ยิน ทางสติปัญญา อารมณ์ และสภาพแวดล้อม

7. เด็กสมาธิสั้น หมายถึง เด็กที่มีความผิดปกติทางพฤติกรรมชนิดหนึ่ง ได้แก่ การขาดสมาธิ พฤติกรรมซุกซนอยู่ไม่นิ่ง ขาดความยับยั้งชั่งใจ หุนหันพลันแล่น ทำอะไรไม่คิดให้รอบคอบ และพฤติกรรมที่แสดงออกไม่เหมาะสมกับวัย หรือระดับพัฒนาการและต่อเนื่องนานเกิน 6 เดือนขึ้นไป พฤติกรรมเหล่านี้ปรากฏก่อนอายุ 7 ปี และมีความรุนแรงส่งผลกระทบต่อการศึกษาประจำวัน การเรียน การปรับตัวในสังคม พฤติกรรมเหล่านี้ต้องเกิดอย่างน้อยในสองสถานการณ์ขึ้นไป

8. เด็กที่มีความบกพร่องทางการสื่อความหมาย หมายถึง เด็กที่มีความบกพร่องในการเข้าใจ หรือการใช้ภาษาพูดจนไม่สามารถสื่อความหมายกับผู้อื่นได้ตามปกติ เช่น การพูดไม่ชัด จังหวะการพูดไม่ดี คุณภาพของเสียงผิดปกติ ตลอดจนการพูดผิดปกติที่เกิดจากการมีพยาธิของระบบประสาทส่วนกลาง หรือระบบประสาทส่วนปลาย รวมทั้งอะเพเซีย ซึ่งมีความบกพร่องทั้งในด้านการรับรู้ และการแสดงออกทางภาษา เป็นต้น

9. เด็กออทิสติก หมายถึง เด็กที่มีพัฒนาการล่าช้าหรือถดถอย แสดงปฏิกิริยาตอบสนองต่อสิ่งแวดล้อมในลักษณะแปลก ๆ เช่น หลีกเลี่ยงการมองหน้าผู้อื่นไม่สบตา การแสดงปฏิกิริยาตอบโต้ต่อเสียงที่ได้ยิน การสัมผัส หรือความเจ็บปวดในลักษณะที่มากเกินไปหรือน้อยเกินไป หรือไม่แสดงปฏิกิริยาตอบโต้ต่อสิ่งเราใด ๆ ทั้งสิ้น แสดงอาการสนใจต่อตนเอง หรือการกระตุ้นตนเองโดยไม่สนใจต่อสิ่งแวดล้อม มีปัญหาด้านการพูดและภาษาไม่สามารถแสดงปฏิกิริยาตอบโต้กับคน สิ่งของ หรือเหตุการณ์ต่าง ๆ ได้

10. เด็กที่มีความพิการซ้ำซ้อน หมายถึง เด็กที่มีสภาพความพิการตั้งแต่สองอย่างขึ้นไปในบุคคลเดียวกัน เช่น เด็กที่มีความบกพร่องทางสติปัญญา รวมทั้งสูญเสียการได้ยิน หรือเด็กที่ตาบอดและสูญเสียการได้ยิน เป็นต้น และสภาพความพิการนี้จะส่งผลให้เกิดการด้อยความสามารถในการดำรงชีวิตทั้งเป็นอุปสรรคต่อการได้รับการศึกษา

11. เด็กที่มีความสามารถพิเศษ หมายถึง เด็กที่แสดงออกซึ่งความสามารถอันโดดเด่นด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้านในด้านสติปัญญาความคิดสร้างสรรค์ การใช้ภาษา การเป็นผู้นำ การสร้างงานด้านทัศนศิลป์และศิลปะการแสดง ความสามารถทางดนตรี ความสามารถทางกีฬา และเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ความสามารถทางวิชาการในสาขาใดสาขาหนึ่ง หรือหลายสาขาอย่างเป็นที่ประจักษ์ เมื่อเปรียบเทียบกับเด็กอื่นที่มีอยู่ระดับเดียวกัน สภาพแวดล้อมเดียวกัน

กระทรวงศึกษาธิการ (2552 : 45-47) กล่าวว่า ประเภทของคนพิการ มีดังต่อไปนี้

1. บุคคลที่มีความบกพร่องทางการเห็น ได้แก่ บุคคลที่สูญเสียการเห็นตั้งแต่ระดับเล็กน้อย จนถึงตาบอดสนิท ซึ่งแบ่งเป็น 2 ประเภท คือ คนตาบอด หมายถึง บุคคลที่สูญเสียการเห็นมาก จนต้องใช้สื่อสัมผัสและสื่อเสียง หากตรวจวัดความชัดของสายตาค้างดีเมื่อแก้ไขแล้ว อยู่ในระดับ 6 ส่วน 60 (6/60) หรือ 20 ส่วน 200 (20/200) จนถึงไม่สามารถรับรู้เรื่องแสง และคนเห็นเลือนราง หมายถึง บุคคลที่สูญเสียการเห็น แต่ยังสามารถอ่านอักษรตัวพิมพ์ขยายใหญ่ด้วยอุปกรณ์เครื่องช่วยความพิการ หรือเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก หากวัดความชัดของสายตาค้างดีเมื่อแก้ไขแล้วอยู่ในระดับ 6 ส่วน 18 (6/18) หรือ 20 ส่วน 70 (20/70)

2. บุคคลที่มีความบกพร่องทางการได้ยิน ได้แก่ บุคคลที่สูญเสียการได้ยินตั้งแต่ระดับหูตึง น้อยจนถึงหูหนวก ซึ่งแบ่งเป็น 2 ประเภท คือ คนหูหนวก หมายถึง บุคคลที่สูญเสียการได้ยินมากจนไม่สามารถเข้าใจการพูดผ่านทางการได้ยินไม่ว่าจะใส่หรือไม่ใส่เครื่องช่วยฟัง ซึ่งโดยทั่วไปหากตรวจการได้ยินจะมีการสูญเสียการได้ยิน 90 เดซิเบลขึ้นไป และคนหูตึง หมายถึง บุคคลที่มีการได้ยินเหลืออยู่เพียงพอที่จะได้ยินการพูดผ่านทางการได้ยิน โดยทั่วไปจะใส่เครื่องช่วยฟัง ซึ่งหากตรวจวัดการได้ยินจะมีการสูญเสียการได้ยินน้อยกว่า 90 เดซิเบลลงมาถึง 26 เดซิเบล

3. บุคคลที่มีความบกพร่องทางสติปัญญา ได้แก่ บุคคลที่มีความจำกัดอย่างชัดเจนในการปฏิบัติตน (Functioning) ในปัจจุบัน ซึ่งมีลักษณะเฉพาะ คือ ความสามารถทางสติปัญญาต่ำกว่าเกณฑ์เฉลี่ยอย่างมีนัยสำคัญร่วมกับความจำกัดของทักษะการปรับตัวอีกอย่างน้อย 2 ทักษะจาก 10 ทักษะ ได้แก่ การสื่อความหมาย การดูแลตนเอง การดำรงชีวิตภายในบ้านทักษะทางสังคม/ การมีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่น การรู้จักใช้ทรัพยากรในชุมชน การรู้จักดูแลควบคุมตนเอง การนำ ความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน การทำงาน การใช้เวลาว่าง การรักษาสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย ทั้งนี้ได้แสดงอาการดังกล่าวก่อนอายุ 18 ปี

4. บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย หรือการเคลื่อนไหว หรือสุขภาพ ซึ่งแบ่งเป็น 2 ประเภท คือ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย หรือการเคลื่อนไหว ได้แก่ บุคคลที่มีอวัยวะไม่สมส่วนหรือขาดหายไป กระดูกหรือกล้ามเนื้อผิดปกติ มีอุปสรรคในการเคลื่อนไหว ความบกพร่องดังกล่าวอาจเกิดจากโรคทางระบบประสาท โรคของระบบกล้ามเนื้อและกระดูก การไม่สมประกอบมาแต่กำเนิด อุบัติเหตุและโรคติดต่อ และบุคคลที่มีความบกพร่องทางสุขภาพ ได้แก่ บุคคลที่มีความเจ็บป่วยเรื้อรังหรือมีโรคประจำตัวซึ่งจำเป็นต้องได้รับการรักษาอย่างต่อเนื่อง และเป็นอุปสรรคต่อการเรียน ซึ่งส่งผลทำให้เกิดความจำเป็นต้องได้รับการศึกษาพิเศษ

5. บุคคลที่มีความบกพร่องทางการเรียนรู้ ได้แก่ บุคคลที่มีความผิดปกติในการทำงานของสมองบางส่วนที่แสดงถึงความบกพร่องในกระบวนการเรียนรู้ที่อาจเกิดขึ้นเฉพาะความสามารถด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้าน คือ การอ่าน การเขียน การคิดคำนวณ ซึ่งไม่สามารถเรียนรู้ในด้านที่บกพร่องได้ ทั้งที่มีระดับสติปัญญาปกติ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

6. บุคคลที่มีความบกพร่องทางการพูดและภาษา ได้แก่ บุคคลที่มีความบกพร่องในการเปล่งเสียงพูด เช่น เสียงผิดปกติ อัตราความเร็วและจังหวะการพูดผิดปกติ หรือบุคคลที่มีความบกพร่องในเรื่องความเข้าใจหรือการใช้ภาษาพูด การเขียนหรือระบบสัญลักษณ์อื่นที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร ซึ่งอาจเกี่ยวกับรูปแบบ เนื้อหาและหน้าที่ของภาษา

7. บุคคลที่มีความบกพร่องทางพฤติกรรม หรืออารมณ์ ได้แก่ บุคคลที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนไปจากปกติเป็นอย่างมาก และปัญหาทางพฤติกรรมนั้นเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นผลจากความบกพร่องหรือความผิดปกติทางจิตใจหรือสมองในส่วนของ การรับรู้ อารมณ์หรือความคิด เช่น โรครจิตเภท โรครซึมเศร้า โรครสมองเสื่อม เป็นต้น

8. บุคคลออทิสติก ได้แก่ บุคคลที่มีความผิดปกติของระบบการทำงานของสมองบางส่วน ซึ่งส่งผลต่อความบกพร่องทางพัฒนาการด้านภาษา ด้านสังคมและการปฏิสัมพันธ์ทางสังคม และมีข้อจำกัดด้านพฤติกรรม หรือมีความสนใจจำกัดเฉพาะเรื่องใดเรื่องหนึ่ง โดยความผิดปกตินั้นค้นพบได้ก่อนอายุ 30 เดือน

9. บุคคลพิการซ้อน ได้แก่ บุคคลที่มีสภาพความบกพร่องหรือความพิการมากกว่าหนึ่งประเภทในบุคคลเดียวกัน

จากข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า การแบ่งประเภทของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษจะแบ่งตามความจำกัดทางร่างกายและความจำกัดทางสติปัญญาที่เป็นอุปสรรคในการศึกษา สำหรับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานครจะแบ่งประเภทของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษออกเป็น 9 ประเภทตามกระทรวงศึกษาธิการ คือ บุคคลที่มีความบกพร่องทางการเห็น บุคคลที่มีความบกพร่องทางการได้ยิน บุคคลที่มีความบกพร่องทางสติปัญญา บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย หรือการเคลื่อนไหว หรือสุขภาพ บุคคลที่มีความบกพร่องทางการเรียนรู้ บุคคลที่มีความบกพร่องทางการพูดและภาษา บุคคลที่มีความบกพร่องทางพฤติกรรม หรืออารมณ์ บุคคลออทิสติก และบุคคลพิการซ้อน

2.2.4 รูปแบบการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม

ผดุง อารยะวิญญู (2533 : 188-192) กล่าวไว้ว่า รูปแบบการเรียนร่วมมีดังนี้

1. เรียนร่วมในชั้นปกติ เป็นการจัดเด็กที่มีความต้องการพิเศษเข้าเรียนร่วมกับเด็กปกติ และเรียนเหมือนกับเด็กปกติทุกประการ เด็กที่จะเข้าเรียนในลักษณะนี้ ควรเป็นเด็กที่มีความพิการน้อย มีความฉลาดและมีความพร้อมในด้านการเรียน ตลอดจนวุฒิภาวะทางอารมณ์และสังคม

2. เรียนร่วมในชั้นเรียนปกติและมีครูพิเศษให้คำแนะนำปรึกษา คือนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วมกับเด็กปกติเต็มเวลา แต่มีครูการศึกษาพิเศษคอยช่วยเหลือครูประจำชั้นและครูประจำวิชา ครูการศึกษาพิเศษนี้อาจเรียกว่า ครูที่ปรึกษา ครูประเภทนี้ไม่ทำการสอนโดยตรง แต่ให้คำแนะนำแก่ครูที่สอนเด็ก

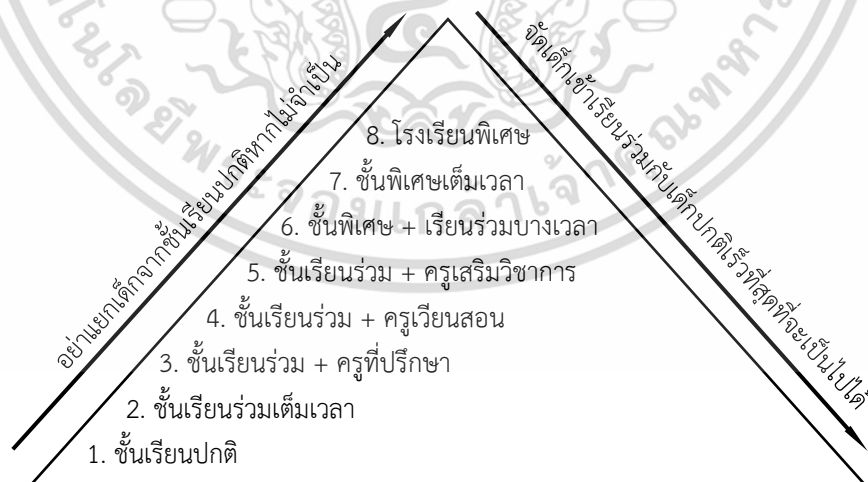
3. เรียนร่วมในชั้นปกติและรับบริการจากครูเวียนสอน เป็นการจัดเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วมกับเด็กปกติ และรับบริการด้านการสอนเพิ่มเติมจากครูการศึกษาพิเศษ ซึ่งจะเดินทางไปตามโรงเรียนต่าง ๆ เพื่อให้ความช่วยเหลือแก่เด็กเนื่องจากมีจำนวนเด็กในแต่ละโรงเรียนไม่มากนัก

ครูจึงเดินทางจากโรงเรียนหนึ่งไปยังโรงเรียนหนึ่ง เมื่อครบสัปดาห์ก็วนกลับมาสอนเด็กกลุ่มเดิมในโรงเรียนเดิมอีก จึงเรียกกรูประเภทนี้ว่า ครูเดินสอนหรือครูเวียนสอน

4. เรียนร่วมในชั้นปกติและรับบริการจากครูเสริมวิชา ครูเสริมวิชาการคือครูการศึกษาพิเศษที่ปฏิบัติงานประจำอยู่ในห้องเสริมวิชาการ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษจะเข้ามาเรียนกับครูเสริมวิชาการวันละ 1-2 ชั่วโมง หรือมากกว่า ขึ้นอยู่กับความต้องการพิเศษของเด็ก เด็กทุกคนที่เข้ามาเรียนในห้องนี้จะต้องมีเรียนที่กำหนดไว้แน่นอน ครูเสริมวิชาการอาจมีคนเดียวหรือหลายคนขึ้นอยู่กับจำนวนเด็กและประเภทของเด็กที่มีความต้องการพิเศษ การสอนเด็กอาจกระทำเป็นรายบุคคล หรือสอนเป็นกลุ่มเล็ก ๆ และสอนในเนื้อหาที่เด็กไม่ได้รับการสอนในชั้นปกติ หรือเนื้อหาที่เด็กมีปัญหา นอกจากสอนเด็กที่มีความต้องการพิเศษแล้ว และครูเสริมวิชาการยังมีหน้าที่ในการให้คำแนะนำปรึกษาแก่ครูปกติในการปฏิบัติต่อเด็กประเภทนี้

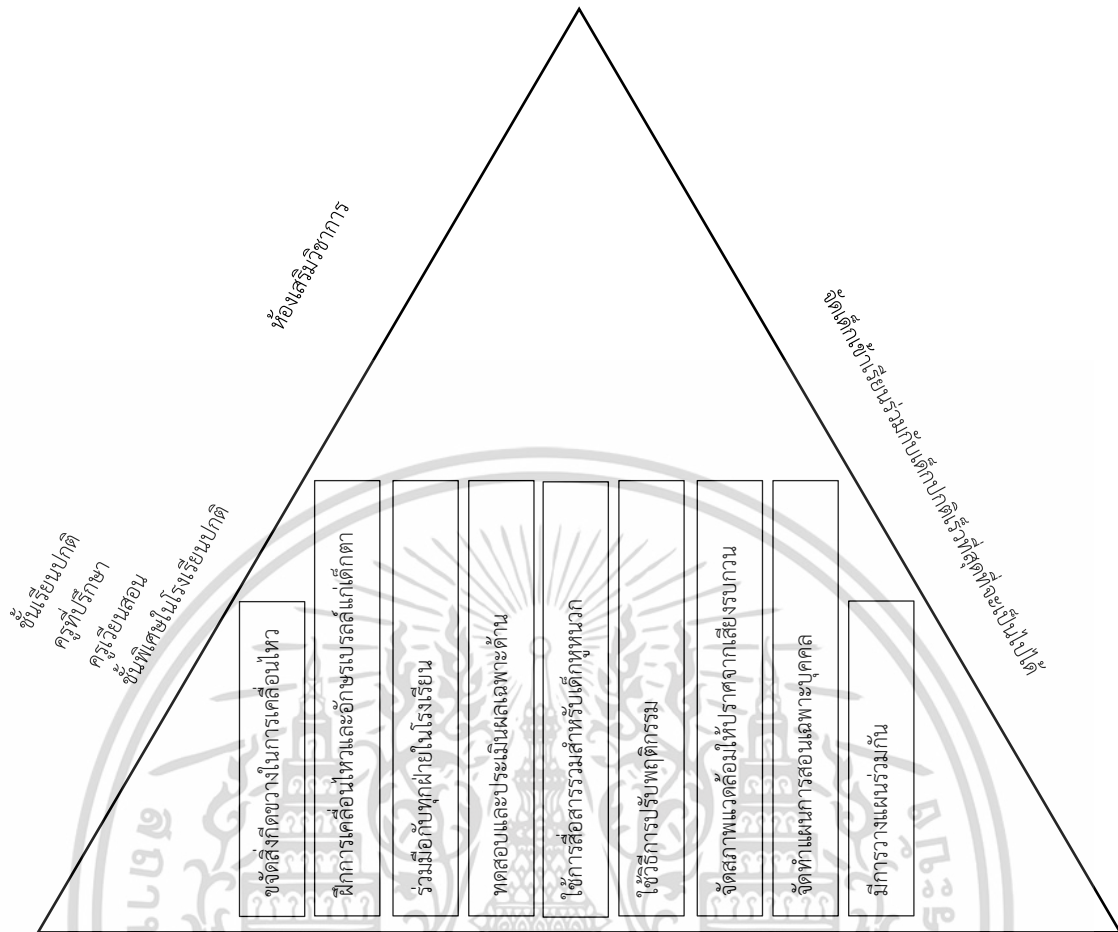
5. ชั้นพิเศษในโรงเรียนปกติ และเรียนร่วมบางเวลา เป็นการจัดเด็กที่มีความต้องการพิเศษไว้ในชั้นเดียวกัน เป็นกลุ่มเล็ก ๆ มีครูประจำชั้นสอนแทบทุกวิชา ยกเว้นบางวิชาที่เด็กต้องไปเรียนร่วมกับเด็กปกติ เช่น พลศึกษา ศิลปะ หรือกิจกรรมนอกหลักสูตรอื่น ๆ

6. ชั้นพิเศษในโรงเรียนปกติ เป็นการจัดเด็กพิเศษที่มีความบกพร่องประเภทเดียวกันไว้เป็นกลุ่มเดียวกัน และเป็นกลุ่มขนาดเล็ก เด็กเหล่านี้เรียนในชั้นพิเศษตลอดเวลา ครูประจำชั้นสอนทุกวิชา การเรียนร่วมในลักษณะนี้เหมาะสำหรับเด็กที่มีความพิการค่อนข้างมาก การจัดการเรียนร่วมในลักษณะใดนั้น ขึ้นอยู่กับสภาพความพิการและความพร้อมของเด็ก เด็กที่มีความพิการน้อย และมีความพร้อมสูง อาจจัดให้เรียนร่วมเต็มเวลาเด็กที่มีความพิการมากขึ้นและมีความพร้อมน้อยอาจจัดให้เรียนในชั้นเรียนพิเศษลดหลั่นกันลงไปตามภาพประกอบ และขยายรูปแบบเพิ่มเติมดังแสดงในภาพที่ 2.2 และ 2.3



ภาพที่ 2.2 รูปแบบการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ
ที่มา : Reynolds and Birch (อ้างใน ผดุง อารยะวิญญู. 2533 : 191)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ภาพที่ 2.3 การจัดการเรียนร่วมระหว่างเด็กที่มีความต้องการพิเศษกับเด็กปกติ
ที่มา : ผดุง อารยะวิญญู (2533 : 191)

วาริ ถิระจิตร (2537 : 14-18) กล่าวไว้ว่า รูปแบบการจัดเรียนร่วม มีดังนี้

รูปแบบที่ 1 การเรียนร่วมในชั้นเรียนปกติเต็มเวลา การจัดบริการสำหรับเด็กพิเศษลักษณะนี้ จัดให้กับเด็กที่มีความพิการไม่มาก หลังจากเด็กได้รับการบำบัดรักษา หรือฟื้นฟูสมรรถภาพในด้านที่จำเป็นก็สามารถเรียนร่วมกับเด็กปกติได้ ทั้งนี้อาจมีอุปกรณ์ เครื่องมือพิเศษ ช่วยทางด้านการศึกษา เช่น เครื่องช่วยฟัง รวมทั้งการให้บริการแนะแนวแก่ครูในชั้นเรียนปกติด้วย

รูปแบบที่ 2 การเรียนร่วมในชั้นปกติ โดยได้รับการบริการพิเศษ การจัดบริการโดยให้เด็กพิเศษเรียนในชั้นเรียนปกติเป็นเวลาโดยได้รับการบริการต่าง ๆ เพิ่มเติม เช่น ได้รับการสอนเสริมบางวิชาจากครูการศึกษาพิเศษ โดยเด็กได้รับการเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม

รูปแบบที่ 3 การเรียนในชั้นพิเศษในโรงเรียนปกติ จัดให้แก่เด็กที่มีความบกพร่องค่อนข้างมาก รวมทั้งเด็กที่มีความสามารถสูงจนไม่สามารถเรียนร่วมกับเด็กปกติได้ ควรจัดบริการพิเศษให้ เช่น กายภาพบำบัด อาชีวบำบัด การแก้ไขการพูด การฝึกฟัง เป็นต้น

รูปแบบที่ 4 การจัดโรงเรียนพิเศษ เด็กพิเศษที่มีความบกพร่องมาก และไม่สามารถเรียนร่วมกับเด็กปกติได้ ครูการศึกษาพิเศษที่สอนจำเป็นต้องมีความรู้พิเศษสอนประจำในโรงเรียนพิเศษ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้เพื่อการศึกษาเท่านั้น มิอนุญาตให้เผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

รูปแบบที่ 5 การจัดการศึกษาพิเศษนอกโรงเรียน คือการจัดการศึกษาพิเศษในโรงพยาบาล สถานพักฟื้น สถานรับเลี้ยงดูเด็กและที่บ้าน เป็นต้น เป็นการจัดให้แก่เด็กพิการทางกายและสุขภาพ หรือเด็กปัญญาอ่อน

ศรียา นิยมธรรม (2547 : 84) กล่าวว่า ีว่า รูปแบบการจัดเรียนร่วม มี 5 รูปแบบ ดังนี้

1. การเรียนร่วมในชั้นปกติเต็มเวลา เป็นการจัดให้กับเด็กที่มีสภาพความพิการไม่มาก หลังจากได้รับการบำบัดรักษาหรือฟื้นฟูสมรรถภาพในด้านที่จำเป็นก็สามารถเรียนร่วมกับเด็กปกติในชั้นเรียนได้ทั้งนี้อาจมีอุปกรณ์และเครื่องมือช่วยทางการศึกษาพิเศษ รวมทั้งการให้บริการแนะแนวแก่ครูปกติด้วย

2. การเรียนร่วมในชั้นเรียนปกติการจัดบริการในลักษณะนี้เด็กพิเศษจะมีโอกาสเรียนในชั้นปกติเต็มเวลาโดยได้รับบริการต่าง ๆ เพิ่มเติม เช่น ได้รับการสอนเสริมบางวิชาจากครูการศึกษาพิเศษ ได้รับการฝึกพูดและการแก้ไขการพูด ได้รับการฝึกให้ทำความเข้าใจกับสภาพแวดล้อมและการเคลื่อนไหว

3. การเรียนในชั้นเรียนพิเศษในโรงเรียนปกติการจัดการศึกษาในลักษณะนี้ควรจัดให้เด็กที่มีความบกพร่องมาก หรือเด็กที่พิการซ้ำซ้อนรวม ไม่สามารถเรียนร่วมกับเด็กปกติ นอกจากนี้เด็กเหล่านี้ยังจำเป็นต้องได้รับบริการพิเศษด้านต่าง ๆ เช่น กายภาพบำบัด กิจกรรมบำบัด การแก้ไขการพูด การฝึกฟังโปรแกรมพิเศษ เป็นต้น บุคลากรในโรงเรียนต้องได้รับฝึกอบรมใหม่มีความรู้ความสามารถ และความเข้าใจเกี่ยวกับเด็กประเภทที่ตนรับผิดชอบ

4. การจัดโรงเรียนพิเศษเด็กพิเศษที่มีความบกพร่องควรได้รับบริการประเภทนี้ครูที่อยู่ในโรงเรียนพิเศษดังกล่าว จำเป็นต้องมีความรู้พิเศษในแต่ละสาขาที่จะไปช่วยสอนเสริมและพัฒนาสมรรถภาพให้แก่เด็ก ลักษณะของโรงเรียนพิเศษนี้จะจัดแบบประจำหรือไปกลับก็ได้

5. การจัดการศึกษานอกโรงเรียนการจัดบริการในลักษณะนี้ได้แก่การจัดบริการการศึกษาพิเศษในโรงพยาบาล สถานพักฟื้น สถานรับเลี้ยงเด็ก และที่บ้าน เป็นต้น รูปแบบนี้จัดสำหรับเด็กพิการทางร่างกายและที่มีความบกพร่องทางสุขภาพหรือสติปัญญา ซึ่งจำเป็นต้องเข้ารับบริการรักษา ฟื้นฟูบำบัด พักฟื้นและเลี้ยงดูตามสถานที่ดังกล่าวเป็นระยะเวลาเวลานานเพื่อให้เด็กได้รับการศึกษาโดยไม่ขาดตอน การจัดการศึกษาพิเศษในรูปแบบนี้เป็นรูปแบบที่มีความยืดหยุ่นมาก เนื่องจากเด็กที่รับบริการเป็นเด็กที่มีสภาพความพิการ และความต้องการแตกต่างกันมาก

จากข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า รูปแบบการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม สามารถจัดได้หลายรูปแบบขึ้นอยู่กับบริบทของสถานศึกษานั้น ๆ โดยในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจะแบ่งเป็น 3 ลักษณะที่เหมาะสม ได้แก่

1. ชั้นพิเศษเต็มเวลา เด็กมีโอกาสร่วมกิจกรรมสังคมต่าง ๆ กับเด็กปกติ เด็กที่เรียนร่วมในรูปแบบนี้เป็นเด็กที่มีความบกพร่องค่อนข้างมาก

2. ชั้นพิเศษโดยส่งไปเรียนร่วมบางเวลา เด็กจะเรียนร่วมกับเด็กปกติในบางวิชา เด็กที่เรียนร่วมในรูปแบบนี้เป็นเด็กที่มีความบกพร่องน้อย

3. ชั้นเรียนร่วมเต็มเวลา เด็กเรียนร่วมในชั้นเรียนเดียวกับเด็กปกติตลอดเวลา เด็กที่เรียนร่วมในรูปแบบนี้เป็นเด็กที่มีความบกพร่องค่อนข้างน้อย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.2.6 ประโยชน์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม

วรวรรณ ธนพรธัญทิพย์ (2548 : 38) กล่าวถึงประโยชน์จากการเรียนร่วม จะช่วยลดปัญหาความแตกต่างระหว่างบุคคลในทางการศึกษา สังคมโดยรวม ลดปัญหาทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ และสังคม อันเป็นพื้นฐานการอยู่ร่วมกันของคนในสังคมแล้วยังส่งผลต่อการดำรงชีวิตของคนในสังคม ช่วยลดปัญหาด้านงบประมาณแผ่นดิน ที่สำคัญเมื่อคนพิการได้ประกอบสัมมาชีพอย่างเต็มศักยภาพ จะช่วยพัฒนาประเทศชาติได้อีกด้วย

หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา (2554 : 22-23) กล่าวว่า ประโยชน์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม มีดังนี้

1. ด้านการเรียนรู้ เด็กที่มีความต้องการพิเศษที่เรียนร่วมในชั้นเรียนปกติ สามารถมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนตามเนื้อหาหลักสูตรทั้งหมดพร้อมกับเพื่อนนักเรียนปกติ สามารถได้รับความรู้และประสบการณ์มากมายต่าง ๆ จากเพื่อน
2. ด้านปฏิสัมพันธ์ทางสังคม เด็กที่มีความต้องการพิเศษที่เรียนร่วมในชั้นเรียนปกติมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมกับเพื่อนนักเรียนปกติ ทำให้อคติและทัศนคติในแง่ลบต่อกันค่อย ๆ หดไป
3. ด้านประสบการณ์จริง ที่พบในชีวิตประจำวันและชีวิตการทำงานในอนาคต เด็กที่มีความต้องการพิเศษมีโอกาสที่จะได้รับประสบการณ์ของการทำงานร่วมกัน และการแข่งขันกับผู้อื่นอันเป็นสภาพที่เป็นจริงของสังคม ซึ่งเขาจะต้องประสบเมื่อผ่านชีวิตการศึกษาไปแล้ว
4. ประโยชน์ของการเรียนร่วมแยกตามผู้ได้รับประโยชน์ สามารถแยกได้ดังนี้ ประโยชน์ต่อตัวเด็กที่มีความต้องการพิเศษ คือ มีโอกาสเรียนรู้โลกและสภาพการณ์ที่เป็นจริง มีโอกาสเข้าเรียนในโรงเรียนใกล้บ้าน มีโอกาสมีปฏิสัมพันธ์กับเด็กปกติ มีเพื่อน และมีสังคม มิใช่ถูกแยกออกไปเป็นประชากรชั้นสอง ประโยชน์ต่อตัวครู คือ ครูผู้สอนปกติและครูสอนวิชาการศึกษาพิเศษ มีโอกาสทำงานร่วมกันเป็นทีมเรียนรู้จากกัน ทำหายความสามารถของครูที่ไม่เคยสอนเด็กพิการมาก่อน มีโอกาสเรียนรู้ยอมรับและเข้าใจเด็กพิการ เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่จะทำให้เด็กปกติในชั้นยอมรับและเข้าใจซึ่งกันและกัน มีโอกาสในการติดต่อประสานงานกับองค์กร หน่วยงานในชุมชน และครอบครัวมากขึ้น ทำให้รู้จักเด็กและครอบครัวดีขึ้น ภาคภูมิใจที่ได้ทำหน้าที่ครูอย่างสมบูรณ์ เรียนรู้จากชุมชน นำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้ประโยชน์ ประโยชน์ต่อตัวเด็กปกติ คือ มีโอกาสสัมผัสกับสภาพที่แท้จริงของโลก เข้าใจสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคลโดยเฉพาะในเรื่องความพิการ มีโอกาสพัฒนาคุณธรรมด้านความเมตตา กรุณา การให้ความช่วยเหลือ การทำงานเป็นทีม และความไม่เอาเปรียบ ประโยชน์ต่อโรงเรียน คือ ได้ทำบทบาทในการพัฒนาเด็กนักเรียนครบทุกด้านตามที่กำหนดไว้เป็นเป้าหมายของการจัดการศึกษาอย่างแท้จริง โดยมีการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัดและคุ้มค่า ประโยชน์ต่อครอบครัว หน่วยงาน และองค์กร คือ ได้ขยายขอบข่ายการดำเนินงาน มีผลทำให้การดำเนินงานตามภาระหน้าที่มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น และประโยชน์ต่อรัฐบาล คือ ประหยัดงบประมาณในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการ

ภูฟ้า เสวกพันธ์ (2555 : 53-56) กล่าวว่า ประโยชน์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม สำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและที่มีความสามารถหลากหลาย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และที่มีความสามารถหลากหลาย แสดงระดับของปฏิสัมพันธ์ทางสังคมขั้นสูงกับเพื่อนร่วมชั้นเรียนปกติในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม เมื่อเปรียบเทียบกับการจัดแบบแยกกลุ่ม และโดยเฉพาะอย่างยิ่ง หากได้รับความร่วมมือ และการสนับสนุนให้เกิดกระบวนการทางสังคมจากผู้ปกครองให้เป็นไปตามธรรมชาติในสังคมทั่วไป

2. ความสามารถทางสังคม และทักษะการสื่อสารของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและที่มีความสามารถหลากหลายได้รับการพัฒนาจากการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม การที่นักเรียนได้อยู่ร่วมกับเพื่อนในสังคมปกติจะทำให้พวกเขาพัฒนาปฏิสัมพันธ์ทางสังคมตลอดจนการพัฒนาตามวัยและความสามารถในการสื่อสาร

3. การจัดระบบการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมให้กับกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และที่มีความสามารถหลากหลาย ต้องมีรูปแบบโปรแกรมทางการศึกษาที่เคร่งครัด เพื่อการพัฒนาทักษะและความสามารถทางวิชาการ งานวิจัยบางฉบับเปิดเผยว่า โปรแกรมการศึกษาในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และที่มีความสามารถหลากหลาย โดยทั่วไปควรมีมาตรฐานที่เหนือกว่าการจัดการศึกษาแบบแยกกลุ่ม และนักเรียนก็ควรได้รับเวลาสำหรับการศึกษา ตลอดจนการแสดงผลงานของพวกเขาที่มากกว่าปกติ

4. การยอมรับทางสังคมของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและที่มีความสามารถหลากหลายควร ได้รับการพัฒนาจากการทำงานกลุ่มย่อย ในการเรียนการสอนตามธรรมชาติ พวกเขาจะพบบางสิ่งที่อยู่เหนือความต้องการพิเศษ และปัญหาด้านความสามารถ การตระหนักถึงประสิทธิภาพของตนเองจากการทำงานกลุ่มย่อย

5. การพัฒนาสัมพันธภาพระหว่างกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และที่มีความสามารถหลากหลายกับนักเรียนปกติในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม งานวิจัยพบว่าในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีเครือข่ายที่เข้มแข็งกว่าการศึกษาแบบแยกกลุ่มย่อย

6. การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมช่วยพัฒนาความรู้เกี่ยวกับกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และที่มีความสามารถหลากหลาย

7. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและที่มีความสามารถหลากหลาย ผู้ซึ่งเข้าร่วมการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีแนวโน้มที่จะเป็นผู้ใหญ่ที่ใช้เวลาว่างไปกับกิจกรรมนอกบ้านกิจกรรมในชุมชนกับกลุ่มคนปกติมากกว่ากลุ่มนักเรียนซึ่งได้รับการศึกษาแบบแยก

8. ผู้ที่จบการศึกษาจากการศึกษาแบบเรียนร่วมได้รับเงินเดือนมากกว่าถึง 3 เท่า เมื่อเทียบกับผู้ที่จบจากโปรแกรมการศึกษาแบบแยก

จากข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า ประโยชน์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม คือ การลดปัญหาด้านงบประมาณแผ่นดิน ลดปัญหาความแตกต่างระหว่างบุคคลในทางการศึกษาและสังคม ช่วยให้นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษสามารถพัฒนาตนเองได้ตามศักยภาพของนักเรียนแต่ละคน และสามารถใช้ชีวิตในสังคมปกติได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมิน

2.3.1 ความหมายของการประเมิน

พิสนุ พองศรี (2551 : 4) ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า การประเมิน (Evaluation) หมายถึง กระบวนการตัดสินคุณค่าของสิ่งหนึ่งสิ่งใด โดยนำสารสนเทศหรือผลจากการวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้

สมคิด พรหมจ้อย (2552 : 28) ให้ความหมายของการประเมินผลว่า หมายถึงการตรวจสอบความก้าวหน้าของโครงการหรือแผนงาน ตลอดจนการพิจารณาผลสัมฤทธิ์ของโครงการหรือแผนงาน ตลอดจนการพิจารณาผลสัมฤทธิ์ของโครงการนั้นว่ามีมากน้อยเพียงใดได้ตามวัตถุประสงค์หรือไม่เพียงใด

เชาว์ อินโย (2553 : 4) ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า การประเมิน หมายถึง กระบวนการพิจารณาตัดสินคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่งว่ามีความเหมาะสมหรือไม่เพียงใด โดยนำสารสนเทศหรือผลจากการวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดเพื่อช่วยในการตัดสินใจ ตีค่าผลการดำเนินการนั้น ๆ ว่าบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ ใช้เป็นส่วนหนึ่งของการบริหารจัดการ

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2559 : 20-21) ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า การประเมิน หมายถึง กระบวนการใช้ดุลพินิจ (Judgement) และ/หรือค่านิยมและข้อจำกัดต่าง ๆ ในการพิจารณาตัดสินคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยการเปรียบเทียบผลที่วัดได้กับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ เกณฑ์ที่กำหนดอาจเป็นเกณฑ์แบบสัมพัทธ์หรืออิงกลุ่ม หรือเกณฑ์สัมบูรณ์ (absolute criteria)

Tyler (1950) ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า การประเมินเป็นการเปรียบเทียบระหว่าง “สิ่งที่เป็จริง” กับ “สิ่งที่ควรจะเป็น” และการใช้ข้อมูลความไม่สอดคล้องเป็นหลักในการตัดสินใจสรุปผลการดำเนินงานเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตร

Cronbach (1963) ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า การประเมินเป็นกระบวนการที่เป็นระบบในการเก็บรวบรวมและใช้สารสนเทศสำหรับการตัดสินใจ จุดมุ่งหมายหลักของการประเมินโครงการอยู่ที่ความต้องการทราบผลของโครงการ การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงาน และส่วนใดของโครงการที่ควรปรับปรุงแก้ไข

Alkin (1969) ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า การประเมินเป็นกระบวนการของการทำให้เกิดความมั่นใจในการตัดสินใจ ด้วยการคัดเลือกข้อมูลที่เหมาะสม รวบรวมและวิเคราะห์เพื่อจัดทำรายงานสรุปสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริหารในการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่เหมาะสม

Provus (1971) ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า การประเมินเป็นการเปรียบเทียบความสอดคล้องระหว่างการปฏิบัติตามที่วางแผนกับการปฏิบัติที่เป็นจริง และผลลัพธ์ที่คาดหวังตามแผนกับผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริง ความสอดคล้อง/ไม่สอดคล้องที่เกิดขึ้นแสดงถึงข้อดี/ข้อเสียของโครงการ

Stufflebeam and other (1971 : 78) ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า การประเมิน เป็นการระบุปัญหาการจัดการและการเสนอสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจเลือกทางเลือกวิธีการดำเนินงานที่เหมาะสม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Mehrens and Lehmann (1978 : 16) ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า เป็นการวางแผน การรวบรวมข้อมูลและการใช้ข้อมูลสำหรับเป็นทางเลือกในการตัดสินใจ

จากความหมายข้างต้นสรุปได้ว่า การประเมิน หมายถึง กระบวนการที่เป็นระบบในการเก็บรวบรวมและใช้สารสนเทศในการพิจารณาตัดสินคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยการเปรียบเทียบผลที่วัดได้กับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และสามารถนำข้อมูลสารสนเทศนั้นมาใช้ในการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่เหมาะสมในการบริหาร

2.3.2 ประโยชน์ของการประเมิน

สมคิด พรหมจรรย์ (2552 : 30) ได้สรุปประโยชน์ของการประเมินไว้ ดังนี้

1. ช่วยให้ข้อมูลและสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผนโครงการ ตรวจสอบความพร้อมของทรัพยากรต่าง ๆ ที่จำเป็นในการดำเนินโครงการ ตลอดจนตรวจสอบความเป็นไปได้ในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ
2. ช่วยทำให้การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน ช่วยในการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับความก้าวหน้า ปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินโครงการ
3. ช่วยให้ข้อมูลเกี่ยวกับความสำเร็จ และความล้มเหลวของโครงการเพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจและวินิจฉัยว่าจะดำเนินโครงการในช่วงต่อไปหรือไม่ จะยกเลิกหรือขยายการดำเนินโครงการต่อไป
4. ช่วยให้ข้อมูลที่บ่งบอกถึงประสิทธิภาพของการดำเนินโครงการว่าเป็นอย่างไร เป็นแรงจูงใจให้ผู้ปฏิบัติโครงการ เพราะการประเมินโครงการด้วยตนเองจะทำให้ผู้ปฏิบัติงานได้ทราบผลการดำเนินงาน จุดเด่น จุดด้อย และนำไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาโครงการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

พิชิต ฤทธิจรรยา (2562 : 29) กล่าวว่า การประเมินโครงการเป็นกิจกรรมสำคัญซึ่งขาดไม่ได้ในกระบวนการบริหารจัดการโครงการ เพราะการประเมินมีประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาการบริหารจัดการโครงการ สามารถสรุปได้ดังนี้

1. ช่วยให้ข้อมูลสารสนเทศต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการที่นำไปใช้ประกอบการตัดสินใจเกี่ยวกับการกำหนดโครงการ การตรวจสอบความพร้อมของทรัพยากรต่าง ๆ ที่จำเป็นต้องใช้ในการดำเนินโครงการตลอดจนความเป็นไปได้ในการจัดทำโครงการ
2. ช่วยให้ทราบข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับความก้าวหน้า ปัญหาและอุปสรรคของโครงการที่นำมาใช้ประกอบการตัดสินใจเพื่อการปรับปรุง หรือเปลี่ยนแปลงแก้ไขการดำเนินโครงการให้เป็นไปตามทิศทางที่ต้องการ
3. ช่วยให้ข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับความสำเร็จและความล้มเหลวของโครงการที่นำมาใช้ประกอบการตัดสินใจและวินิจฉัยว่าจะดำเนินการในช่วงต่อไป ยกเลิก หรือปรับขยายการดำเนินโครงการต่อไป
4. ช่วยให้ข้อมูลสารสนเทศที่บ่งบอกถึงประสิทธิภาพของโครงการว่าเป็นอย่างไร คำนวณค่ากับการลงทุน หรือไม่

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5. ช่วยให้เกิดการเสริมแรง สร้างพลังใจให้กับผู้ปฏิบัติงานในโครงการเมื่อทราบผลสำเร็จ จุดเด่น หรือจุดด้อยของโครงการโดยจะมุ่งเน้นปรับปรุง และพัฒนาการดำเนินโครงการให้มีคุณภาพ และมีมาตรฐานสูงขึ้น ซึ่งจะเกิดคุณค่าและประโยชน์สูงสุดต่อผู้รับบริการหรือองค์การ

ศิริชัย กาญจนวาสิ (2564 : 150) กล่าวว่า ความสำเร็จของการประเมินมีประโยชน์ได้หลายรูปแบบ ได้แก่ การใช้ในเชิงความคิด ผลการประเมินอาจช่วยจุดประกายความคิดของผู้เกี่ยวข้อง ทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจในสิ่งที่ประเมินมากขึ้น การใช้ในเชิงตรวจสอบยืนยัน ผลการประเมินอาจถูกใช้เป็นเหตุผลสนับสนุนหรือยืนยันผลการตัดสินใจที่กำหนดไว้ล่วงหน้า ทำให้แนวทาง/นโยบายที่เลือกใช้นั้น น้ำหนักและความชอบธรรมยิ่งขึ้น การใช้ในเชิงสัญลักษณ์ ผลการประเมินอาจถูกใช้เป็นเครื่องช่วยติดตามกำกับหรือควบคุมการประเมินว่าได้มีการทำตามแนวทาง ระเบียบ ขั้นตอนที่กำหนดไว้ เพื่อให้ งานประเมินนั้นมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับยิ่งขึ้น และการใช้ในเชิงปฏิบัติ ผลการประเมินอาจถูกนำไปใช้ โดยตรงในทางปฏิบัติ เป็นเครื่องมือในการปรับปรุงแก้ไขทำให้เกิดผลกระทบต่อเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นตามมา การใช้ผลการประเมินสามารถส่งผลกระทบต่อการทำงานหรือการดำเนินงาน ทั้งระดับ บุคคลและระดับองค์การ โดยอาจก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านพฤติกรรมของสมาชิกในองค์การ วิธี ดำเนินงาน ระเบียบข้อบังคับขององค์การ โครงสร้างขององค์การ และวัฒนธรรมขององค์การ

จากข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า การประเมินมีประโยชน์ในการพัฒนาการบริหารจัดการอย่างยิ่ง การประเมินจะทำให้ได้ข้อมูลสารสนเทศที่บ่งบอกถึงความสำเร็จหรือความล้มเหลวของการดำเนินงาน รวมไปถึงปัญหาและอุปสรรค ซึ่งผลของการประเมินนั้นสามารถช่วยในการตัดสินใจเพื่อปรับปรุง เปลี่ยนแปลงแก้ไข หรือล้มเลิกการดำเนินงาน และสามารถนำข้อมูลสารสนเทศนี้ไปใช้พัฒนาการ ดำเนินงานให้เป็นไปตามทิศทางที่ต้องการโดยมีเหตุผลสนับสนุนหรือยืนยันที่ได้จากผลของการ ประเมิน

2.3.3 ประเภทของการประเมิน

เชวรี อินโย (2553 : 13-16) กล่าวว่า วัตถุประสงค์ของการประเมินมีหลายประเภทโดย สามารถแบ่งได้ตามเกณฑ์ต่าง ๆ ที่กำหนดขึ้น ประเภทของการประเมินที่จะกล่าวต่อไปแบ่งได้ 5 ประเภท ดังต่อไปนี้

แบ่งตามวัตถุประสงค์ของการประเมิน แบ่งได้ 2 ประเภท ดังนี้

1. การประเมินความก้าวหน้า (Formative Evaluation) การประเมินแบบนี้เป็นการ ประเมินระหว่างการทำงานซึ่งควบคู่ไปกับการดำเนินงานของโครงการ โดยพิจารณา ความก้าวหน้าของสิ่งที่ประเมินว่าจำเป็นต้องมีการปรับปรุง เปลี่ยนแปลงส่วนใด อีกทั้งรวบรวมปัญหา และอุปสรรคต่าง ๆ สำหรับการปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้เกิดความเหมาะสมและทำให้การดำเนินงานมี ประสิทธิภาพ

2. การประเมินสรุป (Summative Evaluation) เป็นการประเมินผลเมื่อการดำเนินงานได้ สิ้นสุดแล้วทำการตรวจสอบว่าโครงการได้บรรลุผลสำเร็จตามจุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้หรือไม่เพียงใด ผลที่ เกิดขึ้นได้ใช้ทรัพยากรไปอย่างไรเพียงพอกับความต้องการของผู้รับบริการหรือไม่ มีผลกระทบ (Impact) หรือผลที่ไม่ได้คาดหวังหรือผลพลอยได้ (Side Effects)

อย่างไรบ้าง เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แบ่งตามช่วงเวลาของการประเมิน แบ่งได้ 8 ประเภท ดังนี้

1. การประเมินความต้องการจำเป็น เป็นการประเมินเบื้องต้นก่อนที่จะจัดทำโครงการ ความต้องการจำเป็นคือความแตกต่างระหว่างสิ่งที่ควรจะเป็นกับสภาพที่เป็นอยู่ ทำให้เกิดความจำเป็นในการจัดทำโครงการขึ้น ทำให้ได้แนวคิดของการดำเนินงานที่สามารถตอบสนองความต้องการของกลุ่มเป้าหมายได้อย่างดีและเป็นความต้องการของผู้รับโครงการหรือหน่วยงานนั้นอย่างแท้จริง การประเมินความต้องการจำเป็นมีประโยชน์ในการกำหนดนโยบายและการวางแผน

2. การประเมินความเป็นไปได้ เป็นการศึกษาสภาพความพร้อมด้านต่าง ๆ ในการจัดทำโครงการ โดยทำการศึกษาวิเคราะห์ถึงปัจจัยที่จำเป็นต่อความสำเร็จในการทำโครงการ เช่น ด้านกำลังคน เทคนิค สภาพภูมิศาสตร์ สิ่งแวดล้อม ประชากรการคมนาคม สังคม เศรษฐกิจ การเงิน ฯลฯ เป็นขั้นตอนที่ควรกระทำก่อนการเขียนโครงการประเมินประเภทนี้ถ้าเป็นโครงการขนาดใหญ่ จะต้องทำการสำรวจหรือวิจัยอย่างกว้างขวางแต่ถ้าเป็นโครงการที่จะทำในองค์กร โรงเรียน อาจใช้การตั้งคำถามเพื่อสำรวจความพร้อม เช่นมีคนพอหรือไม่ มีเวลาพอหรือไม่ เป็นต้น

3. การประเมินปัจจัยนำเข้า เป็นการประเมินทรัพยากรที่จำเป็นที่จะนำมาในการดำเนินโครงการว่ามีความเป็นไปได้ มีความเหมาะสมและเพียงพอหรือไม่ทรัพยากรที่จำเป็น ได้แก่ งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เวลา กลุ่มเป้าหมาย เทคโนโลยีและแผนการดำเนินงาน

4. การประเมินกระบวนการ เป็นการประเมินการบริหารโครงการ การจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการ การนำปัจจัยนำเข้าของโครงการมาใช้เหมาะสมหรือไม่กิจกรรมต่าง ๆ ที่จัดขึ้นบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการหรือไม่ มีประโยชน์ในการค้นหาจุดเด่นหรือจุดด้อยของโครงการ

5. การประเมินผลผลิต เป็นการประเมินผลที่ได้จากโครงการว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่คุ้มค่าเพียงใด โดยนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ มุ่งตอบคำถามว่าโครงการประสบความสำเร็จตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่ ผลการประเมินจะทำให้ได้สารสนเทศในการพิจารณาตัดสินใจ ยุติ ปรับ ขยายโครงการ

6. การประเมินผลลัพธ์หรือผลกระทบ เป็นการประเมินผลการดำเนินงาน ก่อให้เกิดผลอื่นใดเกิดขึ้นตามมาหรือไม่ เป็นทั้งผลที่คาดหวังและไม่คาดหวัง และทั้งในทางที่ดีและไม่ดี

7. การประเมินการติดตาม เป็นการดำเนินงานประเมินเมื่อสิ้นสุดการดำเนินงานไปแล้วระยะหนึ่ง เพื่อดูผลที่ได้จากการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ได้อย่างชัดเจนขึ้น

8. การประเมินอภิมาน เป็นการประเมินงานประเมิน เป็นการพิจารณาตัดสินคุณภาพหรือคุณค่าของการประเมิน ทำให้ทราบถึงจุดแข็งและจุดอ่อนของรายงานการประเมิน และรายงานการประเมินได้ดำเนินการครอบคลุมกิจกรรมของการประเมินหรือไม่ ซึ่งประกอบด้วยมาตรฐานการใช้ประโยชน์ มาตรฐานความเป็นไปได้ มาตรฐานความเหมาะสม และมาตรฐานความถูกต้อง เพื่อจะได้นำไปพัฒนารายงานการประเมินให้มีคุณภาพยิ่งขึ้นต่อไป

แบ่งตามผู้ประเมิน แบ่งได้ 2 ประเภท ดังนี้

1. การประเมินโดยผู้ประเมินภายใน การประเมินแบบนี้ผู้ประเมินเป็นบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องหรือปฏิบัติงานกับสิ่งที่จะประเมิน ข้อดีก็คือเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องจึงทราบและเข้าใจสิ่งที่ประเมินได้เป็นอย่างดี ข้อเสียก็คือเมื่อเป็นผู้ที่มีความเกี่ยวข้องจึงอาจมีความลำเอียงเกิดขึ้นได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. การประเมินโดยผู้ประเมินภายนอก การประเมินแบบนี้ผู้ประเมินไม่ได้เป็นบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องหรือไม่ได้ปฏิบัติงานกับสิ่งที่จะประเมิน ข้อดีก็คือมีความเป็นกลางในการประเมิน แต่มีข้อเสียก็คือไม่เข้าใจ ไม่ทราบรายละเอียดของสิ่งที่ประเมินไม่ตีพอ และเนื่องจากเป็นบุคคลภายนอกอาจจะไม่ได้รับความร่วมมือในการดำเนินงานประเมิน

แบ่งตามมิติการประเมิน แบ่งได้ 4 ประเภท ดังนี้

1. การประเมินตามวัตถุประสงค์ ได้แก่ การประเมินความก้าวหน้า การประเมินผลสรุป และการประเมินเพื่อการพัฒนา

2. การประเมินตามข้อมูล ได้แก่ ข้อมูลเชิงปริมาณ คุณภาพ และแบบผสม

3. การประเมินตามวิธีการประเมิน ได้แก่ การประเมินเชิงธรรมชาติ และเชิงทดลอง

4. การประเมินตามจุดที่ประเมิน ได้แก่ การประเมินกระบวนการ ผลลัพธ์ผลกระทบ การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายกับผลตอบแทน และการวิเคราะห์ต้นทุนกับประสิทธิผล

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2559 : 93-94) กล่าวว่า การประเมินเป็นกระบวนการที่จะชี้บ่งถึงคุณค่าหรือประสิทธิภาพของโครงการหรืองานที่รับผิดชอบอันจะเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการหรืองานนั้น ๆ การประเมินแบ่งออกได้หลายประเภทแล้วแต่เกณฑ์ที่ใช้แบ่ง ซึ่งที่สำคัญมีดังนี้

1. แบ่งตามจุดมุ่งหมายของการประเมิน แบ่งการประเมินออกเป็น 2 ประเภท คือ การประเมินเพื่อปรับปรุงพัฒนา เรียกว่า การประเมินความก้าวหน้า (Formative evaluation) เป็นการประเมินขณะโครงการนั้นกำลังดำเนินอยู่ ซึ่งสามารถนำผลประเมินไปปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้นอย่างทันที่ และการประเมินเพื่อตัดสินผล (Summative evaluation) เป็นการประเมินเพื่อบ่งชี้ระดับสัมฤทธิ์ผลของงานหรือโครงการ เป็นการประเมินหลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว

2. แบ่งตามหลักยึดในการประเมิน แบ่งเป็น 2 ประเภท คือ การประเมินที่ยึดเป้าหมายของโครงการหรืองานเป็นเกณฑ์ ซึ่งเรียกว่า Goal - based evaluation การประเมินตามแนวนี้นี้ก็นำผลการวัดมาเปรียบเทียบกับเป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของโครงการ ส่วนอีกประเภทหนึ่งเป็นการประเมินที่เป็นอิสระจากเป้าหมายของโครงการ การประเมินตามแนวทางนี้ผู้ประเมินไม่จำเป็นต้องทราบเป้าหมายของโครงการ เป็นการประเมินผลทั้งหมดที่เกิดขึ้นทั้งผลโดยตรงและผลโดยอ้อมของโครงการตลอดจนการประเมินผลกระทบทั้งในทางบวกและทางลบของโครงการ

3. แบ่งตามลำดับเวลาที่ประเมิน โดยแบ่งการประเมินออกเป็น 3 ระยะ การประเมินก่อนนำโครงการไปปฏิบัติ โดยเฉพาะการวิเคราะห์ความเหมาะสมของแผนงานโครงการก่อนเสนอเพื่อขออนุมัติให้ดำเนินการ กระบวนการดังกล่าว เรียกว่า การวิเคราะห์โครงการ ระยะที่ 2 คือ การประเมินขณะดำเนินงานหรือโครงการ เพื่อพิจารณาความก้าวหน้าของโครงการผลประเมินในระยะนี้จะเป็ประโยชน์ต่อการปรับปรุงการดำเนินงาน และระยะสุดท้าย คือ การประเมินเมื่อเสร็จสิ้นโครงการเป็นการประเมินผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นทั้งหมด เมื่อสิ้นสุดโครงการ และหลังจากสิ้นสุดโครงการไประยะหนึ่ง กระบวนการประเมินหลังจากโครงการสิ้นสุดไประยะหนึ่งเรียกว่า กระบวนการติดตามผล

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

พิชิต ฤทธิ์จรูญ (2562 : 29-33) กล่าวไว้ว่า การประเมินโครงการมีหลายประเภทขึ้นอยู่กับเกณฑ์ที่ใช้ในการจำแนกประเภท ในที่นี้จะจำแนกประเภทของการประเมินโครงการตามเกณฑ์ 5 เกณฑ์ดังนี้

1. การจำแนกตามบทบาทของการประเมิน ได้แบ่งการประเมินออกเป็น 2 ประเภทตามบทบาทของการประเมินดังนี้

1.1 การประเมินความก้าวหน้า มีบทบาทสำคัญเพื่อให้ได้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อปรับปรุงการดำเนินโครงการ โดยประเมินขณะที่โครงการกำลังดำเนินการอยู่ โดยมุ่งตรวจสอบ ควบคุม กำกับดูแลการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนของแผนการดำเนินงาน ตลอดจนการศึกษาความก้าวหน้า ปัญหาอุปสรรค และข้อบกพร่องต่าง ๆ ในระหว่างการดำเนินโครงการ เพื่อนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานให้เป็นไปด้วยความราบรื่นสอดคล้องกับแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้ โดยมุ่งหวังให้สามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ

1.2 การประเมินผลสรุปรวม มีบทบาทสำคัญในการให้ข้อมูลเชิงสรุป เพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับอนาคตของโครงการ โดยประเมินหลังจากเสร็จสิ้นโครงการแล้ว เพื่อมุ่งตรวจสอบว่าโครงการประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายตามที่กำหนดไว้หรือไม่ เกิดความคุ้มค่าเพียงใด ผลการประเมินจะเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจว่า ควรยุติหรือปรับขยาย ดำเนินโครงการในช่วงต่อไป

2. การจำแนกตามหลักที่ยึดในการประเมิน แบ่งการประเมินออกเป็น 2 ประเภท

2.1 การประเมินที่ยึดเป้าหมายของโครงการ เป็นการประเมินที่ใช้เป้าหมายของโครงการเป็นเกณฑ์เปรียบเทียบกับผลสำเร็จของโครงการ เรียกว่า การประเมินแบบอิงเป้าหมายของโครงการ

2.2 การประเมินที่ไม่ยึดเป้าหมายของโครงการ เป็นการประเมินที่อิสระจากเป้าหมายของโครงการ โดยพิจารณาจากผลทั้งหมดที่เกิดขึ้นจากโครงการ แม้ว่าผลดังกล่าวนั้นจะเป็นหรือไม่เป็นไปตามเป้าหมายของโครงการก็ตาม กล่าวคือการตัดสินใจคุณค่าของโครงการควรเน้นที่การตีค่าของผลที่เกิดขึ้นจริงทั้งหมดจากโครงการ

3. การจำแนกตามระยะเวลาที่ประเมิน จากรูปแบบการประเมินซิโม่เดลได้ใช้เป็นฐานความคิดในการจำแนกตามระยะเวลาที่ประเมิน จึงได้แบ่งการประเมินออกเป็น 3 ประเภท

3.1 การประเมินก่อนเริ่มโครงการ เป็นการประเมินเพื่อวางแผนโครงการ ซึ่งเป็นการกำหนดวัตถุประสงค์และวิธีการของโครงการโดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ก่อนจัดทำโครงการ ซึ่งอาจทำได้ใน 2 ลักษณะ คือ ประเมินความต้องการจำเป็น (needs assessment) เป็นการประเมินสถานะแวดล้อมหรือประเมินบริบทที่มุ่งศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องได้รับการแก้ไขเพื่อกำหนดเป็นโครงการ โดยการประเมินความต้องการจำเป็นระดับผู้รับบริการและความต้องการจำเป็นระดับองค์กรผู้ให้บริการ แล้ววิเคราะห์รายการความต้องการจำเป็นเร่งด่วนที่ควรได้รับการแก้ไขเรียงตามลำดับ จากนั้นกำหนดเป็นโครงการเพื่อการแก้ไขต่อไป และการประเมินความเหมาะสมหรือความเป็นไปได้ของโครงการ (project appraisal/feasibility study) เป็นกิจกรรมที่เกิดขึ้นหลังจากที่ได้กำหนดโครงการเสร็จแล้ว เป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อตรวจสอบความเหมาะสม ความพร้อมด้านทรัพยากรทั้งด้านปริมาณและคุณภาพความสมเหตุสมผลของโครงการ และความเป็นไปได้ของโครงการก่อนนำไปปฏิบัติจริง รวมทั้ง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตรวจสอบโอกาสที่โครงการนั้นจะประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย โอกาสได้รับแรงต้านหรือแรงเสริมต่าง ๆ

3.2 การประเมินระหว่างการค้าเนินโครงการ เป็นการประเมินการค้าเนินงานในขณะที่นำโครงการไปปฏิบัติ เพื่อศึกษาความก้าวหน้าของโครงการเป็นช่วง ๆ ว่าการค้าเนินโครงการได้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่ มีจุดแข็ง จุดอ่อน และมีปัญหาหรืออุปสรรคอย่างไร ข้อมูลสารสนเทศที่ได้จะนำมาใช้ในการปรับปรุงการค้าเนินโครงการเพื่อให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้นในช่วงการค้าเนินงานต่อไป การประเมินระหว่างการค้าเนินโครงการนี้ต้องอาศัยกลไกของระบบการนิเทศกำกับติดตามงานมาช่วย จึงจะทำให้การค้าเนินโครงการและการประเมินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

3.3 การประเมินหลังการค้าเนินโครงการ เป็นการประเมินผลผลิตเมื่อการค้าเนินโครงการเสร็จสิ้นแล้ว โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อตรวจสอบว่า ผลการค้าเนินโครงการได้รับความสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ ตลอดจนการค้าเนินโครงการติดตามตรวจสอบผลกระทบหรือผลข้างเคียงว่า มีอะไรเกิดขึ้นตามมาอีกบ้าง การประเมินหลังการค้าเนินโครงการจึงมีจุดเน้นอยู่การประเมินผลที่เกิดขึ้น (outcome) และผลกระทบ (impact) ของโครงการและการประเมินผลสรุปรวมของโครงการทั้งหมด

4. การจำแนกตามสิ่งที่มุ่งประเมิน Daniel L. Stufflebeam และคณะได้พัฒนากรอบแนวคิดการประเมินเพื่อสนองต่อการตัดสินใจของนักบริหารจัดการ โดยเสนอเป็นรูปแบบการประเมินเรียกว่า ซิปโมเดล (CIPP Model) ซึ่งได้แบ่งการประเมินออกเป็น 4 ประเภท คือ

4.1 การประเมินบริบท (context evaluation) เป็นการประเมินเพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผนโครงการ โดยประเมินเกี่ยวกับนโยบาย เป้าหมาย สภาพเศรษฐกิจและสังคม ปัญหาและความต้องการของบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการว่า มีความสอดคล้องเอื้อต่อการจัดทำโครงการหรือไม่ ตลอดจนความเป็นไปได้และข้อจำกัดต่าง ๆ ในการการค้าเนินโครงการ สารสนเทศที่ได้นำมาใช้ในการตัดสินใจในการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการให้มีความสอดคล้องกับนโยบายหน่วยเหนือและบริบทหรือสภาพขององค์การที่จะจัดทำโครงการ

4.2 การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (input evaluation) เป็นการประเมินเพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางโครงการ กำหนดวิธีการและกลวิธีการค้าเนินโครงการ โดยประเมินความพร้อมทั้งในเชิงคุณภาพและความพอเพียงของทรัพยากรต่าง ๆ ก่อนเริ่มโครงการว่า มีทรัพยากรพร้อมที่จะการค้าเนินโครงการได้หรือไม่ สารสนเทศที่ได้นำมาใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับวิธีการค้าเนินโครงการและวิธีการใช้ทรัพยากรต่าง ๆ ให้เหมาะสมเพื่อให้การค้าเนินโครงการสามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

4.3 การประเมินกระบวนการ (process evaluation) เป็นการประเมินเพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับการนำโครงการไปปฏิบัติ โดยประเมินขณะการค้าเนินโครงการและคุณภาพ เพื่อศึกษาความก้าวหน้า ปัญหาและอุปสรรคในการการค้าเนินโครงการ สารสนเทศที่ได้นำมาใช้ในการตัดสินใจเพื่อการกำกับ ติดตามและปรับปรุงการค้าเนินโครงการให้มีประสิทธิภาพ

4.4 การประเมินผลผลิต (product evaluation) เป็นการประเมินเพื่อการกบอนุาคัดของโครงการ โดยประเมินหลังจากการค้าเนินโครงการสิ้นสุดแล้ว ประกอบด้วยการประเมินผลลัพธ์

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

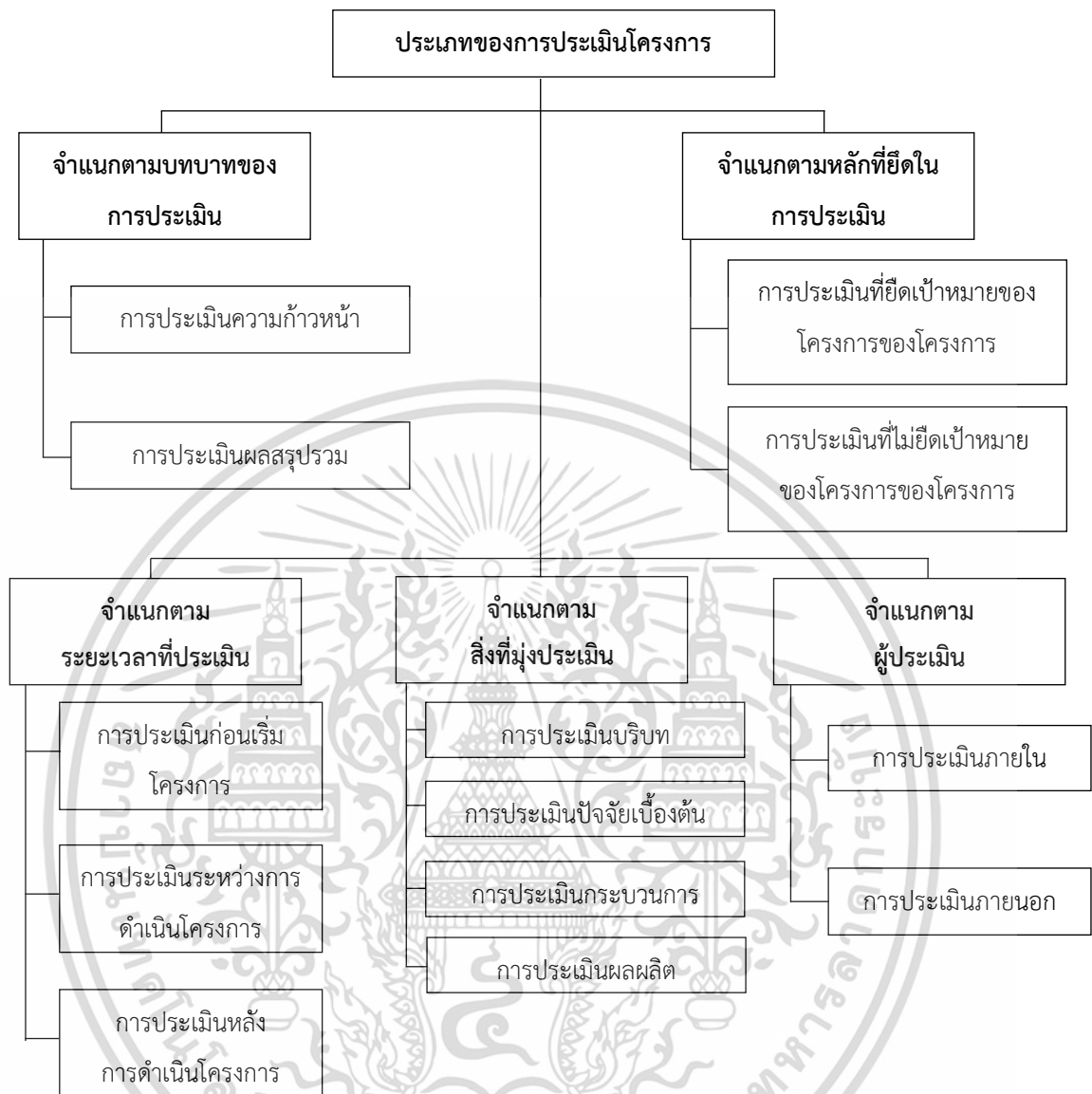
และการประเมินผลกระทบ สารสนเทศได้นำมาใช้ในการตัดสินใจคุณค่าของผลผลิตของโครงการทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพแล้วการตัดสินใจบทวนโครงการว่า ควรจะคงไว้ ปรับขยายหรือล้มเลิก

5. การจำแนกตามผู้ประเมิน ถ้าพิจารณาจากบุคคลที่เกี่ยวข้องกับองค์การหรือโครงการที่ทำหน้าที่เป็นผู้ประเมิน จะแบ่งการประเมินออกได้เป็น 2 ประเภทคือ

5.1 การประเมินภายใน เป็นการประเมินโดยบุคลากรที่ปฏิบัติงานในองค์การ หรือผู้ที่รับผิดชอบที่เกี่ยวข้องกับสิ่งมุ่งประเมิน เรียกว่า ผู้ประเมินภายใน ข้อดีของการประเมินวิธีนี้คือ ผู้ประเมินจะทราบรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการที่มุ่งประเมิน สะดวกต่อการเก็บรวบรวมข้อมูล แต่มีข้อเสียในเรื่อง ความลำเอียงของผู้ประเมินอาจทำให้ผลการประเมินขาดความตรงและความน่าเชื่อถือ

5.2 การประเมินภายนอก เป็นการประเมินโดยให้บุคคลภายนอกองค์การที่ไม่เกี่ยวข้องกับสิ่งมุ่งประเมินเป็นผู้ประเมิน เรียกว่า ผู้ประเมินภายนอกอาจเป็นนักประเมินมืออาชีพ หรือบุคคลที่อยู่หน่วยงานอื่น ข้อดีของการประเมินวิธีนี้คือ ผู้ประเมินมีความเป็นกลาง ลดความลำเอียงไปได้ ทำให้ผลการประเมินมีความน่าเชื่อถือ แต่มีข้อเสียคือผู้ประเมินภายนอกไม่เข้าใจในรายละเอียดของโครงการที่มุ่งประเมินดีพอ และอาจไม่ได้รับความร่วมมือในการดำเนินการประเมินจากผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งอาจมีทัศนคติเชิงลบต่อการประเมินว่า การประเมินเป็นการมาจับผิดจึงไม่ให้ข้อมูลตามความเป็นจริง ทำอาจให้ผลการประเมินมีความคลาดเคลื่อนไปจากสิ่งที่เป็นจริง

การจำแนกประเภทของการประเมินโครงการดังกล่าว สรุปได้ดังภาพที่ 2.4



ภาพที่ 2.4 ประเภทของการประเมินโครงการตามเกณฑ์ที่ใช้จำแนก
ที่มา : พิเชิต ฤทธิ์จรูญ (2562 : 33)

จากข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า ประเภทของการประเมินสามารถกำหนดได้หลายลักษณะตามเกณฑ์ที่ใช้จำแนก โดยรวมแล้วจะพบว่าสามารถแบ่งประเภทของการประเมินได้ตามเกณฑ์ดังนี้ คือ แบ่งตามจุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ของการประเมิน แบ่งตามช่วงเวลาของการประเมิน แบ่งตามหลักยึดในการประเมิน และแบ่งตามผู้ประเมิน

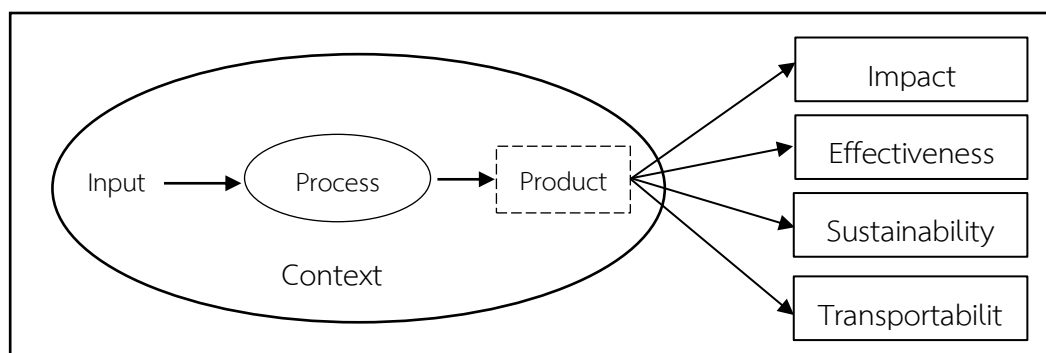
2.4 หลักเกณฑ์ การประเมินตามแนวคิด CIPPIest Model

2.4.1 แนวคิดการประเมิน CIPP Model และ CIPPIest Model

พิสนุ พงศ์ศรี (2551 : 84) กล่าวไว้ว่า Daniel L. Stufflebeam ได้พัฒนารูปแบบการประเมินที่ช่วยในการตัดสินใจ (CIPP Model) โดยใช้กระบวนการวิเคราะห์สิ่งที่จะประเมินอยู่ยงครอบคลุม เพื่อให้ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจทางเลือกต่าง ๆ ของผู้บริหารที่เรียกว่ารูปแบบการประเมิน CIPP (Content Input Process Product Evaluation Model) ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1965 และมีการปรับปรุงมาเรื่อย ๆ จนกระทั่งล่าสุดในปี ค.ศ. 2003 ซึ่งสามารถใช้กับการประเมินโครงการ แผน บุคลากร ผลิตภัณฑ์ องค์การ และระบบต่าง ๆ ได้ โดยใช้วิธีการเชิงระบบ การใช้รูปแบบการประเมิน CIPP อย่างถูกต้องและก่อประโยชน์สูงสุด ต้องลงมือประเมินตั้งแต่ก่อนเริ่มงาน ขณะดำเนินงาน และการประเมินหลังจากสิ้นสุดการดำเนินงานแล้ว

รัตนะ บัวสนธ์ (2556 : 23-24) กล่าวไว้ว่า CIPPIest Model คือ ส่วนปรับขยายของรูปแบบการประเมิน CIPP โดยปรับขยายการประเมินผลผลิต (Product evaluation) ออกเป็นการประเมินผลกระทบ (Impact evaluation) การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness evaluation) การประเมินความยั่งยืน (Sustainability evaluation) และการประเมินการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability evaluation) ของสิ่งที่ได้รับการประเมิน ซึ่งมักได้แก่ โครงการ แผนงานหรือสิ่งแทรกแซงต่าง ๆ โดยที่ส่วนขยายของมิติการประเมิน ที่เพิ่มขึ้นนี้มีความหมายครอบคลุมรวมถึงการประเมินผลผลิตเดิมและการประเมินผลลัพธ์

ศิริชัย กาญจนวาสี (2564 : 107) กล่าวไว้ว่า Stufflebeam ได้เสนอ CIPP Model สำหรับการประเมินบริบท ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต เพื่อช่วยผู้บริหารในการตัดสินใจเกี่ยวกับการเลือกเป้าหมาย จุดมุ่งหมายของโครงการ การดำเนินงาน การกำหนดยุทธวิธี แผนงาน และการดำเนินงาน การปรับเปลี่ยนยุทธวิธี แผนงาน การดำเนินงานให้มีความเหมาะสม และการตัดสินใจเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยน คง-ขยาย-ยุบ-เลิกโครงการ Stufflebeam และคณะได้เสนอแนะว่า นักประเมินจะต้องออกแบบการประเมินให้สอดคล้องกับสภาพการตัดสินใจของผู้บริหารโดยการระบุประเภท ระดับ และคาดคะเนสถานการณ์ของการตัดสินใจที่จะเกิดขึ้น กำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินใจในแต่ละสถานการณ์และวางแนวทางการประเมิน จากนั้นจึงเก็บรวบรวมข้อมูลที่ต้องการวิเคราะห์ข้อมูลและรายงานผล ต่อมา Stufflebeam ได้ปรับปรุงการพิจารณาผลผลิตของโครงการให้มีความชัดเจน กว้างขวางและครอบคลุมความต้องการทางสังคมมากขึ้น โดยขยายความหมายของผลให้ครอบคลุมถึง ผลกระทบ (Impact) ประสิทธิภาพ (Effectiveness) ความยั่งยืน (Sustainability) เป็นการประเมินความต่อเนื่องของผลสำเร็จ และการถ่ายทอดความสำเร็จของการดำเนินโครงการ (Transportability) สู่อื่นที่คล้ายคลึงกัน ดังนั้น โมเดล CIPP จึงขยายเป็น CIPPIest ดังแสดงในภาพที่ 2.5 (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2564 : 107)



ภาพที่ 2.5 การปรับปรุงโมเดล CIPP และพัฒนาโมเดลใหม่ (CIPPIest)

ที่มา : ศิริชัย กาญจนวาสี (2558:15)

Stuftebeam (อ้างใน เซาว์ อินโย. 2553 : 125) ได้นำเสนอรูปแบบการประเมินที่เรียกว่า CIPP Model โดยให้นิยามการประเมินว่า หมายถึงกระบวนการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้สารสนเทศที่มีประโยชน์ในการนำไปใช้เส้นทางเลือกประกอบการตัดสินใจ มีจุดมุ่งหมายเพื่อเตรียมข้อมูลที่เกี่ยวข้องไว้ใช้ในการตัดสินใจ ผู้ทำการประเมินจะรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อประกอบการตัดสินใจของผู้บริหาร

Altschuld and Thomas (อ้างในสมหวัง พิธิยานุวัฒน์. 2559 : 170) กล่าวว่า CIPP Model เป็นรูปแบบการประเมินที่ให้สารสนเทศเพื่อการวางแผนโครงการ เพื่อการนำโครงการไปปฏิบัติ เพื่อปรับปรุงโครงการอย่างทันท่วงทีและให้ CIPP Model เป็นรูปแบบการประเมินที่ช่วยในการพัฒนาโครงการช่วยบริหารโครงการตลอดจนการกำหนดอนาคตของโครงการ จึงกล่าวได้ว่า CIPP Model เป็นรูปแบบการประเมินเพื่อพัฒนาโครงการ และประกันประสิทธิผลของโครงการได้เป็นอย่างดี

จากข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า แนวคิดการประเมิน CIPPIest Model เป็นการปรับขยายของรูปแบบการประเมิน CIPP โดยปรับขยายการประเมินผลผลิต ออกเป็นการประเมินผลกระทบ การประเมินประสิทธิผล การประเมินความยั่งยืน และการประเมินการถ่ายทอดส่งต่อ โดยมีแนวคิดเพื่อช่วยผู้บริหารในการตัดสินใจ ให้ตัดสินใจได้อย่างเหมาะสมในแต่ละขั้นตอนของการดำเนินงาน การประเมินจะได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการนำไปใช้เส้นทางเลือกประกอบการตัดสินใจ สามารถประเมินตั้งแต่ก่อนเริ่มโครงการ ขณะดำเนินงาน และการประเมินหลังจากสิ้นสุดการดำเนินงานแล้ว จึงเป็นแนวคิดที่สอดคล้องกับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ในการประเมินขณะดำเนินงาน และหลังจากสิ้นสุดการดำเนินงานแล้ว เพื่อพัฒนาปรับปรุงแก้ไข และกำหนดอนาคตของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมต่อไป

2.4.2 รูปแบบการประเมิน CIPPIest Model

เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ (2550:29-31) ได้กล่าวถึงองค์ประกอบของ CIPPIest Model โดยมีสาระโดยสรุปดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1. การประเมินบริบท (Context evaluations) เป็นการประเมินความต้องการปัญหา สิ้นทรัพย์หรือทรัพยากร โอกาสต่างๆ เป็นการประเมินที่ช่วยในการตัดสินใจเพื่อกำหนดเป้าหมาย ลำดับความสำคัญก่อนหลัง และผลลัพธ์

2. การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input evaluations) เป็นการประเมินทางเลือก แผนปฏิบัติการ แผนบุคคล งบประมาณ เพื่อพิจารณาความเป็นไปได้และศักยภาพของประสิทธิภาพในการลงทุน ใน การที่จะบรรลุความต้องการและเป้าหมายที่วางไว้ ดังนั้นการประเมินปัจจัยนำเข้าจึงช่วยในการ ตัดสินใจเกี่ยวกับการเลือกแผนปฏิบัติการ การเขียนโครงการเพื่อขอการสนับสนุนทางการเงิน การจัด ทรัพยากร การมอบหมายงานและงบประมาณ

3. การประเมินกระบวนการ (Process evaluations) เป็นการประเมินการนำแผนไปสู่การ ปฏิบัติ ประเมินกิจกรรมต่างๆ โดยมุ่งเน้นที่การปฏิบัติงานตามโปรแกรมหรือแผนต่างๆ

4. การประเมินผลผลิต (Product evaluations) เป็นการประเมินผลผลิตและผลลัพธ์ทั้งที่ ตั้งใจและไม่ได้ตั้งใจให้เกิด ทั้งระยะสั้นและระยะยาว เป็นการประเมินที่มุ่งเน้นการบรรลุผลลัพธ์ที่ สำคัญและความสำเร็จในการบรรลุความต้องการที่ได้ตั้งเป้าไว้

ในการประเมินระยะยาวนั้น การประเมินผลผลิตเพื่อจะตอบคำถามว่าประสบความสำเร็จ หรือไม่ ลักษณะเช่นนี้จะประเมินใน 4 องค์ประกอบ คือ

4.1 ผลกระทบ (Impact) เป็นการประเมินกิจกรรมหรือผลการปฏิบัติได้ถึงผู้ที่จะ ได้รับความประโยชน์หรือไม่

4.2 ประสิทธิภาพ (Effectiveness) เป็นการประเมินความต้องการของกลุ่มเป้าหมายได้ บรรลุผลหรือไม่

4.3 ความยั่งยืน (Sustainability) ประเมินประโยชน์ที่เกิดขึ้นมีความยั่งยืนหรือไม่

4.4 ความสามารถที่ถ่ายทอดได้ (Transportability) ประเมินกิจกรรมที่ทำและเกิดผลดี นั้นสามารถนำไปใช้ที่อื่นหรือปรับใช้เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในที่อื่นได้หรือไม่

บุญจันทร์ สีสันต์ (2555 : 21-22) กล่าวไว้ว่า จากการแบ่งการประเมินด้านผลผลิตของ Stufflebeam ออกเป็น 4 ด้าน ประเมินผลกระทบ ประสิทธิภาพ ความยั่งยืน และการประเมิน ความสามารถในการขยายผลนั้นสามารถที่จะประยุกต์องค์ประกอบสำหรับการประเมินตามรูปแบบ การประเมินของ CIPP Model ปรับจากเดิมที่ประเมินใน 4 องค์ประกอบ เป็นการประเมิน 7 องค์ประกอบ ดังนี้

1. การประเมินบริบท (Context evaluations) สำหรับการประเมินในด้านบริบทนั้น สิ่ง ที่ควรพิจารณาสำหรับการประเมินด้านบริบทคือ ความต้องการและความจำเป็น ทั้งนี้เพราะ วัตถุประสงค์ของการประเมินด้านบริบทตามแนวคิดของ Stufflebeam เป็นการประเมินเพื่อกำหนด นโยบาย หรือวัตถุประสงค์ของโครงการ หรือหลักสูตรต่างๆ ดังนั้นสิ่งที่จะพิจารณาเพื่อนำผลการ ประเมินมาตัดสินใจ ประเด็นการประเมินจึงควรพิจารณาจากความต้องการ ประโยชน์ ความเป็นไปได้ และความสอดคล้องตามนโยบายจากวัตถุประสงค์ของโครงการหรือหลักสูตรนั้นๆ

สำหรับในบริบทของสถานศึกษาปัจจุบันนี้ การประเมินมักจะมาที่หลังการกำหนดโครงการ หรือการสร้างหลักสูตรเสมอๆ กล่าวคือ ถ้าเป็นการประเมินหลักสูตรก็จะประเมินหลังจากการใช้ เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สวอนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นอนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หลักสูตรไปแล้ว ซึ่งการประเมินนั้นควรเริ่มตั้งแต่ก่อนการสร้างหลักสูตรเพื่อพิจารณาถึงความต้องการจำเป็นว่าควรที่จะสร้างหลักสูตรนั้นหรือไม่ ดังนั้น การประเมินทางการศึกษาส่วนใหญ่เป็นการประเมินลักษณะย้อนรอยการดำเนินงานที่ผ่านมาแล้ว การประเมินจึงเป็นการมองภาพย้อนกลับไปว่า เป็นอย่างไร ฉะนั้นสิ่งที่ต้องพิจารณาในการประเมินด้านบริบท คือวัตถุประสงค์ของหลักสูตร/โครงการ นั้นมีความสอดคล้องกับความต้องการของผู้เกี่ยวข้องหรือไม่ หรือวัตถุประสงค์ของหลักสูตร/โครงการ นั้นมีประโยชน์ต่อการนำไปใช้ในชีวิตประจำวันหรือไม่ วัตถุประสงค์ของหลักสูตร/โครงการมีความเป็นไปได้ในการที่จะนำไปปฏิบัติได้หรือไม่

2. การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input evaluations) สำหรับการประเมินปัจจัยเบื้องต้น ประเด็นที่จะต้องพิจารณา คือความพร้อม ซึ่งจะเกี่ยวข้องกับตัวป้อนทั้งหมดของหลักสูตรหรือโครงการในสถานศึกษา อาจประกอบไปด้วย ความพร้อมในเรื่องการบริหารจัดการหลักสูตรหรือโครงการ ความพร้อมของผู้ที่จะเข้าร่วมหลักสูตรหรือโครงการ เช่น เนื้อหาสาระหลักสูตร เนื้อหาสาระรายวิชา ความพร้อมในเรื่องงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ เป็นต้น

3. การประเมินกระบวนการ (Process evaluations) การประเมินกระบวนการเป็นการประเมินที่ต้องพิจารณาจาก การปฏิบัติ การกระทำ หรือการใช้ ในประเด็นที่ต้องทำการประเมินที่เป็นไปได้คือการประเมินเกี่ยวกับการบริหารจัดการหลักสูตร หรือโครงการประเมินกิจกรรมการจัดการเรียนรู้ รวมทั้งกระบวนการวัดผลประเมินผลตามหลักสูตรหรือโครงการ

4. การประเมินผลกระทบ (Impact evaluations) สิ่งที่เป็นผลกระทบนั้น มุมมองจะปรากฏในสองด้านเสมอ กล่าวคือผลกระทบมีทั้งทางบวกและด้านลบ เช่นถ้าเป็นผลกระทบด้านบวกจากการใช้หลักสูตรจะทำให้ผู้ที่เรียนตามหลักสูตรนี้แล้วสามารถสร้างรายได้เพิ่มระหว่างเรียน หรือมีอาชีพเสริมระหว่างเรียน ถ้าเป็นผลกระทบทางด้านลบ ผู้เรียนที่เรียนตามหลักสูตรนี้แล้วทำให้ผลการเรียนในวิชาอื่นต่ำลง หรือผลสัมฤทธิ์ต่ำลง ไม่สนใจเรียนรายวิชาอื่นๆ หรือไม่มีเวลาช่วยเหลือครอบครัว เป็นต้น

5. การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness evaluations) สำหรับด้านประสิทธิผลการพิจารณาองค์ประกอบด้านประสิทธิผลมุ่งไปที่การตรวจสอบการบรรลุของวัตถุประสงค์หลักสูตรหรือโครงการ ดังนั้นกระบวนการประเมินนี้จะดูว่าผลที่เกิดขึ้นตามหลักสูตรหรือโครงการที่ได้ดำเนินการไปแล้วนั้นบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรหรือโครงการนั้นๆ หรือไม่

6. การประเมินความยั่งยืน (Sustainability evaluations) สิ่งที่จะตรวจสอบได้ว่าหลักสูตรหรือโครงการที่เราดำเนินการอยู่นั้นจะมีความยั่งยืนต่อไปหรือไม่ ประเด็นที่ต้องพิจารณาคือความพึงพอใจของผู้ที่เกี่ยวข้องในหลักสูตรหรือโครงการนั้น

7. การประเมินความสามารถในการขยายผล (Transportability evaluations) การพิจารณาความสามารถในการขยายผลของหลักสูตรหรือโครงการที่เราดำเนินการมาแล้วนั้นพิจารณาจากปริมาณการเพิ่มจำนวน การเผยแพร่ผลงานต่างๆซึ่งแสดงให้เห็นว่าหลักสูตรหรือโครงการของเราได้มีการเพิ่มจำนวนขยายผลออกไปอย่างแพร่หลายทั้งในลักษณะแพร่ขยายในหน่วยงานเดียวกันหรือต่างหน่วยงาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

รัตน์ บัสนธ์ (2556 : 10 – 17) กล่าวไว้ว่า รูปแบบการประเมิน CIPPIest เป็นการประเมิน CIPP โดยปรับขยายการประเมินผลผลิต โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. การประเมินบริบท : Context Evaluation หมายถึง การประเมินเกี่ยวกับความต้องการจำเป็น (N.ed) ปัญหา (Problem) คุณสมบัติที่มีค่า (Assets) และโอกาส (Opportunities) ที่จะเกิดขึ้นภายใต้เงื่อนไขแวดล้อมหนึ่งที่กำหนด

2. การประเมินปัจจัยนำเข้า : Input Evaluation จุดมุ่งเน้นหลักของการประเมินปัจจัยนำเข้า ก็เพื่อช่วยจัดลำดับโครงการที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงความต้องการจำเป็น โดยการศึกษาและตรวจสอบอย่างถี่ถ้วนเกี่ยวกับแนวทางต่าง ๆ ที่มีศักยภาพหรือมีความเป็นไปได้มากที่สุด ในอันที่จะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว

3. การประเมินกระบวนการ : Process Evaluation เป็นการตรวจสอบการนำแผนงานหรือโครงการไปใช้หรือตรวจสอบการดำเนินงานการใช้แผนงาน โครงการ วัตถุประสงค์ที่สำคัญประการหนึ่งของการประเมินกระบวนการก็คือ การให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้จัดการและผู้ปฏิบัติงานในโครงการนั้น ๆ เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการว่าเป็นไปตามตารางเวลาที่กำหนดหรือไม่ การใช้งบประมาณและประสิทธิภาพเป็นอย่างไร สำหรับวัตถุประสงค์อีกประการหนึ่งก็เพื่อชี้แนะแนวทางให้แก่ผู้ปฏิบัติงาน ในการปรับปรุงการใช้งบประมาณและแนวทางการดำเนินงานของโครงการ

4. การประเมินผลผลิต : Product Evaluation วัตถุประสงค์หลักของการประเมินผลผลิต ก็เพื่อสอบวัด ความสำเร็จ และตัดสินผลสัมฤทธิ์ของโครงการแผนงานหรือสิ่งแทรกแซงว่าตอบสนองบรรลุนิยามความต้องการจำเป็นของกลุ่มผู้รับประโยชน์หรือไม่ นอกจากนี้การประเมินผลผลิตก็ยังคงประเมินผลลัพธ์ (Outcomes) ทั้งที่ตั้งใจและไม่ตั้งใจ ทั้งที่เป็นไปในทางบวกและทางลบอีกด้วย ยิ่งไปกว่านั้นบ่อยครั้งที่นักประเมินยังขยายขอบเขตการประเมิน ผลผลิต ไปสู่การประเมินในสิ่งที่เรียกว่าผลลัพธ์ระยะยาวอีกด้วย

จากการปรับขยายรูปแบบการประเมิน CIPP โดยปรับขยายการประเมินผลผลิต (Product evaluation) ออกเป็นการประเมินผลกระทบ (Impact evaluation) การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness evaluation) การประเมินความยั่งยืน (Sustainability Evaluation) และการประเมินการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability evaluation) ของสิ่งที่ได้รับการประเมินนั้น มีความหมายของมิติการประเมินที่เพิ่มขึ้น พิจารณาได้จากการตั้งคำถาม การประเมิน (Evaluation questions) แต่ละมิติดังนี้

1. การประเมินผลกระทบ เป็นการประเมินโดยตั้งคำถามว่า สิ่งที่ได้รับผลประโยชน์ (จากโครงการหรือสิ่งแทรกแซง) ได้รับเกินไปกว่าเป้าหมายความต้องการ ที่จะได้รับตอบสนอง ตามความต้องการจำเป็นนั้นคืออะไรบ้าง คำถามนี้ชี้ให้เห็นว่าไม่ว่าสิ่งที่ได้รับเกินไปกว่าที่กำหนดไว้ นั้น จะเป็นไปในทางบวกหรือทางลบก็ล้วนแต่เป็นผลกระทบทั้งสิ้น

2. การประเมินประสิทธิผล เป็นการประเมินโดยตั้งคำถามว่า โครงการหรือสิ่งแทรกแซง บรรลุตอบสนองความต้องการจำเป็นของกลุ่มผู้รับประโยชน์ได้อย่างครอบคลุมหรือไม่

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3. การประเมินความยั่งยืน เป็นการประเมินโดยตั้งคำถามว่า แนวทางการปฏิบัติ อย่างเป็นระบบหรือเป็นทางการเกี่ยวกับการนำโครงการไปใช้ให้ประสบผลสำเร็จอย่างยั่งยืนคืออะไร คำถามดังกล่าวมุ่งพิจารณาประเมินความคงอยู่หรือความต่อเนื่องในการทำโครงการที่ประสบผลสำเร็จไปใช้ รวมถึงวิธีการในการรักษาไว้ซึ่งความสำเร็จของโครงการดังกล่าว

4. การประเมินการถ่ายทอดส่งต่อ เป็นการประเมินโดยตั้งคำถามว่า มีการนำโครงการ หรือ สิ่งแทรกแซงที่ประสบความสำเร็จไปประยุกต์หรือปรับปรุงใช้ในที่อื่น ๆ หรือไม่ (รัตนะ บัวสนธ์. 2556ช : 23-24)

ศิริชัย กาญจนวาสี (2558 : 13-16) กล่าวไว้ว่า รูปแบบการประเมิน CIPPIest มีรายละเอียด ดังนี้

1. การประเมินบริบท (Context Evaluation) คือ การประเมินความต้องการจำเป็นขององค์กร (needs) เพื่อเลือกและระบุจุดมุ่งหมายของโครงการ (Goals)

2. การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) คือ การประเมินวิธีการที่เหมาะสมในการบรรลุจุดมุ่งหมาย (Approach) เพื่อวางแผนปฏิบัติการ (Plan)

3. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) คือ การประเมินการดำเนินงานตามแผน (Implementation) เพื่อพิจารณาว่าควรมีการปรับเปลี่ยนสิ่งใด (Actions)

4. การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) คือ การประเมินผลลัพธ์ของโครงการ (Outcomes) เพื่อพิจารณาว่าควรยุติหรือดำเนินโครงการต่อไป

ต่อมา Stufflebeam ได้ปรับปรุงการพิจารณาผลผลิต (Product) ของโครงการ โดยแสดงรายละเอียดของการประเมิน CIPPIest Model ได้ดังนี้

การประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) เป็นการประเมินที่ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นกับกลุ่มเป้าหมายหลักตามความคาดหวังของงานหรือโครงการ

การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) เป็นการประเมินที่ให้ความสำคัญกับผลสำคัญที่เกิดขึ้น ทั้งผลที่คาดหวังและไม่ได้คาดหวัง โดยให้พิจารณาถึงผลที่เกิดขึ้นทั้งผลทางบวกและทางลบของงาน/โครงการ

การประเมินความยั่งยืน (Sustainability Evaluation) เป็นการประเมินถึงความพอใจของผู้ได้รับผลประโยชน์ และการคงอยู่ของความสำเร็จอย่างต่อเนื่อง โดยอาจพิจารณาถึงการลดปัจจัยเสี่ยงที่คาดว่าจะส่งผลต่อความสำเร็จของงานหรือโครงการ

การประเมินการถ่ายทอดความสำเร็จ (Transportability Evaluation) เป็นการประเมินถึงความเหมาะสมในการนำการดำเนินงานไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์อื่น ๆ แล้วยังสามารถสร้างผลสำเร็จได้ไม่ต่างกัน เช่น การนำไปประยุกต์ใช้ในสภาพแวดล้อม สถานที่ ผู้บริหาร กลุ่มผู้รับผล เนื้อเรื่อง หรือช่วงเวลาอื่น ๆ เป็นต้น (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2558 : 15-16)

จากข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า รูปแบบการประเมิน CIPPIest Model เป็นรูปแบบการประเมินที่เน้นการตัดสินใจ โดยองค์ประกอบได้แก่ ด้านบริบท (Context) เป็นการประเมินความต้องการจำเป็น ความเป็นไปได้และความสอดคล้องตามนโยบายจากวัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษา ซึ่งในการประเมินทางการศึกษาส่วนใหญ่เป็นการประเมินลักษณะย้อนรอยการดำเนินงาน เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยามให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ที่ผ่านมาแล้ว การประเมินจึงเป็นการมองภาพย้อนกลับไปว่าเป็นอย่างไร ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) เป็นการประเมินความพร้อม เพื่อให้ได้ข้อมูลมาช่วยตัดสินใจว่าจะใช้ทรัพยากร ที่มีอยู่เพื่อให้บรรลุผล ตามจุดมุ่งหมายของการจัดการศึกษาได้อย่างไร ด้านกระบวนการ (Process) เป็นการประเมิน เกี่ยวกับการบริหารจัดการ การประเมินกิจกรรมการจัดการเรียนรู้ รวมทั้งกระบวนการวัดผล ประเมินผลของการจัดการศึกษา ด้านผลลัพธ์ (Product) เป็นการประเมินผลผลิตและผลลัพธ์ทั้งที่ ตั้งใจและไม่ได้ตั้งใจ เพื่อ สอบวัด ติความ และตัดสินผลสัมฤทธิ์ของการจัดการศึกษา โดยระยะยาว การประเมินผลผลิตจะประเมินครอบคลุมผลกระทบ (Impact) เป็นการประเมินผลที่นอกเหนือจาก วัตถุประสงค์ของที่กำหนดไว้ อาจมีผลกระทบทั้งทางบวกและทางลบ ประสิทธิภาพ (Effectiveness) เป็นการประเมินความต้องการของกลุ่มเป้าหมายได้บรรลุผลหรือไม่ ความยั่งยืน (Sustainability) เป็นการประเมินประโยชน์ที่เกิดขึ้นมีความยั่งยืนหรือไม่ ประเมินความพึงพอใจของผู้ที่เกี่ยวข้อง และ การถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) เป็นการประเมินผลจากการจัดการศึกษาสามารถนำไปใช้ที่ อื่นหรือปรับใช้เพื่อให้เกิดประสิทธิผลในที่อื่นได้หรือไม่

2.4.3 การประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมิน CIPPIest Model

บุญจันทร์ สีสันต์ (2555 : 22-23) กล่าวไว้ว่า การประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมิน CIPPIest Model มีแนวทางการพิจารณาประเมินในแต่ละองค์ประกอบ ดังตารางที่ 2.2

ตารางที่ 2.2 แนวทางการพิจารณาประเมินในแต่ละองค์ประกอบ

องค์ประกอบ การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	ตัวอย่างการพิจารณาประเมิน
บริบท	อาจพิจารณาได้จาก 1. ความต้องการ จำเป็น 2. ประโยชน์ที่จะ ได้รับ 3. ความเป็นไปได้ 4. ความสอดคล้อง	1. ความชัดเจนด้านภาษาของวัตถุประสงค์ 2. ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กับความต้องการ 3. วัตถุประสงค์มีประโยชน์ต่อการนำไปใช้ใน ชีวิตประจำวัน ของชุมชน สังคม ประเทศ 4. วัตถุประสงค์มีความเป็นไปได้ที่จะนำไปปฏิบัติ
ปัจจัยเบื้องต้น	อาจพิจารณาได้จาก ความพร้อมในเรื่อง 1. การบริหารจัดการ 2. ผู้เรียน 3. ผู้สอน 4. วิทยากร 5. งบประมาณ 6. วัสดุอุปกรณ์ 7. เนื้อหาสาระ	1. ความเหมาะสมของหน่วยกิต 2. ความสอดคล้องเนื้อหาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ 3. ความถูกต้องทันสมัย 4. ความสอดคล้องเนื้อหาเกี่ยวกับความต้องการ 5. ความทันสมัยของอุปกรณ์ 6. ความสะดวกในการใช้อุปกรณ์ 7. สัดส่วนของอุปกรณ์ต่อผู้ใช้ 8. ความเหมาะสมด้านจำนวน 9. ความเหมาะสม/เพียงพอของสถานที่ จัด กิจกรรม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 2.2 (ต่อ)

องค์ประกอบการประเมิน	ประเด็นการประเมิน	ตัวอย่างการพิจารณาประเมิน
		10. ความเหมาะสมของบรรยากาศ 11. ศักยภาพของครู/วิทยากร 12. ความสนใจของผู้เรียน 13. ทักษะพื้นฐานของผู้เรียน 14. ความเพียงพอของงบประมาณ 15. ความเหมาะสมด้านเวลา 16. การพัฒนาความพร้อมของบุคลากร 17. การสร้างความตระหนักถึงความสำคัญ จำเป็น
กระบวนการ	อาจพิจารณาได้จาก กระบวนการ การ ปฏิบัติ การกระทำ การใช้ เกี่ยวกับ 1. การบริหารจัดการ 2. การจัดการเรียนรู้ 3. การวัดผลและ ประเมินผล	1. ความเหมาะสมของกิจกรรม 2. การส่งเสริมความรู้ ทักษะนอกชั้นเรียน 3. ความชัดเจนในการกำหนดเกณฑ์การวัด/ ประเมิน 4. การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วม 5. การนำผลประเมินไปปรับใช้ 6. การจัดบรรยากาศเอื้อ 7. การวางแผนการดำเนินงาน 8. การนิเทศติดตาม
ผลกระทบ	อาจพิจารณาได้จาก 1. การประกอบ อาชีพ 2. การเรียนรู้ 3. ความพึงพอใจ ผู้ปกครอง ชุมชน สังคม	1. การนำความรู้ไปประกอบอาชีพ 2. ความสนใจการเรียนรู้มากขึ้น 3. ความภาคภูมิใจของผู้ปกครอง 4. ชื่อเสียงสถานศึกษา 5. สะท้อนคุณภาพการจัดการศึกษา
ประสิทธิผล	อาจพิจารณาได้จาก 1. ความรู้ ความสามารถผู้เรียน 2. ทักษะการปฏิบัติ 3. ทศนคติ	1. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 2. มีทักษะในการปฏิบัติงาน 3. มีทัศนคติที่ดีขึ้น 4. ทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ดี 5. มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ 6. มีระเบียบวินัย ตรงต่อเวลา 7. การควบคุมอารมณ์ 8. การเสียสละ 9. ความเมตตากรุณา 10. ความกระตือรือร้น

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 2.2 (ต่อ)

องค์ประกอบการประเมิน	ประเด็นการประเมิน	ตัวอย่างการพิจารณาประเมิน
		11. ความอดทน 12. ความรอบคอบ 13. ความซื่อสัตย์ 14. ความรับผิดชอบ
ความยั่งยืน	อาจพิจารณาได้จาก ความพึงพอใจ	1. พอใจในผลงานของผู้เรียน 2. พอใจในความรู้ความสามารถของครู/วิทยากร 3. พอใจในเนื้อสาระ เวลา สถานที่ งบประมาณ สื่อวัสดุและอุปกรณ์ 4. พอใจในการวัดผลประเมินผล
ความสามารถในการขยายผล	อาจพิจารณาได้จาก จำนวนหรือปริมาณที่เพิ่มขึ้น/การเผยแพร่ผลงาน	1. มีผู้สนใจเรียนมากขึ้น 2. เผยแพร่กิจกรรม/หลักสูตร/โครงการไปยังสถานศึกษาอื่นๆ 3. เผยแพร่ไปยังหน่วยงานอื่นๆ

ที่มา : บุญจันทร์ สีสันต์ (2555 : 22-23)

ศิริชัย กาญจนวาสี (2558 : 16-18) กล่าวไว้ว่า การประยุกต์ใช้โมเดลการประเมิน CIPPIest ในการประเมินระบบ/สถาบัน/แผนงาน/โครงการระยะยาว โดยคำนึงถึงมิติของการประเมิน สิ่งมุ่งประเมิน การจัดทำรายงาน และผู้ใช้ผลการประเมิน ดังแสดงในตารางที่ 2.3

ตารางที่ 2.3 การประยุกต์ใช้โมเดล CIPPIest สำหรับประเมินระบบ/สถาบัน/แผนงาน/โครงการระยะยาว

มิติการประเมิน	สิ่งที่ประเมิน	การจัดทำรายงาน	ผู้ใช้ผลการประเมิน
I (Impact Evaluation) การประเมินผล กระทบ	<ul style="list-style-type: none"> ประเมินผล ประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายหลักได้รับตามที่คาดหวังหรือไม่ ประเมินผล ประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายหลักได้รับตามที่คาดหวังหรือไม่ 	Impact Evaluation Report สำหรับผู้ตัดสินใจ/ผู้มีส่วนได้เสีย	<ul style="list-style-type: none"> ใช้ผลการประเมิน เพื่อตัดสินใจว่าแผนงานสามารถตอบสนองความต้องการจำเป็นของกลุ่มเป้าหมายได้เพียงใด ใช้ผลเพื่อตัดสินใจปรับเปลี่ยนแผนงาน/กิจกรรม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 2.3 (ต่อ)

มิติการประเมิน	สิ่งที่ประเมิน	การจัดทำรายงาน	ผู้ใช้ผลการประเมิน
E (Effectiveness Evaluation) การประเมิน ประสิทธิผล	ประเมินผลลัพธ์สำคัญ ทั้งที่คาดหวังและ ไม่ได้คาดหวังทั้ง ทางบวกและลบ (การประเมิน goal-free)	Effectiveness Evaluation Report สำหรับ ผู้ ตัดสินใจ/ ผู้มี ส่วน ได้เสีย	<ul style="list-style-type: none"> ใช้ผลการประเมิน เพื่อ ตัดสิน ความสำเร็จของ แผนงาน/โครงการ ใช้ผลเพื่อเตรียม Accountability Report
S (Sustainability Evaluation) การประเมินความ ยั่งยืน	<ul style="list-style-type: none"> การประเมิน การรักษา/คง อยู่ หรือความ ต่อเนื่องของ ผลสำเร็จ การคงอยู่ของ แผนงาน/งาน ปัจจัยนำเข้า การดำเนินงาน และ ความสำเร็จ 	Sustainability Evaluation Report สำหรับผู้ ตัดสินใจ/ผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย	<ul style="list-style-type: none"> ใช้ผลการประเมิน เพื่อ ตัดสินความพึง พอใจของ ผู้ได้รับ ผลประโยชน์ ใช้ผลประเมินความ ต้องการจำเป็นว่า ยังคงมี อยู่หรือไม่ ใช้ผลเพื่อตัดสินว่า การดำเนินงานยัง ก่อให้เกิด ความสำเร็จอย่าง ต่อเนื่องหรือไม่
T (Transportability Evaluation) การประเมินการ ถ่ายทอด ความสำเร็จ	<ul style="list-style-type: none"> ระบุหน่วยงาน/ กลุ่มบุคคลที่ มี แนวโน้มจะนำ แผนงานไป ประยุกต์ใช้ ประเมินความ เหมาะสมใน การนำแผนงาน ไปปรับ ประยุกต์ใช้ที่ อื่น 	Transportability Evaluation Report สำหรับผู้ ตัดสินใจ/ ผู้มีส่วน ได้เสีย	<ul style="list-style-type: none"> ใช้ผลการประเมิน เพื่อ ตัดสินถึงความ ต้องการ จำเป็น ของการเผยแพร่ สารสนเทศของ แผนงานไป ยัง หน่วยงาน/กลุ่ม บุคคลที่ จะได้ ประโยชน์

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 2.3 (ต่อ)

มติการประเมิน	สิ่งที่ประเมิน	การจัดทำรายงาน	ผู้ใช้ผลการประเมิน
			<ul style="list-style-type: none"> ใช้ผลเพื่อตัดสินระดับความสำเร็จของการนำไป ปรับประยุกต์ใช้ที่อื่น ติดตามความสำเร็จของการนำไปปรับประยุกต์ใช้ที่อื่น

ที่มา : ศิริชัย กาญจนวาสี (2558 : 16-18)

จากที่กล่าวมาทั้งหมดนั้น แนวคิด ทฤษฎีและรูปแบบการประเมินของนักประเมินที่ได้นำเสนอไว้มีแนวคิด และวิธีการปรับใช้ที่มีลักษณะแตกต่างกันตามความเหมาะสมของลักษณะการดำเนินงาน แต่เมื่อนำมาจัดรวมกันเป็นกลุ่มสามารถสรุปแนวคิดและวิธีการประเมินในแง่มุมต่าง ๆ และเกิดแนวทางในการนำเอารูปแบบการประเมินนั้นไปประยุกต์ใช้ในการประเมินการจัดการศึกษาได้อย่างเหมาะสม ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้ประยุกต์ใช้ CIPPIest Model ในการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร โดยประเมิน 4 ด้าน คือ ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) ด้านกระบวนการ (Process) และด้านผลผลิต (Product) ในส่วนด้านผลผลิตได้ปรับขยายการประเมินครอบคลุมไปถึง ผลกระทบ (Impact) ประสิทธิภาพ (Effectiveness) ความยั่งยืน (Sustainability) และการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) ซึ่งแนวทางการประเมินแต่ละด้านมีดังนี้

2.4.3.1 ด้านบริบท (Context) เป็นการพิจารณาสภาพปัญหาเกี่ยวกับการสร้างโอกาสในการเข้าถึงการศึกษาขั้นพื้นฐานและการไม่เป็นที่ยอมรับของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษในสังคม ผู้บริหารมีนโยบายที่ชัดเจนในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม โรงเรียนสามารถกำกับและติดตามการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของผู้ปกครอง ชุมชน สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร รวมไปถึงวัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมสามารถดำเนินการให้บรรลุได้

2.4.3.2 ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) เป็นการพิจารณาความพร้อมของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษที่จะเข้าเรียนร่วมในชั้นเรียนปกติ เช่น ช่วยเหลือตนเองได้ มีทักษะที่จำเป็นในทางวิชาการ ทางสังคม และมีอารมณ์ที่มั่นคง ความพร้อมของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้นำในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง กฎหมาย นโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงานในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม และมีเจตคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ จำนวนครูการศึกษาพิเศษเหมาะสมกับจำนวนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง และความพร้อมของทรัพยากร ได้แก่ สื่อ ไม้ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ และสภาพทั่วไปบริเวณโรงเรียนเหมาะสมกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม งบประมาณในการสนับสนุนการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีอย่างเพียงพอ

2.4.3.3 ด้านกระบวนการ (Process) เป็นการพิจารณาการปฏิบัติเกี่ยวกับการ การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ได้แก่ ครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องดำเนินงานการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมเป็นไปตามแผนที่วางไว้ โรงเรียนมีการจัดอบรม หรือส่งครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ารับการอบรมความรู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างสม่ำเสมอ โรงเรียนมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น นักจิตวิทยา นักพฤติกรรมบำบัด อย่างสม่ำเสมอ ผู้บริหารสร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ โรงเรียนดำเนินการคัดกรอง กรณีพบนักเรียนที่สงสัยว่าอาจมีความต้องการพิเศษหรือความบกพร่อง ผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ และผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) เหมาะสมกับความสามารถของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ครูการศึกษาพิเศษและครูปกติมีการจัดทำแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP) เป็นลายลักษณ์อักษร ครูการศึกษาพิเศษ ให้คำแนะนำแก่ ครูปกติ และบุคลากรในโรงเรียนในการช่วยเหลือดูแลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษใช้เทคนิคการจัดการเรียนรู้ เลือกใช้สื่อ และอุปกรณ์ที่เหมาะสม วัดผลและประเมินผลการจัดการเรียนรู้เป็นรายบุคคล และมีความยืดหยุ่น ให้ความรัก ความเอาใจใส่กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่เสมอ ให้โอกาสนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติ มีแผนการกำกับติดตาม ประเมินผลเพื่อปรับปรุงแก้ไขอย่างสม่ำเสมอ ส่งต่อรายงานผลการพัฒนาและแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปยังครูผู้รับผิดชอบในชั้นเรียนต่อไปหรือในโรงเรียนอื่น มีการรายงานผลการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมต่อหน่วยงานต้นสังกัด

2.4.3.4 ด้านผลผลิต (Product) เป็นการพิจารณาผลการดำเนินการที่ได้จากการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม เพื่อสอบวัด ติความ และตัดสินผลสัมฤทธิ์ของการจัดการศึกษา โดยระยะยาวการประเมินผลผลิตจะประเมินครอบคลุมประเด็น ดังนี้

(1) ผลกระทบ (Impact) เป็นการพิจารณาผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นกับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ได้แก่ นักเรียนปกติเข้าใจสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเฉพาะในเรื่องความพิการ ให้ความช่วยเหลือ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่แก่นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ครูเป็นผู้ให้การเปลี่ยนแปลงที่จะทำให้นักเรียนในชั้นเรียนยอมรับและเข้าใจซึ่งกันและกัน ครูมีความภาคภูมิใจที่ได้ทำหน้าที่ครูอย่างสมบูรณ์ และครูกับผู้ปกครองมีปฏิสัมพันธ์กันที่ดีต่อกัน

(2) ประสิทธิภาพ (Effectiveness) เป็นการพิจารณาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) การยอมรับจากเพื่อน ครูและสังคมภายนอก การอยู่ร่วมกับนักเรียนปกติได้อย่างมีความสุข มีสุขภาพทางร่างกายและจิตใจที่ดี มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่โรงเรียนกำหนด

(3) ความยั่งยืน (Sustainability) เป็นการพิจารณาความพึงพอใจของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ มีความภาคภูมิใจในผลการเรียนของตนเอง พอใจในวิธีการสอนของครู เนื้อสารมีความเหมาะสมกับความสามารถของตนเอง พอใจสื่อและอุปกรณ์ที่ครูนำมาใช้ในการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จัดการเรียนการสอน พอใจสภาพแวดล้อมบริเวณรอบโรงเรียน ความพึงพอใจของผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพอใจความสามารถของครู และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง และโรงเรียนสามารถดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง

(4) การถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) เป็นการพิจารณาความการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ เรื่องการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมในโอกาสต่าง ๆ และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ กับโรงเรียนหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.5.1 งานวิจัยเกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม

2.5.1.1 งานวิจัยในประเทศ

เกียรติคุณรงค์ คำโสภา (2546 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการประเมินการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ประเมินการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษา 2) เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษา และ 3) ศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะในการจัดการเรียนร่วม ดำเนินการประเมินโดยใช้ตัวแบบการประเมินชิป ครอบคลุม 4 ด้าน คือด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ผู้บริหาร ครูวิชาการและครูผู้รับผิดชอบ ในการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ จำนวน 103 โรงเรียน รวมทั้งสิ้นจำนวน 309 คน เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าเอฟ และการทดสอบรายคู่โดยวิธีการของ เซฟเฟ่ ผลการวิจัย พบว่า 1) การจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ ในภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน 2) ผู้บริหารมีความเห็นต่อการปฏิบัติงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษาแตกต่างจากครูวิชาการ และครูผู้รับผิดชอบ ส่วนครูวิชาการกับครูผู้รับผิดชอบ มีความเห็นต่อการปฏิบัติงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษาไม่แตกต่างกันและ 3) ผู้บริหารมีปัญหาด้านงบประมาณและวัสดุ อุปกรณ์ และเห็นว่ารัฐควรจัดสรรงบประมาณและวัสดุ อุปกรณ์ให้เหมาะสมกับความต้องการอย่างแท้จริงโดยจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนไปยังโรงเรียน ส่วนครูวิชาการกับครูผู้รับผิดชอบ มีปัญหาด้านการขาดความรู้ความเข้าใจ โดยเฉพาะด้านการวัดผล ประเมินผลการเรียนกรณีเด็กที่มีความต้องการพิเศษโรงเรียนควรจัดให้มีการอบรมสัมมนา หรือส่งครูไปหาความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการจัดการเรียนร่วม

ภาวนา อยู่สถาพร (2548 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการประเมินการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมุกดาหาร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมุกดาหาร ในด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ประชากรที่ใช้ในการวิจัยคือ ผู้บริหาร จำนวน 120 คน ครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จังหวัดมุกดาหาร จำนวน 120 และผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษในปีการศึกษา 2544 จำนวน 120 คน รวมทั้งสิ้น 360 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม 3 ฉบับ แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า 1) ด้านบริบท ผู้บริหาร ครูผู้สอน และผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษในปีการศึกษา 2544 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษาโดยภาพรวม ด้านบริบทไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2) ด้านปัจจัยเบื้องต้น ผู้บริหาร ครูผู้สอน และผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษในปีการศึกษา 2544 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษาโดยภาพรวม มีความเห็นว่าปัจจัยเบื้องต้นมีความเห็นว่าเป็นไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 3) ด้านกระบวนการ ผู้บริหาร ครูผู้สอนและผู้ปกครอง มีความคิดเห็นว่าเป็นไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินเพียง 1 ด้าน คือด้านการจัดการเรียนการสอนและการจัดกิจกรรมเสริมในสถานศึกษา ด้านที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน คือ การวัดและการประเมินผล การบริหารหลักสูตร 4) ด้านผลผลิต ผู้บริหาร ครูผู้สอนและผู้ปกครอง มีความเห็นว่าเป็นไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ชมบุญ แยมนาม (2560 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการศึกษารูปแบบการจัดการเรียนร่วมของผู้บริหารโรงเรียนจัดการเรียนร่วมระดับประถมศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เพื่อศึกษาการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของผู้บริหารโรงเรียนจัดการเรียนร่วมระดับประถมศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล และ 2) เพื่อศึกษารูปแบบการจัดการเรียนร่วมของผู้บริหารโรงเรียนจัดการเรียนร่วมระดับประถมศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ โรงเรียนจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระดับประถมศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำนวน 118 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า 1) การศึกษารูปแบบการจัดการเรียนร่วมของผู้บริหารโรงเรียนจัดการเรียนร่วมระดับประถมศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยมีภาพรวมและพิจารณารายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก และ 2) รูปแบบการจัดการเรียนร่วมของผู้บริหารโรงเรียนจัดการเรียนร่วมระดับประถมศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล พบว่า ด้านนักเรียน โรงเรียนควรมีการปฐมนิเทศนักเรียน เพื่อสร้างความเข้าใจและพัฒนาศักยภาพของนักเรียนในด้านร่างกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา เพื่อให้ นักเรียนอยู่ในสังคมได้ ด้านสิ่งแวดล้อม ควรปรับสภาพอุปกรณ์ต่างๆ ให้เหมาะสมกับนักเรียนพิการและควรจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการจัดกิจกรรมต่างๆ ของนักเรียนเป็นสำคัญด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ควรจัดทำแผนการศึกษาวัดผลประเมินผลเฉพาะบุคคลและแผนการสอนเฉพาะบุคคลให้ตรงกับศักยภาพของนักเรียน และผู้บริหาร มีการนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ด้านเครื่องมือ โรงเรียนควรมีการกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจเกี่ยวกับการจัดการเรียนร่วมอย่างชัดเจน จัดหาสื่อและเครื่องมือในการอำนวยความสะดวกเพื่อพัฒนานักเรียนเป็นเลิศตามศักยภาพและความแตกต่างระหว่างบุคคล

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

วันทนีย์ บางเสน (2560 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวมระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต การดำเนินโครงการโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวม ระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2) นำสารสนเทศจากการประเมินมาจัดทำเป็นข้อเสนอแนะสำหรับการวางแผน การเตรียมความพร้อม การดำเนินงานและการปรับปรุงการดำเนินโครงการโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวมระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน แบบแผนการวิจัยเป็นการวิจัยเชิงประเมิน โดยใช้โมเดล CIPP เป็นกรอบในการประเมินโครงการ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลแบบผสมผสาน แหล่งข้อมูลในการประเมินแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ 1) แหล่งข้อมูลประเภทเอกสาร และ 2) แหล่งข้อมูลประเภทบุคคล ผู้ให้ข้อมูลคือโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวม ผู้ปกครอง และผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดประชุมสนทนากลุ่ม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยมีจำนวน 3 ชนิด ได้แก่ 1) แบบสอบถามจำนวน 3 ฉบับ 2) แบบสัมภาษณ์ผู้ปกครอง และ 3) แบบบันทึกการสนทนากลุ่ม สถิติ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ได้แก่ การวิเคราะห์เนื้อหา และการจัดกลุ่มตามประเด็นที่ศึกษา ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้ 1) ผลการประเมินโครงการโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวม ระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2) ผลการประเมินแต่ละองค์ประกอบพบว่า ด้านบริบทมีผลการประเมินอยู่ในระดับมากทั้งในภาพรวม และรายตัวบ่งชี้ 3) ด้านปัจจัยนำเข้า มีผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลางทั้งในภาพรวม และรายตัวบ่งชี้ 4) ด้านกระบวนการในภาพรวม มีผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้ พบว่ามีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง 4 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินอยู่ในระดับน้อย 1 ตัวบ่งชี้ 5) ด้านผลผลิตมีผลการประเมินอยู่ในระดับมากทั้งในภาพรวม และรายตัวบ่งชี้ สำหรับตัวบ่งชี้ที่นำมาพิจารณาในการประชุมสนทนากลุ่มเพื่อจัดทำข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น คือตัวบ่งชี้ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อย ประกอบด้วย ด้านปัจจัยนำเข้าตัวบ่งชี้ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง มี 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้อาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ ระบบ/โครงสร้างการบริหารจัดการเรียนรวม งบประมาณ ครูและบุคลากร ศูนย์บริการทางการศึกษาพิเศษ ด้านกระบวนการตัวบ่งชี้ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลางมี 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ การประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา การสร้างความร่วมมือในการพัฒนา การจัดการเรียนรวม การพัฒนาหลักสูตรสำหรับการเรียนรวม และการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ และตัวบ่งชี้ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับน้อยมี 1 ตัวบ่งชี้ คือ การบริหารจัดการเรียนรวมด้านแผนการเปลี่ยนผ่าน ได้ข้อเสนอแนะในการประเมินโครงการโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวม ระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีจำนวน 20 ข้อ ได้แก่ ด้านบริบท จำนวน 4 ข้อ ด้านปัจจัยนำเข้า จำนวน 6 ข้อ ด้านกระบวนการ จำนวน 7 ข้อ และด้านผลผลิต จำนวน 3 ข้อ โดยสารสนเทศและข้อเสนอแนะที่ได้จากการประเมินควรนำไป ใช้ประโยชน์ในการวางแผน การเตรียมความพร้อม การดำเนินงานและการปรับปรุงและพัฒนากิจการดำเนินโครงการโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวมระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อรุชา สว่างโลกและนันทิยา น้อยจันทร์ (2562 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการบริหารจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมตามเกณฑ์มาตรฐานการจัดการศึกษาในโรงเรียนเรียนร่วมสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพการบริหารจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมตามเกณฑ์มาตรฐานการจัดการศึกษาในโรงเรียนเรียนร่วมสังกัดกรุงเทพมหานคร และ 2) แนวทางพัฒนาการบริหารจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมตามเกณฑ์มาตรฐานการจัดการศึกษาในโรงเรียนเรียนร่วมสังกัดกรุงเทพมหานคร การดำเนินการวิจัยแบ่งเป็น 2 ขั้นตอน ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาสภาพการบริหารจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมตามเกณฑ์มาตรฐานการจัดการศึกษาในโรงเรียนเรียนร่วมสังกัดกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียนและครูปฏิบัติงานเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนร่วมสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 337 คน เครื่องมือวิจัย ได้แก่ แบบสอบถามการบริหารจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมตามเกณฑ์มาตรฐาน แบบประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าความเที่ยง .992 สถิติที่ใช้ คือ ค่าร้อยละ, ค่าเฉลี่ย (M) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ขั้นตอนที่ 2 นำเสนอแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ตามเกณฑ์มาตรฐานการจัดการศึกษาในโรงเรียนเรียนร่วมสังกัดกรุงเทพมหานครที่ได้มาจากการสัมภาษณ์กลุ่มโดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 คน เครื่องมือที่ใช้คือแบบสัมภาษณ์ และนำมาทำการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า 1) สภาพการบริหารจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ตามเกณฑ์มาตรฐานการจัดการศึกษาในโรงเรียนเรียนร่วมสังกัดกรุงเทพมหานคร ภาพรวมอยู่ในระดับมาก และในรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ ด้านกระบวนการจัดการเรียนรู้ ด้านคุณภาพผู้เรียน ด้านกระบวนการบริหารการเรียนร่วม 2) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ตามเกณฑ์มาตรฐานการจัดการศึกษาในโรงเรียนเรียนร่วมสังกัดกรุงเทพมหานคร ได้แก่แนวทางการพัฒนาด้านคุณภาพผู้เรียน ด้านกระบวนการบริหารการเรียนร่วม และด้านกระบวนการจัดการเรียนรู้

จิตราพร แก้วพรม และศันสนีย์ จะสุวรรณ (2564 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับแนวปฏิบัติที่ดีในการบริหารจัดการเรียนร่วมโรงเรียน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เพื่อศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการบริหารจัดการเรียนร่วมของสถานศึกษาในระดับการศึกษาในปัจจุบัน 2) เพื่อศึกษาระดับการดำเนินการบริหารจัดการเรียนร่วมโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน และ 3) เพื่อเสนอแนวปฏิบัติที่ดีในการบริหารจัดการเรียนร่วมโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร เป็นการวิจัยแบบผสมวิธี ประกอบด้วยการวิจัยเชิงคุณภาพด้วยการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ 9 คน วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา และการวิจัยเชิงปริมาณ ใช้แบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารและครู 297 คน วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติพื้นฐาน คือ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สรุปผลการวิจัยพบว่า 1) แนวปฏิบัติที่ดีในการบริหารจัดการเรียนร่วมของสถานศึกษาในระดับการศึกษาในปัจจุบัน มีหลักการบริหารจัดการเรียนร่วมสำคัญ 4 ด้าน คือ นักเรียน สภาพแวดล้อม กิจกรรมการเรียนการสอน เครื่องมือ 2) ระดับการดำเนินการบริหารจัดการเรียนร่วมโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และรายด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน คือ เครื่องมือ กิจกรรม สภาพแวดล้อม นักเรียน และ 3) แนวปฏิบัติที่ดีในการบริหารจัดการเรียนร่วม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนทั้ง 4 ด้าน ประกอบด้วย (1) นักเรียน การเข้าใจถึงความต้องการพิเศษของเด็กพิเศษ มีความเข้าใจสามารถช่วยเหลือและปฏิบัติต่อเด็กพิเศษ อย่างถูกวิธี (2) สภาพแวดล้อม การจัดโต๊ะห้องเรียนให้เหมาะสมกับลักษณะของเด็กพิเศษ ปรับปรุง ห้องเรียนให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม (3) กิจกรรมการเรียนการสอน การรายงานความก้าวหน้า ของเด็กพิเศษตามแผนการสอนเฉพาะบุคคลและแผนการศึกษาเฉพาะบุคคล (4) เครื่องมือ การพัฒนา บุคลากรในโรงเรียนเกี่ยวกับการจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิเศษให้เพียงพอและมีคุณภาพ

2.5.1.2 งานวิจัยต่างประเทศ

Mize (1984 : 1) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาทักษะที่จำเป็นสำหรับผู้บริหาร โรงเรียนในการบริหารโครงการสำหรับเด็กพิการในรัฐเซาธ์แคโรไลนา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ ตัวบ่งชี้ทักษะที่ผู้บริหารโรงเรียนจำเป็นต้องมีในการบริหารโครงการสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการ พิเศษที่ทางรัฐต้องจัดขึ้นตามข้อกำหนดทางกฎหมาย ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ใช้กลุ่มตัวอย่างคือ ผู้อำนวยการโครงการการศึกษาพิเศษ ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ครูการศึกษา พิเศษที่สอนในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา อาจารย์ที่สอนวิชาการศึกษาพิเศษและสาขาวิชา การบริหารโครงการศึกษาทั่วไปในวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยในรัฐเซาธ์แคโรไลนา จำนวน 289 คน พบว่า มีปัญหาและความต้องการ ดังนี้ 1) หลักสูตร 2) แหล่งทรัพยากรเกี่ยวกับการเรียนการสอน สำหรับนักเรียนและครู 3) สื่อและอุปกรณ์การสอนที่เหมาะสม 4) งบประมาณ 5) ความรู้และทักษะ ของครูผู้สอนในโครงการเรียนร่วม 6) การติดต่อสื่อสารกับผู้บริหารในระดับสูงที่รับผิดชอบการ ดำเนินการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษา การศึกษาวิจัยนี้สรุปว่า การจัดอบรมเกี่ยวกับการจัดการ เรียนร่วมสำหรับเด็กพิการ ควรจัดให้ทั้งก่อนและระหว่างการทำโครงการเรียนร่วม การจัดอบรม เกี่ยวกับความรับผิดชอบและหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติของครู ควรจัดโดย 1) ผ่านการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ นิเทศการศึกษาพิเศษในโครงการเรียนร่วม 2) ผ่านการประชุมประจำเดือน ๆ ละ 2 ครั้ง 3) ผ่านการ เยี่ยมโรงเรียนและชั้นเรียน 4) ผ่านการประชุมประจำของบุคลากรทางโรงเรียน 5) ผ่านการทำงาน ร่วมกันในโรงเรียน และ 6) ผ่านการทำงานร่วมกันระหว่างครูปกติและผู้นิเทศทางการศึกษา

Erin (2015 : Abstract) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาพิเศษ ผู้ปกครองและนักเรียน ออทิสติก: การศึกษาเชิงคุณภาพ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบผู้ปกครองของเด็กออทิสติก ในการ ประชุมแผนการศึกษารายบุคคล (IEP) ภายในโรงเรียนแห่งหนึ่งในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของ สหรัฐอเมริกา เขตการศึกษาได้จัดทำแบบสอบถามเพื่อสอบถามความคิดเห็นจากผู้ปกครอง และรับ ข้อมูลความคิดเห็นจากผู้ปกครองเพื่อปรับปรุงการสื่อสารที่อาจทำให้เกิดความสับสน จากการขาดการ สื่อสารระหว่างโรงเรียนและผู้ปกครอง ในการวิจัยได้ให้ข้อมูลที่สำคัญสำหรับทั้งผู้ปกครองและเขต การศึกษาเพื่อแก้ไขหรือปรับปรุงปฏิสัมพันธ์ภายใน เครื่องมือในการวิจัยคือแบบสัมภาษณ์และ แบบสอบถาม ผลการวิจัย ผู้ปกครองจะรู้สึกปลอดภัยและสบายใจเมื่อได้เข้าร่วมการประชุมแผนการ ศึกษารายบุคคล (IEP) พร้อมกับครูและบุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาพิเศษ ผู้ปกครองจะรู้สึกไม่สบายใจ และเกิดความสับสนเมื่อไม่ได้เข้าร่วมการประชุมแผนการศึกษา รายบุคคล (IEP) และขาดการติดต่อสื่อสารกับครูและบุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้อง ข้อเสนอแนะ

ในการวิจัย ควรมีการประชุมเชิงปฏิบัติการ การฝึกอบรม และการศึกษาเพื่อปรับปรุงการสื่อสาร ให้ เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ครูหรือผู้ที่เกี่ยวข้องดูแลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเป็นรายบุคคล เพื่อปรับปรุงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ปกครองและครู การศึกษานี้เป็นกระบวนการพิเศษที่ช่วยให้ผู้ปกครองมีพื้นที่แสดงความคิดเห็นและสามารถแสดงความคิดเห็นได้

Natalie (2020 : Abstract) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับกรณีศึกษาเกี่ยวกับการสอนแบบเรียนร่วมในโรงเรียนมัธยมปลายในเมืองที่มีประสิทธิภาพสูงในแคลิฟอร์เนียตอนใต้ โดยมีวัตถุประสงค์คือ การกำหนดทัศนคติพื้นฐาน แนวทางปฏิบัติ ความสัมพันธ์ โครงสร้าง การดำเนินงาน และการสนับสนุนที่นำไปสู่ความสำเร็จในการสอนแบบเรียนร่วมในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย การศึกษานี้ใช้การสำรวจ การสังเกตในห้องเรียน และการสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้างเพื่อพิจารณาว่าคุณลักษณะใดที่นำไปสู่ความสำเร็จในการสอนแบบเรียนร่วม กรณีศึกษานี้ใช้การสุ่มตัวอย่าง ผู้เข้าร่วมได้รับเลือกจากโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายที่มีประสิทธิภาพสูงสุดแห่งหนึ่งในเขตการศึกษาในเมืองใหญ่ในแคลิฟอร์เนียตอนใต้ การวิจัยพบว่าโรงเรียนขนาดเล็กมีการประชุมตามกำหนดการอย่างสม่ำเสมอเพื่อส่งเสริมการทำงานร่วมกันของชุมชนและส่งเสริมความสำเร็จการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม หลักสูตรที่เน้นการทำงานเป็นกลุ่มเล็กๆ เป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้การสอนแบบเรียนร่วมประสบความสำเร็จ รวมไปถึงการมีวัสดุ อุปกรณ์ที่เพียงพอ และการมีเทคโนโลยีที่ทันสมัย เป็นส่วนสนับสนุนให้การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมประสบความสำเร็จอีกด้วย นอกจากนี้พบว่านักการศึกษาพิเศษที่อาศัยอยู่กับนักเรียนเป็นเวลา 4 ปีจะเป็นประโยชน์สำหรับทั้งนักเรียนทั่วไปและนักเรียนพิเศษ ให้มีความความร่วมมือในการจัดการศึกษา และยังเป็นปัจจัยในความสำเร็จของรูปแบบการสอนร่วม โดยรวมแล้วทัศนคติของครูเรียนร่วมเป็นไปในเชิงบวกและผลการวิจัยพบว่าครูทุกคนทำงานร่วมกันได้ดี มีความเคารพต่อนักการศึกษาพิเศษ และทุกคนรู้สึกว่าการสอนแบบเรียนร่วมกันได้ปรับปรุงแนวทางการสอนของพวกเขา ความเคารพและความไว้วางใจเป็นสิ่งสำคัญที่สุดสำหรับความร่วมมือในการสอนร่วมที่ประสบความสำเร็จ

จากการศึกษาเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมแล้ว สรุปได้ว่า การดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่อง มีการพัฒนาด้านคุณภาพผู้เรียน ด้านกระบวนการบริหารการเรียนร่วม และด้านกระบวนการจัดการเรียนรู้ โดยพบปัญหาส่วนมากเกี่ยวกับงบประมาณสนับสนุนและวัสดุ อุปกรณ์ไม่เพียงพอ การขาดความรู้ ความเข้าใจของครูผู้สอน โดยเฉพาะด้านการวัดผล ประเมินผลการจัดการศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ รวมไปถึงปัญหาการขาดการติดต่อประสานงานกับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ผู้ปกครอง และชุมชน ดังนั้นการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมที่มีประสิทธิภาพ จะต้องอาศัยความร่วมมือของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มีการติดต่อสื่อสารกับผู้ปกครองอยู่เสมอ ให้การสนับสนุนด้านงบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์ รวมไปถึงสิ่งอำนวยความสะดวก อาคารสถานที่ และเพิ่มศักยภาพของครูผู้สอนด้วยการจัดอบรมให้ความรู้ในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง

2.5.2 งานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโดยใช้ CIPPIest Model

กัตติกา ศรีมหาวโร (2559 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการครอบครัวร่วมทำน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง โรงเรียนบ้านสระบัว โดยวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผล การดำเนินโครงการครอบครัวร่วมทำน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง โรงเรียนบ้านสระบัว โดยเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์เพื่อการศึกษาค้นคว้า เมื่ออนุญาตให้เผยแพร่ในเชิงวิชาการแล้ว ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ใช้แนวความคิดการประเมินของ Danial L. Stufflebeam รูปแบบการประเมินแบบ CIPPIEST Model เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบประเมิน และแบบทดสอบ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ได้แก่ ครูผู้สอน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และนักเรียน ผลการประเมินพบว่า ผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับมาก ด้านกระบวนการ มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ด้านผลผลิต ผลการทดสอบส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี มีความเข้าใจเกี่ยวกับเศรษฐกิจพอเพียงอยู่ในระดับ และมีความพึงพอใจต่อโครงการอยู่ระดับมาก ผลกระทบ มีผลกระทบในด้านบวกต่อนักเรียน ครูผู้สอน และผู้ปกครองและชุมชนอยู่ในระดับมาก ด้านประสิทธิผลโครงการ มีประสิทธิผลอยู่ในระดับ ด้านความยั่งยืนโครงการ มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก และด้านการถ่ายโอนความรู้โครงการมีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก

กิ่งแก้ว มะนะสมิ (2559 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนปทุมเทพวิทยาคาร จังหวัดหนองคาย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนปทุมเทพวิทยาคาร จังหวัดหนองคาย ด้วยการใช้รูปแบบการประเมินแบบ CIPPIEST ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มผู้ให้ข้อมูล จำนวน 145 คน ประกอบด้วยผู้บริหารสถานศึกษา ครูชาวไทยครูชาวต่างชาติ คณะกรรมการสถานศึกษา นักเรียนและผู้ปกครอง เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสัมภาษณ์แบ่งเป็นฉบับผู้บริหารและครูผู้สอน ฉบับคณะกรรมการสถานศึกษา และแบบสอบถามแบ่งเป็นฉบับนักเรียน และฉบับผู้ปกครอง มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ผลการประเมิน พบว่า ผลการประเมินการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ โดยภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าการจัดการเรียนการสอนทุกด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 3 ลำดับ ดังนี้ คือ ด้านการถ่ายทอดส่งต่อ ด้านกระบวนการ และด้านประสิทธิผล

มนิดา เจริญภูมิ (2559 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของนักเรียนโรงเรียนแวงน้อยศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 โดยประยุกต์ใช้รูปแบบ CIPPIEST โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของนักเรียนโรงเรียนแวงน้อยศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 โดยประยุกต์ใช้รูปแบบ CIPPIEST ประเมินในด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต ผลกระทบ ประสิทธิผล ความยั่งยืนและการถ่ายทอดความสำเร็จ กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย ผู้บริหารและครู จำนวน 43 คน นักเรียน จำนวน 240 คน และผู้ปกครอง จำนวน 240 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 523 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ผลการประเมินในภาพรวมต่อโครงการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของนักเรียนโรงเรียนแวงน้อยศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 โดยประยุกต์ใช้รูปแบบ CIPPIEST ฉบับที่ 1 สำหรับผู้บริหาร และครู ในภาพรวมทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต มีผล

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การประเมินโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีผลการประเมินสูงสุด คือ ด้านกระบวนการ ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านผลผลิต ตามลำดับผลการประเมินในภาพรวมต่อโครงการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของนักเรียนโรงเรียนวงน้อยศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 โดยประยุกต์ใช้รูปแบบ CIPPIEST ฉบับที่ 2 สำหรับนักเรียน ในภาพรวมทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต มีผลการประเมินโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีผลการประเมินสูงสุด คือ ด้านกระบวนการ ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านผลผลิต ตามลำดับผลการประเมินในภาพรวมต่อโครงการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของนักเรียนโรงเรียนวงน้อยศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 โดยประยุกต์ใช้รูปแบบ CIPPIEST ฉบับที่ 3 สำหรับผู้ปกครอง ในภาพรวมด้านผลผลิต

ธีระพงษ์ จันทร์ยาง (2560 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการประเมินหลักสูตรสิ่งแวดล้อมศึกษาเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนโดยใช้รูปแบบชิปปี้ กรณศึกษา โรงเรียนมัธยมสุวิทย์เสรีอนุสรณ์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินหลักสูตรสิ่งแวดล้อมศึกษาเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนในด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลกระทบด้านประสิทธิผล ด้านความยั่งยืน และด้านการถ่ายทอดส่งต่อ โดยมีการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ กลุ่มเป้าหมายคือ ผู้อำนวยการสถานศึกษา ครู นักเรียนที่จบการศึกษาตามหลักสูตร ผู้ปกครองของนักเรียนที่จบการศึกษาตามหลักสูตร ผู้นำชุมชน ชุมชน และตัวแทนเครือข่ายสิ่งแวดล้อม เครื่องมือที่ใช้สำหรับงานวิจัยในครั้งนี้ ประกอบด้วยแบบสัมภาษณ์ แบบสอบถามความคิดเห็น แบบวัดเจตคติและพฤติกรรมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยคะแนน และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยสรุปได้ ดังนี้ 1) การประเมินด้านบริบท พบว่าสภาพปัญหาชุมชน หลักการจุดมุ่งหมาย พันธกิจของหลักสูตรความสอดคล้องกันโดยสามารถตอบสนองความต้องการและแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมให้กับชุมชนได้ 2) การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า พบว่าเนื้อหาของหลักสูตรผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน นักเรียน ผู้ปกครอง ชุมชน งบประมาณและเครือข่ายสิ่งแวดล้อม มีความเหมาะสมกับการดำเนินงานตามหลักสูตรสิ่งแวดล้อมศึกษาเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน 3) การประเมินด้านกระบวนการ พบว่า ด้านการบริหารหลักสูตรด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ และด้านการประเมินผลมีความเหมาะสมในการดำเนินการตามหลักสูตรสิ่งแวดล้อมศึกษาเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน 4) การประเมินผลกระทบของหลักสูตร พบว่า ผลกระทบของหลักสูตรที่มีต่อสภาพแวดล้อมชุมชนสถานศึกษา และนักเรียนที่เกิดขึ้นเป็นผลกระทบด้านบวกทั้งหมด 5) การประเมินประสิทธิผลของหลักสูตร พบว่า การรู้จักสิ่งแวดล้อมในถิ่นที่อยู่ของนักเรียน และการนำความรู้ไปแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ และพฤติกรรมที่มีต่อสิ่งแวดล้อม และเจตคติที่มีต่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมโดยภาพรวม อยู่ในระดับ ดี 6) การประเมินความยั่งยืนของหลักสูตรพบว่า มีข้อค้นพบเกี่ยวกับแนวทางและวิธีการดำเนินงานหลักสูตรให้ประสบความสำเร็จและ 7) การประเมินการถ่ายทอดส่งต่อของหลักสูตรพบว่ามี การนำหลักสูตรหรือแนวทางการดำเนินงานเกี่ยวกับหลักสูตรสิ่งแวดล้อมศึกษาเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนไปใช้งาน

อนันตชัย ทองปาน พรสวรรค์ ศิรศาทนันท์ และบุญกุล หัตถถก (2562 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการยกระดับคุณภาพด้านการอ่านการเขียนและคิดวิเคราะห์ของเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

นักเรียนในระดับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยใช้รูปแบบ CIPPIEST โดยมีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินโครงการยกระดับคุณภาพการอ่านการเขียนและคิดวิเคราะห์ของนักเรียนในระดับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานคณะครุศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี 2) เพื่อศึกษาแนวทางการส่งเสริมการยกระดับการอ่านการเขียนและคิดวิเคราะห์ของนักเรียนในระดับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานคณะครุศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบผสมโดยเก็บข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพจากกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มคือผู้บริหารโครงการผู้ดำเนินโครงการและผู้เข้าร่วมโครงการเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมมี 2 ประเภทคือ 1) แบบสอบถาม 2 ฉบับ มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ และ 2) แบบสัมภาษณ์วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ยค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการวิเคราะห์เนื้อหาผลการวิจัยพบว่า 1) กลุ่มผู้บริหารโครงการและผู้ดำเนินโครงการประเมินโครงการผ่านเกณฑ์ทุกด้านและในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากและพบว่าด้านผลกระทบด้านประสิทธิผลด้านการถ่ายโยงความรู้ด้านกระบวนการและความยั่งยืนอยู่ในระดับมากที่สุด 2) กลุ่มผู้เข้าร่วมโครงการประเมินโครงการผ่านเกณฑ์ทุกด้าน ในภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก 3) แนวทางการส่งเสริมการยกระดับการอ่านการเขียนและคิดวิเคราะห์ของนักเรียนในระดับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานคณะครุศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี กล่าวโดยสรุปคือในการส่งเสริมการอ่านการเขียนและการคิดวิเคราะห์นั้นจะต้องสร้างกิจกรรมและบรรยากาศที่กระตุ้นให้นักเรียนมีความสนใจในการอ่านการเขียนและการคิดวิเคราะห์ ผู้บริหารสถานศึกษาต้องสนับสนุนทั้งด้านสื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีที่ทันสมัยและที่สำคัญที่สุด ครูต้องพัฒนากระบวนการ ทักษะ รวมถึงการออกแบบการจัดการเรียนรู้ที่กระตุ้นกระบวนการคิดของนักเรียนโดยบูรณาการเพิ่มเติมจากการอ่านและการเขียนที่มีคุณภาพ

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโดยใช้ CIPPIest Model สรุปได้ว่า การประเมินเป็นกระบวนการพิจารณาอย่างเป็นระบบ ครอบคลุมประเด็นสำคัญเกี่ยวกับข้อเท็จจริงจากการดำเนินโครงการ แล้วนำผลที่ได้ไปเป็นแนวทางในการตัดสินใจว่าโครงการนั้นประสบความสำเร็จมากน้อยเพียงใด อันเป็นแนวทางในการปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาโครงการให้ดีขึ้น รวมไปถึงเป็นแนวทางการประเมินให้กับหน่วยงานอื่นที่สนใจ สำหรับการประเมินครั้งนี้ผู้วิจัยได้ประยุกต์รูปแบบการประเมิน CIPPIest Model ตามแนวคิดของ Stufflebeam และ Shinkfield เนื่องจากรูปแบบการประเมินนี้ มีองค์ประกอบในโมเดลครอบคลุมประเด็นสำคัญที่สามารถอธิบายคุณภาพของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมได้อย่างมีเหตุผลและเป็นระบบ รูปแบบการประเมินมีความต่อเนื่อง ทำให้ได้ข้อมูลอย่างครบถ้วน ซึ่งจะช่วยให้การตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผน การเลือกใช้แผน ปรับใช้กลยุทธ์ในการแก้ไขปัญหา ปรับปรุง และพัฒนาการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมได้อย่างเหมาะสม รวมไปถึงการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานครยังไม่มี การประเมินการจัดการศึกษาในรูปแบบนี้ ผู้วิจัยจึงสนใจทำการวิจัยนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมีจุดมุ่งหมายเพื่อประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงประเมินและเพื่อให้การศึกษาค้นคว้าดำเนินไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยตามลำดับดังนี้

- 3.1 พื้นที่ศึกษาและกลุ่มผู้ให้ข้อมูล
- 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำหรับการประเมิน

สำหรับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร คือโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564 จำนวนทั้งสิ้น 27 โรงเรียน เลือกแบบเจาะจงโดยพิจารณาจาก 1) โรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม 2) โรงเรียนที่มีการเปิดการเรียนการสอนระดับชั้นประถมศึกษาตอนปลาย 3) โรงเรียนมีรูปแบบการจัดชั้นเรียนร่วม แบบชั้นเรียนพิเศษโดยส่งไปเรียนร่วมบางเวลาและชั้นเรียนร่วมเต็มเวลา ดังแสดงในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 รายชื่อโรงเรียน สำหรับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	โรงเรียน	สำนักงานเขต
1	วิชากร	ดินแดง
2	วัดราชบูรณ์ศรีรัตนาราม	พระโขนง
3	วัดปากบ่อ	สวนหลวง
4	วัดลาดปลาเค้า	ลาดพร้าว
5	เคหะทุ่งสองห้องวิทยา 2	หลักสี่
6	ประชาอุทิศ (จันทาอนุสรณ์)	ดอนเมือง
7	ซอยแอนเนกซ์ (กาญจนาภิเษก 2)	สายไหม
8	วัดศรีบุญเรือง	บางกะปิ
9	บ้านบางกะปิ	บางกะปิ
10	สุเหร่าทับช้างคลองบน	สะพานสูง
11	วัดบางเตย	บึงกุ่ม
12	คันทายาว(ธารินเจริญสงเคราะห์)	คันทายาว
13	จินดาบำรุง	คันทายาว
14	มีนบุรี	มีนบุรี
15	วัดหนองจอก (ภักดีนรเศรษฐ)	หนองจอก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

ลำดับที่	โรงเรียน	สำนักงานเขต
16	บ้านเจียรดับ	หนองจอก
17	คารีอุปถัมภ์	หนองจอก
18	วัดกระจับพินิจ	ธนบุรี
19	วัดไทร (ถาวรพรหมานุกูล)	จอมทอง
20	วัดวิมุตยาราม	บางพลัด
21	วัดปรุณาวาส	ทวีวัฒนา
22	วัดจันทร์ประดิษฐาราม	ภาษีเจริญ
23	วัดราษฎร์บำรุง (งามศิริวิทยาการ)	บางแค
24	วัดพรหมสุวรรณสามัคคี	บางแค
25	วัดกำแพง	บางขุนเทียน
26	นาหลวง	ทุ่งครุ
27	วัดบางปะกอก	ราษฎร์บูรณะ

กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำหรับการประเมิน ผู้วิจัยใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง ได้แก่ ผู้บริหาร โรงเรียนจำนวน 27 คน ครูการศึกษาพิเศษจำนวน 54 คน ครูปกติจำนวน 54 คน นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษจำนวน 81 คน ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษจำนวน 81 คน นักเรียนปกติจำนวน 81 คน และผู้ปกครองนักเรียนปกติจำนวน 81 คน รวมทั้งสิ้นทั้งหมด 405 คน

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.2.1 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ถูกสร้างขึ้นโดยแนวคิดจาก เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง จำนวน 6 ฉบับ ดังนี้

3.2.1.1 ฉบับที่ 1 สอบถามผู้บริหารโรงเรียน แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ จำนวน 3 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำนวน 33 ข้อ คือ ด้านบริบทจำนวน 7 ข้อ ด้านปัจจัยเบื้องต้นจำนวน 7 ข้อ ด้านกระบวนการจำนวน 11 ข้อ ด้านผลผลิต (ประสิทธิผล) จำนวน 5 ข้อ ด้านผลผลิต (ความยั่งยืน) จำนวน 1 ข้อ และด้านผลผลิต (การถ่ายทอดส่งต่อ) จำนวน 2 ข้อ

3.2.1.2 ฉบับที่ 2 แบบสอบถามครูการศึกษาพิเศษและครูปกติแบ่งเป็น 2 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ จำนวน 2 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำนวน 42 ข้อ คือ ด้านบริบท จำนวน 7 ข้อ ด้านปัจจัยเบื้องต้น จำนวน 8 ข้อ ด้านกระบวนการ จำนวน 14 ข้อ ด้านผลผลิต (ประสิทธิผล) จำนวน 5 ข้อ ด้านผลผลิต (ความยั่งยืน) จำนวน 1 ข้อ และด้านผลผลิต (การถ่ายทอดส่งต่อ) จำนวน 2 ข้อ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.2.1.3 ฉบับที่ 3 แบบสอบถามนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ แบ่งเป็น 2 ตอน
ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ จำนวน 2 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำนวน 5 ข้อ
คือ ด้านผลผลิต (ความยั่งยืน) จำนวน 5 ข้อ

3.2.1.4 ฉบับที่ 4 แบบสอบถามผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ แบ่งเป็น
2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ จำนวน 3 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำนวน 14 ข้อ
คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น จำนวน 3 ข้อ ด้านกระบวนการ จำนวน 3 ข้อ ด้านผลผลิต (ผลกระทบ)
จำนวน 1 ข้อ ด้านผลผลิต (ประสิทธิผล) จำนวน 5 ข้อ และด้านผลผลิต (ความยั่งยืน) จำนวน 2 ข้อ

3.2.1.5 ฉบับที่ 5 แบบสอบถามนักเรียนปกติ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ จำนวน 6 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำนวน 6 ข้อ
คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น จำนวน 1 ข้อ ด้านกระบวนการ จำนวน 3 ข้อ และด้านผลผลิต (ผลกระทบ)
จำนวน 2 ข้อ

3.2.1.6 ฉบับที่ 6 แบบสอบถามผู้ปกครองนักเรียนปกติ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ จำนวน 3 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำนวน 4 ข้อ
คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น จำนวน 2 ข้อ และด้านผลผลิต (ผลกระทบ) จำนวน 2 ข้อ

3.2.2 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย แบบสอบถามทั้ง 6 ฉบับ เป็นแบบมาตราส่วน
ประมาณค่า 5 ระดับ ตามแนวคิดของ ลิเคอร์ท (Likert five rating scale) โดยมีขั้นตอนกระบวนการ
ในการพัฒนาเหมือนกัน และมีรายละเอียดดังนี้

3.2.2.1 ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประเมินการจั
ดการศึกษาแบบเรียนร่วม เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถามให้ครอบคลุมตรงตามเนื้อหา

3.2.2.2 สร้างข้อคำถามที่มีความสอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะ เป็นแบบมาตรา
ส่วนประมาณค่า 5 ระดับ โดยมีเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

คะแนน	ระดับความเหมาะสม
5	มากที่สุด
4	มาก
3	ปานกลาง
2	น้อย
1	น้อยที่สุด

ที่มา : บุญจันทร์ สีสันต์ (2560 : 80)

3.2.2.3 สร้างแบบสอบถามให้ครอบคลุมการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียน
ร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ขอบเขตการวิจัย เสนอ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม และแก้ไขตามข้อเสนอของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

3.2.2.4 นำแบบประเมินเสนอผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบประเมิน โดยให้ผู้เชี่ยวชาญ 5 คน ดังนี้

(1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วาระดี ชาญวิรัตน์ อาจารย์ประจำสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

(2) อาจารย์ ดร.สิริลักษณ์ โปรงสันเทียะ อาจารย์ประจำสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

(3) รองศาสตราจารย์ ดร.จรีลักษณ์ รัตนพันธ์ อาจารย์ประจำแขนงวิชาหลักสูตรและการสอน สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

(4) ดร.วรรณพร ศิลาขาว ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ ผู้อำนวยการสถานศึกษา โรงเรียนประชาอุทิศ (จันทาอนุสรณ์)

(5) ดร.พวงผกา แสงเงิน ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ ผู้อำนวยการสถานศึกษา โรงเรียนพระยามนธาตุราชศรีพิจิตร

นำแบบสอบถามมาวิเคราะห์ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา จากนั้นนำผลการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญมาหาค่าดัชนีความสอดคล้อง IOC (Index Of Consistency) (บุญจันทร์ สีสันต์. 2557 : 124-125) โดยใช้สูตรดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{n}$$

เมื่อ	IOC	คือ	ดัชนีความสอดคล้อง
	\sum	คือ	ผลรวม
	R	คือ	คะแนนรายข้อตามดุลพินิจของผู้เชี่ยวชาญ
	n	คือ	จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

โดยเกณฑ์การประเมินความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับนิยามศัพท์ (Index Of Consistency : IOC) ของผู้เชี่ยวชาญมีดังนี้ (อารยา องค์เอี่ยมและพงศ์ธารา วิจิตเวชไพศาล. 2561 : 39)

ให้คะแนน +1 หมายถึง เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามสอดคล้องกับนิยามศัพท์

ให้คะแนน 0 หมายถึง เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อคำถามสอดคล้องกับนิยามศัพท์

ให้คะแนน -1 หมายถึง เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามสอดคล้องกับนิยามนิยามศัพท์

โดยคัดเลือกข้อคำถามที่มีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ที่ยอมรับได้ตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไป ซึ่งถือว่าข้อคำถามนั้นมีความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาสามารถนำไปใช้ได้ โดยผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) พบว่าอยู่ระหว่าง 0.60 - 1.00 และมีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) รายด้านดังนี้

ด้านบริบท พบว่าอยู่ระหว่าง 0.80 - 1.00 ด้านปัจจัยเบื้องต้น พบว่าอยู่ระหว่าง 0.60 - 1.00 ด้านเนื้อหา พบว่าอยู่ระหว่าง 0.60 - 1.00 ด้านการวัดผลสัมฤทธิ์พบว่ามีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) อยู่ระหว่าง 0.60 - 1.00 ด้านการวัดผลสัมฤทธิ์พบว่ามีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) อยู่ระหว่าง 0.60 - 1.00

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กระบวนการ พบว่าอยู่ระหว่าง 0.80 - 1.00 ด้านผลผลิต (ผลกระทบ) พบว่าอยู่ระหว่าง 0.60 - 1.00 ด้านผลผลิต (ประสิทธิผล) มีค่าดัชนีความสอดคล้อง 1.00 ด้านผลผลิต (ความยั่งยืน) พบว่าอยู่ระหว่าง 0.80 - 1.00 และด้านผลผลิต (การถ่ายทอดส่งต่อ) มีค่าดัชนีความสอดคล้อง 1.00

3.2.2.5 ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญร่วมกับคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ แล้วนำไปทดลองใช้ (Try Out)

3.2.2.6 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบประเมินทั้งฉบับ โดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาค

ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาค คำนวณจากสูตร (บุญจันทร์ สีสันต์. 2560 : 106)

$$\alpha = \frac{n}{n-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right)$$

เมื่อ	α	แทน	ค่าความเชื่อมั่น
	n	แทน	จำนวนข้อในแบบประเมิน
	$\sum S_i^2$	แทน	ผลรวมความแปรปรวนแต่ละข้อ
	S_t^2	แทน	ความแปรปรวนแบบประเมินทั้งฉบับ

ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยที่มีความน่าเชื่อถือจะต้องมีค่าคำนวณได้ตั้งแต่ 0.80 ขึ้นไป จึงจะถือว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยนั้น ๆ มีความเชื่อมั่นสูงเพียงพอที่จะเชื่อถือได้จริง ซึ่งค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ เท่ากับ 0.98 และมีค่าความเชื่อมั่นรายด้านดังนี้ ด้านบริบท ค่าความเชื่อมั่น 0.97 ด้านปัจจัยเบื้องต้น ค่าความเชื่อมั่น 0.95 ด้านกระบวนการ ค่าความเชื่อมั่น 0.96 ด้านผลผลิต (ผลกระทบ) ค่าความเชื่อมั่น 0.93 ด้านผลผลิต (ประสิทธิผล) ค่าความเชื่อมั่น 0.93 ด้านผลผลิต (ความยั่งยืน) ค่าความเชื่อมั่น 0.90 และด้านผลผลิต (การถ่ายทอดส่งต่อ) ค่าความเชื่อมั่น 0.96

3.2.2.7 จัดพิมพ์แบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปเก็บข้อมูลต่อไป

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการทำวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูล โดยมีขั้นตอนดังนี้

3.3.1 ผู้วิจัยดำเนินการขอหนังสือจากบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ถึงโรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม สังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 27 โรงเรียน

3.3.2 ผู้วิจัยนำหนังสือขอความร่วมมือไปยังสถานศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง เพื่อขออนุญาตจากผู้บริหารโรงเรียนในการขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามจากกลุ่มผู้ให้ข้อมูลในสถานศึกษา

3.3.3 ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองโดยแจกแบบสอบถามให้กับกลุ่มผู้ให้ข้อมูล จำนวน 405 ฉบับ และเก็บรวบรวมข้อมูลคืนได้จำนวน 405 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 โดยมีขั้นตอนการเก็บข้อมูลดังนี้

3.3.3.1 แบบสอบถามสำหรับผู้บริหารโรงเรียน ประสานงานไปยังผู้อำนวยการสถานศึกษา และแจกแบบสอบถามให้ผู้ว่าการสถานศึกษาหรือรองผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 27 ฉบับ และได้รับคืนจำนวน 27 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

3.3.3.2 แบบสอบถามสำหรับครูการศึกษาพิเศษและครูปกติ ประสานงานไปยังผู้อำนวยการสถานศึกษา และผู้อำนวยการสถานศึกษามอบหมายให้รองผู้อำนวยการสถานศึกษาแจกแบบสอบถามให้ครูการศึกษาพิเศษและครูปกติจำนวน 54 ฉบับ และได้รับคืนจำนวน 54 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

3.3.3.3 แบบสอบถามสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และนักเรียนปกติ ประสานงานไปยังผู้อำนวยการสถานศึกษา และผู้อำนวยการสถานศึกษามอบหมายให้รองผู้อำนวยการสถานศึกษาแจกแบบสอบถามให้ครูการศึกษาพิเศษและครูประจำชั้นเรียนห้องเรียนเรียนร่วมเพื่อแจกให้นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและนักเรียนปกติจำนวน 162 ฉบับ และได้รับคืนจำนวน 162 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

3.3.3.4 แบบสอบถามสำหรับผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและผู้ปกครองนักเรียนปกติ ประสานงานไปยังผู้อำนวยการสถานศึกษา และผู้อำนวยการสถานศึกษามอบหมายให้รองผู้อำนวยการสถานศึกษาแจกแบบสอบถามให้ครูการศึกษาพิเศษและครูประจำชั้นห้องเรียนเรียนร่วมเพื่อแจกแบบสอบถามให้ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและผู้ปกครองนักเรียนปกติ จำนวน 162 ฉบับ และได้รับคืนจำนวน 162 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

3.3.4 นำแบบประเมินที่เก็บรวบรวมได้มาตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบประเมินและเลือกแบบประเมินที่มีความสมบูรณ์มาวิเคราะห์ข้อมูล

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

3.4.1 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

3.4.1.1 ร้อยละ คำนวณจากสูตร (ไพศาล วรคำ. 2558 : 321)

$$P = \frac{f}{N} \times 100$$

เมื่อ P แทน ร้อยละ
f แทน ความถี่ที่ต้องการแปลงเป็นร้อยละ
N แทน จำนวนความถี่ทั้งหมด

3.4.1.2 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต คำนวณจากสูตร (บุญจันทร์ สีสันต์. 2560 : 119)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{n}$$

เมื่อ	\bar{X}	แทน	คะแนนค่าเฉลี่ย
	$\sum X$	แทน	ผลรวมของคะแนนในชุดข้อมูล
	n	แทน	จำนวนข้อมูลทั้งหมด

3.4.1.3 ค่าเฉลี่ยเลขคณิตรวม คำนวณจากสูตร (เทพวิ ชนะชาญมงคล. 2565 :

479)

$$\text{ค่าเฉลี่ยเลขคณิตรวม} = \frac{\sum_{i=1}^k n_i \bar{x}_i}{\sum_{i=1}^k n_i}$$

เมื่อ	\bar{X}_i	แทน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของกลุ่มตัวอย่างข้อมูลชุดที่ i
	k	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่างข้อมูลทั้งหมดทุกกลุ่ม
	n_i	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่างข้อมูลของกลุ่มข้อมูลชุดที่ i

3.4.1.4 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คำนวณจากสูตร (บุญจันทร์ สีสันต์. 2560 :

121)

$$S = \sqrt{\frac{\sum (X - \bar{X})^2}{n - 1}}$$

เมื่อ	S	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	\sum	แทน	ผลรวม
	X	แทน	คะแนนแต่ละตัวในชุดข้อมูล
	\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนในชุดข้อมูล
	n	แทน	จำนวนข้อมูลทั้งหมด

3.4.1.5 ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คำนวณจากสูตร (Zach. 2021)

$$\text{ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน} = \sqrt{\frac{[(n_1-1)s_1^2 + (n_2-1)s_2^2 + \dots + (n_k-1)s_k^2]}{(n_1 + n_2 + \dots + n_k - k)}}$$

เมื่อ	n_k	แทน	ขนาดกลุ่มตัวอย่างข้อมูลชุดที่ k
	S_k	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานชุดที่ k
	k	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่างข้อมูลทั้งหมดทุกกลุ่ม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.4.2 เกณฑ์การแปลผลและเกณฑ์การประเมิน

3.4.2.1 เกณฑ์การแปลผลระดับความเหมาะสม/ความพึงพอใจเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (บุญจันทร์ สีสันต์. 2557 : 242) ดังนี้

ช่วงค่าเฉลี่ย		ระดับความเหมาะสม/ความพึงพอใจ
1.00 – 1.49	หมายถึง	น้อยที่สุด
1.50 – 2.49	หมายถึง	น้อย
2.50 – 3.49	หมายถึง	ปานกลาง
3.50 – 4.49	หมายถึง	มาก
4.50 – 5.00	หมายถึง	มากที่สุด

3.4.2.2 เกณฑ์การประเมิน ผู้วิจัยประเมินผลข้อมูลใน 2 ขั้นตอน

(1) ผู้วิจัยประเมินข้อมูลรายข้อคำถาม โดยพิจารณาแต่ละข้อตามเกณฑ์ความสำเร็จของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดความสำเร็จโดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ดังนี้ (บุญจันทร์ สีสันต์. 2557 : 157)

ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน
น้อยกว่า 3.50	ไม่ผ่านเกณฑ์
3.50 ขึ้นไป	ผ่านเกณฑ์

(2) ผู้วิจัยประเมินข้อมูลรายด้าน โดยพิจารณาร้อยละของจำนวนข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ซึ่งผู้วิจัยได้ประยุกต์ระดับผลการประเมินจากเกณฑ์การประเมินผลในภาพรวม (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร. 2564 : 9) และเกณฑ์การประเมินระดับคุณภาพ 3 ระดับ (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). 2564 : 1) ดังนี้

ค่าร้อยละ		ระดับผลการประเมิน
ต่ำกว่า ร้อยละ 60	หมายถึง	ปรับปรุง
ร้อยละ 60 ถึง 79	หมายถึง	พอใช้
ร้อยละ 80 ขึ้นไป	หมายถึง	ดี

ซึ่งสามารถพิจารณาในแต่ละด้านตามเกณฑ์การประเมินรายด้านดังตารางที่ 3.2

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.2 เกณฑ์การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำแนกตามรายด้าน

ด้าน	ระดับผลการประเมิน		
	ปรับปรุง	พอใช้	ดี
ด้านบริบท	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ต่ำกว่าร้อยละ 60 (1-4 ข้อ)	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 60 ถึง 79 (5 ข้อ)	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (6-7 ข้อ)
ด้านปัจจัย เบื้องต้น	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ต่ำกว่าร้อยละ 60 (1-4 ข้อ)	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 60 ถึง 79 (5-6 ข้อ)	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (7-8 ข้อ)
ด้าน กระบวนการ	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ต่ำกว่าร้อยละ 60 (1-9 ข้อ)	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 60 ถึง 79 (10-12 ข้อ)	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (13-16 ข้อ)
ด้านผลผลิต			
ผลกระทบ	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ต่ำกว่าร้อยละ 60 (1-2 ข้อ)	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 60 ถึง 79 (3-4 ข้อ)	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (5 ข้อ)
ประสิทธิผล	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ต่ำกว่าร้อยละ 60 (1-2 ข้อ)	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 60 ถึง 79 (3-4 ข้อ)	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (5 ข้อ)
ความยั่งยืน	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ต่ำกว่าร้อยละ 60 (1-4 ข้อ)	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 60 ถึง 79 (5 ข้อ)	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (6-7 ข้อ)
การถ่ายทอด ส่งต่อ	ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ต่ำกว่าร้อยละ 60 (1 ข้อ)		ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (2 ข้อ)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากข้อมูลข้างต้นสามารถสรุปกรอบและเกณฑ์การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ได้ดังตาราง 3.3

ตารางที่ 3.3 กรอบและเกณฑ์การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564

ประเด็นการประเมิน	กลุ่มผู้ให้ข้อมูล						เครื่องมือ	การวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์การแปลความหมายระดับผลการประเมิน
	ผู้บริหารโรงเรียน	ครูการศึกษาพิเศษ/ครูปกติ	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	นักเรียนปกติ	ผู้ปกครองนักเรียนปกติ				
1. ด้านบริบท (Context)	✓	✓	-	-	-	-	แบบสอบถาม	1. ค่าเฉลี่ย	1. ผลการประเมินตั้งแต่	ประเด็นข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ มีค่าร้อยละ : ต่ำกว่า 60 ระดับปรับปรุง 60 – 79 ระดับพอใช้ 80 ขึ้นไป ระดับดี
2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)	✓	✓	✓	-	✓	✓	ความเหมาะสม	เบี่ยงเบนมาตรฐาน	3.50 ขึ้นไป	
3. ด้านกระบวนการ (Process)	✓	✓	✓	-	✓	-		ไป ถือว่าผ่านเกณฑ์	2. ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานไม่เกิน 1.00	

ตารางที่ 3.3 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	กลุ่มผู้ให้ข้อมูล						เครื่องมือ	การวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์การแปลความหมายระดับผลการประเมิน
	ผู้บริหารโรงเรียน	ครูการศึกษาพิเศษ/ครูปกติ	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	นักเรียนปกติ	ผู้ปกครองนักเรียนปกติ				
4. ด้านผลผลิต (Product)										
4.1 ผลกระทบ (Impact)	-	✓	-	✓	✓	✓	แบบสอบถามความเหมาะสม	1. ค่าเฉลี่ย 2. ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1. ผลการประเมินตั้งแต่ 3.50 ขึ้นไป ถือว่าผ่านเกณฑ์	ประเด็นข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ มีค่าร้อยละ : ต่ำกว่า 60 ระดับปรับปรุง 60 – 79 ระดับพอใช้ 80 ขึ้นไป ระดับดี
4.2 ประสิทธิภาพ (Effectiveness)	✓	✓	-	✓	-	-	แบบสอบถามความพึงพอใจ	2. ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ผ่านเกณฑ์	
4.3 ความยั่งยืน (Sustainability)	✓	✓	✓	✓	-	-	แบบสอบถามความเหมาะสม	1.00	2. ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานไม่เกิน	
4.4 การถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability)	✓	✓	-	-	-	-	แบบสอบถามความเหมาะสม	1.00	ไม่เกิน	

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานคร โดยแบ่งเป็น 4 ด้าน คือ ด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้าน ผลผลิต ซึ่งทำการประเมินแยกออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ ผลกระทบ ประสิทธิภาพ ความยั่งยืน และการ ถ่ายทอดส่งต่อ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ นักเรียน ที่มีความต้องการพิเศษ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และผู้ปกครองนักเรียน ปกติ

4.2 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ใน ภาพรวม

4.3 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้าน บริบท

4.4 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านปัจจัย เบื้องต้น

4.5 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้าน กระบวนการ

4.6 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้าน ผลผลิต

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และผู้ปกครองนักเรียนปกติ

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารโรงเรียน

ข้อมูลทั่วไป	ผู้บริหารโรงเรียน = 27	
	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่ง		
ผู้อำนวยการสถานศึกษา	9	33.30
รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	18	66.70
รวม	27	100
เพศ		
ชาย	7	25.90
หญิง	20	74.10
รวม	27	100
อายุ		
31 - 40 ปี	6	22.22
41 - 50 ปี	8	29.63
51 - 60 ปี	13	48.15
รวม	27	100

จากตารางที่ 4.1 เมื่อพิจารณาจำแนกตามตำแหน่ง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นรองผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 66.70 ผู้อำนวยการสถานศึกษา 9 คน คิดเป็นร้อยละ 33.30 จำแนกตามเพศ พบว่า มีเพศหญิง 20 คน คิดเป็นร้อยละ 74.10 เพศชาย 7 คน คิดเป็นร้อยละ 25.90 จำแนกตามอายุ พบว่า อายุ 51 - 60 ปี 13 คน คิดเป็นร้อยละ 48.15 อายุ 41 - 50 ปี 8 คน คิดเป็นร้อยละ 29.63 และอายุ 31 - 40 ปี 6 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของครูการศึกษาพิเศษและครูปกติ

ข้อมูลทั่วไป	ครูการศึกษาพิเศษและครูปกติ = 54	
	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	10	18.50
หญิง	44	81.50
รวม	54	100
อายุ		
20 - 30 ปี	20	37.00
31 - 40 ปี	13	24.10
41 - 50 ปี	16	29.60
51 - 60 ปี	5	9.30
รวม	54	100

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ครูการศึกษาพิเศษและครูปกติที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 54 คน เป็นเพศหญิง 44 คน คิดเป็นร้อยละ 81.50 เพศชาย 10 คน คิดเป็นร้อยละ 18.50 จำแนกตามอายุ พบว่า อายุ 20 - 30 ปี 20 คน คิดเป็นร้อยละ 37.00 อายุ 41-50 ปี 16 คน คิดเป็นร้อยละ 29.60 อายุ 31 - 40 ปี 13 คน คิดเป็นร้อยละ 24.10 และอายุ 51-60 ปี 5 คน คิดเป็นร้อยละ 9.30

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ

ข้อมูลทั่วไป	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ = 81	
	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	50	61.70
หญิง	31	38.30
รวม	81	100
ระดับชั้น		
ประถมศึกษาปีที่ 4	35	43.20
ประถมศึกษาปีที่ 5	25	30.90
ประถมศึกษาปีที่ 6	21	25.90
รวม	81	100

จากตารางที่ 4.3 พบว่า นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 81 คน เป็นเพศชาย 50 คน คิดเป็นร้อยละ 61.70 เพศหญิง 31 คน คิดเป็นร้อยละ 38.30 จำแนกตามระดับชั้น พบว่า ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 43.20 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 30.90 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 25.90

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ

ข้อมูลทั่วไป	ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ = 81	
	จำนวน	ร้อยละ
อาชีพ		
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	12	14.81
พนักงานเอกชน	14	17.28
รับจ้างทั่วไป	39	48.15
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	16	19.76
รวม	81	100
เพศ		
ชาย	29	35.80
หญิง	52	64.20
รวม	81	100

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ = 81	
	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
20 - 30 ปี	7	8.64
31 - 40 ปี	24	29.63
41 - 50 ปี	36	44.45
51 - 60 ปี	11	13.58
60 ปีขึ้นไป	3	3.70
รวม	81	100

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 81 คน เป็นเพศหญิง 52 คน คิดเป็นร้อยละ 64.20 เพศชาย 29 คน คิดเป็นร้อยละ 35.80 เมื่อพิจารณาจำแนกตามอายุ พบว่า อายุ 41 - 50 ปี 36 คน คิดเป็นร้อยละ 44.45 อายุ 31 - 40 ปี 24 คน คิดเป็นร้อยละ 29.63 อายุ 51 - 60 ปี 11 คน คิดเป็นร้อยละ 13.58 อายุ 20 - 30 ปี 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.64 และอายุ 60 ปีขึ้นไป 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.70 จำแนกตามอาชีพ พบว่า ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป 39 คน คิดเป็นร้อยละ 48.15 ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย 16 คน คิดเป็นร้อยละ 19.76 ประกอบอาชีพพนักงานเอกชน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 17.28 และประกอบอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ 12 คน คิดเป็นร้อยละ 14.81

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของนักเรียนปกติ

ข้อมูลทั่วไป	นักเรียนปกติ = 81	
	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	30	37.00
หญิง	51	63.00
รวม	81	100
ระดับชั้น		
ประถมศึกษาปีที่ 4	25	30.87
ประถมศึกษาปีที่ 5	27	33.33
ประถมศึกษาปีที่ 6	29	35.80
รวม	81	100

จากตารางที่ 4.5 พบว่า นักเรียนปกติที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 81 คน มีเพศหญิง 51 คน คิดเป็นร้อยละ 63.00 เพศชาย 30 คน คิดเป็นร้อยละ 37.00 จำแนกตามระดับชั้น พบว่า ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 35.80 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 30.87

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ปกครองนักเรียนปกติ

ข้อมูลทั่วไป	ผู้ปกครองนักเรียนปกติ = 81	
	จำนวน	ร้อยละ
อาชีพ		
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	18	22.20
พนักงานเอกชน	16	19.80
รับจ้างทั่วไป	26	32.10
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	21	25.90
รวม	81	100
เพศ		
ชาย	31	38.30
หญิง	50	61.70
รวม	81	100
อายุ		
20 - 30 ปี	10	12.35
31 - 40 ปี	30	37.04
41 - 50 ปี	34	41.97
51 - 60 ปี	7	8.64
รวม	81	100

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผู้ปกครองนักเรียนปกติที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 81 คน เป็นเพศหญิง 50 คน คิดเป็นร้อยละ 61.70 เพศชาย 31 คน คิดเป็นร้อยละ 38.30 เมื่อพิจารณาจำแนกตามอายุ พบว่า อายุ 41 - 50 ปี 34 คน คิดเป็นร้อยละ 41.97 อายุ 31 - 40 ปี 30 คน คิดเป็นร้อยละ 37.04 อายุ 20 - 30 ปี 10 คน คิดเป็นร้อยละ 12.35 และอายุ 51 - 60 ปี 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.64 จำแนกตามอาชีพ พบว่า ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป 26 คน คิดเป็นร้อยละ 32.10 ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย 21 คน คิดเป็นร้อยละ 25.90 ประกอบอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ 18 คน คิดเป็นร้อยละ 22.20 และประกอบอาชีพพนักงานเอกชน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 19.80

4.2 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ในภาพรวม

4.2.1 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ตามเกณฑ์ความสำเร็จ ในภาพรวม

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมิน และระดับความเหมาะสม/ความพึงพอใจในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามภาพรวมและรายด้าน

รายด้าน	ผู้ประเมิน												ระดับความเหมาะสม/ความพึงพอใจ	ผลการประเมิน		
	ผู้บริหารโรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษาพิเศษ/ครูปกติ (n=54)		นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ (n=81)		ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ (n=81)		นักเรียนปกติ (n=81)		ผู้ปกครองนักเรียนปกติ (n=81)				รวมเฉลี่ยทั้งหมด	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S				
1. บริบท	4.58	0.49	4.45	0.61	-	-	-	-	-	-	-	-	4.50	0.57	มากที่สุด	ผ่าน
2. ปัจจัยเบื้องต้น	4.26	0.57	4.08	0.68	-	-	4.25	0.71	4.01	0.77	4.34	0.71	4.10	0.69	มาก	ผ่าน
3. กระบวนการ	4.30	0.62	4.17	0.70	-	-	3.95	0.79	4.55	0.62	-	-	4.26	0.68	มาก	ผ่าน
4. ผลผลิต																
4.1 ผลกระทบ	-	-	4.22	0.57	-	-	4.52	0.59	4.15	0.71	4.07	0.77	4.27	0.63	มาก	ผ่าน
4.2 ประสิทธิภาพ	4.39	0.59	4.18	0.50	-	-	4.33	0.68	-	-	-	-	4.29	0.61	มาก	ผ่าน
4.3 ความยั่งยืน	4.48	0.51	4.52	0.57	4.12	0.76	4.51	0.62	-	-	-	-	4.23	0.72	มาก	ผ่าน
4.4 การถ่ายทอดส่งต่อ	3.91	0.79	4.06	0.75	-	-	-	-	-	-	-	-	4.00	0.76	มาก	ผ่าน
รวม	4.32	0.60	4.24	0.63	4.12	0.76	4.31	0.68	4.24	0.70	4.21	0.74	4.24	0.66	มาก	ผ่าน

จากตารางที่ 4.7 พบว่า การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ในภาพรวมมีระดับความเหมาะสม/ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.24$, $S = 0.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านบริบท มีระดับความเหมาะสมมากที่สุด ($\bar{X} = 4.50$, $S = 0.57$) มีผลการประเมินผ่าน รองลงมา คือ ด้านผลผลิต (ประสิทธิผล) มีระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.29$, $S = 0.61$) มีผลการประเมินผ่าน และด้านผลผลิต (ผลกระทบ) มีระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.27$, $S = 0.63$) มีผลการประเมินผ่าน ตามลำดับ สำหรับด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านผลผลิต (การถ่ายทอดส่งต่อ) มีระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.00$, $S = 0.76$) มีผลการประเมินผ่าน

เมื่อเปรียบเทียบเกณฑ์การแปลความหมายของผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม รายด้าน สามารถนำเสนอผลการประเมิน ดังรายละเอียดตามตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 จำนวน ร้อยละ และระดับการประเมินผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามภาพรวมและรายด้าน

รายด้าน	ข้อความถาม			ระดับผลการประเมิน
	จำนวน (ทั้งหมด)	จำนวน (ผ่านเกณฑ์)	ร้อยละ	
1. บริบท	7	7	100.00	ดี
2. ปัจจัยเบื้องต้น	8	7	85.50	ดี
3. กระบวนการ	16	15	93.75	ดี
4. ผลผลิต				
4.1 ผลกระทบ	5	5	100.00	ดี
4.2 ประสิทธิภาพ	5	5	100.00	ดี
4.3 ความยั่งยืน	7	7	100.00	ดี
4.4 การถ่ายทอดส่งต่อ	2	2	100.00	ดี
รวม	50	48	96.00	ดี

จากตารางที่ 4.8 พบว่า การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ในภาพรวมมีข้อความถามที่ผ่านเกณฑ์คิดเป็นร้อยละ 96.00 มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีร้อยละข้อความถามที่ผ่านเกณฑ์สูงสุด คือ ด้านบริบท และด้านผลผลิตทั้ง 4 ส่วน ได้แก่ ผลกระทบ ประสิทธิภาพ ความยั่งยืน และการถ่ายทอดส่งต่อ มีข้อความถามที่ผ่านเกณฑ์คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ ด้านกระบวนการ มีข้อความถามที่ผ่านเกณฑ์คิดเป็นร้อยละ 93.75 มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี สำหรับด้านที่มีร้อยละข้อความถามที่ผ่านเกณฑ์ต่ำสุด คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น มีข้อความถามที่ผ่านเกณฑ์คิดเป็นร้อยละ 85.50 มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.3 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านบริบท

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมิน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ และครูปกติที่มีต่อด้านบริบทของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายชื่อ

ด้านบริบท	ผู้ประเมิน				รวมเฉลี่ยทั้งหมด		ระดับความเหมาะสม	ผลการประเมิน	ร้อยละของจำนวนข้อความด้านบริบท (7 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์	ระดับผลการประเมินด้านบริบท ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)
	ผู้บริหารโรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษาพิเศษ/ครูปกติ (n=54)							
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S				
1. สร้างโอกาสในการเข้าถึงการศึกษาขั้นพื้นฐานของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	4.59	0.50	4.46	0.61	4.50	0.58	มากที่สุด	ผ่าน		
2. ให้โอกาสนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้เป็นที่ยอมรับของสังคม	4.81	0.40	4.59	0.50	4.66	0.47	มากที่สุด	ผ่าน		
3. ผู้บริหารมีนโยบายที่ชัดเจนในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม	4.59	0.50	4.44	0.66	4.49	0.61	มาก	ผ่าน		
4. โรงเรียนสามารถกำกับและติดตามการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม	4.52	0.51	4.31	0.67	4.38	0.62	มาก	ผ่าน		
5. วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของผู้ปกครอง ชุมชน	4.48	0.51	4.43	0.66	4.45	0.61	มาก	ผ่าน		
6. วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร	4.56	0.51	4.52	0.64	4.53	0.60	มากที่สุด	ผ่าน		
7. วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมสามารถดำเนินการให้บรรลุได้	4.52	0.51	4.43	0.54	4.46	0.53	มาก	ผ่าน		
รวม	4.58	0.49	4.45	0.61	4.50	0.66	มากที่สุด	ผ่าน	100	ดี

จากตารางที่ 4.9 พบว่า การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานครด้านบริบทตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษและครูปกติ มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.50$, $S = 0.57$) เมื่อพิจารณาจำแนกตามรายชื่อ พบว่า ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ให้ออกาสนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้เป็นที่ ยอมรับของสังคม มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.66$, $S = 0.47$) มีผลการ ประเมินผ่าน วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับนโยบายของสำนัก การศึกษา กรุงเทพมหานคร มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.53$, $S = 0.60$) มีผล การประเมินผ่าน สร้างโอกาสในการเข้าถึงการศึกษาขั้นพื้นฐานของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ มี ระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.50$, $S = 0.58$) มีผลการประเมินผ่าน ตามลำดับ และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ โรงเรียนสามารถกำกับและติดตามการจัดการศึกษาแบบเรียน ร่วม มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$, $S = 0.62$) มีผลการประเมินผ่าน

เมื่อพิจารณาร้อยละของจำนวนข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ พบว่า ด้านบริบทผ่านเกณฑ์ คิดเป็น ร้อยละ 100 มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

4.4 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านปัจจัยเบื้องต้น

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมิน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และผู้ปกครองนักเรียนปกติที่มีต่อด้านปัจจัยเบื้องต้นของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายชื่อ

ด้านปัจจัยเบื้องต้น	ผู้ประเมิน										รวมเฉลี่ยทั้งหมด		ระดับความเหมาะสม	ผลการประเมิน	รายละเอียดของจำนวนข้อคำถามด้านปัจจัยเบื้องต้น (8 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์
	ผู้บริหารโรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษาพิเศษ/ครูปกติ (n=54)		ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ(n=81)		นักเรียนปกติ (n=81)		ผู้ปกครองนักเรียนปกติ (n=81)						
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S			
1. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีความพร้อมที่จะเข้าเรียนร่วมในชั้นเรียนปกติ เช่น ช่วยเหลือตนเองได้ มีทักษะที่จำเป็นในทางวิชาการ ทางสังคม และมีอารมณ์ที่มั่นคง	-	-	4.15	0.68	4.09	0.76	-	-	-	-	4.11	0.73	มาก	ผ่าน	ร้อยละของจำนวนข้อคำถามด้านปัจจัยเบื้องต้น (8 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์ ระดับผลการประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)
2. ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้นำในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง	4.63	0.63	4.46	0.64	-	-	-	-	-	-	4.52	0.64	มากที่สุด	ผ่าน	

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

ด้านปัจจัยเบื้องต้น	ผู้ประเมิน										รวมเฉลี่ยทั้งหมด		ระดับความเหมาะสม	ผลการประเมิน	ร้อยละของจำนวนข้อคำถามด้านปัจจัยเบื้องต้น (8 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์
	ผู้บริหารโรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษาพิเศษ/ครูปกติ (n=54)		ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ (n=81)		นักเรียนปกติ (n=81)		ผู้ปกครองนักเรียนปกติ (n=81)						
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S			
3. มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง กฎหมาย นโยบาย และ แนวทางการปฏิบัติงานในการ จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม	4.50	0.56	4.02	0.74	-	-	-	-	-	-	4.18	0.67	มาก	ผ่าน	ร้อยละของจำนวนข้อคำถามด้านปัจจัยเบื้องต้น (8 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์
4. มีเจตคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	4.89	0.32	4.65	0.52	4.33	0.69	4.01	0.77	4.38	0.72	4.36	0.57	มาก	ผ่าน	
5. จำนวนครูการศึกษาพิเศษเหมาะสมกับจำนวนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	3.37	0.84	3.35	0.87	-	-	-	-	-	-	3.36	0.86	ปานกลาง	ไม่ผ่าน	

ระดับผลการประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

ด้านปัจจัยเบื้องต้น	ผู้ประเมิน										รวมเฉลี่ยทั้งหมด		ระดับความเหมาะสม	ผลการประเมิน	ร้อยละของจำนวนข้อคำถามด้านปัจจัยเบื้องต้น (8 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์	ระดับผลการประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)
	ผู้บริหารโรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษาพิเศษ/ครูปกติ (n=54)		ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ(n=81)		นักเรียนปกติ (n=81)		ผู้ปกครองนักเรียนปกติ (n=81)							
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S				
6. ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง	4.00	0.73	4.26	0.59	4.33	0.69	-	-	4.30	0.70	4.27	0.68	มาก	ผ่าน		
7. สื่อ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ และสภาพทั่วไปบริเวณโรงเรียนเหมาะสมกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม	4.37	0.74	3.85	0.76	-	-	-	-	-	-	4.02	0.75	มาก	ผ่าน		
8. งบประมาณในการสนับสนุนการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีอย่างเพียงพอ	4.04	0.65	3.91	0.62	-	-	-	-	-	-	3.95	0.63	มาก	ผ่าน		
รวม	4.26	0.57	4.08	0.68	4.25	0.71	4.01	0.77	4.34	0.71	4.10	0.69	มาก	ผ่าน	87.50	ดี

จากตารางที่ 4.10 พบว่า การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานครด้านปัจจัยเบื้องต้นตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ ครู ปกติ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และผู้ปกครองนักเรียนปกติ มีระดับ ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10$, $S = 0.69$) เมื่อพิจารณาจำแนกตามรายข้อพบว่า ข้อ คำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้นำในการดำเนินการจัดการศึกษา แบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่องมีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52$, $S = 0.64$) มีผล การประเมินผ่าน มีเจตคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.36$, $S = 0.67$) มีผลการประเมินผ่าน ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การ ช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง มีระดับความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27$, $S = 0.68$) มีผลการประเมินผ่าน ตามลำดับ และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ย ต่ำที่สุด คือ จำนวนครูการศึกษาพิเศษเหมาะสมกับจำนวนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ มีระดับ ความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.36$, $S = 0.86$) มีผลการประเมินไม่ผ่าน

เมื่อพิจารณาร้อยละของจำนวนข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ พบว่า ด้านปัจจัยเบื้องต้นผ่านเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 87.50 มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

4.5 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านกระบวนการ

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมิน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และนักเรียนปกติที่มีต่อด้านกระบวนการของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายชื่อ

ด้านกระบวนการ	ผู้ประเมิน										ระดับความเหมาะสม	ผลการประเมิน	ร้อยละของจำนวนข้อคำถามด้านกระบวนการ (16 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์	ระดับผลการประเมินด้านกระบวนการ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)
	ผู้บริหารโรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษาพิเศษ/ครูปกติ (n=54)		ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ (n=81)		นักเรียนปกติ (n=81)		รวมเฉลี่ยทั้งหมด					
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S				
1. ครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ดำเนินงานการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม เป็นไปตามแผนที่วางไว้	3.93	0.78	4.15	0.49	-	-	-	-	4.08	0.60	มาก	ผ่าน		
2. โรงเรียนมีการจัดอบรม หรือส่งครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ารับการอบรมความรู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างสม่ำเสมอ	4.41	0.84	4.17	0.57	-	-	-	-	4.25	0.67	มาก	ผ่าน		
3. โรงเรียนมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น นักจิตวิทยา นักพฤติกรรมบำบัด อย่างสม่ำเสมอ	3.44	0.80	3.46	0.69	-	-	-	-	3.45	0.73	ปานกลาง	ไม่ผ่าน		

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ด้านกระบวนการ	ผู้ประเมิน								รวมเฉลี่ยทั้งหมด		ระดับความเหมาะสม	ผลการประเมิน	ร้อยละของจำนวนข้อคำถามด้านกระบวนการ (16 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์	ระดับผลการประเมินด้านกระบวนการ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)
	ผู้บริหารโรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษาพิเศษ/ครูปกติ (n=54)		ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ (n=81)		นักเรียนปกติ (n=81)							
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S				
4. ผู้บริหารสร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	4.52	0.51	4.17	0.77	-	-	-	-	4.29	0.70	มาก	ผ่าน		
5. โรงเรียนดำเนินการคัดกรอง กรณีพบนักเรียนที่สงสัยว่าอาจมีความต้องการพิเศษหรือความบกพร่อง	4.48	0.58	4.56	0.60	-	-	-	-	4.53	0.59	มากที่สุด	ผ่าน		
6. มีส่วนร่วมในการวางแผนจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	4.41	0.64	3.50	0.88	3.57	0.85	-	-	3.66	0.80	มาก	ผ่าน		
7. แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) เหมาะสมกับความสามารถของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	4.37	0.57	4.39	0.79	4.11	0.79	-	-	4.25	0.76	มาก	ผ่าน		
8. มีการจัดทำแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP) เป็นลายลักษณ์อักษร	-	-	4.41	0.84	-	-	-	-	4.41	0.84	มาก	ผ่าน		

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ด้านกระบวนการ	ผู้ประเมิน								รวมเฉลี่ยทั้งหมด	ระดับความเหมาะสม	ผลการประเมิน	ร้อยละของจำนวนข้อคำถามด้านกระบวนการ (16 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์	ระดับผลการประเมินด้านกระบวนการ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)
	ผู้บริหารโรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษาพิเศษ/ครูปกติ (n=54)		ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ (n=81)		นักเรียนปกติ (n=81)						
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S					
9. ครูการศึกษาพิเศษ ให้คำแนะนำแก่ ครูปกติ และบุคลากรในโรงเรียนในการช่วยเหลือดูแลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	4.41	0.50	4.41	0.74	-	-	-	-	4.41	0.67	มาก	ผ่าน	
10. ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษใช้เทคนิคการจัดการเรียนรู้ เลือกใช้สื่อ และอุปกรณ์ที่เหมาะสม	-	-	4.26	0.68	-	-	4.49	0.73	4.40	0.71	มาก	ผ่าน	
11. ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษวัดผลและประเมินผลการจัดการเรียนรู้เป็นรายบุคคล และมีความยืดหยุ่น	-	-	4.43	0.66	-	-	-	-	4.43	0.66	มาก	ผ่าน	
12. มีแผนการกำกับติดตาม ประเมินผลเพื่อปรับปรุงแก้ไขอย่างสม่ำเสมอ	4.37	0.49	4.30	0.72	-	-	-	-	4.32	0.65	มาก	ผ่าน	

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ด้านกระบวนการ	ผู้ประเมิน						รวมเฉลี่ยทั้งหมด		ระดับความเหมาะสม	ผลการประเมิน	ร้อยละของจำนวนข้อคำถามด้านกระบวนการ (16 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์	ระดับผลการประเมินด้านกระบวนการ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)		
	ผู้บริหารโรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษาพิเศษ/ครูปกติ (n=54)		ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ (n=81)								นักเรียนปกติ (n=81)	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S				
13. ครูส่งต่อรายงานผลการพัฒนาและแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปยังครูผู้รับผิดชอบในชั้นเรียนต่อไปหรือในโรงเรียนอื่น	4.52	0.64	3.80	0.85	4.16	0.73	-	-	4.10	0.76	มาก	ผ่าน	93.75	๑
14. มีการรายงานผลการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมต่อหน่วยงานต้นสังกัด	4.48	0.51	4.43	0.57	-	-	-	-	4.45	0.55	มาก	ผ่าน		
15. ครูให้ความรัก ความเอาใจใส่กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่เสมอ	-	-	-	-	-	-	4.57	0.63	4.57	0.63	มากที่สุด	ผ่าน		
16. ครูให้โอกาสนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติ	-	-	-	-	-	-	4.59	0.49	4.59	0.49	มากที่สุด	ผ่าน		
รวม	4.30	0.62	4.17	0.70	3.95	0.79	4.55	0.62	4.26	0.68	มาก	ผ่าน		

จากตารางที่ 4.11 พบว่า การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานครด้านกระบวนการตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และนักเรียนปกติ มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$, $S = 0.68$) เมื่อพิจารณาจำแนกตามรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ครูให้โอกาสนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติ มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$, $S = 0.49$) มีผลการประเมินผ่าน ครูให้ความรัก ความเอาใจใส่กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่เสมอ มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.57$, $S = 0.63$) มีผลการประเมินผ่าน โรงเรียนดำเนินการคัดกรอง กรณีพบนักเรียนที่สงสัยว่า อาจมีความต้องการพิเศษหรือความบกพร่อง มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.53$, $S = 0.59$) มีผลการประเมินผ่าน และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ โรงเรียนมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น นักจิตวิทยา นักพฤติกรรมบำบัด อย่างสม่ำเสมอ มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.45$, $S = 0.73$) มีผลการประเมินไม่ผ่าน

เมื่อพิจารณาร้อยละของจำนวนข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ พบว่า ด้านกระบวนการผ่านเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 93.75 มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

4.6 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านผลผลิต

4.6.1 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านผลผลิต (ผลกระทบ)

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมิน ตามความคิดเห็นของครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และผู้ปกครองนักเรียนปกติที่มีต่อด้านผลผลิต (ผลกระทบ) ของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายชื่อ

ด้านผลผลิต (ผลกระทบ)	ผู้ประเมิน								รวมเฉลี่ย ทั้งหมด		ระดับความเหมาะสม	ผลการประเมิน	ร้อยละของจำนวนข้อคำถาม ผลกระทบ (5 ข้อ) ที่ผ่าน	ระดับผลการประเมิน ผลกระทบ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)
	ครูการศึกษาพิเศษ/ครูปกติ (n=54)		ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ (n=81)		นักเรียนปกติ (n=81)		ผู้ปกครองนักเรียนปกติ (n=81)							
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S				
1. นักเรียนปกติเข้าใจสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเฉพาะในเรื่องความพิการ	3.91	0.68	-	-	4.19	0.65	4.09	0.76	4.08	0.70	มาก	ผ่าน	ร้อยละของจำนวนข้อคำถาม ผลกระทบ (5 ข้อ) ที่ผ่าน	ระดับผลการประเมิน ผลกระทบ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)
2. นักเรียนปกติให้ความช่วยเหลือ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	4.13	0.44	-	-	4.11	0.77	4.05	0.77	4.09	0.70	มาก	ผ่าน		
3. ครูเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่จะทำให้นักเรียนในชั้นเรียนยอมรับและเข้าใจซึ่งกันและกัน	4.28	0.66	-	-	-	-	-	-	4.28	0.66	มาก	ผ่าน		
4. ครูมีความภาคภูมิใจที่ได้ทำหน้าที่ครูอย่างสมบูรณ์	4.44	0.54	-	-	-	-	-	-	4.44	0.54	มาก	ผ่าน		
5. ครูกับผู้ปกครองมีปฏิสัมพันธ์กันที่ดีต่อกัน	4.35	0.52	4.52	0.59	-	-	-	-	4.45	0.56	มาก	ผ่าน		
รวม	4.22	0.57	4.52	0.59	4.15	0.71	4.07	0.77	4.27	0.63	มาก	ผ่าน	100	ดี

จากตารางที่ 4.12 พบว่า การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานคร ด้านผลผลิต (ผลกระทบ) ตามความคิดเห็นของ ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และผู้ปกครองนักเรียนปกติ มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27$, $S = 0.63$) เมื่อพิจารณาจำแนกตามรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ครูกับผู้ปกครองมีปฏิสัมพันธ์กันที่ดีต่อกัน มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.45$, $S = 0.56$) มีผลการประเมินผ่าน ครูมีความภาคภูมิใจที่ได้ทำหน้าที่ครูอย่างสมบูรณ์ มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.44$, $S = 0.54$) มีผลการประเมินผ่าน ครูเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่ทำให้นักเรียนในชั้นเรียนยอมรับและเข้าใจซึ่งกันและกัน มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.28$, $S = 0.66$) มีผลการประเมินผ่าน และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ นักเรียนปกติเข้าใจสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเฉพาะในเรื่องความพิการ มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$, $S = 0.70$) มีผลการประเมินผ่าน

เมื่อพิจารณาร้อยละของจำนวนข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ พบว่า ด้านผลผลิต (ผลกระทบ) ผ่านเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 100 มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

4.6.2 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านผลผลิต (ประสิทธิผล)

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมิน ตามความคิดเห็นของครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติ และผู้ปกครองนักเรียนปกติที่มีต่อด้านผลผลิต (ประสิทธิผล) ของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายชื่อ

ด้านผลผลิต (ประสิทธิผล)	ผู้ประเมิน						รวมเฉลี่ย ทั้งหมด		ระดับความเหมาะสม	ระดับการประเมิน	ร้อยละของจำนวนข้อคำถาม ที่ผ่านเกณฑ์ (5 ข้อ) ประสิทธิภาพ	ระดับผลการประเมิน ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)
	ผู้บริหาร โรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษา พิเศษ/ครู ปกติ (n=54)		ผู้ปกครองนักเรียน ที่มีความต้องการ พิเศษ (n=81)							
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S				
1. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีผลการพัฒนาบรรลุตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	4.44	0.70	4.31	0.67	4.21	0.77	4.28	0.73	มาก	ผ่าน		
2. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับการยอมรับจากเพื่อน ครู และสังคมภายนอก	4.37	0.63	4.11	0.42	4.23	0.68	4.21	0.60	มาก	ผ่าน		
3. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่ร่วมกับนักเรียนปกติได้อย่างมีความสุข	4.41	0.57	4.15	0.49	4.28	0.75	4.26	0.65	มาก	ผ่าน		
4. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีสุขภาพทางร่างกายและจิตใจที่ดี	4.33	0.56	4.22	0.46	4.53	0.59	4.39	0.54	มาก	ผ่าน		
5. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่โรงเรียนกำหนด	4.41	0.50	4.13	0.44	4.42	0.59	4.32	0.53	มาก	ผ่าน		
รวม	4.39	0.59	4.18	0.50	4.33	0.68	4.29	0.61	มาก	ผ่าน	100	ดี

จากตารางที่ 4.13 พบว่า การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานคร ด้านผลผลิต (ประสิทธิผล) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษา พิเศษ ครูปกติ และผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.29$, $S = 0.61$) เมื่อพิจารณาจำแนกตามรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีสุขภาพทางร่างกายและจิตใจที่ดี มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.39$, $S = 0.54$) มีผลการประเมินผ่าน นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่โรงเรียนกำหนด มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.32$, $S = 0.53$) มีผลการประเมินผ่าน นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีผลการพัฒนาบรรลุตตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.28$, $S = 0.73$) มีผลการประเมินผ่าน และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับการยอมรับจากเพื่อน ครู และสังคมภายนอก มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.21$, $S = 0.60$) มีผลการประเมินผ่าน

เมื่อพิจารณาร้อยละของจำนวนข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ พบว่า ด้านผลผลิต (ประสิทธิผล) ผ่านเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 100 มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

4.6.3 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านผลผลิต (ความยั่งยืน)

ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมิน ตามความคิดเห็นของครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และผู้ปกครอง นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษที่มีต่อด้านผลผลิต (ความยั่งยืน) ของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายชื่อ

ด้านผลผลิต (ความยั่งยืน)	ผู้ประเมิน								รวมเฉลี่ย ทั้งหมด	ผลการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ	ร้อยละของจำนวนข้อคำถาม ความยั่งยืน (8 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์	ระดับผลการประเมิน ความยั่งยืน ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)
	ผู้บริหาร โรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษา พิเศษ/ครู ปกติ (n=54)		นักเรียนที่มี ความต้องการ พิเศษ (n=81)		ผู้ปกครอง นักเรียนที่มี ความต้องการ พิเศษ (n=81)						
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S					
1. โรงเรียนดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง	4.48	0.51	4.52	0.57	-	-	4.53	0.63	4.52	0.59	ผ่าน	มากที่สุด	
2. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษภูมิใจในผลการเรียนของตนเอง	-	-	-	-	4.11	0.77	-	-	4.11	0.77	ผ่าน	มาก	
3. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพอใจในวิธีการสอนของครู เช่น ครูสอนสนุก เข้าใจง่าย เป็นต้น	-	-	-	-	4.35	0.78	-	-	4.35	0.78	ผ่าน	มาก	
4. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมั่นใจว่าเนื้อหาสาระเหมาะสมกับความสามารถของตนเอง ไม่ยากและไม่ง่ายจนเกินไป	-	-	-	-	3.69	0.74	-	-	3.69	0.74	ผ่าน	มาก	

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ด้านผลผลิต (ความยั่งยืน)	ผู้ประเมิน								รวมเฉลี่ย ทั้งหมด		ระดับความพึงพอใจ	ผลการประเมิน	ร้อยละของจำนวนข้อคำถาม ความยั่งยืน (7 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์	ระดับผลการประเมิน ความยั่งยืน ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)
	ผู้บริหาร โรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษา พิเศษ/ครู ปกติ (n=54)		นักเรียนที่มี ความต้องการ พิเศษ (n=81)		ผู้ปกครอง นักเรียนที่มี ความต้องการ พิเศษ (n=81)							
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S				
5. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษชอบสื่อและอุปกรณ์ที่ครูนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เช่น สื่อและอุปกรณ์มีความหลากหลาย น่าสนใจ ทันสมัย เป็นต้น	-	-	-	-	4.04	0.78	-	-	4.04	0.78	มาก	ผ่าน		
6. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพอใจสภาพแวดล้อมบริเวณรอบโรงเรียน	-	-	-	-	4.42	0.74	-	-	4.42	0.74	มาก	ผ่าน		
7. ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพอใจในความสามารถของครู และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	-	-	-	-	-	-	4.48	0.61	4.48	0.61	มาก	ผ่าน		
รวม	4.48	0.51	4.52	0.57	4.12	0.76	4.51	0.62	4.23	0.72	มาก	ผ่าน	100	ดี

จากตารางที่ 4.14 พบว่า การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานคร ด้านผลผลิต (ความยั่งยืน) ตามความคิดเห็นของ ครูการศึกษาพิเศษ ครูปกติ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.23$, $S = 0.72$) เมื่อพิจารณาจำแนกตามรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ โรงเรียนดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52$, $S = 0.59$) มีผลการประเมินผ่าน ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพอใจในความสามารถของครู และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.48$, $S = 0.61$) มีผลการประเมินผ่าน นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพอใจสภาพแวดล้อมบริเวณรอบโรงเรียน มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.42$, $S = 0.74$) มีผลการประเมินผ่าน และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมั่นใจว่าเนื้อหาสาระเหมาะสมกับความสามารถของตนเอง ไม่ยากและไม่ง่ายจนเกินไป มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$, $S = 0.74$) มีผลการประเมินผ่าน

เมื่อพิจารณาร้อยละของจำนวนข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ พบว่า ด้านผลผลิต (ความยั่งยืน) ผ่านเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 100 มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

4.6.4 ผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านผลผลิต (การถ่ายทอดส่งต่อ)

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมิน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษ และครูปกติที่มีต่อด้านผลผลิต (การถ่ายทอดส่งต่อ) ของการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายชื่อ

ด้านผลผลิต (การถ่ายทอดส่งต่อ)	ผู้ประเมิน				รวมเฉลี่ย ทั้งหมด		ผลการ ประเมิน	ระดับ ความ เหมาะสม	ร้อยละของจำนวนข้อคำถาม การ ถ่ายทอดส่งต่อ (2 ข้อ) ที่ผ่านเกณฑ์	ระดับผลการประเมิน การถ่ายทอด ส่งต่อ ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ดี) ร้อยละ 60 ถึง 79 (พอใช้) ต่ำกว่าร้อยละ 60 (ปรับปรุง)
	ผู้บริหาร โรงเรียน (n=27)		ครูการศึกษา พิเศษ/ครูปกติ (n=54)							
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S				
1. โรงเรียนจัดแสดงและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ เรื่องการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมในโอกาสต่าง ๆ	3.96	0.76	4.11	0.72	4.06	0.73	ผ่าน	มาก	100	ดี
2. โรงเรียนจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ กับโรงเรียนหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	3.85	0.82	4.00	0.78	3.95	0.79	ผ่าน	มาก		
รวม	3.91	0.79	4.06	0.75	4.00	0.76	ผ่าน	มาก		

จากตารางที่ 4.15 พบว่า การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านผลผลิต (การถ่ายทอดส่งต่อ) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูการศึกษาพิเศษและครูปกติ มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$, $S = 0.76$) เมื่อพิจารณาจำแนกตามรายชื่อพบว่า ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ โรงเรียนจัดแสดงและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ เรื่องการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมในโอกาสต่าง ๆ มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$, $S = 0.73$) มีผลการประเมินผ่าน และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ โรงเรียนจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ กับโรงเรียนหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.95$, $S = 0.79$) มีผลการประเมินผ่าน

เมื่อพิจารณาร้อยละของจำนวนข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์ พบว่า ด้านผลผลิต (การถ่ายทอดส่งต่อ) ผ่านเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 100 มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปราย และข้อเสนอแนะ

การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ใช้กระบวนการวิจัยประเมิน ผู้วิจัยสามารถสรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ ตามลำดับ ดังนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.1.1 วัตถุประสงค์

เพื่อประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ใน 4 ด้าน คือ

1. ด้านบริบท (Context)
2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)
3. ด้านกระบวนการ (Process)
4. ด้านผลผลิต (Product)
 - 4.1 ผลกระทบ (Impact)
 - 4.2 ประสิทธิภาพ (Effectiveness)
 - 4.3 ความยั่งยืน (Sustainability)
 - 4.4 การถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability)

5.1.2 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำหรับการประเมิน

สำหรับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร คือโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564 จำนวนทั้งสิ้น 27 โรงเรียน เลือกแบบเจาะจงโดยพิจารณาจาก 1) โรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม 2) โรงเรียนที่มีการเปิดการเรียนการสอนระดับชั้นประถมศึกษาตอนปลาย 3) โรงเรียนมีรูปแบบการจัดชั้นเรียนร่วม แบบชั้นเรียนพิเศษโดยส่งไปเรียนร่วมบางเวลาและชั้นเรียนร่วมเต็มเวลา

กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำหรับการประเมิน ผู้วิจัยใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 27 คน ครูการศึกษาพิเศษจำนวน 54 คน ครูปกติจำนวน 54 คน นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษจำนวน 81 คน ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษจำนวน 81 คน นักเรียนปกติจำนวน 81 คน และผู้ปกครองนักเรียนปกติจำนวน 81 คน รวมทั้งสิ้นทั้งหมด 405 คน

5.1.3 เครื่องที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร แบ่งเป็น 2 ตอน ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย 4 ด้าน เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าดัชนีความสอดคล้อง อยู่ระหว่าง 0.60 - 1.00 มีค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ เท่ากับ 0.98

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

และมีค่าความเชื่อมั่นรายด้านดังนี้ ด้านบริบท ค่าความเชื่อมั่น 0.97 ด้านปัจจัยเบื้องต้น ค่าความเชื่อมั่น 0.95 ด้านกระบวนการ ค่าความเชื่อมั่น 0.96 ด้านผลผลิต (ผลกระทบ) ค่าความเชื่อมั่น 0.93 ด้านผลผลิต (ประสิทธิผล) ค่าความเชื่อมั่น 0.93 ด้านผลผลิต (ความยั่งยืน) ค่าความเชื่อมั่น 0.90 และด้านผลผลิต (การถ่ายทอดส่งต่อ) ค่าความเชื่อมั่น 0.96

5.1.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยนำหนังสือขอความร่วมมือไปยังสถานศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองเพื่อขออนุญาตจากผู้บริหารโรงเรียนในการขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามจากกลุ่มผู้ให้ข้อมูลในสถานศึกษา โดยการติดต่อประสานงานกับบุคคลที่เกี่ยวข้อง และทำการนัดหมายกำหนดวันเวลาในการรับแบบสอบถามกลับคืน ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับคืน จำนวน 405 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

5.1.4 สรุปผลการวิจัย

การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร มีผลการประเมิน ดังรายละเอียดดังนี้

5.1.4.1 ด้านบริบท (Context) ผลการประเมินมีระดับความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีประเด็นการประเมินที่ผ่านเกณฑ์ คือ ให้ออกสันักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้เป็นที่ยอมรับของสังคม วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับนโยบายของสำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร สร้างโอกาสในการเข้าถึงการศึกษาขั้นพื้นฐานของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ผู้บริหารมีนโยบายที่ชัดเจนในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมสามารถดำเนินการให้บรรลุได้ วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของผู้ปกครอง ชุมชน โรงเรียนสามารถกำกับและติดตามการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม โดยภาพรวมด้านบริบทมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

5.1.4.2 ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) ผลการประเมินมีระดับความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีประเด็นการประเมินที่ผ่านเกณฑ์ คือ ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้นำในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง มีเจตคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง กฎหมาย นโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงานในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีความพร้อมที่จะเข้าเรียนร่วมในชั้นเรียนปกติ เช่น ช่วยเหลือตนเองได้ มีทักษะที่จำเป็นในทางวิชาการ ทางสังคม และมีอารมณ์ที่มั่นคง สื่อ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ และสภาพทั่วไปบริเวณโรงเรียนเหมาะสมกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม งบประมาณในการสนับสนุนการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีอย่างเพียงพอ และมีประเด็นการประเมินที่ไม่ผ่านเกณฑ์ คือ จำนวนครูการศึกษาพิเศษเหมาะสมกับจำนวนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ โดยภาพรวมด้านปัจจัยเบื้องต้น มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

5.1.4.3 ด้านกระบวนการ (Process) ผลการประเมินมีระดับความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีประเด็นการประเมินที่ผ่านเกณฑ์ คือ ครูให้ออกสันักเรียนที่มีความ
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ต้องการพิเศษร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติ ครูให้ความรัก ความเอาใจใส่กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่เสมอ โรงเรียนดำเนินการคัดกรอง กรณีพบนักเรียนที่สงสัยว่าอาจมีความต้องการพิเศษหรือความบกพร่อง ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษวัดผลและประเมินผลการจัดการเรียนรู้เป็นรายบุคคล และมีความยืดหยุ่น มีการรายงานผลการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมต่อหน่วยงานต้นสังกัด ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษวัดผลและประเมินผลการจัดการเรียนรู้เป็นรายบุคคล และมีความยืดหยุ่น มีการจัดทำแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP) เป็นลายลักษณ์อักษร ครูการศึกษาพิเศษให้คำแนะนำแก่ ครูปกติ และบุคลากรในโรงเรียนในการช่วยเหลือดูแลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษใช้เทคนิคการจัดการเรียนรู้ เลือกใช้สื่อ และ อุปกรณ์ที่เหมาะสม มีแผนการกำกับติดตาม ประเมินผลเพื่อปรับปรุงแก้ไขอย่างสม่ำเสมอ ผู้บริหารสร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ โรงเรียนมีการจัดอบรม หรือส่งครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ารับการอบรมความรู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างสม่ำเสมอ แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) เหมาะสมกับความสามารถของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ครูส่งต่อรายงานผลการพัฒนาและแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปยังครูผู้รับผิดชอบในชั้นเรียนต่อไปหรือในโรงเรียนอื่น ครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องดำเนินงานการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมเป็นไปตามแผนที่วางไว้ มีส่วนร่วมในการวางแผนจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) และมีประเด็นการประเมินที่ไม่ผ่านเกณฑ์ คือ โรงเรียนมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น นักจิตวิทยา นักพฤติกรรมบำบัด อย่างสม่ำเสมอ โดยภาพรวมด้านกระบวนการ มีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

5.1.4.4 ด้านผลผลิต (Product) ซึ่งทำการประเมินแยกออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

(1) ผลกระทบ (Impact) ผลการประเมินมีระดับความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีประเด็นการประเมินที่ผ่านเกณฑ์ คือ ครูกับผู้ปกครองมีปฏิสัมพันธ์กันที่ดีต่อกัน ครูมีความภาคภูมิใจที่ได้ทำหน้าที่ครูอย่างสมบูรณ์ ครูเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่จะทำให้นักเรียนในชั้นเรียนยอมรับและเข้าใจซึ่งกันและกัน นักเรียนปกติให้ความช่วยเหลือ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ นักเรียนปกติเข้าใจสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเฉพาะในเรื่องความพิการ โดยภาพรวมผลกระทบมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

(2) ประสิทธิภาพ (Effectiveness) ผลการประเมินมีระดับความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีประเด็นการประเมินที่ผ่านเกณฑ์ คือ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีสุขภาพทางร่างกายและจิตใจที่ดี นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่โรงเรียนกำหนด นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีผลการพัฒนาบรรลุตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่ร่วมกับนักเรียนปกติได้อย่างมีความสุข นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับการยอมรับจากเพื่อน ครู และสังคมภายนอก โดยภาพรวมประสิทธิภาพมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี

(3) ความยั่งยืน (Sustainability) ผลการประเมินมีระดับความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีประเด็นการประเมินที่ผ่านเกณฑ์ คือ โรงเรียนดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพอใจในเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นอญูญาติให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ความสามารถของครู และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพอใจสภาพแวดล้อมบริเวณรอบโรงเรียน นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพอใจในวิธีการสอนของครู เช่น ครูสอนสนุก เข้าใจง่าย เป็นต้น นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษภูมิใจในผลการเรียนของตนเอง นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษชอบสื่อและอุปกรณ์ที่ครูนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เช่น สื่อและอุปกรณ์มีความหลากหลาย น่าสนใจ ทันสมัย เป็นต้น นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมั่นใจว่าเนื้อหาสาระเหมาะสมกับความสามารถของตนเอง ไม่ยากและไม่ง่ายจนเกินไป โดยภาพรวมความยั่งยืนมีระดับผลการเรียนอยู่ในระดับดี

(4) การถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) ผลการประเมินมีระดับความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีประเด็นการประเมินที่ผ่านเกณฑ์ คือ โรงเรียนจัดแสดงและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ เรื่องการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมในโอกาสต่าง ๆ โรงเรียนจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ กับโรงเรียนหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยภาพรวมการถ่ายทอดส่งต่อมีระดับผลการเรียนอยู่ในระดับดี

5.2 อภิปรายผล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ใน 4 ด้าน คือ ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) ด้านกระบวนการ (Process) และด้านผลผลิต (Product) ซึ่งทำการประเมินแยกออกเป็น ผลกระทบ (Impact) ประสิทธิภาพ (Effectiveness) ความยั่งยืน (Sustainability) และการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) ผู้วิจัยได้อภิปรายผลการวิจัย ดังนี้

จากผลการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ในภาพรวมมีการประเมินผ่าน และมีระดับผลการเรียนอยู่ในระดับดี อาจเป็นผลมาจากการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมสามารถตอบสนองความต้องการของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษในการเข้าถึงการศึกษาและการพัฒนาตนเองให้เป็นที่ยอมรับของสังคมได้ อีกทั้งผู้บริหารมีนโยบายชัดเจนที่จะดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนให้ประสบความสำเร็จ โดยมีบุคลากรที่เกี่ยวข้องที่มีความรู้ความสามารถในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมและสามารถหาแนวทางในการพัฒนานักเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับธีรยุทธ ราชูระและภูมิพิพัฒน์ รักพรมงค (2563 : 34) พบว่า ผลการประเมินโครงการการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาเรียนรวมของโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ผลการประเมินตามเกณฑ์ พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมิน และมีแนวทางพัฒนาโครงการ คือ ดำเนินงานให้มีความเพียงพอในด้านจำนวนครู งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์มีความคงทน ดำเนินงานโดยผ่านบุคลากรที่มีความสามารถ มีรูปแบบกิจกรรมที่เหมาะสม มีการนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมให้ในปัจจุบัน โดยพิจารณารายละเอียดแต่ละด้านดังนี้

1. ด้านบริบท (Context) มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการเรียนอยู่ในระดับดี เนื่องจากการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมเป็นการจัดการศึกษาที่ตอบสนองความต้องการของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ โดยข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ให้ออกสัปดาห์นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้เป็นที่ยอมรับของสังคม สอดคล้องกับภูฟ้า เสวก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้เพื่อใช้ในการศึกษาเท่านั้น เมื่อได้ใช้แล้วให้คืนหรือทำลายทิ้ง ไม่ควรนำเอกสารนี้ไปเผยแพร่หรือทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

พันธ์ (2555 : 53-56) กล่าวไว้ว่า ประโยชน์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม คือ การยอมรับทางสังคมของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและที่มีความสามารถหลากหลาย ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอันดับสอง คือ วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร สอดคล้องกับวันทนีย์ บางเสน (2560 : 7) พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวมระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านบริบท มีผลการประเมินอยู่ในระดับมากทั้งในภาพรวม และรายตัวบ่งชี้ โดยตัวบ่งชี้ วัตถุประสงค์ และเป้าหมายของโครงการ คือโรงเรียนมีการกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์ และเป้าหมายของการจัดการเรียนรวมที่ชัดเจน และสอดคล้องกับนโยบายกระทรวงศึกษาธิการ เขตพื้นที่การศึกษา และสอดคล้องกับความต้องการของโรงเรียน ชุมชน ท้องถิ่น มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด แสดงให้เห็นว่าการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีวัตถุประสงค์ที่เหมาะสม และสามารถดำเนินการให้ประสบผลสำเร็จได้ สอดคล้องกับสมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2540 : 68) กล่าวไว้ว่า การประเมินความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ถือเป็นการประเมินที่สำคัญยิ่ง ดังนั้น การประเมินสิ่งแรก ของโครงการโดยพิจารณาว่าวัตถุประสงค์ของโครงการเหมาะสมหรือไม่และมีความเป็นไปได้หรือไม่ จึงเป็นเหตุผลสำคัญที่จะทำให้การประเมินโครงการเกิดผลสำเร็จ และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอันดับสาม คือ สร้างโอกาสในการเข้าถึงการศึกษาขั้นพื้นฐานของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ซึ่งปรากฏอยู่ในแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2564 สำนักงานศึกษาได้มีการกำหนดเป้าหมายที่มีความสอดคล้องกับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานคร ได้แก่ ผู้เรียนทุกคนได้รับโอกาสและความเสมอภาคในการเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพ (สำนักงานศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2563 : 12-13) และ สอดคล้องกับหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา (2557 : 5) กล่าวไว้ว่า การจัดการเรียนรวมในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร มีเป้าหมายในการจัดการศึกษาเพื่อเพิ่มโอกาสทางการศึกษาและการเรียนรู้แก่เด็กที่มีความต้องการพิเศษอย่างมีคุณภาพ ทำให้วัตถุประสงค์สามารถดำเนินการให้บรรลุผลสำเร็จได้ และสอดคล้องกับชนิดาภา โสหา, นาริรัตน์ รักษ์จิตกรกุล และศิริกุล นามศิริ (2561 : 49) พบว่า การศึกษาสภาพปัจจุบันการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 ตัวบ่งชี้ที่ปฏิบัติมากที่สุด คือ เด็กพิเศษได้รับสิทธิและโอกาสในการเข้ารับการศึกษาในโรงเรียนอย่างเท่าเทียมกัน ในส่วนของข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ โรงเรียนสามารถกำกับและติดตามการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ซึ่งมีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมากและมีผลการประเมินผ่าน แสดงให้เห็นว่าโรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีการกำกับและติดตามผลการดำเนินงาน และต้องกระทำอย่างต่อเนื่องเพื่อประสบความสำเร็จในการจัดการศึกษาดังกล่าวสอดคล้องกับพรเพ็ญ ทองโทและผกา มาศ นันทจิรวัดฉนและดารณี อุทัยรัตนกิจ (2563 : 65) พบว่า นโยบายที่มีต่อปัจจัยของความสำเร็จในการจัดการเรียนรวม โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กรุงเทพมหานครโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากซึ่งหากเมื่อพิจารณาจากทั้ง 3 มุมมองจาก ครูผู้สอน ผู้บริหารโรงเรียน ผู้ปกครอง จะเห็นได้ว่าทั้งผู้บริหารโรงเรียนและครู รวมถึงผู้ปกครองมีความเห็นว่าการที่โรงเรียนจะจัดการจัดการเรียนรวมได้เป็นผลสำเร็จ น่าจะมาจากนโยบายที่จะต้องมีความชัดเจนและต่อเนื่อง ซึ่งค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ การให้ความสำคัญต่อการจัดระบบการศึกษาพิเศษ และลำดับสุดท้าย คือ การกำกับและติดตามการดำเนินงาน

2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี แสดงให้เห็นว่าการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียนเอกชนเป็นอีกส่วนที่ส่งเสริมให้เด็กพิการเข้าเรียนเพื่อการศึกษาเท่ากัน เมื่ออนุญาตให้เข้าเรียนต้น การศึกษาไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สังกัดกรุงเทพมหานคร มีความพร้อมทั้งในด้านความรู้ความเข้าใจในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ความพร้อมของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและนักเรียนปกติ งบประมาณและสภาพแวดล้อม และด้านเครือข่ายความร่วมมือ โดยข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้นำในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง ซึ่งผู้บริหารมีส่วนสำคัญในการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานให้ราบรื่นและมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา (2557 : 16) กล่าวไว้ว่า บทบาทหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน คือ การให้นโยบายส่งเสริมและสนับสนุนในการจัดการเรียนร่วมเพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง นิเทศ ติดตามผลการดำเนินการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับศานติกรศรี วงศ์เขียว และอนุชา กอนพวง (2560 : 237 - 242) พบว่า เงื่อนไขความสำเร็จของรูปแบบการบริหารเพื่อส่งเสริมมาตรฐานการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวม คือผู้บริหารมีวิสัยทัศน์และภาวะผู้นำในการจัดการศึกษาของโรงเรียนเรียนรวม ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอันดับสอง คือ ผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง นักเรียนปกติและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีเจตคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ สอดคล้องกับพรเพ็ญ ทองโทและผลภามาศ นันทจิรวัดน์และดารณี อุทัยรัตนกิจ (2563 : 64-66) พบว่า ปัจจัยที่มีต่อของความสำเร็จในการจัดการเรียนรวม ซึ่งค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ครูผู้สอน บุคลากร ผู้บริหาร และผู้ปกครอง จะต้องเจตคติต่อนักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ สอดคล้องกับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (2545 : 58-68) กล่าวว่า การเรียนร่วมจะประสบความสำเร็จได้จะต้องประกอบด้วยตัวชี้วัดที่สำคัญคือ เจตคติของบุคคลที่เกี่ยวข้อง การจัดการเรียนร่วมจะประสบความสำเร็จหรือไม่ขึ้นอยู่กับเจตคติของบุคคลที่เกี่ยวข้องด้วยทั้งผู้บริหาร ครู และผู้ปกครองเจตคติของบุคคลที่เกี่ยวข้องที่มีผลต่อการส่งเสริมการเรียนร่วม และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอันดับสาม คือ ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับจุฑาภรณ์ ธนกวีศิลป์ (2563 : 76) พบว่า แนวทางการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำเรียนรวมที่ประสบความสำเร็จ คือ พ่อแม่ ผู้ปกครอง ชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดวางแผนการจัดการเรียนการสอนและให้ความร่วมมือในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ เพื่อให้สามารถพัฒนานักเรียนได้เต็มตามศักยภาพ ซึ่งผลของการมีความพร้อมของทุกคนที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ทั้งความรู้ความสามารถที่สามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ การสร้างความร่วมมือในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม รวมไปถึงการมีสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ทำให้การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมประสบความสำเร็จ สอดคล้องกับศานติกรศรี วงศ์เขียว และอนุชา กอนพวง (2560 : 239-240) พบว่า รูปแบบการบริหารเพื่อส่งเสริมมาตรฐานการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวมสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปัจจัยนำเข้า (Input) คือ 1) เครือข่าย ได้แก่ เครือข่ายภายในและเครือข่ายภายนอก 2) คุณลักษณะและบทบาทผู้ที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง และนักเรียนปกติ ปัจจัยสำคัญที่จะก่อให้เกิดประสิทธิภาพในการบริหารจัดการเรียนรวม คือ ทุกคนรู้บทบาทและหน้าที่ของตนและลงสู่การปฏิบัติจริง และ 3) สภาพแวดล้อม ได้แก่ สภาพแวดล้อมทางกายภาพที่ต้องมีการพัฒนาให้เอื้อต่อการเรียนรู้และการอยู่อาศัยของผู้เรียนสภาพแวดล้อมทางจิตวิทยา ซึ่งมีความสำคัญมากต่อการพัฒนาการของผู้เรียน ในส่วนของข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ จำนวนครูการศึกษาพิเศษเหมาะสมกับจำนวนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ซึ่งมีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง และมีผลการประเมินไม่ผ่าน อาจเกิดจากจำนวนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและโรงเรียนที่จัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีเพิ่มมากขึ้น ทำให้บุคลากรที่มีความรู้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาค้นคว้า เมื่ออนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการทำ
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ความสามารถเกี่ยวกับการจัดการศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษไม่เพียงพอ สอดคล้องกับสุรศักดิ์ เรือนงาม (2555 : 179) พบว่า การบริหารการเรียนร่วมของโรงเรียนแกนนำสังกัดกรุงเทพมหานคร โรงเรียนไม่มีอัตราครูการศึกษาพิเศษเพียงพอต่อจำนวนนักเรียนที่มากขึ้น และสอดคล้องกับสมจิต ไชยเชษฐและสมเกต อุทธโยธาและจักรพรรดิ วิชาอัศววิทย์ (2561 : 187 -188) พบว่า ครูหรือบุคลากรที่ได้รับการจัดสรรมาช่วยเรื่องของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ มีความรู้ไม่ตรงตามสายงาน บางโรงเรียนบุคลากรไม่เพียงพอ แก้ไขปัญหาโดยพยายามส่งครูทุกคนเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ให้กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ สอดคล้องกับวันทนีย์ บางเสน (2560 : 7) ได้ศึกษาการประเมินโครงการโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวมระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า ด้านปัจจัยนำเข้า ตัวบ่งชี้บุคลากรมีผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง เพราะโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานขาดแคลนทรัพยากรบุคคลซึ่งเป็นปัจจัยนำเข้าของโครงการโดยเฉพาะครูการศึกษาพิเศษ เนื่องจากนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ เรียนรวมจะต้องมีครูการศึกษาพิเศษมาพัฒนาและมีครูที่เลี้ยงคอยสนับสนุนช่วยเหลือ

3. ด้านกระบวนการ (Process) มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี อาจเป็นผลมาจากกระบวนการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการวางแผนงาน มีความพร้อมของบุคลากรและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยเฉพาะครูผู้สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ซึ่งเป็นบุคคลที่เป็นส่วนสำคัญในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนรวม สอดคล้องกับประชุม รอดประเสริฐ (2547 : 57) กล่าวไว้ว่า หน่วยงานใดมีการวางแผนและการวางแผนเป็นไปด้วยดีมีประสิทธิภาพ มีแผนงานที่ดีตั้งแต่ต้น การปฏิบัติงานตามแผนย่อมมีประสิทธิภาพสูง โดยข้อความถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ครูให้ออกาสักนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติ สอดคล้องกับสุรศักดิ์ เรือนงาม (2555 : 162) พบว่า การบริหารการเรียนร่วมของโรงเรียนแกนนำ สังกัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาเป็นรายข้อ คือ โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้เข้าร่วมกิจกรรมกับนักเรียนทั่วไป อยู่ในระดับมากที่สุด และสอดคล้องกับหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา (2554 : 19) กล่าวไว้ว่า การจัดการเรียนรวมเป็นการจัดการศึกษาให้กับเด็กที่มีความต้องการพิเศษได้เรียนรู้และร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกับเด็กปกติทำให้มีโอกาสในการพัฒนาการเรียนรู้นี้ในมาตรฐานเดียวกันกับเด็กปกติ ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอันดับสอง คือ ครูให้ความรัก ความเอาใจใส่กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ อยู่เสมอ สอดคล้องกับธัญญ์ณลิน กิติวิวัฒน์กนกโชติ (2559 : 103) ได้ศึกษาการบริหารจัดการตามมาตรฐานการเรียนร่วมของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมจังหวัดนครปฐม พบว่า ครูมีความรักเมตตา เข้าใจความแตกต่างของเด็ก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และสอดคล้องกับชนกพร จำนวน (2560 : 163-167) พบว่า คุณลักษณะของครูผู้สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ คือ มีความเมตตาต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเช่นเดียวกับนักเรียนปกติ มีความปรารถนาดีและจริงใจต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอันดับสาม คือ โรงเรียนดำเนินการคัดกรอง กรณีพบนักเรียนที่สงสัยว่าจะมีความต้องการพิเศษหรือความบกพร่อง สอดคล้องกับวันทนีย์ บางเสน (2561 : 2181) พบว่า ผลการดำเนินงานโครงการโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวม ตัวบ่งชี้นักเรียนได้รับการคัดกรองตามประเภทความพิการ มีค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานสูงที่สุดเป็น 3 อันดับแรก และสอดคล้องกับเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ปัญญา เจือจันทร์, อุษา คงทองและชาตรี เกิดธรรม (2552 : 84) พบว่า ผลการวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม ด้านกระบวนการดำเนินโครงการผ่านเกณฑ์ประเมิน เนื่องจากมีการวางแผนและเตรียมการก่อนดำเนินโครงการ ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความรู้ความเข้าใจกระบวนการดำเนินงานตามโครงการ มีการเตรียมความพร้อมทั้งนักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษและนักเรียนปกติ มีการคัดกรองนักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ การวินิจฉัยนักเรียน มีการประเมินผลและวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามโครงการ ในส่วนของข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ โรงเรียนมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น นักจิตวิทยา นักพฤติกรรมบำบัด อย่างสม่ำเสมอ ซึ่งมีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง และมีผลการประเมินไม่ผ่าน สอดคล้องกับบรจเรช พะยอมรัมย์ (2553 : 111) พบว่า สภาพการบริหารโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม โรงเรียนมีการประสานความร่วมมือกับชุมชน องค์กรเอกชน และหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อขอรับการสนับสนุน ช่วยเหลือ อยู่ในระดับปานกลาง และสอดคล้องกับอรรถัย แสนชัย (2559 : 257-258) พบว่า การกำหนดโครงสร้างการบริหารจัดการเรียนรวม มีประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ทำงานร่วมกับเครือข่ายร่วมกับสหวิชาชีพและเครือข่ายอื่น ๆ ที่ให้การสนับสนุนการจัดการเรียนรวม อาจเกิดจากขาดการประสานงานที่ดีกับหน่วยงานภายนอกโรงเรียน สอดคล้องกับหนึ่งฤทัย ชัยยา (2549 : 123) พบว่า โรงเรียนยังขาดการประสานงานระหว่างครู นักจิตวิทยาและแพทย์ผู้เชี่ยวชาญสาเหตุอาจเนื่องมาจากการประสานงานกับบุคคลซึ่งไม่ได้อยู่ในโรงเรียนทำให้การติดต่อสื่อสารและประสานงานในด้านต่างๆ ทำได้ค่อนข้างยาก และข้อมูลเกี่ยวกับความผิดปกติของเด็กพิเศษที่แพทย์หรือนักจิตวิทยามีนั้นเป็นข้อมูลที่ค่อนข้างเป็นส่วนตัวและเป็นความลับ หรืออาจมาจากการไม่ต้องการเปิดเผยข้อมูลของผู้ปกครองเอง รวมไปถึงการที่ผู้ปกครองเองไม่สามารถที่จะยอมรับถึงความผิดปกติของบุตรได้ จึงไม่บอกเปิดเผยข้อมูลที่จำเป็นกับครูในโรงเรียน ส่งผลให้การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ประสบผลสำเร็จ

4. ด้านผลผลิต (Product) ซึ่งทำการประเมินแยกออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

4.1 ผลกระทบ (Impact) มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี อาจเป็นผลมาจากการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีผลการดำเนินงานที่สร้างความภาคภูมิใจในตนเองของครู และได้พัฒนาตนเองจนสามารถเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่จะทำให้นักเรียนในชั้นเรียนยอมรับและเข้าใจซึ่งกันและกัน ทำให้โรงเรียนได้รับความไว้วางใจในการดูแลนักเรียนเหล่านี้ โดยข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ครูกับผู้ปกครองมีปฏิสัมพันธ์กันที่ดีต่อกัน อาจเป็นผลมาจากบทบาทหน้าที่ของครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีมากกว่าครูที่สอนนักเรียนปกติ รวมไปถึงต้องมีความรู้ความสามารถในการจัดการศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ และต้องมีการติดต่อประสานงานกับผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่เสมอ สอดคล้องกับสุชาติดา บุบผา (2557 : 31,163) กล่าวไว้ว่า ปัจจัยสำคัญในการส่งเสริมความสำเร็จของการศึกษาแบบเรียนรวม สร้างเครือข่ายและทำงานเป็นทีมของผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น ครู ผู้ปกครอง เพื่อนๆและอื่น ๆ ครูและผู้ปกครองจะต้องให้ความร่วมมือกันในการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้และความรู้ ความสามารถ และทักษะที่ครูการศึกษาพิเศษควรมี คือ ความรู้ความสามารถในการให้

คำปรึกษา การแก้ปัญหาาร่วมกัน ความสามารถในการประเมิน ประสิทธิภาพการทำงาน ความรู้และเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ทักษะในการสื่อสาร ประสบการณ์และความรู้เกี่ยวกับ ความเท่าเทียม ค่านิยมและความเชื่อ ความรู้ด้านการเปลี่ยนแปลงระบบ คุณลักษณะของผู้ให้คำปรึกษา และทักษะในการพัฒนาทีมงาน ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมา คือ ครูมีความภาคภูมิใจที่ได้ทำหน้าที่ครูอย่างสมบูรณ์ และครูเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่จะทำให้นักเรียนในชั้นเรียนยอมรับและเข้าใจซึ่งกันและกัน ตามลำดับ สอดคล้องกับหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา (2554 : 22-23) กล่าวว่า วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม คือ ครูเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่จะทำให้นักเรียนในชั้นเรียนยอมรับและเข้าใจซึ่งกันและกัน ภาคภูมิใจที่ได้ทำหน้าที่ครูอย่างสมบูรณ์ เด็กปกติเข้าใจสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเฉพาะในเรื่องความพิการ มีโอกาสพัฒนาคุณธรรมด้านความเมตตา กรุณา การให้ความช่วยเหลือและความไม่เอารัดเอาเปรียบ ในส่วนของข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ นักเรียนปกติเข้าใจสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเฉพาะในเรื่องความพิการ ซึ่งมีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และมีผลการประเมินผ่าน แสดงให้เห็นว่าการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมสามารถให้นักเรียนที่มีโอกาสได้เรียนร่วมกับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษสามารถพัฒนาคุณธรรม เข้าใจและปฏิบัติตนให้เหมาะสมกับเพื่อนที่พิการได้อย่างเหมาะสม สอดคล้องกับวันทนี บงเสน (2561 : 2175) พบว่า ผลการดำเนินงานโครงการโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวม ตัวบ่งชี้ที่นักเรียนทั่วไปมีความเข้าใจ ให้การยอมรับและให้ความร่วมมือช่วยเหลือเพื่อนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ในการเรียน และในการร่วมกิจกรรม อยู่ในระดับมาก

4.2 ประสิทธิภาพ (Effectiveness) มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี อาจเป็นผลมาจากการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความพร้อมและมีกระบวนการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นสิ่งที่สะท้อนความสำเร็จในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม โดยข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีความสุขทางร่างกายและจิตใจที่ดี สอดคล้องกับแทนไท ขาวทอง และสุจินต์ หนูแก้ว (2565 : 415) พบว่า การประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาสำหรับนักเรียนเรียนรวม โรงเรียนทุ่งสังพิทยาคม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 12 ด้านผลผลิต เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนเรียนรวมสูงขึ้นภายหลังจากที่ใช้สื่อในการจัดการเรียนการสอนรองลงมาคือผู้ปกครองพบว่านักเรียนมีความสุขกับการเรียนมากขึ้นภายหลังจากที่ใช้สื่อในการจัดการเรียนการสอน และสอดคล้องกับชนกพร จำนวน (2560 : 163-167) พบว่าองค์ประกอบด้านความสำเร็จในการเรียนร่วม ได้แก่ สามารถทำให้นักเรียนปกติเข้าใจและคุ้นเคยกับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมากขึ้น ไม่มีการดูหมิ่นหรือเยาะเย้ยนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ สามารถทำให้นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีความสุขไม่วิตกกังวล และมีความรู้ความสามารถทางวิชาการเพียงพอที่จะเรียนต่อในชั้นที่สูงขึ้นใกล้เคียงกับนักเรียนปกติ ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมา คือ มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่โรงเรียนกำหนด และมีผลการพัฒนาบรรลุตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานของโรงเรียนเรียนร่วมสังกัดกรุงเทพมหานคร คือ ผู้เรียนมีผลการพัฒนาเต็มศักยภาพตามที่กำหนดไว้ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) และผู้เรียนมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนดไว้ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล และได้รับการยอมรับที่จะอยู่ร่วมกันบนความแตกต่างและหลากหลาย (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา. ม.ป.ป. : 1) และสอดคล้องกับปัญญา

เจ็จันท์, อุษา คงทองและชาติรี เกิดธรรม (2552 : 86) พบว่า คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของ

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

นักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ ผ่านเกณฑ์การประเมิน อาจเป็นเพราะว่า เมื่อนักเรียนเกิดการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการเรียนรู้ในที่ดีขึ้น จึงสามารถปรับตนเองให้สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุขไปในที่สุด ในส่วนของข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับการยอมรับจากเพื่อน ครู และสังคมภายนอก ซึ่งมีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และมีผลการประเมินผ่าน สอดคล้องกับ มารินา ศรีวรรณยศ, ธัชทฤต เทียมธรรม และผกาภาศ นันทจิราวัฒน์ (2563 : 8-9) พบว่า สภาพการดำเนินงานและปัญหาการจัดการเรียนรวมในโรงเรียนเรียนรวมระดับประถม ศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านครูผู้สอนการดำเนินงานในภาพรวมมีการปฏิบัติระดับมาก เนื่องจากการที่ครูในโรงเรียนให้การยอมรับและมีสัมพันธภาพที่ดีต่อเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ

4.3 ความยั่งยืน (Sustainability) มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการประเมินอยู่ในระดับดี อาจเป็นผลมาจากนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและผู้ปกครองเกิดความพึงพอใจจากผลที่ได้รับในการจัดการศึกษาแบบเรียนรวม โดยข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ โรงเรียนดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมอย่างต่อเนื่อง อาจเป็นผลมาจากการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ได้ดำเนินการพัฒนาและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2534 ถึงปัจจุบัน (สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2564 ข : 62-67) สอดคล้องกับสุวารินทร์ ถิ่นทวี (2549) พบว่า ด้านผลผลิตของโครงการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนรวมผลการดำเนินงานสูงกว่าเกณฑ์การประเมินคือ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนรวมสามารถดำเนินการจัดการเรียนรวมได้ดี ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมาคือ ผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพอใจในความสามารถของครู และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถพัฒนาความสามารถของบุตรหลานได้ตามศักยภาพ และนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพอใจสภาพแวดล้อมบริเวณรอบโรงเรียน ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าโรงเรียนสามารถจัดเตรียมสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อความบกพร่องของนักเรียนได้อย่างเหมาะสม สอดคล้องกับอัจฉริยา กุดหอม (2550 : 231-234) พบว่า การปฏิบัติงานที่เป็นเลิศของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนรวม ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการเปลี่ยนแปลงของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเป็นอย่างมาก ทั้งทางพัฒนาการทางด้านวิชาการ และพัฒนาด้านพฤติกรรม ด้านสภาพแวดล้อม โรงเรียนมีการปรับสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อความบกพร่องของนักเรียน เพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักเรียน สอดคล้องกับณรงค์ อัมพรภาค (2550) พบว่า ความพึงพอใจและการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในการจัดการเรียนรวมของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนรวมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมที่เกิดจากการเตรียมความพร้อม และสอดคล้องกับหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา (2557 : 14-16) กล่าวไว้ว่า การเตรียมความพร้อมเพื่อจัดการศึกษาแบบเรียนรวมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร คือ การปรับสภาพทั่วไปในบริเวณโรงเรียนให้เอื้อต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ห้องเรียนสำหรับการเรียนรวม ควรมีความเหมาะสม มีแสงสว่าง มีสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์อย่างเพียงพอและเหมาะสม เพื่อช่วยให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพ ในส่วนของข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมั่นใจว่าเนื้อหาสาระเหมาะสมกับความสามารถของตนเอง ไม่ยากและไม่ง่ายจนเกินไป ซึ่งมีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และมีผลการประเมินผ่าน อาจ

เป็นเพราะในชั้นร่วมครูพยายามใช้เนื้อหาสาระให้ใกล้เคียงกับนักเรียนปกติมากที่สุด ดังนั้นครูอาจ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้เพื่อใช้ในการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้เผยแพร่ขึ้นต้นสารคดี
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ปรับปรุงเนื้อหาให้สามารถใช้ในชีวิตประจำวันมากขึ้น สอดคล้องกับสมจิต ไชยเชษฐและสมเกต อุทโยธาและจักรปรุฬ วิชาอัครวิทย์ (2561 : 187 - 188) พบว่า นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีปัญหาหลากหลาย แนวทางแก้ปัญหาคือ ให้นักเรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง สอนทักษะที่จำเป็นในการดำเนินชีวิต ฝึกอาชีพที่นักเรียนสามารถนำไปใช้ในชีวิตจริงได้

4.4 การถ่ายถอดส่งต่อ (Transportability) มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีผลการประเมินผ่าน และมีระดับผลการเรียนอยู่ในระดับดี แสดงให้เห็นว่าโรงเรียนมีกระบวนการในการเผยแพร่ผลงานและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมได้ และสามารถดำเนินการในส่วนนี้ให้ครอบคลุมและกว้างขวางได้มากยิ่งขึ้น เพื่อเป็นประโยชน์และเป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมกับหน่วยงานหรือองค์กรอื่น สอดคล้องกับสมจิต ไชยเชษฐและสมเกต อุทโยธาและจักรปรุฬ วิชาอัครวิทย์ (2561 : 187) พบว่า แนวทางในการบริหารงานโรงเรียนต้นแบบเรียนรวม คือ โรงเรียนต้องจัดทำป้ายประกาศนำเสนอในลักษณะของโปสเตอร์ แผ่นพับ วีดีโอ หรือจัดป้ายนิเทศ เพื่อประชาสัมพันธ์โครงการให้บุคคลที่เกี่ยวข้องรับทราบเกี่ยวกับนโยบายหรือหากมีกิจกรรมการดำเนินงานด้านผู้พิการในสังคมที่สอดคล้องกับการเรียนร่วมจะได้เผยแพร่ให้ทุกคนได้ทราบ สอดคล้องกับกับศานติกรศรี วงศ์เขียว และอนุชา กอนพวง (2560 : 237 - 242) พบว่า เงื่อนไขความสำเร็จของรูปแบบการบริหารเพื่อส่งเสริมมาตรฐานการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวม คือการส่งเสริมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างหลากหลาย เช่น เวทีทางวิชาการทางสื่อสังคมออนไลน์มากขึ้น และสอดคล้องกับสุรศักดิ์ เรือนงาม (2555 : 166) พบว่า การบริหารการเรียนร่วมของโรงเรียนแกนนำ สังกัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาเป็นรายข้อ คือ โรงเรียนมีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนร่วมและเผยแพร่ให้สังคมรับรู้ อยู่ในระดับมาก

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.3.1 ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลวิจัยไปใช้

5.3.1.1 สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานครควรจัดสรรครูการศึกษาพิเศษให้เพียงพอต่อจำนวนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ เนื่องจากผลการวิจัยด้านปัจจัยเบื้องต้น พบประเด็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของจำนวนครูการศึกษาพิเศษไม่ผ่านเกณฑ์

5.3.1.2 โรงเรียนควรมีการประสานงานกับหน่วยงานภายนอก เพื่อขอความร่วมมือในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมให้มากขึ้น เนื่องจากผลการวิจัยด้านกระบวนการ พบประเด็นเกี่ยวกับการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ผ่านเกณฑ์

5.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

5.3.2.1 ควรมีการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัด กรุงเทพมหานคร ในระดับมัธยมศึกษา เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม

5.3.2.2 ควรศึกษาแนวทางการพัฒนาการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านปัจจัยเบื้องต้น และด้านกระบวนการ เนื่องจากพบประเด็นที่มีผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์

5.3.2.3 ควรศึกษาและติดตามนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษหลังสำเร็จการศึกษา จากการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม

- กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ.
2564. รายงานข้อมูลสถานการณ์ด้านคนพิการในประเทศไทย. เข้าถึงได้จาก :
<https://dep.go.th/th/law-academic/knowledge-base/disabled-person-situation>.
- กัตติกา ศรีมหาวโร. 2559. “การประเมินโครงการครอบครัวร่วมทำน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง โรงเรียนบ้านสระบัว.” วารสารนาคบุตรปริทรรศน์. 6(2) : 113-122.
- กาญจนา วัฒนสุนทร. 2551. “การประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมิน CIPP ของสตฟเฟิลบีมในการประเมินโครงการทางการศึกษา.” วารสารเทคโนโลยีสุรนารี. 2(1) : 67-83.
- กิ่งแก้ว มะนะสมิม. 2559. “การประเมินโครงการการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ (English Program) ของโรงเรียนปทุมเทพวิทยาคาร จังหวัดหนองคาย.” มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- เกียรติณรงค์ คำโสภา. 2546. “การประเมินการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ.” มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- จาดรงค์ เจริญนำ. 2558. “การศึกษาสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT) และแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานของโรงเรียนจัดการเรียนร่วมในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9.” วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- จิตราพร แก้วพรม และศันสนีย์ จะสุวรรณ. 2564. “แนวปฏิบัติที่ดีในการบริหารจัดการเรียนร่วมโรงเรียน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร.” วารสารครูศาสตร์ปริทรรศน์ฯ. 8(2) : 210-222.
- จุฑาภรณ์ ธนทวีศิลป์. 2563. “แนวทางการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำเรียนรวมที่ประสบความสำเร็จ.” ครูศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์.
- ชนกพร จำนวน. 2560. “การศึกษาคุณลักษณะของครูผู้สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษที่เรียนร่วมกับนักเรียนปกติ ระดับประถมศึกษา จังหวัดชลบุรี” วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัดผล และสถิติการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ชนิดาภา โสหา, นารีรัตน์ รักษ์จิตกรกุล และศิริกุล นามศิริ. 2561. “การพัฒนารูปแบบการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25.” วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. 12(2) : 43-53.
- ชมบุญ แยมนาม. 2560. “การศึกษารูปแบบการจัดการเรียนร่วมของผู้บริหารโรงเรียนจัดการเรียนร่วมระดับประถมศึกษาในพื้นที่กรุงเทพและปริมณฑล.” มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- เชาว์ อินโย. 2553. การประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ณรงค์ อัมพรภาค. 2550. “การศึกษาคุณภาพการดำเนินงานจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุโขทัยเขต 1 และ 2.” มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.
- ดารณี ศักดิ์ศิริผล. 2546. “เด็กที่มีความต้องการพิเศษ.” **การศึกษาพิเศษ สารานุกรมศึกษาศาสตร์**. ฉบับรวมเล่มเฉพาะเรื่อง อันดับที่ 4 : 53-58.
- ดารณี อุทัยรัตยกิจ. 2538. **การศึกษาสำหรับคนพิการในยุคโลกาภิวัตน์**. กรุงเทพฯ : รุ่งศิลป์การพิมพ์.
- ทิพย์ศัน ชินตาปัญญากุล, สมจิตรา เรืองศรี, กิตติศักดิ์ ลักษณะ และพรภิรมย์ หลงทรัพย์. 2560. “การประเมินหลักสูตรแนวใหม่: รูปแบบ CIPPIEST.” **วารสารพยาบาลตำรวจ**. (9)2 : 203-212.
- เทพวี ชนะชาลุมงคล. 2565. **PERFECT MATHS สรุปล้ำคณิตศาสตร์ ม.ปลาย**. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ : ไลฟ์ บาลานซ์
- แทนไท ขาวทอง และสุจินต์ หนูแก้ว. 2565. “การประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาสำหรับนักเรียนเรียนรวม โรงเรียนทุ่งสังพิทยาคม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 12.” **วารสาร มจร อุบลปริทรรศน์**. 7(2) : 409-420.
- ธัญญ์นลิน กิติวัฒน์กนกโชติ. 2559. “การบริหารจัดการตามมาตรฐานการเรียนร่วมของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมจังหวัดนครปฐม.” **วารสารศึกษาศาสตร์ มมร คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย**. 4(2) : 96-117.
- ธีรยุทธ ราหุระและภูมิพิพัฒน์ รักพรหมงคล. 2563. “การประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาเรียนรวมของโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38.” **วารสารครุศาสตร์ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร**. 5(10) : 24-38.
- ธีระพงษ์ จันทร์ยาง. 2560. “การประเมินหลักสูตรสิ่งแวดล้อมศึกษาเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนโดยใช้รูปแบบชิปป์ กรณีศึกษา โรงเรียนมัธยมสุวิทย์เสรีอนุสรณ์.” สาขาวิทยาการการประเมิน. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- บังอร ต้นปาน. 2535. **เอกสารประกอบการสอนวิชาการเรียนร่วมของเด็กพิเศษ**. กรุงเทพฯ : วิทยาลัยสวนดุสิต.
- บุญจันทร์ สีสันต์. 2555. “การประยุกต์รูปแบบประเมิน CIPP Model สำหรับการประเมินบริบททางการศึกษา.” **วารสารครุสาร**. (4)2 : 19-24.
- บุญจันทร์ สีสันต์. 2557. **วิธีวิจัยทางการบริหารการศึกษา**. กรุงเทพฯ : มีน เซอร์วิส ซัพพลาย.
- บุญจันทร์ สีสันต์. 2560. **วิธีวิจัยและสถิติขั้นสูง สำหรับการบริหารการศึกษา**. กรุงเทพฯ : มีน เซอร์วิส ซัพพลาย.
- เบญจา ชลธารันนท์. 2546. **คู่มือการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท**. กรุงเทพฯ : เพทายการพิมพ์.
- ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง กำหนดประเภทและหลักเกณฑ์ของคนพิการทางการศึกษา พ.ศ. 2552. (2552, 8 มิถุนายน). **ราชกิจจานุเบกษา**. เล่ม 126 ตอนที่ 80 ง. หน้า 45-47.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้เพื่อการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการศึกษา

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ประชุม รอดประเสริฐ. 2535. การบริหารโครงการ. กรุงเทพฯ : เนติกุลการพิมพ์.
- ประภัสสร วงษ์ดีและคณะ. 2554. “การประเมินโครงการตามแนวของ CIPIEST Model.” วารสาร **ครุสาร มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา**. 3(1) : 84-90.
- ปัญญา เจือจันทร์, อุษา คงทองและชาติรี เกิดธรรม. 2552. “การประเมินโครงการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 2” วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์. 3(2) : 75-89.
- ผดุง อารยะวิญญู. 2533. การศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ. กรุงเทพฯ : บรรณกิจ.
- ผดุง อารยะวิญญู. 2546. “การเรียนร่วม.” การศึกษาพิเศษ สารานุกรมศึกษาศาสตร์. ฉบับรวมเล่มเฉพาะเรื่อง อันดับที่ 4 : 17-20.
- ผดุง อารยะวิญญู. 2542. การเรียนร่วมระหว่างเด็กปกติกับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ. กรุงเทพฯ : ไร่ไทยเพรส.
- พจนานุกรมฉบับทันสมัยและสมบูรณ์. 2552. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : สุริยบรรณ.
- พรธณี ลีกิจวัฒน์. 2555. วิธีการวิจัยทางการศึกษา = Research methods in education. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพฯ : คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- พรเพ็ญ ทองโท, ผกามาศ นันทจิรววัฒน์ และดารณี อุทัยรัตนกิจ. 2563. “ปัจจัยของความสำเร็จและสภาพปัญหาของการจัดการเรียนรวม โรงเรียนสังกัดสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร.” วารสารวิจัยและพัฒนาการศึกษาพิเศษ. (9)1 : 65-66.
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542. (2542, 19 สิงหาคม). ราชกิจจานุเบกษา. เล่ม 116 ตอนที่ 74 ก. หน้า 1-23.
- พัชรี จีวีพัฒนกุล. 2551. เอกสารประกอบการสอน รายวิชา การศึกษาแบบเรียนรวม. สงขลา : มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา.
- พิชิต ฤทธิ์จรูญ. 2562. การประเมินโครงการ : แนวคิดและการประยุกต์ใช้. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ : แฮ็ส ออฟ เคอร์มิสท์.
- พิสนุ ฟองศรี. 2551. เทคนิควิธีประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพฯ : ด้านสุทธาการพิมพ์.
- ไพศาล วรคำ. 2558. การวิจัยทางการศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 7. มหาสารคาม : ตักสิลาการพิมพ์.
- ยุทธ ไกยวรรณ. 2545. พื้นฐานการวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.
- ภูฟ้า เสวกพันธ์. 2555. การจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ทฤษฎีและแนวปฏิบัติ. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ภูฟ้า เสวกพันธ์. 2562. การศึกษาแบบเรียนร่วม : ปฏิบัติการขั้นสูงในศตวรรษที่ 21. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ภาวนา อยู่สถาพร. 2548. “การประเมินการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมุกดาหาร.” มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ภาวิณี เหมียโก. 2563. “การพัฒนาแนวทางการจัดการศึกษาเรียนรวมสำหรับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเลย เขต 1.” ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารและพัฒนาศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
- มนิดา เจริญภูมิ. 2559. “การประเมินโครงการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของนักเรียนโรงเรียนแก่งน้อยศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 โดยประยุกต์ใช้รูปแบบ CIPPIEST.” สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- มารีนา ศรีวรรณยศ , ธัชกฤต เทียมธรรม และผกาภาศ นันทจิรววัฒน์. 2563. “การศึกษาสภาพปัญหา และแนวทางการแก้ปัญหาการจัดการเรียนรวมในโรงเรียนเรียนรวมระดับประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร” วารสารรัชต์ภาคย์. (14)33 : 1-12.
- มาเรียม นิลพันธุ์. 2553. “การประเมินหลักสูตรที่เน้นการตัดสินใจโดยใช้วิธีเชิงระบบโดยใช้รูปแบบ CIPP Model.” คู่มือการประเมินหลักสูตรระดับบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- มาเรียม นิลพันธุ์. 2554. “การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยศิลปากร.” วารสารอิเล็กทรอนิกส์ (Veridian E – Journal). (4)2 : 248-262.
- มาเรียม นิลพันธุ์. 2556. “บทปริทัศน์หนังสือ (Book Review).” วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย. (5)2 : 348-353.
- เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี. 2551. การประเมินโครงการ : แนวคิดและแนวปฏิบัติ. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- รจเรช พยอมแย้ม. 2553 “การบริหารโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสำหรับเด็กพิการในโรงเรียนปกติ.” วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560. (2560, 6 เมษายน). ราชกิจจานุเบกษา. เล่ม 134 ตอนที่ 40 ก. หน้า 1-90.
- รัตนะ บัวสนธ์. 2550 . ทิศทางและอาณาบริเวณการประเมิน. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- รัตนะ บัวสนธ์. 2556. การประเมินโครงการ : การวิจัยเชิงปริมาณ. กรุงเทพฯ : คอมแพคปรีน.
- รัตนะ บัวสนธ์. 2556. “รูปแบบการประเมิน CIPP และ CIPPIEST มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนและถูกต้องในการใช้ CIPP and CIPPIEST Evaluation Models: Mistaken and Precise Concepts of Applications.” วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย. 5(2) : 7-24.
- วรวรรณ ธนพรธัญทิพย์. 2548. “สภาพและปัญหาการจัดการเรียนรวมในโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดปัตตานี ยะลา และสตูล.” วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต . มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม (ต่อ)

- วันทนีย์ บางเสน. 2560. “การประเมินโครงการโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวมระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน.” วารสารราชชนก. 14(1) : 1-14.
- วันทนีย์ บางเสน. 2561. “การศึกษาผลการดำเนินงานโครงการโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวม” วารสารมหาวิทยาลัยศิลปากร. 11(1) : 2168-2184.
- วารีย์ ธีระจิตร. 2537. การศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศานติกรดี วงศ์เขียว และอนุชา กอนพวง. 2560. “รูปแบบการบริหารเพื่อส่งเสริมมาตรฐานการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนรวม สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน.” วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร. 19(2) : 237-242.
- ศรียา นิยมธรรม. 2541. การเรียนร่วมสำหรับเด็กปฐมวัย กรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ : ต้นอ่อน แกรมมี.
- ศรียา นิยมธรรม. 2546. “การศึกษาพิเศษ.” การศึกษาพิเศษ สารานุกรมศึกษาศาสตร์. ฉบับรวมเล่มเฉพาะเรื่อง อันดับที่ 4 : 3-10.
- ศรียา นิยมธรรม. 2547. การเรียนร่วมสำหรับเด็กปฐมวัย. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. 2558. “โมเดล CIPP ที่เปลี่ยนไป: ความหมาย ความสำคัญ และพัฒนาการ.” วารสารครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. 12(2) : 11-20.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. 2564. ทฤษฎีการประเมิน. พิมพ์ครั้งที่ 10. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมคิด พรหมจ้อย. 2552. เทคนิคการประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : จตุพรดีไซน์.
- สมจิต ไชยเชษฐ, สมเกต อุทโยธา และจักรพรรดิ วิชาอัครวิทย์. 2561. “การบริหารงานโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวมในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำพูนเขต 2 ตามวงจรคุณภาพ (PDCA).” พิษเนศวร์สาร. 14(1) : 187-188.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. 2540. รวมบทความทางการประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. 2559. วิธีวิทยาการประเมิน ศาสตร์แห่งคุณค่า. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุชาดา บุปผา. 2557. การศึกษาแบบเรียนรวม. อุดรธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี.
- สุนิสา สกุลเกื้อกุล. 2563. “รูปแบบการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมสำหรับสถานศึกษาในจังหวัดน่าน.” คุรุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิษฐ์.
- สุรศักดิ์ เรืองงาม. 2555. “การศึกษาการบริหารการเรียนร่วมของโรงเรียนแกนนำสังกัดกรุงเทพมหานคร.” ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สุวรรณินทร์ ถิ่นทวี. 2549. “การประเมินโครงการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี.” วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยบูรพา.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ในการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม (ต่อ)

- สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2560. รายงานสถิติการศึกษาปีการศึกษา 2560 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2561. รายงานสถิติการศึกษาปีการศึกษา 2561 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2562. รายงานสถิติการศึกษาปีการศึกษา 2562 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2563. รายงานสถิติการศึกษาปีการศึกษา 2563 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ : พจนานุกรมกระดาศ.
- สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2563. แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 - 2569). กรุงเทพฯ : วันพืชน์เดย์.
- สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2563. แผนปฏิบัติการราชการประจำปี พ.ศ. 2564 สำนักการศึกษา. กรุงเทพฯ : วันพืชน์เดย์.
- สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. 2564. รายงานสถิติการศึกษาปีการศึกษา 2564 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ : ร้านพจนานุกรมกระดาศ.
- สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. 2545. การเรียนร่วม : แนวคิดใหม่ในการจัดการศึกษา. กรุงเทพฯ : อักษรไทย.
- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร. 2564. คู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ 2564 หน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร. เข้าถึงได้จาก : http://203.155.220.238/csc/images/Files/files/evaluation_annual/2564/manual64.pdf.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. 2562. การติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาเรียนรวมสำหรับเด็กพิการและเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ. กรุงเทพฯ : 21 เซ็นจูรี่.
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). 2564. แนวทางการประเมินคุณภาพภายนอกภายใต้สถานการณ์ COVID-19 การศึกษาปฐมวัยและระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. เข้าถึงได้จาก : <http://www.cpn2.go.th/wp-content/uploads/2021/02/COVID-19.pdf>.
- สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล. 2560. แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ 20 ปี ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2561-2565). เข้าถึงได้จาก : [https://webportal.bangkok.go.th/public/user_files_editor/130/BMA-developmentplan/P20ys_phase2\(2561-2565\).pdf](https://webportal.bangkok.go.th/public/user_files_editor/130/BMA-developmentplan/P20ys_phase2(2561-2565).pdf).
- สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล. 2563. แผนปฏิบัติการราชการกรุงเทพมหานคร ประจำปี พ.ศ. 2564. กรุงเทพฯ : วันพืชน์เดย์.
- สุวิมล ว่องวานิช. 2545. “การสังเคราะห์เทคนิคที่ใช้ในการประเมินความต้องการจำเป็นในนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.” วารสารวิธีวิทยาการวิจัย. 15(2) : 256-277

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม (ต่อ)

- สุรศักดิ์ เรือนงาม. 2555. “การศึกษาการบริหารการเรียนร่วมของโรงเรียนแกนนำสังกัด กรุงเทพมหานคร.” มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- เสริมศักดิ์ วิศาลภรณ์. 2550. **ความเป็นครูมืออาชีพ**. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา. 2554. **แนวทางการบริหารจัดการโรงเรียนเรียนร่วมในสังกัด กรุงเทพมหานคร**. กรุงเทพฯ : สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร.
- หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา. 2557. **แนวทางการจัดการศึกษา สำหรับนักเรียนเรียนร่วม ในสังกัดกรุงเทพมหานคร**. กรุงเทพฯ : สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร.
- หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา. ม.ป.ป. **คู่มือการประเมินคุณภาพมาตรฐานโรงเรียนเรียนร่วมสังกัดกรุงเทพมหานคร**. กรุงเทพฯ : สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร.
- หนึ่งฤทัย ชัยยา. 2549. “การประเมินความต้องการจำเป็นของครูเพื่อส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ การเรียนรู้ของเด็กพิเศษ ในโรงเรียนที่จัดการเรียนร่วม.” ปรินญามหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย การศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อนันตชัย ทองปาน พรสวรรค์ ศิรศาดนันท์ และบุญยกุล หัตถก. 2563. **การประเมินโครงการ ยกระดับคุณภาพด้านการอ่านการเขียนและคิดวิเคราะห์ของนักเรียนในระดับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยใช้รูปแบบ CIPPIEST**. เข้าถึงได้จาก : <https://110.164.130.168/index.php/rgrc/article/view/1843/1433>.
- อรทัย แส่นชัย. 2559. “การจัดการการเรียนรวมของโรงเรียนต้นแบบการเรียนรวม จังหวัด นนทบุรี.” วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยฟาร์อีสเทอร์น. 10(2) : 251-260.
- อรุชา สว่างโลก และนันทิยา น้อยจันทร์. 2562. “การบริหารจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมตามเกณฑ์ มาตรฐานการจัดการศึกษาในโรงเรียนเรียนร่วมสังกัดกรุงเทพมหานคร.” วารสารการวิจัย การบริหารการพัฒนา. 9(2) : 162-171.
- อัจฉริยา กุดหอม. 2550. “การศึกษาการปฏิบัติงานที่เป็นเลิศของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม ตามมาตรฐานการศึกษาพิเศษโรงเรียนเรียนร่วม : การวิจัยพหุกรณีศึกษา” มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อัญชลลา เกลี้ยงแก้ว. 2560. “การพัฒนารูปแบบการบริหารจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนในสังกัด กรุงเทพมหานคร.” ปรินญาดุขุภักดิ์บัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยสยาม.
- อารยา องค์กรเอี่ยมและพงศ์ธารา วิจิตเวชไพศาล. 2561. “การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย.” **วิสัยทัศน์สาร**. 44(1) : 36-42.
- อุโลวรรณ ทานนท์. 2556. “การศึกษาการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมในสถานศึกษาเอกชน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 1.” มหาบัณฑิต สาขาวิชาการ บริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- Alkin M.C. 1969. "Evaluation Theory Development." **Evaluation Comment**. 2 : 2-9

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม (ต่อ)

- Allen K.E. 1991. **The exceptional child: Mainstreaming in early childhood Education.** 2nd ed. Albany : Delmar.
- Barrow R. and Milburn G. 1990. **a Critical Dictionary of Educational Concepts.** 2nd ed. New York : Teach College Press.
- Booth, T. 1999. **Creating Inclusive Schools.** Ainscow : Malta.
- Braillo N. 2009. **Inclusive Education.** Retrieved from : www.eenet.org.uk/theory_practice/inclusive_education_indian.shtml.
- Cronbach L.J. 1963. **Evaluation for Course Improvement.** In R.W. Health (ed.), *New Curricula.* New York : Harper & Row.
- Cronbach L. J. 1974. **Essential of Psychological Testing.** New York : Harper&Row.
- Daniel L. Stufflebeam. 2007. **CIPP EVALUATION MODEL CHECKLIST.** Retrieved from : https://wmich.edu/sites/default/files/attachments/u350/2014/cippchecklist_mar07.pdf
- Daniel L. Stufflebeam and Anthony J. Shinkfield. 2004. **The 21st Century CIPP model.** London : SAGE.
- Daniel L. Stufflebeam and Anthony J. Shinkfield. 2007. **Evaluation Theory, Models, & Applications.** San Francisco : John Wiley & Sons, Inc.
- Daniel L. Stufflebeam and Chris L. S. Coryn. 2014. **Evaluation Theory, Models, and Applications.** 2nd ed. San Francisco : Jossey-Bass.
- Daniel L. Stufflebeam and Others. 1971. **Educational Evaluation and Decision Making.** Illinois : F.E. Peacock.
- Daniel L. Stufflebeam and Others. 1985. **Conducting Educational Needs Assessment.** United State of America : Kluwer academic.
- Erin Maxwell. 2015. “Special education, parents, and students with autism : A qualitative study.” Doctor of Philosophy, Keiser University.
- George F. Madaus, Michael S. Scriven and Daniel L. Stufflebeam. 1993. **Evaluation models : viewpoints on educational and human services evaluation.** Boston : Kluwer-Nijhoff Publishing.
- Good Carter V. 1973. **Dictionary of Education.** 3rd ed. New York : McGraw-Hill.
- Jumari and Suwandi. 2020. “Evaluation of Child-Friendly Schools Program in Islamic Schools using the CIPP Mode.” **Dinamika Ilmu.** 20(2) : 323-341.
- Krejcie R.V. and Morgan D.W. 1970. “Determining sample size for research activities.” **Educational and Psychological Measurement.** 30 : 607-610.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม (ต่อ)

- Mehrens W.A. and Lehman I J. 1978. **Measurement and evaluation in education and Psychology**. 2nd ed. New York : Holt, Rinehart and Winton.
- Mize J. Clark. 1984. “ A Study of Skills Needed by South Carolina Principles to Administer Programs for Handicapped Students (Special Education, Exceptional Child, Supervision) ” Doctor’s Thesis South Caroling, University of South Carolina.
- Mckillip, J. 1987. **Need Analysis Tools for the Human Services and Education**. Newbury Park : Sage Publications.
- Natalie J. Hofland. 2020. “ A case study on co-teaching in a high-performing urban high school in southern California. ” Doctor of Education in Organizational Leadership, Pepperdine University.
- Provus M. 1971. **Discrepancy Evaluation for Educational Program Improvement and Assessment**. Berkeley, CA : McCutchan.
- Robbins S.P. 1973. **The Administration Process: Integrating Theory and Practice**. Englewood Cliff, New Jersey : Pretice – Hall.
- School of Changemakers. 2020. **Problem Insight**. Retrieved from : <https://www.schoolofchangemakers.com/knowledge/25955/> / Tyler R.W. 1950. **Basic Principles of Curriculum and Instruction**. Chicago : University of Chicago Press.
- Zach. 2021. **How to Find the Average of Several Standard Deviations**. Retrieved from : <https://www.statology.org/averaging-standard-deviations>.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ภาคผนวก ก
หนังสือราชการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



อว ๗๐๐๔/ e ๗๗๔

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
๑ ซอยฉลองกรุง ๑ เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ ๑๐๕๒๐

๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจและประเมินเพื่อการวิจัย

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

ด้วย นางสาวมณฑาทิพย์ ทองถิ่น นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร" โดยมี รศ.ดร.บุญจันทร์ สีสันต์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ รศ.ดร.อัคพงษ์ สุขมาตย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นผู้มีความสามารถเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจและประเมินแบบสอบถามนี้ว่ามีเนื้อหาถูกต้องและเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ซึ่งผลการตรวจและประเมินของท่านจะช่วยให้งานวิจัย ของ นางสาวมณฑาทิพย์ ทองถิ่น มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและหวังว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดีและขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่งมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรพงษ์ ไพรินทร์)
ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ ปฏิบัติการแทน
คณบดี

๐๑ ก.พ. ๖๕ เวลา ๑๔:๕๖:๔๖ Non-PKI Server Sign-LN
Signature Code : MgAxA-EEANw-A2ADE-ANGA2

งานบริหารวิชาการบัณฑิตศึกษา
ส่วนสนับสนุนวิชาการ
โทร ๐๒-๓๒๙-๘๐๐๐ ต่อ ๓๖๙๒
โทรสาร ๐๒-๓๒๙-๘๔๓๖
ติดต่อนักศึกษา โทร ๐๘๘-๑๘๖-๕๗๘๕

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ที่ อว ๗๐๐๔/๕ ๑๒๕๖

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร
ลาดกระบัง ๑ ซอยฉลองกรุง ๑ เขตลาดกระบัง
กรุงเทพฯ ๑๐๕๒๐

๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาทดลองใช้เครื่องมือเพื่อการวิจัย
เรียน
สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

ด้วย นางสาวมณฑาทิพย์ ทองถิ่น นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขา
วิชาการบริหารการศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การประเมินการ
จัดการศึกษาแบบเรียนรวมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร" โดยมี รศ.ดร.บุญจันทร์ สีสันต์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา
วิทยานิพนธ์ และ รศ.ดร.อัศพงษ์ สุขมาตย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านให้ นางสาวมณฑาทิพย์ ทองถิ่น
ทดลองใช้แบบสอบถาม ภายในสถานศึกษาของท่านได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและหวังว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดีและขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่งมา
ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรวงษ์ ไพรินทร์)

ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ ปฏิบัติการแทน

คณบดี

๒๑ ก.พ. ๖๕ ๖๖๓ ๑๔:๑๑:๕๙ Non-PKI Server Sign-LN

Signature Code : QgAxA-DEARA-BDADU-ANgBF

งานบริหารวิชาการบัณฑิตศึกษา
ส่วนสนับสนุนวิชาการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารราชการ
โทร ๐๒-๓๒๙-๘๐๐๐ ต่อ ๓๖๙๒
โทรสาร ๐๒-๓๒๙-๘๔๓๖
ติดต่อนักศึกษา โทร ๐๘๘-๑๘๖-๕๗๘๕

งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ที่ อว ๗๐๐๔/๕ ๑๓๗๕

คณะกรรมการอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร
ลาดกระบัง ๑ ซอยฉลองกรุง ๑ เขตลาดกระบัง
กรุงเทพฯ ๑๐๕๒๐

๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย
เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. ประการผลการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์
๒. แบบสอบถาม

ด้วย นางสาวมณฑาทิพย์ ทองถิ่น นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตรอุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร" โดยมี รศ.ดร.บุญจันทร์ สีสันต์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และรศ.ดร.อัคพงษ์ สุขมาตย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม และได้รับอนุมัติหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔

คณะกรรมการอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี ขอความอนุเคราะห์ให้ นางสาวมณฑาทิพย์ ทองถิ่น เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ภายในสถานศึกษาของท่านได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและหวังว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดีและขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่งมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรพงษ์ ไพรินทร์)

ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ ปฏิบัติการแทน

คณบดี

๒๘ ก.พ. ๖๕ เวลา ๑๐:๑๖:๓๔ Non-PKI Server Sign-LN

Signature Code : QgAyA-DIANg-A0AEM-ARABC

งานบริหารวิชาการบัณฑิตศึกษา

ส่วนสนับสนุนวิชาการ

โทร ๐๒-๓๒๙-๘๐๐๐ ต่อ ๓๖๙๒

โทรสาร ๐๒-๓๒๙-๘๔๓๖

ติดต่อนักศึกษา โทร ๐๘๘-๑๘๖-๕๗๘๕

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดก็ตาม ขอสงวนสิทธิ์ในเหตุเปลี่ยนแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร เพื่อต้องการทราบความคิดเห็นต่อการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมสามารถนำไปเป็นข้อมูลในการพัฒนาและดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายและผลที่คาดว่าจะได้รับ เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 6 ฉบับ แต่ละฉบับมี 2 ตอน ประกอบด้วย 4 ด้าน ดังนี้

ฉบับที่ 1 สอบถามผู้บริหารโรงเรียน แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ จำนวน 3 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำนวน 34 ข้อ คือ ด้านบริบท จำนวน 8 ข้อ ด้านปัจจัยเบื้องต้น จำนวน 7 ข้อ ด้านกระบวนการ จำนวน 11 ข้อ ด้านผลผลิต แบ่งเป็น ประสิทธิภาพ จำนวน 5 ข้อ ความยั่งยืน จำนวน 1 ข้อ และการถ่ายทอดส่งต่อ จำนวน 2 ข้อ

ฉบับที่ 2 แบบสอบถามครูการศึกษาพิเศษและครูปกติแบ่งเป็น 2 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ จำนวน 2 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำนวน 34 ข้อ ด้านบริบท จำนวน 8 ข้อ ด้านปัจจัยเบื้องต้น จำนวน 8 ข้อ ด้านกระบวนการ จำนวน 14 ข้อ ด้านผลผลิต แบ่งเป็น ผลกระทบ จำนวน 5 ข้อ ประสิทธิภาพ จำนวน 5 ข้อ ความยั่งยืน จำนวน 1 ข้อ และการถ่ายทอดส่งต่อ จำนวน 2 ข้อ

ฉบับที่ 3 แบบสอบถามนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ จำนวน 2 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำนวน 5 ข้อ คือ ด้านผลผลิต ความยั่งยืน จำนวน 5 ข้อ

ฉบับที่ 4 แบบสอบถามผู้ปกครองนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ จำนวน 3 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำนวน 14 ข้อ คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น จำนวน 3 ข้อ ด้านกระบวนการ จำนวน 3 ข้อ ด้านผลผลิต แบ่งเป็น ผลกระทบ จำนวน 1 ข้อ ประสิทธิภาพ จำนวน 5 ข้อ และความยั่งยืน จำนวน 2 ข้อ

ฉบับที่ 5 แบบสอบถามนักเรียนปกติ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ จำนวน 6 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำนวน 6 ข้อ คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น จำนวน 1 ข้อ ด้านกระบวนการ จำนวน 3 ข้อ และด้านผลผลิต ผลกระทบ จำนวน 2 ข้อ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ฉบับที่ 6 แบบสอบถามผู้ปกครองนักเรียนปกติ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้
 ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ จำนวน 3 ข้อ
 ตอนที่ 2 แบบสอบถามการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม จำนวน 4 ข้อ
 2 ด้าน คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น จำนวน 2 ข้อ และด้านผลผลิต ผลกระทบ จำนวน 2 ข้อ

ขอขอบที่ท่านกรุณาให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี

นางสาวมณฑาทิพย์ ทองถิ่น

นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี
 สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
 เบอร์โทร : 088 186 5785 E-mail : 62603048@kmitl.ac.th



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ฉบับที่ 1 สอบถามผู้บริหารโรงเรียน แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง หน้าข้อความที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

1. ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง

- ผู้อำนวยการสถานศึกษา รองผู้อำนวยการสถานศึกษา

2. เพศ

- ชาย หญิง

3. อายุ

- 31 - 40 ปี 41 - 50 ปี 51 - 60 ปี

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน

คำชี้แจง โปรดประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ในด้านต่าง ๆ ว่ามีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในลำดับความเหมาะสมตามเกณฑ์ต่อไปนี้

เหมาะสม/พึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5
เหมาะสม/พึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4
เหมาะสม/พึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3
เหมาะสม/พึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2
เหมาะสม/พึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อ ที่	ข้อความ	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปาน กลาง 3	น้อย 2	น้อย ที่สุด 1
1. ด้านบริบท (Context)						
1	ท่านสร้างโอกาสในการเข้าถึงการศึกษาขั้นพื้นฐานของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
2	ท่านให้โอกาสนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้เป็นที่ยอมรับของสังคม					
3	ท่านมีนโยบายที่ชัดเจนในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม					
4	ท่านสามารถกำกับและติดตามการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม					
5	วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของผู้ปกครอง ชุมชน					
6	วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร					
7	วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมสามารถดำเนินการให้บรรลุได้					
2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)						
8	ท่านเป็นผู้นำในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง					
9	ท่านมีความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง กฎหมาย นโยบาย และ แนวทางการปฏิบัติงานในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม					
10	ท่านมีเจตคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
11	จำนวนครูการศึกษาพิเศษเหมาะสมกับจำนวนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
12	ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง					
13	สื่อ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ และสภาพทั่วไปบริเวณโรงเรียนเหมาะสมกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม					
14	งบประมาณในการสนับสนุนการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีเพียงพอ					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อ ที่	ข้อความ	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปาน กลาง 3	น้อย 2	น้อย ที่สุด 1
3. ด้านกระบวนการ (Process)						
15	ครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องต้องดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมเป็นไปตามแผนที่วางไว้					
16	โรงเรียนมีการจัดอบรม หรือส่งครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ารับการอบรมความรู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างสม่ำเสมอ					
17	โรงเรียนมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น นักจิตวิทยา นักพฤติกรรมบำบัด อย่างสม่ำเสมอ					
18	ท่านสร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
19	โรงเรียนดำเนินการคัดกรอง กรณีพบนักเรียนที่สงสัยว่าอาจมีความต้องการพิเศษหรือความบกพร่อง					
20	ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)					
21	แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) เหมาะสมกับความสามารถของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
22	ครูการศึกษาพิเศษ ให้คำแนะนำแก่ ครูปกติ และบุคลากรในโรงเรียนในการช่วยเหลือดูแลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
23	มีแผนการกำกับติดตาม ประเมินผลเพื่อปรับปรุงแก้ไขอย่างสม่ำเสมอ					
24	ครูส่งต่อรายงานผลการพัฒนาและแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปยังครูผู้รับผิดชอบในชั้นเรียนต่อไปหรือในโรงเรียนอื่น					
25	มีการรายงานผลการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมต่อหน่วยงานต้นสังกัด					
4. ด้านผลผลิต (Product)						
4.1 ประสิทธิภาพ (Effectiveness)						
26	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีผลการพัฒนาบรรลุตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)					
27	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับการยอมรับจากเพื่อน ครู และสังคมภายนอก					
28	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่ร่วมกับนักเรียนปกติได้อย่างมีความสุข					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อ ที่	ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปาน กลาง 3	น้อย 2	น้อย ที่สุด 1
29	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีสุขภาวะทางร่างกายและจิตใจที่ดี					
30	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่โรงเรียนกำหนด					
4.2 ความยั่งยืน (Sustainability)						
31	โรงเรียนดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง					
4.3 การถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability)						
32	โรงเรียนจัดแสดงและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ เรื่องการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมในโอกาสต่าง ๆ					
33	โรงเรียนจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ กับโรงเรียนหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง					

ฉบับที่ 2 สอบถามครูการศึกษาพิเศษและครูปกติ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง หน้าข้อความที่ตรงกับสภาพความเป็นจริง

ของท่าน

1. เพศ

ชาย

หญิง

2. อายุ

20 - 30 ปี

31 - 40 ปี

41 - 50 ปี

51 - 60 ปี

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน

คำชี้แจง โปรดประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ในด้านต่าง ๆ ว่ามีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย ลงในลำดับความเหมาะสมตามเกณฑ์ต่อไปนี้

เหมาะสม/พึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5
เหมาะสม/พึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4
เหมาะสม/พึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3
เหมาะสม/พึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2
เหมาะสม/พึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
1. ด้านบริบท (Context)						
1	ท่านสร้างโอกาสในการเข้าถึงการศึกษาขั้นพื้นฐานของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
2	ท่านให้โอกาสนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้เป็นที่ยอมรับของสังคม					
3	ผู้บริหารมีนโยบายที่ชัดเจนในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม					
4	โรงเรียนสามารถกำกับและติดตามการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม					
5	วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของผู้ปกครอง ชุมชน					
6	วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับนโยบายของสำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร					
7	วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมสามารถดำเนินการให้บรรลุได้					
2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)						
8	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีความพร้อมที่จะเข้าเรียนร่วมในชั้นเรียนปกติ เช่น ช่วยเหลือตนเองได้ มีทักษะที่จำเป็นในทางวิชาการ ทางสังคม และมีอารมณ์ที่มั่นคง					
9	ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้นำในการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง					
10	ท่านมีความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง กฎหมาย นโยบาย และ แนวทางการปฏิบัติงานในการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม					
11	ท่านมีเจตคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
12	จำนวนครูการศึกษาพิเศษเหมาะสมกับจำนวนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
13	ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การช่วยเหลือสนับสนุนการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง					
14	สื่อ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ และสภาพทั่วไปบริเวณโรงเรียนเหมาะสมกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม					
15	งบประมาณในการสนับสนุนการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมมีอย่างเพียงพอ					

เอกสารนี้เป็นเอกสารต้นฉบับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
3. ด้านกระบวนการ (Process)						
16	ครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องต้องดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมเป็นไปตามแผนที่วางไว้					
17	โรงเรียนมีการจัดอบรม หรือส่งครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ารับการอบรมความรู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างสม่ำเสมอ					
18	โรงเรียนมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น นักจิตวิทยา นักพฤติกรรมบำบัด อย่างสม่ำเสมอ					
19	ผู้บริหารสร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
20	โรงเรียนดำเนินการคัดกรอง กรณีนพบนักเรียนที่สงสัยว่าอาจมีความต้องการพิเศษหรือความบกพร่อง					
21	ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)					
22	แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) เหมาะสมกับความสามารถของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
23	มีการจัดทำแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP) เป็นลายลักษณ์อักษร					
24	ครูการศึกษาพิเศษ ให้คำแนะนำแก่ ครูปกติ และบุคลากรในโรงเรียนในการช่วยเหลือดูแลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
25	ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษใช้เทคนิคการจัดการเรียนรู้ เลือกใช้สื่อ และอุปกรณ์ที่เหมาะสม					
26	ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษวัดผลและประเมินผลการจัดการเรียนรู้เป็นรายบุคคล และมีความยืดหยุ่น					
27	มีแผนการกำกับติดตาม ประเมินผลเพื่อปรับปรุงแก้ไขอย่างสม่ำเสมอ					
28	ท่านส่งต่อรายงานผลการพัฒนาและแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปยังครูผู้รับผิดชอบในชั้นเรียนต่อไป หรือในโรงเรียนอื่น					
29	มีการรายงานผลการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมต่อหน่วยงานต้นสังกัด					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับกรใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
4. ด้านผลผลิต (Product)						
4.1 ผลกระทบ (Impact)						
30	นักเรียนปกติเข้าใจสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเฉพาะในเรื่องความพิการ					
31	นักเรียนปกติให้ความช่วยเหลือ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่แก่นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
32	ท่านเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่จะทำให้นักเรียนในชั้นเรียนยอมรับและเข้าใจซึ่งกันและกัน					
33	ท่านมีความภาคภูมิใจที่ได้ทำหน้าที่ครูอย่างสมบูรณ์					
34	ท่านกับผู้ปกครองมีปฏิสัมพันธ์กันที่ดีต่อกัน					
4.2 ประสิทธิภาพ (Effectiveness)						
35	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีผลการพัฒนาบรรลุตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)					
36	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับการยอมรับจากเพื่อนครู และสังคมภายนอก					
37	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่ร่วมกับนักเรียนปกติได้อย่างมีความสุข					
38	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีสุขภาพะทางร่างกายและจิตใจที่ดี					
39	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่โรงเรียนกำหนด					
4.3 ความยั่งยืน (Sustainability)						
40	โรงเรียนดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง					
4.4 การถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability)						
41	โรงเรียนจัดแสดงและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ เรื่องการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมในโอกาสต่าง ๆ					
42	โรงเรียนจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ กับโรงเรียนหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ฉบับที่ 3 สอบถามนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง หน้าข้อความที่ตรงกับสภาพความเป็นจริง

ของท่าน

1. เพศ

 ชาย หญิง

2. กำลังศึกษาชั้นปี

 ประถมศึกษาปีที่ 4 ประถมศึกษาปีที่ 5 ประถมศึกษาปีที่ 6

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน

คำชี้แจง โปรดประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ในด้านต่าง ๆ ว่ามีความพึงพอใจมากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในลำดับความพึงพอใจ ตามเกณฑ์ต่อไปนี้

พึงพอใจมากที่สุด

ให้คะแนน



พึงพอใจมาก

ให้คะแนน



พึงพอใจปานกลาง

ให้คะแนน



พึงพอใจน้อย

ให้คะแนน



พึงพอใจน้อยที่สุด

ให้คะแนน



ข้อที่	ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ด้านผลผลิต (Product)						
1.1 ความยั่งยืน (Sustainability)						
1	นักเรียนภูมิใจในผลการเรียนของตนเอง					
2	นักเรียนพอใจในวิธีการสอนของครู เช่น ครูสอนสนุก เข้าใจง่าย เป็นต้น					
3	นักเรียนมั่นใจว่าเนื้อหาสาระเหมาะสมกับความสามารถของตนเอง ไม่ยากและไม่ง่ายจนเกินไป					
4	นักเรียนชอบสื่อและอุปกรณ์ที่ครูนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เช่น สื่อและอุปกรณ์มีความหลากหลาย น่าสนใจ ทันสมัย เป็นต้น					
5	นักเรียนพอใจสภาพแวดล้อมบริเวณรอบโรงเรียน					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้กับโรงเรียนเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้เผยแพร่ไปใช้ประโยชน์ด้านการศึกษา

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ฉบับที่ 4 สอบถามผู้ประกอบการนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตามสภาพความเป็นจริงของท่าน

1. ปัจจุบันประกอบอาชีพ

- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ
 พนักงานเอกชน
 รับจ้างทั่วไป
 ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย
 อื่น ๆ

2. เพศ

- ชาย หญิง

3. อายุ

- น้อยกว่า 20 ปี 20 - 30 ปี
 31 - 40 ปี 41 - 50 ปี
 51 - 60 ปี 60 ปีขึ้นไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน

คำชี้แจง โปรดประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ในด้านต่าง ๆ ว่ามีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในลำดับความเหมาะสมตามเกณฑ์ต่อไปนี้

เหมาะสม/พึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5
เหมาะสม/พึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4
เหมาะสม/พึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3
เหมาะสม/พึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2
เหมาะสม/พึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
1. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)						
1	บุตรหลานของท่านมีความพร้อมที่จะเข้าเรียนร่วมในชั้นเรียนปกติ เช่น ช่วยเหลือตนเองได้ มีทักษะที่จำเป็นในทางวิชาการ ทางสังคม และมีอารมณ์ที่มั่นคง					
2	ท่านมีเจตคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
3	ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การช่วยเหลือสนับสนุนการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง					
2. ด้านกระบวนการ (Process)						
4	ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)					
5	แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) เหมาะสมกับความสามารถของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษที่อยู่ในความดูแลของท่าน					
6	ครูส่งต่อรายงานผลการพัฒนาและแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปยังครูผู้รับผิดชอบในชั้นเรียนต่อไปหรือในโรงเรียนอื่น					
3. ด้านผลผลิต (Product)						
3.1 ผลกระทบ (Impact)						
7	ท่านกับครูมีปฏิสัมพันธ์กันที่ดีต่อกัน					
3.2 ประสิทธิภาพ (Effectiveness)						
8	บุตรหลานของท่านมีผลการพัฒนาบรรลุตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)					
9	บุตรหลานของท่านได้รับการยอมรับจากเพื่อน ครู และสังคมภายนอก					
10	บุตรหลานของท่านอยู่ร่วมกับนักเรียนปกติได้อย่างมีความสุข					
11	บุตรหลานของท่านมีสุขภาพทางร่างกายและจิตใจที่ดี					
12	บุตรหลานของท่านมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่โรงเรียนกำหนด					
3.3 ความยั่งยืน (Sustainability)						
13	โรงเรียนดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง					
14	ท่านพอใจในความสามารถของครู และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ฉบับที่ 5 สอบถามนักเรียนปกติ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง หน้าข้อความที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ

 ชาย หญิง

2. กำลังศึกษาชั้นปี

 ประถมศึกษาปีที่ 4 ประถมศึกษาปีที่ 5 ประถมศึกษาปีที่ 6

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน

คำชี้แจง โปรดประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ในด้านต่าง ๆ ว่ามีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในลำดับความเหมาะสมตามเกณฑ์ต่อไปนี้

เหมาะสมมากที่สุด	ให้คะแนน	5
เหมาะสมมาก	ให้คะแนน	4
เหมาะสมปานกลาง	ให้คะแนน	3
เหมาะสมน้อย	ให้คะแนน	2
เหมาะสมน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
1. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)						
1	นักเรียนมีความรู้สึกที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
2. ด้านกระบวนการ (Process)						
2	ครูให้ความรัก ความเอาใจใส่กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่เสมอ					
3	ครูเลือกใช้สื่อการสอนเหมาะสมกับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและนักเรียนปกติ					
4	ครูให้โอกาสนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติ					
3. ด้านผลผลิต (Product)						
3.1 ผลกระทบ (Impact)						
5	นักเรียนเข้าใจสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเฉพาะในเรื่องความพิการหรือความบกพร่องของเพื่อนนักเรียน					
6	นักเรียนให้ความช่วยเหลือ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่เพื่อนนักเรียนที่มีความพิการหรือมีความบกพร่อง					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ฉบับที่ 6 สอบถามผู้ปกครองนักเรียนปกติ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตามสภาพความเป็นจริงของท่าน

1. ปัจจุบันประกอบอาชีพ

- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ
 พนักงานเอกชน
 รับจ้างทั่วไป
 ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย
 อื่น ๆ

2. เพศ

- ชาย หญิง

3. อายุ

- น้อยกว่า 20 ปี 20 - 30 ปี
 31 - 40 ปี 41 - 50 ปี
 51 - 60 ปี 60 ปีขึ้นไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน

คำชี้แจง โปรดประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานครในด้านต่าง ๆ ว่ามีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในลำดับความเหมาะสมตามเกณฑ์ต่อไปนี้

เหมาะสมมากที่สุด	ให้คะแนน	5
เหมาะสมมาก	ให้คะแนน	4
เหมาะสมปานกลาง	ให้คะแนน	3
เหมาะสมน้อย	ให้คะแนน	2
เหมาะสมน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
1. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)						
1	ท่านมีเจตคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ					
2	ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การช่วยเหลือสนับสนุนการดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง					
2. ด้านผลผลิต (Product)						
2.1 ผลกระทบ (Impact)						
3	บุตรหลานของท่านเข้าใจสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเฉพาะในเรื่องความพิการหรือความบกพร่องของเพื่อนนักเรียน					
4	บุตรหลานของท่านให้ความช่วยเหลือ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่เพื่อนนักเรียนที่มีความพิการหรือมีความบกพร่อง					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ ค.1 การวิเคราะห์ค่า IOC ของผู้เชี่ยวชาญ 5 คน

ข้อ ที่	การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียน ร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร	ระดับความคิดเห็น					รวม	สรุปผล
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5		
ด้านบริบท (Context)								
1	สร้างโอกาสในการเข้าถึงการศึกษาขั้น พื้นฐานของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	+1	0	+1	+1	+1	0.80	ใช้ได้
2	ให้โอกาสนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้ เป็นที่ยอมรับของสังคม	+1	0	+1	+1	+1	0.80	ใช้ได้
3	ผู้บริหารมีนโยบายที่ชัดเจนในการ ดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
4	โรงเรียนสามารถกำกับและติดตามการจัด การศึกษาแบบเรียนร่วม	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
5	วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียน ร่วมมีความสอดคล้องกับสภาพปัญหาและ ความต้องการของผู้ปกครอง ชุมชน	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
6	วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษา แบบเรียนร่วมมีความสอดคล้องกับนโยบาย ของสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
7	วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาแบบเรียน ร่วมสามารถดำเนินการให้บรรลุได้	+1	0	+1	+1	+1	0.80	ใช้ได้
ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)								
8	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีความ พร้อมที่จะเข้าเรียนร่วมในชั้นเรียนปกติ เช่น ช่วยเหลือตนเองได้ มีทักษะที่จำเป็นในทาง วิชาการ ทางสังคม และมีอารมณ์ที่มั่นคง	+1	0	0	+1	+1	0.60	ใช้ได้
9	ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้นำในการดำเนินการ จัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
10	มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง กฎหมาย นโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงานในการ จัดการศึกษาแบบเรียนร่วม	+1	+1	+1	0	+1	0.80	ใช้ได้
11	มีเจตคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
12	จำนวนครูการศึกษาพิเศษเหมาะสมกับ จำนวนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ ค.1 การวิเคราะห์ค่า IOC ของผู้เชี่ยวชาญ 5 คน (ต่อ)

ข้อ ที่	การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียน ร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร	ระดับความคิดเห็น					รวม	สรุปผล
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5		
13	ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้การช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินการ จัดการศึกษาแบบเรียนร่วมอย่างต่อเนื่อง	+1	0	+1	+1	+1	0.80	ใช้ได้
14	สื่อ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ และสภาพทั่วไป บริเวณโรงเรียนเหมาะสมกับการจัด การศึกษาแบบเรียนร่วม	+1	0	+1	+1	+1	0.80	ใช้ได้
15	งบประมาณในการสนับสนุนการจัด การศึกษาแบบเรียนร่วมมีเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
ด้านกระบวนการ (Process)								
16	ครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ดำเนินงานการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม เป็นไปตามแผนที่วางไว้	+1	0	+1	+1	+1	0.80	ใช้ได้
17	โรงเรียนมีการจัดอบรม หรือส่งครู บุคลากร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ารับการอบรม ความรู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษาแบบเรียน ร่วมอย่างสม่ำเสมอ	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
18	โรงเรียนมีการประสานงานกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง เช่น นักจิตวิทยา นักพฤติกรรม บำบัด อย่างสม่ำเสมอ	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
19	ผู้บริหารสร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูที่สอน นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
20	โรงเรียนดำเนินการคัดกรอง กรณีพบ นักเรียนที่สงสัยว่าอาจมีความต้องการ พิเศษหรือความบกพร่อง	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
21	มีส่วนร่วมในการวางแผนจัดทำแผนการจัด การศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	+1	+1	+1	0	+1	0.80	ใช้ได้
22	แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) เหมาะสมกับความสามารถของนักเรียนที่มี ความต้องการพิเศษ	+1	+1	+1	0	+1	0.80	ใช้ได้
23	มีการจัดทำแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP) เป็นลายลักษณ์อักษร	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ ค.1 การวิเคราะห์ค่า IOC ของผู้เชี่ยวชาญ 5 คน (ต่อ)

ข้อ ที่	การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียน ร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร	ระดับความคิดเห็น					รวม	สรุปผล
		คน ที่ 1	คน ที่ 2	คน ที่ 3	คน ที่ 4	คน ที่ 5		
24	ครูการศึกษาพิเศษ ให้คำแนะนำแก่ ครูปกติ และบุคลากรในโรงเรียนในการช่วยเหลือดูแลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	+1	0	+1	+1	+1	0.80	ใช้ได้
25	ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษใช้เทคนิคการจัดการเรียนรู้ เลือกใช้สื่อ และอุปกรณ์ที่เหมาะสม	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
26	ครูที่สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ วัดผลและประเมินผลการจัดการเรียนรู้เป็นรายบุคคล และมีความยืดหยุ่น	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
27	มีแผนการกำกับติดตาม ประเมินผลเพื่อปรับปรุงแก้ไขอย่างสม่ำเสมอ	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
28	ครูส่งต่อรายงานผลการพัฒนาและแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปยังครูผู้รับผิดชอบในชั้นเรียนต่อไปหรือในโรงเรียนอื่น	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
29	มีการรายงานผลการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมต่อหน่วยงานต้นสังกัด	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
30	ครูให้ความรัก ความเอาใจใส่กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่เสมอ	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
31	ครูให้โอกาสนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติ	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
ด้านผลผลิต (Product) ประกอบด้วย								
ผลกระทบ (Impact)								
32	นักเรียนปกติเข้าใจสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเฉพาะในเรื่องความพิการ	+1	0	0	+1	+1	0.60	ใช้ได้
33	นักเรียนปกติให้ความช่วยเหลือเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
34	ครูเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่จะทำให้ นักเรียนปกติในชั้นเรียนยอมรับและเข้าใจซึ่งกันและกัน	+1	+1	+1	0	+1	0.80	ใช้ได้
35	ครูมีความภาคภูมิใจที่ได้ทำหน้าที่ครูอย่างสมบูรณ์	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
36	ครูกับผู้บริหารมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่โรงเรียนเรขาคณิตศาสตร์ กรุงเทพมหานคร ได้จัดทำขึ้น เมื่อผู้ผู้เห็นได้เห็นได้ใช้ประโยชน์จากเอกสารนี้

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ ค.1 การวิเคราะห์ค่า IOC ของผู้เชี่ยวชาญ 5 คน (ต่อ)

ข้อ ที่	การประเมินการจัดการศึกษาแบบเรียน ร่วมของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร	ระดับความคิดเห็น					รวม	สรุปผล
		คน ที่ 1	คน ที่ 2	คน ที่ 3	คน ที่ 4	คน ที่ 5		
ประสิทธิผล (Effectiveness)								
37	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีผลการ พัฒนาบรรลุตามวัตถุประสงค์ของแผนการ จัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
38	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับการ ยอมรับจากเพื่อน ครู และสังคมภายนอก	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
39	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอยู่ร่วมกับ นักเรียนปกติได้อย่างมีความสุข	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
40	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีสุขภาวะ ทางร่างกายและจิตใจที่ดี	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
41	นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษมีคุณลักษณะ ที่พึงประสงค์ตามที่โรงเรียนกำหนด	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
ความยั่งยืน (Sustainability)								
42	โรงเรียนดำเนินการจัดการศึกษาแบบเรียน ร่วมอย่างต่อเนื่อง	+1	0	+1	+1	+1	0.80	ใช้ได้
43	นักเรียนภูมิใจในผลการเรียนของตนเอง	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
44	นักเรียนพอใจในวิธีการสอนของครู เช่น ครู สอนสนุก เข้าใจง่าย เป็นต้น	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
45	นักเรียนมั่นใจว่าเนื้อหาสาระเหมาะสมกับ ความสามารถของตนเอง ไม่ยากและไม่ง่ายจนเกินไป	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
46	นักเรียนชอบสื่อและอุปกรณ์ที่ครูนำมาใช้ ในการจัดการเรียนการสอน เช่น สื่อและ อุปกรณ์มีความหลากหลาย น่าสนใจ ทันสมัย เป็นต้น	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
47	นักเรียนพอใจสภาพแวดล้อมบริเวณรอบโรงเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
48	ผู้ปกครองพอใจในความสามารถของครู และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
การถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability)								
49	โรงเรียนจัดแสดงและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ เรื่องการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วมในโอกาสต่าง ๆ	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
50	โรงเรียนจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ กับ โรงเรียนหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์และเผยแพร่โดยไม่มุ่งหวังกำไรและไม่เป็นประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	นางสาวมณฑาทิพย์ ทองถิ่น
วัน-เดือน-ปีเกิด	21 ธันวาคม 2536
สถานที่เกิด	จังหวัดกรุงเทพมหานคร
ที่อยู่ปัจจุบัน	118/115 ถนนมิตรไมตรี แขวงคูฝั่งเหนือ เขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร
ประวัติการศึกษา	ปีการศึกษา 2560 สำเร็จการศึกษา ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต (ค.อ.บ.) สาขาวิชาการออกแบบสภาพแวดล้อมภายใน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ปีการศึกษา 2565 สำเร็จการศึกษา ครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต (ค.อ.ม.) สาขาวิชาการบริหารการศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ประวัติการทำงาน	พ.ศ. 2561-ปัจจุบัน ครู คศ. 1 โรงเรียนมัธยมบ้านบางกะปิ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้