



## โครงการพิเศษ

ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการธนาคารปูม้า  
บ้านเกาะเตียบ  
COMMUNITY PARTICIPATION FACTORS AFFECTING THE EFFECTIVENESS  
OF CRABS BANK MANAGEMENT OF BAN KOH TEAB

นายศุภชัย จารุกำเนตกุล  
รหัสนักศึกษา 60552008

โครงการพิเศษนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต  
สาขาบริหารธุรกิจ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



SPECIAL PROJECT

COMMUNITY PARTICIPATION FACTORS AFFECTING THE EFFECTIVENESS  
OF CRABS BANK MANAGEMENT OF BAN KOH TEAB

MR. SUPPACHAI JARUKAMNERDGUL  
STUDENT ID 60552008

A SPECIAL PROJECT SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENT  
FOR THE DEGREE OF BUSINESS ADMINISTRATION  
IN BUSINESS ADMINISTRATION  
KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG  
PRINCE OF CHUMPHON CAMPUS

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึ 2020 ำนั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



COPYRIGHT 2020

KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG  
PRINCE OF CHUMPHON CAMPUS

เอกสารนี้เป็นเอกสารสงวนลิขสิทธิ์สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่อผู้ยืมได้เห็นว่าไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น ยกเว้นหากมีเหตุที่เห็นสมควรและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
ใบรับรองโครงการพิเศษ

หัวข้อโครงการพิเศษ ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ  
COMMUNITY PARTICIPATION FACTORS AFFECTING THE EFFECTIVENESS OF CRABS BANK MANAGEMENT OF BAN KOH TEAB

ชื่อนักศึกษา นายศุภชัย จารุกำเนิดกุล  
รหัสประจำตัว 60552008  
ปริญญา บริหารธุรกิจบัณฑิต  
สาขาวิชา บริหารธุรกิจ  
อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการพิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เพ็ชรภรณ์ ชัชวาลชาญชนกิจ

| อาจารย์ผู้ควบคุมโครงการพิเศษ                   | ลายมือชื่อ  |
|--|---|
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เพ็ชรภรณ์ ชัชวาลชาญชนกิจ |  |
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชญัญภักดิ์ หล้าแหล่ง     |  |
| ดร.อุษณีย์ เสวกวัชร                            |  |
| ดร.ชุตินันต์ บุญนวล                            |   |

วัน/เดือน/ปีที่สอบ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2564 เวลา 09.00 – 16.00 น.

สถานที่สอบ ณ อาคารสำนักวิชา ห้อง BA 208

เห็นชอบ/รับรอง



(ดร.ชุตินันต์ บุญนวล)

ประธานหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต

วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร

วันที่ 9 เดือน 10 พ.ศ. 64

|                              |  |
|------------------------------|--|
| หัวข้อโครงการพิเศษ           | ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ |
| ชื่อ-สกุล                    | นายศุภชัย จารุกำเนติกุล  |
| รหัสนักศึกษา                 | 60552008   |
| ปริญญา                       | บริหารธุรกิจบัณฑิต   |
| สาขา                         | บริหารธุรกิจ   |
| ปีการศึกษา                   | 2563   |
| อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการพิเศษ | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เพ็ชรภรณ์ ชัชวาลชาญชนกิก                                       |

### บทคัดย่อ

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณมีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคลของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ 2) เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนและประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ 3) เพื่อศึกษาความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลที่มีประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ 4) เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ประชากรคือ ผู้ที่อาศัยอยู่บริเวณหมู่บ้านเกาะเตียบ ที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และใช้วิธีคำนวณตัวอย่าง Taro Yamane ได้จำนวน 380 คน โดยใช้แบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบคุณภาพและค่าประสิทธิความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.85 โดยใช้สถิติที่ใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติเชิงอนุมาน ได้แก่ การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์ถดถอยพหุ

พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชายจำนวน 197 คน ร้อยละ 51.8 มีอายุ 31 - 45 ปี จำนวน 215 คน ร้อยละ 56.6 ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 197 คน ร้อยละ 51.8 อาชีพรับจ้าง จำนวน 214 คน ร้อยละ 56.3 รายได้ต่อเดือน 15,000 – 20,000 บาท จำนวน 231 คน ร้อยละ 60.8 ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน 11-15 ปี จำนวน 167 คน ร้อยละ 43.9 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกันมีผลต่อการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ยกเว้นด้านอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน และปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อในการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

|                              |  |
|------------------------------|--|
| <b>Co-operative Topics</b>   | COMMUNITY PARTICIPATION FACTORS AFFECTING THE EFFECTIVENESS OF CRABS BANK MANAGEMENT OF BAN KOH TEAB |
| <b>Student's Name</b>        | MR. Suppachai Jarukamnerdgul   |
| <b>Student ID</b>            | 60552008   |
| <b>Degree</b>                | Bachelor of Business Administration  |
| <b>Program</b>               | Business Administration  |
| <b>Year</b>                  | 2020   |
| <b>Co-operative Advisors</b> | Asst. Prof. Dr. Petcharaporn Chatchawanchanchanakij  |

### Abstract

This research aims to find out about community participation factors affecting the effectiveness crabs bank management of Ban Koh Teab. It was designed as a quantitative research. The objectives of the research are 1) to study the community's general and personal information in managing Ban Koh Teab crab bank. 2) to study community participation, and management effectiveness of Ban Koh Teab crab bank. 3) to study effects of different personal factors on the management effectiveness of Ban Koh Teab crab bank. 4) to analyze community participation factors affecting the effectiveness crabs bank management of Ban Koh Teab. The population included residents of Koh Teab Village aged over 20 years old. The sample size was determined by Yamane's formula to include 380 individuals. Data were collected by questionnaires validated at the reliability of 0.85 and analyzed by descriptive statistics in frequency, percentage, mean, standard deviation and inferential statistics; correlation analysis and multiple regression analysis.

The results showed that most of the respondents were male (n=197, 51.8%) aged 31-45 (n=215, 56.6%), with lower than bachelor's level of education (n=197, 51.8%), who worked as laborers (n=214, 56.3%), earned monthly incomes between 15,000-20,000 baht (n=231, 60.8%), and had been residing in the community for 11-15 years (n=167, 43.9%). Different demographic factors significantly affected the management of Ban Koh Teab crab bank at the 0.05 level, except for factors related to age, education level, occupation, average monthly income, and length of community residency. Furthermore, community participation factors also significantly affected Ban Koh Teab crab bank management at the 0.05 level.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## กิตติกรรมประกาศ

โครงการพิเศษฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ด้วยความอนุเคราะห์ในการให้คำปรึกษาดูแล แก้ไข ปรับปรุงและความช่วยเหลือจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เพ็ชรภรณ์ ชัชวาลชาญชกิจ อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการพิเศษ นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชระ ศิลป์เสวตร์ ดร.มัลลิกา สุขงกฎ ดร.ชนทัต บุญรัตนกิตติภูมิ ดร.กิตติ แก้วเขียว ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยภูมิกัด หล้าแหล่ง อาจารย์ภรณ์ไพลิน คุณวุฒิ อาจารย์อภิสิทธิ์ ไทยถาวร และดร.อุษณีย์ เสวกวัชร ซึ่งชี้แนะ แนวทางในการทำศึกษาให้เป็นไปในทิศทางที่ถูกต้อง และได้เสียสละเวลาในการตรวจงานการศึกษา และแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ อีกทั้งยังดูแลเอาใจใส่และให้กำลังใจในการทำโครงการพิเศษศึกษาด้วยดี เสมอมา

ขอขอบพระคุณบิดา มารดา รวมทั้งเพื่อนๆ ที่เป็นกำลังใจผลักดันให้การศึกษาลุล่วงไปได้ ด้วยดีพร้อมทั้งช่วยหาแนวทางการแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นด้วยความรักและความเข้าใจเสมอ

สุดท้ายนี้ ผู้ศึกษาขอขอบคุณประโยชน์และความดีอันพึงมีคุณค่าจากโครงการพิเศษเล่มนี้ ผู้ศึกษาขอขอบให้แด่ผู้มีพระคุณทุกท่านด้วยความเคารพซึ่งให้โครงการพิเศษศึกษาเล่มนี้สำเร็จลงได้ ตลอดจนครูบาอาจารย์ทุกท่านซึ่งเป็นผู้มอบวิชาความรู้เป็นพื้นฐานที่สำคัญยิ่งแก่ผู้ศึกษา หากมี ข้อผิดพลาดประการใด ผู้ศึกษาขออภัยไว้ ณ ที่นี้

ศุภชัย จารุกำเนติกุล

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สารบัญ

|   | หน้า |
|---|------|
| บทคัดย่อภาษาไทย .....                                       | I    |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....                                    | II   |
| กิตติกรรมประกาศ .....                                       | III  |
| สารบัญ .....  | IV   |
| สารบัญตาราง .....   | VI   |
| สารบัญภาพ .....   | VIII |
| <br>  |      |
| บทที่ 1 บทนำ.....   | 1    |
| 1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา.....                          | 1    |
| 1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....                            | 2    |
| 1.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการศึกษา.....               | 3    |
| 1.4 ขอบเขตของการศึกษา.....                                  | 3    |
| 1.5 สมมติฐานของการศึกษา.....                                | 4    |
| 1.6 กรอบแนวคิดการศึกษา.....                                 | 4    |
| 1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ.....                                    | 5    |
| <br>  |      |
| บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....          | 6    |
| 2.1 ข้อมูลทั่วไปของชุมชนเกาะเตียบ .....                     | 6    |
| 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการทรัพยากรประมงแบบมีส่วนร่วม..... | 7    |
| 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการอนุรักษ์ปูม้า.....                    | 9    |
| 2.4 แนวคิดประสิทธิผลการบริหารจัดการ.....                    | 12   |
| 2.5 ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการ.....                            | 14   |
| 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....                              | 15   |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สารบัญ(ต่อ)

|  | หน้า |
|--|------|
| บทที่ 3 วิธีดำเนินการศึกษา.....  | 21   |
| 3.1 แบบการศึกษา.....   | 21   |
| 3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....   | 21   |
| 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา.....  | 22   |
| 3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....   | 24   |
| 3.5 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการศึกษา.....  | 24   |
| บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....  | 26   |
| 4.1 ส่วนที่ 1 ผลการศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม.....   | 27   |
| 4.2 ส่วนที่ 2 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชน<br>ธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ.....                                   | 29   |
| 4.3 ส่วนที่ 3 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นประสิทธิผลการบริหารจัดการ<br>ธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ.....                                     | 32   |
| 4.4 ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกันมีการบริหารจัดการ<br>ธนาคารปูม้า กรณีศึกษาบ้านเกาะเตียบ แตกต่างกัน.....           | 35   |
| 4.5 ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ<br>(Multicollinearity) โดยใช้วิธีการ Corelation Analysis.....               | 37   |
| 4.6 ส่วนที่ 6 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรเพื่อทดสอบสมมติฐาน<br>พยากรณ์โดยใช้การวิเคราะห์สมการถดถอยพหุ (Multiple Regression)..... | 37   |
| 4.7 ข้อเสนอแนะ.....  | 39   |
| บทที่ 5 สรุป อภิปรายและข้อเสนอแนะ.....   | 40   |
| 5.1 สรุปผลการวิจัย.....  | 40   |
| 5.2 อภิปรายผลการวิจัย.....   | 42   |
| 5.3 ข้อเสนอแนะ.....  | 44   |
| บรรณานุกรม.....  | 46   |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สารบัญ(ต่อ)

|   | หน้า |
|---|------|
| ภาคผนวก.....  | 49   |
| ภาคผนวก ก. รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ จดหมายที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ..... | 50   |
| ภาคผนวก ข. แบบสอบถาม.....                                     | 57   |
| ภาคผนวก ค. ค่าคุณภาพของเครื่องมือ.....                        | 64   |
| -ค่าความตรง (Validity : IOC) .....                            | 64   |
| -ค่าความเชื่อมั่น (Reliability : R) .....                     | 64   |
| ภาคผนวก ง. ค่าสถิติที่สำคัญต่าง ๆ.....                        | 70   |
| ประวัติผู้เขียน.....  | 95   |



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สารบัญตาราง

| ตารางที่   | หน้า |
|--|------|
| 4.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ.....  | 31   |
| 4.2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ.....   | 31   |
| 4.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา.....  | 31   |
| 4.4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ.....  | 32   |
| 4.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรายได้ต่อเดือน.....   | 32   |
| 4.6 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน.....   | 33   |
| 4.7 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน.....                                   | 33   |
| 4.8 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของด้านการวางแผน.....  | 34   |
| 4.9 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของด้านการตัดสินใจ.....  | 34   |
| 4.10 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน.....                                  | 35   |
| 4.11 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของด้านการประเมินผล.....  | 35   |
| 4.12 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ.....             | 36   |
| 4.13 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความยั่งยืนด้านสิ่งแวดล้อม.....                                | 36   |
| 4.14 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความยั่งยืนด้านสังคม.....                                      | 37   |
| 4.15 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ.....                                   | 37   |
| 4.16 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความยั่งยืนด้านวัฒนธรรม.....                                   | 38   |
| 4.17 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของการจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ.....                         | 38   |
| 4.18 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกันมีการบริหารจัดการธนาคารปูม้ากรณีศึกษาบ้านเกาะเตียบ แตกต่างกัน.....               | 39   |
| 4.19 ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ.....                                | 41   |
| 4.20 ค่าสัมประสิทธิ์และค่าสถิติทดสอบปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ..... | 42   |
| 4.21 ผลการทดสอบสมมติฐานจากการวิเคราะห์ทางสถิติ.....  | 43   |
| 4.22 ความคิดเห็นและข้อเสนอเกี่ยวกับธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ.....   | 43   |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

# สารบัญภาพ

| ภาพที่ |                         | หน้า |
|--------|-------------------------|------|
| 1      | กรอบแนวคิดการศึกษา..... | 4    |



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญ

การประมงทะเลนับเป็นอุตสาหกรรมที่มีความสำคัญต่อเศรษฐกิจของประเทศไทยทั้งในระดับชาติและในระดับท้องถิ่น ก่อให้เกิดอุตสาหกรรมต่อเนื่อง อีกมากมาย เช่น อุตสาหกรรมการต่อเรือ โรงงานแช่เยือกแข็ง เป็นต้น อีกทั้ง การส่งออกผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำไปยังประเทศต่างๆ เป็นจำนวนมาก ส่งผลให้เกิดการกระจายของรายได้ในระดับชาติและในระดับท้องถิ่น แต่การทำประมงที่ผ่านมา มีการทำประมงเกินกว่าที่ธรรมชาติจะฟื้นฟูขึ้นมาทดแทนได้ทัน ส่งผลให้เกิดการเสื่อมโทรมของแหล่งทำการประมงและทรัพยากรสัตว์น้ำ จากสถานการณ์การประมงทะเลของไทยที่อยู่ในภาวะวิกฤต แหล่งประมง มีความเสื่อมโทรมเกิดความขัดแย้งในการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรที่มีอยู่จำกัด ภาครัฐได้พยายามหามาตรการในการจัดสรรการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรประมง ให้เกิดความยั่งยืน และยั่งยืน ซึ่งในปัจจุบันได้มีแนวทางในการบริหารจัดการกองเรือประมงทะเลของไทยให้อยู่ในสถานะสมดุลกับการทดแทนของทรัพยากรสัตว์น้ำ ได้แก่ การควบคุมจำนวนเรือที่ใช้เครื่องมือประมงที่มีประสิทธิภาพในการจับสัตว์น้ำรวมถึงการควบคุมไม่ให้มีการจับลูกสัตว์น้ำขึ้นมาใช้ประโยชน์อย่างไม่เหมาะสมและยังมีมาตรการอื่นๆ ในการอนุรักษ์ทรัพยากรสัตว์น้ำและแหล่งทำการประมง เช่น มาตรการปิดอ่าวในพื้นที่ต่างๆ เป็นต้น แต่ปัจจัยที่สำคัญต่อการบริหารจัดการอีกประการหนึ่ง คือ การมีส่วนร่วมของภาคประชาชนผู้ใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสัตว์น้ำที่จะช่วยกันฟื้นฟูดูแลและรักษาให้เกิดการใช้ทรัพยากรอย่างยั่งยืน (โครงการพัฒนาตามแผนแม่บทการจัดการประมงทะเลไทย ,2560)

เนื่องด้วยจังหวัดชุมพร เป็นจังหวัดชายทะเลฝั่งอ่าวไทยที่มีความยาวของชายทะเลนับตั้งแต่เขตรอยต่อกับจังหวัดประจวบคีรีขันธ์จนถึงอำเภอละแม ยาวประมาณ 222 กิโลเมตร ประชากรส่วนหนึ่ง ประกอบอาชีพทางการประมงจากข้อมูล GPP สาขาประมง ปี 2551 ของสำนักงานประมงจังหวัดชุมพร มูลค่าการทำประมงทะเลพาณิชย์(น้ำลึก) 908,160,788.74 บาท มูลค่าการทำประมงทะเลพื้นบ้าน (ชายฝั่ง) 179,922,278.95 บาท สร้างรายได้ให้กับจังหวัดชุมพรจำนวนมาก

ธนาคารปูเริ่มโดยกลุ่มชาวประมงโดยส่วนใหญ่สังเกตเห็นว่า สัตว์น้ำทะเลเริ่มมีจำนวนลดน้อยลงทุกวัน นั้นรวมถึงปูด้วย ซึ่งปูถือว่าเป็นสัตว์น้ำเศรษฐกิจอีกตัวหนึ่ง แต่หากชาวประมงมีแต่จับและจำหน่ายเพื่อ ผลประโยชน์ของตนเอง โดยไม่ส่งกลับคืนสู่ทะเล สักวันคงจะไม่มีปูให้จับเป็นแน่สาเหตุที่ปริมาณปูลดน้อยลง เนื่องจากการนำทรัพยากรขนาดเล็กมาใช้มากเกินไป อีกทั้งปูที่มีไข่ก็ยังถูกจับมาใช้ประโยชน์ทั้งที่มีกฎหมาย คุ้มครองอยู่แล้ว จนทำให้ปูใกล้จะสูญพันธุ์ จนต้องมีการอนุรักษ์ในรูปแบบต่างๆ เช่น การเพาะเลี้ยงในบ่อดิน หรือการใช้ถังเพาะไข่ปู และมีการจัดตั้งธนาคารปูเพื่อ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เพาะเลี้ยงและปล่อยลูกปูสู่ทะเล บนพื้นฐานความเชื่อที่ว่าในอนาคตปูม้าจะต้องเพิ่มจำนวนขึ้นอย่าง  
แน่นอน และจะไม่ขาดแคลนอีกต่อไป (สำนักงานประมงจังหวัดชุมพร,2551)

เมื่อก้าวถึงธนาคารปูม้า ส่วนใหญ่นึกถึงเกาะเตียบซึ่งมีชื่อเสียงมากโดยที่ธนาคารปูม้าบ้าน  
เกาะเตียบตั้งอยู่หมู่ที่ 7 ต.ปากคลอง อ.ปะทิว จ.ชุมพร คำว่า “เกาะเตียบ” นั้น หมายถึง เกาะเล็กๆ  
ที่ลักษณะคล้ายตะปูเสียบลงไปในทะเล เดิมจึงเรียกว่า “เกาะเสียบ” จากนั้นจึงค่อยๆ เพี้ยนกลายเป็น  
“เกาะเตียบ” และกลายมาเป็นชื่อของชุมชนบ้านเกาะเตียบในที่สุด โดยเชื่อกันว่าเกาะเตียบดังกล่าว  
เป็นสถานที่ศักดิ์สิทธิ์ประจำหมู่บ้าน ช่วงที่น้ำขึ้นเต็มฝั่งชาวประมงจะนำเรือไปเทียบเกาะเตียบก่อน  
ออกเรือ และเมื่อนำเรือกลับเข้าฝั่ง ซึ่งลุงจาง ฟุ้งเฟื่อง ที่ถือเป็นปราชญ์ชาวบ้านของชุมชนบ้านเกาะ  
เตียบ เป็นผู้ริเริ่มจัดตั้งธนาคารปูม้าขึ้นอย่างจริงจัง เพื่อต้องการให้ปูม้ามีการขยายพันธุ์เพิ่มมากขึ้น  
โดยจะมีการคัดกรองปูม้าที่ถูกจับขึ้นมา เอาเฉพาะปูที่มีขนาดใหญ่เท่านั้น หากเป็นปูเล็กที่ยังไม่ได้  
ขนาดก็จะปล่อยกลับคืนสู่ท้องทะเลไป ไม่เหมือนสมัยก่อนที่จับขึ้นมาหมด ไม่ว่าจะปูขนาดเล็กหรือขนาด  
ใหญ่ ส่วนปูม้าขนาดใหญ่ที่จับขึ้นมาหากเป็นปูแม่พันธุ์ก็จะนำไปไว้ในธนาคารปูม้า ซึ่งมีลักษณะคล้าย  
กระชังปลาในทะเล เพื่อให้มีการขยายพันธุ์เพิ่มมากขึ้น ซึ่งทุกๆ 3 วัน จะมีการตรวจสอบว่าปูม้าที่  
เพาะเลี้ยงไว้เพิ่มจำนวนขึ้นมากน้อยเพียงใด โดยสมาชิกของกลุ่มอนุรักษ์พันธุ์ปูม้าบ้านเกาะเตียบจะ  
ผลัดเปลี่ยนหมุนเวียนกันออกไปตรวจสอบนับตั้งแต่มีการจัดตั้งธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบขึ้นมา  
ชาวประมงสามารถจับปูม้าได้ทุกวัน เพราะเมื่อพ่อพันธุ์แม่พันธุ์ปูม้าที่อยู่ในธนาคารมีการขยายพันธุ์  
เราก็จะนำปูที่เกิดใหม่เหล่านั้นไปปล่อยลงสู่ทะเลเพื่อให้เจริญเติบโตตามธรรมชาติ (ทวีลาภ การะเกด  
,2559)

จากความสำเร็จและความเป็นมาดังกล่าวข้างต้นทำให้ผู้วิจัยเล็งเห็นถึงความสำคัญของการที่  
ต้องการอนุรักษ์ธรรมชาติและสัตว์ทะเล ผู้วิจัยจึงมีความประสงค์ที่จะศึกษาถึง “ปัจจัยการมีส่วนร่วม  
ของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ” เพื่อวิจัยหาข้อสรุป  
เกี่ยวกับ การมีส่วนร่วมและแนวทางการบริหารจัดการ เพื่อนำข้อสรุปการวิจัยมาใช้เป็นแนวทางใน  
การพัฒนากิจกรรมให้มีความยั่งยืนและเผยแพร่สู่บุคคลที่มีความสนใจ หรือชุมชนชาวประมงอื่นที่  
ต้องการจะจัดทำกิจกรรมธนาคารปูม้าด้วย เพื่อช่วยอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล และสืบสานความมี  
จิตสำนึกที่ดีให้เติบโตในสังคมและชุมชนต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษาข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคลของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้า  
บ้านเกาะเตียบ

1.2.2 เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนและประสิทธิภาพ  
การบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

1.2.3 เพื่อศึกษาความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลที่มีประสิทธิภาพการบริหารจัดการธนาคาร  
ปูม้าบ้านเกาะเตียบ

หากเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์หรือมีข้อความที่ผิดเพี้ยน กรุณาแจ้งให้ทราบเพื่อปรับปรุงเอกสารให้ถูกต้อง

ไม่ว่าการใช้เอกสารนี้เป็นการคัดลอกหรือการนำข้อมูลไปใช้โดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้จัดทำเอกสาร

1.2.4 เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

### 1.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.3.1 ทราบถึงการข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคลของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

1.3.2 ทราบถึงระดับความคิดเห็นปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนและประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

1.3.3 ทราบถึงความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลที่มีประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

1.3.4 ทราบถึงปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

### 1.4 ขอบเขตของการศึกษา

การศึกษาครั้งนี้ได้กำหนดขอบเขตของการศึกษาไว้ ดังนี้

#### 1.4.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

##### 1.4.1.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่

- 1) ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย เพศ อายุ อาชีพ รายได้ ครอบครัว
- 2) ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชน ประกอบด้วย การมีส่วนร่วมในการวางแผน การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานร่วมกัน การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ การมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหาาร่วมกัน การมีส่วนร่วมในการประเมินผล

1.4.1.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปู ประกอบด้วยคุณภาพของผลผลิต ประสิทธิภาพ ความสามารถในการปรับตัว ความสามารถในการยืดหยุ่น

##### 1.4.2 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคือประชากรบริเวณหมู่บ้านเกาะเตียบ อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร มีจำนวนประชากรทั้งสิ้น 3,434 คน (ศูนย์ข้อมูลประเทศไทย, 2560) ดังนั้นผู้วิจัยจึงใช้การหาขนาดกลุ่มตัวอย่างจากการคำนวณด้วยสูตร Taro Yamane (1967) ที่มีระดับความเชื่อมั่น 95% โดยผู้วิจัยทำการแจกแบบสอบถาม ณ ชุมชนที่อยู่รอบบริเวณหมู่บ้านเกาะเตียบ คือ บ้านทุ่งมหา บ้านบ่อสำโรง บ้านถ้ำธง บ้านบางแหวน บ้านน้ำพุ ทำการศึกษาจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมของธนาคารปูม้าจำนวน 358 คน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 1.4.3 ขอบเขตด้านพื้นที่

ชุมชนตำบลปากคลอง หมู่ที่ 7 ตำบลปากคลอง อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร

### 1.4.4 ขอบเขตด้านระยะเวลา

ในการศึกษาครั้งนี้ ได้ทำการศึกษาในช่วงระยะเวลา ตั้งแต่วันที่ 16 กรกฎาคม 2563-31 ธันวาคม 2563

## 1.5 สมมติฐานการวิจัย

ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ

1.5.1 สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบแตกต่างกัน

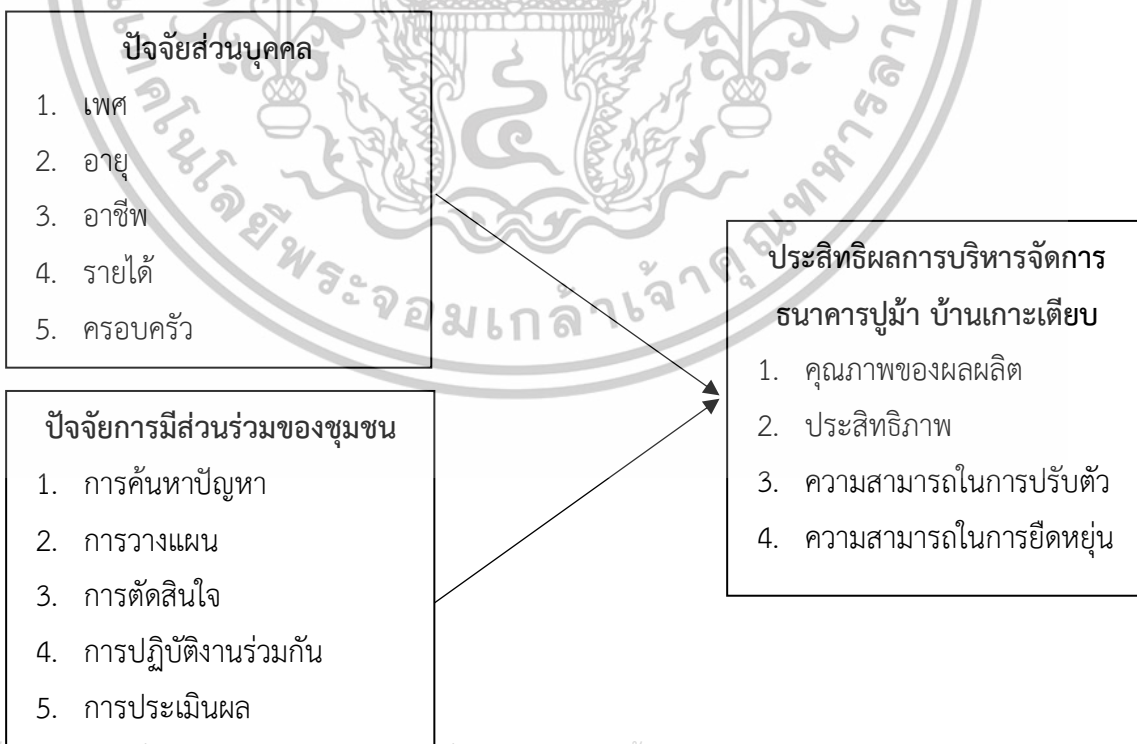
1.5.2 สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบแตกต่างกัน

## 1.6 กรอบแนวคิดการวิจัย

การศึกษาเรื่อง ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ดังนี้

ตัวแปรอิสระ

ตัวแปรตาม



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการเรียนเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย  
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ

ชุมชน หมายถึง กลุ่มคนที่มาอยู่ร่วมกันในเขตหรือบริเวณเดียวกันที่แน่นอน มีวิถีการดำเนินชีวิตคล้ายกัน มีความรู้สึกเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อกันและกันอยู่ภายใต้กฎระเบียบ กฎเกณฑ์เดียวกัน

ประสิทธิผล หมายถึง การดำเนินงานที่บรรลุเป้าหมาย วัตถุประสงค์ของธนาคารปูม้า และผลผลิตที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

การวางแผน หมายถึง มีส่วนร่วมในการวางกฎระเบียบของแต่ละ กิจกรรมในชุมชน การช่วยอำนวยความสะดวกในการวางแผนกิจกรรมต่างๆ การช่วยสนับสนุนด้าน อุปกรณ์ต่างๆ ในการวางแผน การแสดงความคิดเห็นในการวางแผน การช่วยประสานงาน กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการวางแผน

การมีส่วนร่วม หมายถึง เป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้ร่วมคิด วิเคราะห์ ตัดสินใจการวางแผน การปฏิบัติตามแผน การติดตามประเมินผลในกิจกรรมธนาคารปูม้า

การปฏิบัติงานร่วมกัน หมายถึง มีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามแผนหรือ กิจกรรมของธนาคารปู การช่วยชักชวนผู้อื่นให้เข้าร่วมกิจกรรมของธนาคารปู การช่วยอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติกิจกรรม การช่วยสนับสนุนงบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์ต่างๆ กับธนาคารปู การช่วยจัดหา งบประมาณในการปฏิบัติงาน

การตัดสินใจ หมายถึง มีส่วนร่วมในการตัดสินใจในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในธนาคารปู ร่วมกันกำหนดแผนงาน

การค้นหาคำปัญหาร่วมกัน หมายถึง การมีส่วนร่วม ในการสำรวจเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาสาเหตุของปัญหารธนาคารปู วิเคราะห์ปัญหาและกำหนดประเด็น ปัญหาที่เกิดขึ้น มีส่วนร่วมในการประสานงานในการดำเนินการค้นหาคำปัญหาของธนาคารปู ประเมินความเป็นไปได้ในการดำเนินการต่างๆ ของธนาคารปู

การประเมินผล หมายถึง การรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผลของการดำเนินงาน เพื่อนำมาเปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ว่าได้ผลตามที่กำหนดไว้เพียงใด มีบทบาทความสำคัญในการให้ข้อมูลด้านความคืบหน้า ชี้ปัญหา และข้อขัดข้องด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บทที่ 2

### แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาหัวข้อเรื่อง “ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ” ผู้ศึกษาได้วิเคราะห์งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียดแต่ละประเด็นตามลำดับดังนี้

- 2.1 ข้อมูลทั่วไปของชุมชนเกาะเตียบ
- 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการทรัพยากรประมงแบบมีส่วนร่วม
- 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการอนุรักษ์ปูม้า
- 2.4 แนวคิดประสิทธิผลการบริหารจัดการ
- 2.5 ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการ
- 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### 2.1 ข้อมูลทั่วไปของชุมชนเกาะเตียบ

จังหวัดชุมพรเป็นประจําภาคใต้ มีแหล่งท่องเที่ยวที่สวยงามทั้งในรูปแบบทะเลป่าเขา ศิลปวัฒนธรรม วิถีชีวิตชุมชน ที่รองรับนักท่องเที่ยวให้มาเยี่ยมชมภายในภายใต้ Theme "เมืองต้องห้ามพลาด : ชุมพร หาดทรายสวย 400 ลี" เนื่องจากมีชายหาดที่ทอดยาวจากอำเภอปะทิวจวบจนถึงอำเภอละแม ความยาว 222 กิโลเมตร มีความสวยงามอุดมสมบูรณ์ที่สุดแห่งหนึ่งของอ่าวไทย ชุมพรเป็นศูนย์รวมของการท่องเที่ยวชุมชนกลุ่มใหญ่ที่สุดในภาคใต้ มีการนํานําแนวพระราชดำริของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ในวิถีสตรีชูชีพพอเพียงมาปรับใช้จนเป็นแหล่งเรียนรู้หลากหลายรูปแบบ เช่น พิษคอนโดเก้าชั้นสวนลุงนิล บ้านคนมีน้ำยา วิถีประมงเชิงอนุรักษ์อย่างพอเพียง เกาะพิทักษ์ ธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ หรือหมู่บ้านอ่าวท้องตม การท่องเที่ยวโดยชุมชนเป็นเครื่องมือสร้างความเข้มแข็งให้องค์กรชาวบ้าน ในการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและวัฒนธรรม เป็นการสร้างรายได้ให้คนในชุมชน

กลุ่มธนาคารปูม้า ชุมชนบ้านเกาะเตียบ ตำบลปากคลอง อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร เป็นอีกหนึ่งชุมชนที่มีการนํานําแนวพระราชดำริของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ในวิถีสตรีชูชีพพอเพียงมาปรับใช้จนได้ผล สามารถช่วยเหลือตัวเองได้และมีรายได้เพิ่ม เป็นแหล่งเรียนรู้และพัฒนาอย่างต่อเนื่องจนเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่หน้าสนใจแห่งหนึ่งของจังหวัดชุมพร ที่คงความเป็นธรรมชาติและ ความอุดมสมบูรณ์

บ้านเกาะเตียบตั้งอยู่หมู่ที่ 7 ต.ปากคลอง อ.ปะทิว จ.ชุมพร คำว่า “เกาะเตียบ” นั้น หมายถึง เกาะเล็ก ๆ ที่ลักษณะคล้ายตะปูเสียบลงไปทะเล เดิมจึงเรียกว่า “เกาะเสียบ” จากนั้นจึงค่อยๆ เปลี่ยนกลายเป็น “เกาะเตียบ” และกลายมาเป็นชื่อของชุมชนบ้านเกาะเตียบในที่สุด โดยเชื่อกันว่า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เกาะเตียบดั่งกล่าวเป็นสถานที่ศักดิ์สิทธิ์ประจำหมู่บ้าน ช่วงที่น้ำขึ้นเต็มฝั่งชาวประมงจะนำเรือไปเทียบเกาะเตียบก่อนออกเรือ

บ้านเกาะเตียบ เป็นชุมชนที่ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพประมงชายฝั่งเพราะพื้นที่แห่งนี้มีทรัพยากรทางทะเลที่มีความอุดมสมบูรณ์เป็นอย่างมากชาวบ้านจะเอาเรือออกหาปู หาปลา และมีเรือไทรหมึกด้วย โดดเด่นที่สุดและเป็นที่รู้จักมากที่สุดคือ ธนาคารปูมา โดยผู้นำทางความคิดคือ ลุงจาง ฟุ้งเฟื่อง เริ่มทำตั้งแต่ปี 2545 และประสบความสำเร็จมาจนถึงทุกวันนี้ มีปูให้จำหน่ายตลอดและชุมชนที่นี้ยังสามารถสร้างรายได้หมุนเวียนในชุมชนได้ดีนอกเหนือจากการขายปูสด เช่น การแกะปู การนำกระดองปูมาทำเป็นปูจำ ชาวบ้านจึงไม่ต้องออกไปทำงานที่อื่น (กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา,2563)

## 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการทรัพยากรประมงแบบมีส่วนร่วม

รูปแบบการจัดการทรัพยากรประมงที่ผ่านมาและที่ใช้กันอยู่ในปัจจุบันส่วนใหญ่จะเป็นรูปแบบที่ถูกกำหนดโดยภาครัฐเป็นส่วนใหญ่ เป็นมาตรการในลักษณะที่บังคับให้ปฏิบัติตาม (top-down management) โดยมาตรการหลายๆ มาตรการก่อให้เกิดปัญหาความไม่เข้าใจระหว่าง ผู้ที่มีส่วนร่วมในการใช้ทรัพยากร (stakeholders or resource users) ซึ่งกลุ่มคนเหล่านี้มีความรู้สึกเหมือนถูกบังคับให้ปฏิบัติตามหรือบางมาตรการที่ออกมาไม่ได้ครอบคลุมทั้งหมด ทำให้เกิดการต่อต้านมาตรการบางอย่างที่ออกมาโดยรัฐ แม้ว่านโยบายและมาตรการการจำกัดและควบคุมจำเป็นต้องถูกนำมาใช้อันเนื่องมาจากการนำเอาเทคโนโลยีทางการประมงสมัยใหม่มาใช้และการเติบโตของชุมชนเมืองแต่ก็พบว่าหลายๆ มาตรการก็ไม่เหมาะสมและได้รับการยอมรับจากประชาชนน้อยมาก (Neiland et al., 2000)

ดังนั้น เพื่อทำให้นโยบายและมาตรการต่างๆ ในการจัดการทรัพยากรประมงเกิดประสิทธิผลหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการจัดการทรัพยากรประมงในหลายๆ ประเทศ ได้มีการปรับเปลี่ยนบทบาทในการจัดการทรัพยากรประมง โดยจะไม่เป็นเพียงแค่ผู้ออกกฎและควบคุมแต่จะเข้าไปเป็นส่วนหนึ่งของผู้ใช้ทรัพยากรประมงและเข้าร่วมแก้ปัญหาและวางมาตรการร่วมกัน (Charles,2001) ซึ่งแนวคิดนี้เองจึงเป็นที่มาของการจัดการประมงแบบมีส่วนร่วมซึ่งเป็นวิธีการที่เชื่อกันว่าจะก่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรอย่างยั่งยืนและเกิดประโยชน์สูงสุดเพราะผู้ที่มีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรประมงจะเข้ามามีส่วนร่วมในการการวางมาตรการทำให้เกิดการยอมรับและปฏิบัติตาม (Nilson et al,2001)

Jentoft et al. (1998) ได้นิยามความหมายของการจัดการทรัพยากรแบบมีส่วนร่วม คือ การเข้ามามีส่วนร่วมกันในการวางแผนและตัดสินใจ เพื่อหามาตรการในการจัดการทรัพยากรระหว่างตัวแทนของผู้ใช้ทรัพยากร หน่วยงานรัฐบาล และสถาบันการศึกษาหรือสถาบันการวิจัย ดังนั้น

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ของกรมประมงสงขลา หากมีผู้ใดนำเอกสารนี้ไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตถือว่าผิดกฎหมายและไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประชาชน (โดยเฉพาะอย่างยิ่งชาวประมง) ซึ่งจะต้องมีการปรับตัวเข้าหากันเพื่อจะทำให้การจัดการประมงเกิดประสิทธิผล

หลักการสำคัญของการจัดการประมงแบบมีส่วนร่วมในทางทฤษฎีกล่าวไว้ว่า “เมื่อประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในการออกกฎและมาตรการต่างๆ การยอมรับในมาตรการที่ออกมาจะดีกว่าการที่พวกเขาถูกถอดออกจากกระบวนการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ” (Jentoft, 1989) นอกจากนี้ การจัดการประมงแบบมีส่วนร่วมจะมีรูปแบบที่แตกต่างกันไปสอดคล้องกับลักษณะชุมชนและระบบนิเวศในพื้นที่นั้นๆ ซึ่งจะเป็นการจัดการทรัพยากรประมงที่เกิดขึ้นจริงในพื้นที่นั้นๆ ที่จะแตกต่างจากมาตรการที่ส่วนกลางมองปัญหาแบบภาพกว้าง และใช้รูปแบบเดียวกันในการจัดการทรัพยากรประมงทั้งระบบและค่อนข้างตายตัวไม่มีความยืดหยุ่น (Garcia, 1994)

Charles (2001) แบ่งรูปแบบการจัดการประมงแบบมีส่วนร่วมออกเป็น 3 รูปแบบใหญ่ๆ คือ

- 1) รูปแบบระหว่างตัวแทนชาวประมงกับรัฐ (fisher-government model)
- 2) รูปแบบการจัดการโดยชุมชน (ตัวแทนชาวประมง ชุมชนและรัฐ) (community-based model)
- 3) รูปแบบที่มีความหลากหลายของผู้ที่มีส่วนร่วมในการใช้ทรัพยากรประมง (multi party model)

สำหรับการเข้ามามีส่วนร่วมและบทบาทหน้าที่ในการจัดการประมงแบบมีส่วนร่วม จึงได้นักวิชาการได้นำเสนอบทบาทหน้าที่ของแต่ละภาคส่วนดังนี้

1. ภาครัฐ มีบทบาทหน้าที่ในการนำรูปแบบการจัดการทรัพยากรประมงแบบมีส่วนร่วมที่ประสบความสำเร็จนำมากำหนดออกเป็นมาตรการทางกฎหมายและเป็นแกนหลักในการวางมาตรการในการจัดการทรัพยากรประมง โดยให้ความรู้เชิงวิชาการหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ รวมทั้งเป็นผู้กระตุ้นให้เกิดการจัดการประมงแบบมีส่วนร่วม นอกจากนี้ยังมีบทบาทในแง่ของการเป็นผู้คอยจัดสรรเงินทุนการสนับสนุนเข้าร่วมกิจกรรมวางมาตรการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการประมง

2. องค์กรเอกชน (NGOs) มีบทบาทเป็นผู้อำนวยความสะดวกให้กับผู้ใช้ประโยชน์ทรัพยากร โดยเฉพาะอย่างยิ่งชาวประมง เพราะ NGO จะคลุกคลีอยู่ร่วมกับชาวประมงในพื้นที่จะทำให้เข้าใจถึงวิถีชีวิตสภาพปัญหาในการใช้ทรัพยากรของชาวประมง บทบาทของ NGO จึงเป็นผู้รวบรวมข้อมูลปัญหาและส่งเสริมให้ชาวประมงเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ปัญหา รวมทั้งเป็นผู้ประสานงานให้ชาวประมงกับหน่วยงานต่างๆ ได้เป็นอย่างดี

3. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในทรัพยากรประมง ที่นอกเหนือจากชาวประมง โดยเป็นผู้ใช้ทรัพยากรประมง ได้แก่ เจ้าของเรือ ร้านจำหน่ายวัสดุอุปกรณ์ในการทำประมง โรงงานแปรรูปอาหารทะเล เป็นต้น จะเป็นผู้มีบทบาทในการให้ข้อมูลที่ เป็นประโยชน์ในเชิงเศรษฐกิจของชุมชนท้องถิ่น

4. ชุมชน/กลุ่มประมง ในการจัดการประมงโดยชุมชน โดยแท้จริงแล้ว มี 2 รูปแบบ คือ รูปแบบที่เน้นไปที่ชุมชนในการจัดการด้วยตนเอง กับรูปแบบการจัดการที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ

เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรประมง Van Mulekom (1999) อธิบายเรื่องนี้ไว้ว่า การจัดการทรัพยากรประมงควรเริ่มจากรูปแบบของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรประมงก่อนจากนั้นก็ส่งต่อไปยังชุมชนในการจัดการด้วยตนเอง ซึ่งเป็นระบบที่ต้องอาศัยความสามารถในการจัดการของชุมชนเอง ในการระดมทรัพยากรที่มีอยู่ในชุมชนมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด ดังนั้น การจัดการทรัพยากรประมงโดยชุมชน จึงเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของชุมชนในการวางแผนและดำเนินการให้เกิดผลตามแผนการจัดการทรัพยากรของชุมชน (Korten, 1986)

### 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการอนุรักษ์ปูม้า

ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิดการอนุรักษ์ปูม้าและพบว่าวิธีการทำธนาคารปูม้าเป็นวิธีการที่นิยมแพร่หลายกันมากที่สุด เพราะได้ผลจริงและเป็นการดำเนินงานที่ชุมชนประมงสามารถร่วมกันจัดการได้ด้วยตนเองโดยใช้ต้นทุนต่ำ

แนวคิดเกี่ยวกับธนาคารปูม้าเปรียบเทียบกับการฝากเงิน-ถอนเงินของธนาคารพาณิชย์ เพียงแต่เปลี่ยนมาเป็นการรับฝากแม่ปูแทน ส่วนดอกเบี้ยก็คือลูกปูที่ปล่อยลงทะเลเพื่อให้เติบโตแล้วจับขึ้นมาขายเป็นรายได้ของชาวประมงต่อไป

วัตถุประสงค์ของธนาคารปูม้า เกิดขึ้นเพื่อแก้ปัญหาทรัพยากรชายฝั่งเสื่อมโทรม พันธุ์ปูม้ามีจำนวนลดน้อยถอยลง สาเหตุมาจากการใช้เครื่องมือประมงแบบทำลาย เช่น ลอบปู ใช้วนตาถี่ขนาดเล็กลงกว่า 1 นิ้ว เครื่องมือประมงเหล่านี้ทำลายวงจรชีวิตของปูม้า ปูยังไม่ทันโตขนาดกระดองไม่ถึงฝ่ามือ ก็ถูกจับไปขายและก็ไม่ไ้ราคา พวกเรือวนลาก วนรุน นอกจากทำลายวงจรชีวิตปูม้าแล้วยังทำลายห่วงโซ่อาหารแหล่งอาหารของปูม้า เพราะได้กวาดเอาทั้งสาหร่าย หอยกระพัง หอยกระพุงไปด้วย

การทำธนาคารปูม้ามี 3 แนวทาง

1. การทำกระชังยึดติดกับทะเล
2. การทำกระชังลอยทุ่น ของพื้นที่ปะทิว มีขนาด กว้าง 1 เมตร ยาว 1 เมตร สูงประมาณ 70 เซนติเมตร

3. การนำแม่ปูไข่นอกกระดองมาทำเครื่องหมายบนกระดองแล้วปล่อยสู่ทะเลโดยที่หากมีใครจับปูตัวนี้ได้ก็จะมีรางวัลรับซื้อ

นอกจากนี้ ยังมีรูปแบบการสร้างเป็นคอกได้อีกด้วยซึ่งต้องเป็นพื้นที่ที่คลื่นลมไม่แรงห่างจากฝั่งประมาณ 3 กิโลเมตร สมาชิกกลุ่มประมงจะช่วยกันหาไม้จำนวนมากนำมาสร้างโครงสร้างให้ มั่นคง จากนั้นซื้อวนมาถักล้อมเป็นคอกปูหลังจากสร้างคอกเสร็จ สมาชิกกลุ่มประมงต่างช่วยกันหา ลูกปู และแม่ปูทั้งที่จับได้เอง หรือซื้อต่อมาหรือขอบริจาคจากชาวประมง ส่วนอาหารของปูสมาชิกก็ ช่วยกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารของกรมประมงสงขลา หากมีข้อสงสัยหรือต้องการข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อที่ศูนย์วิจัยและพัฒนาประมงชายฝั่งสงขลา โทร. 075-311111 หรือ 075-311112

ไม่ว่ากล่าวตักเตือนให้เองที่คอก กลายเป็นการสร้างจิตสำนึกให้กับชุมชนไปอีกทางหนึ่ง

ตัวอย่างการดำเนินงานธนาคารปูม้าที่ประสบความสำเร็จที่น่าสนใจ มีดังนี้

ธนาคารสัตว์น้ำชุมชน ประมงพื้นบ้าน บ้านเลค้าย อำเภอรโนด จังหวัดสงขลา ซึ่งเป็นธนาคารสัตว์น้ำแห่งแรกของอำเภอรโนด เกิดขึ้นจากเครือข่ายพันธมิตรที่ให้การส่งเสริมและสนับสนุนด้านความรู้และแนวทางการทำธนาคารปูม้า ประกอบด้วย ศูนย์วิจัยและพัฒนาประมงอ่าวไทย ตอนล่าง (สงขลา) และเครือข่ายเจริญโภคภัณฑ์ (ซีพี) โดยนายพนพร นิลพงศ์ ประธานคณะกรรมการดำเนินกิจกรรมการบริหารจัดการประมงโดยชุมชน กล่าวถึงที่มาของธนาคารปูม้าว่า ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 ชาวประมงจับปูได้ครั้งละ 30-40 กิโลกรัม ขายได้กิโลกรัมละ 70 บาท จับปลาทุได้ครั้งละประมาณ 100 กิโลกรัม ขายกิโลกรัมละ 20-30 บาท แต่ในปี พ.ศ.2560 ชาวประมงจับปูมาได้เพียงครั้งละ 5-6 กิโลกรัม ขายกิโลกรัมละ 300 บาท และจับปลาทุได้ครั้งละ 1 กิโลกรัม ขายกิโลกรัมละ 80 บาท สาเหตุที่ทำให้ปริมาณปูลดลงมีหลายสาเหตุด้วยกัน อาทิ การทำประมงเกินศักยภาพความไม่เข้าใจของชาวประมงว่าทำไมต้องดูแลและอนุรักษ์ปูไข่นอกกระดอง เป็นต้น

ดังนั้น แนวทางการเพิ่มปริมาณปูม้าในทะเล คือ ถ้าจับปูม้านอกกระดองได้ จะเอามาพักไว้ที่ธนาคารปูก่อน เพื่อให้ฟักไข่ก่อน จากนั้น จึงค่อยคืนปูกับชาวประมงที่เป็นเจ้าของ ส่วนลูกปูก็จะปล่อยลงสู่ทะเล เพื่อเป็นดอกเบี้ยให้ชาวประมงในอนาคต สำหรับธนาคารปู ก่อตั้งเป็นอาคารขนาดเล็ก ภายในมีถังสีฟ้าสำหรับเพาะฟักลูกปูเรียงรายกันหลายสิบใบ แต่ละใบจะมีแม่ปูไข่นอกกระดองมีสายยางขนาดเล็กต่อเข้ากับเครื่องผลิตออกซิเจน เริ่มแรกไข่ปูจะเป็นสีเหลืองหรือสีส้ม ประมาณ 7 วัน จากนั้นจะเป็นสีเทา อีกประมาณ 4 วัน จะเป็นสีดำ จากนั้น 1-2 วัน ไข่จะหลุดออกมา จะเรียกว่า ระยะชูเอี้ยง ฉะนั้นจะเข้าสู่ระยะเมกาโลปา อายุ 10-15 วัน ก่อนจะเป็นลูกปูม้าวัยอ่อน อายุ 15-25 วัน และเป็นลูกปูม้า เมื่ออายุ 4 เดือน จากนั้น จะสามารถสืบพันธุ์ได้ระยะตั้งแต่ 4 เดือน ขึ้นไป ซึ่งปูม้าแต่ละตัวสามารถผลิตไข่ จำนวนมากกว่า 2 ล้านฟอง

นอกจากนี้ทางกลุ่มกำหนดไว้ว่า จะปล่อยปูบริเวณชายทะเลในระยะชูเอี้ยง ที่ต้องปล่อยตั้งแต่ระยะแรก เพราะทางกลุ่มไม่มีงบประมาณด้านอาหาร หากทิ้งไว้นานปูจะเริ่มกินกันเอง ซึ่งทางกลุ่มมองว่าจำนวนไข่ปู 1 ตัว มีโอกาสรอด 10% ก็จะได้ปริมาณปูมากกว่า 2 แสนตัว โดยเมื่อเริ่มปล่อยปูระยะหนึ่งแล้ว ประธานกลุ่มสังเกตเห็นว่า มีลูกปูเพิ่มขึ้นจากเดิม 50 เปอร์เซ็นต์ แต่ยังมีปริมาณน้อยอยู่หากเทียบกับเมื่อก่อน จากนั้น เราจะรอให้ลูกปูเจริญเติบโตเต็มที่ก่อนแล้วค่อยจับระหว่างที่ปูยังไม่โต ชาวประมงจะไปจับกันข้างนอกก่อน (อรพรรณ จันทรวงศ์ไพศาล, 2560)

ธนาคารปูม้าของบ้านแหลมกลัด ต.แหลมกลัด อ.เมืองตราด จ.ตราด ซึ่งผู้วิจัยได้พบข้อมูลจากองค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน) หรือ อพท. จากหนังสือพิมพ์ อพท.นิวส์ ว่านายไพวัลย์ สีอิน ประธานสภา อบต.แหลมกลัด ให้สัมภาษณ์ไว้ถึงที่มาของการจัดตั้งธนาคารปูม้าของชุมชน โดยเกิดจากองค์การบริหารส่วนตำบลแหลมกลัดได้ให้การสนับสนุนชาวบ้านในชุมชน ให้ทำธนาคารปูม้าตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 โดยในช่วงแรกยังไม่ค่อยเข้มแข็งเท่าที่ควร เนื่องจากชาวบ้านแต่ละครัวเรือนจะนำเอากระชังที่ทาง อบต. แจกให้ไปทำแบบบ้านใครบ้านมันไม่ได้มาทำร่วมกัน ต่อมาภายหลัง อพท. เข้ามาสนับสนุนงบประมาณในช่วงปีพ.ศ. 2553 จึง

ได้มีการจัดสรรบริเวณอาคารอเนกประสงค์ เพื่อวางผังให้ชาวบ้านนำปุ๋ยมาไขนอกระดองมาปล่อยร่วมกัน โดยมีสายออกซิเจนเตรียมไว้เพื่อให้ปุ๋ยได้สลับไขอย่างปลอดภัย และเป็นแหล่งอนุบาลไขปุ๋ยเพื่อนำไปปล่อยในทะเล และเป็นแหล่งเรียนรู้ศึกษาดูงานต้นแบบแก่ชุมชนอื่น โดยปุ๋ยที่ชาวบ้านนำมาปล่อยในถังนั้น ไม่ได้ขายให้โครงการฯ แต่ให้เปล่าเนื่องจากเห็นประโยชน์แล้ว

หลังจากร่วมมือกันทำอย่างจริงจัง ทำให้ชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้นจากปีที่แล้วเกิน 100% เพราะเมื่อปุ๋ยมาไขไขเสร็จ ชาวบ้านก็จะนำไปปล่อยในทะเลใกล้ๆ พอลูกปุ๋ยโตก็จะหากินอยู่บริเวณแถบนั้น ห่างจากจุดที่ปล่อยไม่เกิน 2-5 กิโลเมตร ทำให้ชาวบ้านออกไปจับปุ๋ยได้ง่ายขึ้น ปุ๋ยมีปริมาณเยอะขึ้นอย่างเห็นได้ชัด เนื่องจากปุ๋ยที่มีไขนอกระดองจะออกไขครั้งละ 2-4 แขนตัว โดยอัตราการรอดอยู่ที่ประมาณ 10% คือประมาณ 2-4 หมื่นตัว หากรวมแม่ปูหลายๆ ตัวก็จะได้ปริมาณปุ๋ยเกิดใหม่ที่มากมายจนนับไม่ถ้วน สามารถสร้างรายได้ให้แก่ชาวบ้านได้ในระยะยาว

สำหรับโครงการธนาคารปุ๋ยมีผู้ใหญ่ราวีศลาอาสาสมัครผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านแหลมกลัด เป็นกำลังหลักที่เข้มแข็งมาอย่างยาวนาน เพราะในช่วงก่อนปีพ.ศ. 2548 ปริมาณของปุ๋ยในทะเลบริเวณบ้านแหลมกลัดเริ่มลดน้อยลงกว่าในอดีต บางครั้งชาวบ้านออกไปวางอวน 10 บั้ง ได้ปุ๋ยแค่ 2 ตัวโดยต้องเสียเวลาไปทั้งวัน และยังต้องเปลืองน้ำมันเพื่อออกทะเลไปไกลจากหมู่บ้านหลายกิโลเมตร จึงนำมาซึ่งการจัดตั้งโครงการธนาคารปุ๋ย ซึ่งทุกวันนี้มีความเข้มแข็งมากขึ้นจากการสนับสนุนของอพท. ปัจจุบัน ชาวบ้านจับปุ๋ยได้ง่ายขึ้นและเสียค่าน้ำมันเรือน้อยลง ทำให้รายได้หมุนเวียนดีขึ้นคนที่ออกจากหมู่บ้านไปทำงานในเมือง ก็เริ่มกลับมาทำอวนปูซึ่งเป็นอาชีพดั้งเดิมมากขึ้นสร้างความสามัคคีและรอยยิ้มกลับมาในหมู่บ้านอีกครั้ง

ประธานสภา อบต. แหลมกลัด กล่าวเสริมอีกว่า ปัจจุบันผู้บริโภคนิยมรับประทานปูกันมาก จึงเกิดการจับปูมากขึ้นตามไปด้วย แต่หากมีการจับปุ๋ยที่กำลังไข โดยเฉพาะปูไขนอกระดอง ซึ่งรออีกไม่เกินหนึ่งสัปดาห์ก็จะมีไขอีกนับครั้งล้านฟองออกมา มีชีวิตรอดและสามารถพัฒนาเป็นปุ๋ยตัวเต็มวัยให้เราได้จับอีกได้อีกถึง 3-4 หมื่นตัวเลยทีเดียว ทุกวันนี้คนในบ้านแหลมกลัด ถ้าบ้านไหนคิดจะต้มปูไขรับประทาน ถือว่าเป็นเรื่องน่าอายของคนในหมู่บ้านเลยทีเดียว (อพท.นิวส์, 2556)

จากตัวอย่างของธนาคารปุ๋ยดังกล่าว สุภาภรณ์ อนุชิวาชีวะ (2555) ได้กล่าวถึงผลประโยชน์จากการทำธนาคารไขปูไว้ว่า รูปแบบการดำเนินกิจกรรม “ธนาคารปุ๋ย” จะมีรายละเอียดแตกต่างกันไปตามข้อตกลงของสมาชิกชุมชนแต่ละพื้นที่ แต่มีวิธีการหลักๆ คือ คณะกรรมการชุมชนจะรับบริจาค ปุ๋ยไขนอกระดอง (ซึ่งเป็นไขที่เกาะติดบริเวณส่วนท้อง และสามารถมองเห็นได้ชัดเจน) ที่ติดมากับ อวนหรือเครื่องมือประมงอื่นๆ ของสมาชิกชุมชน และนำมาปล่อยในกระชังที่สร้างไว้ในบริเวณชายฝั่ง หรือในถัง หรืออาจเป็นบ่อพักที่สร้างไว้บริเวณชายหาดหน้าหมู่บ้านก็ได้เพื่อให้แม่ปุ๋ยได้วางไขก่อน ถูกนำไปขายหรือบริโภค ไขนอกระดองจะมีสีเหลืองอ่อนแล้วค่อยๆ เปลี่ยนเป็นสีเหลืองออกส้ม สีเหลืองออกน้ำตาล และสีเทาอมดำ ตามลำดับ ปุ๋ยที่มีไข่สีเทาอมดำจะปล่อยตัวอ่อนภายใน 1-2 วัน แม่ปูไขนอกระดอง 1 ตัว จะปล่อยตัวอ่อนประมาณ 250,000 ถึง 2,000,000 ล้านตัวต่อครั้ง ขึ้นอยู่กับน้ำหนักของไขที่แม่ปูแต่ละตัวมีอยู่

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ของโครงการซึ่งนำเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่อผู้ยืมได้เห็นว่าประโยชน์ของเอกสารนี้ไม่คุ้มค่าการเผยแพร่ ทางสำนักพิมพ์จึงได้มีมติให้ลบเอกสารนี้ทิ้ง และต้องแจ้งถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ทั้งนี้ จากการศึกษาของวารินทร์ ธนาสมหวัง, สง่า สิงห์หงษ์ และชัยยุทธ พุทธิจัน (2547) พบว่า ไข่ปุ๋ยม้า 1 กรัม มีปริมาณไข่ประมาณ 22,030 ฟอง หากลองคำนวณผลประโยชน์ที่จะได้รับจากธนาคารปูหนึ่งแห่ง โดยตั้งเป้าอัตราการรอดของลูกปูที่ถูกปล่อยลงทะเลอยู่ที่ร้อยละ 1 เราก็จะได้ปริมาณปูในทะเลเพิ่มขึ้นอีกประมาณ 2,500-10,000 ตัวต่อแม่ปู 1 ตัว ถ้าธนาคารปู 1 แห่งมีแม่ปูไข่นอกกระดอง 30 ตัวต่อเดือน หรือ 360 ตัว ต่อปี จะพบว่าธนาคารปูนั้นๆ สามารถเพิ่มประชากรปูให้แก่ท้องทะเลได้ปีละ 900,000-7,200,200 ตัว และถ้าชาวประมงจับปุ๋ยม้าเพื่อจำหน่ายอยู่ที่ 6 ตัวต่อ 1 กิโลกรัม โดยมีราคากิโลกรัมละ 200 บาท ชาวประมงจะมีรายได้จากปุ๋ยม้าที่เพิ่มขึ้นนี้ประมาณ 30- 240 ล้านบาทต่อปี

การคำนวณที่กล่าวมาข้างต้นเป็นการคำนวณจากฐานตัวเลขขั้นต่ำ แต่ยังสามารถเห็นผลประโยชน์จากธนาคารปูหนึ่งแห่งได้อย่างมากมายมหาศาล การคำนวณนี้ไม่รวมถึงตัวเลขการออกไข่ในระหว่างปีของลูกปูแต่ละตัวที่ถูกปล่อยไป และคำนวณอัตราการรอดของลูกปูเพียงแค่อ้อยู่ที่ 1 เท่านั้น (อัตราการรอดจะเพิ่มขึ้นขนาดของลูกปุ๋ยม้าที่ปล่อยลงสู่ทะเล ถ้าสามารถอนุบาลได้ลูกปุ๋ยม้าขนาดความกว้าง 1.0-1.4 เซนติเมตร ก่อนปล่อยลงสู่ทะเล จะมีอัตราการรอดตายอยู่ที่ 40-60%) และเป็นการคำนวณจากจำนวนแม่ปูไข่นอกกระดองที่เลี้ยงไว้ในกระชังเพียง 360 ตัวต่อปี ซึ่งถือว่าเป็นตัวเลขขั้นต่ำเมื่อเทียบกับตัวเลขการเลี้ยงจริง

จากแนวคิดธนาคารปูม้า สรุปได้ว่าเป็นแนวคิดของการอนุรักษ์ปุ๋ยม้า โดยการจับปุ๋ยม้าออกกระดองได้ และเอามาพักไว้ที่ ธนาคารปูก่อน เพื่อให้ฟักไข่ จากนั้น จึงค่อยคืนปูกับชาวประมงที่เป็นเจ้าของหรืออาจจะไม่คืนก็ได้ แล้วแต่ข้อตกลงของกลุ่มประมง โดยลูกปูก็จะปล่อยลงสู่ทะเล เพื่อเป็นดอกเบี้ยยให้ชาวประมงในอนาคต สำหรับกรณีที่ไม่คืนให้เจ้าของ แกนนำกลุ่มประมงจะนำเอาปูที่สลัดไข่แล้ว ไปจำหน่ายนำเงินเข้ากองกลาง เพื่อนำไปเป็นทุนและค่าใช้จ่ายในการจัดการธนาคารปูม้าต่อไป

## 2.4 แนวคิดประสิทธิผลการบริหารจัดการ

ประสิทธิผลการบริหารจัดการเป็นเรื่องเกี่ยวกับลักษณะของการจัดการ การทำได้ตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่ได้มีกำหนดการไว้ การจัดการที่มีเพียงประสิทธิภาพนั้นอาจยังไม่เพียงพอ โดยจะต้องคำนึงว่าผลผลิตนั้นเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่และในทางกลับกันหากงานที่ได้ประสิทธิผลอย่างเดียวยังไม่ได้ ต้องคำนึงถึงต้นทุนและความมีประสิทธิภาพด้วยเช่นกัน

### ความหมาย

เมื่อกล่าวถึงคำว่าประสิทธิผลของการบริหารจัดการ มีผู้ให้ความหมายหลายท่านไว้โดยมีรายละเอียด ดังนี้

จินดาลักษณ์ วัฒนสินธุ์ (2551) ให้ความหมายว่า เป็นความสามารถขององค์การที่จะดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย 4 ประการ คือ ความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันในองค์การ (Integration) ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การปรับตัวขององค์การให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อม (Adaptability) การปรับตัวขององค์การให้สอดคล้องกับสังคม (Social Relevance) และผลผลิตขององค์การ (Productivity)

สำนักงานเกษตรพิชฌุโลก (2554) ให้ความหมายว่า ประสิทธิภาพ คือ ภาวะที่จะทำให้เกิดความสำเร็จ หรือความสามารถที่ทำให้เกิดผลในการทำงาน ความสามารถในการทำงานได้ดี รวดเร็วและเสร็จตรงเวลา เช่น บุคลากรที่มีประสิทธิภาพย่อมทำให้หน่วยงานพัฒนาไปได้อย่างรวดเร็ว

ทริศม์ชญา พิพัฒน์เพ็ญ และคณะ (2557) ให้ความหมายว่า ประสิทธิภาพ คือ กระบวนการทำงานที่ทำให้เกิดผลลัพธ์ตามเป้าหมายหรือนโยบายที่กำหนดไว้

จักรกฤษณ์ จันทะคุณ (2559) ให้ความหมาย ประสิทธิภาพ (EFFECTIVENESS) คือ การบรรลุตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่พึงปรารถนาหรือเป็นไปตามที่คาดหวังไว้ โดยประสิทธิภาพ พิจารณาจากการนำผลของงาน โครงการ หรือกิจกรรม ที่ได้รับเปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์ หรือเป้าหมาย

กล่าวโดยสรุปผู้วิจัยให้ความหมาย ประสิทธิภาพของการจัดการว่าเป็นความสามารถองค์การในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุตามเป้าหมาย ตามวัตถุประสงค์ขององค์กร และใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดผลผลิตตามที่ได้มีการวางแผนไว้

#### ลักษณะของประสิทธิภาพ

จินตลักษณ์ วัฒนสินธุ์ (2551) ได้กล่าวว่า ประสิทธิภาพ (Effective) เป็นผลสำเร็จของงานที่เป็นไปตามความมุ่งหวัง (Purpose) ที่กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์ (Objective) หรือเป้าหมาย (Goal) และเป้าหมายเฉพาะ (Target) มีลักษณะดังนี้

1. เป้าหมายเชิงปริมาณ จะกำหนดชนิดประเภทและจำนวนของผลผลิต สู้ท้าทายต้องการที่ได้รับเมื่อการดำเนินงานเสร็จสิ้นลง
2. เป้าหมายเชิงคุณภาพ จะแสดงถึงคุณค่าของผลผลิตที่ได้รับจากการดำเนินงานนั้น ๆ
3. มุ่งเน้นที่จุดสิ้นสุดของกิจกรรมหรือการดำเนินงานว่าได้ผลตามที่ตั้งไว้หรือไม่
4. มีตัวชี้วัด (Indicator) ที่ชัดเจน

#### การวัดประสิทธิภาพจะมีด้วยกัน 4 ตัว ดังนี้

1. วัดจากความสามารถในการบรรลุเป้าหมายขององค์การ ซึ่งต้องเป็นเป้าหมายที่แท้จริงโดยจะวัดจากปัจจัยนำเข้า

2. วัดโดยใช้เน้นที่ปัจจัยนำเข้า เช่น ทรัพยากรทุนและคนเพื่อทดแทนของเดิมกับความอยู่รอด วิธีนี้จะมีข้อบกพร่องที่เกิดจากการวิเคราะห์โดยการประเมินจากเป้าหมายแทนที่จะประเมินจากเป้าหมายที่แท้จริง

3. วัดจากความสามารถขององค์กรในการที่จะเอาชนะผู้มีอิทธิพล เพื่อไม่ให้กลุ่มผลประโยชน์เหล่านั้น ที่มีอิทธิพลในการควบคุมทรัพยากรที่จำเป็นต่อความอยู่รอดมาขัดขวางการดำเนินงานโดยจะคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับองค์กรว่าเรามีความต้องการและคาดหวังอะไร ซึ่งถือเป็นการแลกเปลี่ยนแต่ปัญหาที่คือใครคือผู้มีอิทธิพลที่แท้จริง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ หรือมีการสงวนสิทธิ์ในเนื้อหาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น ยกเว้นกรณีเห็นชอบเปลี่ยนแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งทุกประการ

4. วัดจากค่านิยมที่แตกต่างของสมาชิกขององค์การ เพราะสมาชิกมีความคิดที่แตกต่างกัน

ไปขึ้นอยู่กับตำแหน่ง จึงต้องวัดการผสมผสานผลประโยชน์ระหว่างบุคคลกับองค์การ

จินดาลักษณ์ วัฒนสินธุ์ (2551) ได้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินประสิทธิผลขององค์การโดยพิจารณาได้จาก

1. ปริมาณและคุณภาพของผลผลิต
2. ประสิทธิภาพ
3. ความสามารถในการปรับตัว
4. ความสามารถในการยืดหยุ่นได้

การประเมินผลงานสามารถประเมินได้จากการร่วมมือกันทำกิจกรรมต่างๆ และเมื่อผลลัพธ์ออกมาบรรลุได้ผลตามที่ตั้งใจไว้ การกระทำนั้นจึงได้รับการตัดสินว่ามีประสิทธิผล

## 2.5 ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการ

ทรัพยากรในการจัดการจะประกอบด้วย 4 M's ประกอบด้วย คน (Man), เงิน (Money), วัสดุ (Material) และการจัดการ (Management) ต่อมาการบริการที่เติบโตขึ้นไปอย่างรวดเร็วทำให้ทรัพยากรเพียง 4 ประการเริ่มไม่เพียงพอสำหรับเป้าหมาย จึงได้มีการเพิ่มขึ้นอีก 2 M's เป็น 6 M's ได้แก่ เครื่องจักรกล (Machine) และการตลาด (Market) ขณะเดียวกันการให้ความสำคัญหรือคุณค่าของจิตใจของผู้ปฏิบัติงานมีมากขึ้น โดยให้ความสำคัญกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของคนมีมากขึ้น จึงเพิ่มขวัญกำลังใจ (Morale) เข้าไป จึงกลายเป็น 7 M's และเมื่อโลกก้าวเข้าสู่ยุคโลกาภิวัตน์ (Globalization) ระบบการสื่อสารไร้พรมแดนที่ติดต่อเชื่อมโยงกันเป็นระบบเครือข่ายครอบคลุมทั่วโลกทำให้การติดต่อสื่อสารรวดเร็วใครไม่รู้หรือไม่มีข้อมูลย่อมเสียเปรียบในเชิงธุรกิจจึงได้เพิ่มข้อมูลข่าวสาร (Message) เข้าไปในทรัพยากรกระบวนการผลิตรวมเป็น 8M's (ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และสมชาย หิรัญกิตติ, 2545)

เมื่อกล่าวถึงองค์ประกอบของทรัพยากรการจัดการไปแล้ว สิ่งที่สำคัญเพื่อให้การจัดการทรัพยากรดังกล่าว เกิดผลสำเร็จเป็นไปตามเป้าหมายจะต้องอาศัยกระบวนการการจัดการ (Process Management) ซึ่งกระบวนการจัดการมีพัฒนาการของแนวคิดมาตั้งแต่สมัยของฟาโยล์ (Fayol) ปี 1916 ที่เห็นว่ากระบวนการของการจัดการ ประกอบด้วย POCCC ได้แก่ การวางแผน (Planning), การจัดองค์การ (Organizing), การสั่งการ (Commanding), การประสานงาน (Coordinating) และการควบคุม (Controlling) ต่อมาในปี 1937 กุลิกและเออร์วิค (Gulick and Urwick) เห็นว่ากระบวนการจัดการ ประกอบด้วย การวางแผน (Planning), การจัดองค์การ (Organizing), การจัดคนเข้าทำงาน (Staffing), การอำนวยการ (Directing), การประสานงาน (Coordinating), การรายงานผล (Reporting) และการงบประมาณ (Budgeting) ซึ่งนิยมเรียกว่า POCDORB ในปี 1972 คูนต์ซ์ (Koontz) มีความคิดเห็นว่าการจัดการ คือ POSDC ได้แก่ การวางแผน (Planning), การจัดองค์การ (Organizing), การจัดคนเข้าทำงาน (Staffing), การอำนวยการ (Directing), และการควบคุม (Controlling) ซึ่งเป็นแนวคิดของเขาเปลี่ยนแปลงไปชัดเจน และในปี

1988 คูนต์ซ์และเวียร์ริช (Koontz and Wehrich) เขียนตำราใช้ชื่อว่า Management ร่วมกันและเปลี่ยนหน้าที่ทางการจัดการจากตัว D (Directing) เป็น L (Leading) ปัจจุบัน มีนักวิชาการและนักการจัดการมองว่ากระบวนการจัดการประกอบด้วยขั้นตอนหลักๆ คือ POLC การวางแผน (Planning), การจัดองค์การ (Organizing), การชี้นำ (Leading) และการควบคุม (Controlling) (Bartol & Martin, 1998 อ้างถึงใน สาคร สุขศรีวงศ์, 2550; Druck, 2006 อ้างถึงใน สาคร สุขศรีวงศ์, 2550; Robbins and DeCenzo, 2005)

และจากการศึกษาทรัพยากรการจัดการและกระบวนการจัดการดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยเห็นว่าทรัพยากรทางการบริหาร 4 M's ประกอบด้วย คน (Man), เงิน (Money), วัสดุ (Material) และการจัดการ (Management) และกระบวนการจัดการ POSDC ได้แก่ การวางแผน (Planning), การจัดองค์การ (Organizing), การจัดคนเข้าทำงาน (Staffing), การอำนวยการ (Directing), และการควบคุม (Controlling) ของคูนต์ซ์ (Koontz) มีความสอดคล้องและเหมาะสมกับการนำมาใช้ในงานวิจัยเรื่องนี้

## 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ไกรวัล ขวัญอ่อน, พิราพร นุชประเสริฐ, วิภาวีพิทักษ์กมลพันธ์, พรวัล ขางาม และพิทักษ์ศิริวงศ์ (2559) ศึกษาเรื่องแนวทางการสร้างความยั่งยืนของกิจกรรมธนาคารปูม้า ตำบลแหลมผักเบี้ย อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี พบว่า ผลการวิจัยพบว่าการดำเนินการของธนาคารปูม้า ยังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร เนื่องจากชาวบ้านในชุมชนยังขาดจิตสำนึกสาธารณะ และแรงผลักดันจากหน่วยงานภาครัฐและเอกชนเข้ามาให้การสนับสนุนในด้านต่างๆ ทำให้ชาวบ้านในชุมชนไม่มีแรงจูงใจในการเข้าร่วมดำเนินกิจกรรมธนาคารปูม้า ชุมชนจึงจำเป็นต้องหาแนวทางรวมถึงรวบรวมผู้ที่มีความสมัครใจที่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรม และพร้อมให้ความร่วมมือในการแก้ปัญหาและอนุรักษ์พันธุ์ปูม้าและทรัพยากรทางประมงที่กำลังจะหมดไปเพื่อชาวบ้านในชุมชนจะได้เข้าใจถึงปัญหาและปรับเปลี่ยนทัศนคติใหม่ นำไปสู่วิถีปฏิบัติในชีวิตประจำวันที่ดีขึ้น เพราะยังนำปูม้ามาฝากให้ธนาคารปูม้ามากเท่าไร ดอกเบี้ย คือ ปูม้าในทะเลจะมีปริมาณเพิ่มมากขึ้น จะทำให้เกิดความอุดมสมบูรณ์และความยั่งยืนสืบเนื่องต่อไป

วิสุทธิ ทองย้อย, เกตฉภา บุญปรากฏ, อรมาศ สุทธิรัตน์ และประภาพร แสงกาญจนวนิช (2559) ศึกษาเรื่องศึกษาเรื่องรูปแบบการจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งร่วมในพื้นที่เขตอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อน 4 หมู่บ้าน (เขตเล-เสบ้าน) จังหวัดตรัง ผลการวิจัยพบว่า ก่อนปี พ.ศ. 2540 หน่วยงานรัฐมีอำนาจในการจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งเพียงฝ่ายเดียว มีการทำประมงโดยใช้เครื่องมือประมงอวนลาก อวนรุน อวนล้อมหาด ยาเบื่อ และระเบิดปลา ส่งผลให้ทรัพยากรสัตว์น้ำป่าชายเลน หล้าทะเล และปะการังในพื้นที่เสื่อมโทรมลงอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งมีการจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งโดยชุมชนในช่วงปีพ.ศ. 2540-2548 ทรัพยากรจึงได้รับการฟื้นฟูและเลิกใช้เครื่องมือประมงซึ่งทำลายทรัพยากรในช่วงปีพ.ศ. 2547 ต่อมาใน ปีพ.ศ. 2548 จึง

มีการพัฒนากลไกการจัดการร่วมและมีการทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือเพื่อการบริหารจัดการเขตเล-เสบ้านอย่างเป็นทางการในปีพ.ศ. 2550 และประกาศเป็นข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะลิบง ว่าด้วยการอนุรักษ์พะยูน ในปีพ.ศ. 2554 ส่วนรูปแบบการจัดการร่วมในพื้นที่ พบว่า เป็นการจัดการร่วมแบบร่วมมือกัน ซึ่งรัฐและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีการทำงานร่วมกัน อย่างใกล้ชิดและมีการตัดสินใจร่วมกันโดยเป็นรูปแบบที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทชุมชนและระบบทรัพยากรของพื้นที่ ทั้งยังสามารถนำไปเป็นกรณีศึกษาสำหรับพื้นที่อื่นๆ ได้ นอกจากนี้การเสริมสร้างกระบวนการจัดการทรัพยากรร่วมในงานวิจัยนี้มีผลทำให้ชุมชนเริ่มจัดทำฐานข้อมูลทรัพยากรของพื้นที่เขตเล-เสบ้านร่วมกันมีการทบทวน กฎ กติกา ข้อตกลงของชุมชน และจัดทำร่างแผนการจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งบ้านนาราบ

เขมภัทธ์ เย็นเปี่ยม และคณะ (2558) การศึกษาแนวทางการจัดการทรัพยากรปูม้า โดยชุมชนประมงเรือเล็กบนฐานของภูมิปัญญาท้องถิ่นกรณีศึกษา: อ่าวเพ จังหวัดระยอง การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาบริบทชุมชนและภูมิปัญญาท้องถิ่นของชุมชนประมงเรือเล็กที่ประกอบอาชีพอวนจมปู บริเวณอ่าวเพ จังหวัดระยอง 2) ศึกษาการเปลี่ยนแปลงของทรัพยากรปูม้ารวมทั้งสาเหตุและผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงของทรัพยากรปูม้า บริเวณอ่าวเพ จังหวัดระยอง 3) ศึกษาแนวทางการจัดการทรัพยากรปูม้าโดยชุมชนประมงเรือเล็กบนพื้นฐานของภูมิปัญญาท้องถิ่นบริเวณอ่าวเพ จังหวัดระยอง ผู้วิจัยใช้วิธีการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participation Action Research: PAR) โดยเป็นการดำเนินการวิจัยร่วมกับชาวบ้านที่ประกอบอาชีพประมงเรือเล็กอวนจมปู และเจ้าหน้าที่/นักวิชาการจากหน่วยที่เกี่ยวข้องซึ่งผลการศึกษาพบว่า 1) พื้นที่ที่ใช้ประกอบอาชีพประมงอวนจมปูในปัจจุบันของแต่ละชุมชนในบริเวณอ่าวเพเป็นสถานที่ที่ใช้ในการจอดเรือ ปลดปูออกจากอวนและจำหน่ายปู ภูมิปัญญาท้องถิ่นของชุมชนประมงเรือเล็ก อ่าวเพ จังหวัดระยอง ด้านการทำประมง คือ การเตี้ยอวน วิธีการวางอวน การสังเกตแหล่งอาศัยของปูม้า สังเกตฤดูกาล กระแสคลื่นลม น้ำขึ้น-น้ำลง 2) ผลการสำรวจการเปลี่ยนแปลงทรัพยากรปูม้า พบว่า ปูม้าในบริเวณอ่าวเพมีจำนวนลดลง โดยมีการนำปูม้ามาใช้ประโยชน์มากขึ้นจนทำให้มีขนาดความยาวสูงสุดเฉลี่ยลดลงเรื่อยๆ สะท้อนให้เห็นถึงปัญหาการทำประมงอวนจมปูในอนาคตข้างหน้าว่าทรัพยากรปูม้าของอ่าวเพมีแนวโน้มที่ลดลงและอาจส่งผลกระทบต่อการทำอาชีพประมงอวนจมปูในอนาคตทั้งนี้ จากการศึกษาพบว่าสาเหตุการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ สภาพแวดล้อมทางธรรมชาติที่มีการเปลี่ยนแปลงทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งถูกทำลายการกระตุ้นการท่องเที่ยวของจังหวัดระยอง เหตุการณ์น้ำมันดิบรั่วเมื่อปี พ.ศ. 2556 การใช้อวนที่มีตาถี่จับสัตว์น้ำการจับปูขนาดเล็กมาจำหน่ายมากขึ้นและธุรกิจการทำประมงปูเพื่อการส่งออกและการแปรรูปเติบโตมากขึ้น ผลกระทบคือ ทำให้ชาวประมงต้องออกเรือไปไกลมากขึ้นปูขนาดใหญ่ลดลงและรายได้ลดลง 3) แนวทางการจัดการ ทรัพยากรปูม้า คือ การกำหนดพื้นที่ไข่แดงเพื่อกำหนดเป็นเขตปลอดการทำประมงและธนาคารปูเพื่ออนุบาลปูม้า

ไข่นอกกระดองรวมทั้งการใช้มาตรการอื่นๆ ทั้งมาตรการทางกฎหมายและมาตรการทางสังคม ได้แก่ เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์หรือการแจ้งการศึกษาค้นคว้า เมื่อผู้รู้เห็นว่าเป็นประโยชน์ในการศึกษาไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การบังคับใช้กฎหมายกับชาวประมงที่ใช้วนตาถี่การรณรงค์ไม่ให้จับปูม้าและจำหน่ายปูขนาดเล็ก การรณรงค์ให้ปล่อยปูไข่นอกกระดองลงทะเล

พื้นที่ไข่แดง คือ พื้นที่ที่ใช้ในการอนุบาลปูไข่นอกกระดอง ซึ่งที่ผ่านมาศูนย์อนุรักษ์ ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งที่ 1 จังหวัดระยอง ได้มีการดำเนินการแล้วในบริเวณพื้นที่ชายฝั่งทะเลหน้าศูนย์อนุรักษ์ฯ บริเวณชายฝั่งทะเลของชุมชนประมงนวลทิพย์และชุมชนประมงสวนสน แต่การดำเนินงานที่ผ่านมายังประสบกับปัญหาหลายประการที่ควบคุมได้ยาก ได้แก่ ศัตรูทางธรรมชาติที่ตามฤดูกาล เช่น การจับเคย และปัญหาการลักลอบจับปูในพื้นที่ไข่แดงยังคงมีอยู่ แต่อย่างไรก็ตามชุมชนประมงเรือเล็กยังคงเห็นด้วยกับแนวทางที่ศูนย์อนุรักษ์ฯ ได้ดำเนินการอยู่ในขณะนี้และเห็นควรส่งเสริมให้มีการสร้างความร่วมมือและทำกิจกรรมนี้อย่างต่อเนื่อง นั่นคือ การกำหนดพื้นที่ไข่แดง ซึ่งเป็นเขตปลอดการทำประมงทุกชนิดที่มีขนาดไม่ต้องใหญ่มากนัก

ธนาคารปูม้า เมื่อกำหนดเป็นพื้นที่ไข่แดงได้แล้วในพื้นที่ดังกล่าวจะมีกระชังลอยสำหรับให้ชาวประมงปล่อยปูไข่นอกกระดองลงไปในกระชัง จากนั้นรอให้ปูสลัดไข่และให้ตัวอ่อนคลาน ออกไปจากกระชังเอง ส่วนแม่ปูก็ชาวประมงอาจจะนำไปขายเป็นรายได้ของชุมชนประมงเองเพื่อ นำไปบริหารจัดการกลุ่มของตนเองต่อไป ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับชุมชนประมงเรือเล็กแต่ละกลุ่มว่าอยากจะขับเคลื่อนกิจกรรมนี้หรือไม่โดยต้องมีการพูดคุยตกลงร่วมกันภายในกลุ่มแต่ละกลุ่มก่อน ก่อนที่จะให้ทางศูนย์อนุรักษ์ฯ เข้าไปช่วยดำเนินการเพราะศูนย์อนุรักษ์ฯ มีเครื่องมือและอุปกรณ์ต่างๆ ในการสร้างกระชังลอยโดยหากมีแผนการดำเนินการจริงชุมชนประมงแต่ละชุมชนต้องมาร่วมกันทำร่วมกัน เผื่อระวังพื้นที่ไข่แดงโดยศูนย์อนุรักษ์ฯจะเป็นพี่เลี้ยงให้ หากการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวประสบความสำเร็จ โดยชุมชนประมงเรือเล็กอ่าวเพ สามารถรวมตัวกันได้ และสามารถบริหารจัดการเขต พื้นที่ไข่แดงที่อยู่หน้าบ้านตัวเองได้ ก็จะนำไปสู่ การกำหนดเป็นเขตอนุรักษ์ปูม้า และผลักดันให้หน่วยงานราชการที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องประกาศ ปิดอ่าวเพื่อฟื้นฟูทรัพยากรปูม้าต่อไปได้

มาตรการอื่นๆ นอกจากการกำหนดพื้นที่ไข่แดงและธนาคารปูม้าแล้ว ชุมชนประมงเรือเล็กเห็นว่าควรมีมาตรการอื่นๆ ที่จะช่วยสนับสนุนการอนุรักษ์ปูม้า ดังนี้

- 1) การบังคับใช้กฎหมายกับชาวประมงที่ใช้วนตาถี่
- 2) การรณรงค์ไม่ให้จับปูและจำหน่ายปูขนาดเล็ก

3) การรณรงค์ให้ปล่อยปูไข่นอกกระดองลงทะเล โดยมาตรการเหล่านี้จะสำเร็จได้ชุมชนประมงเรือเล็กเห็นว่าเครือข่ายชุมชนประมงเรือเล็กต้องร่วมมือและดำเนินการกันอย่างจริงจังจึงจะทำให้มาตรการทางสังคมนี้สำเร็จมากกว่าการบังคับใช้กฎหมายเพียงอย่างเดียว

แนวทางการจัดการทรัพยากรปูม้า คือ การกำหนดพื้นที่ไข่แดงเพื่อกำหนดเป็นเขตปลอดการทำประมงและธนาคารปูม้าเพื่ออนุบาลปูไข่นอกกระดอง โดยแต่ละชุมชนจะต้องพูดคุยเพื่อทำความเข้าใจ และตกลงว่าจะร่วมมือกันดำเนินการอย่างจริงจังก่อน จากนั้นศูนย์อนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งที่ 1 จังหวัดระยอง จะเข้าไปดำเนินการร่วมกับชุมชนในการสนับสนุนเครื่องมืออุปกรณ์ต่างๆ และทำกระชังลอยเพื่ออนุบาลปูไข่นอกกระดอง โดยที่ประชุมได้วางแผนการกำหนด

เป็นเขตพื้นที่ไข่แดงเอาไว้ 3 แห่ง คือ บริเวณชายฝั่ง หน้าศูนย์อนุรักษ์ฯ บริเวณชายฝั่งชุมชนประมงสวนสนและบริเวณชายฝั่งชุมชนประมงคอกแหลม เทียน ซึ่งอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ของศูนย์วิจัยและพัฒนาประมงทะเลอ่าวไทยฝั่งตะวันออกโดยหากมีการดำเนินการอย่างจริงจังจะต้องขออนุญาตจากผู้อำนวยการศูนย์ฯ ก่อนแนวทางการจัดการดังกล่าวนี้ว่าภูมิปัญญาของชุมชนประมงเรือเล็กของชุมชนอ่าวเพ จังหวัดระยอง ในการจัดการทรัพยากรปูม้าให้เกิดความยั่งยืน นอกจากนี้ แนวทางการจัดการทรัพยากรปูม้า คือ การกำหนดพื้นที่ไข่แดงเพื่อกำหนดเป็นเขตปลอดการทำประมงและธนาคารปูม้าเพื่ออนุบาลปูไข่นอกกระดอง ซึ่งเกิดจากความคิดของชุมชนและร่วมกันดำเนินการ โดยอาศัยการสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับแนวคิดสิทธิชุมชน ที่กล่าวว่า สิทธิชุมชนไม่ใช่สิทธิในการเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในพื้นที่นั้นพื้นที่เหล่านั้นก็ยังเป็นของรัฐ แต่อำนาจหน้าที่ในการดูแลรักษาเป็นของชุมชน ชุมชนสามารถที่จะออกกฎเกณฑ์และระเบียบต่างๆ เพื่อพิทักษ์สิทธิและพื้นที่เหล่านั้นให้คงอยู่ หรืออีกนัยหนึ่ง สิทธิชุมชน หมายถึง สิทธิร่วม เหนือทรัพย์สินของชุมชนสมาชิกของชุมชนซึ่งทำหน้าที่ดูแลรักษาป่าเท่านั้น จึงจะมีสิทธิใช้และได้ประโยชน์จากป่า โดยนัยนี้สิทธิชุมชนให้ความสำคัญกับการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรเพื่อส่วนรวม มากกว่าประโยชน์ส่วนตน ดังนั้น แม้ว่าโดยทฤษฎีแล้วสมาชิกของชุมชนทั้งหมดจะมีสิทธิตามธรรมชาติในการใช้ทรัพยากรรวม แต่ชุมชนก็สามารถใช้อำนาจออกกฎเกณฑ์โดยคำนึงถึงความเป็นธรรมในสังคมเป็นสำคัญ เช่นเดียวกับผลการวิจัยเรื่องนี้ที่ค้นพบแนวทางการจัดการทรัพยากรปูม้า โดยชุมชนประมงเรือเล็ก อ่าวเพ จังหวัดระยอง ที่สมาชิกชุมชนประมงเรือเล็กต่างต้องมองว่า ทรัพยากรปูม้ามารวมถึงทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งเป็นของชุมชนและเป็นหน้าที่ที่ชุมชนที่จะต้องพิทักษ์รักษาไว้เพื่อประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าส่วนตนและบทบาทของชุมชนชาวประมงพื้นบ้านในการจัดการทรัพยากรและการบังคับ ใช้กฎหมาย โดยพบว่าอุดมการณ์อำนาจและสิทธิของชุมชน ซึ่งแสดงถึงศักยภาพของชุมชน ที่จะเผชิญกับภัยคุกคามจากภายนอกปรากฏให้เห็นเป็นรูปธรรมในรูปแบบของจารีต ประเพณี และ กฎเกณฑ์ของชุมชนเกี่ยวกับท้องทะเล ซึ่งมีความเชื่อว่าทะเลและทรัพยากรในท้องทะเลเป็นของส่วนรวมเป็นทะเลที่เปิดให้ทุกคน ทะเลเป็นสิ่งที่ใครจะยึดไปเป็นเจ้าของไม่ได้ และห้ามใช้เครื่องมือ ประมงที่ทำลายล้าง เพราะจะทำให้คนส่วนใหญ่เดือดร้อน เป็นการป้องกัน และแก้ไขปัญหา การแย่งชิงทรัพยากรตามหลัก โศกนาฏกรรมแห่งสาธารณสมบัติ และแนวคิดเรื่องสิทธิชุมชนในท้องทะเล (Territorial use rights in fisheries -TURFs) เป็นสิ่งที่ยอมรับไม่ได้ สำหรับแนวคิดเรื่องสิทธิชุมชน ในทัศนะของประมงชาวบ้าน สิทธิขึ้นอยู่กับกำลังความสามารถแต่ละบุคคลในการใช้ประโยชน์จากทรัพยากร และยอมรับในสิทธิ ของผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกันสิทธิของชุมชนชาวประมงพื้นบ้านจึงเป็นสิทธิที่เกิดจากการใช้ประโยชน์ที่ไม่ทำให้คนอื่นเดือดร้อนไม่ใช่สิทธิที่เกิดจากการครอบครอง

แนวทางการจัดการทรัพยากรปูม้าที่ชาวประมงมีความคิดเห็นที่ดีหรือยอมรับมากที่สุด คือ แนวทางการปล่อยปูม้าที่มีไข่นอกกระดองและโครงการธนาคารปูม้าที่มีการวางกติการ่วมกันให้ชาวบ้านที่เป็นแนวร่วมจับแม่ปูท้องไข่ที่มีไข่ติดอยู่เต็มท้องนำมาใส่กระชังของ “ธนาคารปู” หลังจากแม่ปูสลัดไข่ในกระชังกลางแล้ว ก็จะปล่อยไข่ที่แม่ปูสลัดออกสู่ธรรมชาติแล้วแม่ปูเหล่านั้นก็จะถูกขาย

นำเงินมาเป็นกองทุนให้ชาวบ้าน อย่างไรก็ตาม แนวทางการจัดการทรัพยากรป่าโดยการกำหนดพื้นที่เข้แดงเพื่อกำหนดเป็นเขตปลอดการทำประมงและธนาคารปูม้าเพื่ออนุบาลปูไข่นอกกระดอง ถือเป็นจุดเริ่มต้นของการอนุรักษ์ทรัพยากรปูม้าที่ยังไม่ได้ดำเนินการอย่างจริงจัง หากมีการดำเนินการอย่างจริงจังแล้ว จะทำให้ชุมชนประมงเรือเล็กบริเวณอ่าวเพ จังหวัดระยองมีความเข้มแข็งและสามารถต่อรองกับหน่วยงานภายนอกได้มากขึ้น

โศภิตา คล้ายหนองสรวง (2558) การบริหารแบบมีส่วนร่วมที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต 3 การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมาย 1) เพื่อศึกษาการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา 2) เพื่อศึกษาประสิทธิผลของสถานศึกษา 3) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารแบบมีส่วนร่วมกับ ประสิทธิผลของสถานศึกษา และ 4) เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ประสิทธิผลของสถานศึกษา จากการบริหาร แบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ดเขต 3 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าได้แก่ ครูผู้สอน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ดเขต 3 จำนวน 327 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (X) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson product-moment correlation) และการวิเคราะห์ ผลการวิจัย พบว่า 1. การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ร้อยเอ็ดเขต 3 โดยรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับมาก 2. ประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ดเขต 3 โดยรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับมาก 3. การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษามีความสัมพันธ์ทางบวกกับประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ดเขต 3 ในระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .01 4. การบริหารแบบมีส่วนร่วม ด้านการตั้งเป้าหมายและวัตถุประสงค์ร่วมกัน (X1) ด้านการไว้วางใจกัน (X4) ด้านความยึดมั่นผูกพัน (X1) สามารถพยากรณ์ประสิทธิผลของสถานศึกษา (Y) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ดเขต 3 ได้โดยมีค่าอำนาจพยากรณ์เท่ากับ 58.10 เปอร์เซนต์

วรุฒ พันธุ์ไม้ (2559) การมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีต่อการบริหารงานด้านสิ่งแวดล้อม ขององค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี การศึกษาการวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนที่มี ต่อการบริหารงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรีเพื่อศึกษาเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีต่อการบริหารงานด้าน การจัดการสิ่งแวดล้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี จำแนก ตามปัจจัยส่วนบุคคลโดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยประชาชนที่อาศัยอยู่ ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ อำเภอสรี

ราชา จังหวัดชลบุรีจำนวนทั้งสิ้น 380 คน จากประชากรทั้งหมด 7,704 ครัวเรือน โดยใช้การคำนวณ เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์การเขียนเพื่อการศึกษาเท่านั้น และอยู่ใต้ที่หน้าลิขสิทธิ์ของงานศึกษา  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กลุ่มตัวอย่างของยามาเน่ (Yamane, 1973) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการศึกษาพบว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีต่อการบริหารงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ในภาพรวมอยู่ในระดับ ปานกลางเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านของการมีส่วนร่วมพบว่า ประชาชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการเป็นลำดับแรกอยู่ในระดับมากรองลงมาเป็นผู้มีส่วนร่วมด้านการรับผลประโยชน์อยู่ในระดับมาก มีส่วนร่วมด้านการประเมินผลอยู่ในระดับน้อยและสุดท้ายคือมีส่วนร่วมด้านการวางแผนอยู่ในระดับน้อย

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าประชาชนที่มีเพศและรายได้ต่างกันการมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีต่อการบริหารงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรีแตกต่างกัน ส่วนประชาชนที่มีระดับการศึกษาอาชีพ ภูมิลำเนา อายุ และสถานภาพต่างกันมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีต่อการบริหารงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรีไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการศึกษา

ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษาในหัวข้อ “ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ” โดยทำการศึกษาตามวิธีในการดำเนินการศึกษากำหนดขั้นตอน ดังต่อไปนี้

- 3.1 แบบการศึกษา
- 3.2 ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง
- 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา
- 3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.5 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

#### 3.1 แบบการศึกษา

โครงการพิเศษเรื่อง ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ เป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล และทำการวิเคราะห์ข้อมูลจากการวิจัยด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

#### 3.2 ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

##### 3.2.1 ประชากรที่ใช้ในการศึกษา

ประชากร (Population) ที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้ คือ ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคือ ประชากรบริเวณรอบๆ หมู่บ้านเกาะเตียบ จำนวนทั้งสิ้น 3,434 คน (ศูนย์ข้อมูลประเทศไทย, 2560)

##### 3.2.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้ คือ การคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่าง (n) ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคือ ประชากรบริเวณหมู่บ้านเกาะเตียบ อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร จำนวน 3,434 คน ที่มีจำนวนที่แน่นอน ใช้สูตรคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างของ Taro Yamane (1967) มีระดับความเชื่อมั่น 95% คำนวณตามสูตรดังนี้

$$\text{สูตร} \quad n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

กำหนดให้  $n$  = จำนวนของกลุ่มตัวอย่าง

$N$  = จำนวนรวมทั้งหมดของประชากรที่ใช้ในการศึกษา

$e$  = ความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างซึ่งในที่นี้กำหนดให้เท่ากับ 5%

$$3,434$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับ  $n = \frac{3,434}{1 + 3,434(0.05)^2}$  ศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและข้อมูลอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้  $n = 358$

ดังนั้นขนาดกลุ่มตัวอย่างจะเท่ากับ 358 ตัวอย่าง ผู้ศึกษาได้แจกแบบสอบถามทั้งหมด 380 ชุด และนำมาประมวลผลทั้งหมด เพื่อลดความคลาดเคลื่อนของข้อมูล (ประคอง กรรณสูตร, 2538: 10) และใช้วิธีสุ่มตัวอย่างตามความสะดวก (Convenience Sampling)

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย ตัวแปรอิสระ 1) ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย เพศ อายุ อาชีพ รายได้ ครอบครัว 2) ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชน ประกอบด้วย ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผน ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานร่วมกัน ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหาร่วมกัน

ตัวแปรตาม ได้แก่ ประสิทธิภาพการบริหารจัดการธนาคารปู ประกอบด้วยคุณภาพของผลผลิต ประสิทธิภาพ ความสามารถในการปรับตัว ความสามารถในการยืดหยุ่น

### 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

การศึกษาในครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถาม (Questionnaires) เป็นเครื่องมือสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลกับประชาชนบริเวณหมู่บ้านเกาะเตียบ คือ ตำบลปากคลอง อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร ซึ่งดำเนินการสร้างแบบสอบถามสรุปได้ดังนี้

3.3.1 ขั้นตอนการพัฒนาเครื่องมือการวิจัย ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าจากตำรา เอกสาร ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็น แนวทางในการสร้างแบบสอบถาม ผู้ศึกษาได้เขียนแบบสอบถามฉบับร่างที่ตรงกับตัวแปรในกรอบแนวคิดที่ศึกษา โดยเรียบเรียงและปรับปรุงภาษาให้ชัดเจนและถูกต้อง จัดพิมพ์แบบสอบถามฉบับร่าง เสนอต่ออาจารย์ผู้ควบคุมการค้นคว้าอิสระ เพื่อตรวจสอบและขอคำแนะนำ เพื่อพิจารณาความเที่ยงตรงในเนื้อหาของแบบสอบถามว่าครอบคลุม ตัวแปรต่างๆ เป็นไปตามกรอบแนวคิดหรือไม่เพื่อปรับปรุงแก้ไข

#### 3.3.2 ลักษณะของแบบสอบถาม

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถาม (Questionnaires) การสร้างเครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยการศึกษาเอกสาร ตำราวิชาการ และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อาชีพ และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ลักษณะคำถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist)

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราประเมินค่าตามแบบของลิเคิร์ต (Likert Rating Scale) 5 ระดับ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ตามแบบของลิเคิร์ต (Likert Rating Scale) 5 ระดับ

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ลักษณะคำถามเป็นปลายเปิด อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.3.3 เกณฑ์การให้คะแนนลักษณะแบบสอบถามแบบ Rating scale 5 ระดับ ดังนี้ น้อยที่สุด น้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละระดับ ดังนี้

| คะแนน | ระดับคะแนน |
|-------|------------|
| 1     | น้อยที่สุด |
| 2     | น้อย       |
| 3     | ปานกลาง    |
| 4     | มาก        |
| 5     | มากที่สุด  |

เมื่อรวบรวมข้อมูลแล้วจะใช้คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง โดยแบ่งเกณฑ์ระดับความคิดเห็นออกเป็น 5 ระดับ คือ น้อยที่สุด น้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด โดยใช้ อันตรภาคชั้นจากเกณฑ์แปลความหมาย (แวกทิพย์หนูทอง, 2553, หน้า 76) ไว้ดังนี้

| ค่าเฉลี่ย   | ระดับคะแนน |
|-------------|------------|
| 1.00 – 1.50 | น้อยที่สุด |
| 1.51 – 2.50 | น้อย       |
| 2.51 – 3.50 | ปานกลาง    |
| 3.51 – 4.50 | มาก        |
| 4.51 – 5.00 | มากที่สุด  |

3.3.4 นำแบบสอบถามที่สร้างเสร็จเรียบร้อยแล้วเสนออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อตรวจสอบแนะนำ แก้ไข และปรับปรุง

3.3.5 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขตามที่อาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำแล้ว เสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง และครอบคลุมเนื้อหาของการจัดทำโครงการพิเศษ จัดทำเป็นแบบสอบถามฉบับร่าง เพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือด้านค่าความตรง (Validity) โดยใช้เทคนิค IOC โดยให้ทางอาจารย์ที่ปรึกษาแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 3 ท่าน ดังมีรายชื่อในภาคผนวก โดยผู้ทรงคุณวุฒิจะพิจารณาถึงความเห็นข้อคำถามในแบบสอบถามว่า มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือไม่แล้วพิจารณาให้คะแนนค่าความสอดคล้อง ระหว่าง +1, 0 และ -1

|     |    |  |
|-----|----|--|
| โดย | +1 | หมายถึง แน่ใจว่าข้อคำถามมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์    |
|     | 0  | หมายถึง ไม่แน่ใจว่าข้อคำถามมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ |
|     | -1 | หมายถึง แน่ใจว่าข้อคำถามไม่มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ |

จากนั้นนำค่าคะแนนมาใช้แทนสูตร

$$IOC = \frac{\sum X}{N}$$

โดย  $\sum X$  หมายถึง ผลรวมคะแนนจากผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้ภายในเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เกณฑ์การพิจารณาข้อคำถามแต่ละข้อควรมีค่าเท่ากับ 0.66 จึงจะนำไปใช้ได้ ถ้าไม่ถึงต้องปรับปรุงจนกระทั่งมีค่าที่ต้องการแล้วจึงนำไปใช้

3.3.6 ทำการจัดพิมพ์แบบสอบถามที่ผ่านการหาความตรงแล้ว และทดลองใช้แบบสอบถาม (Try out) กับกลุ่มตัวอย่างที่ใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่าง (ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง) จำนวน 30 คน เพื่อทำการทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) โดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach) และพิจารณาค่า Reliability หากมีค่า 0.7 ขึ้นไปถือว่าใช้ได้ ซึ่งค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามที่ได้มีค่าเท่ากับ 0.851

3.3.7 หลังจากผู้จัดทำได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์แล้ว จึงนำแบบสอบถามไปเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างในการทำโครงการต่อไป

### 3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษางานวิจัยเรื่องปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยรวบรวมจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 380 คน

3.4.1 ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) เป็นข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม (Questionnaire) ซึ่งมีลักษณะคำถามปลายปิด (Closened question) เพื่อศึกษาถึงลักษณะส่วนบุคคล ของกลุ่มตัวอย่าง และทราบถึงข้อมูลแนวทางจัดการเพื่อพัฒนารธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบสู่ความยั่งยืน โดยในการเก็บรวบรวมข้อมูลผู้จัดทำทำการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถาม จำนวน 380 ชุด กับผู้ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านเกาะเตียบ โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างตามแผนการสุ่ม โดยมีขั้นตอนดังนี้

3.4.1.1 ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองโดยทำการเก็บข้อมูลที่ธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบโดยใช้ระยะเวลาในการเก็บข้อมูลประมาณ 1 เดือน

3.4.1.2 เมื่อได้รับแบบสอบถามแล้วนำมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม

3.4.1.3 นำข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้รับไปวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผลต่อไป

3.4.2 ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เป็นข้อมูลที่ได้จากการศึกษาค้นคว้าจากเอกสารงานวิจัย วิทยานิพนธ์ หนังสือ รายงานต่างๆ และเว็บไซต์ทางอินเทอร์เน็ต ที่เกี่ยวข้อง

### 3.5 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยเชิงปริมาณผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติและจะนำเสนอในรูปแบบตารางและรูปภาพโดยมีรายละเอียดของสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยครั้งนี้

3.5.1 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นในแบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของเอกสารนี้ชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ไม่ว่าจะเป็นกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

(Descriptive Statistic) ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic Mean) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation-S.D.)

3.5.2 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษาปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และได้กำหนดการให้คะแนนคำตอบของแบบสอบถามดังนี้

|                            |                   |
|----------------------------|-------------------|
| ระดับความคิดเห็นมากที่สุด  | กำหนดเป็น 5 คะแนน |
| ระดับความคิดเห็นมาก        | กำหนดเป็น 4 คะแนน |
| ระดับความคิดเห็นปานกลาง    | กำหนดเป็น 3 คะแนน |
| ระดับความคิดเห็นน้อย       | กำหนดเป็น 2 คะแนน |
| ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด | กำหนดเป็น 1 คะแนน |

จากนั้นหาค่าเฉลี่ยของคำตอบแบบสอบถาม โดยแปลความหมายของค่าเฉลี่ย ดังนี้

$$\text{ช่วงคะแนน} = \frac{\text{ค่าคะแนนสูงสุด} - \text{ค่าคะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับ}}$$

ดังนั้น ช่วงคะแนน

$$= \frac{5-1}{5}$$

โดยแบ่งเป็นช่วงคะแนนดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ระดับมากที่สุด
- ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ระดับมาก
- ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ระดับปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ระดับน้อย
- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ระดับน้อยที่สุด

สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) เป็นสถิติที่ใช้สรุปสมมติฐานวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยระหว่างตัวแปรอิสระหลายตัวและตัวแปรตามที่มีระดับการวัดประเภทช่วง (Interval Scale) โดยใช้สถิติที่ใช้ในการทดสอบ คือ การวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2552)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

โครงการพิเศษเรื่อง ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ โดยมีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคลของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ 2) เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนและประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ 3) เพื่อศึกษาความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลที่มีประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ 4) เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ให้มีประสิทธิภาพ ในการนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ และนำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบคำอธิบายโดยเรียงลำดับตามหัวข้อ เป็น 7 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ อาชีพ รายได้ต่อเดือน ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาเพื่อการอธิบายของกลุ่มตัวอย่าง (ตารางที่ 4.1-4.6)

ส่วนที่ 2 ระดับความคิดเห็นปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาเพื่อการอธิบายของกลุ่มตัวอย่าง (ตารางที่ 4.7-4.12)

ส่วนที่ 3 ระดับความคิดเห็นประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาเพื่อการอธิบายของกลุ่มตัวอย่าง (ตารางที่ 4.13-4.17)

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบแตกต่างกัน (ผลการทดสอบสมมติฐานการศึกษา) (ตารางที่ 4.18)

ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Multicollinearity) โดยใช้วิธีการ Corelation Analysis (ตารางที่ 4.19)

ส่วนที่ 6 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรเพื่อทดสอบสมมติฐานพยากรณ์โดยใช้การวิเคราะห์สมการถดถอยพหุ (Multiple Regression) (ตารางที่ 4.20-4.21)

ส่วนที่ 7 ความคิดเห็นและข้อเสนอเกี่ยวกับธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ (ตารางที่ 4.22)

ในการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์เชิงเนื้อหาในรูปแบบของตารางพร้อมคำอธิบาย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

#### 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ อาชีพ รายได้ต่อเดือน ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาเพื่อการอธิบายของกลุ่มตัวอย่าง (ตารางที่ 4.1 – 4.6)

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม เพศ (n=380)

| เพศ        | จำนวน      | ร้อยละ     |
|------------|------------|------------|
| ชาย        | 197        | 51.8       |
| หญิง       | 183        | 48.2       |
| <b>รวม</b> | <b>380</b> | <b>100</b> |

จากตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 51.8 รองลงมาเป็นเพศหญิง จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 48.2

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม อายุ (n=380)

| อายุ                | จำนวน      | ร้อยละ     |
|---------------------|------------|------------|
| 25 – 30 ปี          | 122        | 32.1       |
| 31 – 45 ปี          | 215        | 56.6       |
| 46 – 50 ปี          | 22         | 5.8        |
| 51 – 55 ปี          | 15         | 3.9        |
| มากกว่า 55 ปีขึ้นไป | 6          | 1.6        |
| <b>รวม</b>          | <b>380</b> | <b>100</b> |

จากตารางที่ 4.2 ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 31-45 ปี จำนวน 215 คน คิดเป็นร้อยละ 56.6 รองลงมาคือ อายุ 25-30 ปี จำนวน 122 คิดเป็นร้อยละ 32.1 อายุ 45-50 ปี จำนวน 22 คิดเป็นร้อยละ 5.8 อายุ 51-55 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.9 และน้อยที่สุดอายุมากกว่า 55 ปี จำนวน 6 คิดเป็นร้อยละ 1.6 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม ระดับการศึกษา (n=380)

| ระดับการศึกษา    | จำนวน      | ร้อยละ     |
|------------------|------------|------------|
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 197        | 51.8       |
| ปริญญาตรี        | 171        | 45         |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 12         | 3.2        |
| <b>รวม</b>       | <b>380</b> | <b>100</b> |

เอกสารนี้เป็นเอกสารทบทวนเนื้อหาสำหรับการใช้ในงานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้เผยแพร่ประโยชน์ทางการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.3 ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 51.8 รองลงมาคือปริญญาตรี จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 45 และน้อยที่สุด สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม อาชีพ (n=380)

| อาชีพ                        | จำนวน      | ร้อยละ     |
|------------------------------|------------|------------|
| ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย         | 31         | 8.2        |
| รับจ้าง                      | 214        | 56.3       |
| เกษตรกร                      | 46         | 12.1       |
| พนักงานรัฐวิสาหกิจ/รับราชการ | 11         | 2.9        |
| อื่นๆ                        | 78         | 20.5       |
| <b>รวม</b>                   | <b>380</b> | <b>100</b> |

ตารางที่ 4.4 ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพ รับจ้าง จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 56.3 รองลงมาคืออื่น ๆ จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5 เกษตรกร จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1 ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย จำนวน 31 คนคิดเป็นร้อยละ 8.2 และน้อยที่สุด อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ/ข้าราชการ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม รายได้ต่อเดือน (n=380)

| รายได้เฉลี่ยต่อเดือน | จำนวน      | ร้อยละ     |
|----------------------|------------|------------|
| ต่ำกว่า15,000 บาท    | 12         | 3.2        |
| 15,000 – 20,000 บาท  | 231        | 60.8       |
| 20,000 – 30,000 บาท  | 127        | 33.4       |
| 30,000 – 40,000 บาท  | 5          | 1.3        |
| มากกว่า 40,000 บาท   | 5          | 1.3        |
| <b>รวม</b>           | <b>380</b> | <b>100</b> |

ตารางที่ 4.5 ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือน 15,000 – 20,000 บาท จำนวน 231 คน คิดเป็นร้อยละ 60.8 รองลงมารายได้ต่อเดือน 20,000 – 30,000 บาท จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 33.4 ต่ำกว่า15,000 บาท มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 และน้อยที่สุด 30,000-40,000และมากกว่า 40,000 บาท มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 1.3 ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน(n=380)

| ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------|-------|--------|
| 6 – 10 ปี                  | 128   | 33.7   |
| 11 – 15 ปี                 | 167   | 43.9   |
| มากกว่า 15 ปีขึ้นไป        | 85    | 22.4   |
| รวม                        | 380   | 100    |

จากตารางที่ 4.2 ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่พักอาศัยมากกว่า 11-15 ปี จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 43.9 รองลงมาคือ 6-10 ปี จำนวน 128 คิดเป็นร้อยละ 33.7 และน้อยที่สุด มากกว่า 15 ปีขึ้นไป จำนวน 85 คิดเป็นร้อยละ 22.4 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยมีรายละเอียด ดังนี้ (ตารางที่ 4.7 – 4.12)

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน

| ด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน  | $\bar{X}$ | S.D. | แปลผล   |
|---|-----------|------|---------|
| 1. ท่านมีการรับรู้เนื้อหาสาระของร่างแผนพัฒนาธนาคารปูม้า                       | 3.38      | 0.64 | ปานกลาง |
| 2. ท่านได้มีโอกาสเข้าร่วมควบคุมและตรวจสอบการทำธนาคารปูม้า                     | 3.38      | 0.72 | ปานกลาง |
| 3. ท่านได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นได้ในธนาคารปูม้า | 3.25      | 0.76 | ปานกลาง |
| 4. ท่านช่วยชักชวนให้ผู้อื่นเข้าร่วมกิจกรรมธนาคารปูม้า                         | 3.54      | 0.83 | มาก     |
| ภาพรวม  | 3.38      | 0.52 | ปานกลาง |

ตารางที่ 4.7 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.38, S.D.=0.52$ ) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ผู้ที่อาศัยในชุมชนมีความคิดเห็นปานกลาง ได้แก่ ท่านช่วยชักชวนให้ผู้อื่นเข้าร่วมกิจกรรมธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.54, S.D.=0.83$ ) รองลงมา ท่านได้มีโอกาสเข้าร่วมควบคุมและตรวจสอบการทำธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.38, S.D.=0.72$ ) และท่านมีการรับรู้เนื้อหาสาระของร่างแผนพัฒนาธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.38, S.D.=0.64$ ) และท่านได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นได้ในธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.25, S.D.=0.76$ )

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของด้านการวางแผน

| ด้านการวางแผน   | $\bar{X}$   | S.D.        | แปลผล          |
|---|-------------|-------------|----------------|
| 5. ท่านได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการต่าง ๆ ที่มีในธนาคารปูม้า            | 3.40        | 0.58        | ปานกลาง        |
| 6. ท่านได้วางแผนจัดการเตรียมความพร้อมและสิ่งอำนวยความสะดวกในธนาคารปูม้า     | 3.44        | 0.86        | ปานกลาง        |
| 7. ท่านให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแผนการจัดการธนาคารปูม้าประจำปีร่วมกับคนในชุมชน | 3.41        | 0.68        | ปานกลาง        |
| 8. ท่านได้มีส่วนร่วมในการตั้งประเด็นปัญหาและหาทางออกร่วมกัน                 | 3.45        | 0.76        | ปานกลาง        |
| <b>ภาพรวม</b>   | <b>3.42</b> | <b>0.46</b> | <b>ปานกลาง</b> |

ตารางที่ 4.8 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ด้านการวางแผน ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.42, S.D.=0.46$ ) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ผู้ที่อาศัยในชุมชนมีความคิดเห็นปานกลาง ได้แก่ ท่านได้มีส่วนร่วมในการตั้งประเด็นปัญหาและหาทางออกร่วมกัน ( $\bar{X}=3.45, S.D.=0.76$ ) รองลงมา ท่านได้วางแผนจัดการเตรียมความพร้อมและสิ่งอำนวยความสะดวกในธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.44, S.D.=0.86$ ) และท่านให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแผนการจัดการธนาคารปูม้าประจำปีร่วมกับคนในชุมชน ( $\bar{X}=3.41, S.D.=0.68$ ) และท่านได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการต่าง ๆ ที่มีในธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.40, S.D.=0.58$ )

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของด้านการตัดสินใจ

| ด้านการตัดสินใจ  | $\bar{X}$   | S.D.        | แปลผล          |
|--|-------------|-------------|----------------|
| 9. ท่านได้เข้าร่วมประชุมเพื่อเสนอปัญหาเพื่อพัฒนาธนาคารปูม้า      | 3.57        | 0.66        | มาก            |
| 10. ท่านมีการวางแผนนโยบายหรือแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม              | 3.38        | 0.85        | ปานกลาง        |
| 11. ท่านมีการคิดและกำหนดแนวทางพัฒนาเพื่อแก้ไขปัญหาของธนาคารปูม้า | 3.51        | 0.58        | มาก            |
| <b>ภาพรวม</b>  | <b>3.48</b> | <b>0.52</b> | <b>ปานกลาง</b> |

ตารางที่ 4.9 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ด้านการตัดสินใจ ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.48, S.D.=0.52$ ) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ผู้ที่อาศัยในชุมชนมีความคิดเห็นปานกลาง ได้แก่ ท่านได้เข้าร่วมประชุมเพื่อเสนอปัญหาเพื่อพัฒนาธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.57, S.D.=0.66$ ) รองลงมา ท่านมีการคิดและกำหนดแนวทางพัฒนาเพื่อแก้ไขปัญหาของธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.51, S.D.=0.58$ ) และ ท่านมีการวางแผนนโยบายหรือแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ( $\bar{X}=3.38, S.D.=0.85$ )

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน

| ด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน  | $\bar{X}$   | S.D.        | แปลผล          |
|---|-------------|-------------|----------------|
| 12. ท่านได้ปฏิบัติตามแผนในด้านการบริการสิ่งอำนวยความสะดวกในธนาคารปูม้า      | 3.40        | 0.67        | ปานกลาง        |
| 13. ท่านปฏิบัติตามแผนในด้านกิจกรรมทางการท่องเที่ยวภายในธนาคารปูม้า          | 3.51        | 0.85        | มาก            |
| 14. ท่านปฏิบัติตามแผนในด้านการประสานงานกับหน่วยงานต่าง                      | 3.41        | 0.63        | ปานกลาง        |
| 15. การปฏิบัติงานทุกครั้ง ท่านได้คำนึงถึงผลประโยชน์และผลกระทบของธนาคารปูม้า | 3.61        | 0.67        | มาก            |
| <b>ภาพรวม</b>   | <b>3.50</b> | <b>0.54</b> | <b>ปานกลาง</b> |

ตารางที่ 4.8 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.50, S.D.=0.54$ ) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ผู้ที่อาศัยในชุมชนมีความคิดเห็นปานกลาง ได้แก่ การปฏิบัติงานทุกครั้ง ท่านได้คำนึงถึงผลประโยชน์และผลกระทบของธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.61, S.D.=0.67$ ) รองลงมา ท่านปฏิบัติตามแผนในด้านกิจกรรมทางการท่องเที่ยวภายในธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.51, S.D.=0.85$ ) และท่านปฏิบัติตามแผนในด้านการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ( $\bar{X}=3.41, S.D.=0.63$ ) และระดับความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดเกี่ยวกับการปฏิบัติงานร่วมกัน ( $\bar{X}=3.40, S.D.=0.67$ )

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของด้านการประเมินผล

| ด้านการประเมินผล   | $\bar{X}$   | S.D.        | แปลผล      |
|--|-------------|-------------|------------|
| 16. ท่านได้ติดตามและปรับปรุงการดำเนินงานต่าง ๆ ของธนาคารปูม้า                  | 3.54        | 0.76        | มาก        |
| 17. ท่านมีการติดตามดูแลการรักษาความปลอดภัยของธนาคารปูม้า                       | 3.42        | 0.73        | ปานกลาง    |
| 18. ท่านได้ประเมินผล เช่น การแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ในที่ประชุม | 3.56        | 0.59        | มาก        |
| <b>ภาพรวม</b>  | <b>3.55</b> | <b>0.61</b> | <b>มาก</b> |

ตารางที่ 4.11 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ด้านการประเมินผล ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}=3.55, S.D.=0.61$ ) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ผู้ที่อาศัยในชุมชนมีความคิดเห็นมาก ได้แก่

ท่านได้ประเมินผล เช่น การแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ในที่ประชุม ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

( $\bar{X}$ =3.56,S.D.=0.59) รองลงมา ท่านได้ติดตามและปรับปรุงการดำเนินงานต่าง ๆ ของธนาคารปูม้า ( $\bar{X}$ =3.54,S.D.=0.76) และระดับความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดเกี่ยวกับการประเมินผล ( $\bar{X}$ =3.42,S.D.=0.73)

**ตารางที่ 4.12** ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

| การมีส่วนร่วม             | $\bar{X}$   | S.D.        | แปลผล      |
|---------------------------|-------------|-------------|------------|
| ด้านการค้นหาปัญหาาร่วมกัน | 3.38        | 0.52        | ปานกลาง    |
| ด้านการวางแผน             | 3.42        | 0.46        | ปานกลาง    |
| ด้านการตัดสินใจ           | 3.48        | 0.52        | ปานกลาง    |
| ด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน  | 3.50        | 0.54        | ปานกลาง    |
| ด้านการประเมินผล          | 3.55        | 0.61        | มาก        |
| <b>ภาพรวม</b>             | <b>3.65</b> | <b>0.34</b> | <b>มาก</b> |

จากตารางที่ 4.12 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$ =3.65,S.D.=0.34) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าระดับค่าเฉลี่ยมาก คือด้านการประเมินผล ( $\bar{X}$ =3.55, S.D.=0.61) รองลงมาด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน ( $\bar{X}$ =3.50,S.D.= 0.54) ด้านการตัดสินใจ ( $\bar{X}$ =3.48, S.D.=0.52) ด้านการวางแผน ( $\bar{X}$ =3.42, S.D.=0.46) และด้านการค้นหาปัญหาาร่วมกัน ( $\bar{X}$ =3.38,S.D.=0.52) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยมีรายละเอียดดังนี้

**ตารางที่ 4.13** ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคุณภาพของผลผลิต

| คุณภาพของผลผลิต                                  | $\bar{X}$   | S.D.        | แปลผล      |
|--|-------------|-------------|------------|
| 1.สถานการณ์ความอุดมสมบูรณ์ของทรัพยากรปูม้าในทะเล | 3.38        | 0.60        | ปานกลาง    |
| 2.มีการอนุรักษ์ปูม้าเพื่อให้ปูม้าเพิ่มขึ้น       | 3.81        | 0.58        | มาก        |
| 3.มีการฟื้นฟูทรัพยากรปูม้าเพื่อให้ปูม้าเพิ่มขึ้น | 3.94        | 0.65        | มาก        |
| 4.เครื่องมือที่ใช้ในการทำประมงถูกต้องตามกฎหมาย   | 4.32        | 0.83        | มาก        |
| <b>ภาพรวม</b>                                    | <b>3.85</b> | <b>0.51</b> | <b>มาก</b> |

จากตารางที่ 4.13 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ คุณภาพของผลผลิต ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$ =3.85, S.D.=0.51) เมื่อ

พิจารณาในรายละเอียดพบว่า ผู้ที่อาศัยอยู่ในชุมชนส่วนใหญ่ มีการใช้เครื่องมือที่ใช้ในการทำประมงถูกต้องตามกฎหมาย ( $\bar{X}$ =4.32, S.D.=0.83) รองลงมา มีการฟื้นฟูทรัพยากรปูม้าเพื่อให้ปูม้าเพิ่มขึ้น

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

( $\bar{X}$ =3.94, S.D.= 0.65) และ มีการอนุรักษ์ปุ๋ยมาเพื่อให้ปุ๋ยมาเพิ่มขึ้น ( $\bar{X}$ =3.81,S.D.=0.58) และ สถานการณ์ความอุดมสมบูรณ์ของทรัพยากรปุ๋ยในทะเล ( $\bar{X}$ =3.38,S.D.=0.60)

ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของประสิทธิภาพ

| ประสิทธิภาพ   | $\bar{X}$   | S.D.        | แปลผล      |
|---|-------------|-------------|------------|
| 5.มีการมุ่งส่งเสริมพัฒนาคนให้เห็นค่าของทรัพยากรปุ๋ย | 3.53        | 0.60        | มาก        |
| 6.เกิดความตระหนักมีจิตสำนึกในการฟื้นฟูทรัพยากรปุ๋ย  | 3.83        | 0.69        | มาก        |
| 7.เกิดการส่งเสริมการสร้างแนวเขตอนุรักษ์ให้กับปุ๋ย   | 3.66        | 0.61        | มาก        |
| 8.มีการตั้งกฎกติกาของชุมชนโดยชุมชนและเพื่อชุมชน     | 3.65        | 0.58        | มาก        |
| <b>ภาพรวม</b>                                       | <b>3.59</b> | <b>0.47</b> | <b>มาก</b> |

จากตารางที่ 4.14 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการธนาคารปุ๋ย บ้านเกาะเตียบ ประสิทธิภาพ ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$ =3.59, S.D.=0.47) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ผู้ที่อาศัยอยู่ในชุมชนส่วนใหญ่ เกิดความตระหนักมีจิตสำนึกในการฟื้นฟูทรัพยากรปุ๋ย ( $\bar{X}$ =3.83, S.D.=0.69) รองลงมาเกิดการส่งเสริมการสร้างแนวเขตอนุรักษ์ให้กับปุ๋ย ( $\bar{X}$ =3.66, S.D.= 0.61) และ มีการตั้งกฎกติกาของชุมชนโดยชุมชนและเพื่อชุมชน ( $\bar{X}$ =3.65,S.D.=0.58) และมีการมุ่งส่งเสริมพัฒนาคนให้เห็นค่าของทรัพยากรปุ๋ย ( $\bar{X}$ =3.53, S.D.=0.60)

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความสามารถในการปรับตัว

| ความสามารถในการปรับตัว  | $\bar{X}$   | S.D.        | แปลผล      |
|---|-------------|-------------|------------|
| 9.เกิดการสร้างรายได้จากการประกอบอาชีพประมง                        | 3.54        | 0.64        | มาก        |
| 10.มีการใช้ภูมิปัญญาในการสร้างมูลค่าเพิ่ม เช่น การทำลอบปู เป็นต้น | 3.56        | 0.66        | มาก        |
| 11.มีการจัดทำโฆษณาเพื่อโปรโมทให้มีการท่องเที่ยวในธนาคารปุ๋ย       | 3.48        | 0.81        | ปานกลาง    |
| 12.เกิดการขยายตัวของตลาดภายในชุมชนสู่ตลาดชุมชนภายนอก              | 3.64        | 0.55        | มาก        |
| <b>ภาพรวม</b>   | <b>3.58</b> | <b>0.40</b> | <b>มาก</b> |

จากตารางที่ 4.15 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการธนาคารปุ๋ย บ้านเกาะเตียบ ความสามารถในการปรับตัว ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$ =3.58, S.D.=0.40) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ผู้ที่อาศัยอยู่ในชุมชนส่วนใหญ่ เกิดการขยายตัวของตลาดภายในชุมชนสู่ตลาดชุมชนภายนอก ( $\bar{X}$ =3.64, S.D.=0.55) รองลงมามีการใช้ภูมิปัญญาในการสร้างมูลค่าเพิ่ม เช่น การทำลอบปู เป็นต้น ( $\bar{X}$ =3.56, S.D.= 0.66) และเกิดการสร้างรายได้จากการ

ประกอบอาชีพประมง ( $\bar{X}=3.54, S.D.=0.64$ ) และมีการจัดทำโฆษณาเพื่อโปรโมทให้มีการท่องเที่ยวใน  
ธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.48, S.D.=0.81$ )

**ตารางที่ 4.16** ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความสามารถในการยืดหยุ่น

| ความสามารถในการยืดหยุ่น   | $\bar{X}$   | S.D.        | แปลผล      |
|---|-------------|-------------|------------|
| 13.มีการสืบสานภูมิปัญญาและประเพณีท้องถิ่นไม่สูญหาย                              | 3.55        | 0.70        | มาก        |
| 14.การท่องเที่ยวของธนาคารปูม้า ไม่ส่งผลให้วิถีชีวิตและ<br>วัฒนธรรมเปลี่ยนแปลงไป | 3.53        | 0.55        | มาก        |
| 15.มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมและวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของคนใน<br>ชุมชน                | 3.48        | 0.64        | ปานกลาง    |
| 16.ท่านคิดว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวมีความเหมาะสมกับสภาพ<br>วัฒนธรรมของพื้นที่     | 3.63        | 0.67        | มาก        |
| <b>ภาพรวม</b>   | <b>3.58</b> | <b>0.50</b> | <b>มาก</b> |

จากตารางที่ 4.16 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการธนาคารปูม้า  
บ้านเกาะเตียบ ความสามารถในการยืดหยุ่น ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}=3.58,$   
S.D.=0.50) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ผู้ที่อาศัยอยู่ในชุมชนส่วนใหญ่ ท่านคิดว่ากิจกรรมการ  
ท่องเที่ยวมีความเหมาะสมกับสภาพวัฒนธรรมของพื้นที่ ( $\bar{X}=3.63, S.D.=0.67$ ) รองลงมา มีการสืบ  
สานภูมิปัญญาและประเพณีท้องถิ่นไม่สูญหาย ( $\bar{X}=3.55, S.D.=0.70$ ) และการท่องเที่ยวของธนาคาร  
ปูม้า ไม่ส่งผลให้วิถีชีวิตและวัฒนธรรมเปลี่ยนแปลงไป ( $\bar{X}=3.53, S.D.=0.55$ ) และมีการอนุรักษ์  
วัฒนธรรมและวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของคนในชุมชน ( $\bar{X}=3.48, S.D.=0.64$ )

**ตารางที่ 4.17** ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปู  
ม้าบ้านเกาะเตียบ

| ประสิทธิผลการบริหารจัดการ | $\bar{X}$   | S.D.        | แปลผล      |
|---------------------------|-------------|-------------|------------|
| คุณภาพของผลผลิต           | 3.85        | 0.51        | มาก        |
| ประสิทธิภาพ               | 3.59        | 0.47        | มาก        |
| ความสามารถในการปรับตัว    | 3.58        | 0.40        | มาก        |
| ความสามารถในการยืดหยุ่น   | 3.58        | 0.50        | มาก        |
| <b>ภาพรวม</b>             | <b>3.65</b> | <b>0.34</b> | <b>มาก</b> |

จากตารางที่ 4.17 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการธนาคารปูม้า  
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
บ้านเกาะเตียบ ความสามารถในการยืดหยุ่น ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

( $\bar{X}$ =3.65,S.D.=0.34) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าระดับค่าเฉลี่ยมาก คือคุณภาพของผลผลิต ( $\bar{X}$ =3.85, S.D.=0.51) รองลงมาประสิทธิภาพ ( $\bar{X}$ =3.59,S.D.= 0.47) ความสามารถในการยืดหยุ่น ( $\bar{X}$ =3.58, S.D.=0.50) และความสามารถในการปรับตัว ( $\bar{X}$ =3.58,S.D.=0.40) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด

#### ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ต่างกัน

ตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติเพื่อทดสอบสมมติฐาน ด้วยค่าสถิติ t-test และ F-test (ANOVA) ปัจจัยส่วนบุคคลต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบต่างกัน ผลการศึกษาที่มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 -0.024 มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐาน ยกเว้นด้านเพศ

ตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน มีผลต่อการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

| ปัจจัยส่วนบุคคล     | ผลการวิเคราะห์ปัจจัยประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกัน มีผลต่อการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ |      |         |       |            |
|---------------------|---|------|---------|-------|------------|
|                     | $\bar{X}$   | S.D. | t       | sig   | ผลการทดสอบ |
| เพศ                 |   |      |         |       |            |
| ชาย                 | 3.65  | 0.42 | -0.010  | 0.992 | ไม่แตกต่าง |
| หญิง                | 3.65  | 0.21 |         |       |            |
|                     | $\bar{X}$   | S.D. | F       | sig   | ผลการทดสอบ |
| อายุ                |   |      |         |       |            |
| 25 – 30 ปี          | 3.72  | 0.26 | 138.044 | 0.000 | แตกต่าง    |
| 31 – 45 ปี          | 3.68  | 0.19 |         |       |            |
| 46 – 50 ปี          | 3.51  | 0.11 |         |       |            |
| 51 – 55 ปี          | 3.60  | 0.20 |         |       |            |
| มากกว่า 55 ปีขึ้นไป | 1.62  | 0.00 |         |       |            |
|                     | $\bar{X}$   | S.D. | F       | sig   | ผลการทดสอบ |
| ระดับการศึกษา       |   |      |         |       |            |
| ต่ำกว่าปริญญาตรี    | 3.70  | 0.44 | 3.776   | 0.024 | แตกต่าง    |
| ปริญญาตรี           | 3.60  | 0.16 |         |       |            |
| สูงกว่าปริญญาตรี    | 3.67  | 0.06 |         |       |            |
|                     | $\bar{X}$   | S.D. | F       | Sig   | ผลการทดสอบ |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้ทำซ้ำโดยไม่ขออนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์  
ไม่ว่ากล่าวถึงใคร ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกและเผยแพร่เอกสารนี้ไปยังผู้อื่นโดยไม่ได้รับอนุญาต

| ปัจจัยส่วนบุคคล                   | ผลการวิเคราะห์ปัจจัยประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกัน มีผลต่อการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ |      |        |       |            |
|-----------------------------------|---|------|--------|-------|------------|
| <b>อาชีพ</b>                      |   |      |        |       |            |
| ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย              | 3.57  | 0.19 | 19.169 | 0.000 | แตกต่าง    |
| รับจ้าง                           | 3.65  | 0.19 |        |       |            |
| เกษตรกร                           | 3.35  | 0.69 |        |       |            |
| พนักงานรัฐวิสาหกิจ/ข้าราชการ      | 3.75  | 0.00 |        |       |            |
| อื่นๆ                             | 3.84  | 0.25 |        |       |            |
|                                   | $\bar{x}$   | S.D. | F      | sig   | ผลการทดสอบ |
| <b>รายได้เฉลี่ยต่อเดือน</b>       |   |      |        |       |            |
| ต่ำกว่า 15,000 บาท                | 3.42  | 0.06 | 5.497  | 0.000 | แตกต่าง    |
| 15,000 – 20,000 บาท               | 3.61  | 0.38 |        |       |            |
| 20,000 – 30,000 บาท               | 3.74  | 0.22 |        |       |            |
| 30,000 – 40,000 บาท               | 3.50  | 0.00 |        |       |            |
| มากกว่า 40,000 ขึ้นไป             | 3.87  | 0.00 |        |       |            |
|                                   | $\bar{x}$   | S.D. | F      | sig   | ผลการทดสอบ |
| <b>ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน</b> |   |      |        |       |            |
| 6 – 10 ปี                         | 3.63  | 0.16 | 17.681 | 0.000 | แตกต่าง    |
| 11 – 15 ปี                        | 3.75  | 0.25 |        |       |            |
| มากกว่า 15 ปีขึ้นไป               | 3.49  | 0.55 |        |       |            |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรเพื่อทดสอบสมมติฐานพยากรณ์ ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้น (Multicollinearity) ผู้วิจัยได้วิเคราะห์โดยใช้วิธีการ Corelation Analysis ระหว่างตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ ดังตารางที่ 4.19

**ตารางที่ 4.19** ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ

| ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ | (x <sub>1</sub> ) | (x <sub>2</sub> ) | (x <sub>3</sub> ) | (x <sub>4</sub> ) | (x <sub>5</sub> ) |
|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| การค้นหาคำปรึกษาหารือร่วมกัน (x <sub>1</sub> )  | 1.00              | .464**            | .489**            | .472**            | .405**            |
| การวางแผน (x <sub>2</sub> )   |                   | 1.00              | .422**            | .419**            | .579**            |
| การตัดสินใจ (x <sub>3</sub> )   |                   |                   | 1.00              | .465**            | .576**            |
| การปฏิบัติงานร่วมกัน (x <sub>4</sub> )  |                   |                   |                   | 1.00              | .407**            |
| การประเมินผล (x <sub>5</sub> )  |                   |                   |                   |                   | 1.00              |

จากตารางที่ 4.19 ผลการวิจัย พบว่าตัวแปรอิสระทั้งหมด 5 ตัว จึงถือว่าตัวแปรอิสระทั้งหมดไม่มีปัญหาความสัมพันธ์กันเองหรือไม่มีปัญหา Multicollinearity จึงสามารถศึกษาวิเคราะห์ตัวแปรอิสระทั้งหมดที่ส่งผลต่อตัวแปรตามด้วยเทคนิคการวิเคราะห์สมการพหุคูณถดถอย (Multiple Regression Analysis) เพื่อศึกษาอิทธิพลของตัวแปรอิสระที่มีต่อตัวแปรตามได้

## ส่วนที่ 6 การวิเคราะห์ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ

การทดสอบสมมติฐานตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัว คือ การค้นหาคำปรึกษาหารือร่วมกัน การวางแผน การตัดสินใจ การปฏิบัติงานร่วมกัน การประเมินผล มีตัวใดตัวหนึ่งซึ่งทำนายประสิทธิผลการบริหารจัดการได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การวิเคราะห์ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ด้านที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) โดยวิธีการ Enter Method ซึ่งเป็นการนำตัวแปรต้นทั้งหมดทุกตัวเข้าไปในสมการแล้วพิจารณาผลการวิเคราะห์ว่ามีตัวแปรต้นตัวใดบ้างที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในการสมการพยากรณ์

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

**ตารางที่ 4.20** ค่าสัมประสิทธิ์และค่าสถิติทดสอบปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ

| ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ | Unstandardized Coefficients |                        | Standardized Coefficients | t          | Sig.        |
|---|-----------------------------|------------------------|---------------------------|------------|-------------|
|   | B                           | Std. Error             | Beta                      |            |             |
| ค่าคงที่  | 2.462                       | 0.120                  |                           | 20.537     | 0.000       |
| การค้นหาปัญหาาร่วมกัน (X1)  | 0.263                       | 0.030                  | 0.457                     | 8.661      | 0.000       |
| การวางแผน   | 0.072                       | 0.035                  | 0.112                     | 2.044      | 0.042       |
| การตัดสินใจ   | -0.080                      | 0.035                  | -0.127                    | -2.268     | 0.024       |
| การปฏิบัติงานร่วมกัน  | 0.166                       | 0.032                  | 0.266                     | 5.191      | 0.000       |
| การประเมินผล  | -0.073                      | 0.032                  | -0.132                    | -2.277     | 0.023       |
| R = 0.581 <sup>a</sup>  |                             | R <sup>2</sup> = 0.337 | Se <sub>est</sub> = 0.278 | F = 38.055 | Sig = 0.000 |

R แทนค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ

R<sup>2</sup> แทนค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์

SE<sub>est</sub> แทนความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์

F แทนสถิติที่ใช้เปรียบกับค่าวิกฤตจากการแจกแจงแบบเอฟเพื่อทราบนัยสำคัญของ R

จากตาราง 4.20 พบว่า ปัจจัยหลัก 5 ตัวแปรซึ่งเป็นตัวพยากรณ์(ตัวแปรตาม)ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ ถูกคัดเลือกเข้าสมการพยากรณ์ปัจจัยหลักที่เป็นตัวพยากรณ์ ได้แก่ การค้นหาปัญหาาร่วมกัน(X1) การวางแผน(X2) การตัดสินใจ(X3) การปฏิบัติงานร่วมกัน(X4) การประเมินผล(X5) โดยปัจจัยทั้ง 5 ตัว มีค่า R = 0.581<sup>a</sup> มีค่าเข้าใกล้ 1.00 แสดงว่ามีความสัมพันธ์สูงมาก สามารถใช้ตัวแปรต้นทั้งหมดพยากรณ์ตัวแปรตามได้ดีและสามารถอธิบายประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ (R<sup>2</sup>) เท่ากับ 0.337 และมีความคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์ (Se<sub>est</sub>) เท่ากับ 0.278 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 01 โดยค่าสถิติจากตารางนำมาสร้างเป็นสมการพยากรณ์ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบ ได้ดังนี้

สมการในรูปแบบคะแนนดิบ

$$Y = 0.263(X1) + 0.072(X2) + -0.080(X3) + 0.166(X4) + -0.073(X5)$$

สมการในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน

$$Y^{\wedge} = 0.457(X1) + 0.112(X2) + -0.127(X3) + 0.266(X4) + -0.132(X5)$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.21 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานจากการวิเคราะห์ทางสถิติ

| สมมติฐาน  | ผลการวิเคราะห์ |        |
|---|----------------|--------|
|   | ยอมรับ         | ปฏิเสธ |
| H1 การมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ<br>ธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน | √              |        |
| H2 การมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ<br>ธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบด้านการวางแผน            | √              |        |
| H3 การมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ<br>ธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบด้านการตัดสินใจ          | √              |        |
| H4 การมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ<br>ธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน | √              |        |
| H5 การมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ<br>ธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบด้านการประเมินผล         | √              |        |

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นและข้อเสนอเกี่ยวกับธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

ตารางที่ 4.22 ความคิดเห็นและข้อเสนอเกี่ยวกับธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

|                 |                 |
|-----------------|-----------------|
| ข้อเสนอแนะ      | จำนวนผู้เสนอแนะ |
| ไม่มีข้อเสนอแนะ | 380             |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บทที่ 5

### สรุป อภิปรายและข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคลของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ 2) เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนและประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ 3) เพื่อศึกษาความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลที่มีประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ 4) เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบให้มีประสิทธิภาพ โดยกลุ่มตัวอย่างคือ ผู้ที่อาศัยอยู่บริเวณหมู่บ้านเกาะเตียบ ที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไปในอำเภอปะทิว จำนวน 380 ตัวอย่าง การกำหนดกลุ่มประชากร โดยการคำนวณด้วยสูตร Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม จำนวน 40 ข้อ เก็บรวบรวมข้อมูลโดยผู้วิจัย ช่วงเดือนตุลาคม 2563 ทำการหาคุณภาพของผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน ตามเทคนิค IOC โดยใช้เกณฑ์ข้อคำถามที่มีค่า  $IOC > 0.66$  และทดสอบความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามใช้วิธี โดยการทดสอบหาค่าประสิทธิ์ของความเชื่อมั่นของข้อคำถามที่มีมาตราวัดแบบช่วง (Interval Scale) ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเท่ากับ 0.851 การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ โดยสถิติที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ประกอบด้วย ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติเชิงอนุมาน ได้แก่ การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์ถดถอยพหุ เพื่อทดสอบปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ สรุปสาระสำคัญของการวิจัย โดยมีหัวข้อต่างๆ ที่จะนำเสนอต่อไปนี้

- 5.1 สรุปผลการวิจัย
- 5.2 อภิปรายผลการวิจัย
- 5.3 ข้อเสนอแนะ

#### 5.1 สรุปผลการวิจัย

5.1.1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของการมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลของการมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 51.8 มีอายุ 31 - 45 ปี จำนวน 215 คน คิดเป็นร้อยละ 56.6 ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 197 คน คิด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เป็นร้อยละ 51.8 อาชีพรับจ้าง จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 56.3 รายได้ต่อเดือน 15,000 - 20,000 บาท จำนวน 231 คน คิดเป็นร้อยละ 60.8 ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน 11-15 ปีจำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 43.9

**5.1.2 ผลการศึกษาปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ** พบว่าโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงตามปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ดังนี้ ด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน ด้านการวางแผน ด้านการตัดสินใจ ด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน ด้านการประเมินผล โดยแยกประเด็นดังนี้ ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ ด้านการประเมินผล ( $\bar{X}=3.55, S.D.=0.61$ ) โดยระดับการให้ความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ได้แก่ ท่านได้ประเมินผล เช่น การแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่างๆ ในที่ประชุม ( $\bar{X}=3.56, S.D.=0.59$ ) และท่านมีการติดตามดูแลการรักษาความปลอดภัยของธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.42, S.D.=0.73$ ) รองลงมาคือ ด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน ( $\bar{X}=3.50, S.D.=0.54$ ) โดยระดับการให้ความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ได้แก่ การปฏิบัติงานทุกครั้ง ท่านได้คำนึงถึงผลประโยชน์และผลกระทบของธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.61, S.D.=0.67$ ) และท่านได้ปฏิบัติตามแผนในด้านการบริการสิ่งอำนวยความสะดวกในธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.40, S.D.=0.67$ ) รองลงมา ด้านการตัดสินใจ ( $\bar{X}=3.48, S.D.=0.52$ ) โดยระดับการให้ความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ได้แก่ ได้เข้าร่วมประชุมเพื่อเสนอปัญหาเพื่อพัฒนาธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.57, S.D.=0.66$ ) และท่านมีการวางแผนนโยบายหรือแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ( $\bar{X}=3.38, S.D.=0.85$ ) รองลงมา ด้านการวางแผน ( $\bar{X}=3.42, S.D.=0.46$ ) โดยระดับการให้ความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ได้แก่ ท่านได้มีส่วนร่วมในการตั้งประเด็นปัญหาและหาทางออกร่วมกัน ( $\bar{X}=3.45, S.D.=0.76$ ) และท่านได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการต่างๆ ที่มีธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.40, S.D.=0.58$ ) และปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบที่มีความคิดเห็นค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน ( $\bar{X}=3.38, S.D.=0.52$ ) โดยระดับการให้ความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ได้แก่ ท่านช่วยชักชวนให้ผู้อื่นเข้าร่วมกิจกรรมธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.54, S.D.=0.83$ ) และท่านได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นได้ในธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.25, S.D.=0.76$ )

**5.1.3 ผลการศึกษาประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ** พบว่าโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงตามปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ดังนี้ คุณภาพของผลผลิต ประสิทธิภาพ ความสามารถในการปรับตัว ความสามารถในการยืดหยุ่น โดยแยกประเด็นดังนี้

ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ คุณภาพของผลผลิต ( $\bar{X}=3.85, S.D.=0.51$ ) โดยระดับการให้ความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ได้แก่ เครื่องมือที่ใช้ในการทำประมงถูกต้องตามกฎหมาย ( $\bar{X}=4.32, S.D.=0.83$ ) และ

สถานการณ์ความอุดมสมบูรณ์ของทรัพยากรปูม้าในทะเล ( $\bar{X}=3.38, S.D.=0.60$ ) รองลงมา ประสิทธิภาพ ( $\bar{X}=3.59, S.D.=0.47$ ) โดยระดับการให้ความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ได้แก่ เกิดความตระหนักมีจิตสำนึกในการฟื้นฟูทรัพยากรปูม้า ( $\bar{X}=3.83, S.D.=0.69$ ) และมีการมุ่งส่งเสริมพัฒนาคนให้เห็นค่าของทรัพยากรปูม้า ( $\bar{X}=3.53, S.D.=0.60$ ) รองลงมาความสามารถในการยืดหยุ่น ( $\bar{X}=3.58, S.D.=0.50$ ) โดยระดับการให้ความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ได้แก่ ท่านคิดว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวมีความเหมาะสมกับสภาพวัฒนธรรมของพื้นที่ ( $\bar{X}=3.63, S.D.=0.67$ ) และมีการอนุรักษ์วัฒนธรรมและวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของคนในชุมชน ( $\bar{X}=3.48, S.D.=0.55$ ) และการจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบที่มีความคิดเห็นค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ความสามารถในการปรับตัว ( $\bar{X}=3.58, S.D.=0.40$ ) โดยระดับการให้ความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ได้แก่ เกิดการขยายตัวของตลาดภายในชุมชนสู่ตลาดชุมชนภายนอก ( $\bar{X}=3.64, S.D.=0.55$ ) และมีการจัดทำโฆษณาเพื่อโปรโมทให้มีการท่องเที่ยวในธนาคารปูม้า ( $\bar{X}=3.48, S.D.=0.81$ )

#### 5.1.4 การวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ พบว่า

โดยภาพรวม การมีส่วนร่วมทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน ด้านการวางแผน ด้านการตัดสินใจ ด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน ด้านการประเมินผล ของธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ โดย ด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบมากที่สุด ( $t = 8.661, sig = 0.000$ ) รองลงมาด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน ( $t = 5.191, sig = 0.023$ ) ด้านการประเมินผล ( $t = -2.277, sig = 0.023$ ) ด้านการตัดสินใจ ( $t = -2.268, sig = 0.024$ ) และปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบน้อยที่สุด คือ ด้านการวางแผน ( $t = -2.044, sig = 0.042$ )

## 5.2 อภิปรายผลการวิจัย

ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ได้มีการอภิปรายผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์และสมมติฐานของการวิจัยครั้งนี้ ดังนี้

**สมมติฐานที่ 1** ปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบแตกต่างกัน

การศึกษาพบว่าผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลและการบริหารจัดการธนาคารปูม้า มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ ด้านการประเมินผล ( $\bar{X}=3.55, S.D.=0.61$ ) และด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน ( $\bar{X}=3.38, S.D.=0.52$ ) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีปัจจัยส่วนบุคคลต่างกัน ประกอบด้วย อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน มี

ความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ พบว่าปัจจัยส่วนบุคคล มีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ( $t=138.044, sig=0.000$ ) ด้านระดับการศึกษา

( $t=3.776$ ,  $sig=0.024$ ) ด้านอาชีพ ( $t= 19.169, sig= 0.000$ ) ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน( $t= 5.497$ ,  $sig= 0.000$ ) ด้านระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน ( $t=17.681$ ,  $sig= 0.000$ ) สรุปได้ว่า ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุที่แตกต่างกันส่งผลต่อการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบแตกต่างกัน และ ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ( $t=-0.010$ ,  $sig=0.992$ ) สรุปได้ว่า ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศที่แตกต่างกันที่การบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบไม่แตกต่างกัน ซึ่งตามทฤษฎีทฤษฎีประชากรศาสตร์ ของ Hanna and Wozniak (2001), Shiffman and Kanuk (2003) กล่าวว่า ลักษณะทางประชากรศาสตร์ เป็นลักษณะเฉพาะตัวบุคคล เช่น อายุ เพศ การศึกษา อาชีพ รายได้ศาสนาและเชื้อชาติซึ่งมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมผู้บริโภค ซึ่งโดยทั่วไปแล้วใช้เป็นลักษณะพื้นฐานที่นักการตลาดมักจะนำมาพิจารณาสำหรับการบริหารจัดการ (Management) หมายถึง กระบวนการของการวางแผน (Planning) การจัดองค์กร (Organizing) การนำและบังคับบัญชา (leading) และการควบคุม (Controlling) ทรัพยากรต่างๆ ขององค์กรเพื่อการบรรลุในเป้าหมายที่กำหนดไว้ การวางแผน การจัดองค์กร การนำและบังคับบัญชาและการควบคุม เป็นหน้าที่ในการบริหารซึ่งเกี่ยวพันกันและดำเนินการอย่างต่อเนื่องตลอดเวลาโดยหน้าที่ทั้งสี่จะหมุนไปพร้อมๆ กันตามการเคลื่อนไหวขององค์กรและสภาพแวดล้อม แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ต่างๆ ของการบริหารที่เชื่อมโยงเกี่ยวพันในรูปของกระบวนการ สอดคล้องกับวรุฒ พันธุ์ไม้ (2559) การมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีต่อการบริหารงานด้านสิ่งแวดล้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี การศึกษาการวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนที่มี ต่อการบริหารงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี เพื่อศึกษาเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีต่อการบริหารงานด้าน การจัดการสิ่งแวดล้อมของ องค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำแนก ตามปัจจัยส่วนบุคคลโดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยประชาชนที่อาศัยอยู่ ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรีจำนวนทั้งสิ้น 380 คน

## สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการธนาคารปูม้า บ้านเกาะเตียบแตกต่างกัน

ซึ่งผลการศึกษาพบว่าการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ให้ความสำคัญทั้ง 5 ด้าน มีค่าสถิติโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางและมากในแต่ละด้าน และระดับความคิดเห็นด้านการประเมินผล ( $\bar{X}=3.55, S.D.=0.61$ ) ( $t=-2.277, sig=0.023$ ) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด และด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน ( $\bar{X}=3.38, S.D.=0.52$ ) ( $t=8.661, sig=0.000$ ) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ในภาพรวม ( $F = 38.055, Sig. = .000$ ) โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์หุคูณ (Multiple R) เท่ากับ .581 ค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ( $R^2$ ) เท่ากับ .278 ความคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์ (SEest) เท่ากับ .278 สรุปได้ว่า การมีส่วนร่วมของชุมชนมีผลต่อการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบที่ส่งผล มี 2 ด้าน คือ ด้านการประเมินผลและด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน ซึ่ง Jentoft et al. (1998) ได้นิยามความหมายของการ

จัดการทรัพยากรแบบมีส่วนร่วม คือ การ เข้ามาร่วมมือกันในกระบวนการวางแผนและตัดสินใจ เพื่อ หมายมาตรการในการจัดการทรัพยากร ระหว่างตัวแทนของผู้ใช้ทรัพยากร หน่วยงานรัฐบาล และ สถาบันการศึกษาหรือสถาบันการวิจัย ดังนั้น การจัดการประมงแบบมีส่วนร่วมจะเป็นลักษณะค่อยๆ ศึกษาและเรียนรู้ร่วมกันระหว่างรัฐและ ประชาชน (โดยเฉพาะอย่างยิ่งชาวประมง) ซึ่งจะต้องมีการ ปรับตัวเข้าหากัน เพื่อจะทำให้การจัดการ ประมงเกิดประสิทธิผล

หลักการสำคัญการจัดการประมงแบบมีส่วนร่วมในทางทฤษฎีกล่าวไว้ว่า “เมื่อประชาชนได้ เข้ามามีส่วนร่วมไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในการออกกฎและมาตรการต่างๆ การยอมรับในมาตรการ ที่ออกมาจะดีกว่าการที่พวกเขาถูกถอดออกจากกระบวนการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ” (Jentoft, 1989) นอกจากนี้ การจัดการประมงแบบมีส่วนร่วม จะมีรูปแบบที่แตกต่างกันไปสอดคล้องกับ ลักษณะชุมชนและระบบนิเวศในพื้นที่นั้นๆ ซึ่งจะเป็นการจัดการทรัพยากรประมงที่เกิดขึ้นจริงใน พื้นที่นั้นๆ ที่จะแตกต่างจากมาตรการที่ส่วนกลางมองปัญหาแบบภาพกว้าง และใช้รูปแบบเดียวกันใน การจัดการทรัพยากรประมงทั้งระบบและค่อนข้างตายตัวไม่มีความยืดหยุ่น (Garcia, 1994) สอดคล้อง กับ โศภิตา คล้ายหนองสรวง (2558) การบริหารแบบมีส่วนร่วมที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต 3 การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมาย 1) เพื่อ ศึกษาการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา 2) เพื่อศึกษาประสิทธิผลของสถานศึกษา 3) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารแบบมีส่วนร่วมกับ ประสิทธิภาพของสถานศึกษา และ 4) เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ประสิทธิผลของสถานศึกษา จากการบริหาร แบบมีส่วนร่วมของผู้บริหาร สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ดเขต 3 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ครูผู้สอน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ดเขต 3 จำนวน 327 คน

### 5.3 ข้อเสนอแนะ

#### 5.3.1 ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งนี้

จากข้อค้นพบการวิจัยเรื่อง ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหาร จัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ ดังต่อไปนี้

1. ชุมชนควรปลูกจิตสำนึกด้านการทำประมงอย่างรับผิดชอบและอนุรักษ์ทรัพยากร สัตว์น้ำและสิ่งแวดล้อมให้กับชุมชน

2. สถานประกอบการ ต้องเป็นแนวทางสำหรับการทำธนาคารปูม้า สามารถนำ ข้อมูลจากการวิจัยไปใช้ในการปรับปรุงหรือสร้างวิธีการทำในด้านต่าง ๆ เพื่อพัฒนาการทำธนาคารปู ม้าต่อไป

3. หน่วยงานภาครัฐที่กำกับดูแลศูนย์วิจัยและพัฒนาประมงชายฝั่งภาคใต้ตอนบน (ชุมพร) ควรเข้ามาให้ความรู้ใหม่ๆ เกี่ยวกับวิทยาการในการจัดการจัดการทรัพยากรประมงอย่าง

ต่อเนื่อง เนื่องจากในปัจจุบันการทำประมงมีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องของกฎหมายอยู่ตลอดเวลา ควร มีการจัดอบรมเพื่อให้ชาวบ้านได้รับทราบข้อมูลเพื่อให้รู้เท่าทันกับการเปลี่ยนแปลงซึ่งมีการนำไปใช้

โดยผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้การมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ ซึ่งพบว่า การบริหารจัดการ ทั้ง 5 ด้าน ส่งผลต่อ การมีส่วนร่วม โดยด้านการประเมินผล ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบมากที่สุด รองลงมา ด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน ด้านการตัดสินใจ ด้านการวางแผน และด้านการค้นหาปัญหา ตามลำดับ

### 5.3.2 ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

จากผลการวิจัยที่ผ่านมา ทำให้ผู้วิจัยได้ข้อมูลจำกัดต่างๆ และวิธีการที่จะพัฒนางานวิจัยนี้ให้สมบูรณ์มากยิ่งขึ้นดังต่อไปนี้

1. ควรศึกษาการบริหารจัดการและการอนุรักษ์ของธนาคารปูม้าหลากหลายพื้นที่ในจังหวัดชุมพร
2. เพื่อศึกษาถึงความแตกต่างและการบริหารจัดการของธนาคารปูม้าในแต่ละที่ เพื่อได้ทราบถึงข้อมูลที่แตกต่างและนำมาพัฒนาเพิ่มมากขึ้น



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บรรณานุกรม

### ภาษาไทย

- ไกรวัล ขวัญอ่อนและคณะ. 2559. แนวทางการสร้างความยั่งยืนของกิจกรรมธนาคารปูม้า ตำบลแหลมผักเบี้ย อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี. วารสารวิชาการ Veridian E-Journal Silpakorn University ฉบับภาษาไทย สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ ศิลปะ.
- เขมภัทธ์ เย็นเปี่ยมและคณะ. 2560. โครงการการจัดการทรัพยากรปูม้าอย่างยั่งยืนบนฐานภูมิปัญญาท้องถิ่นของกลุ่ม ประมงเรือเล็ก บริเวณอ่าวเพ จังหวัดระยอง. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ.
- จินดาลักษณ์ วัฒนสินธุ์. 2551. การบริหารทรัพยากรมนุษย์. กรุงเทพฯ : องค์การการค้ารับส่งสินค้าและพัสดุ. (ร.ส.พ.).
- ทริศม์ชญา พิพัฒน์เพ็ญ และคณะ. 2557. การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติราชการของเทศบาลนครสงขลา. สงขลา : เทศบาลนครสงขลา
- วรุต พันธุ์ไม้. 2559. การมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีต่อการบริหารงานด้านสิ่งแวดล้อม ขององค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี. มหาวิทยาลัยบูรพา
- วิสุทธิ ทองย้อยและคณะ. 2559. รูปแบบการจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งร่วมในพื้นที่เขตอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อน 4 หมู่บ้าน (เขตเล-เสบ้าน) จังหวัดตรัง. ในการประชุมหาดใหญ่วิชาการระดับชาติและนานาชาติครั้งที่ 7 (น.604). สงขลา: มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์, และสมชาย หิรัญกิตติ. 2545. องค์การละการจัดการ. กรุงเทพฯ: ธรรมสาร.
- ไศภิดา คล้ายหนองสรวง. 2558. การบริหารแบบมีส่วนร่วมที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต 3. มหาวิทยาลัยบูรพา, คณะศึกษาศาสตร์, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา.
- สาคร สุขศรีวงศ์. 2550. การจัดการจากมุมมองนักบริหาร (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ: จีพีไอเบอร์พรินท์.
- องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน). 2556. ธนาคารปูม้าบ้านแหลมผลักดันแบบส่งเสริมวิถีชีวิตชุมชน. อพท.นิวส์., 4(34), 18.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บรรณานุกรม(ต่อ)

### ภาษาอังกฤษ

- Charles, A.T. 2001. Sustainable fishery systems. New York, NY: Blackwell Science.
- Gracia S.M. 1994. The precautionary approach: Its implications in capture fisheries Management. *Ocean and Coastal Management*, 22, 99-125.
- Jentoft S. 1989. Fisheries co-management: Delegating government responsibility to fishermen's organizations. *Marine Policy*, 15, 137-154.
- Korten, D.C. 1986. Introduction: community-based resource management. In Korten, D.C. (ed.), *Community management: Asian experience and perspectives*, pp.1- 15. West Hartford, Connecticut, CT: Kumarian Press.
- Neiland, A.E., Weeks J., Madakan S.P., Ladu B.M.B. 2000. Inland fisheries of North East Nigeria including the Upper River Benue, Lake Chad and the Nguru-Gashua wetlands II: Fisheries management at village level. *Fisheries Research*, 48, 245.
- Nilsson,H,Phonsavath,S,Khumsri,M.andHartmann W.D. 2001. Fisheries co-management in two large reservoirs problems and challenges. In De Silva, S.S. (ed.), *ACIAR proceedings No. 98, Reservoir and culture-based fisheries: Biology and management*, pp. 314-327. Canberra, Australia: n.p.
- van Mulekom, L. 1999. An institutional development process in community based coastal resource management: Building the capacity and opportunity community based co-management in a small-scale fisheries community. *Ocean and Coastal Management*, 42, 439.
- Yamane, T. 1967. *Statistics an introductory analysis* (2nd ed.). New York: Harper & Row.

### ออนไลน์

- กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. 2563. เกาะเตียบ. [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก :  
<https://thailandtourismdirectory.go.th/th/info/attraction/detail/itemid/1019>  
 (วันที่สืบค้นข้อมูล 20 มิถุนายน 2563).
- จักรกฤษณ์ จันทะคุณ. 2559. ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล คนละความหมาย.[ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก  
<https://www.gotoknow.org/posts/321886>. (วันที่สืบค้นข้อมูล 20 มิถุนายน 2563).

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บรรณานุกรม(ต่อ)

ทวีลาภ การะเกด. 2559. ธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ. [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก : [https://www.technologychaoban.com/fishery-technology/article\\_4296](https://www.technologychaoban.com/fishery-technology/article_4296). (วันที่สืบค้นข้อมูล 20 มิถุนายน 2563).

สำนักงานประมงจังหวัดชุมพร. 2551. ธนาคารปูที่ชุมพร. [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก : <https://www.fisheries.go.th/fpo-chumphon/images/stories/KM/KM.pdf>. (วันที่สืบค้นข้อมูล 20 มิถุนายน 2563).

สำนักงานและพัฒนาประมงทะเล กรมประมง. 2560. “สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาตามแผนแม่บทการจัดการประมงทะเลไทย ปีงบประมาณ 2560. [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก <http://www.platalay.com/result/result083.php>. (วันที่สืบค้นข้อมูล 20 มิถุนายน 2563).

สุภาภรณ์ อนุชिरาชีวะ. 2555. ธนาคารปูม้าชุมชน: นวัตกรรม และภูมิปัญญาในการฟื้นฟูทะเลไทยของชาวประมงพื้นบ้าน.[ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก <http://www.manager.co.th/South/ViewNews.aspx?NewsID=9550000074417>. (วันที่สืบค้นข้อมูล 20 มิถุนายน 2563).

อรพรรณ จันทรวงศ์ไพศาล. 2560. ธนาคารปูม้าประชาชน. มติชน. [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก <https://www.matichon.co.th/news/673270>. (วันที่สืบค้นข้อมูล 20 มิถุนายน 2563).

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

1. ผศ.ดร.ชัยภูมิกัด หล้าแหล่ง  
 อาจารย์หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต  
 สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
 วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร
2. ดร.ชุตินันต์ บุญนวล  
 อาจารย์หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต  
 สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
 วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร
3. ผศ.ดร.เพ็ชรภรณ์ ชีवालชาญชนกิจ  
 อาจารย์หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต  
 สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
 วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ที่ อว. 7010/



สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร  
๑๗/๑ ม. ๖ ต.ชุมโค อ.ปะทิว จ.ชุมพร ๘๖๑๖๐

ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอลาอนุเคราะห์ให้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน ผศ.ดร.ชัยญักษณ์ หล้าแหล่ง

|                                       |              |
|---------------------------------------|--------------|
| สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑) สรุปลำโพงงานพิเศษ | จำนวน ๑ ชุด  |
| ๒) เครื่องมือวิจัย                    | จำนวน ๑ ชุด  |
| ๓) แบบประเมินเครื่องมือ               | จำนวน ๑ แผ่น |
| ๔) ช่องใส่เอกสาร                      | จำนวน ๑ ช่อง |

ด้วย นายศุภชัย จารุก่าเนติกุล รหัสประจำตัว 60552008 นักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตรบริหารธุรกิจและการเป็นผู้ประกอบการ สาขาวิชาบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร ได้ดำเนินการทำโครงการพิเศษ เรื่อง “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้า กรณีศึกษาบ้านเกาะเตียบ” โดยมี ผศ.ดร.เพชรภรณ์ ชัชวาลชาวนุกิจ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาโครงการพิเศษ

ในการนี้ สถาบันฯ วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเครื่องมือวิจัยของนักศึกษาในครั้งนี้ ซึ่งทำให้เครื่องมืองานวิจัยมีประสิทธิภาพ และเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการศึกษา จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบแบบสอบถามซึ่งเป็นเครื่องมือวิจัยสำหรับสอบถามผู้ที่อาศัยอยู่หมู่บ้านเกาะเตียบ อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร ด้วยจักขอบคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.มัลลิกา สุขภัก)

รักษาการแทนหัวหน้าภาควิชาพื้นฐานทั่วไป

สาขาบริหารธุรกิจ

โทรศัพท์/ โทรสาร ๐-๙๘๒๕๕๘๘๑๘

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ที่ อว. 7010/



สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร  
๑๗/๑ ม. ๖ ต.ชุมโค อ.ปะทิว จ.ชุมพร ๘๖๑๖๐

ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ให้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน ผศ.ดร.เพชรภรณ์ ชัชวาลชาชูชนกิจ

|  |              |
|--|--------------|
| สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑) สรุปเค้าโครงการพิเศษ | จำนวน ๑ ชุด  |
| ๒) เครื่องมือวิจัย                       | จำนวน ๑ ชุด  |
| ๓) แบบประเมินเครื่องมือ                  | จำนวน ๑ แผ่น |
| ๔) ขงใส่เอกสาร                           | จำนวน ๑ ขง   |

ด้วย นายศุภชัย จารุกำเนติกุล รหัสประจำตัว 60552008 นักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตรบริหารธุรกิจและการเป็นผู้ประกอบการ สาขาวิชาบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร ได้ดำเนินการทำโครงการพิเศษ เรื่อง “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้า กรณีศึกษาบ้านเกาะเตียบ” โดยมี ผศ.ดร.เพชรภรณ์ ชัชวาลชาชูชนกิจ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาโครงการพิเศษ

ในการนี้ สถาบันฯ วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเครื่องมือวิจัยของนักศึกษาในครั้งนี้ ซึ่งทำให้เครื่องมืองานวิจัยมีประสิทธิภาพ และเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการศึกษา จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบแบบสอบถามซึ่งเป็นเครื่องมือวิจัยสำหรับสอบถามผู้ที่อาศัยอยู่หมู่บ้านเกาะเตียบ อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร ด้วยจักขอบคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.มัตติกา สุนงกุล)

รักษาการแทนหัวหน้าภาควิชาพื้นฐานทั่วไป

สาขาบริหารธุรกิจ

โทรศัพท์/ โทรสาร ๐-๙๘๐๕๕๕๘๘๘

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ที่ อว. 7010/



สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร  
๑๗/๑ ม. ๖ ต.ชุมโค อ.ปะทิว จ.ชุมพร ๘๖๑๖๐

ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน อ.ดร.ชุตินันต์ บุญนวล

|                                       |              |
|---------------------------------------|--------------|
| สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑) สรุปลำโพงงานพิเศษ | จำนวน ๑ ชุด  |
| ๒) เครื่องมือวิจัย                    | จำนวน ๑ ชุด  |
| ๓) แบบประเมินเครื่องมือ               | จำนวน ๑ แผ่น |
| ๔) ซองใส่เอกสาร                       | จำนวน ๑ ซอง  |

ด้วย นายศุภชัย จารุกำเนิดกุล รหัสประจำตัว 60552008 นักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตรบริหารธุรกิจและการเป็นผู้ประกอบการ สาขาวิชาบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร ได้ดำเนินการทำโครงการพิเศษ เรื่อง “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้า ครัวเรือนศึกษาบ้านเกาะเตียบ” โดยมี ผศ.ดร.เพชรภรณ์ ชีवालชาอุยชนกิจ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาโครงการพิเศษ

ในการนี้ สถาบันฯ วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเครื่องมือวิจัยของนักศึกษาในครั้งนี้ ซึ่งทำให้เครื่องมืองานวิจัยมีประสิทธิภาพ และเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการศึกษา จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบแบบสอบถามซึ่งเป็นเครื่องมือวิจัยสำหรับสอบถามผู้ที่อาศัยอยู่หมู่บ้านเกาะเตียบ อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร ด้วยจักขอบคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.มัลลิกา สูงงกุล)

รักษาการแทนหัวหน้าภาควิชาพื้นฐานทั่วไป

สาขาบริหารธุรกิจ

โทรศัพท์/ โทรสาร ๐-๙๘๖๕๘๕๘๘๘

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่ส่งมอบไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



**คำชี้แจงสำหรับผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย**

แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อประกอบการวิจัยเชิงปริมาณ เรื่อง “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารบูม้า ภูมิศึกษานบ้านเกาะเตียบ” โดย นายศุภชัย จารุกำเนตกุล รหัสนักศึกษา 60552008 หลักสูตรบริหารธุรกิจและการเป็นผู้ประกอบการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาเขตชุมพรเขตอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร โดยมี ผศ.ดร.เพ็ชรภรณ์ ชีवालชาญชนกิก เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาโครงการพิเศษ ซึ่งแบบสอบถามฉบับนี้สร้างขึ้นสำหรับสอบถามผู้ที่อาศัยอยู่หมู่บ้านเกาะเตียบ อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร ผู้วิจัยใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านผู้ทรงคุณวุฒิดำเนินการดังนี้

- 1) ตรวจสอบความถูกต้องในการใช้ภาษา การเรียบเรียง ลำนวน ถ้อยคำ ความชัดเจน
- 2) ตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับคำถามในแบบสัมภาษณ์ โดยกรุณาให้คะแนน

|                           |          |    |
|---------------------------|----------|----|
| ถ้าเห็นว่าสอดคล้อง        | ให้คะแนน | 1  |
| ถ้าไม่แน่ใจว่าสอดคล้อง    | ให้คะแนน | 0  |
| ถ้าเห็นว่าเป็นไม่สอดคล้อง | ให้คะแนน | -1 |

โดยใส่เครื่องหมาย  ลงในช่อง ( ) ที่ตรงกับความเห็นของท่าน

โดยความคิดเห็นของท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการศึกษาในครั้งนี้ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงในการเสียสละเวลาในการตรวจสอบแบบสอบถามครั้งนี้

(นายศุภชัย จารุกำเนตกุล)

นักศึกษา หลักสูตรบริหารธุรกิจและการเป็นผู้ประกอบการ  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาเขตชุมพรเขตอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร

ลายเซ็น

ผู้ทรงคุณวุฒิ อ.ดร.สุติมันต์ บุญนวล

หน่วยงาน อาจารย์สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



**คำชี้แจงสำหรับผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย**

แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อประกอบการวิจัยเชิงปริมาณ เรื่อง “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้า กรณีศึกษาบ้านเกาะเตียบ” โดย นายศุภชัย จารุกำเนตกุล รหัสนักศึกษา 60552008 หลักสูตรบริหารธุรกิจและการเป็นผู้ประกอบการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาเขตชุมพรเขตอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร โดยมี ผศ.ดร.เพ็ชรภรณ์ ชัชวาลชาลูนชกิจ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาโครงการพิเศษ ซึ่งแบบสอบถามฉบับนี้สร้างขึ้นสำหรับสอบถามผู้ที่อาศัยอยู่หมู่บ้านเกาะเตียบ อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร ผู้วิจัยใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านผู้ทรงคุณวุฒิดำเนินการดังนี้

- 1) ตรวจสอบความถูกต้องในการใช้ภาษา การเรียบเรียง ลำนวน ถ้อยคำ ความชัดเจน
- 2) ตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับคำถามในแบบสัมภาษณ์ โดยกรุณาให้คะแนน
 

|                        |          |    |
|------------------------|----------|----|
| ถ้าเห็นว่าสอดคล้อง     | ให้คะแนน | 1  |
| ถ้าไม่แน่ใจว่าสอดคล้อง | ให้คะแนน | 0  |
| ถ้าเห็นว่าไม่สอดคล้อง  | ให้คะแนน | -1 |

โดยใส่เครื่องหมาย  ลงในช่อง ( ) ที่ตรงกับความเห็นของท่าน

โดยความคิดเห็นของท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการศึกษาในครั้งนี้ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงในการเสียสละเวลาในการตรวจสอบแบบสอบถามครั้งนี้

(นายศุภชัย จารุกำเนตกุล)

นักศึกษา หลักสูตรบริหารธุรกิจและการเป็นผู้ประกอบการ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาเขตชุมพรเขตอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร

ลายเซ็น .....

ผู้ทรงคุณวุฒิ

ผศ.ดร.ชญานาถิ์ หล้าแหล่ง

หน่วยงาน

อาจารย์สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ภาคผนวก ข.

แบบสอบถาม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



## แบบสอบถามการวิจัย

เรื่อง ปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการธนาคารปู  
ม้าบ้านเกาะเตียบ

### คำชี้แจง

1. แบบสอบถามการวิจัยชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาแนวทางการจัดการความรู้เพื่อพัฒนา  
ธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบสู่ความยั่งยืน

2. แบบสอบถามชุดนี้ มีจำนวน 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะ  
เตียบ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

3. ข้อมูลที่ได้รับจากการตอบแบบสอบถามนี้จะเป็นประโยชน์ทางวิชาการอย่างมากต่อการ  
นำไปใช้เป็นข้อมูลในการวิจัย และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการพัฒนาธนาคารปูม้าต่อไป จึงขอ  
ความกรุณาจากท่านได้โปรดตอบแบบสอบถามให้ตรงกับสภาพความเป็นจริง เพื่อจะได้ดำเนินการใน  
ขั้นตอนต่อไปอย่างสมบูรณ์และข้อมูลที่ท่านให้ไว้ ผู้วิจัยจะเก็บเป็นความลับและไม่นำไปเผยแพร่แต่  
ประการใด

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านเป็นอย่างสูง ที่กรุณาให้ความร่วมมือในการ  
ตอบแบบสอบถามมา ณ โอกาสนี้ หากท่านมีข้อสงสัยประการใดโปรดสอบถามข้าพเจ้า นายศุภชัย  
จารุกำเนตกุล หมายเลขโทรศัพท์ 098-2585818 E-mail: 60552008@KMUTL.AC.TH

ขอขอบพระคุณผู้ที่ให้ข้อมูลไว้ ณ โอกาสนี้

นายศุภชัย จารุกำเนตกุล

นักศึกษาปริญญาตรี สาขาบริหารธุรกิจ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วิทยาเขตตรังชุมพรเขตอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

### 1. เพศ

1. ชาย  2. หญิง

### 2. อายุ

1. ต่ำกว่า 25 ปี  2. 25 – 30 ปี  
 3. 31 - 45 ปี  4. 45 –50 ปี  
 5. 51 – 55 ปี  6. มากกว่า 55 ปีขึ้นไป

### 3. ระดับการศึกษา

1. ต่ำกว่าปริญญาตรี  2. ปริญญาตรี  
 3. สูงกว่าปริญญาตรี

### 4. อาชีพ

1. นักเรียน/นักศึกษา  2. ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย  
 3. รับจ้าง  4. เกษตรกร  
 5. พนักงานรัฐวิสาหกิจ/รับราชการ  6. อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

### 5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

1. ต่ำกว่า 15,000 บาท  2. 15,000 -20,000 บาท  
 3. 20,000 – 30,000 บาท  4. 30,000 – 40,000 บาท  
 5. มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป

### 6. ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน

1. น้อยกว่า 5 ปี  2. 6 - 10 ปี  
 3. 11 – 15 ปี  4. มากกว่า 15 ปีขึ้นไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

| ปัจจัยด้านการมีส่วนร่วมของชุมชน   | ระดับความคิดเห็น |            |                |             |                   |
|---|------------------|------------|----------------|-------------|-------------------|
|   | มากที่สุด<br>(5) | มาก<br>(4) | ปานกลาง<br>(3) | น้อย<br>(2) | น้อยที่สุด<br>(1) |
| <b>ด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน</b>   |                  |            |                |             |                   |
| 1. ท่านมีการรับรู้เนื้อหาสาระของร่างแผนพัฒนาธนาคารปูม้า                       |                  |            |                |             |                   |
| 2. ท่านได้มีโอกาสเข้าร่วมควบคุมและตรวจสอบการทำธนาคารปูม้า                     |                  |            |                |             |                   |
| 3. ท่านได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นได้ในธนาคารปูม้า |                  |            |                |             |                   |
| 4. ท่านช่วยชักชวนให้ผู้อื่นเข้าร่วมกิจกรรมธนาคารปูม้า                         |                  |            |                |             |                   |
| <b>ด้านการวางแผน</b>  |                  |            |                |             |                   |
| 5. ท่านได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการต่าง ๆ ที่มีในธนาคารปูม้า              |                  |            |                |             |                   |
| 6. ท่านได้วางแผนจัดการเตรียมความพร้อมและสิ่งอำนวยความสะดวกในธนาคารปูม้า       |                  |            |                |             |                   |
| 7. ท่านให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแผนการจัดการธนาคารปูม้าประจำปีร่วมกับคนในชุมชน   |                  |            |                |             |                   |
| 8. ท่านได้มีส่วนร่วมในการตั้งประเด็นปัญหาและหาทางออกร่วมกัน                   |                  |            |                |             |                   |
| <b>ด้านการตัดสินใจ</b>  |                  |            |                |             |                   |
| 9. ท่านได้เข้าร่วมประชุมเพื่อเสนอปัญหาเพื่อพัฒนาธนาคารปูม้า                   |                  |            |                |             |                   |
| 10. ท่านมีการวางแผนนโยบายหรือแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม                           |                  |            |                |             |                   |
| 11. ท่านมีการคิดและกำหนดแนวทางพัฒนาเพื่อแก้ไขปัญหาของธนาคารปูม้า              |                  |            |                |             |                   |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่าารคดีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งหากมีให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างถึงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

| ปัจจัยด้านการมีส่วนร่วมของชุมชน   | ระดับความคิดเห็น |            |                |             |                   |
|---|------------------|------------|----------------|-------------|-------------------|
|   | มากที่สุด<br>(5) | มาก<br>(4) | ปานกลาง<br>(3) | น้อย<br>(2) | น้อยที่สุด<br>(1) |
| <b>ด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน</b>   |                  |            |                |             |                   |
| 12.ท่านได้ปฏิบัติตามแผนในด้านการบริการ<br>สิ่งอำนวยความสะดวกในธนาคารปูม้า         |                  |            |                |             |                   |
| 13.ท่านปฏิบัติตามแผนในด้านกิจกรรม<br>ทางการท่องเที่ยวภายในธนาคารปูม้า             |                  |            |                |             |                   |
| 14.ท่านปฏิบัติตามแผนในด้านการ<br>ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ                       |                  |            |                |             |                   |
| 15.การปฏิบัติงานทุกครั้ง ท่านได้คำนึงถึง<br>ผลประโยชน์และผลกระทบของธนาคารปูม้า    |                  |            |                |             |                   |
| <b>ด้านการประเมินผล</b>   |                  |            |                |             |                   |
| 16.ท่านได้ติดตามและปรับปรุงการ<br>ดำเนินงานต่าง ๆ ของธนาคารปูม้า                  |                  |            |                |             |                   |
| 17.ท่านมีการติดตามดูแลการรักษาความ<br>ปลอดภัยของธนาคารปูม้า                       |                  |            |                |             |                   |
| 18.ท่านได้ประเมินผล เช่น การแสดง<br>ความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ในที่ประชุม |                  |            |                |             |                   |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

| การจัดการธนาคารปูม้า   | ระดับความคิดเห็น |            |                |             |                   |
|--|------------------|------------|----------------|-------------|-------------------|
|  | มากที่สุด<br>(5) | มาก<br>(4) | ปานกลาง<br>(3) | น้อย<br>(2) | น้อยที่สุด<br>(1) |
| <b>1. ความยั่งยืนด้านสิ่งแวดล้อม</b>                               |                  |            |                |             |                   |
| 1. สถานการณ์ความอุดมสมบูรณ์ของทรัพยากรปูม้าในทะเล                  |                  |            |                |             |                   |
| 2. มีการอนุรักษ์ปูม้าเพื่อให้ปูม้าเพิ่มขึ้น                        |                  |            |                |             |                   |
| 3. มีการฟื้นฟูทรัพยากรปูม้าเพื่อให้ปูม้าเพิ่มขึ้น                  |                  |            |                |             |                   |
| 4. เครื่องมือที่ใช้ในการทำประมงถูกต้องตามกฎหมาย                    |                  |            |                |             |                   |
| <b>2. ความยั่งยืนด้านสังคม</b>                                     |                  |            |                |             |                   |
| 5. มีการมุ่งส่งเสริมพัฒนาคนให้เห็นค่าของทรัพยากรปูม้า              |                  |            |                |             |                   |
| 6. เกิดความตระหนักมีจิตสำนึกในการฟื้นฟูทรัพยากรปูม้า               |                  |            |                |             |                   |
| 7. เกิดการส่งเสริมการสร้างแนวเขตอนุรักษ์ให้กับปูม้า                |                  |            |                |             |                   |
| 8. มีการตั้งกฎกติกาของชุมชนโดยชุมชนและเพื่อชุมชน                   |                  |            |                |             |                   |
| <b>3. ความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ</b>                                  |                  |            |                |             |                   |
| 9. เกิดการสร้างรายได้จากการประกอบอาชีพประมง                        |                  |            |                |             |                   |
| 10. มีการใช้ภูมิปัญญาในการสร้างมูลค่าเพิ่ม เช่น การทำลอบปู เป็นต้น |                  |            |                |             |                   |
| 11. มีการจัดทำโฆษณาเพื่อโปรโมทให้มีการท่องเที่ยวในธนาคารปูม้า      |                  |            |                |             |                   |
| 12. เกิดการขยายตัวของตลาดภายในชุมชนสู่ตลาดชุมชนภายนอก              |                  |            |                |             |                   |
| <b>4. ความยั่งยืนด้านวัฒนธรรม</b>                                  |                  |            |                |             |                   |

เอกสารนี้เป็นเอกสารสงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่าในรูปแบบใดๆ ทั้งสิ้น ยกเว้นให้มิได้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

| การจัดการธนาคารปูม้า  | ระดับความคิดเห็น |            |                |             |                   |
|---|------------------|------------|----------------|-------------|-------------------|
|   | มากที่สุด<br>(5) | มาก<br>(4) | ปานกลาง<br>(3) | น้อย<br>(2) | น้อยที่สุด<br>(1) |
| 13.มีการสืบสานภูมิปัญญาและประเพณีท้องถิ่นไม่สูญหาย                          |                  |            |                |             |                   |
| 14.การท่องเที่ยวของธนาคารปูม้า ไม่ส่งผลให้วิถีชีวิตและวัฒนธรรมเปลี่ยนแปลงไป |                  |            |                |             |                   |
| 15.มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมและวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของคนในชุมชน                |                  |            |                |             |                   |
| 16.ท่านคิดว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวมีความเหมาะสมกับสภาพวัฒนธรรมของพื้นที่     |                  |            |                |             |                   |

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นข้อเสนอแนะเกี่ยวกับธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

.....

.....

.....

\*\* ขอขอบคุณในการร่วมมือในการตอบแบบสอบถามในครั้งนี้ \*\*

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 1. ค่าความตรง (Validity) โดยใช้เทคนิค IOC

แบบสรุปผลการทดสอบดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อความกับวัตถุประสงค์

(Testability of Item Variable Congruence Index : IOC)

เรื่อง การมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้า ภูมิศึกษากอง

เกาะเตียบ

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล

| คำถาม                         | ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ |        |        | รวม | IOC  | ความหมาย | หมายเหตุ |
|-------------------------------|-------------------------|--------|--------|-----|------|----------|----------|
|                               | คนที่1                  | คนที่2 | คนที่3 |     |      |          |          |
| ข้อมูลส่วนบุคคล               |                         |        |        |     |      |          |          |
| 1. เพศ ( )ชาย ( )หญิง         | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |
| 2. อายุ                       | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |
| 3. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน       | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |
| 4. ระดับการศึกษา              | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |
| 5. อาชีพ                      | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |
| 6. ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

| คำถาม   | ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ |        |        | รวม | IOC  | ความหมาย | หมายเหตุ |
|---|-------------------------|--------|--------|-----|------|----------|----------|
|   | คนที่1                  | คนที่2 | คนที่3 |     |      |          |          |
| ด้านการค้นหาปัญหาร่วมกัน  |                         |        |        |     |      |          |          |
| 1. ท่านมีการรับรู้เนื้อหาสาระของร่างแผนพัฒนาธนาคารปูม้า                       | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |
| 2. ท่านได้มีโอกาสเข้าร่วมควบคุมและตรวจสอบการทำธนาคารปูม้า                     | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |
| 3. ท่านได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นได้ในธนาคารปูม้า | 0                       | 1      | 1      | 2   | 0.66 | ใช้ได้   |          |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นอนุญาติให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่าในรูปแบบใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามเผยแพร่โดยไม่หาหนทางต้องอ้างถึงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

| คำถาม  | ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ |        |        | รวม | IOC  | ความเหมาะสม | หมายเหตุ |
|--|-------------------------|--------|--------|-----|------|-------------|----------|
|  | คนที่1                  | คนที่2 | คนที่3 |     |      |             |          |
| 4. ท่านช่วยชักชวนให้ผู้อื่นเข้าร่วมกิจกรรมธนาคารปูม้า                      | 0                       | 1      | 1      | 2   | 0.66 | ใช้ได้      |          |
| <b>ด้านการวางแผน</b>   |                         |        |        |     |      |             |          |
| 5.ท่านได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการต่าง ๆ ที่มีในธนาคารปูม้า            | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้      |          |
| 6.ท่านได้วางแผนจัดการเตรียมความพร้อมและสิ่งอำนวยความสะดวกในธนาคารปูม้า     | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้      |          |
| 7.ท่านให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแผนการจัดการธนาคารปูม้าประจำปีร่วมกับคนในชุมชน | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้      |          |
| 8.ท่านได้มีส่วนร่วมในการตั้งประเด็นปัญหาและหาทางออกร่วมกัน                 | 0                       | 1      | 1      | 2   | 0.66 | ใช้ได้      |          |
| <b>ด้านการตัดสินใจ</b>   |                         |        |        |     |      |             |          |
| 9.ท่านได้เข้าร่วมประชุมเพื่อเสนอปัญหาเพื่อพัฒนาธนาคารปูม้า                 | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้      |          |
| 10.ท่านมีการวางแผนนโยบายหรือแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม                         | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้      |          |
| 11.ท่านมีการคิดและกำหนดแนวทางพัฒนาเพื่อแก้ไขปัญหาของธนาคารปูม้า            | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้      |          |
| <b>ด้านการปฏิบัติงานร่วมกัน</b>  |                         |        |        |     |      |             |          |
| 12.ท่านได้ปฏิบัติตามแผนในด้านการบริการสิ่งอำนวยความสะดวกในธนาคารปูม้า      | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้      |          |
| 13.ท่านปฏิบัติตามแผนในด้านกิจกรรมทางการท่องเที่ยวภายในธนาคารปูม้า          | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้      |          |
| 14.ท่านปฏิบัติตามแผนในด้านการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ                    | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้      |          |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

| คำถาม   | ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ |        |        | รวม | IOC  | ความหมาย | หมายเหตุ |
|---|-------------------------|--------|--------|-----|------|----------|----------|
|   | คนที่1                  | คนที่2 | คนที่3 |     |      |          |          |
| 15.การปฏิบัติงานทุกครั้ง ท่านได้คำนึงถึงผลประโยชน์และผลกระทบของธนาคารปูม้า    | 0                       | 1      | 1      | 2   | 0.66 | ใช้ได้   |          |
| <b>ด้านการประเมินผล</b>   |                         |        |        |     |      |          |          |
| 16.ท่านได้ติดตามและปรับปรุงการดำเนินงานต่าง ๆ ของธนาคารปูม้า                  | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |
| 17.ท่านมีการติดตามดูแลการรักษาความปลอดภัยของธนาคารปูม้า                       | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |
| 18.ท่านได้ประเมินผล เช่น การแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ในที่ประชุม | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |

### ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

| คำถาม  | ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ |        |        | รวม | IOC  | ความหมาย | หมายเหตุ |
|--|-------------------------|--------|--------|-----|------|----------|----------|
|  | คนที่1                  | คนที่2 | คนที่3 |     |      |          |          |
| <b>1. ความยั่งยืนด้านสิ่งแวดล้อม</b>                 |                         |        |        |     |      |          |          |
| 1.สถานการณ์ความอุดมสมบูรณ์ของทรัพยากรปูม้าในทะเล     | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |
| 2.มีการอนุรักษ์ปูม้าเพื่อให้ปูม้าเพิ่มขึ้น           | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |
| 3.มีการฟื้นฟูทรัพยากรปูม้าเพื่อให้ปูม้าเพิ่มขึ้น     | 0                       | 1      | 1      | 2   | 0.66 | ใช้ได้   |          |
| 4.เครื่องมือที่ใช้ในการทำประมงถูกต้องตามกฎหมาย       | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |
| <b>2. ความยั่งยืนด้านสังคม</b>                       |                         |        |        |     |      |          |          |
| 5.มีการมุ่งส่งเสริมพัฒนาคนให้เห็นค่าของทรัพยากรปูม้า | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.00 | ใช้ได้   |          |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

| คำถาม   | ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ |        |        | รวม | IOC      | ความ<br>หมาย | หมาย<br>เหตุ |
|---|-------------------------|--------|--------|-----|----------|--------------|--------------|
|   | คนที่1                  | คนที่2 | คนที่3 |     |          |              |              |
| 6.เกิดความตระหนักมีจิตสำนึกในการ<br>ฟื้นฟูทรัพยากรป่า                               | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.0<br>0 | ใช้ได้       |              |
| 7.เกิดการส่งเสริมการสร้างแนวเขต<br>อนุรักษ์ให้กับป่า                                | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.0<br>0 | ใช้ได้       |              |
| 8.มีการตั้งกฎกติกาของชุมชนโดยชุมชน<br>และเพื่อชุมชน                                 | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.0<br>0 | ใช้ได้       |              |
| <b>3. ความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ</b>   |                         |        |        |     |          |              |              |
| 9.เกิดการสร้างรายได้จากการประกอบ<br>อาชีพประมง                                      | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.0<br>0 | ใช้ได้       |              |
| 10.มีการใช้ภูมิปัญญาในการสร้าง<br>มูลค่าเพิ่ม เช่น การทำลอบปู เป็นต้น               | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.0<br>0 | ใช้ได้       |              |
| 11.มีการจัดทำโฆษณาเพื่อโปรโมทให้มี<br>การท่องเที่ยวในธนาคารปูม้า                    | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.0<br>0 | ใช้ได้       |              |
| 12.เกิดการขยายตัวของตลาดภายใน<br>ชุมชนสู่ตลาดชุมชนภายนอก                            | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.0<br>0 | ใช้ได้       |              |
| <b>4. ความยั่งยืนด้านวัฒนธรรม</b>   |                         |        |        |     |          |              |              |
| 13.มีการสืบสานภูมิปัญญาและประเพณี<br>ท้องถิ่นไม่สูญหาย                              | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.0<br>0 | ใช้ได้       |              |
| 14.การท่องเที่ยวของธนาคารปูม้า ไม่<br>ส่งผลให้วิถีชีวิตและวัฒนธรรม<br>เปลี่ยนแปลงไป | 0                       | 1      | 1      | 2   | 0.6<br>6 | ใช้ได้       |              |
| 15.มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมและวิถีชีวิต<br>ความเป็นอยู่ของคนในชุมชน                    | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.0<br>0 | ใช้ได้       |              |
| 16.ท่านคิดว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวมี<br>ความเหมาะสมกับสภาพวัฒนธรรมของ<br>พื้นที่     | 1                       | 1      | 1      | 3   | 1.0<br>0 | ใช้ได้       |              |
| <b>เฉลี่ย</b>   |                         |        |        |     |          | ใช้ได้       |              |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หมายเหตุ

ข้อคำถามที่มีค่า ioc ตั้งแต่ 0.66 – 1.00 คัดเลือกไว้ใช้ได้

ข้อคำถามที่มีค่า ioc ตั้งแต่ 0.00 – 0.66 พิจารณาปรับปรุง หรือตัดออก

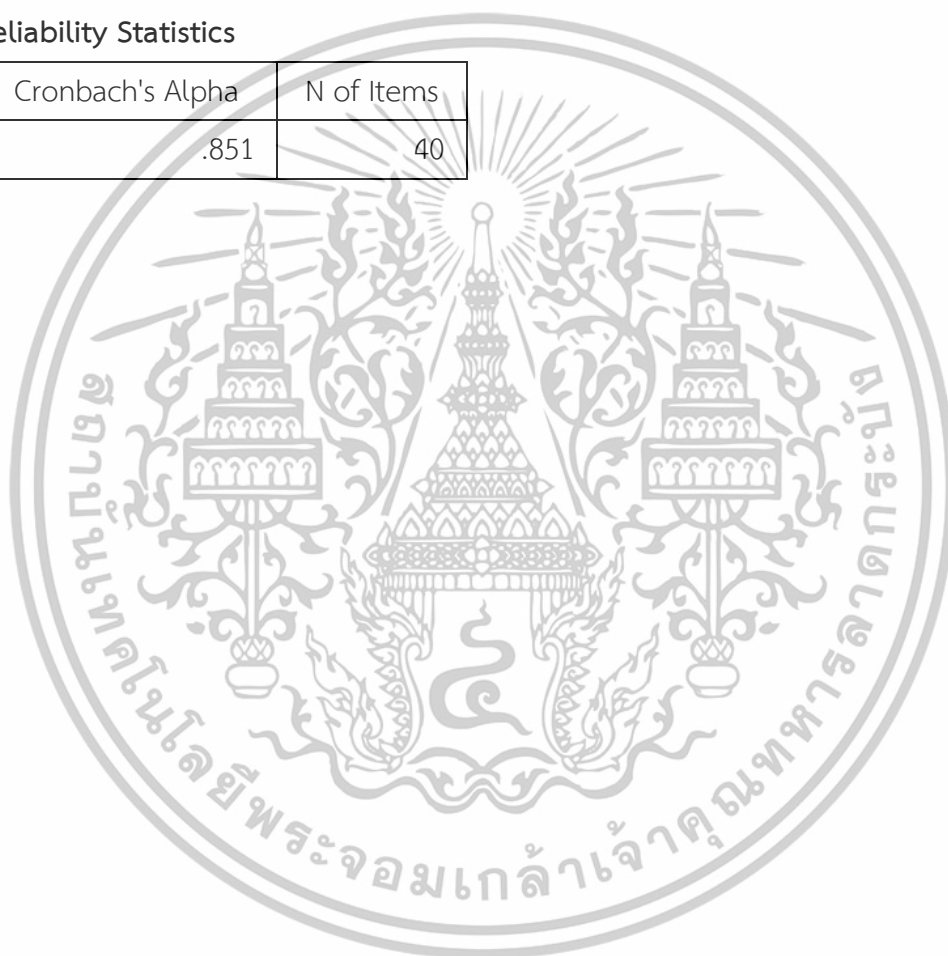
## ผลการหาคุณภาพเครื่องมือวิจัยด้านความเชื่อมั่น

“การมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารจัดการธนาคารปูม้า กรณีศึกษาบ้านเกาะเตียบ”

ค่าความเชื่อมั่นแบบสอบถาม

### Reliability Statistics

| Cronbach's Alpha | N of Items |
|------------------|------------|
| .851             | 40         |



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## วิเคราะห์ร้อยละ

## Statistics

|                |         | เพศ  | อายุ | ระดับการศึกษา | อาชีพ | รายได้เฉลี่ยต่อเดือน |
|----------------|---------|------|------|---------------|-------|----------------------|
| N              | Valid   | 380  | 380  | 380           | 380   | 380                  |
|                | Missing | 0    | 0    | 0             | 0     | 0                    |
| Mean           |         | 1.48 | 2.86 | 1.51          | 3.71  | 2.37                 |
| Std. Deviation |         | .500 | .814 | .560          | 1.289 | .634                 |

|                |         | ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน |
|----------------|---------|----------------------------|
| N              | Valid   | 380                        |
|                | Missing | 0                          |
| Mean           |         | 2.89                       |
| Std. Deviation |         | .741                       |

## Frequency Table

|       |      | เพศ       |         |               |                    |
|-------|------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|       |      | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | ชาย  | 197       | 51.8    | 51.8          | 51.8               |
|       | หญิง | 183       | 48.2    | 48.2          | 100.0              |
| Total |      | 380       | 100.0   | 100.0         |                    |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## อายุ

|                   | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 25-30ปี     | 122       | 32.1    | 32.1          | 32.1               |
| 31-45ปี           | 215       | 56.6    | 56.6          | 88.7               |
| 45-50ปี           | 22        | 5.8     | 5.8           | 94.5               |
| 51-55ปี           | 15        | 3.9     | 3.9           | 98.4               |
| มากกว่า55ปีขึ้นไป | 6         | 1.6     | 1.6           | 100.0              |
| Total             | 380       | 100.0   | 100.0         |                    |

## ระดับการศึกษา

|                        | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid ต่ำกว่าปริญญาตรี | 197       | 51.8    | 51.8          | 51.8               |
| ปริญญาตรี              | 171       | 45.0    | 45.0          | 96.8               |
| สูงกว่าปริญญาตรี       | 12        | 3.2     | 3.2           | 100.0              |
| Total                  | 380       | 100.0   | 100.0         |                    |

## อาชีพ

|                              | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย   | 31        | 8.2     | 8.2           | 8.2                |
| รับจ้าง                      | 214       | 56.3    | 56.3          | 64.5               |
| เกษตรกร                      | 46        | 12.1    | 12.1          | 76.6               |
| พนักงานรัฐวิสาหกิจ/รับราชการ | 11        | 2.9     | 2.9           | 79.5               |
| อื่นๆ                        | 78        | 20.5    | 20.5          | 100.0              |
| Total                        | 380       | 100.0   | 100.0         |                    |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่เผยแพร่ไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาค้นคว้าเท่านั้น ไม่ควรนำเอกสารไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

|                       | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid ต่ำกว่า15000บาท | 12        | 3.2     | 3.2           | 3.2                |
| 15001-20000บาท        | 231       | 60.8    | 60.8          | 63.9               |
| 20001-30000บาท        | 127       | 33.4    | 33.4          | 97.4               |
| 30001-40000บาท        | 5         | 1.3     | 1.3           | 98.7               |
| มากกว่า40000บาทขึ้นไป | 5         | 1.3     | 1.3           | 100.0              |
| Total                 | 380       | 100.0   | 100.0         |                    |

## ระยะเวลาที่พักอาศัยในชุมชน

|                   | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 6-10ปี      | 128       | 33.7    | 33.7          | 33.7               |
| 11-15ปี           | 167       | 43.9    | 43.9          | 77.6               |
| มากกว่า15ปีขึ้นไป | 85        | 22.4    | 22.4          | 100.0              |
| Total             | 380       | 100.0   | 100.0         |                    |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## การมีส่วนร่วม

### 1. การค้นหาปัญหาหาร่วมกัน

#### Descriptive Statistics

|  | N   | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
|--|-----|---------|---------|------|----------------|
| ท่านมีการรับรู้เนื้อหาสาระของร่างแผนพัฒนาธนาคารปูม้า                       | 380 | 2       | 5       | 3.38 | .644           |
| ท่านได้มีโอกาสเข้าร่วมควบคุมและตรวจสอบการทำธนาคารปูม้า                     | 380 | 2       | 5       | 3.38 | .729           |
| ท่านได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นได้ในธนาคารปูม้า | 380 | 2       | 5       | 3.25 | .761           |
| ท่านช่วยชักชวนให้ผู้อื่นเข้าร่วมกิจกรรมธนาคารปูม้า                         | 380 | 2       | 5       | 3.54 | .838           |
| Valid N (listwise)   | 380 |         |         |      |                |

### 2. การวางแผน

#### Descriptive Statistics

|  | N   | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
|--|-----|---------|---------|------|----------------|
| ท่านได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการต่าง ๆ ที่มีในธนาคารปูม้า            | 380 | 2       | 5       | 3.40 | .588           |
| ท่านได้วางแผนจัดการเตรียมความพร้อมและสิ่งอำนวยความสะดวกในธนาคารปูม้า     | 380 | 2       | 5       | 3.44 | .865           |
| ท่านให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแผนการจัดการธนาคารปูม้าประจำปีร่วมกับคนในชุมชน | 380 | 2       | 5       | 3.41 | .689           |
| ท่านได้มีส่วนร่วมในการตั้งประเด็นปัญหาและหาทางออกร่วมกัน                 | 380 | 2       | 5       | 3.45 | .765           |
| Valid N (listwise)   | 380 |         |         |      |                |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 3.การตัดสินใจ

## Descriptive Statistics

|  | N   | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
|--|-----|---------|---------|------|----------------|
| ท่านได้เข้าร่วมประชุมเพื่อ<br>เสนอปัญหาเพื่อพัฒนา<br>ธนาคารปูม่า     | 380 | 2       | 5       | 3.57 | .668           |
| ท่านมีการวางแผนนโยบาย<br>หรือแผนงาน/โครงการ/<br>กิจกรรม              | 380 | 2       | 5       | 3.38 | .859           |
| ท่านมีการคิดและกำหนด<br>แนวทางพัฒนาเพื่อแก้ไข<br>ปัญหาของธนาคารปูม่า | 380 | 2       | 5       | 3.51 | .588           |
| Valid N (listwise)   | 380 |         |         |      |                |

## 4.การปฏิบัติงานร่วมกัน

## Descriptive Statistics

|   | N   | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
|---|-----|---------|---------|------|----------------|
| ท่านได้ปฏิบัติตามแผนใน<br>ด้านการบริการสิ่งอำนวยความสะดวก<br>ในธนาคารปูม่า      | 380 | 2       | 5       | 3.40 | .676           |
| ท่านปฏิบัติตามแผนในด้าน<br>กิจกรรมทางการท่องเที่ยว<br>ภายในธนาคารปูม่า          | 380 | 2       | 5       | 3.51 | .852           |
| ท่านปฏิบัติตามแผนในด้าน<br>การประสานงานกับ<br>หน่วยงานต่าง ๆ                    | 380 | 2       | 5       | 3.41 | .632           |
| การปฏิบัติงานทุกครั้ง ท่าน<br>ได้คำนึงถึงผลประโยชน์และ<br>ผลกระทบของธนาคารปูม่า | 380 | 2       | 5       | 3.61 | .670           |
| Valid N (listwise)  | 380 |         |         |      |                |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่า

## 5. การประเมินผล

## Descriptive Statistics

|  | N   | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
|--|-----|---------|---------|------|----------------|
| ท่านได้ติดตามและปรับปรุง<br>การดำเนินงานต่าง ๆ ของ<br>ธนาคารปูม้า                      | 380 | 2       | 5       | 3.54 | .766           |
| ท่านมีการติดตามดูแลการ<br>รักษาความปลอดภัยของ<br>ธนาคารปูม้า                           | 380 | 2       | 5       | 3.42 | .731           |
| ท่านได้ประเมินผล เช่น การ<br>แสดงความคิดเห็นและให้<br>ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ในที่<br>ประชุม | 380 | 2       | 5       | 3.56 | .598           |
| Valid N (listwise)   | 380 |         |         |      |                |

การจัดการธนาคารปูม้าบ้านเกาะเตียบ

## 1. ความยั่งยืนด้านสิ่งแวดล้อม

## Descriptive Statistics

|  | N   | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
|--|-----|---------|---------|------|----------------|
| สถานการณ์ความอุดม<br>สมบูรณ์ของทรัพยากรปูม้า<br>ในทะเล | 380 | 2       | 5       | 3.38 | .603           |
| มีการอนุรักษ์ปูม้าเพื่อให้ปู<br>ม้าเพิ่มขึ้น           | 380 | 2       | 5       | 3.81 | .581           |
| มีการฟื้นฟูทรัพยากรปูม้า<br>เพื่อให้ปูม้าเพิ่มขึ้น     | 380 | 2       | 5       | 3.94 | .659           |
| เครื่องมือที่ใช้ในการทำ<br>ประมงถูกต้องตามกฎหมาย       | 380 | 1       | 5       | 4.32 | .836           |
| Valid N (listwise)                                     | 380 |         |         |      |                |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ของสำนักงานเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ไม่สามารถเผยแพร่หรือใช้เพื่อวัตถุประสงค์ที่แตกต่างจากที่กล่าว

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 2.ความยั่งยืนด้านสังคม

## Descriptive Statistics

|   | N   | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
|---|-----|---------|---------|------|----------------|
| มีการมุ่งส่งเสริมพัฒนาคนให้เห็นค่าของทรัพยากรปฐมา | 380 | 2       | 5       | 3.53 | .605           |
| เกิดความตระหนักมีจิตสำนึกในการฟื้นฟูทรัพยากรปฐมา  | 380 | 2       | 5       | 3.83 | .695           |
| เกิดการส่งเสริมการสร้างแนวเขตอนุรักษ์ให้กับปฐมา   | 380 | 3       | 5       | 3.66 | .611           |
| มีการตั้งกฎกติกาของชุมชนโดยชุมชนและเพื่อชุมชน     | 380 | 2       | 5       | 3.65 | .581           |
| Valid N (listwise)                                | 380 |         |         |      |                |

## 3.ความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ

## Descriptive Statistics

|  | N   | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
|--|-----|---------|---------|------|----------------|
| เกิดการสร้างรายได้จากการประกอบอาชีพประมง                       | 380 | 2       | 5       | 3.54 | .647           |
| มีการใช้ภูมิปัญญาในการสร้างมูลค่าเพิ่ม เช่น การทำลอบปู เป็นต้น | 380 | 2       | 5       | 3.56 | .669           |
| มีการจัดทำโฆษณาเพื่อโปรโมทให้มีการท่องเที่ยวในธนาคารปฐมา       | 380 | 1       | 5       | 3.48 | .810           |
| เกิดการขยายตัวของตลาดภายในชุมชนสู่ตลาดชุมชนภายนอก              | 380 | 2       | 5       | 3.64 | .552           |
| Valid N (listwise)   | 380 |         |         |      |                |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่าจะในรูปแบบใดก็ตาม

## 4.ความยั่งยืนด้านวัฒนธรรม

## Descriptive Statistics

|  | N   | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
|--|-----|---------|---------|------|----------------|
| มีการสืบสานภูมิปัญญาและประเพณีท้องถิ่นไม่สูญหาย                          | 380 | 1       | 5       | 3.55 | .704           |
| การท่องเที่ยวของธนาคารปูม้า ไม่ส่งผลให้วิถีชีวิตและวัฒนธรรมเปลี่ยนแปลงไป | 380 | 3       | 5       | 3.53 | .550           |
| มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมและวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของคนในชุมชน                | 380 | 2       | 5       | 3.48 | .643           |
| ท่านคิดว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวมีความเหมาะสมกับสภาพวัฒนธรรมของพื้นที่     | 380 | 1       | 5       | 3.63 | .679           |
| Valid N (listwise)   | 380 |         |         |      |                |

## Regression

## Model Summary

| Model | R                 | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1     | .581 <sup>a</sup> | .337     | .328              | .27881                     |

ANOVA<sup>a</sup>

| Model |            | Sum of Squares | df  | Mean Square | F      | Sig.              |
|-------|------------|----------------|-----|-------------|--------|-------------------|
| 1     | Regression | 14.791         | 5   | 2.958       | 38.055 | .000 <sup>b</sup> |
|       | Residual   | 29.072         | 374 | .078        |        |                   |
|       | Total      | 43.863         | 379 |             |        |                   |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่ลงชื่อและประทับตราของสำนักงานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้ทำซ้ำหรือเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

| Coefficients <sup>a</sup> |                   |      |
|---------------------------|-------------------|------|
| Model                     |                   | Sig. |
| 1                         | (Constant)        | .000 |
|                           | ค้นหาปัญหา        | .000 |
|                           | วางแผน            | .042 |
|                           | ตัดสินใจ          | .024 |
|                           | ปฏิบัติงานร่วมกัน | .000 |
|                           | ประเมินผล         | .023 |

## Descriptive Statistics

|                   | Mean   | Std. Deviation | N   |
|-------------------|--------|----------------|-----|
| ค้นหาปัญหา        | 3.4592 | .59042         | 380 |
| วางแผน            | 3.4250 | .53038         | 380 |
| ตัดสินใจ          | 3.5408 | .53780         | 380 |
| ปฏิบัติงานร่วมกัน | 3.5066 | .54539         | 380 |
| ประเมินผล         | 3.5500 | .61329         | 380 |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## Correlations

|                   |                 | ค้นหาปัญหา | วางแผน | COMPUTE<br>ตัดสินใจ=<br>MEAN(a3.1,a3<br>.3) |
|-------------------|-----------------|------------|--------|---|
| ค้นหาปัญหา        | Pearson         | 1          | .464** | .489**                                      |
|                   | Correlation     |            |        |   |
|                   | Sig. (2-tailed) |            | .000   | .000  |
|                   | N               | 380        | 380    | 380   |
| วางแผน            | Pearson         | .464**     | 1      | .422**                                      |
|                   | Correlation     |            |        |   |
|                   | Sig. (2-tailed) | .000       | .000   | .000  |
|                   | N               | 380        | 380    | 380   |
| ตัดสินใจ          | Pearson         | .489**     | .422** | 1   |
|                   | Correlation     |            |        |   |
|                   | Sig. (2-tailed) | .000       | .000   |   |
|                   | N               | 380        | 380    | 380   |
| ปฏิบัติงานร่วมกัน | Pearson         | .472**     | .419** | .465**                                      |
|                   | Correlation     |            |        |   |
|                   | Sig. (2-tailed) | .000       | .000   | .000  |
|                   | N               | 380        | 380    | 380   |
| ประเมินผล         | Pearson         | .405**     | .579** | .576**                                      |
|                   | Correlation     |            |        |   |
|                   | Sig. (2-tailed) | .000       | .000   | .000  |
|                   | N               | 380        | 380    | 380   |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## Correlations

|                   |                     | COMPUTE ปฏิบัติงาน<br>ร่วมกัน=<br>MEAN(a4.1,a4.4) | COMPUTE<br>ประเมินผล=<br>MEAN(a5.1,a5.3) |
|-------------------|---------------------|---|--|
| ค้นหาปัญหา        | Pearson Correlation | .472**  | .405**                                   |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000  | .000                                     |
|                   | N                   | 380   | 380                                      |
| วางแผน            | Pearson Correlation | .419**  | .579**                                   |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000  | .000                                     |
|                   | N                   | 380   | 380                                      |
| ตัดสินใจ          | Pearson Correlation | .465**  | .576**                                   |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000  | .000                                     |
|                   | N                   | 380   | 380                                      |
| ปฏิบัติงานร่วมกัน | Pearson Correlation | 1   | .407**                                   |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000  | .000                                     |
|                   | N                   | 380   | 380                                      |
| ประเมินผล         | Pearson Correlation | .407**  | 1  |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000  | .000                                     |
|                   | N                   | 380   | 380                                      |

## Model Summary

| Model | R                 | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1     | .581 <sup>a</sup> | .337     | .328              | .27881                     |

ANOVA<sup>a</sup>

| Model |            | Sum of Squares | df  | Mean Square | F      | Sig.              |
|-------|------------|----------------|-----|-------------|--------|-------------------|
| 1     | Regression | 14.791         | 5   | 2.958       | 38.055 | .000 <sup>b</sup> |
|       | Residual   | 29.072         | 374 | .078        |        |                   |
|       | Total      | 43.863         | 379 |             |        |                   |

เอกสารนี้เป็นเอกสารทสงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต  
ไม่ว่าในรูปแบบใดๆ ทั้งสิ้น ยกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงแก้ไข หรือทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาตของเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Coefficients<sup>a</sup>

| Model |                   | Unstandardized Coefficients |            | Standardized Coefficients | t      |
|-------|-------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|
|       |                   | B                           | Std. Error | Beta                      |        |
| 1     | (Constant)        | 2.462                       | .120       |                           | 20.537 |
|       | ค้นหาปัญหา        | .263                        | .030       | .457                      | 8.661  |
|       | วางแผน            | .072                        | .035       | .112                      | 2.044  |
|       | ตัดสินใจ          | -.080                       | .035       | -.127                     | -2.268 |
|       | ปฏิบัติงานร่วมกัน | .166                        | .032       | .266                      | 5.191  |
|       | ประเมินผล         | -.073                       | .032       | -.132                     | -2.277 |

Coefficients<sup>a</sup>

| Model |                   | Sig. |
|-------|-------------------|------|
| 1     | (Constant)        | .000 |
|       | ค้นหาปัญหา        | .000 |
|       | วางแผน            | .042 |
|       | ตัดสินใจ          | .024 |
|       | ปฏิบัติงานร่วมกัน | .000 |
|       | ประเมินผล         | .023 |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## Descriptive Statistics

|                   | Mean   | Std. Deviation | N   |
|-------------------|--------|----------------|-----|
| ค้นหาปัญหา        | 3.4592 | .59042         | 380 |
| วางแผน            | 3.4250 | .53038         | 380 |
| ตัดสินใจ          | 3.5408 | .53780         | 380 |
| ปฏิบัติงานร่วมกัน | 3.5066 | .54539         | 380 |
| ประเมินผล         | 3.5500 | .61329         | 380 |

## Correlations

|                   |                     | ค้นหาปัญหา | วางแผน | ตัดสินใจ | ปฏิบัติงานร่วมกัน |
|-------------------|---------------------|------------|--------|----------|-------------------|
| ค้นหาปัญหา        | Pearson Correlation | 1          | .464** | .489**   | .472**            |
|                   | Sig. (2-tailed)     |            | .000   | .000     | .000              |
|                   | N                   | 380        | 380    | 380      | 380               |
|                   |                     |            |        |          |                   |
| วางแผน            | Pearson Correlation | .464**     | 1      | .422**   | .419**            |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000       |        | .000     | .000              |
|                   | N                   | 380        | 380    | 380      | 380               |
|                   |                     |            |        |          |                   |
| ตัดสินใจ          | Pearson Correlation | .489**     | .422** | 1        | .465**            |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000       | .000   |          | .000              |
|                   | N                   | 380        | 380    | 380      | 380               |
|                   |                     |            |        |          |                   |
| ปฏิบัติงานร่วมกัน | Pearson Correlation | .472**     | .419** | .465**   | 1                 |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000       | .000   | .000     |                   |
|                   | N                   | 380        | 380    | 380      | 380               |
|                   |                     |            |        |          |                   |
| ประเมินผล         | Pearson Correlation | .405**     | .579** | .576**   | .407**            |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000       | .000   | .000     | .000              |
|                   | N                   | 380        | 380    | 380      | 380               |
|                   |                     |            |        |          |                   |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านธุรกิจ  
ไม่ว่าในรูปแบบใดก็ตาม

## Correlations

|                   |                     | ประเมิณผล |
|-------------------|---------------------|-----------|
| ค้นหาปัญหา        | Pearson Correlation | .405**    |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000      |
|                   | N                   | 380       |
| วางแผน            | Pearson Correlation | .579**    |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000      |
|                   | N                   | 380       |
| ตัดสินใจ          | Pearson Correlation | .576**    |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000      |
|                   | N                   | 380       |
| ปฏิบัติงานร่วมกัน | Pearson Correlation | .407**    |
|                   | Sig. (2-tailed)     | .000      |
|                   | N                   | 380       |
| ประเมิณผล         | Pearson Correlation | 1         |
|                   | Sig. (2-tailed)     |           |
|                   | N                   | 380       |

Variables Entered/Removed<sup>a</sup>

| Model | Variables Entered   | Variables Removed | Method  |
|-------|---|-------------------|---------|
| 1     | ประเมิณผล,<br>ค้นหาปัญหา,<br>ปฏิบัติงานร่วมกัน,<br>วางแผน,<br>ตัดสินใจ <sup>b</sup> |                   | . Enter |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Model Summary

| Model | R                 | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1     | .581 <sup>a</sup> | .337     | .328              | .27881                     |

ANOVA<sup>a</sup>

| Model |            | Sum of Squares | df  | Mean Square | F      | Sig.              |
|-------|------------|----------------|-----|-------------|--------|-------------------|
| 1     | Regression | 14.791         | 5   | 2.958       | 38.055 | .000 <sup>b</sup> |
|       | Residual   | 29.072         | 374 | .078        |        |                   |
|       | Total      | 43.863         | 379 |             |        |                   |

Coefficients<sup>a</sup>

| Model |                   | Unstandardized Coefficients |            | Standardized Coefficients | t      | Sig. |
|-------|-------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|------|
|       |                   | B                           | Std. Error | Beta                      |        |      |
| 1     | (Constant)        | 2.462                       | .120       |                           | 20.537 | .000 |
|       | ค้นหาปัญหา        | .263                        | .030       | .457                      | 8.661  | .000 |
|       | วางแผน            | .072                        | .035       | .112                      | 2.044  | .042 |
|       | ตัดสินใจ          | -.080                       | .035       | -.127                     | -2.268 | .024 |
|       | ปฏิบัติงานร่วมกัน | .166                        | .032       | .266                      | 5.191  | .000 |
|       | ประเมินผล         | -.073                       | .032       | -.132                     | -2.277 | .023 |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## T-Test

## Group Statistics

|  | เพศ  | N   | Mean   | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|--|------|-----|--------|----------------|-----------------|
| (สิ่งแวดล้อม,สังคม, เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม) | ชาย  | 197 | 3.6561 | .42472         | .03026          |
|  | หญิง | 183 | 3.6564 | .21620         | .01598          |

## Independent Samples Test

|  | Levene's Test for Equality of Variances |       | t-test for Equality of Means |
|--|---|-------|------------------------------|
|  | F                                       | Sig.  | t                            |
| (สิ่งแวดล้อม,สังคม, เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม) | Equal variances assumed                 | 2.631 | .106                         |
|  | Equal variances not assumed             |       | -.010                        |

## Independent Samples Test

|  | t-test for Equality of Means |                 |                 |
|--|------------------------------|-----------------|-----------------|
|  | df                           | Sig. (2-tailed) | Mean Difference |
| (สิ่งแวดล้อม,สังคม, เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม) | Equal variances assumed      | .992            | -.00033         |
|  | Equal variances not assumed  | .992            | -.00033         |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## Independent Samples Test

|  |                                | t-test for Equality of Means |  |
|--|--------------------------------|------------------------------|--|
|  |                                | Std. Error<br>Difference     | 95%<br>Confidence<br>Interval of the<br>Difference |
|  |                                |                              | Lower  |
| (สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,<br>วัฒนธรรม) | Equal variances assumed        | .03497                       | -.06910  |
|  | Equal variances not<br>assumed | .03422                       | -.06768  |

## Independent Samples Test

|  |  | t-test for Equality<br>of Means |   |
|--|--|---------------------------------|---|
|  |  | Upper                           | 95% Confidence<br>Interval of the<br>Difference |
| (สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,<br>วัฒนธรรม) |  |                                 |   |
| Equal variances assumed                  |  | .06844                          |   |
| Equal variances not assumed              |  | .06702                          |   |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## Oneway

## Descriptives

(สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                   | N   | Mean   | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |
|-------------------|-----|--------|----------------|------------|----------------------------------|
|                   |     |        |                |            | Lower Bound                      |
| 25-30ปี           | 122 | 3.7295 | .26716         | .02419     | 3.6816                           |
| 31-45ปี           | 215 | 3.6895 | .19629         | .01339     | 3.6631                           |
| 45-50ปี           | 22  | 3.5170 | .11111         | .02369     | 3.4678                           |
| 51-55ปี           | 15  | 3.6000 | .20702         | .05345     | 3.4854                           |
| มากกว่า55ปีขึ้นไป | 6   | 1.6250 | .00000         | .00000     | 1.6250                           |
| Total             | 380 | 3.6563 | .34020         | .01745     | 3.6219                           |

## Descriptives

(สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                   | 95% Confidence Interval for Mean |      | Minimum | Maximum |
|-------------------|----------------------------------|------|---------|---------|
|                   | Upper Bound                      |      |         |         |
| 25-30ปี           | 3.7774                           | 3.38 | 3.38    | 4.25    |
| 31-45ปี           | 3.7159                           | 3.38 | 3.38    | 4.13    |
| 45-50ปี           | 3.5663                           | 3.38 | 3.38    | 3.63    |
| 51-55ปี           | 3.7146                           | 3.50 | 3.50    | 4.00    |
| มากกว่า55ปีขึ้นไป | 1.6250                           | 1.63 | 1.63    | 1.63    |
| Total             | 3.6906                           | 1.63 | 1.63    | 4.25    |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ANOVA

(สิ่งแวดล้อม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F       | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|---------|------|
| Between Groups | 26.123         | 4   | 6.531       | 138.044 | .000 |
| Within Groups  | 17.741         | 375 | .047        |         |      |
| Total          | 43.863         | 379 |             |         |      |

## Oneway

## Descriptives

(สิ่งแวดล้อม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                  | N   | Mean   | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |
|------------------|-----|--------|----------------|------------|----------------------------------|
|                  |     |        |                |            | Lower Bound                      |
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 197 | 3.7005 | .44348         | .03160     | 3.6382                           |
| ปริญญาตรี        | 171 | 3.6038 | .16102         | .01231     | 3.5795                           |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 12  | 3.6771 | .06437         | .01858     | 3.6362                           |
| Total            | 380 | 3.6563 | .34020         | .01745     | 3.6219                           |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## Descriptives

(สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                  | 95% Confidence Interval for Mean | Minimum | Maximum |
|------------------|----------------------------------|---------|---------|
|                  | Upper Bound                      |         |         |
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 3.7628                           | 1.63    | 4.25    |
| ปริญญาตรี        | 3.6281                           | 3.38    | 3.88    |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 3.7180                           | 3.63    | 3.75    |
| Total            | 3.6906                           | 1.63    | 4.25    |

## ANOVA

(สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | .861           | 2   | .431        | 3.776 | .024 |
| Within Groups  | 43.002         | 377 | .114        |       |      |
| Total          | 43.863         | 379 |             |       |      |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## Oneway

## Descriptives

(สิ่งแวดล้อม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                              | N   | Mean   | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |
|------------------------------|-----|--------|----------------|------------|----------------------------------|
|                              |     |        |                |            | Lower Bound                      |
| ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย         | 31  | 3.5726 | .19572         | .03515     | 3.5008                           |
| รับจ้าง                      | 214 | 3.6583 | .19752         | .01350     | 3.6317                           |
| เกษตรกร                      | 46  | 3.3533 | .69687         | .10275     | 3.1463                           |
| พนักงานรัฐวิสาหกิจ/รับราชการ | 11  | 3.7500 | .00000         | .00000     | 3.7500                           |
| อื่นๆ                        | 78  | 3.8494 | .25748         | .02915     | 3.7913                           |
| Total                        | 380 | 3.6563 | .34020         | .01745     | 3.6219                           |

## Descriptives

(สิ่งแวดล้อม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                              | 95% Confidence Interval for Mean | Minimum | Maximum |
|------------------------------|----------------------------------|---------|---------|
|                              | Upper Bound                      |         |         |
| ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย         | 3.6444                           | 3.38    | 3.88    |
| รับจ้าง                      | 3.6849                           | 3.38    | 4.13    |
| เกษตรกร                      | 3.5602                           | 1.63    | 4.00    |
| พนักงานรัฐวิสาหกิจ/รับราชการ | 3.7500                           | 3.75    | 3.75    |
| อื่น ๆ                       | 3.9074                           | 3.50    | 4.25    |
| Total                        | 3.6906                           | 1.63    | 4.25    |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ANOVA

(สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F      | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|--------|------|
| Between Groups | 7.446          | 4   | 1.862       | 19.169 | .000 |
| Within Groups  | 36.417         | 375 | .097        |        |      |
| Total          | 43.863         | 379 |             |        |      |

## Oneway

## Descriptives

(สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                       | N   | Mean   | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |
|-----------------------|-----|--------|----------------|------------|----------------------------------|
|                       |     |        |                |            | Lower Bound                      |
| ต่ำกว่า15000บาท       | 12  | 3.4271 | .06437         | .01858     | 3.3862                           |
| 15001-20000บาท        | 231 | 3.6163 | .38965         | .02564     | 3.5658                           |
| 20001-30000บาท        | 127 | 3.7480 | .22657         | .02011     | 3.7082                           |
| 30001-40000บาท        | 5   | 3.5000 | .00000         | .00000     | 3.5000                           |
| มากกว่า40000บาทขึ้นไป | 5   | 3.8750 | .00000         | .00000     | 3.8750                           |
| Total                 | 380 | 3.6563 | .34020         | .01745     | 3.6219                           |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ANOVA

(สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 2.429          | 4   | .607        | 5.497 | .000 |
| Within Groups  | 41.434         | 375 | .110        |       |      |
| Total          | 43.863         | 379 |             |       |      |

## Descriptives

(สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                       | 95% Confidence Interval for Mean |  | Minimum | Maximum |
|-----------------------|----------------------------------|--|---------|---------|
|                       | Upper Bound                      |  |         |         |
| ต่ำกว่า15000บาท       | 3.4680                           |  | 3.38    | 3.50    |
| 15001-20000บาท        | 3.6669                           |  | 1.63    | 4.25    |
| 20001-30000บาท        | 3.7878                           |  | 3.38    | 4.13    |
| 30001-40000บาท        | 3.5000                           |  | 3.50    | 3.50    |
| มากกว่า40000บาทขึ้นไป | 3.8750                           |  | 3.88    | 3.88    |
| Total                 | 3.6906                           |  | 1.63    | 4.25    |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## Oneway

## Descriptives

(สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                   | N   | Mean   | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |
|-------------------|-----|--------|----------------|------------|----------------------------------|
|                   |     |        |                |            | Lower Bound                      |
| 6-10ปี            | 128 | 3.6328 | .16803         | .01485     | 3.6034                           |
| 11-15ปี           | 167 | 3.7545 | .25407         | .01966     | 3.7157                           |
| มากกว่า15ปีขึ้นไป | 85  | 3.4985 | .55383         | .06007     | 3.3791                           |
| Total             | 380 | 3.6563 | .34020         | .01745     | 3.6219                           |

(สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                   | 95% Confidence Interval for Mean |         | Maximum |
|-------------------|----------------------------------|---------|---------|
|                   | Upper Bound                      | Minimum |         |
| 6-10ปี            | 3.6622                           | 3.38    | 4.00    |
| 11-15ปี           | 3.7933                           | 3.38    | 4.25    |
| มากกว่า15ปีขึ้นไป | 3.6180                           | 1.63    | 3.88    |
| Total             | 3.6906                           | 1.63    | 4.25    |

## ANOVA

(สิ่งแวดลอม,สังคม,เศรษฐกิจ,วัฒนธรรม)

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F      | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|--------|------|
| Between Groups | 3.797          | 2   | 1.898       | 17.861 | .000 |
| Within Groups  | 40.067         | 377 | .106        |        |      |
| Total          | 43.863         | 379 |             |        |      |

เอกสารนี้ (เอกสารที่สงวนไว้สำหรับก) เพื่อการ 379 เท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ใด ๆ ในการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ประวัติย่อผู้ศึกษา

ชื่อ-ชื่อสกุล นายศุภชัย จารุกำเนตกุล  
 วัน เดือน ปีเกิด 19 มีนาคม 2542  
 สถานที่อยู่ปัจจุบัน 129/7 หมู่1 ต.ร่อนทอง อ.บางสะพาน จ.ประจวบคีรีขันธ์ 77230  
 สถานที่ศึกษาปัจจุบัน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
 วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ จังหวัดชุมพร  
 ประวัติการศึกษา  
 พ.ศ. 2560 จบการศึกษาโรงเรียนอรุณวิทยา จังหวัดประจวบคีรีขันธ์



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหาและต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้