

สภาสถาปนิกพร้อมสอบ-พิสูจน์ ปมสงสัยลอก-วิมานพระอินทร์

นายกสภาสถาปนิกพร้อมสอบวิมานพระอินทร์หากมีคนร้อง ช้องใจ
สจล.รับงานออกแบบพัฒนาริมฝั่งเจ้าพระยา เหตุไม่มีใบอนุญาต
จากราชการทำให้ผู้ประกอบการวิชาชีพทะเลาะกันเอง (อ่านต่อหน้า 12)

ต่อจากหน้า 1

วิมานพระอินทร์

กระแสวิพากษ์วิจารณ์สถาปัตยกรรมวิมานพระอินทร์ หนึ่งในจุดหมายตาของโครงการพัฒนาริมฝั่งแม่น้ำเจ้าพระยา ออกแบบโดยสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (สจล.) ว่าลอกจากผลงาน “เดอะคริสตัล โอแลนด์” ของนายออร์แมน ฟอสเตอร์ สถาปนิกชาวอังกฤษ ซึ่งเคยออกแบบไว้สำหรับก่อสร้างที่ประเทศรัสเซีย ทำให้ สจล.ต้องถอดแบบดังกล่าวซึ่งเตรียมส่งมอบให้กรุงเทพมหานครเจ้าของโครงการ อย่างไรก็ตาม แนวดวงสถาปนิกได้ตั้งคำถามถึงจรรยาบรรณวิชาชีพ และเรียกร้องให้สภาสถาปนิกมีการควบคุมสถาบันการศึกษาในการให้บริการทางสถาปัตยกรรม

ล่าสุด เมื่อวันที่ 16 กันยายน ที่สภาสถาปนิก นายเจตกำจร พรหมโยธี นายกสภาสถาปนิกกล่าวว่า ได้รับทราบถึงโครงการพัฒนาริมฝั่งแม่น้ำเจ้าพระยาเมื่อราวเกือบ 1 ปีที่ผ่านมา ในขณะที่เห็นภาพเหมือนที่ทุกคนเห็นคือถนนและทางด่วน มีการปักเสาลงในแม่น้ำเจ้าพระยาทั้งสองฟาก ทางสภาและสมาคมวิชาชีพต่างรู้สึกตกใจ ต่อมาทราบข้อมูลว่ารัฐบาลมอบหมายให้ กทม.ดำเนินโครงการ ซึ่ง กทม.ได้มอบต่อให้สำนักงานโยธา กทม.ออกเงื่อนไขการประกวดราคา (ทีโออาร์) เพื่อว่าจ้างเอกชน สภาจึงไปขอ ดูทีโออาร์ว่าเหมาะสมหรือไม่ ก็ยังตกใจ เพราะทีโออาร์เป็นการว่าจ้างเพื่อออกแบบเลย โดยไม่มีขั้นตอนดำเนินการตามหลักวิชา คือต้องศึกษาโครงการ ครอบคลุมถึงความเป็นไปได้

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และรับฟังความเห็นประชาชน จากนั้นต้องจัดทำผังแม่บทว่าระยะทาง 14 กิโลเมตร จะทำอะไรในจุดใดบ้าง เพราะริมแม่น้ำเจ้าพระยามีความหลากหลาย สภาจึงทำข้อเสนอไปถึง พล.อ.ประวิตร วงษ์สุวรรณ รองนายกรัฐมนตรี ซึ่งได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรีให้พร้อมทั้งจัดแถลงข่าวว่า สภาไม่เห็นด้วยในเรื่องใด และเสนอแนะภาครัฐว่าควรทำอะไรบ้าง

“เมื่อ 4-5 เดือนที่แล้ว สภาสถาปนิกกับสมาคมวิชาชีพ และสถาบันการศึกษา ได้เข้าพบรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเพื่อชี้แจงความข้องใจของเราต่อโครงการนี้ ท่านยืนยันว่าจะไม่มีถนน 20 เมตรปักเสาในน้ำ ซึ่งเป็นการเสนอของ กทม.ที่พยายามทำเพื่อจะคิดราคาค่าก่อสร้าง งบ 14,000 ล้านบาทจากตรงนี้ ซึ่งรัฐไม่ต้องการ จึงสบายใจขึ้น ก่อนหน้านี้ สภาและภาคีได้รับการติดต่อจากผู้ไม่เห็นด้วย ซึ่งเราก็เปิดโอกาสให้กลุ่ม FRIENDS OF RIVER และสมัชชาแม่น้ำเข้าพบ ใช้เวลาชี้แจงเกือบ 2 ชั่วโมง และได้บอกไปว่าสภาเป็นกลาง ไม่เข้าข้างฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดแน่นอน ช่วง 2-3 วันที่ผ่านมา มีประเด็นเกิดขึ้นมา มีการพาดพิงสภาสถาปนิก เราก็ยินดีตอบคำถามอย่างตรงไปตรงมา เพราะเป็นหน้าที่อยู่แล้ว” นายเจตกำจรกล่าว

นายเจตกำจรกล่าวถึงประเด็นวิมานพระอินทร์ ซึ่งสังคมตั้งคำถามว่าลอกแบบจากต่างชาติว่า เคยมีเรื่องร้องเรียนในลักษณะคล้ายคลึงกันมาที่สภา คือการประกวดแบบอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ มีผู้ร้องเรียนว่ามีรายหนึ่งลอกเลียนแบบอาคารในฮ่องกง สภาจึงเข้าสอบสวนทันที ถ้าจำไม่ผิดมีการลงโทษโดยพักใบอนุญาต 1 ปี แต่ลดเหลือครึ่งปี เพราะไม่เคยทำผิดมาก่อน ดังนั้น การกล่าวหาว่าลอกหรือไม่

ลอก ต้องพิสูจน์ ซึ่งสามารถส่งเรื่องร้องเรียนมาที่สภาได้ จึงอยากให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมีการลอกแบบร้องเรียนเข้ามา เพื่อพิสูจน์ให้ได้ข้อยุติชัดเจน

สำหรับกรณีที่มีผู้ตั้งข้อสงสัยว่า สจล.สามารถรับงานโครงการดังกล่าวได้ตามกฎหมายหรือไม่ นายเจตกำจรกล่าวว่า ได้มีการตรวจสอบแล้วว่า สจล.ไม่มีใบอนุญาต เนื่องจากไม่เคยมาขอใบอนุญาตจากสภาสถาปนิก จึงผิด พ.ร.บ.สถาปนิก พ.ศ.2543 อย่างแน่นอน

“สภาสถาปนิกออกใบอนุญาตให้ผู้ประกอบวิชาชีพสองประเภท คือ ประเภทบุคคล ใครก็แล้วแต่ถ้ามีคุณวุฒิ สภาก็รับรอง โดยมีสิทธิสอบเพื่อขอรับใบอนุญาต อีกประเภทหนึ่ง คือ ใบอนุญาตนิติบุคคล ซึ่งกำหนดไว้ใน พ.ร.บ.กรณีของ สจล.ไม่เคยมาขอใบอนุญาตจากสภาสถาปนิก จึงผิด พ.ร.บ.แน่นอน ส่วนเหตุผลที่ว่าคณะทำงานเป็นบุคคลที่มีใบอนุญาต ก็ไม่น่าทดแทนกันได้ กรณีนี้เข้าใจว่า สจล.ไปรับงานจาก กทม. ฉะนั้น ท่านเป็นคู่สัญญาไม่ใช่บุคคล นาย ก. นาย ข. ทำสัญญา แต่เป็นสถาบันการศึกษา จึงต้องรับผิดชอบต่อการนี้ หากมีปัญหา สจล.ซึ่งเป็นคู่สัญญาต้องรับผิดชอบ แต่จะมีใครทำงานให้เป็นอีกเรื่องหนึ่ง จะอ้างว่าทีมงานมีใบอนุญาตนั้น อ้างไม่ได้ ไม่จำเป็นต้องไปไล่ฟ้องคนทำงานให้ สจล.เป็นสิบ เป็นร้อยคนหรือ” นายเจตกำจรกล่าว

นายเจตกำจรกล่าวอีกว่า มีผู้บอกให้สภาดำเนินคดีกับ สจล. แต่ในข้อเท็จจริงมีมหาวิทยาลัยอีกนับสิบแห่งรับงานราชการ ซึ่งเป็นเรื่องพึงพาซึ่งกันและกัน จึงไม่อยากจะทำอะไรรุนแรง มองว่าควรหาทางประนีประนอมเพื่อหาทางออก แต่ยืนยันว่า พ.ร.บ.ฉบับปัจจุบัน สถาบันการศึกษาทำงานไม่ได้

“หากจำเป็นต้องแก้ พ.ร.บ. ก็แก้ ซึ่งจะมีผลต่อทุกสถาบันการศึกษาไม่ใช่เฉพาะ สจล. อยากให้คณะกรรมการกฤษฎีกาฟังเหตุผลว่า สถาบันการศึกษาทำงานลักษณะนี้หรือรับงานจากรัฐผิดกฎหมายหรือไม่ หรือแม้กระทั่งไปรับงานจากเอกชน ผิดไหม แต่เห็นเขาว่าปกติใช้เวลาสองปี กฤษฎีกาต้องทบทวนการทำงานของท่าน อย่างนี้บ้านเมืองไปไม่รอด ตามไปทีสองปีจึงตอบ ผ่ากถึงกฤษฎีกาว่าขอคำตอบพ่วงนี้ได้ไหมจะได้เลิกทะเลาะกัน” นายเจตกำจรกล่าว

นายเจตกำจรกล่าวต่อว่า อย่างไรก็ตาม กรณีนี้จะโทษ สจล.ฝ่ายเดียวคงไม่ได้ ต้องโทษรัฐบาลที่มอบงานมาให้คนที่ทำแล้วเกิดปัญหาว่าถูกหรือผิดกฎหมาย หากให้เอกชนทำก็ไม่มีปัญหาแล้ว ส่วนกรณีนายดวงฤทธิ์ บุนนาค สถาปนิกชื่อดังเตรียมยื่นขอให้สภาสถาปนิกเปิดประชุมวิสามัญเพื่อพิจารณาเรื่องนี้ ก็เป็นสิทธิที่ทำได้ รวมถึงการร้องเรียนเรื่องจรรยาบรรณด้วย

“สจล.อ้างว่าราชการมอบหมายงานให้ทำ จึงต้องทำ ส่วนหนึ่งรัฐน่าจะเอาปัญหาเหล่านี้มาพิจารณาว่าการที่รัฐมอบงานให้สถาบันการศึกษาซึ่งสะดวกต่อรัฐ แต่ทำให้สถาบันการศึกษา สภาสถาปนิก และผู้ประกอบการวิชาชีพทะเลาะกันและไปหมดเลย รัฐควรพิจารณาว่าสิ่งเหล่านี้เหมาะสมไหม ทำให้เกิดปัญหาแตกแยกซึ่งไม่เคยมีมาก่อน ถ้าให้เอกชนทำแต่แรกก็ไม่มีปัญหา แทนที่จะให้ผู้ประกอบการวิชาชีพทะเลาะกันเองอย่างไม่เคยมีมาก่อน กรณีคุณดวงฤทธิ์จะขอเปิดสภาวิสามัญเป็นสิทธิที่ทำได้ คุณดวงฤทธิ์ทำได้ทุกอย่างจะขอเปิดวิสามัญก็ส่งเอกสารมา เราไม่ขัดข้อง เพื่อสมาชิกทำได้ทุกอย่าง ขอให้รีบส่งมา จะร้องเรียนมาที่สภาก็ได้ สภาจะส่งไปยังคณะกรรมการจรรยาบรรณเพื่อสอบสวน แต่รู้สึกไม่สบายใจที่เห็นสถาปนิกมาทะเลาะกัน มีปัญหาอะไรควรคุยกันเหมือนพี่เหมือนน้อง ช่วยกันพัฒนาวิชาชีพให้ก้าวหน้า” นายเจตกำจรกล่าว