

สำนักหอสมุดกลาง พระจอมเกล้าลาดกระบัง

ปัญหาพิเศษ



T119698

เรื่อง

ความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน
กรณีศึกษาชุมชนหลวงพรต - ท่านเลี่ยม เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

The Opinion of People towards Community Based Tourism
A Case Study of Luang Prot - Tanleum Community, Ladkrabang District, Bangkok



โดย

นายวีรณัฐ แก้วทอง

เลขหมู่.....
เลขทะเบียน 119698
วัน,เดือน,ปี 5 อ.ค. 2555

b.....
i.....

เสนอ

สาขาวิชาบริหารธุรกิจและพัฒนากาเกษตร

คณะเทคโนโลยีการเกษตร สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง กทม.

เพื่อความสมบูรณ์แห่งปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต (พัฒนากาเกษตร)

พ.ศ. 2553

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ใบรับรองปัญหาพิเศษ
สาขาวิชาบริหารธุรกิจและพัฒนากาเรษตร

เรื่อง

ความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน
กรณีศึกษาชุมชนหลวงพรต - ท่านเลี่ยม เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

The Opinion of People towards Community Based Tourism
A Case Study of LuangProt - Tanleum Community, Ladkrabang District, Bangkok

โดย

นายวิญญู แก้วทอง

ได้รับการตรวจสอบและอนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาหลักสูตร

วท.บ. (พัฒนากาเรษตร)

เมื่อวันที่ 19 เดือน พ.ค. พ.ศ. 2553

ประธานกรรมการปัญหาพิเศษ

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิญญา หมั่นเก็บ)

กรรมการปัญหาพิเศษ

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พีรชัย กุลชัย)

รักษาการแทนประธานสาขาวิชา

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชมาภรณ์ ชันธิศรี)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่อง : ความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน
กรณีศึกษาชุมชนหลวงพรต - ท่านเลี่ยม เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

ชื่อเรื่อง : The Opinion of People Towards Community Based Tourism :
A Case Study of Luangprot-Tanleum Community, Ladkrabang District,
Bangkok

โดย : นายวรัญญู แก้วทอง

ชื่อปริญญา : วิทยาศาสตร์บัณฑิต

สาขาวิชาเอก : พัฒนาการเกษตร

ประธานกรรมการปัญหาพิเศษ :

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา หมั่นเก็บ)

19 / ๗.ค. / 2553

การศึกษาครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยว โดยชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 183 คน และวิเคราะห์ด้วยสถิติพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติอนุมาน เช่น t-test และ F-test

จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชายและหญิงในสัดส่วนเท่ากัน มีอายุ 46-60 ปีมากที่สุด โดยมีอายุเฉลี่ย 50.3 ปี นับถือศาสนาพุทธ สถานภาพสมรสแล้ว จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีอาชีพค้าขาย มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชน มีสมาชิกในครอบครัว 3-4 คน มีรายได้ต่อเดือน 6,000-7,999 บาท มากที่สุด ส่วนใหญ่ร้อยละ 59.6 ทราบว่าชุมชนเคยมีการจัดการท่องเที่ยว และเห็นด้วยถ้าหากชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมจัดให้มีการจัดการท่องเที่ยว คิดเป็น ร้อยละ 88.0 ในด้านทัศนคติต่อการจัดการท่องเที่ยวหลวงพรต-ท่านเลี่ยมพบว่าอยู่ในระดับเห็นด้วย (ค่าเฉลี่ย 3.69) และความต้องการมีส่วนร่วมในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.38) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ความต้องการมีส่วนร่วมในด้านการแสดงความคิดเห็น การวางแผน และการตัดสินใจอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.67) ส่วนด้านการติดตามประเมินผล ด้านการปฏิบัติงาน และด้านการลงทุนและการได้รับผลประโยชน์ตอบแทนอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.31, 3.28 และ 3.24 ตามลำดับ) และจากการศึกษาพบว่า ปัจจัยด้านเศรษฐกิจและสังคม เพศ อายุ สถานภาพสมรส การศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ไม่มีผลต่อทัศนคติ และความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่อนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คำนิยม

ปัญหาพิเศษเล่มนี้ สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยความช่วยเหลืออย่างยิ่งของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา หมั่นเก็บ ประธานที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์พีรชัย กุลชัย กรรมการที่ปรึกษา ที่สละเวลาให้ความช่วยเหลือและให้คำแนะนำแนวทาง ความรู้ ความคิดเห็นเพิ่มเติมตลอดจนตรวจแก้ไข ปัญหาพิเศษเล่มนี้จนเสร็จสมบูรณ์ ผู้วิจัยจึงใคร่ขอขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

สุดท้ายนี้ ขอขอบพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ที่สร้างชีวิตให้โอกาส และให้กำลังใจที่ให้การดูแลเป็นกำลังใจสนับสนุนในทุก ๆ เรื่องขอบคุณ พี่ ๆ เพื่อน ๆ ที่คอยให้กำลังใจ และแนะนำช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ มาด้วยดี ผู้วิจัยจึงใคร่ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กล่าวมาแล้วข้างต้นที่ทำให้ งานวิจัยเล่มนี้ เสร็จสมบูรณ์ได้ด้วยดี



สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ	๗
คำนิยม	๗
สารบัญ	(๕)
สารบัญตาราง	(๙)
บทที่ 1 บทนำ	
ความสำคัญที่มาของการศึกษา	1
วัตถุประสงค์ของการศึกษา	2
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	2
ขอบเขตและข้อจำกัดของการศึกษา	3
นิยามศัพท์ปฏิบัติการ	3
บทที่ 2 การตรวจเอกสาร	
แนวคิดเกี่ยวกับการท่องเที่ยวโดยชุมชน	4
แนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็น	7
บริบทชุมชนหลวงพุดท่านเลี่ยม แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง	9
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	10
บทที่ 3 วิธีการวิจัย	
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	13
เครื่องมือและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	14
การทดสอบคุณภาพเครื่องมือ	14
วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	14
การวิเคราะห์ข้อมูล	15
สถานที่และระยะเวลาที่ทำการศึกษา	15
บทที่ 4 ผลการศึกษา	
สภาพข้อมูลพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคม	16
ความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน	20
ทัศนคติในการพัฒนาชุมชน	22
ความต้องการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการท่องเที่ยว	25

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ	29
วิจารณ์ผล	35
บทที่ 5 สรุปและข้อเสนอแนะ	
สรุปผลการวิจัย	37
ข้อเสนอแนะจากการวิจัย	38
ข้อเสนอแนะจากการดำเนินงานวิจัย	38
เอกสารอ้างอิง	40
ภาคผนวก	41
แบบสัมภาษณ์	42



สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1 ข้อมูลพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคม	18
2 ความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน กรณีศึกษาชุมชนหลวงพรต - ท่านเลี่ยม เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร	21
3 ทศนคติในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน	23
4 ผลกระทบภาพรวมของการพัฒนา ชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยว	25
5 ความต้องการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการท่องเที่ยว	26
6 แสดงการเข้าร่วมกิจกรรมการท่องเที่ยว	26
7 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ	29



บทที่ 1

บทนำ (Introduction)

1.1 ความสำคัญที่มาของการศึกษา

ปัจจุบันอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวเป็นอุตสาหกรรมภาคบริการที่สามารถสร้างงานและสร้างรายได้ให้กับประชาชนและประเทศชาติเป็นจำนวนมาก โดยในปี พ.ศ. 2552 ททท.ได้กำหนดเป้าหมายที่จะสร้างรายได้จากการท่องเที่ยวภายในประเทศ 407,600 ล้านบาท และจากตลาดต่างประเทศ 630,000 ล้านบาท รวมรายได้จากอุตสาหกรรมท่องเที่ยวทั้งภายในและต่างประเทศ 1,037,600 บาท ภายใต้กลยุทธ์รณรงค์ส่งเสริม "ปีท่องเที่ยวไทย 2551-2552" ตามนโยบายของรัฐบาล โดยใช้โลแกน "เที่ยวไทยครั้งเดียว เศรษฐกิจไทยคึกคัก" ให้ได้จำนวนนักท่องเที่ยว 87 ล้านคน และนักท่องเที่ยวต่างชาติในกลุ่มคุณภาพภายใต้โลแกน "Amazing Thailand Amazing Value" ให้ได้อย่างน้อย 16 ล้านคน (การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2552)

ชุมชนหลวงพุด-ท่านเลี่ยม (ตลาดหัวตะเข้) ตั้งอยู่หมู่ที่ 2 แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร เดิมชื่อชุมชน "หลังตลาด" ต่อมาได้เปลี่ยนเป็นชุมชนหลวงพุด-ท่านเลี่ยม เพื่อเป็นอนุสรณ์แด่หลวงพุด พิทยพยัต และท่านเลี่ยม ผู้เป็นภรรยา ซึ่งเป็นเจ้าของที่ดิน ชุมชนแห่งนี้เป็นชุมชนเมืองกึ่งชนบท เป็นชุมชนเก่าแก่ที่มีประวัติยาวนานกว่า 100 ปี มีลักษณะทางกายภาพและสังคมที่น่าสนใจเป็นอย่างยิ่ง การที่มีคลองหลายสาย เช่น คลองประเวศบุรีรมย์ คลองลำปลาทิว คลองหัวตะเข้ ฯลฯ เชื่อมติดต่อกันได้ทำให้สองฝั่งคลองเกิดการตั้งถิ่นฐานและวิถีชีวิตที่แสดงออกมาเป็นภูมิทัศน์ที่สวยงาม ประกอบไปด้วย วัด ชุมชนริมน้ำ พันธุ์ไม้มริมน้ำ พันธุ์ไม้ทางเศรษฐกิจ วิถีชีวิต ภูมิปัญญาชาวบ้าน และลักษณะ สภาพแวดล้อมตามธรรมชาติของชนบทภาคกลางที่ผูกพันกับลำน้ำ มีเรือที่ชาวบ้านใช้งานอยู่เป็นประจำ ซึ่งสิ่งเหล่านี้ผูกร้อยกันเข้าเป็นคุณค่าและความสำคัญของตลาดหัวตะเข้

นอกจากนี้ยังมีที่ตั้งไม่ห่างไกลจากสนามบินสุวรรณภูมิ มีการคมนาคมสะดวกสบาย ไม่ไกลจากพื้นที่อื่น ๆ ของกรุงเทพมหานครมากนัก รวมทั้งมีทางด่วนที่เชื่อมต่อกับมอเตอร์เวย์ (กรุงเทพฯ-ชลบุรี) ทำให้การเดินทางมายังเขตลาดกระบังเป็นไปโดยสะดวก นับเป็นพื้นที่หนึ่งที่มีทรัพยากรการท่องเที่ยวที่มีศักยภาพ และโดดเด่นน่าสนใจที่จะได้รับการพัฒนา พื้นฟูเพื่อเป็น

ทางเลือกของการท่องเที่ยวของชุมชนเมืองฝั่งตะวันออกของกรุงเทพมหานคร ภายใต้การ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปเผยแพร่บนสื่อออนไลน์
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จัดการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (Sustainable Tourism) โดยให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนา เพื่อให้การกำหนดแนวทางพัฒนาการท่องเที่ยวสอดคล้องกับสภาพวิถีชุมชนผู้เป็นเจ้าของท้องถิ่นอย่างแท้จริง โดยมีการปกป้องและสงวนรักษาโอกาสในการใช้ทรัพยากรของชุมชน (Cornelissen, 1999) เพื่อให้เกิดการท่องเที่ยวที่มีคุณภาพ มีการจัดการสิ่งแวดล้อมและเสริมสร้างจิตสำนึกในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สร้างให้ชุมชนเกิดกระบวนการเรียนรู้ และใช้ภูมิปัญญาในการแก้ปัญหาของตนเอง และรู้จักการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติ รักษาขนบธรรมเนียมประเพณี และวัฒนธรรมอันดี รวมทั้งดำเนินชีวิตตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงที่มีรากฐานจากการพึ่งพาตนเองเป็นสำคัญ

ในอดีต ชุมชนหลวงพุด-ท่านเลี่ยม เคยมีการจัดการท่องเที่ยวชุมชนหลายครั้งโดยจัดอยู่ในรูปแบบการท่องเที่ยวทางน้ำเชื่อมต่อกับเครือข่ายชุมชนอื่น ๆ ตามเส้นทางคลองประเวศบุรีรมย์ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการดำเนินการโดยส่วนราชการและภาคเอกชน ซึ่งขาดการมีส่วนร่วมของชุมชน ทำให้การดำเนินการขาดความต่อเนื่อง ดังนั้นผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน กรณีศึกษาชุมชนหลวงพุด - ท่านเลี่ยม เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและชุมชนสามารถนำไปใช้ในการวางแผนและปรับปรุงการดำเนินงานในการจัดการท่องเที่ยวของชุมชนให้เกิดความยั่งยืนต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน กรณีศึกษาชุมชนหลวงพุด - ท่านเลี่ยม เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร
2. เพื่อศึกษาทัศนคติและความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพุด-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน
3. เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการมีต่อทัศนคติและความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพุด-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน

1.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและชุมชนสามารถนำไปใช้ในการวางแผนและ

ปรับปรุงการดำเนินงานในการจัดการท่องเที่ยวของชุมชนให้เกิดความยั่งยืนต่อไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.4 ขอบเขตและข้อจำกัดของการศึกษา

การศึกษาความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน กรณีศึกษาชุมชน หลวงพรต-ท่านเลี่ยม เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร เป็นการศึกษาเฉพาะชุมชนหลวงพรต – ท่านเลี่ยม หมู่ที่ 2 แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำนวน 335 ครัวเรือน ในระหว่างเดือน กุมภาพันธ์ – มีนาคม 2553

1.5 นิยามศัพท์ปฏิบัติการ

ชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม หมายถึง ชุมชนหมู่ที่ 2 แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำนวน 335 ครัวเรือน 1,296 คน

ความคิดเห็น หมายถึง การแสดงออกซึ่งความเชื่อของบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดหรือ เหตุการณ์หนึ่งเหตุการณ์ใดด้วยการพูด การเขียน โดยมีความรู้ประสบการณ์ที่ได้มาจากการเรียนรู้ เป็นพื้นฐานที่มาของการแสดงออกนั้น โดยมีอารมณ์กับความเป็นตามสภาพแวดล้อมในขณะนั้น เป็นแรงเสริม ซึ่งอาจจะถูกต้องหรือไม่ก็ได้ อาจได้รับการอบรมหรือสามารถเปลี่ยนแปลงไปได้ กาลเวลา

ประชาชน หมายถึง หัวหน้าครัวเรือน หรือตัวแทนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ที่ตั้งบ้านเรือนอยู่ใน ชุมชนหลวงพรต- ท่านเลี่ยม หมู่ที่ 2 แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

การท่องเที่ยวโดยชุมชน หมายถึง การท่องเที่ยวที่ชุมชนเป็นผู้ดำเนินการ ตั้งอยู่บนฐาน คิดที่ชาวบ้านทุกคนเป็นเจ้าของทรัพยากร และเป็นผู้มีส่วนได้เสียจากการท่องเที่ยว นำเอา ทรัพยากรท่องเที่ยวที่มีอยู่ในท้องถิ่น ทั้งด้านธรรมชาติ ประวัติศาสตร์ วัฒนธรรมประเพณี รวมทั้ง วิถีชีวิตความเป็นอยู่และวิถีการผลิตของชุมชนมาใช้เป็นปัจจัยหรือต้นทุนสำคัญในการจัดการ ท่องเที่ยวอย่างเหมาะสม เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ต่อท้องถิ่นในด้านเศรษฐกิจสังคม และวัฒนธรรม รวมทั้งมีการใช้ทรัพยากรอย่างยั่งยืนไปถึงคนรุ่นลูกหลานชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม

การมีส่วนร่วม หมายถึง การที่ประชาชนเข้าไปแสดงความคิดเห็นและปฏิบัติงานทุกขั้นตอน ได้แก่ ขึ้นความคิด การวางแผน การตัดสินใจ การลงทุน การได้รับประโยชน์ในกิจกรรมโครงการ ต่าง ๆ และการติดตามประเมินผล

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 2

การตรวจเอกสารที่เกี่ยวข้อง (Review of Related Literature)

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางในการวิจัย ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับการท่องเที่ยวโดยชุมชน
2. แนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็น
3. บริบทสภาพทั่วไปของชุมชนหลวงพุด-ท่านเลี่ยม แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง

กรุงเทพมหานคร

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการท่องเที่ยวโดยชุมชน

2.1.1 ความหมายของการท่องเที่ยวโดยชุมชน

คือ การท่องเที่ยวที่คำนึงถึงความยั่งยืนของสิ่งแวดล้อม สังคม และวัฒนธรรม กำหนดทิศทางโดยชุมชน จัดการโดยชุมชนเพื่อชุมชนและชุมชนมีบทบาทเป็นเจ้าของมีสิทธิในการจัดการดูแลเพื่อให้เกิดการเรียนรู้แก่ผู้มาเยือน (สถาบันการท่องเที่ยวโดยชุมชน, 2552)

2.1.2 องค์ประกอบของการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน (Community Based Tourism - CBT)

องค์ประกอบหลักของ CBT มี 4 ด้าน 1) ทรัพยากรธรรมชาติและวัฒนธรรม 2) องค์กรชุมชน 3) การจัดการ 4) การเรียนรู้ประเด็นสำคัญของแต่ละองค์ประกอบของ CBT ได้แก่

1) ด้านทรัพยากรธรรมชาติและวัฒนธรรม

ชุมชนมีฐานทรัพยากรธรรมชาติและวัฒนธรรมที่อุดมสมบูรณ์ และมีวิธีการผลิตที่พึ่งพาและใช้ทรัพยากรธรรมชาติอย่างยั่งยืนชุมชนมีวัฒนธรรมประเพณีที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะถิ่น

2) ด้านองค์กรชุมชน

- ชุมชนมีระบบสังคมที่เข้าใจกัน
- มีปราชญ์ หรือผู้มีความรู้ และทักษะในเรื่องต่าง ๆ หลากหลาย
- ชุมชนรู้สึกเป็นเจ้าของและเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการพัฒนา

3) ด้านการจัดการ

มีกฎ-กติกาในการจัดการสิ่งแวดล้อม วัฒนธรรม และการท่องเที่ยว

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ห้ามการแก้ไข ให้นำเอกสารไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- มีองค์กรหรือกลไกในการทำงานเพื่อจัดการการท่องเที่ยว และสามารถเชื่อมโยงการท่องเที่ยวกับการพัฒนาชุมชนโดยรวมได้

- มีการกระจายผลประโยชน์ที่เป็นธรรม

- มีกองทุนที่เอื้อประโยชน์ต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของชุมชน

ด้านการเรียนรู้

- ลักษณะของกิจกรรมการท่องเที่ยวสามารถสร้างการรับรู้ และความเข้าใจในวิถีชีวิตและวัฒนธรรมที่แตกต่าง

- มีระบบจัดการให้เกิดกระบวนการเรียนรู้ระหว่างชาวบ้านกับผู้มาเยือน

- สร้างจิตสำนึกเรื่องการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและวัฒนธรรมทั้งในส่วนของชาวบ้านและผู้มาเยือน

4) ด้านการเรียนรู้

- ลักษณะของกิจกรรมการท่องเที่ยวสามารถสร้างการรับรู้ และความเข้าใจในวิถีชีวิตและวัฒนธรรมที่แตกต่าง

- มีระบบจัดการให้เกิดกระบวนการเรียนรู้ระหว่างชาวบ้านกับผู้มาเยือน

- สร้างจิตสำนึกเรื่องการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและวัฒนธรรม ทั้งในส่วนของชาวบ้านและผู้มาเยือน

2.1.3 ประเภทของการท่องเที่ยว

การจัดประเภทของการท่องเที่ยว ตามหลักวิชาการท่องเที่ยว มีดังนี้

3.1.1 การท่องเที่ยวเพื่อความสนุก เป็นการท่องเที่ยวโดยใช้เวลาหยุดงานเพื่อเปลี่ยนบรรยากาศ เพื่อสนองความอยากรู้อยากเห็น เพื่อพบเห็นสิ่งแปลก ๆ ใหม่ ๆ ทิวทัศน์อันสวยงาม ขนบธรรมเนียมประเพณีท้องถิ่น เพื่อสงบอารมณ์ และอื่น ๆ ที่มีผลเป็นความสนุก

3.2.2 การท่องเที่ยวเพื่อพักผ่อน เป็นการใช้เวลาวันหยุดเพื่อพัก โดยไม่ทำอะไรเพื่อขจัดความเมื่อยล้าทั้งหลายทั้งปวง ทั้งทางกายและทางใจที่เกิดขึ้นในเวลาทำงานให้หมดสิ้นไป และเรียกพละกำลังกลับคืนมาสำหรับเริ่มต้นทำงานในคาบวันใหม่

2.1.4 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการการท่องเที่ยวแบบมีส่วนร่วมของชุมชน

บุญเลิศ ตั้งจิตวัฒนา (2542) ได้กล่าวไว้ว่า ชุมชนท้องถิ่นเป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากกิจกรรมทางการท่องเที่ยว จึงต้องให้ชุมชนท้องถิ่นเป็นผู้รับรู้ปัญหาและความต้องการของชุมชนท้องถิ่นของตนเองได้ดีกว่าผู้อื่น ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการทรัพยากรด้านการท่องเที่ยวในชุมชนท้องถิ่นของตนเอง

เอกสารนี้เป็นเอกสารลิขสิทธิ์ของสำนักงานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย และสถาบันวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทยได้กล่าวถึงการมีส่วนร่วมไว้ว่า “แนวความคิดของการมีส่วนร่วมเน้นการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นหลัก โดยได้รวมถึงการมีส่วนร่วมกับทุกองค์กรทั้งภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้กระบวนการพัฒนาการท่องเที่ยวมีเป้าหมายและทิศทางเดียวกัน การมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นประเด็นปัญหาใหญ่ที่ไม่สามารถเกิดขึ้นได้ง่ายนักในภาวะสังคมปัจจุบัน” (กฤษฎา ยะการ, 2543)

สร้อยดี อาสาสมัครพิกิจ (2543) กล่าวว่า การมีส่วนร่วมของชุมชนต้องสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนด้วยความอดทนและตั้งใจจริง รวมทั้งต้องสร้างความเข้าใจให้แก่ภาครัฐอีกด้วยว่า สังคมธรรมชาติ วัฒนธรรมเป็นทุนด้วย หากไม่เปิดโอกาสให้ผู้นั้นมีส่วนร่วมได้ส่วนเสีย หรือชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมแล้ว จะพบกับปัญหาสิ่งแวดล้อม สังคม วัฒนธรรมซึ่งจะส่งผลให้การประกอบธุรกิจไม่ยั่งยืน

พจนา สอนศรี (2541) ได้เสนอรูปแบบการจัดการท่องเที่ยวโดยการมีส่วนร่วมของประชาชนให้เป็นอีกทางเลือกหนึ่งที่สามารถตอบสนองและสามารถพัฒนาสู่กระบวนการพัฒนาสังคมแบบยั่งยืนได้ ภายใต้มิติต่าง ๆ ดังนี้

1. มิติด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมนี้ควรก่อให้เกิดการเรียนรู้ และร่วมมือกันในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมทรัพยากรธรรมชาติ รวมทั้งจำกัดให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด
2. มิติด้านการเมือง กิจกรรมนี้ควรเป็นส่วนหนึ่งของการรณรงค์การมีส่วนร่วมของประชาชนในระดับล่าง โดยการสร้างกระบวนการวางแผนและการตัดสินใจในการท่องเที่ยวของชุมชน
3. มิติด้านสังคมและวัฒนธรรม กิจกรรมนี้ควรสร้างสรรค์การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของกลุ่ม คนที่ต่างวัฒนธรรม (เมือง - ชนบท) เพื่อเพิ่มความเข้าใจและตระหนักถึงคุณค่าของวัฒนธรรม ท้องถิ่นรวมทั้งรู้เท่าทันต่อวัฒนธรรมแบบเมืองที่เติบโตอย่างไร้รากฐาน
4. มิติด้านเศรษฐกิจ กิจกรรมนี้ควรนำไปสู่การกระจายรายได้ และผลกำไรที่เกิดจากการท่องเที่ยวให้เกิดขึ้นกับชุมชนอย่างแท้จริง ดังนั้นประชาชนในพื้นที่จะเป็นปัจจัยหลักในการพัฒนาและ ควบคุมการเติบโตของการท่องเที่ยวในพื้นที่ของตนเอง ภายใต้มิติที่ไม่ขัดแย้งกับการรักษาทรัพยากรธรรมชาติ

วรรณพร วิชชานุกร (2540) เสนอว่า ในการบริหารจัดการทรัพยากรด้านการท่องเที่ยวให้

เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ควรจะมีรูปแบบการบริหารใน 2 ระดับ คือ ระดับแนวบนซึ่ง
 เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้เพื่อใช้ในการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้หรือเผยแพร่ในทาง
 ใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประกอบด้วย หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐที่เกี่ยวข้อง และระดับแนวตั้ง คือ หน่วยงานของรัฐใน ส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น รวมทั้งองค์กรที่ไม่ใช่ของรัฐบาล แต่มีบทบาทสำคัญในการเป็น ตัวแทนปกป้องผลประโยชน์ส่วนรวม และสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร แรงงาน ความรู้ ตามอำนาจของผู้คนในท้องถิ่นได้ ซึ่งการบริหารดำเนินงานควรครอบคลุมในเรื่องต่าง ๆ เช่น

- ควบคุมการบริหารงานให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ ของแหล่งท่องเที่ยวแต่ละแห่ง
- จัดให้มีคู่มือการดำเนินงานท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ เพื่อเป็นแนวทางการดำเนินงานทั้งของเจ้าหน้าที่ในภาครัฐและเอกชน
- มีการกำหนดมาตรฐานทางสิ่งแวดล้อมในแหล่งท่องเที่ยว และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ได้มาตรฐานนั้น
- มีการกำหนดดัชนีทางเศรษฐกิจให้สอดคล้องกับหลักการพัฒนาที่ยั่งยืน
- ให้มีการศึกษาและฝึกอบรมบุคลากรในอุตสาหกรรมท่องเที่ยว ให้มีสำนึกในเรื่องการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ฯลฯ

กล่าวโดยสรุป แนวทางการบริหารจัดการทรัพยากรด้านการท่องเที่ยว ควรฉีก เคาการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยอาศัยองค์กรประชาชนในท้องถิ่นเป็นเป้าหมายหลักในการพัฒนา และจะต้องมีการผสมเข้ากับพื้นที่และกฎปฏิบัติงานของหน่วยงานในระดับต่าง ๆ รวมทั้งภาคเอกชน ทั้งนี้รัฐจะต้องกระจายอำนาจ และบทบาทในการบริหารจัดการให้แก่องค์กรในระดับท้องถิ่นและปัจเจกบุคคลในแต่ละชุมชนได้มีส่วนร่วมในฐานะเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในกิจกรรม ให้มีส่วนร่วมในการดูแลรักษาทรัพยากรในพื้นที่มากขึ้นด้วย

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับความคิดเห็น

สตีวา กระแสร็ชล (2538) กล่าวเกี่ยวกับความสำคัญของความคิดเห็นไว้ดังนี้

1. การสำรวจความคิดเห็นเป็นการศึกษาความรู้สึกของบุคคลกลุ่มคนที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง แต่ละคนจะแสดงความเชื่อและความรู้สึกใด ๆ ออกมาโดยการพูด การเขียน เป็นต้น การสำรวจความคิดเห็นจะเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนนโยบาย การเปลี่ยนแปลงนโยบาย การเปลี่ยนแปลงระบบงาน รวมทั้งในการฝึกหัดการทำงานด้วย เพราะจะทำให้การดำเนินการต่าง ๆ

เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเป็นไปตามความพอใจของผู้ร่วมงาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. การศึกษาถึงความคิดเห็นต่าง ๆ ส่วนมากจะใช้วิธีแบบวิจัยตลาด ได้แก่ การซักถาม สอบถาม บันทึกลงไว้เป็นข้อมูล

ความหมายความคิดเห็น

ความ หมายถึง เรื่อง เช่น เนื้อความ เกิดความ อากา

คิด หมายถึง ทำให้ปรากฏเป็นรูปหรือเป็นเรื่องขึ้นในใจ ใคร่ครวญไตร่ตรอง คาคคะเน
คำนวณ มุ่ง จงใจ ตั้งใจ และนึก

คิดเห็น หมายถึง เข้าใจ

ความคิดเห็นเป็นเรื่องของส่วนบุคคลต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่มีขอบเขตตามประสบการณ์ของ
บุคคลต่อสิ่งนั้น ๆ ซึ่งมีข้อแตกต่าง คล้ายคลึงหรือความหลากหลายของแต่ละบุคคล ทำให้เกิด
ความขัดแย้ง เห็นด้วย คล้อยตาม ซึ่งเป็นพฤติกรรมของสังคมด้วยเหตุนี้ นักสังคมวิทยานักจิตวิทยา
หลายท่านได้กำหนดความหมายของคำว่า ความคิดเห็น ไว้หลายทัศนะดังนี้

Good (1959: 376) ได้กล่าวถึงความคิดเห็นไว้หลายความหมาย ได้แก่

1. ความหมายทั่วไป หมายถึง ความเชื่อ ความเห็น ข้อพิจารณา ความรู้สึก หรือ
ทัศนะที่ยังไม่ได้รับการพิสูจน์อย่างแน่นอน และยังขาดน้ำหนักทางเหตุผลหรือการวิเคราะห์หรือ
กล่าวกว้าง ๆ ได้ว่ามีความเป็นไปได้มากกว่า

2. ความหมายเฉพาะ หมายถึง การพิจารณาหรือการวินิจฉัยอย่างมีแบบแผน
จากแหล่งข้อมูลหรือบุคคลที่เชื่อถือได้

3. ความคิดเห็นสาธารณะ หมายถึง การพิจารณาหรือข้อวินิจฉัยรวม ๆ ของกลุ่ม
คนในสังคมที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อหรือข้อเท็จจริง

Gagne and Fleishman (1959: 334) กล่าวว่า ความคิดเห็นเป็นเรื่องที่เฉพาะมากกว่า
เจตคติ ยกตัวอย่างเช่น ถ้าเราถามคนงานว่า เขาคิดอย่างไรต่อการจ่ายผลตอบแทนของบริษัท
คำตอบที่ได้รับคือ ความคิดเห็นของคนงานคนนั้น ส่วนเจตคติจะเป็นเรื่องทั่ว ๆ ไป

Maier (1965:54) กล่าวว่า ความคิดเห็นเป็นการประเมินค่า ของเหตุการณ์จริงเกี่ยวกับ
เหตุการณ์หรือพฤติกรรม หรือสิ่งใดสิ่งหนึ่งโดยเฉพาะ ซึ่งเป็นการประเมินค่าหรือการแปร
ความหมายออกมานั้น จะได้รับอิทธิพลจากเจตคติ และความคิดเห็นเป็นการสะท้อนหรือการ

แสดงออกของเจตคติ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

LsaaK (1981: 203) กล่าวว่า ความคิดเห็นเป็นการแสดงออกทางคำพูดหรือคำตอบที่บุคคลแสดงออกต่อการณ์ใดสถานการณ์หนึ่ง โดยเฉพาะจากคำถามที่ได้รับโดยทั่วไปปกติแล้ว ความคิดเห็นจะแตกต่างจากเจตคติ หรือความคิดเห็นจะเกี่ยวกับเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะ ขณะที่เจตคติจะเป็นเรื่องทั่ว ๆ

รัชนี เศรษฐ์ (2528: 59) ความคิดเห็นเป็นความรู้สึกนึกคิดที่ประเมินออกมาเป็นทรรณะของความพอใจหรือไม่พอใจของบุคคล หรือกลุ่มคนต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะ

กันยา สุวรรณแสง (2532: 107) ได้ระบุความคิดเห็นเป็นพฤติกรรมอย่างหนึ่งเป็นการใช้สัญลักษณ์แทนสิ่งหรือเหตุการณ์ต่าง ๆ เป็นพฤติกรรมที่แสดงออกในรูปของความคิดเห็น

นิคม วิชัยดิษฐ์ (2534: 107) ให้ความหมายของความคิดเห็นว่า ความคิดเห็นเป็นการแสดงออกซึ่งตัดสินใจจากการประเมินค่าหรือทรรณะเดียวกับเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะ

สงวน สุทธิเลิศอรุณและคณะ (2522: 94) ให้ความหมายของความคิดเห็นว่า เป็นการแสดงออกซึ่งเป็นวิจาวณานที่มีต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่ง โดยเฉพาะความคิดเห็นของบุคคลเปลี่ยนแปลงไปตามข้อเท็จจริง ทัศนคติ ของบุคคล ในขณะที่ทัศนคติแสดงความรู้สึกทั่ว ๆ ไปเกี่ยวกับสิ่งหนึ่งสิ่งใดเฉพาะเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจ

ศักดิ์ สุนทรเสณี (2531: 19) ได้ให้ความหมายของความคิดเห็น หมายถึง การแสดงออกทางด้านวจาของเจตคติ ซึ่งมาจากเจตคตินั้น เป็นเพียงความคิดเห็นซึ่งสรุปได้ว่า ความคิดเห็นคือสัญลักษณ์ของเจตคติ และจะใช้ความคิดเห็นนี้เป็นตัวกลางในการวัดเจตคติต่อไป

ทัศนา ณ สงขลา (2538: 9) ได้ให้ความหมายของความคิดเห็น หมายถึงความเชื่อถือหรือความรู้สึกเฉพาะตัวที่แสดงออกต่อคำถามซึ่งไม่เป็นการผิดการถูกแต่เป็นในแนวทางเห็นไม่เป็นในแนวทางเห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย

2.3 บริบทของชุมชนหลวงพรด-ท่านเลี่ยม แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

ที่ตั้งและสภาพทั่วไป

ตั้งอยู่หมู่ที่ 2 แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง มีสภาพบ้านเรือน ปลูกสร้างอย่างแออัด มี

ห้องแถวไม้ปลูกติดต่อกันเป็นแนวยาวริมคลองประเวศบุรีรมย์ มีไฟไหม้ตลาดฝั่งตรงข้าม ต่อมา มี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บ้านเดี่ยวปลูกสร้างเพิ่มขึ้น ภายในชุมชน มีทางเท้าคอนกรีตกว้าง 1.40 เมตร มีคลองซอยในชุมชนเดิมใช้เป็นทางน้ำสัญจรได้ ปัจจุบันใช้น้อยลงเพราะทางเท้าสามารถเดินทางได้ สะดวกกว่า ประกอบกับการทิ้งขยะลงคลอง ไม่มีการขุดลอก จึงตื้นเขินทำให้บ้านเรือนส่วนใหญ่มีน้ำท่วมขังตามใต้ถุนบ้านอยู่เสมอ

อาณาเขตติดต่อ

- ทิศเหนือ ทางรถไฟสายตะวันออก แขวงลำปลาทิว
- ทิศใต้ คลองประเวศบุรีรมย์ แขวงลาดกระบัง
- ทิศตะวันออก คลองลำปลาทิว แขวงทับยาว
- ทิศตะวันตก สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

การคมนาคม

การเดินทางเข้าสู่ชุมชน สามารถใช้ได้ 4 เส้นทาง คือ

- เส้นทางถนนฉลองกรุง เลี้ยวเข้าซอยหลวงพรต เป็นถนนคอนกรีตระยะทางประมาณ 1 กิโลเมตร ถึงชุมชนสามารถจอดรถที่วิทยาลัยช่างศิลป์ได้
- เส้นทางตลาดชุมมผล โดยมีสะพานคอนกรีตข้ามคลองประเวศบุรีรมย์ข้ามได้เฉพาะรถจักรยานและรถจักรยานยนต์ ส่วนรถยนต์ต้องจอดที่ตลาดและโรงเจเฮงเตี้ยว
- เส้นทางเดินเท้าด้านสำนักงานเขตลาดกระบัง เป็นสะพานข้ามคลองประเวศบุรีรมย์แล้วเดินเท้าตามถนนคอนกรีต ใช้เดินเท่านั้นไม่เหมาะสำหรับรถมีระยะทางรวมประมาณ 500 เมตรถึงชุมชน
- เส้นทางเรือ โดยการสัญจรทาง น้ำมาตามคลองประเวศบุรีรมย์

2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เฉลิมชัย ปัญญาดี (2543) ศึกษาการพัฒนาการมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ กรณีชุมชนบ้านถ้ำลอด อำเภอปางมะผ้า จังหวัดแม่ฮ่องสอน พบว่า การพัฒนาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดการแหล่งท่องเที่ยว ก่อให้เกิดการกระจายรายได้ในท้องถิ่น ทำให้สมาชิกในชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้น ชุมชนมีศักยภาพในการจัดการทรัพยากรและ

สิ่งแวดล้อมในชุมชนค่อนข้างสูง โดยเฉพาะการจัดการด้านพื้นที่ใช้สอยในบริเวณท่องเที่ยวและ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ในการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การมีส่วนร่วมในการกำหนดระเบียบหรือแนวปฏิบัติของผู้นำเที่ยว นักท่องเที่ยว ร้านค้าและสมาชิกในชุมชน ส่งผลให้ชุมชนมีศักยภาพในการมีส่วนร่วมในการจัดการแหล่งท่องเที่ยวในชุมชนอย่างยั่งยืน

อัญญาต์ โบราณานนท์ (2541) "การศึกษาทบทวนแผนพัฒนาการท่องเที่ยวภาคเหนือตอนบน" รวม 8 จังหวัด ประกอบด้วย เชียงราย เชียงใหม่ น่าน พะเยา แพร่ แม่ฮ่องสอน ลำปาง และลำพูน พบว่าแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติส่วนใหญ่มีความเสื่อมโทรมลงไปอย่างมาก จึงต้องเร่งปรับปรุงแก้ไขให้ฟื้นคืนสภาพโดยเร็ว ซึ่งอาจจะทำโดยการจำกัดหรือลดการเดินทางเข้าไปในแหล่งท่องเที่ยวในบางฤดูเพื่อเปิดโอกาสให้ธรรมชาติฟื้นตัว ทำให้จำนวนนักท่องเที่ยวลดลง ทั้งนี้อันเนื่องมาจากปัญหาหลาย ๆ ด้าน อาทิ

1. การขาดความร่วมมือและการมีส่วนร่วมในการวางแผนการบริการและจัดการของกลุ่มหรือองค์กรที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนถึงขอบเขตอำนาจหน้าที่ที่เหมาะสมของรัฐบาลและเอกชนในการที่มีส่วนร่วมดำเนินงานดังกล่าว

2. ขาดบุคลากรทางการท่องเที่ยวที่มีคุณภาพ

3. ขาดความร่วมมือระหว่างชุมชนในท้องถิ่นและหน่วยงานองค์กรที่อยู่ในพื้นที่เดียวกัน

4. ขาดการพัฒนารูปแบบสินค้าพื้นเมืองและของที่ระลึกที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะท้องถิ่น

ทำให้ตลาดสินค้าของที่ระลึกบริเวณแหล่งท่องเที่ยวขาดความน่าสนใจ

สุนิสา โทธิเตี้ย (2534) ได้ศึกษารูปแบบการพัฒนาการของชุมชนหัวหินอันเนื่องมาจากการท่องเที่ยว ผลการวิจัยพบว่า ชุมชนหัวหินมีบทบาททางด้านการท่องเที่ยวหลังจากมีการเดินรถไฟสายใต้ถึงชุมชนแห่งนี้ในสมัยรัชกาลที่ 6 โดยเป็นแหล่งท่องเที่ยวตากอากาศของเจ้านายชั้นสูงในระยะแรก และเป็นที่ยอดนิยมของบุคคลทั่วไปในเวลาต่อมา ในช่วงแรกมีการกระจุกตัวของชุมชนในบริเวณชายหาด และสถานีรถไฟและมีการขยายตัวเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ตามแนวชายฝั่ง ส่วนชุมชนดั้งเดิมเป็นชุมชนเกษตรกรรม และมีศูนย์กลางการค้าและบริการอยู่ที่ตลาดต้นมะขาม หลังจากที่มีการสร้างตลาดจัตุรไทย ปัจจุบันชุมชนหัวหินยังมีการเติบโตและมีความสำคัญในการท่องเที่ยว มีการเปลี่ยนแปลงการใช้ที่ดินอย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะบริเวณชายหาดมีการก่อสร้างอาคารสูง เพื่อเป็นที่พักตากอากาศ ขณะเดียวกันทำให้บริเวณชุมชนศูนย์กลางมีการกระจุกตัวหนาแน่นมากขึ้น ก่อให้เกิดปัญหาทางด้านสภาพแวดล้อมเสื่อมโทรมความสับสนของการใช้ที่ดิน

การจราจรแออัด การขาดแคลนสาธารณูปโภคและสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในอนาคต

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เพื่อให้ชุมชนหัวหินเป็นศูนย์กลาง การท่องเที่ยวตากอากาศแบบสงบของจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ที่มีความพร้อมในด้านการบริการมากที่สุด จึงควรมีการวางแผนการใช้ที่ดินสาธารณูปโภค สาธารณูปการ และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ โดยกำหนดมาตรการอนุรักษ์และพัฒนาพื้นที่ ชายฝั่งทะเล ควบคุมการใช้ที่ดินในชุมชน ศูนย์กลางสร้างถนนเลียบเมือง เพื่อลดการจราจรบนถนน เพชรเกษม จัดหาน้ำจืดเพื่อให้บริการชุมชนอย่างเพียงพอ และทำโครงการบำบัดน้ำเสียของชุมชน รวมทั้งการสร้างสิ่งอำนวยความสะดวกสบายด้านการสื่อสารและการคมนาคม

เรื่องฤทธิ์ กิตติวิทยาพงศ์ (2539) ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนใน ท้องถิ่นบริเวณชุมชนชายฝั่งทะเลหัวหิน ที่มีต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมช่วงอดีต (ก่อนปี พ.ศ. 2534) และปัจจุบัน (ระหว่างปี พ.ศ. 2534 - 2538) ผลการวิจัย พบว่า กลุ่มประชากรเป้าหมายส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง อาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 20 ปี จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาหรือต่ำกว่าในกลุ่ม อายุต่าง ๆ ประกอบอาชีพบริการบ้านเทิง มีรายได้ต่ำกว่า 8,000 บาท/เดือน และมีพฤติกรรมมารับ ข่าวสารทางวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์มากที่สุด ส่วนความรับรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ ทรัพยากร เมื่อพิจารณาในภาพรวมของความคิดเห็นที่มีต่อคุณภาพของสิ่งแวดล้อม พบว่า อยู่ใน ระดับที่ดี จากกรทดสอบสมมติฐานของกลุ่มตัวอย่างนั้นมีความคิดเห็นในปัจจุบัน (ระหว่าง พ.ศ.2534 - 2538) มีแนวโน้มที่ดีกว่าช่วงอดีต/ก่อนปี พ.ศ. 2534

บทที่ 3

วิธีการวิจัย (Research Methodologies)

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัย ได้แก่ หัวหน้าครัวเรือนหรือตัวแทนในครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไปที่อาศัยในชุมชนหลวงพรต – ท่านเลี่ยมใน แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 335 ครัวเรือน (สำนักงานเขตลาดกระบัง, 2552)

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาวิจัยครั้งนี้คือ หัวหน้าครัวเรือนหรือหรือตัวแทนในครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป จำนวน 183 คน ที่อาศัยอยู่ในชุมชนหลวงพรต – ท่านเลี่ยม เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร โดยคำนวณจากสูตรยามาเน่ (Yamane, 1973) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = ขนาดของประชากร (335 ครัวเรือน)

e = ความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้น (0.05) หรือภายใต้ความเชื่อมั่น 95%

แทนค่าสูตรได้ดังนี้

$$\text{แทนค่าในสูตร } n = \frac{335}{1 + 335(0.05)^2}$$

$$n = 183 \text{ ครัวเรือน}$$

จากนั้นผู้วิจัยเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างโดยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple random sampling)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.2 เครื่องมือและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับสภาพข้อมูลพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคม

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับศึกษาความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการ

ท่องเที่ยวโดยชุมชนกรณีศึกษาชุมชนหลวงพรต - ท่านเลี่ยม เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับทัศนคติในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน

ตอนที่ 4 ความต้องการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการท่องเที่ยว

ตอนที่ 5 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับความต้องการในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน

3.3 การทดสอบคุณภาพเครื่องมือ

1. ผู้วิจัยได้นำแบบสัมภาษณ์ที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษา แล้วทำการตรวจสอบตามข้อเสนอแนะที่อาจเพิ่มเติม
2. ผู้วิจัยได้นำแบบสัมภาษณ์ที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (content validity) ของเครื่องมือ

3.4 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้แบบสัมภาษณ์จากประชาชนในชุมชนหลวงพรต – ท่านเลี่ยม กรุงเทพมหานคร
2. เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้แบบสอบถามที่มีความเที่ยงตรงมาจากประชาชนในชุมชนหลวงพรต – ท่านเลี่ยม กรุงเทพมหานคร

3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลและตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ ครบตามที่กำหนดแล้ว ผู้วิจัยนำข้อมูลไปวิเคราะห์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปด้านสังคมศาสตร์ และวิเคราะห์ด้วยสถิติพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

สำหรับเกณฑ์ในการแปลข้อมูล ในตอนที่ 2 ผู้วิจัยได้กำหนดในการตัดสินใจระดับของความคาดหวังและความต้องการในการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยกำหนดเกณฑ์ดังนี้ (ประคองกรรณสูต, 2528: 70)

1	หมายถึง	ไม่มีความคิดเห็น
2	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย
3	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
4	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก
5	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยใช้เกณฑ์ดังนี้

1.00 -1.49	หมายถึง	ไม่มีความคิดเห็น
1.50 -2.49	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย
2.50 -3.49	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
3.50 -4.49	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก
4.50 -5.00	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด

3.6 สถานที่และระยะเวลาที่ทำการศึกษา

สถานที่ในการศึกษาครั้งนี้คือ ชุมชนหลวงพรต – ท่านเลี่ยม ในพื้นที่แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร โดยเริ่มตั้งแต่เดือนกันยายน 2552 -พฤษภาคม 2553

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล (Finding and Results)

การศึกษาค้นคว้าความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน กรณีศึกษาชุมชน หลวงพรต - ท่านเลี่ยม เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ ประชาชนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 183 คน ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการศึกษาในรูปแบบตารางประกอบ คำอธิบาย โดยมีสัญลักษณ์ดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์และอักษรที่ใช้ในการวิจัย

N	คือ	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	คือ	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	คือ	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย และได้แบ่งการนำเสนอ ดังนี้

1. สภาพข้อมูลพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มตัวอย่าง
2. ความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยว
3. ทัศนคติต่อการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยว
4. ความต้องการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการท่องเที่ยวชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม

4.1 สภาพข้อมูลพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มตัวอย่าง

จากการศึกษาข้อมูลพื้นฐานทางด้านเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มตัวอย่าง ผลการศึกษามี รายละเอียด ดังนี้ (ตารางที่ 1)

1.1 เพศ จากการศึกษพบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชายและเพศหญิงมีสัดส่วน เท่ากัน โดยเป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 50.3 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 49.7 ตามลำดับ

1.2 อายุ จากการศึกษพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอายุ 46-60 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.97 รองลงมา มีอายุ 31-45 ปี, 15-30 ปี และ 61-75 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.33, 25.14 และ 6.56 ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 41.64 ปี มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 13.42 มีอายุต่ำสุด 15 ปี และมีอายุสูงสุด 72 ปี ตามลำดับ

1.3 ศาสนา จากการศึกษพบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

1.4 สถานภาพการสมรส จากการศึกษพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสแล้ว คิดเป็นร้อยละ 74.9 รองลงมา มีสถานภาพโสด และ หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ คิดเป็นร้อยละ 24.6 และ 0.5 ตามลำดับ

1.5 ระดับการศึกษา จากการศึกษพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่ามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.5 รองลงมา มีการศึกษาระดับประถมศึกษาปีที่ 4, มัธยมศึกษาปีที่ 3, ประถมศึกษาปีที่ 6, ต่ำกว่าระดับประถมศึกษาปีที่ 4, ปริญญาตรี และ อนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 20.2, 19.7, 17.5, 8.2, 4.4 และ 0.5 และ ตามลำดับ

1.6 อาชีพ จากการศึกษพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอาชีพ ค่าขายมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.1 รองลงมา มีอาชีพรับจ้าง, อาชีพแม่บ้าน, อาชีพเกษตรกร, นักเรียนนักศึกษา, และมีอาชีพอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 25.7, 18.6, 11.5, 10.9 และ 2.2 ตามลำดับ

1.7 ภูมิลำเนาเดิม จากการศึกษพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเดิมเป็นคนในชุมชน คิดเป็นร้อยละ 79.8 รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น, ย้ายมาจากชุมชนอื่น คิดเป็นร้อยละ 10.9, 7.7 และ 1.6 ตามลำดับ

1.8 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน จากการศึกษพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีสมาชิกในครัวเรือน 3 - 4 คน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.63 รองลงมา 5 - 6 คน, 1 - 2 คน, 7-8 และ 9 - 10 คน คิดเป็นร้อยละ 38.25, 6.56, 4.37 และ 2.19 ตามลำดับ

1.9 รายได้ต่อเดือน จากการศึกษพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีรายได้ต่อเดือน 6,000 - 7,999 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.4 รองลงมา 8,000 - 9,999 บาท, 4,000 - 5,999 บาท, น้อยกว่า 4,000 บาท, 10,000 - 11,999 บาท และ มากกว่า 12,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 33.3, 16.4, 13.1, 2.2 และ 0.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานทางด้านเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มตัวอย่าง

รายการ	จำนวนคน (N=183)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	92	50.3
หญิง	91	49.7
2. อายุ		
15-30 ปี	46	25.1
31-45 ปี	61	33.3
46-60 ปี	64	35.0
61-75 ปี	12	6.6
— X = 41.64 ปี, S.D. = 13.42 ปี, Min = 15 ปี, Max = 72 ปี		
3. ศาสนา		
พุทธ	183	100.0
4. สถานภาพสมรส		
โสด	45	24.6
สมรส	137	74.9
หม้าย/หย่า/ แยก	1	0.5
5. การศึกษา		
ต่ำกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	15	8.2
ประถมศึกษาศึกษาปีที่ 4	37	20.2
ประถมศึกษาศึกษาปีที่ 6	32	17.5
มัธยมศึกษาปีที่ 3	36	19.5
มัธยมศึกษาปีที่ 6	54	29.5
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	1	0.5
ปริญญาตรี	8	4.4

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	จำนวนคน N=183	ร้อยละ
6.อาชีพ		
ค้าขาย	57	31.1
เกษตรกร	21	11.5
รับจ้างทั่วไป	47	25.7
แม่บ้าน	34	18.6
นักเรียน นักศึกษา	20	10.9
บริษัทเอกชน	4	2.2
7. ภูมิลำเนาเดิม		
เป็นคนในชุมชน	146	79.8
ย้ายมาจากชุมชนอื่น	14	10.9
ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	20	7.7
8. จำนวนสมาชิก		
1-2 คน	12	6.56
3-4 คน	89	48.63
5-6 คน	70	38.25
7-8 คน	8	4.37
9-10 คน	4	2.19
—		
X = 4.43 คน, S.D. 1.52 คน, Min= 1คน, Max= 10 คน		
9. รายได้ต่อเดือน		
น้อยกว่า 4,000 บาท	24	13.1
4,000 – 5,999 บาท	30	16.4
6,000 – 7,999 บาท	63	34.4
8,000 – 9,999 บาท	61	33.3
10,000 – 11,999 บาท	4	2.2
12,000 – 12,999 บาท	1	0.5

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.2 ความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ทราบว่าชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเคยมีการจัดการท่องเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 59.6 และที่ไม่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 40.4 ตามลำดับ ถ้าหากมีการจัดการท่องเที่ยวภายในชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 88.0 และมีเพียงร้อยละ 12.0 ไม่เห็นด้วย กรณีที่เห็นด้วย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่าจะทำให้ชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้นจากการท่องเที่ยว และมีสิ่งใหม่ ๆ เข้ามาสู่ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 95.0 และ 5.0 ของกลุ่มที่เห็นด้วยทั้งหมด ส่วนกรณีที่ไม่เห็นด้วย กลุ่มตัวอย่างได้ให้เหตุผลว่าอาจจะทำให้ความเป็นอยู่ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลงไป และอาจก่อให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ตามมามากมาย คิดเป็นร้อยละ 59.1 และ 40.9 ของกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยทั้งหมด

เกี่ยวกับการได้รับความช่วยเหลือ สนับสนุนจากหน่วยงานรัฐด้านการท่องเที่ยวในชุมชน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยได้รับความช่วยเหลือและสนับสนุนจากหน่วยงานรัฐ คิดเป็นร้อยละ 72.7 ส่วนใหญ่ได้รับการช่วยเหลือสนับสนุนด้านทัศนศึกษาดูงาน คิดเป็นร้อยละ 97.0

จุดเด่นและจุดด้อยของชุมชนด้านการท่องเที่ยว กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าชุมชนมีจุดเด่น ดังนี้ 1) เป็นชุมชนเก่าแก่ เป็นชุมชนริมน้ำ 2) มีการอนุรักษ์ของโบราณ และ 3) มีการต่อเรือ คิดเป็นร้อยละ 83.9, 11.2, 3.1 และ 1.9 ตามลำดับ ขณะเดียวกันก็มีจุดด้อย 1) ยังไม่มีจุดดึงดูดความสนใจแก่นักท่องเที่ยว 2) มีปัญหาเรื่องยาเสพติด 3) มีนกเลงหัวไม้ (อินทพาล) และ 4) มีร้านค้าจำนวนน้อย คิดเป็นร้อยละ 44.4, 24.7, 18.5 และ 12.3 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมของชุมชนหากมีการจัดการท่องเที่ยว กลุ่มตัวอย่างได้ให้ข้อคิดเห็นว่าเรียงตามลำดับ ดังนี้ 1) ชุมชนจะต้องมีการจัดการประชุม 2) ต้องมีการวางแผน 3) ต้องมีการประชาสัมพันธ์ และ 4) ชุมชนต้องมีจุดยืนของชุมชน คิดเป็นร้อยละ 38.5, 29.8, 18.0 และ 13.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 ความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน

รายการ	จำนวนคน	ร้อยละ
N=183		
1. ท่านทราบหรือไม่ว่าชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม เคยมีการจัดการท่องเที่ยวขึ้น		
ทราบ	109	59.6
ไม่ทราบ	74	40.4
2. ถ้ามีการจัดการท่องเที่ยวขึ้นภายในชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมขึ้น ท่านเห็นด้วยหรือไม่		
เห็นด้วย	161	88.0
ไม่เห็นด้วย	22	12.0
2.1 เหตุผลที่เห็นด้วย (N=161)		
-ชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้นจากคนที่มาท่องเที่ยว	153	95.0
-มีสิ่งใหม่ๆ เข้ามาในชุมชน	8	5.0
2.2 เหตุผลที่ไม่เห็นด้วย (N=22)		
-อาจทำให้ความเป็นอยู่ของชุมชนเปลี่ยนแปลงไป	18	59.1
-ก่อให้เกิดปัญหาตามมามากมาย	9	40.9
3. ชุมชนและท่านเคยได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่นๆ ด้านการท่องเที่ยวหรือไม่		
เคย	133	72.7
ไม่เคย	50	27.3
3.1 กรณีที่เคย (N=133) ได้รับการสนับสนุนในเรื่อง		
-การฝึกอบรม	4	3.0
-การทัศนศึกษาดูงาน	129	97.0
4. จุดเด่นและจุดด้อยของชุมชนด้านการท่องเที่ยว		
4.1 จุดเด่น (N=161)		
-เป็นชุมชนที่เก่าแก่	135	83.9
-เป็นชุมชนที่อยู่ริมน้ำ	18	11.2
- มีการต่อเรือ	3	1.9

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=183)	ร้อยละ
-อนุรักษ์ของโบราณ (เช่น รูปภาพ จักรยาน ฯลฯ)	5	3.1
4.2 จุดด้อย (N=161)		
-ร้านค้ามีน้อย	20	12.3
-ยังไม่จุดดึงดูดความสนใจของนักท่องเที่ยว	72	44.4
-มีนักท่องเที่ยวไม่	30	18.5
-ยังมีปัญหาเรื่องยาเสพติดในชุมชน	40	24.7
5. การมีส่วนร่วมของชุมชนหากมีการจัดการท่องเที่ยวขึ้นภายในชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม (N=161)		
-ต้องมีการประชุมของคนในชุมชน	62	38.5
-ต้องมีการวางแผน	48	29.8
-ชุมชนต้องมีจุดยืน	29	18.0
-ต้องมีการประชาสัมพันธ์	22	13.7

4.3 ทศนคติของประชาชนต่อการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน

จากตารางที่ 3 พบว่ากลุ่มตัวอย่าง มีทัศนคติต่อการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนในภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วย (ค่าเฉลี่ย 3.69) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เมื่อมีการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวชุมชนแล้วจะทำให้คนในชุมชนมีงานทำมากขึ้น อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ค่าเฉลี่ย 4.58) ส่วนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับเห็นด้วย เรียงตามลำดับดังนี้ 1) ทำให้คนในชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้น 2) ทำให้เกิดความภาคภูมิใจและพร้อมที่จะดูแลชุมชน 3) ทำให้เกิดความสามัคคีของคนในชุมชน 4) เกิดความรักและห่วงแหนสภาพแวดล้อม ขนบธรรมเนียมและประเพณีของท้องถิ่น 5) ทำให้คนในชุมชนช่วยกันฟื้นฟูสืบทอดและอนุรักษ์วัฒนธรรมของชุมชน 6) ทำให้ชุมชนสะอาด และ 7) ทำให้ภูมิทัศน์ภายในชุมชนดีขึ้น เช่น การปรับปรุงถนนหรือทางเดิน

ตารางที่ 3 ทักษะคิดต่อการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง			
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(\bar{X})	(S.D.)	
ส่วนที่ 1 ผลกระทบด้านบวกของ								
การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยว								
1. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้คนในชุมชนมีงานทำมากขึ้น	114 (62.3)	62 (33.9)	7 (3.8)	-	-	4.58	.57	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้คนในชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้น	82 (44.8)	91 (49.7)	9 (4.9)	-	-	4.89	.60	เห็นด้วย
3. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้ท่านเกิดความภูมิใจในความเป็นคนในพื้นที่และทำให้ท่านพร้อมที่จะดูแลชุมชน	46 (25.1)	122 (66.7)	15 (8.2)	-	-	4.17	.55	เห็นด้วย
4. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้เกิดความสามัคคีของคนในชุมชน	48 (26.2)	89 (48.6)	44 (24.0)	1 (0.5)	-	4.16	2.1	เห็นด้วย
5. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้ท่านรักและหวงแหนสภาพแวดล้อม ชนบธรรมเนียม ประเพณี และวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นของชุมชน	50 (27.3)	87 (47.5)	43 (23.5)	3 (1.6)	-	4.01	.76	เห็นด้วย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง			
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(\bar{X})	(S.D.)	
6. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่าน เลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน ทำให้คนในชุมชนช่วยกันฟื้นฟูสืบ ทอดและอนุรักษ์วัฒนธรรมของ ชุมชน	47 (25.7)	84 (45.9)	45 (24.6)	7 (3.8)	-	3.93	.80	เห็นด้วย
7. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่าน เลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน ทำให้สภาพภูมิทัศน์ภายในชุมชนดี ขึ้น เช่น มีการปรับปรุงทางถนนหรือ ทางเดินให้ดีขึ้น มีการปรับปรุงระบบ สาธารณูปโภค เป็นต้น	44 (24.0)	75 (41.0)	47 (25.7)	16 (8.7)	1 (0.5)	3.79	.85	เห็นด้วย
8. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่าน เลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน ทำให้ชุมชนของท่านสะอาดขึ้น ส่วนที่ 2 ผลกระทบด้านลบของ การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่าน เลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยว	45 (24.6)	75 (41.0)	54 (29.5)	9 (4.9)	-	3.85	.84	เห็นด้วย
9. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่าน เลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรม เพิ่มขึ้น	18 (9.8)	36 (19.7)	70 (38.3)	44 (24.0)	15 (8.2)	3.0	1.07	ไม่แน่ใจ
10. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่าน เลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน ทำให้เกิดการทำลายวัฒนธรรม ท้องถิ่นของชุมชน	13 (7.1)	40 (21.9)	76 (41.5)	42 (23.0)	12 (6.6)	3.0	1.0	ไม่แน่ใจ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง			
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(\bar{x})	(S.D.)	
11. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่าน เลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน ทำให้เกิดปัญหามลภาวะเพิ่มมากขึ้น เช่น ปัญหาขยะ	15 (8.2)	46 (25.1)	56 (30.6)	48 (26.2)	18 (9.8)	3.0	1.0	ไม่แน่ใจ
12. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่าน เลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน ทำให้เกิดลายวิถีชีวิตชุมชน	14 (7.7)	47 (25.7)	62 (33.9)	45 (24.6)	15 (8.2)	3.0	1.0	ไม่แน่ใจ
	ค่าเฉลี่ยรวม					3.69	.49	เห็นด้วย

4.4 ความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาการท่องเที่ยวชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม

จากตารางที่ 4 พบว่าความต้องการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการท่องเที่ยวชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าความต้องการมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นวางแผนและการตัดสินใจ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.67) ส่วนด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับดังนี้ ความต้องการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล ความต้องการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน และความต้องการมีส่วนร่วมในการลงทุน และการได้รับผลประโยชน์ตอบแทน (ค่าเฉลี่ย 3.31, 3.28 และ 3.24 ตามลำดับ)

ตารางที่ 4 ความต้องการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการท่องเที่ยวชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(\bar{X})	(S.D.)	
1. ความต้องการมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น วางแผน และการตัดสินใจ								
1.1 แลกเปลี่ยน เสนอความคิดเห็นกับเพื่อนบ้านเรื่องการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน								
	47 (25.7)	82 (44.8)	51 (27.9)	3 (1.6)	-	3.95	.77	มาก
1.2 แลกเปลี่ยน เสนอความคิดเห็นกับเจ้าหน้าที่ของรัฐเรื่องการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน								
	51 (27.9)	76 (41.5)	50 (27.3)	6 (3.3)	-	3.94	.82	มาก
1.3 เสนอความคิดเห็นในที่ประชุมประชาคมของชุมชน								
	37 (20.2)	63 (34.4)	67 (36.6)	16 (8.7)	-	3.66	.89	ปานกลาง
1.4 การวางแผนจัดกิจกรรมการท่องเที่ยว								
	18 (9.8)	79 (43.2)	67 (36.6)	19 (10.4)	-	3.52	.81	มาก
1.5 การตัดสินใจเพื่อเลือกกิจกรรมการท่องเที่ยว								
	21 (11.5)	66 (36.1)	78 (42.6)	18 (9.8)	-	3.49	.82	ปานกลาง
1.6 การกำหนดกฎเกณฑ์ หรือมาตรการที่ใช้สำหรับการท่องเที่ยวให้เหมาะสมกับชุมชน								
	20 (10.9)	73 (39.9)	63 (34.4)	26 (14.2)	1 (0.5)	3.46	.88	มาก
รวม						3.67	.55	มาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(\bar{X})	(S.D.)	
2. ความต้องการมีส่วนร่วมในการลงทุน และการได้รับผลประโยชน์ตอบแทน								
2.1 บริจาคเงินในการพัฒนาสภาพแวดล้อม	16 (8.7)	55 (30.1)	70 (38.3)	42 (23.0)	-	3.25	.90	ปานกลาง
2.2 บริจาควัสดุอุปกรณ์ในการพัฒนาสภาพแวดล้อม	16 (8.7)	50 (27.3)	85 (46.4)	31 (16.9)	1 (0.5)	3.27	.86	ปานกลาง
2.3 ช่วยเหลือด้านแรงงานในการพัฒนา	20 (10.9)	40 (21.9)	92 (50.3)	30 (16.4)	1 (0.5)	3.26	.88	ปานกลาง
2.4 จัดตั้งกลุ่ม หรือคณะกรรมการคอยดูแลรักษาสภาพแวดล้อม	20 (10.9)	46 (25.1)	80 (43.7)	36 (19.7)	1 (0.5)	3.26	.91	ปานกลาง
2.5 การเข้าร่วมดูแลด้านการรักษาผลประโยชน์จากการท่องเที่ยวของชุมชน	14 (7.7)	48 (26.2)	83 (45.4)	37 (20.2)	1 (0.5)	3.20	.86	ปานกลาง
รวม						3.24	.59	ปานกลาง
3. ความต้องการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน								
3.1 ปฏิบัติตามกฎหมายและมาตรการที่กำหนดไว้ของชุมชน	6 (3.3)	57 (31.1)	89 (48.6)	31 (16.9)	-	3.21	.75	ปานกลาง
3.2 เข้าร่วมกิจกรรมด้านการท่องเที่ยวที่จัดขึ้น	11 (6.0)	52 (28.4)	92 (50.4)	28 (15.3)	-	3.25	.78	ปานกลาง
3.3 ชักชวนเพื่อนบ้านให้เข้าร่วมกิจกรรม	12 (6.6)	63 (34.4)	87 (47.5)	21 (11.5)	-	3.36	.77	ปานกลาง
3.4 ร่วมเป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงาน	11 (6.0)	58 (34.4)	94 (51.4)	20 (10.9)	-	3.33	.75	ปานกลาง
รวม						3.28	.50	ปานกลาง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(\bar{X})	(S.D.)	
4. ความต้องการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล	19	53	83	28	-	3.34	.86	ปานกลาง
4.1 ประเมินผลกิจกรรมการ ท่องเที่ยวที่จัดขึ้น	(10.4)	(29.0)	(45.4)	(15.3)				
4.2 หาแนวทางในการปรับปรุง กิจกรรมการท่องเที่ยว	12	60	83	28	-	3.31	.80	ปานกลาง
(6.6)	(32.8)	(45.4)	(15.3)					
4.3 ควบคุมกฎเกณฑ์และมาตรการ ด้านการท่องเที่ยวอย่างเคร่งครัด	20	45	87	31	-	3.30	.87	ปานกลาง
(10.9)	(24.6)	(47.5)	(16.9)					
รวม						3.31	.65	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม						3.37	.40	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 พบว่าถ้าหากชุมชนจัดให้มีกิจกรรมการท่องเที่ยวขึ้นภายในชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ สามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมดังกล่าวได้ 2 อาทิตย์ต่อครั้ง คิดเป็นร้อยละ 62.3 และ อาทิตย์ละครั้ง คิดเป็นร้อยละ 37.7

ตารางที่ 5 แสดงการเข้าร่วมกิจกรรมหากชุมชนจัดกิจกรรมการท่องเที่ยว

รายการ	จำนวนคน (N=183)	ร้อยละ
1. อาทิตย์ละครั้ง	69	37.7
2. 2 อาทิตย์ต่อ 1 ครั้ง	114	62.3

4.5 ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติและการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยด้านเศรษฐกิจและสังคม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส การศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน มีผลต่อทัศนคติของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน

จากการศึกษาพบว่า เพศที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อทัศนคติในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนต่อการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนจำแนกตามเพศ

เพศ	N	\bar{X}	S.D.	t	Sig.
ชาย	92	3.4	.43	.95	.56
หญิง	91	3.5	.39		

จากการศึกษาพบว่า อายุที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อทัศนคติในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนต่อการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนจำแนกตามอายุ

อายุ	N	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
15-30	46	3.4	.39	1.2	.29
31-45	61	3.4	.39		
46-60	64	3.5	.45		
61-75	12	3.5	.34		
รวม	183	3.4	.41		

จากการศึกษาพบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อทัศนคติในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนต่อการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนจำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพ	N	\bar{X}	S.D.	T	Sig.
โสด	92	3.4	.34	.13	.36
สมรส	91	3.5	.43		

จากการศึกษาพบว่า การศึกษาที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อทัศนคติในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนต่อการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนจำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	N	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
ต่ำกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	15	3.4	.32	1.8	.14
ประถมศึกษาศึกษาปีที่ 4-6	69	3.5	.48		
มัธยมศึกษาปีที่ 3-6	90	3.4	.34		
สูงกว่ามัธยมศึกษา	9	3.3	.47		
รวม	183	3.4	.41		

จากการศึกษาพบว่า อาชีพที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อทัศนคติในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนต่อการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	N	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
ค้าขาย	57	3.4	.43	1.3	.24
เกษตรกร	21	3.5	.41		
รับจ้างทั่วไป	47	3.5	.37		
แม่บ้าน	34	3.5	.44		
นักเรียน นักศึกษา	20	3.2	.32		
บริษัทเอกชน	4	3.6	.45		
รวม	183	3.4	.41		

จากการศึกษาพบว่า รายได้ต่อเดือนแตกต่างกันไม่มีผลต่อทัศนคติในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนต่อการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนจำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	N	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
น้อยกว่า4,000	24	13.1	.42	2.3	.53
4,000-5,999	30	16.4	.32		
6,000-7,999	63	34.4	.41		
8,000-9,999	61	33.3	.38		
มากกว่า10,000	5	2.7	.85		
รวม	183	3.4	.41		

สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยด้านเศรษฐกิจและสังคม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส การศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน มีผลต่อความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน

จากการศึกษาพบว่า เพศที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนจำแนกตามเพศ

เพศ	N	\bar{X}	S.D.	t	Sig.
ชาย	92	3.4	.41	.24	.97
หญิง	91	3.4	.39		

จากการศึกษาพบว่า อายุที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนจำแนกตามอายุ

อายุ	N	\bar{X}	S.D.	F	Sig. (2-tailed)
15-30	46	3.3	.33	.74	.52
31-45	61	3.3	.40		
46-60	64	3.4	.42		
61-75	12	3.4	.51		
รวม	183	3.4	.40		

จากการศึกษาพบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนจำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพ	N	\bar{X}	S.D.	T	Sig.
โสด	92	3.3	.41	.26	.54
สมรส	91	3.4	.40		

จากการศึกษาพบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนจำแนกตามระดับการศึกษา

การศึกษา	N	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
ต่ำกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	15	3.4	.41	.86	.46
ประถมศึกษาศึกษาปีที่ 4-6	69	3.4	.41		
มัธยมศึกษาปีที่ 3-6	90	3.3	.39		
สูงกว่ามัธยม	9	3.2	.32		
รวม	183	3.4	.40		

จากการศึกษาพบว่า อาชีพที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-
ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	N	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
ค้าขาย	57	3.3	.38	1.0	.41
เกษตรกร	21	3.3	.32		
รับจ้างทั่วไป	47	3.4	.42		
แม่บ้าน	34	3.4	.43		
นักเรียน นักศึกษา	20	3.3	.37		
บริษัทเอกชน	4	3.3	.61		
รวม	183	3.4	.40		

จากการศึกษาพบว่า รายได้ต่อเดือนที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อกรมีส่วนร่วมของประชาชน
ในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-
ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนจำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	N	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
น้อยกว่า4,000	24	3.4	.42	.25	.90
4,000-5,999	30	3.3	.36		
6,000-7,999	63	3.4	.37		
8,000-9,999	61	3.3	.43		
มากกว่า10,000	5	3.4	.52		
รวม	183	3.4	.40		

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.6 วิจารณ์ผล

ผลจากการศึกษา ผู้วิจัยได้นำประเด็นที่สำคัญเพื่อวิจารณ์ผลตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา ดังนี้

1. จากการศึกษาพบว่า ประชาชน ร้อยละ 40 ไม่ทราบว่าชุมชนเคยมีการจัดการท่องเที่ยวมาก่อน ทั้ง ๆ ที่ชุมชนเคยมีการจัดการท่องเที่ยว โดยสำนักงานเขตลาดกระบัง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากขาดการประชาสัมพันธ์ และขาดการมีส่วนร่วมของชุมชน นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 88.0 เห็นด้วยถ้าหากชุมชนจัดให้มีการท่องเที่ยวโดยชุมชน เนื่องจากชุมชนมีจุดเด่น คือเป็นชุมชนเก่าแก่ เป็นชุมชนริมน้ำ มีการอนุรักษ์ของโบราณและการต่อเรือในชุมชน ขณะเดียวกันก็มีจุดด้อยได้แก่ ยังไม่มีจุดดึงดูดนักท่องเที่ยว ยังมีปัญหาเรื่องยาเสพติดในชุมชน มีนักท่องเที่ยว และมีย่านค้าขาย ดังนั้นในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยว ชุมชนจะต้องพิจารณาในประเด็นต่าง ๆ ที่กล่าวมาข้างต้น ทั้งในเรื่องจุดเด่นและจุดด้อย รวมทั้งการมีส่วนร่วมของชุมชนอย่างแท้จริง ซึ่งสอดคล้องกับ บุญเลิศ ตั้งจิตวัฒนา (2542) ได้กล่าวไว้ว่า ชุมชนท้องถิ่นเป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากกิจกรรมทางการท่องเที่ยว ดังนั้นชุมชนท้องถิ่นต้องเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการทรัพยากรด้านการท่องเที่ยวในชุมชนท้องถิ่นของตนเองอย่างแท้จริง และต้องสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนด้วย (สรวิสวัสดิ์ อาสาสมัครพกิจ, 2543)

2. จากการศึกษาทัศนคติของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยว พบว่าในภาพรวมอยู่ระดับที่เห็นด้วย (ค่าเฉลี่ย 3.69) ซึ่งจะเห็นว่าประชาชนมีทัศนคติด้านบวกต่อการจัดการท่องเที่ยวในชุมชน โดยประชาชนคาดหวังว่าจะทำให้ประชาชนมีงานทำมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.58) นอกจากนี้ยังคาดหวังผลที่จะเกิดขึ้นจากการท่องเที่ยว ดังนี้ 1) ทำให้คนในชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้น ทำให้เกิดความภาคภูมิใจและพร้อมที่จะดูแลชุมชน 3) ทำให้เกิดความสามัคคีของคนในชุมชน 4) เกิดความรักและห่วงแหนสภาพแวดล้อม ชนบทธรรมนิยมและประเพณีของท้องถิ่น 5) ทำให้คนในชุมชนช่วยกันฟื้นฟูศิลปทอและอนุรักษ์วัฒนธรรมของชุมชน 6) ทำให้ชุมชนสะอาด และ 7) ทำให้ภูมิทัศน์ภายในชุมชนดีขึ้น

3. จากการศึกษาความต้องการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการท่องเที่ยวโดยชุมชน พบว่าภาพรวมของความ ต้องการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.38) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าความต้องการมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น วางแผน และการตัดสินใจอยู่ในระดับมาก ส่วนความต้องการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล ความต้องการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน และ ความต้องการมีส่วนร่วมในการลงทุนและการได้รับผลประโยชน์ตอบแทน อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับ กรมพัฒนาชุมชน (2518) ที่ได้ศึกษาการดำเนินงานพัฒนาชุมชน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ที่ได้ดำเนินการมาแล้ว 5 ปี เขตพัฒนาตำบลตะเคียนเลื่อน อำเภอเมือง จังหวัดนครสวรรค์ พบว่า การมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคมนั้นประชาชนเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นมากที่สุด รองลงมาคือสละแรงงานและสละเงินและทรัพย์สิน ตามลำดับ นอกจากนี้การจัดการท่องเที่ยว โดยชุมชน ผู้ที่มีผลกระทบโดยตรงก็คือชุมชน ดังนั้นการพัฒนาการท่องเที่ยวให้ยั่งยืน (Sustainable Tourism) ประชาชนต้องเข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่กระบวนการแสดงความคิดเห็น การวางแผนและการตัดสินใจ เพื่อให้การกำหนดแนวทางพัฒนาการท่องเที่ยวสอดคล้องกับสภาพวิถี ชุมชนผู้เป็นเจ้าของท้องถิ่นอย่างแท้จริง (Cornelissen, 1999) จึงจะทำให้ประชาชนมีความรู้สึก ความเป็นเจ้าของ (sense of belonging) ในกิจกรรมนั้น ๆ และจะนำมาซึ่งความร่วมมือร่วมใจกัน ดำเนินกิจกรรมที่วางไว้ พร้อมทั้งการมีส่วนร่วมในการลงทุน การปฏิบัติงาน และการประเมินผล ก่อให้เกิดความรู้สึกร่วมกันในการเป็นเจ้าของกิจกรรม

ปัจจัยด้านเศรษฐกิจและสังคม พบว่า เพศ อายุ สถานภาพสมรส การศึกษา อาชีพ และ รายได้ต่อเดือน ไม่มีผลต่อทัศนคติ และความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชน หลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้งนี้เนื่องจากที่ผ่านมาประชาชนในชุมชนไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วมอย่างแท้จริงในการจัดการ ท่องเที่ยวที่จัดขึ้นของชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม เพราะจะดำเนินการโดยหน่วยงานของรัฐ คือ สำนักงานเขตลาดกระบัง ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาที่พบว่า ประชาชนร้อยละ 40.4 ที่ไม่ทราบ ว่าชุมชนเคยจัดการท่องเที่ยว

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ (Conclusions and Recommendations)

การศึกษาค้นคว้าความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชนหลวงพุด-ท่านเลี่ยม เป็นวิจัยเชิงสำรวจโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 183 คน และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพรรณนา เช่น ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการศึกษา สรุปได้ดังนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชายและเพศหญิงในสัดส่วนที่เท่ากันส่วนใหญ่ประชาชนมีอายุ 46-60 ปีมากที่สุด โดยมีอายุเฉลี่ย 50.3 ปี สถานภาพสมรสแล้ว เฉลี่ย 74.9 คน การศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา 6 หรือเทียบเท่า เฉลี่ย 29.5 คน มีภูมิลำเนาเดิมเป็นคนในชุมชนเฉลี่ย 79.8 ครัวเรือนส่วนใหญ่คนในชุมชนประกอบอาชีพอาชีพค้าขาย

จากการศึกษาพบว่า ประชาชน ร้อยละ 40 ไม่ทราบว่าชุมชนเคยมีการจัดการท่องเที่ยวมาก่อน ทั้ง ๆ ที่ชุมชนเคยมีการจัดการท่องเที่ยว โดยสำนักงานเขตลาดกระบัง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากขาดการประชาสัมพันธ์ และขาดการมีส่วนร่วมของชุมชน นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 88.0 เห็นด้วยถ้าหากชุมชนจัดให้มีการท่องเที่ยวโดยชุมชน ด้านทัศนคติของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยว พบว่าในภาพรวมอยู่ระดับที่เห็นด้วย (ค่าเฉลี่ย 3.69) ซึ่งจะเห็นว่าประชาชนมีทัศนคติด้านบวกต่อการจัดการท่องเที่ยวในชุมชน โดยประชาชนคาดหวังว่าจะทำให้ประชาชนมีงานทำมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.58) ด้านความต้องการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการท่องเที่ยวโดยชุมชน พบว่าภาพรวมของความต้อการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.38) เนื่องจากประชาชนมีความต้องการที่จะเสนอความคิดเห็น วางแผน การตัดสินใจ และการบริจาคอุปกรณ์ในการพัฒนาสภาพแวดล้อมของชุมชนให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนอย่างมีประสิทธิภาพ

จากการศึกษาพบว่า ปัจจัยด้านเศรษฐกิจและสังคม พบว่า เพศ อายุ สถานภาพสมรส การศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ไม่มีผลต่อทัศนคติ และความต้องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนหลวงพุด-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5.2 ข้อเสนอแนะ

5.2.1 ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

5.2.1 จากการศึกษาพบว่าประชาชนถึงร้อยละ 40.4 ไม่ทราบว่าชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเคยมีการจัดการท่องเที่ยว ทั้ง ๆ ที่ชุมชนเคยจัดการท่องเที่ยวหลายครั้ง ดังนั้น ในการจัดการท่องเที่ยวจะต้องมีการประชาสัมพันธ์และสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในชุมชนให้เกิดขึ้นอย่างแท้จริง ทุกขั้นตอน

5.2.2 จากการศึกษาพบ ถ้าหากจัดให้มีการจัดการท่องเที่ยวในชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม ประชาชนร้อยละ 88.0 เห็นด้วย และมีทัศนคติเชิงบวกต่อการจัดการท่องเที่ยว ทั้งในด้านการเพิ่มรายได้ การมีงานทำของคนในชุมชน การเกิดความสามัคคี การทวงแหวนสภาพแวดล้อม ขนบธรรมเนียมและประเพณีอันดีงามของชุมชน ฯลฯ ตลอดทั้งประชาชนต้องการเข้ามามีส่วนร่วมในด้านการแสดงความคิดเห็น การวางแผน และการตัดสินใจในระดับมาก ดังนั้นหน่วยงานของรัฐ และผู้นำชุมชน สามารถนำผลการศึกษานี้ไปใช้ในการส่งเสริมให้เกิดการท่องเที่ยวขึ้นภายในชุมชน และสร้างความรู้ความเข้าใจ กระบวนการมีส่วนร่วม เพื่อมุ่งเน้นให้ประชาชนในชุมชนเห็นประโยชน์จากการท่องเที่ยวโดยชุมชน โดยเชิญวิทยากรจากชุมชนที่ประสบความสำเร็จในการจัดการท่องเที่ยวเข้ามาแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับชุมชน สร้างแกนนำด้านการท่องเที่ยวของชุมชน และการทัศนศึกษาดูงาน เป็นต้น

5.2.2 ข้อเสนอแนะเพื่อทำวิจัยครั้งต่อไป

เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ ดังนั้นควรมีการศึกษาเชิงลึกเกี่ยวกับการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชนอีกครั้ง โดยใช้กระบวนการวิจัยแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research) เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน ทั้งประชาชนในชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งหน่วยงานของรัฐ เอกชน องค์กรชุมชน และสถาบันการศึกษา เป็นต้น

เอกสารอ้างอิง

- กรมพัฒนาชุมชน. 2518. รายงานการประเมินผลการดำเนินงานพัฒนาชุมชนที่ดำเนินการแล้ว 5 ปี เขตพัฒนาตำบลตะเคียนเลื่อน อำเภอเมือง จังหวัดนครสวรรค์. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์ส่วนท้องถิ่น.
- กฤษฎา ยะการ. 2543. ความต้องการมีส่วนร่วมในการจัดการท่องเที่ยวเชิงนิเวศของประชาชน ตำบลแม่ทราย อำเภอร่องขวาง จังหวัดแพร่. การค้นคว้าแบบอิสระ ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต. สาขาการจัดการมนุษย์กับสิ่งแวดล้อม บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย. 2552. [ออนไลน์]. ได้เข้าถึงได้จาก http://region1.prd.go.th/index.php?option=com_content&view=article&id=82:-2552-&catid=53:2009-03-07-11-21-39&Itemid=102. [21-02-53].
- กันยา สุวรรณแสง. 2532. จิตวิทยาทั่วไป. กรุงเทพมหานคร: สำนักอักษรพิทยา.
- เฉลิมชัย ปัญญาดี. 2543. การพัฒนาการมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ. กรุงเทพมหานคร : การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย.
- ทัศนาศ สงขลา. 2538. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลือกต่อสายอาชีพ ประเภทวิชาคหกรรมของผู้ปกครองและนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ ในสถานศึกษาสังกัดกรมอาชีวศึกษา กลุ่มภาคใต้. วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้ากระบัง.
- นิคม วิชัยดิษฐ์. 2534. ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่รัฐบาลและคณะกรรมการหมู่บ้านต่อโครงการหมู่บ้านป้องกันตนเองชายแดนไทย-มาเลเซียศึกษาเฉพาะกรณีหมู่บ้านชายแดนเขตจังหวัด สตูล. วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท มหาวิทยาลัยแม่โจ้.
- บุญเลิศ จิตตั้งวัฒนา. 2542. การวางแผนพัฒนาการท่องเที่ยวแบบยั่งยืน. เชียงใหม่ : คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ประคอง กรรณสูต. 2528. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร : บริษัทศูนย์หนังสือ ดร. ศรีสง่า จำกัด.
- พจนา สวนศรี. 2541. "การจัดการการท่องเที่ยวโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน". จุลสารการท่องเที่ยว. (เมษายน - มิถุนายน).
- รัชนี้ เศรษฐรัฐ. 2528. สังคมวิทยาชนบท. กรุงเทพมหานคร : อักษรการพิมพ์.
- เรืองฤทธิ์ กิตติวิทยาพงศ์. 2539. การอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่งทะเลหัวหิน. จุลสารการท่องเที่ยว. (ตุลาคม.-ธันวาคม.).

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- วิจิตร อาระกุล. 2518. *เทคนิคมนุษยสัมพันธ์*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์โอ เอส พริ้นติ้งเฮาส์.
- วรรณพรวิชานุกร. 2540. *การท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์*. กรุงเทพมหานคร: สถาบันราชภัฏสวนดุสิต.
- ศักดิ์ สุนทรเสณี. 2531. *เจตคติ*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์รุ่งวัฒนา.
- สงวน สิทธิเลิศอรุณ และคณะ. 2522. *จิตวิทยาสังคม*. กรุงเทพมหานคร: ชัยศิริการพิมพ์.
- สถาบันการท่องเที่ยวโดยชุมชน. 2552. [ออนไลน์]. ได้เข้าถึงได้จาก <http://www.cbt-tourism.org/travel.php>. [13-03-53].
- สตัยา กระแสร์ชล. 2538. *ความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดตั้งอุทยานสายใจธรรม จังหวัด ฉะเชิงเทรา*. วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กรุงเทพมหานคร.
- สร้อยวี อาสาธรรมพิก. 2543. *การศึกษาเพื่อหาปัจจัยในการกำหนดความพร้อมของผู้ประกอบ ธุรกิจนำเที่ยวเชิงนิเวศในภาคเหนือตอนบน*. วิทยานิพนธ์ ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการจัดการมนุษยกับสิ่งแวดล้อม บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สุนิสา โพธิ์เตี้ย. 2534. *การศึกษารูปแบบการพัฒนาการท่องเที่ยวของชุมชนหัวหินอันเนื่องมาจากการท่องเที่ยว*. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต สถาบันดุษฎีบัณฑิต (การวางแผนเมือง) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานเขตลาดกระบัง. 2552. *ข้อมูลประชาชน*. กรุงเทพมหานคร : ฝ่ายพัฒนาชุมชน.
- อัมรินทร์ โบราณานนท์. 2541. *การศึกษาบทบาทแผนพัฒนาการท่องเที่ยวภาคเหนือตอนบน*. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- Cornelissen, Pam. 1999. *World Tourism Organization (WTO) Seminar Proceedings. The Future of National Tourism Offices (p.97)*. Prague: Czech Republic.
- Good, C. V. 1959. *Dictionary of Education*. New York: McGraw – Hill Book Company.
- Gagne, R. M. and E. A. Fleishman. 1959. *Psychology And Human performance*. New York: Henry Holt and Company.
- Isaak, A. C. 1981. *Scope and Methods of Political Science: An Introduction to the Methodology of Inquiry*. Illinois: The Dorsey Press.
- Maier, N. R. F. 1965. *Psychology in Industry*. Boston Mifflin Company.
- Yamane, T. 1973. *Statistics an introduction analysis (2 nd ed.)*. New York: Harper & Row Publisher.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ภาคผนวก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แบบสัมภาษณ์เพื่อการวิจัย

เรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชน

กรณีศึกษาชุมชนหลวงพรด-ท่านเลี่ยม เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

ชื่อผู้ให้ข้อมูลบ้านเลขที่วันที่สัมภาษณ์.....

คำแนะนำ กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน () หรือเขียนข้อความให้ตรงกับความเป็นจริงของผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคล

1. เพศ () 1. ชาย () 2. หญิง
2. อายุ.....ปี
3. ศาสนา () 1. พุทธ () 2. คริสต์
() 3. อิสลาม () 4. อื่นๆ (ระบุ).....
4. สถานภาพสมรส () 1. โสด () 2. สมรส/คู่ () 3. หม้าย หย่า แยก () 4. อื่นๆ ระบุ.....
5. การศึกษา () 1. ต่ำกว่าประถมศึกษา 4 () 2. ประถมศึกษา 4
() 3. ประถมศึกษา 6 () 4. มัธยมศึกษา 3
() 5. มัธยมศึกษา 6 หรือเทียบเท่า () 6. อนุปริญญาหรือเทียบเท่า
() 7. ปริญญาตรี () 8. สูงกว่าปริญญาตรี
6. อาชีพ () 1. ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ () 2. ค้าขาย
() 3. เกษตรกร () 4. รับจ้างทั่วไป
() 5. แม่บ้าน () 6. นักเรียน/นักศึกษา
() 7. อื่นๆระบุ
7. ภูมิลำเนาเดิม () 1. เป็นคนในชุมชน () 2. ย้ายมาจากชุมชนอื่น
() 3. ย้ายมาจากจังหวัดอื่น () 4. อื่นระบุ.....
8. จำนวนสมาชิกในครัวเรือนคน
9. รายได้ต่อเดือน () 1. น้อยกว่า 4,000 บาท () 2. 4,000 – 5,999 บาท
() 3. 6,000 – 7,999 บาท () 4. 8,000 – 9,999 บาท
() 5. 10,000 – 11,999 บาท () 6. 12,000 – 12,999 บาท
() 7. 30,000 บาท หรือ มากกว่า

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม

10. ท่านทราบหรือไม่ว่าชุมชนหลวงพรต – ท่านเลี่ยม เคยมีการจัดการท่องเที่ยวขึ้น

- () 1. ทราบ เคยจัดมาแล้วครั้ง
- () 2. ไม่ทราบ

11. ถ้ามีการจัดการท่องเที่ยวขึ้นภายในชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมขึ้น ท่านเห็นด้วยหรือไม่

- () 1. เห็นด้วย เพราะ
- () 2. ไม่เห็นด้วย เพราะ

12. ท่านคิดว่าชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม มีจุดเด่นและจุดด้อย เกี่ยวกับการท่องเที่ยวอย่างไรบ้าง

จุดเด่น (1)..... (2).....
 (3)..... (4).....

จุดด้อย (1)..... (2).....
 (3)..... (4).....

13. ท่านคิดว่าการจัดการท่องเที่ยว ชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม จะมีประโยชน์มากน้อยเพียงใด (แบ่งเป็นข้อดี

ข้อเสีย) ข้อดี

ข้อเสีย

14. ท่านคิดว่าการจัดการท่องเที่ยว ชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม จะสามารถดึงดูดนักท่องเที่ยวมากขึ้นหรือไม่อย่างไร

.....

.....

15. ถ้ามีการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม ท่านคิดว่าประชาชนควรมีส่วนร่วมอย่างไรบ้าง

.....

.....

16. ถ้ามีการจัดการท่องเที่ยวโดยชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม ท่านคิดว่าหน่วยงานใดบ้างที่ควรเข้ามาสนับสนุน เพราะเหตุใด.....

.....

17. ท่านและชุมชนของท่านเคยได้รับความช่วยเหลือ สนับสนุนจากหน่วยงานของรัฐ เกี่ยวกับการท่องเที่ยวหรือไม่

- () 1. เคย จากหน่วยงาน
- () 2. ไม่เคย

18. จากข้อที่แล้ว (ข้อ 17) ถ้าเคย ท่านเคยได้รับการสนับสนุนในเรื่องอะไร (ถ้าไม่เคยไม่ต้องตอบข้อนี้)

- () 1. การฝึกอบรม
- () 2. การทัศนศึกษา
- () 3. การจัดตั้งกลุ่ม/ชมรมท่องเที่ยว
- () 4. อื่นๆ ระบุ.....

ตอนที่ 3 ทศนคติในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน

รายการ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (5)	เห็นด้วย (4)	ไม่แน่ใจ (3)	ไม่เห็นด้วย (2)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (1)
ส่วนที่ 1 ผลกระทบด้านบวกของการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยว					
1. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้คนในชุมชนมีงานทำมากขึ้น					
2. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้คนในชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้น					
3. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้ท่านเกิดความภูมิใจในความเป็นคนในพื้นที่และทำให้ท่านพร้อมที่จะดูแลชุมชน					
4. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้เกิดความสามัคคีของคนในชุมชน					
5. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้ท่านรักและหวงแหนสภาพแวดล้อม วัฒนธรรมนิยมประเพณี และวัฒนธรรมของชุมชน					
6. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้คนในชุมชนช่วยกันฟื้นฟูสืบทอดและอนุรักษ์วัฒนธรรมของชุมชน					
7. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้สภาพภูมิทัศน์ภายในชุมชนดีขึ้น เช่น มีการปรับปรุงทางถนนหรือทางเดินให้ดีขึ้น มีการปรับปรุงระบบสาธารณูปโภค เป็นต้น					
8. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้ชุมชนของท่านสะอาดขึ้น					
ส่วนที่ 2 ผลกระทบด้านลบของการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยว					
9. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมเพิ่มขึ้น					
10. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้เกิดการทำลายวัฒนธรรมท้องถิ่นของชุมชน					
11. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้เกิดปัญหามลภาวะเพิ่มมากขึ้น เช่น ปัญหาขยะ					
12. การพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชนทำให้เกิดลายวิถีชีวิตชุมชนดั้งเดิมที่เป็นอยู่					
ส่วนที่ 3 ผลกระทบภาพรวมของการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยว					
13. ชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมมีศักยภาพเพียงพอที่จะพัฒนาเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ภายใต้การดำเนินงานของสำนักงานส่งเสริมการค้าในต่างประเทศ ณ นครเชียงใหม่ โดยอนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่หวังผลกำไรได้ แต่ห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตอนที่ 4 ความต้องการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการท่องเที่ยวโดยชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยม

รายการ	ระดับการมีส่วนร่วม				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ส่วนที่ 1 ความต้องการมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น วางแผน และการตัดสินใจ					
1. แลกเปลี่ยน เสนอความคิดเห็นกับเพื่อนบ้านเรื่องการพัฒนาชุมชน หลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน					
2. แลกเปลี่ยน เสนอความคิดเห็นกับเจ้าหน้าที่ของรัฐเรื่องการพัฒนา ชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน					
3. เสนอความคิดเห็นในที่ประชุมประชาคมของชุมชน					
4. การวางแผนจัดกิจกรรมการท่องเที่ยว					
5. การตัดสินใจเพื่อเลือกกิจกรรมการท่องเที่ยว					
6. การกำหนดกฎเกณฑ์ หรือ มาตรการที่ใช้สำหรับการท่องเที่ยว ให้ เหมาะสมกับชุมชน					
ส่วนที่ 2 ความต้องการมีส่วนร่วมในการลงทุน และการได้รับ ผลประโยชน์ตอบแทน					
7. บริจาคเงินในการพัฒนาสภาพแวดล้อม					
8. บริจาควัสดุอุปกรณ์ในการพัฒนาสภาพแวดล้อม					
9. ช่วยเหลือด้านแรงงานในการพัฒนา					
10. จัดตั้งกลุ่ม หรือคณะกรรมการคอยดูแลรักษาสภาพแวดล้อม					
11. การเข้าร่วมดูแลด้านการรักษาผลประโยชน์จากการท่องเที่ยวของชุมชน					
ส่วนที่ 3 ความต้องการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน					
12. ปฏิบัติตามกฎหมายและมาตรการที่กำหนดไว้ของชุมชน					
13. เข้าร่วมกิจกรรมด้านการท่องเที่ยวที่จัดขึ้น					
14. ชักชวนเพื่อนบ้านให้เข้าร่วมกิจกรรม					
15. ร่วมเป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงาน					
ส่วนที่ 4 ความต้องการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล					
16. ประเมินผลกิจกรรมการท่องเที่ยวที่จัดขึ้น					
17. หาแนวทางในการปรับปรุงกิจกรรมการท่องเที่ยว					
18. ควบคุมกฎเกณฑ์และมาตรการด้านการท่องเที่ยวอย่างเคร่งครัด					

19. ถ้าชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมจัดให้มีการท่องเที่ยวโดยชุมชน ท่านสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมได้

() 1. อาทิตย์ละครั้ง

() 2. 2 อาทิตย์ ต่อ 1 ครั้ง

() 3. 3 อาทิตย์ ต่อ 1 ครั้ง

() 4. เดือนละครั้ง

() 5. อื่นๆ ระบุ.....

ตอนที่ 5 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับความต้องการในการพัฒนาชุมชนหลวงพรต-ท่านเลี่ยมเป็นแหล่งท่องเที่ยวโดยชุมชน

.....

.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

.....