สำนักหอสมุดกลาง พระจอมเกล้าลาดกระบัง

คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

นางสาวสุนิสา จิตประเสริฐ
นางสาวโสภา ชทิสาจารย์
นางสาวอรุณรัตน์ โพธิ์คำ

เลขหมู่ 83732
เลขทะเบียน
วัน,เดือน,ปี 15 ต.ค. 2551
b 11922231
i

ปัญหาพิเศษนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต
ภาควิชาสถิติประยุกต์
คณะวิทยาศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ปีการศึกษา
2550

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Quality of Life for Police Officers in Ladkrabang District

Sunisa Chitprasert

Sopa Chatisajarn

Arunrat Pokum

A Special Project Submitted in Partial Fulfillment of the

Requirement for the Degree of Bachelor of science

Department of Applied Statistics

Faculty of Science

King Monkut's Institute of Technology Ladkrabang

2007

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ปัญหาพิเศษเรื่อง	คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง
นักศึกษา	นางสาวสุนิสา จิตประเสริฐ
	นางสาวโสภา ชทิสาจารย์
	นางสาวอรุณรัตน์ โพธิ์คำ
ภาควิชา	สถิติประยุกต์
สาขาวิชา	วิชาสถิติประยุกต์
ปีการศึกษา	2550
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ดลชาติ ตันติวานิช

ภาควิชาสถิติประยุกต์ คณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง อนุมัติให้ปัญหาพิเศษนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต

คณะกรรมการตรวจสอบ		ลายมือชื่อ
ประธานกรรมการ	อาจารย์ดลชาติ ตันติวานิช	
กรรมการ	อาจารย์บุญญสิทธิ์ วรจันทร์	
กรรมการ	อาจารย์พรชัย หลายพสุ	

.....

(ผศ.ดร.มนัส ไพฑูรย์เจริญลาภ)

หัวหน้าภาควิชา

ลิขสิทธิ์ของภาควิชาสถิติประยุกต์ คณะวิทยาศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หัวข้อปัญหาพิเศษ	คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง	
โดย	นางสาวสุนิสา	จิตประเสริฐ
	นางสาวโสภา	ชทิสาจารย์
	นางสาวอรุณรัตน์	โพธิ์คำ
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ดลชาติ	ตันติวานิช
ภาควิชา	สถิติประยุกต์	
ปีการศึกษา	2550	

บทคัดย่อ

ปัญหาพิเศษนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อสำรวจ และเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง การศึกษาครั้งนี้ใช้หน่วยตัวอย่างทั้งสิ้น 323 นาย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลใช้แบบสอบถามขององค์การอนามัยโลกเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตชุดย่อ ฉบับภาษาไทย สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การทดสอบของวิลคอกซัน แมนท์วิทนีย์ และการทดสอบของครัสคาลและวอลลิส

จากผลการวิจัยพบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลส่วนใหญ่ในเขตลาดกระบังทุกสถานีประจำการ ทุกกลุ่มอายุ สถานภาพสมรส ชั้นยศ และอายุราชการ มีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม อยู่ในระดับปานกลาง ผลที่ได้จากสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ไม่พบความแตกต่างกันตาม ช่วงอายุ ชั้นยศ และอายุราชการ ยกเว้นสถานภาพสมรส และสถานีประจำการ, คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ไม่พบความแตกต่างกันตาม ช่วงอายุ สถานภาพสมรส และอายุราชการ ยกเว้นชั้นยศ และสถานีประจำการ, คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ไม่พบความแตกต่างกันตาม ช่วงอายุ ชั้นยศ และอายุราชการ ยกเว้นสถานภาพสมรส และสถานีประจำการ, คุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ไม่พบความแตกต่างกันตาม ช่วงอายุ ชั้นยศ และอายุราชการ ยกเว้นสถานภาพสมรส และสถานีประจำการ, คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ไม่พบความแตกต่างกันตาม ช่วงอายุ สถานภาพสมรส ชั้นยศ และอายุราชการ ยกเว้นสถานีตำรวจนครบาลที่ข้าราชการตำรวจสังกัดอยู่

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Special Project Title	Quality of Life for Police Officers in Ladkrabang District	
Name	Sunisa	Chitprasert
	Sopa	Chatisajarn
	Arunrat	Pokum
Special Project Advisor	Donlachart	Tantivanich
Department	Applied Statistics	
Academic Year	2007	

ABSTRACT

The purpose of this special project is to survey and compare median of overall quality of life and in every subscale of quality of life for police officers in Ladkrabang district. Sample size is equal to 323. The data collecting tool is questionnaire of World Health Organization Quality Of Life Brief in Thai (WHOQOL-BREF-THAI). The statistical analyses are Wilcoxon-Mean-Whitney test and Kruskal-Wallis test

The results were as follows: most of police officers for all police stations, age groups, marital status, official ranks and year of government services (YGS) in Ladkrabang district have an overall quality of life and every subscale of quality of life, i.e. physical domain, psychological domain, social relationships and environment are at moderate level. For testing hypothesis at 0.05 level of significance, we found that there is no statistical difference in overall quality of life for age groups, official ranks and YGS except marital status and police stations. For physiological domain, there is no statistical difference among age groups, marital status, YGS except official ranks and police stations, For psychological domain, there is not statistical difference among age groups, official ranks and YGS except marital status and police stations. For social relationships, there is no statistical difference among age groups, official ranks and YGS except marital status and police stations. For environment, there is no statistical difference among age groups, marital status, official rank and YGS except police stations.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กิตติกรรมประกาศ

ปัญหาพิเศษฉบับนี้สำเร็จออกมาได้ด้วยดี และมีความถูกต้องในเนื้อหา เนื่องด้วยความกรุณาของอาจารย์ดลชาติ ตันติวานิช ภาควิชาสถิติประยุกต์ คณะวิทยาศาสตร์ ที่ปรึกษาปัญหาพิเศษ ได้สละเวลาอันมีค่าให้คำปรึกษา แนะนำ ตรวจทานความถูกต้องตลอดจนเอาใจใส่ในการทำปัญหาพิเศษจนกระทั่งสำเร็จออกมาด้วยดี ทางคณะผู้จัดทำขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ไว้ ณ ที่นี้ด้วย

ขอกราบขอบพระคุณอาจารย์พรชัย หลายพสุ และอาจารย์บุญญสิทธิ์ วรจันทร์ ที่ได้ให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ ในเรื่องสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และแนวทางในการแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการวิเคราะห์ในขั้นต้น ตลอดจนคณะอาจารย์ประจำภาควิชาสถิติประยุกต์ทุกท่านที่ได้อบรมสั่งสอนประสิทธิ์ประสาทวิชาและให้คำแนะนำมาโดยตลอด และพี่ๆฝ่ายธุรการทุกท่านที่อำนวยความสะดวกต่างๆในการทำปัญหาพิเศษฉบับนี้

ขอกราบขอบพระคุณข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังทุกท่านที่ให้ความร่วมมือและสละเวลาในการแจกแบบสอบถาม และกรอกแบบสอบถามเป็นอย่างดี

สุดท้ายนี้ขอกราบขอบพระคุณคุณพ่อ คุณแม่ที่ได้อบรมสั่งสอน เลี้ยงดู และให้กำลังใจมาด้วยดีจนถึงทุกวันนี้

สุนิสา จิตประเสริฐ
โสภา ชทิสาจารย์
อรุณรัตน์ โพธิ์คำ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อปัญหาพิเศษภาษาไทย	ก
บทคัดย่อปัญหาพิเศษภาษาอังกฤษ	ข
กิตติกรรมประกาศ	ค
สารบัญตาราง	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
1.3 สมมติฐานในการวิจัย	2
1.4 ขอบเขตของการศึกษา	2
1.5 ตัวแปรและนิยาม	2
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	3
บทที่ 2 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	4
2.1 ข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต	4
2.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	5
บทที่ 3 การดำเนินงานวิจัย	10
3.1 กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	10
3.2 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	11
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล	13
3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล	13
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	18
4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	18
4.2 ทดสอบสมมติฐาน	47

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ	**72**
5.1 สรุปผลการวิจัย	**72**
5.2 ผลการทดสอบสมมติฐาน	**77**
5.3 ข้อเสนอแนะ	**77**
5.4 ปัญหาที่พบในการทำปัญหาพิเศษ	**78**
บรรณานุกรม	**79**
ภาคผนวก	**80**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
4.1	จำนวนและเปอร์เซ็นต์ของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ	18
4.2	จำนวนและเปอร์เซ็นต์ของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามช่วงอายุ	19
4.3	จำนวนและเปอร์เซ็นต์ของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานภาพสมรส	20
4.4	จำนวนและเปอร์เซ็นต์ของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามชั้นยศ	20
4.5	จำนวนและเปอร์เซ็นต์ของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามอายุราชการ	21
4.6	จำนวนและเปอร์เซ็นต์ของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม	21
4.7	จำนวนและเปอร์เซ็นต์ของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย	22
4.8	จำนวนและเปอร์เซ็นต์ของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ	22
4.9	จำนวนและเปอร์เซ็นต์ของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม	23
4.10	จำนวนและเปอร์เซ็นต์ของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม	23
4.11	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานีที่ประจำการและระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม	24
4.12	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานีที่ประจำการและระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย	25
4.13	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานีที่ประจำการและระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ	26

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.14	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานีที่ประจำการและระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม	27
4.15	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานีที่ประจำการและระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม	28
4.16	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามช่วงอายุและระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม	29
4.17	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามช่วงอายุและระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย	30
4.18	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามช่วงอายุและระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ	31
4.19	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามช่วงอายุและระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม	32
4.20	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามช่วงอายุและระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม	33
4.21	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานภาพสมรสและระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม	34
4.22	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานภาพสมรสและระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย	35
4.23	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานภาพสมรสและระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ	36
4.24	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานภาพสมรสและระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม	37
4.25	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานภาพสมรสและระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม	38
4.26	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามชั้นยศและระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม	39

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.27	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามชั้นยศและระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย	39
4.28	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามชั้นยศและระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ	40
4.29	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามชั้นยศและระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม	40
4.30	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามชั้นยศและระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม	41
4.31	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามอายุราชการและระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม	42
4.32	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามอายุราชการและระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย	43
4.33	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามอายุราชการและระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ	44
4.34	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามอายุราชการและระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม	45
4.35	จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามอายุราชการและระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม	46
4.36	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ	47
4.37	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการโดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	47
4.38	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ	48
4.39	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการโดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	48

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.40	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ	49
4.41	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการโดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	49
4.42	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคมของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ	50
4.43	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่ม ตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	50
4.44	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ	51
4.45	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	51
4.46	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิต โดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ	52
4.47	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิต โดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุโดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	52
4.48	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ	53
4.49	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุโดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	53
4.50	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ	54
4.51	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุโดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	54
4.52	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ	55

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.53	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุโดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	55
4.54	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ	56
4.55	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุโดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	56
4.56	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส	57
4.57	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรสสมรส โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	57
4.58	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส	58
4.59	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	58
4.60	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส	59
4.61	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	59
4.62	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส	60
4.63	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	60
4.64	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส	61
4.65	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	61

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.66	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ	62
4.67	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ โดยใช้วิธี Mann-Whitney	62
4.68	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ	63
4.69	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ โดยใช้วิธี Mann-Whitney	63
4.70	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ	64
4.71	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ โดยใช้วิธี Mann-Whitney	64
4.72	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ	65
4.73	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ โดยใช้วิธี Mann-Whitney	65
4.74	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ	66
4.75	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ โดยใช้วิธี Mann-Whitney	66
4.76	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ	67
4.77	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	67
4.78	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ	68

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.79	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	68
4.80	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ	69
4.81	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	69
4.82	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ	70
4.83	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	70
4.84	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ	71
4.85	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis	71

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 1
บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

เนื่องจากปัจจุบัน สภาวะสังคมไทยได้รับผลกระทบจากความก้าวหน้าของเทคโนโลยี ตามกระแสโลกาวิวัฒน์ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วทั้งทางด้านการเมือง เศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม ซึ่งส่งผลให้การดำรงชีวิตอยู่ของมนุษย์เปลี่ยนแปลงไป และเข้ามามีอิทธิพลต่อระดับคุณภาพชีวิตของมนุษย์ด้วย

คุณภาพชีวิตเป็นสิ่งที่มีคุณค่า มีความสำคัญ ไม่ว่าจะเป็นต่อบุคคลหรือต่อสังคม เป็นสิ่งที่มนุษย์สามารถกำหนดการสร้างเกณฑ์มาตรฐาน เพื่อให้ระดับการมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น และเพื่อการทำให้การพัฒนาตัวเอง และสังคมไปสู่เป้าหมายที่ปรารถนา บุคคลแต่ละคน และแต่ละครอบครัวจึงควรมีการพัฒนาตนเองในด้านการศึกษา การมีแนวคิดและเจตคติที่ดี การรู้จักบริหารตนเอง การมีความเอื้ออาทรต่อบุคคลอื่น การมีอาชีพ มีรายได้ มีคุณธรรม และศีลธรรม ฯลฯ หากทุกคนในสังคมสามารถปฏิบัติได้เช่นนี้ เท่ากับว่าสามารถช่วยยกระดับทั้งของตนเองและสังคมให้มีคุณค่า มีความเจริญงอกงาม พัฒนาไปสู่สังคมอุดมคติ ปัญหาต่างๆในสังคมจะลดลงหรือหมดไป ดังนั้น ประเทศต่างๆจึงใช้ความพยายามอย่างเต็มที่ในการที่จะพัฒนาหรือปรับปรุงคุณภาพชีวิตของประชาชนให้สูงขึ้นจนถึงระดับมาตรฐานที่สังคมต้องการ ทั้งนี้เพื่อช่วยให้สมาชิกในสังคมทุกคนมีความกินดีอยู่ดี มีความสุขสมบูรณ์ ซึ่งได้สอดคล้องตรงกันกับโครงการตามแนวพระราชดำริของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว คือโครงการการพัฒนาคุณภาพชีวิตของปวงชนชาวไทยทั่วราชอาณาจักรทั้งในเมืองและในชนบท เป็นหนึ่งในกว่า 2,000 โครงการตามแนวพระราชดำริที่ว่า

"...***ถ้าหากว่าประชาชนในประเทศใดมีความสุข มีความอยู่เย็นเป็นสุข คือ มีความเป็นอยู่ที่สบาย ก็ หมายความว่าประเทศนั้นมีความมั่นคง ภูมิภาคไหนมีประเทศที่มีความมั่งคงดีอย่างนี้ เป็นภูมิภาคที่มีกำลังแข็งแรง***..."

พระราชดำรัสของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ที่พระราชทานเมื่อวันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2537 (สกุลไทย.ฉบับที่2346, 2542:2) ที่อัญเชิญมานี้เพื่ออธิบายถึงคุณค่าของการมีความสุขได้ชัดเจนที่เป็นองค์ประกอบของคุณภาพชีวิต จึงอาจจะกล่าวได้ว่า คุณภาพชีวิตที่ดีคือการมีชีวิตที่มีความสุขนั่นเอง

ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ตระหนักและเล็งเห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาคุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง เพื่อเป็นการที่จะพัฒนาให้มีมาตรฐานในการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ดำรงชีวิตที่ดีขึ้น เนื่องจากภารกิจและหน้าที่ของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง ได้บ่งบอกถึงความสำคัญของหน่วยงานซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในการส่งเสริมสนับสนุนให้ภารกิจต่างๆ ของสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังสำเร็จลุล่วงอย่างมีประสิทธิภาพ และส่งผลต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ตลอดจนความสงบเรียบร้อยของสังคมโดยรวม ดังนั้น ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังจึงควรเป็นบุคคลที่มีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับมาตรฐานที่ตนเองและสังคมต้องการ และสามารถทำให้หน่วยงานบรรลุกิจการต่างๆได้

1.2 วัตถุประสงค์

1. เพื่อสำรวจระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

2. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ของข้าราชการตำรวจ ภายในเขตลาดกระบัง

1.3 สมมติฐานในการวิจัย

ข้าราชการตำรวจในเขตลาดกระบัง มีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม แตกต่างกันตามสถานีตำรวจที่ประจำการ และ ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ สถานภาพสมรส ชั้นยศ และอายุราชการ

1.4 ขอบเขตของการศึกษา

การศึกษาคุณภาพชีวิตครั้งนี้ ทำการศึกษาเฉพาะข้าราชการตำรวจ ภายในเขตลาดกระบังที่มีรายชื่อตามทะเบียนรายชื่อทั้ง 4 สถานีตำรวจนครบาล ของปี พ.ศ. 2550

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.5 ตัวแปรและนิยาม

คุณภาพชีวิต (Quality of Life: QOL) หมายถึงการดำรงชีวิตของมนุษย์ในระดับที่เหมาะสมตามความจำเป็นพื้นฐานของสังคม ณ ช่วงเวลาหนึ่งๆ

คุณลักษณะของคุณภาพชีวิตมี 4 คุณลักษณะ ดังนี้

1. คุณลักษณะด้านสุขภาพกาย (Physical Domain) คือการรับรู้สภาพทางด้านร่างกายของบุคคล ซึ่งมีผลต่อชีวิตประจำวัน

2. คุณลักษณะด้านจิตใจ (Psychological Domain) คือการรับรู้สภาพจิตใจของตนเอง

3. คุณลักษณะด้านความสัมพันธภาพทางสังคม (Social Relationships) คือการรับรู้เรื่องความสัมพันธ์ของตนเองกับบุคคลรอบข้าง

4. คุณลักษณะด้านสิ่งแวดล้อม (Environment) คือการรับรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมที่มีผลต่อการดำเนินชีวิต

ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย อายุ, สถานภาพสมรส, ชั้นยศ และอายุราชการ

อายุ หมายถึง ช่วงเวลานับตั้งแต่ปีเกิดจนถึงปีปัจจุบัน

สถานภาพสมรส หมายถึง ความผูกพันระหว่างชายกับหญิงในการเป็นสามีภรรยา ซึ่งจำแนกเป็นโสด หรือผู้ที่ยังไม่เคยสมรส และเคยสมรสได้แก่ สมรส หม้าย และหย่า

ชั้นยศ หมายถึง เครื่องกำหนดหมายฐานะหรือชั้นของข้าราชการตำรวจ ซึ่งจำแนกตามอำนาจหน้าที่และการบังคับบัญชา ในการศึกษาครั้งนี้ แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ

1. ข้าราชการตำรวจชั้นยศสัญญาบัตร หมายถึง ข้าราชการตำรวจที่มียศ ตั้งแต่ ร้อยตำรวจตรีขึ้นไป

2. ข้าราชการตำรวจชั้นยศประทวน หมายถึง ข้าราชการตำรวจที่มียศ ตั้งแต่ พลตำรวจ ถึง นายดาบตำรวจ

อายุราชการ หมายถึง ระยะเวลาในการทำงาน เริ่มตั้งแต่รับราชการจนถึงปัจจุบัน

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.ทราบคุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

2.เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา ปรับปรุง หรือคงสภาพคุณภาพชีวิตให้อยู่ในระดับที่ดีต่อไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 2
ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 ข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต

ความหมายของคุณภาพชีวิต

ยูเนสโก (UNESCO, 1978, p. 89) ได้สรุปแนวคิดเกี่ยวกับ คุณภาพชีวิตไว้ว่า คุณภาพชีวิต เป็นความรู้สึกของการอยู่อย่างพอใจ มีความสุข ความพอใจต่อองค์ประกอบต่าง ๆ ของชีวิตที่มีส่วนสำคัญต่อบุคคลนั้น ๆ โดยชี้ให้เห็นว่า ปัจจัยหลายประการที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต ได้แก่ อาหาร สุขภาพอนามัย โภชนาการ การศึกษา สิ่งแวดล้อม ทรัพยากร ที่อยู่อาศัย และรายได้

ชัยวัฒน์ ปัญจมาพงษ์ (2523, หน้า 28) กล่าวว่า คุณภาพชีวิต หมายถึง ชีวิตที่มีคุณภาพอันเป็นชีวิตที่ไม่มีภาระ ไม่ก่อให้เกิดปัญหาแก่สังคม มีความสมบูรณ์ทั้งทางร่างกายและจิตใจ มีความเพียบพร้อมและความสามารถที่จะดำรงสถานภาพด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมืองให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมและค่านิยมของสังคมกับความสามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้าและปัญหาที่ซับซ้อนได้

นิพนธ์ คันธเสวี (2526, หน้า 232) ให้ความหมายของคุณภาพชีวิตว่า คุณภาพชีวิต คือสภาพการดำรงชีวิตของมนุษย์ตามองค์ประกอบของชีวิต อันได้แก่ ร่างกาย อารมณ์ สังคม ความคิด และจิตใจ

นวลศิริ เปาโรหิตย์ (2533, หน้า 5) กล่าวว่า คุณภาพชีวิต หมายถึง ชีวิตที่มีความสมบูรณ์ ทั้งร่างกายและจิตใจ สามารถปรับตัวให้เข้ากับสภาวะแวดล้อมและสังคมที่ตนอยู่ได้อย่างดี ขณะเดียวกัน ก็สามารถดำรงชีวิตที่เป็นประโยชน์ให้ทั้งกับตนเอง ครอบครัวและสังคม

จากการศึกษาความหมายของคุณภาพชีวิต ที่มีหลายท่านได้ศึกษาไว้ พอสรุปได้ว่า คุณภาพชีวิต หมายถึง การดำรงชีวิตที่มีความสมบูรณ์ทั้งทางด้านร่างกายและจิตใจ มีความพร้อมในด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง สามารถดำรงชีวิตอยู่ในสภาพแวดล้อม และสังคมต่าง ๆ ได้ อย่างมีความสุข ไม่ก่อให้เกิดปัญหาแก่สังคม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คุณลักษณะคุณภาพชีวิต

คุณลักษณะคุณภาพชีวิตมี 4 คุณลักษณะ ดังนี้

1.คุณลักษณะด้านสุขภาพกาย (Physical Domain)

คือการรับรู้สภาพทางด้านร่างกายของบุคคล ซึ่งมีผลต่อชีวิตประจำวัน เช่น การรับรู้สภาพความสมบูรณ์ของร่างกาย การรับรู้ความรู้สึกต่างๆที่เกิดขึ้นกับตนเอง ไม่เจ็บไข้ได้ป่วย การรับรู้ถึงความสามารถที่จะจัดการกับความเจ็บปวดทางกายได้ เป็นต้น

2.คุณลักษณะด้านจิตใจ (Psychological Domain)

คือการรับรู้สภาพจิตใจของตนเอง เช่น การรับรู้ความรู้สึกทางบวกที่มีต่อตนเอง การรับรู้ภาพลักษณ์ของตนเอง การรับรู้ถึงความรู้สึกภาคภูมิใจในตนเอง การรับรู้ความมั่นใจใจตนเอง เป็นต้น

3.คุณลักษณะด้านความสัมพันธภาพทางสังคม (Social Relationships)

คือการรับรู้เรื่องความสัมพันธ์ของตนเองกับบุคคลรอบข้าง การรับรู้ถึงการที่ได้รับความช่วยเหลือจากบุคคลอื่นในสังคม การรับรู้ว่าตนเป็นผู้ให้ความช่วยเหลือบุคคลในสังคมได้ รวมทั้งการรับรู้ในเรื่องอารมณ์ทางเพศหรือการมีเพศสัมพันธ์

4.คุณลักษณะด้านสิ่งแวดล้อม (Environment)

คือการรับรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมที่มีผลต่อการดำเนินชีวิต เช่น การรับรู้ว่าตนเองมีชีวิตอยู่อย่างอิสระ ไม่ถูกกักขัง มีความปลอดภัยและมีความมั่นคงในชีวิต การรับรู้ว่าได้อยู่ในสิ่งแวดล้อมทางกายที่ดี ปราศจากมลภาวะต่างๆ การคมนาคมสะดวก มีผลประโยชน์ด้านการเงิน สถานบริการทางสุขภาพและสังคมสงเคราะห์ มีโอกาสที่จะได้รับข่าวสาร หรือการฝึกทักษะต่างๆ ได้มีกิจกรรมนันทนาการ และกิจกรรมในเวลาต่างๆ เป็นต้น

2.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สำนักวิจัย สถาบันบัณฑิตพัฒนาบริหารศาสตร์ (2538): ได้ทำการสำรวจคุณภาพชีวิตของคนในเขตเมืองภาคเหนือ เพื่อสำรวจคุณภาพชีวิตของคนในเขตเมืองภาคเหนือ โดยมุ่งสำรวจคุณภาพชีวิตใน 5 มิติด้วยกัน ได้แก่ ความเกื้อกูลอาทรในครอบครัว ความพึงพอใจในการทำงาน ความเครียด ตลอดจนคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมและความพึงพอใจชีวิตในเขตเมือง เพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรภูมิหลังและมิติต่าง ๆ ของคุณภาพชีวิต และเพื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตในมิติต่างๆของคนในเขตเมืองภาคเหนือกับคุณภาพชีวิตของคนในเขตกรุงเทพมหานครและคุณภาพชีวิตของคนในเขตเมืองภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผลการศึกษาพบว่า คุณภาพชีวิตของคนในเขตเมืองภาคเหนือ มีคุณภาพชีวิตที่ดี กล่าวคือ คนในเขตเมืองภาคเหนือโดยภาพรวมแล้ว มีความพึงพอใจกับชีวิตความเป็นอยู่ในจังหวัดของตัวเอง ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรภูมิหลังกับมิติต่าง ๆ ของคุณภาพชีวิต พบว่า ระดับการศึกษาเป็นตัวแปรที่มีบทบาทสำคัญมากที่สุด ที่มีผลต่อความพึงพอใจในงาน ความเครียด และความพึงพอใจชีวิตในเขตเมืองภาคเหนือโดยรวม และมีผลทางอ้อมต่อความพึงพอใจในงาน สถานภาพสมรส เป็นตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อความเกื้อกูลอาทรในครอบครัว

สุวัฒน์ มหัตนิรันดร์ (2540): ได้ทำการศึกษาเรื่องเปรียบเทียบวัดคุณภาพชีวิตขององค์การอนามัยโลกชุด 100 ตัวชี้วัด และ 26 ตัวชี้วัด มีวัตถุประสงค์ที่จะเปรียบเทียบคุณสมบัติของเครื่องมือชี้วัดคุณภาพชีวิตชุด 26 ตัวชี้วัด (WHOQOL-BREF) กับชุด 100 ตัวชี้วัด (WHOQOL-100)

ผลการศึกษาพบว่า แบบวัด WHOQOL-BREF ที่พัฒนาได้นำมาทดสอบเทียบกับ WHOQOL-BREF 100 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นชาย 208 คน (31.2%) เป็นหญิง 459 คน (86.6%) อายุระหว่าง 17-60 ปี ค่าความเชื่อมั่นเป็น 0.08406 และความสัมพันธ์ระหว่างเครื่องมือชี้วัดทั้งสองมีค่าค่าความเที่ยงตรงเท่ากับ 0.6515(p,0.01) เห็นได้ว่าเครื่องชี้วัด WHOQOL-BREF มีขนาดที่สั้นกว่าใช้งานได้ง่ายกว่า เหมาะกับการนำไปใช้ในการสำรวจ อีกทั้งข้อคำถามมีการพัฒนาจาก WHOQOL- 100 ขององค์การอนามัยโลกโดยตรงให้อยู่ในรูปแบบที่คนไทยเข้าใจง่าย

ทางสำนักวิจัย สถาบันบัณฑิตพัฒนาบริหารศาสตร์ (2541): ได้ทำการสำรวจคุณภาพชีวิตของตนในกรุงเทพมหานคร เพื่อวัดคุณภาพของคนในกรุงเทพมหานครซึ่งดำรงชีวิตอยู่ในสภาพแวดล้อมของความเป็นเมืองที่มีความเจริญและประชากรหนาแน่น โดยใช้มิติต่างๆ เป็นตัวชี้วัดคุณภาพชีวิตของคนในกรุงเทพมหานคร และศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรภูมิหลังกับมิติต่างๆของคุณภาพชีวิต

ผลการศึกษาพบว่า โดยภาพรวม คนในกรุงเทพมหานครมีคุณภาพชีวิตที่ดี มีความพึงพอใจในการทำงาน มีความเกื้อกูลอาทรในครอบครัว มีความเครียดน้อย ส่วนความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรภูมิหลังและมิติต่างๆ ของคุณภาพชีวิตพบว่า อายุ การศึกษา อาชีพต่างๆ ฐานะทางเศรษฐกิจ ความเกื้อกูลอาทรในครอบครัว ความพึงพอใจการใช้ชีวิตในกรุงเทพมหานคร ความเครียด สิ่งแวดล้อม และความพึงพอใจในการทำงาน มีความสัมพันธ์กัน

นายกริชเพชร ชัยช่วย (2543): ทำปัญหาพิเศษเรื่องคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการกรมเจ้าท่า เพื่อการศึกษาคุณภาพชีวิตการทำงานโดยรวมของข้าราชการกรมเจ้าท่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ระดับคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการกรมเจ้าท่า และแนวทางในการพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการกรมเจ้าท่า

ผลการศึกษาพบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานโดยรวมของข้าราชการกรมเจ้าท่าอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการกรมเจ้าท่าตามองค์ประกอบ 2 องค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานที่สูงกว่าองค์ประกอบที่ไม่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยตรง เมื่อพิจารณาแต่ละด้านขององค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน พบว่าด้านความสำเร็จของงานมีสัดส่วนระดับคุณภาพชีวิตการทำงานสูงที่สุด ส่วนด้านลักษณะงานความรับผิดชอบมีสัดส่วนระดับคุณภาพชีวิตการทำงานต่ำที่สุด เมื่อพิจารณาแต่ละด้านขององค์ประกอบที่ไม่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยตรง พบว่า ด้านชีวิตส่วนตัวมีสัดส่วนระดับคุณภาพชีวิตการทำงานสูงที่สุด ส่วนด้านเงินเดือนมีสัดส่วนระดับคุณภาพชีวิตการทำงานต่ำที่สุด และ พบว่าปัจจัยด้านสายงานมีความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการกรมเจ้าท่า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือสายงานด้านปฏิบัติการมีสัดส่วนระดับคุณภาพชีวิตการทำงานสูงที่สุดส่วนสายงานด้านงานบริหารทั่วไป และสายงานด้านวิชาการมีสัดส่วนระดับคุณภาพชีวิตการทำงานต่ำ

ดร.วันเพ็ญ วอกลาง, นายสิทธิเดช นิลสัมฤทธิ์, และนายมนตรี เกิดมีมูล (2543): ทำวิจัยเรื่องคุณภาพชีวิตของคนกรุงเทพมหานครในยุคเศรษฐกิจถดถอย เป็นการสำรวจคุณภาพชีวิตของคนกรุงเทพมหานครครั้งที่สอง ต่อเนื่องมาจากการสำรวจครั้งแรกเมื่อปี 2536 เพื่อศึกษาคุณภาพชีวิตในมิติต่างๆ ของคน กรุงเทพมหานครในช่วงเศรษฐกิจถดถอย, เพื่อพัฒนามาตรวัดคุณภาพชีวิตของคนกรุงเทพมหานคร, เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรภูมิหลังกับมิติต่าง ๆ ของคุณภาพชีวิต และเพื่อศึกษาเปรียบเทียบชีวิตความเป็นอยู่ของคน กรุงเทพมหานครในช่วงปี 2543 กับปี 2536

ผลการศึกษาพบว่า ในปี 2543 คุณภาพชีวิตโดยรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ของคนกรุงเทพมหานครมีคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจสูงกว่าปี2536 เล็กน้อย แต่ขณะเดียวกันข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชีวิตความเป็นอยู่ของคนกรุงเทพมหานครกลับพบว่า ในปี 2543 คนกรุงเทพมหานครมีรายได้คงที่ และรายได้ลดลงเมื่อเปรียบเทียบรายได้กับช่วงก่อนวิกฤติเศรษฐกิจ ในกรุงเทพมหานคร มีคนจนเพิ่มขึ้น คนรวยลดลง การเป็นเจ้าของรถยนต์ก็ลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2536 และเมื่อเปรียบเทียบชีวิตความเป็นอยู่ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา ประมาณครึ่งหนึ่งของคน กรุงเทพมหานคร มีชีวิตที่ไม่เปลี่ยนแปลง และ 1 ใน 5 มีชีวิตที่ตกต่ำลง จะเห็นได้ว่าถึงแม้คนกรุงเทพมหานครจะได้รับผลกระทบจากเศรษฐกิจถดถอย ทำให้คนกรุงเทพมหานครมีชีวิตความเป็นอยู่คงที่และตกต่ำลง แต่คนกรุงเทพมหานครสามารถปรับตัวได้ และมีความพึงพอใจในการดำรงชีวิต ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หลังกับคุณภาพชีวิตในด้านต่างๆ ข้อค้นพบที่สำคัญคือ คุณภาพชีวิตด้านการทำงานมีความสัมพันธ์กับเพศ อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน และมีความสัมพันธ์แบบโต้ตอบกับคุณภาพชีวิตด้านครอบครัว สุขภาพจิต ชีวิตในเมือง และคุณภาพชีวิตโดยรวม

ร.ต.อ.หญิง สรินยา จรุงพัฒนานนท์ (2547): ทำปัญหาพิเศษเรื่องคุณภาพชีวิตในการทำงานของข้าราชการตำรวจศึกษากรณีข้าราชการตำรวจกองบังคับการอำนวยการตำรวจภูธรภาค 2 เพื่อศึกษาระดับคุณภาพชีวิตในการทำงาน และศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรลักษณะด้านบุคคล ลักษณะด้านองค์ประกอบเกี่ยวกับการการรับรู้ต่อระบบการบริหาร กับคุณภาพชีวิตในการทำงานของข้าราชการตำรวจกองบังคับการอำนวยการตำรวจภูธรภาค 2

ผลการศึกษาพบว่า คุณภาพชีวิตในการทำงานของข้าราชการตำรวจกองบังคับการอำนวยการตำรวจภูธรภาค 2 ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งคุณภาพชีวิตในการทำงานด้านความสมดุลระหว่างชีวิตกับการทำงานมีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุด และด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงานมีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด เมื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรลักษณะด้านบุคคล อายุราชการและเหตุผลในการเลือกประกอบอาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตในการทำงาน ส่วนการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรลักษณะด้านองค์การเกี่ยวกับการรับรู้ต่อระบบการบริหารองค์การ การรับรู้ต่อระบบการบริหารองค์การด้านการจูงใจ การสื่อสาร การตั้งเป้าหมาย มีผลต่อคุณภาพชีวิตในการทำงานน้อย ส่วนด้านภาวะผู้นำ การตัดสินใจ การควบคุม มีผลต่อคุณภาพชีวิตในการทำงานปานกลาง

อเนก สุภีรนันท์ และสุวัฒน์ มหัตนิรันดร์กุล (2548): ทำวิจัยเรื่องคุณภาพชีวิตของคนไทยเมื่อฟื้นวิกฤตเศรษฐกิจมีวัตถุประสงค์ที่จะสำรวจคุณภาพชีวิตของคนไทยเมื่อฟื้นวิกฤตเศรษฐกิจ โดยใช้แบบวัดคุณภาพชีวิตฉบับย่อขององค์การอนามัยโลก

ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยที่สัมพันธ์กับการเพิ่มขึ้นของคะแนนคุณภาพชีวิต โดยรวมอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ เพศหญิง รายได้ที่เพิ่มขึ้น การศึกษาตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาขึ้นไป การประกอบอาชีพเกษตรกรรม และสถานภาพสมรส ปัจจัยที่สัมพันธ์กับการลดลงของคะแนนคุณภาพชีวิต โดยรวมอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ เพศชาย อายุที่มากขึ้น การศึกษาไม่เกินชั้นประถมศึกษา และการว่างงาน โดยสรุปผลการศึกษานี้ชี้ให้เห็นว่าองค์ประกอบคุณภาพชีวิตด้านร่างกายและด้านจิตใจเป็นประเด็นที่จะต้องเร่งพัฒนา การดำเนินงานตามนโยบายเมืองไทยแข็งแรง และสำรวจคุณภาพชีวิตซ้ำเป็นระยะ จะเป็นประโยชน์ต่อการติดตามประเด็นที่ควรแก้ไขหรือมุ่งส่งเสริมต่อไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เกษตรรายงานพิเศษ (2550): ทำการสำรวจคุณภาพชีวิตคนไทยปี 2550 รักสุขภาพแต่ประสบปัญหาเด็กขาดการฝึกอาชีพ หลังจากในช่วง 1 ปีที่ผ่านมาคนไทยต้องเผชิญกับปัญหามากมายรอบด้าน ทั้งภาวะเศรษฐกิจตกต่ำ ความวุ่นวายทางการเมือง และสถานการณ์ความไม่สงบในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ การจัดเก็บข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน ประจำปี 2550 ได้จัดเก็บข้อมูลทุกครัวเรือนทั่วประเทศ แบ่งเป็นเขตชนบท จำนวน 7,743,344 ครัวเรือน 29,882,016 คน และเขตเทศบาล 872,759 ครัวเรือน 3,042,943 คน ซึ่งจากการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมดโดยภาพรวม

ผลการศึกษาพบว่า คนไทยส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น ทั้งในด้านสุขภาพ บ้านที่อยู่อาศัย การศึกษา รายได้ ค่านิยมไทย และการมีส่วนร่วมกับชุมชน และจากตัวชี้วัดทั้ง 42 ตัวชี้วัดในทั้งหมด 6 หมวด มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์ 17 ตัวชี้วัด และตกเกณฑ์ 25 ตัวชี้วัด แต่ในการตกเกณฑ์ส่วนใหญ่จะต่ำกว่าเป้าหมายเพียง 1-2% เท่านั้น แม้โดยภาพรวมคุณภาพชีวิตของคนไทยจะดีขึ้น หากแต่สิ่งที่เป็นจุดมุ่งหวังของการจัดเก็บข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน คือ ต้องการให้ประชาชนได้รับทราบปัญหาของตนเอง ได้เรียนรู้และแก้ไขจุดบกพร่องด้วยตนเองก่อนในเบื้องต้น ส่วนปัญหาที่เป็นภาพรวมของชุมชนไม่ว่าจะเป็นปัญหาด้านมลพิษ การจัดระบบการศึกษา หรือการพัฒนาด้านอาชีพ อาจจะต้องอาศัยหน่วยงานทั้งในระดับท้องถิ่น ระดับอำเภอ ระดับจังหวัด หรือหน่วยงานภาครัฐจากส่วนกลางเข้าไปประสานงานและช่วยเหลือประชาชน ในแต่ละประเด็นปัญหาตามความเหมาะสมต่อไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 3
การดำเนินงานวิจัย

การศึกษาครั้งนี้มุ่งที่จะศึกษาคุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังโดยมีขั้นตอนในการดำเนินการวิจัย ดังนี้

3.1 กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.2 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.1.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ ข้าราชการตำรวจทั้งหมดในเขตลาดกระบัง

3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ ข้าราชการตำรวจในเขตลาดกระบังปีพ.ศ.2550 จำนวนทั้งสิ้น 550 นายซึ่งจำแนกตามสถานี ได้ดังนี้

- สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย จำนวน 127 นาย
- สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง จำนวน 170 นาย
- สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง จำนวน 125 นาย
- สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า จำนวน 128 นาย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.2 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.2.1 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาวิจัยนี้ ใช้แบบสอบถามขององค์การอนามัยโลกชุดย่อ ฉบับภาษาไทย (WHOQOL-BREF-THAI) และทางผู้วิจัยได้เพิ่ม ปรับปรุง และแก้ไขในส่วนต่างๆจากการศึกษาเอกสาร และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง จึงได้แบบสอบถามคุณภาพชีวิตที่ครอบคลุมเนื้อหา และวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยแบบสอบถามถูกแบ่งออกเป็น 2 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นข้อคำถามแบบให้ผู้ตอบเลือกตอบข้อใดข้อหนึ่งที่ตรงกับความเป็นจริงของผู้ตอบแบบสอบถาม (Check list) และมีข้อคำถามแบบปลายเปิดให้ผู้ตอบแบบสอบถามเติมข้อมูล ซึ่งในส่วนของแบบสอบถามส่วนนี้เป็นปัจจัยส่วนบุคคล รวมทั้งสิ้น 5 ข้อ

ส่วนที่ 2 เป็นเครื่องมือชี้วัดคุณภาพชีวิต WHOQOL จำนวน 26 ข้อคำถาม ซึ่งมีความหมายในทางบวกและทางลบ ปะปนกันไป และแต่ละข้อเป็นมาตราลิเคิร์ท 5 ระดับ

3.2.2 เกณฑ์การให้คะแนน

ข้อคำถามที่มีความหมายในทางบวก 23 ข้อ และความหมายทางลบ 3 ข้อคือ 2, 9, 11 โดยความหมายทางบวกจะให้คะแนนดังนี้

- ตอบ “ไม่เลย” มีคะแนน 1 คะแนน
- ตอบ “เล็กน้อย” มีคะแนน 2 คะแนน
- ตอบ “ปานกลาง” มีคะแนน 3 คะแนน
- ตอบ “มาก” มีคะแนน 4 คะแนน
- ตอบ “มากที่สุด” มีคะแนน 5 คะแนน

และความหมายทางลบจะให้คะแนนดังนี้

- ตอบ “ไม่เลย” มีคะแนน 5 คะแนน
- ตอบ “เล็กน้อย” มีคะแนน 4 คะแนน
- ตอบ “ปานกลาง” มีคะแนน 3 คะแนน
- ตอบ “มาก” มีคะแนน 2 คะแนน
- ตอบ “มากที่สุด” มีคะแนน 1 คะแนน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.2.3 การแปลผล

จากเกณฑ์การให้คะแนนที่กล่าวมาแล้วข้างต้นนั้น คะแนนคุณภาพชีวิตจะมีคะแนนตั้งแต่ 26-130 คะแนน โดยผู้ที่ตอบแบบสอบถามเมื่อรวมคะแนนได้เท่าไร สามารถเปรียบเทียบกับเกณฑ์ดังนี้

- คะแนน 26-60 คะแนน แสดงถึงการมีคุณภาพชีวิตไม่ดี
- คะแนน 61-95 คะแนน แสดงถึงการมีคุณภาพชีวิตปานกลาง
- คะแนน 96-130 คะแนน แสดงถึงการมีคุณภาพชีวิตดี

เมื่อแบ่งระดับคะแนนตามคุณลักษณะของคุณภาพชีวิต 4 คุณลักษณะ ดังนี้

1. คุณลักษณะด้านสุขภาพกาย (Physical Domain)
2. คุณลักษณะด้านจิตใจ (Psychological Domain)
3. คุณลักษณะด้านความสัมพันธภาพทางสังคม (Social Relationships)
4. คุณลักษณะด้านสิ่งแวดล้อม (Environment)

โดยจะแบ่งระดับคะแนนและจำแนกข้อคำถามตามคุณลักษณะต่างๆ ดังนี้

คุณลักษณะด้านต่างๆ	การมีคุณภาพชีวิตไม่ดี	การมีคุณภาพชีวิตปานกลาง	การมีคุณภาพชีวิตดี
โดยภาพรวม	26-60	61-95	96-130
ด้านสุขภาพกาย	7-16	17-26	27-35
ด้านจิตใจ	6-14	15-22	23-30
ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม	3-7	8-11	12-15
ด้านสิ่งแวดล้อม	8-18	19-29	30-40

คุณลักษณะด้านสุขภาพกาย ได้แก่ข้อ 2, 3, 4, 10, 11, 12, 24

คุณลักษณะด้านจิตใจ ได้แก่ข้อ 5, 6, 7, 8, 9, 23

คุณลักษณะด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ได้แก่ข้อ 13, 14, 25

คุณลักษณะด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ข้อ 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22

ส่วนข้อ 1 และข้อ 26 เป็นตัวชี้วัดอยู่ในหมวดคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม จะไม่นำมารวมคะแนนกับคุณลักษณะทั้ง 4 ด้าน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามโดยการขอความร่วมมือจากแผนกธุรการของแต่ละสถานีตำรวจนครบาลทั้ง 4 สถานี และร่วมแจกแบบสอบถามบางส่วนด้วยตัวเอง จำนวนทั้งสิ้น 550 ชุด สามารถเก็บแบบสอบถามได้ทั้งสิ้น 358 ชุด และมีแบบสอบถามจำนวน 35 ชุดมีข้อมูลไม่สมบูรณ์ ซึ่งเป็นแบบสอบถามที่ไม่นำมาวิเคราะห์ในการทำวิจัยครั้งนี้ ดังนั้นในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงใช้ตัวอย่างขนาด 323 คิดเป็น 58.73% ของจำนวนข้าราชการตำรวจทั้งหมด โดยจำแนกตามสถานีตำรวจนครบาลดังตาราง

สถานีตำรวจนครบาล	จำนวนที่แจกไป (นาย)	จำนวนที่เก็บได้ (นาย)	ร้อยละ
สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย	127	63	49.61
สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง	170	120	70.59
สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง	125	75	60.00
สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า	128	65	50.78
รวม	550	323	58.73

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการทำปัญหาพิเศษครั้งนี้คณะผู้จัดทำได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS for window ในการวิเคราะห์ข้อมูล และโปรแกรม Microsoft Excel XP ในการลงรหัส ดังนี้

3.4.1 การวิเคราะห์สถิติพรรณนา

ค่าความถี่และร้อยละใช้วิเคราะห์ข้อมูลเป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัว ในแบบสอบถามส่วนที่ 1 หรือปัจจัยส่วนบุคคล และระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม ของผู้ตอบแบบสอบถาม

3.4.2 การวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมาน

ใช้ในการทดสอบสมมติฐานทางสถิติจากข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม โดยใช้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.4.2.1 การทดสอบของวิลคอกซัน แมนท์วิทนีย์ (The Wilcoxon-Mann-Whitney Test or The Wilcoxon Rank Sum Test)

บางครั้งเรียกว่า Mann-Whitney U Test หรือ Mann-Whitney-Wilcoxon Test โดย Wilcoxon ได้ศึกษากรณีใช้ผลรวมลำดับที่ (rank sum) เป็นตัวสถิติทดสอบ โดยที่ Mann และ Whitney ได้ชี้ถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวสถิติทดสอบที่เขาตั้งขึ้นกับของ Wilcoxon การทดสอบนี้นับได้ว่าเป็นการทดสอบที่มีประสิทธิภาพมากที่สุด มักนิยมใช้เพื่อเลี่ยงการทดสอบแบบที ในสถิติที่ใช้พารามิเตอร์ หรือเมื่อข้อมูลมีมาตราวัดต่ำกว่าแบบอันตรภาค

ข้อกำหนดเบื้องต้น

1. ข้อมูลประกอบด้วยตัวอย่างสุ่มด้วยค่า $X_1, X_2, ..., X_{n_1}$ จากประชากรที่ 1 และตัวอย่างสุ่มอีก 1 ชุด ด้วยค่าสังเกต $Y_1, Y_2, ..., Y_{n_2}$ จากประชากรที่ 2 ซึ่งเป็นอิสระกัน
2. ตัวอย่าง 2 ชุดนี้เป็นอิสระกัน มาจากประชากรที่มีการกระจายเหมือนกัน
3. ค่าตัวแปรสุ่มมีค่าต่อเนื่อง (continuous)
4. มาตรวัดอย่างน้อยเป็นแบบเรียงลำดับ (ordinal scale) ตัวแปรอิสระเป็นตัวแปรแบ่งกลุ่ม(2 กลุ่ม) ตัวแปรตามเป็นตัวแปรเชิงปริมาณที่มีระดับการวัดแบบอันดับมาตราขึ้นไป
5. ฟังก์ชันการแจกแจงของ 2 ประชากร ต่างกันเฉพาะค่ากลาง (ซึ่งนิยมวัดด้วยมัธยฐาน, M_X, M_Y) นั่นคือ ประชากรทั้งสองต้องมีการแจกแจงเหมือนกัน ต่างกันเฉพาะค่ากลางเท่ากัน

สมมติฐาน

ถ้าให้ M_X และ M_Y แทนค่ามัธยฐานของประชากรที่ 1 และ 2 ตามลำดับ อาจทำการทดสอบสองหางหรือหางเดียว ได้ดังนี้

$$H_0 : M_X = M_Y$$
$$H_1 : M_X \neq M_Y$$

หรือ

$$H_0 : M_X \geq M_Y$$
$$H_1 : M_X < M_Y$$

หรือ

$$H_0 : M_X \leq M_Y$$
$$H_1 : M_X > M_Y$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สถิติที่ใช้ทดสอบ

$$Z = \frac{U - n_1 n_2 / 2}{\sqrt{n_1 n_2 (n_1 + n_2 + 1)/12}}$$

เมื่อ U คือผลรวมจำนวนข้อมูลกลุ่ม2 ที่มีค่าน้อย หรือนำหน้า ข้อมูลกลุ่ม1 เมื่อมีการเรียงลำดับข้อมูลทั้ง2กลุ่มแล้ว

n_1 คือจำนวนข้อมูลของกลุ่ม1

n_2 คือจำนวนข้อมูลของกลุ่ม2

การตัดสินใจ

เปิดตารางการแจกแจงปกติ ที่ระดับนัยสำคัญ α จะปฏิเสธสมมติฐานเมื่อค่าของ Z มากกว่า Z จากตาราง

กรณีที่มีค่าข้อมูลที่เป็นลำดับที่ซ้ำกันมากๆ ควรใช้สถิติทดสอบของวิลคอกซัน แมนท์วิทนีย์ แบบมีการซ้ำมาก(The Wilcoxon-Mann-Whitney Test or The Wilcoxon Test with ties)

แทนค่า U ด้วยค่า T

$$Z = \frac{T - n_1 n_2 / 2}{\sqrt{n_1 n_2 (n_1 + n_2 + 1)/12}}$$

เมื่อ $T = S - \frac{n_1(n_1+1)}{2}$

เมื่อ S คือผลรวมลำดับที่ของข้อมูลกลุ่ม1

3.4.2.2 การทดสอบของครัสคาลและวอลลิส (The Kruskal-Wallis One-Way Analysis of Variance By Ranks Test)

ใช้ทดสอบว่า ประชากร k กลุ่มมีค่ามัธยฐานเท่ากันหรือไม่ โดยมีวิธีการที่สำคัญ คือ ค่าคาดหมายของลำดับที่ของข้อมูลตัวอย่างแต่ละกลุ่ม ควรมีค่าพอๆกัน ข้อมูลที่นำมาทดสอบประกอบด้วยข้อมูลจากตัวอย่างสุ่ม k ชุด แต่ละชุดอาจมีขนาดตัวอย่างแตกต่างกัน ข้อมูลที่จะใช้วิเคราะห์ต้องมีมาตราวัดอย่างน้อยเป็นแบบเรียงลำดับ (Ordinal Scale) และมีการแจกแจงแบบต่อเนื่อง การทดสอบนี้เมื่อเทียบกับการทดสอบแบบมัธยฐานสำหรับประชากร k กลุ่ม (The Extension of the median test) จะพบว่ามีอำนาจของการทดสอบ (power of the test) มากกว่า เพราะใช้สาระของข้อมูล (Information) มากกว่าวิธีมัธยฐานซึ่งได้จัดข้อมูลใหม่เป็นจำนวนความถี่

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การทดสอบนี้นิยมใช้แทนการทดสอบแบบเอฟ (F-test) ในสถิติที่ใช้พารามิเตอร์ในกรณีที่ข้อกำหนดเบื้องต้นของการทดสอบ F-test ไม่เป็นจริง

โดยมีขั้นตอนการวิเคราะห์ดังนี้

1. เปลี่ยนสมมติฐานวิจัยเป็นสมมติฐานสถิติ
2. สมมติฐานสถิติที่ใช้ทดสอบ

H_0 : ค่ามัธยฐานของประชากรกลุ่ม k กลุ่มไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่ามัธยฐานของประชากรอย่างน้อย 1 กลุ่มแตกต่างกัน

3. สถิติที่ใช้ทดสอบ

$$H = \left[\frac{12}{n(n+1)} \sum_{i=1}^{k} \frac{R_i^2}{n_i} \right] - 3(n+1)$$

$i = 1, 2, 3, \ldots, k$ และ $n = \sum_{i=1}^{k} n_i$

เมื่อ k = จำนวนประชากรที่เป็นอิสระต่อกัน

R_i = ผลรวมลำดับที่ในตัวอย่าง

n_i = ขนาดตัวอย่างชุดที่ $i, i = 1, 2, \ldots, k$

4. การตัดสินใจ กระทำได้ 2 กรณี

1. เมื่อ $n_i > 5$ การแจกแจงของค่าสถิติ H ประมาณด้วย χ^2 ที่ df = k -1 ที่ระดับนัยสำคัญ α จะปฏิเสธสมมติฐานเมื่อค่าของ H มากกว่าหรือเท่ากับ χ^2 จากตาราง

2. เมื่อ k = 3 และ $n_i \leq 5$ จะปฏิเสธสมมติฐานเมื่อค่าของ H จากสูตรมากกว่าหรือเท่ากับ H ที่เปิดได้จากตาราง หลังจากปฏิเสธ H_0 แสดงว่ามีค่ามัธยฐานอย่างน้อย 1 คู่ต่างกัน

กรณีที่มีค่าข้อมูลมากกว่า 3 (k > 3) กลุ่มทดสอบนั้นควรใช้สถิติทดสอบของครัสคาลและวอลลิส ในการคำนวณหา H ดังนี้

$$H = \frac{SS_{between-group}}{n(n+1)/12}$$

$$SS_{between-group} = \left(\frac{(\sum R_1)^2}{n_1} + \frac{(\sum R_2)^2}{n_2} + \ldots + \frac{(\sum R_k)^2}{n_k} - \frac{(\sum R_{all})^2}{n_{all}} \right)$$

(อ้างอิง http://faculty.vassar.edu/lowry/ch14a.html)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สำนักหอสมุดกลาง พระจอมเกล้าลาดกระบัง

การเปรียบเทียบว่ามัธยฐานคู่ใดบ้างแตกต่างกันสามารถตรวจสอบได้ดังนี้

การเปรียบเทียบว่ามัธยฐานของประชากรที่ i และ j ว่าต่างกันหรือไม่ หลังจากมีการปฏิเสธสมมติฐานหลัก หรือ H_0

ให้ $\overline{R}_i$ = ค่าเฉลี่ยของลำดับที่จากทรีทเมนต์ที่ i

ให้ $\overline{R}_j$ = ค่าเฉลี่ยของลำดับที่จากทรีทเมนต์ที่ j

ที่ระดับนัยสำคัญ = α

$$\text{ค่าวิกฤต} = Z\sqrt{\frac{n(n+1)}{12}\left[\frac{1}{n_i}+\frac{1}{n_j}\right]}$$

เมื่อ n = ผลรวมของขนาดตัวอย่าง

$= n_1 + n_2 + n_3 + \ldots + n_k$

Z = คะแนนมาตราฐานที่มีพื้นที่ปลายหางด้านขวา $= \frac{\alpha}{k(k-1)}$

หาค่า $\left|\overline{R}_i - \overline{R}_j\right|$ แล้วเปรียบเทียบค่าวิกฤต

ถ้าค่า $\left|\overline{R}_i - \overline{R}_j\right|$ มีค่า $\leq$ ค่าวิกฤต แสดงว่าคู่นี้ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ α

83732

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากแบบสอบถามทั้งหมด 323 ชุด มาประมวลผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS สำหรับผลการวิเคราะห์ได้เสนอตามลำดับ ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป
2. ผลการทดสอบสมมติฐาน

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ สถานีที่ประจำการ อายุ สถานภาพสมรส ชั้นยศ และอายุราชการ และระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม ได้วิเคราะห์ผลออกมาเป็นจำนวนและร้อยละ ดังตารางที่ 4.1-4.35

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ

สถานีที่ประจำการ	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย	63	19.5
สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง	120	37.2
สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง	75	23.2
สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า	65	20.1
รวม	323	100.0

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังส่วนใหญ่ประจำการอยู่ที่สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง มีจำนวน 120 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 37.2 รองลงมาคือสถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง มีจำนวน 75 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 23.2 สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า มีจำนวน 65 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 20.1 และ สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย จำนวน 63 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 19.5 ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่ 4.2</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามช่วงอายุ

อายุ	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
น้อยกว่า 21 ปี	1	0.4
21-30 ปี	34	10.5
31-40 ปี	170	52.6
41-50 ปี	85	26.3
50 ปีขึ้นไป	33	10.2
รวม	323	100.0

สำหรับตารางที่ 4.2 พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 31 ถึง 40 ปี มีจำนวน 170 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 52.6 รองลงมาคือช่วงอายุ 41 ถึง 50 ปี มีจำนวน 85 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 26.3 ช่วงอายุ 21 ถึง 30 มีจำนวน 34 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 10.5 อายุ 50 ปีขึ้นไป มีจำนวน 33 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 10.2 และ อายุน้อยกว่า 21 ปี มีจำนวน 1 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 0.4 ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
โสด	60	18.6
สมรส	250	77.4
หม้าย	7	2.2
หย่า/ร้าง	6	1.8
รวม	323	100.0

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสแต่งงานแล้ว จำนวน 250 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 77.4 รองลงมาคือมีสถานภาพโสด จำนวน 60 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 18.6 มีสถานภาพเป็นหม้าย จำนวน 7 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 2.2 และมีสถานภาพหย่า/ร้าง จำนวน 6 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 1.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน	239	74.0
ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร	84	26.0
รวม	323	100.0

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังส่วนใหญ่ มียศอยู่ในชั้นประทวน จำนวน 239 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 74 รองลงมา คือชั้นสัญญาบัตร จำนวน 84 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 26 ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ(ปี)	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
0-10 ปี	61	18.9
11-20 ปี	167	51.7
21-30 ปี	51	15.8
31 ปีขึ้นไป	44	13.6
รวม	323	100.0

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังส่วนใหญ่ มีอายุราชการอยู่ในช่วง 11 ถึง 20 ปี จำนวน 167 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 51.7 รองลงมาคือ ช่วงอายุราชการอยู่ในช่วง 0 ถึง 10 ปี จำนวน 61 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 18.9 มีอายุราชการอยู่ในช่วง 21 ถึง 30 ปี จำนวน 51 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 15.8 และมีอายุราชการ 31 ปีขึ้นไป จำนวน 44 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 13.6 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม

ระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
คุณภาพชีวิตไม่ดี	5	1.5
คุณภาพชีวิตปานกลาง	272	84.3
คุณภาพชีวิตดี	46	14.2
รวม	323	100.0

สำหรับตารางที่ 4.6 พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง ส่วนใหญ่จะมีระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีจำนวน 272 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 84.3 รองลงมาคือคุณภาพชีวิตระดับดี จำนวน 46 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 14.2 และมีเพียงร้อยละ 1.5 เท่านั้นที่มีระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมอยู่ในระดับที่ไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย

ระดับคุณภาพชีวิต ด้านสุขภาพกาย	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
คุณภาพชีวิตไม่ดี	5	1.5
คุณภาพชีวิตปานกลาง	280	86.7
คุณภาพชีวิตดี	38	11.8
รวม	323	100.0

สำหรับตารางที่ 4.7 พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง ส่วนใหญ่มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายอยู่ในระดับปานกลาง มีจำนวน 280 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 86.7 รองลงมาคือคุณภาพชีวิตระดับดี จำนวน 38 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 11.8 และมีเพียงร้อยละ 1.5 เท่านั้นที่มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายอยู่ในระดับที่ไม่ดี

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ

ระดับคุณภาพชีวิต ด้านจิตใจ	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
คุณภาพชีวิตไม่ดี	10	3.1
คุณภาพชีวิตปานกลาง	241	74.6
คุณภาพชีวิตดี	72	22.3
รวม	323	100.0

สำหรับตารางที่ 4.8 พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง ส่วนใหญ่มีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจอยู่ในระดับปานกลาง มีจำนวน 241 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 74.6 รองลงมาคือคุณภาพชีวิตระดับดี จำนวน72 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 22.3 และมีเพียงร้อยละ 3.1 เท่านั้นที่มีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจอยู่ในระดับที่ไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.9 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม

ระดับคุณภาพชีวิต ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
คุณภาพชีวิตไม่ดี	36	11.1
คุณภาพชีวิตปานกลาง	240	74.3
คุณภาพชีวิตดี	47	14.6
รวม	323	100.0

สำหรับตารางที่ 4.9 พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง ส่วนใหญ่มีระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมอยู่ในระดับปานกลาง มีจำนวน 240 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 74.3 รองลงมาคือคุณภาพชีวิตระดับดี จำนวน 47 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 14.6 และมีเพียงร้อยละ11.1 เท่านั้นที่มีระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมอยู่ในระดับที่ไม่ดี

ตารางที่ 4.10 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม

ระดับคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม	จำนวน (นาย)	ร้อยละ
คุณภาพชีวิตไม่ดี	28	8.7
คุณภาพชีวิตปานกลาง	262	81.1
คุณภาพชีวิตดี	33	10.2
รวม	323	100.0

สำหรับตารางที่ 4.10 พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง ส่วนใหญ่มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง มีจำนวน 262 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 81.1 รองลงมาคือคุณภาพชีวิตระดับดี จำนวน 33 นาย หรือคิดเป็นร้อยละ 10.2 และมีเพียงร้อยละ 8.7 เท่านั้นที่มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับที่ไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่4.11</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานีที่ประจำการและระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม

สถานีที่ประจำการ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย	0 (0.0)	51 (81.0)	12 (19.0)	63 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง	4 (3.3)	97 (80.9)	19 (15.8)	120 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง	1 (1.3)	74 (98.7)	0 (0.0)	75 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า	0 (0.0)	50 (76.9)	15 (23.1)	65 (100.0)

จากตารางที่ 4.11 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่ประจำการที่สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย, สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง, สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 81.0, 80.9, 98.7 และ 76.9 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้ามีร้อยละ 19.0, 15.8 และ 23.1 ตามลำดับ ยกเว้นสถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุงไม่มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับดี สำหรับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับไม่ดี พบว่า สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง และสถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุงมีร้อยละ 3.3 และ 1.3 ตามลำดับ ยกเว้นสถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้าไม่มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่4.12</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานีที่ประจำการและคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย

สถานีที่ประจำการ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย	0 (0.0)	51 (81.0)	12 (19.0)	63 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง	3 (2.5)	107 (89.2)	10 (8.3)	120 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง	1 (1.3)	74 (98.7)	0 (0.0)	75 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า	1 (1.5)	48 (73.8)	16 (24.6)	65 (100.0)

จากตารางที่ 4.12 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่ประจำการที่สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย, สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง, สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 81.0, 89.2, 98.7 และ 73.8 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้ามีร้อยละ 19.0, 8.3 และ 24.6 ตามลำดับ ยกเว้นสถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง ไม่มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับดี สำหรับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับไม่ดี พบว่า สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้ามีร้อยละ 2.5, 1.3 และ 1.5 ตามลำดับ ยกเว้นสถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อยไม่มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตสุขภาพกายในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่4.13</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานีที่ประจำการและระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ

สถานีที่ประจำการ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย	1 (1.6)	37 (58.7)	25 (39.7)	63 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง	6 (5.0)	92 (76.7)	22 (18.3)	120 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง	3 (4.0)	69 (92.0)	3 (4.0)	75 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า	0 (0.0)	43 (66.2)	22 (33.8)	65 (100.0)

จากตารางที่ 4.13 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่ประจำการที่สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย, สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง, สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 58.7, 76.7, 92.0 และ 66.2 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้ามีร้อยละ 39.7, 18.3, 4.0 และ 33.8 ตามลับดับ สำหรับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับไม่ดี พบว่า สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง และสถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุงมีร้อยละ 1.6, 5.0 และ 4.0 ตามลำดับ ยกเว้นสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้าไม่มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่4.14</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานีที่ประจำการและระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม

สถานีที่ประจำการ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย	2 (3.2)	49 (77.8)	12 (19.0)	63 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง	16 (13.3)	82 (68.3)	22 (18.3)	120 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง	18 (24.0)	55 (73.3)	2 (2.7)	75 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า	0 (0.0)	54 (83.1)	11 (16.9)	65 (100.0)

จากตารางที่ 4.14 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่ประจำการที่สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย, สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง, สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 77.8, 68.3, 73.3 และ 83.1 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้ามีร้อยละ 19.0, 18.3, 2.7 และ 16.9 ตามลำดับ สำหรับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมระดับไม่ดี พบว่า สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง และสถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุงมีร้อยละ 3.2, 13.3 และ 24.0 ตามลำดับ ยกเว้นสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้าไม่มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่4.15</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานีที่ประจำการและระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม

สถานีที่ประจำการ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย	2 (3.2)	54 (85.7)	7 (11.1)	63 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง	11 (9.2)	90 (75.0)	19 (15.8)	120 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง	13 (17.3)	61 (81.3)	1 (1.3)	75 (100.0)
สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า	2 (3.1)	57 (87.7)	6 (9.2)	65 (100.0)

จากตารางที่ 4.15 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่ประจำการที่สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย, สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง, สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 85.7, 75.0, 81.3 และ 87.7 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้ามีร้อยละ 11.1, 15.8, 1.3 และ 9.2 ตามลำดับ สำหรับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับไม่ดี พบว่า สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้ามีร้อยละ 3.2, 9.2, 17.3 และ 3.1 ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.16 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามช่วงอายุและระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม

ช่วงอายุ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
น้อยกว่า 21 ปี	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
21-30 ปี	1 (3.0)	30 (88.2)	3 (8.8)	34 (100.0)
31-40 ปี	2 (1.1)	140 (82.4)	28 (10.5)	170 (100.0)
41-50 ปี	2 (2.4)	72 (84.7)	11 (12.9)	85 (100.0)
50 ปีขึ้นไป	0 (0.0)	29 (87.9)	4 (12.1)	33 (100.0)

จากตารางที่ 4.16 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปี, 21 - 30 ปี, 31 - 40 ปี, 41 - 50 ปี และ 50 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100, 88.2, 82.4, 84.7 และ 87.9 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า กลุ่มอายุ 21 -30 ปี, 31 -40 ปี, 41 -50 ปี และมากกว่า 50 ปี มีร้อยละ 8.8, 10.5, 12.9 และ 12.1 ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุน้อยกว่า 21 ปี ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับดี สำหรับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับไม่ดี พบว่า กลุ่มอายุ 21 -30 ปี, 31 -40 ปี และ 41 -50 ปี มีร้อยละ 3.0, 1.1 และ 2.4 ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุน้อยกว่า 21 ปี และอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่ 4.17</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามช่วงอายุและระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย

ช่วงอายุ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
น้อยกว่า 21 ปี	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
21-30 ปี	1 (2.9)	29 (85.3)	4 (11.8)	34 (100.0)
31-40 ปี	3 (1.8)	143 (84.1)	24 (14.1)	170 (100.0)
41-50 ปี	1 (1.2)	74 (87.1)	10 (11.7)	85 (100.0)
50 ปีขึ้นไป	0 (0.0)	33 (100.0)	0 (0.0)	33 (100.0)

จากตารางที่ 4.17 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปี, 21 - 30 ปี, 31 - 40 ปี, 41 - 50 ปี และ 50 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100, 85.3, 84.1, 87.1 และ 100 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า กลุ่มอายุ 21 -30 ปี, 31 -40 ปี และ 41 -50 ปี มีร้อยละ 11.8, 14.1 และ 11.7 ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุน้อยกว่า 21 ปี และมากกว่า 50 ปี ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับดี สำหรับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับไม่ดี พบว่า กลุ่มอายุ 21 -30 ปี, 31 -40 ปี และ 41 -50 ปี มีร้อยละ 2.9, 1.8 และ 1.2 ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุน้อยกว่า 21 ปี และอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.18 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในลาดกระบัง จำแนกตามช่วงอายุและระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ

ช่วงอายุ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
น้อยกว่า 21 ปี	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
21-30 ปี	1 (2.9)	26 (76.5)	7 (20.6)	34 (100.0)
31-40 ปี	5 (2.9)	120 (70.6)	45 (26.5)	170 (100.0)
41-50 ปี	3 (3.5)	67 (78.8)	15 (17.6)	85 (100.0)
50 ปีขึ้นไป	1 (3.0)	27 (81.8)	5 (15.2)	33 (100.0)

จากตารางที่ 4.18 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปี, 21 - 30 ปี, 31 - 40 ปี, 41 - 50 ปี และ 50 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100, 76.5, 70.6, 78.8 และ 81.8 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า กลุ่มอายุ 21 - 30 ปี, 31 -40 ปี, 41 -50 ปี และมากกว่า 50 ปี มีร้อยละ 20.6, 26.5, 17.6 และ 15.2 ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุน้อยกว่า 21 ปี ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับดี สำหรับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับไม่ดี พบว่า กลุ่มอายุ 21 -30 ปี, 31 -40 ปี , 41 -50 ปี และมากกว่า 50 ปี มีร้อยละ 2.9, 2.9, 3.5 และ 3.0 ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุน้อยกว่า 21 ปี ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่ 4.19</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามช่วงอายุและระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม

ช่วงอายุ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
น้อยกว่า 21 ปี	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
21-30 ปี	3 (8.8)	28 (82.4)	3 (8.8)	34 (100.0)
31-40 ปี	14 (8.2)	127 (74.7)	29 (17.1)	170 (100.0)
41-50 ปี	12 (14.1)	64 (75.3)	9 (10.6)	85 (100.0)
50 ปีขึ้นไป	6 (18.2)	21 (63.6)	6 (18.2)	33 (100.0)

จากตารางที่ 4.19 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปี, 21 - 30 ปี, 31 - 40 ปี, 41 - 50 ปี และ 50 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นกลุ่มอายุน้อยกว่า 21 ปี คิดเป็นร้อยละ 82.4, 74.7, 75.3 และ 63.6 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า กลุ่มอายุ 21 -30 ปี, 31 -40 ปี, 41 -50 ปี และมากกว่า 50 ปี มีร้อยละ 8.8, 17.1, 10.6 และ 18.2 ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุน้อยกว่า 21 ปี ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับดี สำหรับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับไม่ดี พบว่า กลุ่มอายุน้อยกว่า 21 ปี, 21 -30 ปี, 31 -40 ปี, 41 -50 ปี และมากกว่า 50 ปี มีร้อยละ 100, 8.8, 8.2, 14.1 และ 18.2 ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.20 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามช่วงอายุและระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม

ช่วงอายุ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
น้อยกว่า 21 ปี	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
21-30 ปี	2 (5.9)	29 (85.3)	3 (8.8)	34 (100.0)
31-40 ปี	14 (8.2)	137 (80.6)	19 (11.2)	170 (100.0)
41-50 ปี	9 (10.6)	69 (81.2)	7 (8.2)	85 (100.0)
50 ปีขึ้นไป	3 (9.1)	26 (78.8)	4 (12.1)	33 (100.0)

จากตารางที่ 4.20 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปี, 21 - 30 ปี, 31 - 40 ปี, 41 - 50 ปี และ 50 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100, 85.3, 80.6, 81.2 และ 78.8 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า กลุ่มอายุ 21 -30 ปี, 31 -40 ปี, 41 -50 ปี และมากกว่า 50 ปี มีร้อยละ 8.8, 11.2, 8.2 และ 12.1 ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุน้อยกว่า 21 ปี ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับดี สำหรับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับไม่ดี พบว่า กลุ่มอายุ 21 -30 ปี, 31 -40 ปี, 41 -50 ปี และมากกว่า 50 ปี มีร้อยละ 5.9, 8.2, 10.6 และ 9.1 ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุน้อยกว่า 21 ปี ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่ 4.21</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานภาพสมรสและระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม

สถานภาพสมรส	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
โสด	1 (1.7)	50 (83.3)	9 (15.0)	60 (100.0)
สมรส	4 (1.6)	210 (84.0)	36 (14.4)	250 (100.0)
หม้าย	0 (0.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
หย่า/ร้าง	0 (0.0)	5 (83.3)	1 (16.7)	6 (100.0)

จากตารางที่ 4.21 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีสถานภาพโสด สมรส หม้าย และหย่า/ร้าง ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 83.3, 84.0, 100 และ 83.3 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่าสถานภาพโสด สมรส และ หย่า/ร้าง มีร้อยละ 15.0, 14.4 และ 16.7 ตามลำดับ ยกเว้นสถานภาพสมรสหม้ายไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับดี สำหรับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับไม่ดี พบว่า สถานภาพโสด และ สมรส มีร้อยละ 1.7 และ 1.6 ตามลำดับ ยกเว้นสถานภาพหม้าย และหย่า/ร้าง ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.22 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานภาพสมรสและระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย

สถานภาพสมรส	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
โสด	1 (1.7)	49 (81.7)	10 (16.7)	60 (100.0)
สมรส	4 (1.6)	219 (87.6)	27 (10.8)	250 (100.0)
หม้าย	0 (0.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
หย่า/ร้าง	0 (0.0)	5 (83.3)	1 (16.7)	6 (100.0)

จากตารางที่ 4.22 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีสถานภาพโสด สมรส หม้าย และหย่า/ร้าง ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 81.7, 87.6, 100 และ 83.3 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่าสถานภาพโสด สมรส และ หย่า/ร้าง มีร้อยละ 16.7, 10.8 และ 16.7 ตามลำดับ ยกเว้นสถานภาพสมรสหม้ายไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับดี สำหรับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับไม่ดี พบว่าสถานภาพโสด และสมรส มีร้อยละ 1.7 และ 1.6 ตามลำดับ ยกเว้นสถานภาพหม้าย และหย่า/ร้าง ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่ 4.23</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานภาพสมรสและระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ

สถานภาพสมรส	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
โสด	1 (1.7)	45 (75.0)	14 (23.3)	60 (100.0)
สมรส	8 (3.2)	187 (74.8)	55 (22.0)	250 (100.0)
หม้าย	1 (14.3)	6 (85.7)	0 (0.0)	7 (100.0)
หย่า/ร้าง	0 (0.0)	3 (50.0)	3 (50.0)	6 (100.0)

จากตารางที่ 4.23 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีสถานภาพโสด สมรส หม้าย และหย่า/ร้าง ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 75.0, 74.8, 85.7 และ 50.0 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่าสถานภาพโสด สมรส และ หย่า/ร้าง มีร้อยละ 23.3, 22.0 และ 50.0 ตามลำดับ ยกเว้นสถานภาพสมรสหม้ายไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับดี สำหรับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับไม่ดี พบว่า สถานภาพโสด สมรส และหม้าย มีร้อยละ 1.7, 3.2 และ 14.3 ตามลำดับ ยกเว้นสถานภาพหย่า/ร้าง ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่ 4.24</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานภาพสมรสและระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม

สถานภาพสมรส	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
โสด	5 (8.3)	45 (75.0)	10 (16.7)	60 (100.0)
สมรส	27 (10.8)	187 (74.8)	36 (14.4)	250 (100.0)
หม้าย	4 (57.1)	3 (42.9)	0 (0.0)	7 (100.0)
หย่า/ร้าง	0 (0.0)	5 (83.3)	1 (16.7)	6 (100.0)

จากตารางที่ 4.24 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีสถานภาพโสด สมรส หม้าย และหย่า/ร้าง ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 75.0, 74.8, 42.9 และ 83.3 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่าสถานภาพโสด สมรส และ หย่า/ร้าง มีร้อยละ 16.7, 14.4 และ 16.7 ตามลำดับ ยกเว้นสถานภาพสมรสหม้ายไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับดี สำหรับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับไม่ดี พบว่า สถานภาพโสด สมรส และ หม้าย มีร้อยละ 8.3, 10.8 และ 57.1 ตามลำดับ ยกเว้นสถานภาพหย่า/ร้าง ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่ 4.25</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามสถานภาพสมรสและระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม

สถานภาพสมรส	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
โสด	5 (8.3)	48 (80.0)	7 (11.7)	60 (100.0)
สมรส	21 (8.4)	204 (81.6)	25 (10.0)	250 (100.0)
หม้าย	2 (28.6)	5 (71.4)	0 (0.0)	7 (100.0)
หย่า/ร้าง	0 (0.0)	5 (83.3)	1 (16.7)	6 (100.0)

จากตารางที่ 4.25 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีสถานภาพโสด สมรส หม้าย และหย่า/ร้าง ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 80.0, 81.6, 71.4 และ 83.3 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่าสถานภาพโสด สมรส และหย่า/ร้าง มีร้อยละ 11.7, 10.0 และ 16.7 ตามลำดับ ยกเว้นสถานภาพสมรสหม้ายไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับดี สำหรับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับไม่ดี พบว่าสถานภาพโสด สมรส และ หม้าย มีร้อยละ 8.3, 8.4 และ 28.6 ตามลำดับ ยกเว้นสถานภาพหย่า/ร้าง ไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.26 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามชั้นยศและระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม

ชั้นยศ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน	3 (1.3)	199 (83.3)	37 (15.5)	239 (100.0)
ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร	2 (2.4)	73 (86.9)	9 (10.7)	84 (100.0)

จากตารางที่ 4.26 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มียศชั้นประทวน และ ชั้นสัญญาบัตร ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 83.3 และ 86.9 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับดี พบว่า ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร มีร้อยละ 15.5 และ 10.7 ตามลำดับ สำหรับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับไม่ดี พบว่า ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร มีร้อยละ 1.3 และ 2.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.27 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามชั้นยศและระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย

ชั้นยศ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน	2 (0.8)	203 (84.9)	34 (14.2)	239 (100.0)
ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร	3 (3.6)	77 (91.7)	4 (4.8)	84 (100.0)

จากตารางที่ 4.27 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มียศชั้นประทวน และ ชั้นสัญญาบัตร ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 84.9 และ 91.7 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับดี พบว่า ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร มีร้อยละ 14.2 และ 4.8 ตามลำดับ สำหรับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับไม่ดี พบว่า ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร มีร้อยละ 0.8 และ 3.6 ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.28 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามชั้นยศและระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ

ชั้นยศ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน	6 (2.5)	172 (72.0)	61 (25.5)	239 (100.0)
ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร	4 (4.8)	69 (82.1)	11 (13.1)	84 (100.0)

จากตารางที่ 4.28 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มียศชั้นประทวน และ ชั้นสัญญาบัตร ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 72.0 และ 82.1 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับดี พบว่า ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร มีร้อยละ 25.5 และ 13.1 ตามลำดับ สำหรับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับไม่ดี พบว่า ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร มีร้อยละ 2.5 และ 4.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.29 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามชั้นยศและระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม

ชั้นยศ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน	23 (6.9)	184 (77.0)	32 (13.4)	239 (100.0)
ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร	13 (15.5)	56 (66.7)	15 (17.9)	84 (100.0)

จากตารางที่ 4.29 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มียศชั้นประทวน และ ชั้นสัญญาบัตร ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 77.0 และ 66.7 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับดี พบว่า ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร มีร้อยละ 13.4 และ 17.9 ตามลำดับ สำหรับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับไม่ดี พบว่า ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร มีร้อยละ 6.9 และ 15.5 ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่ 4.30</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามชั้นยศและระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม

ชั้นยศ	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน	16 (6.7)	199 (83.3)	24 (10.0)	239 (100.0)
ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร	12 (14.3)	63 (75.0)	9 (10.7)	84 (100.0)

จากตารางที่ 4.30 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มียศชั้นประทวน และ ชั้นสัญญาบัตร ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 83.3 และ 75.0 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับดี พบว่า ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร มีร้อยละ 10.0 และ 10.7 ตามลำดับ สำหรับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับไม่ดี พบว่า ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร มีร้อยละ 6.7 และ 14.3 ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่ 4.31</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามอายุราชการและระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม

อายุราชการ(ปี)	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
0-10 ปี	2 (3.3)	48 (78.7)	11 (18.0)	61 (100.0)
11-20 ปี	2 (1.2)	140 (83.8)	25 (15.0)	167 (100.0)
21-30 ปี	1 (2.0)	44 (86.3)	6 (11.8)	51 (100.0)
31 ปีขึ้นไป	0 (0.0)	40 (90.9)	4 (9.1)	44 (100.0)

จากตารางที่ 4.31 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี, 21 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 78.7, 83.8, 86.3 และ 90.9 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี, 21 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 18.0, 15.0, 11.8 และ 9.1 ตามลำดับ สำหรับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับไม่ดี พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี และ 21 - 30 ปี มีร้อยละ 3.3, 1.2, และ 2.0 ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุราชการ 31 ปีขึ้นไปไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตโดยภาพรวมในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.32 จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามอายุราชการและระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย

อายุราชการ(ปี)	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
0-10 ปี	2 (3.3)	52 (85.2)	7 (11.5)	61 (100.0)
11-20 ปี	2 (1.2)	144 (86.2)	21 (12.6)	167 (100.0)
21-30 ปี	1 (2.0)	41 (80.4)	9 (17.6)	51 (100.0)
31 ปีขึ้นไป	0 (0.0)	43 (97.7)	1 (2.3)	44 (100.0)

จากตารางที่ 4.32 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี, 21 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 85.2, 86.2, 80.4 และ 97.7 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี, 21 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 11.5, 12.6, 17.6 และ 2.3 ตามลำดับ สำหรับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับไม่ดี พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี และ 21 - 30 ปี มีร้อยละ 3.3, 1.2, และ 2.0 ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุราชการ 31 ปีขึ้นไปไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่ 4.33</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามอายุราชการและระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ

อายุราชการ(ปี)	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
0-10 ปี	2 (3.3)	44 (72.1)	15 (24.6)	61 (100.0)
11-20 ปี	8 (4.8)	121 (72.5)	38 (22.8)	167 (100.0)
21-30 ปี	0 (0.0)	40 (78.4)	11 (21.6)	51 (100.0)
31 ปีขึ้นไป	0 (0.0)	36 (81.8)	8 (18.2)	44 (100.0)

จากตารางที่ 4.33 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี, 21 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 72.1, 72.5, 78.4 และ 81.8 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี, 21 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 24.6, 22.8, 21.6 และ 18.2 ตามลำดับ สำหรับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับไม่ดี พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี และ 11 - 20 ปี มีร้อยละ 3.3 และ 4.8 ตามลำดับ ยกเว้นกลุ่มอายุราชการ 21 – 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไปไม่มีข้าราชการตำรวจที่คุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับไม่ดี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่ 4.34</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามอายุราชการและระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม

อายุราชการ(ปี)	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
0-10 ปี	8 (13.1)	42 (68.9)	11 (18.0)	61 (100.0)
11-20 ปี	23 (13.8)	125 (74.9)	19 (11.4)	167 (100.0)
21-30 ปี	3 (5.9)	42 (82.4)	6 (11.8)	51 (100.0)
31 ปีขึ้นไป	2 (4.5)	31 (70.5)	11 (25.0)	44 (100.0)

จากตารางที่ 4.34 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี, 21 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 68.9, 74.9, 82.4 และ 70.5 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี, 21 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 18.0, 11.4, 11.8 และ 25.0 ตามลำดับ สำหรับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมในระดับไม่ดี พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี, 21 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 13.1, 13.8, 5.9 และ 4.5 ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

<u>ตารางที่ 4.35</u> จำนวนและร้อยละของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง จำแนกตามอายุราชการและระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม

อายุราชการ(ปี)	ระดับคุณภาพชีวิต (ร้อยละ)			รวม (ร้อยละ)
	ไม่ดี	ปานกลาง	ดี	
0-10 ปี	6 (9.8)	44 (72.2)	11 (18.0)	61 (100.0)
11-20 ปี	16 (9.6)	135 (80.8)	16 (9.6)	167 (100.0)
21-30 ปี	4 (7.8)	46 (90.2)	1 (2.0)	51 (100.0)
31 ปีขึ้นไป	2 (4.5)	37 (84.1)	5 (11.4)	44 (100.0)

จากตารางที่ 4.35 ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี, 21 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 72.2, 80.8, 90.2 และ 84.1 ตามลำดับ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับดีของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี, 21 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 18.0, 9.6, 2.0 และ 11.4 ตามลำดับ สำหรับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับไม่ดี พบว่า ข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 0 - 10 ปี, 11 - 20 ปี, 21 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 9.8, 9.6, 7.8 และ 4.5 ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.2 ทดสอบสมมติฐาน

การทดสอบสมมุติฐานในการศึกษาครั้งนี้ กำหนดระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ไม่แตกต่างกันตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม มีความแตกต่างกันตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.36 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ

สถานีที่ประจำการ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย	191.33
สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง	170.61
สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง	105.51
สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า	182.86

ตารางที่ 4.37 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
37.961	3	< 0.001

จากตารางที่ 4.77 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 37.961 และ p-value < 0.001 เนื่องจาก ค่า p-value น้อยกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม มีความแตกต่างกันตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05** จากการเปรียบเทียบพหุคูณพบว่า **สถานีตำรวจนครบาลทุกสถานีมีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมความแตกต่างกันทุกสถานี โดยสถานที่ตำรวจนครบาลจรเข้น้อยมีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมดีที่สุด รองลงมาคือสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง และสถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง ตามลำดับ**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 2

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ไม่แตกต่างกันตามตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย มีความแตกต่างกันตามตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.38 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ

สถานีที่ประจำการ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย	193.28
สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง	154.98
สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง	106.49
สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า	208.69

ตารางที่ 4.39 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
51.147	3	< 0.001

จากตารางที่ 4.79 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 51.147 และ p-value < 0.001 เนื่องจาก ค่า p-value น้อยกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย มีความแตกต่างกันตามตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05** จากการเปรียบเทียบพหุคูณพบว่า **ข้าราชการตำรวจที่ประจำการที่สถานีตำรวจนครบาลทุกสถานีมีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายความแตกต่างกันทุกสถานีประจำการ โดยสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้ามีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายดีที่สุด รองลงมาคือสถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง และสถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง ตามลำดับ**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 3

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ไม่แตกต่างกันตามตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ มีความแตกต่างกันตามตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.40 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ

สถานีที่ประจำการ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย	196.37
สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง	155.13
สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง	119.03
สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า	190.95

ตารางที่ 4.41 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
31.606	3	< 0.001

จากตารางที่ 4.81 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 31.606 และ p-value < 0.001 เนื่องจาก ค่า p-value น้อยกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ มีความแตกต่างกันตามตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05** จากการเปรียบเทียบพหุคูณพบว่า **ข้าราชการตำรวจที่ประจำการที่สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจไม่แตกต่างกัน และมีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจที่ดีกว่าสถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง และสถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง ตามลำดับ**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 4

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ไม่แตกต่างกันตามตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม มีความแตกต่างกันตามตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.42 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ

สถานีที่ประจำการ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย	184.02
สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง	168.57
สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง	114.63
สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า	183.18

ตารางที่ 4.43 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
27.623	3	< 0.001

จากตารางที่ 4.83 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 27.623 และ p-value < 0.001 เนื่องจาก ค่า p-value น้อยกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม มีความแตกต่างกันตามตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05** จากการเปรียบเทียบพหุคูณพบว่า **ข้าราชการตำรวจที่ประจำการที่สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า มีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมไม่แตกต่างกัน และมีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมที่ดีกว่าสถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง และสถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง ตามลำดับ**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 5

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกันตามตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม มีความแตกต่างกันตามตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.44 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ

สถานีที่ประจำการ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย	181.29
สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง	184.26
สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง	116.15
สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า	155.11

ตารางที่ 4.45 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานีที่ประจำการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
28.127	3	< 0.001

จากตารางที่ 4.85 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 28.127 และ p-value < 0.001 เนื่องจาก ค่า p-value น้อยกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม มีความแตกต่างกันตามตามสถานีที่ประจำการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05** จากการเปรียบเทียบพหุคูณพบว่า **ข้าราชการตำรวจที่ประจำการที่สถานีตำรวจนครบาลจรเข้น้อย และสถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง มีคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างกัน และมีคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมที่ดีกว่าสถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า ตามลำดับ**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 6

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ไม่แตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม มีความแตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.46 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
น้อยกว่า 21 ปี	100.50
21-30	184.12
31-40	163.16
41-50	153.78
50 ปีขึ้นไป	156.24

ตารางที่ 4.47 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
3.155	4	0.532

จากตารางที่ 4.37 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 3.155 และ p-value = 0.532 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ไม่แตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 7

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ไม่แตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย มีความแตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.48 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
น้อยกว่า 21 ปี	220.00
21-30	170.96
31-40	165.49
41-50	159.79
50 ปีขึ้นไป	138.74

ตารางที่ 4.49 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
3.069	4	0.546

จากตารางที่ 4.39 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 3.069 และ p-value = 0.546 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ไม่แตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 8

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ไม่แตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ มีความแตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.50 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
น้อยกว่า 21 ปี	201.00
21-30	190.04
31-40	165.92
41-50	147.78
50 ปีขึ้นไป	148.35

ตารางที่ 4.51 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
6.275	4	0.180

จากตารางที่ 4.41 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 6.275 และ p-value = 0.180 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจไม่แตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 9

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ไม่แตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม มีความแตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.52 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
น้อยกว่า 21 ปี	27.00
21-30	179.69
31-40	167.78
41-50	148.74
50 ปีขึ้นไป	152.26

ตารางที่ 4.53 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
6.233	4	0.182

จากตารางที่ 4.43 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 6.233 และ p-value = 0.182 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ไม่แตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 10

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม มีความแตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.54 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
น้อยกว่า 21 ปี	88.00
21-30	172.97
31-40	158.54
41-50	157.91
50 ปีขึ้นไป	181.27

ตารางที่ 4.55 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
2.918	4	0.572

จากตารางที่ 4.45 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 2.918 และ p-value = 0.572 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกันตามช่วงอายุของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 11

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ไม่แตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม มีความแตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.56 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
โสด	176.23
สมรส	160.22
หม้าย	72.21
หย่า/ร้าง	198.50

ตารางที่ 4.57 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
8.882	3	0.031

จากตารางที่ 4.47 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 8.882 และ p-value = 0.031 เนื่องจาก ค่า p-value น้อยกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม มีความแตกต่างกันตามสถานภาพสมรสสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05** จากการเปรียบเทียบพหุคูณพบว่า **ข้าราชการตำรวจที่มีสถานภาพสมรสโสด แต่งงาน และหย่า/ร้าง มีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และมีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมที่ดีกว่าสถานภาพสมรสหม้าย**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 12

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ไม่แตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย มีความแตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.58 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
โสด	181.33
สมรส	158.30
หม้าย	99.14
หย่า/ร้าง	196.33

ตารางที่ 4.59 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
7.034	3	0.071

จากตารางที่ 4.49 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 7.034 และ p-value = 0.071 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ไม่แตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 13

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ไม่แตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ มีความแตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.60 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
โสด	186.73
สมรส	157.38
หม้าย	73.00
หย่า/ร้าง	210.92

ตารางที่ 4.61 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
12.944	3	0.005

จากตารางที่ 4.51 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 12.944และ p-value = 0.005 เนื่องจาก ค่า p-value น้อยกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ มีความแตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05** จากการเปรียบเทียบพหุคูณพบว่า **ข้าราชการตำรวจที่มีสถานภาพสมรสโสด และหย่า/ร้าง มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจไม่แตกต่างกัน และมีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจที่ดีกว่าสถานภาพแต่งงานและหม้ายตามลำดับ**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 14

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ไม่แตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม มีความแตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.62 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
โสด	183.63
สมรส	159.02
หม้าย	73.79
หย่า/ร้าง	172.67

ตารางที่ 4.63 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
10.120	3	0.018

จากตารางที่ 4.53 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 10.120 และ p-value = 0.018 เนื่องจาก ค่า p-value น้อยกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม มีความแตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05** จากการเปรียบเทียบพหุคูณพบว่า **ข้าราชการตำรวจที่มีสถานภาพสมรสโสด และหย่า/ร้าง มีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมไม่แตกต่างกัน มีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมที่ดีกว่าสถานภาพแต่งงานและหม้าย ตามลำดับ** และพบอีกว่า **ข้าราชการตำรวจที่มีสถานภาพสมรสแต่งงาน และหย่า/ร้าง มีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมไม่แตกต่างกัน และมีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคมที่ดีกว่าสถานภาพหม้าย**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 15

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม มีความแตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.64 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
โสด	161.28
สมรส	164.22
หม้าย	70.14
หย่า/ร้าง	184.00

ตารางที่ 4.65 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
7.299	3	0.063

จากตารางที่ 4.55 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 7.299 และ p-value = 0.063 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกันตามสถานภาพสมรสของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 16

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ไม่แตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม มีความแตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.66 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
ชั้นประทวน	164.33
ชั้นสัญญาบัตร	155.37

ตารางที่ 4.67 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ โดยใช้วิธี Mann-Whitney

Z	p-value
-0.757	0.449

จากตารางที่ 4.57 ได้ค่า Mann-Whitney Z = -0.757 และ p-value = 0.449 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ไม่แตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 17

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ไม่แตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย มีความแตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.68 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
ชั้นประทวน	168.99
ชั้นสัญญาบัตร	142.10

ตารางที่ 4.69 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ โดยใช้วิธี Mann-Whitney

Z	p-value
-2.285	0.022

จากตารางที่ 4.59 ได้ค่า Mann-Whitney Z = -2.285 และ p-value = 0.022 เนื่องจาก ค่า p-value น้อยกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย มีความแตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยชั้นยศชั้นประทวนมีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกายดีกว่า ชั้นยศชั้นสัญญาบัตร**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 18

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ไม่แตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ มีความแตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.70 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
ชั้นประทวน	167.95
ชั้นสัญญาบัตร	145.08

ตารางที่ 4.71 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ โดยใช้วิธี Mann-Whitney

Z	p-value
-1.939	0.052

จากตารางที่ 4.61 ได้ค่า Mann-Whitney Z = -1.939 และ p-value = 0.052 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจไม่แตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 19

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ไม่แตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม มีความแตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.72 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
ชั้นประทวน	160.24
ชั้นสัญญาบัตร	167.01

ตารางที่ 4.73 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ โดยใช้วิธี Mann-Whitney

Z	p-value
-0.581	0.562

จากตารางที่ 4.63 ได้ค่า Mann-Whitney Z = -0.581 และ p-value = 0.562 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ไม่แตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลใน เขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 20

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม มีความแตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.74 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ

ชั้นยศ	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
ชั้นประทวน	162.72
ชั้นสัญญาบัตร	159.96

ตารางที่ 4.75 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นยศ โดยใช้วิธี Mann-Whitney

Z	p-value
-0.233	0.816

จากตารางที่ 4.65 ได้ค่า Mann-Whitney Z = -0.233 และ p-value = 0.816 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกันตามชั้นยศของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 21

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ไม่แตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม มีความแตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.76 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ(ปี)	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
0-10	173.61
11-20	158.72
21-30	152.75
31 ปีขึ้นไป	169.07

ตารางที่ 4.77 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
1.903	3	0.593

จากตารางที่ 4.67 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 1.903 และ p-value = 0.593 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ไม่แตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 22

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ไม่แตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย มีความแตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.78 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ(ปี)	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
0-10	163.88
11-20	160.65
21-30	173.66
31 ปีขึ้นไป	151.02

ตารางที่ 4.79 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
1.481	3	0.687

จากตารางที่ 4.69 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 1.481 และ p-value = 0.687 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ไม่แตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 23

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ไม่แตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ มีความแตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.80 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ(ปี)	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
0-10	168.80
11-20	161.96
21-30	157.82
31 ปีขึ้นไป	157.58

ตารางที่ 4.81 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
0.529	3	0.912

จากตารางที่ 4.71 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 0.529 และ p-value = 0.912 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านจิตใจไม่แตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 24

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ไม่แตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม มีความแตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.82 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ(ปี)	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
0-10	169.16
11-20	153.94
21-30	152.15
31 ปีขึ้นไป	194.09

ตารางที่ 4.83 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	Df	p-value
7.610	3	0.055

จากตารางที่ 4.73 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 7.610 และ p-value = 0.055 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธภาพทางสังคม ไม่แตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 25

H_0 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

H_1 : ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม มีความแตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

ตารางที่ 4.84 ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ของคะแนนคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ(ปี)	ค่าเฉลี่ยลำดับที่
0-10	172.30
11-20	159.72
21-30	147.62
31 ปีขึ้นไป	173.06

ตารางที่ 4.85 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ของข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุราชการ โดยใช้วิธี Kruskal-Wallis

H	df	p-value
2.686	3	0.443

จากตารางที่ 4.75 ได้ค่า Kruskal-Wallis H = 2.686 และ p-value = 0.443 เนื่องจาก ค่า p-value มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H_0 ดังนั้นสรุปได้ว่า **ค่ามัธยฐานของคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกันตามอายุราชการของข้าราชการตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 5
สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่องคุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบังมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อสำรวจระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

2. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับคุณภาพชีวิตโดยภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆของข้าราชการตำรวจ ภายในเขตลาดกระบัง

การศึกษาครั้งนี้ ตัวอย่าง คือ ตำรวจในเขตลาดกระบังจำนวน 550 นาย มีแบบสอบถามที่ตอบกลับจำนวนทั้งหมด 323 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 58.73 เป็นสถานีตำรวจนครบาลจระเข้น้อย จำนวน 63 ฉบับ สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง จำนวน 120 ฉบับ สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง จำนวน 75 ฉบับ และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า จำนวน 65 ฉบับ ผลการวิจัยเคราะห์มูลสารารถสรุปผลได้ดังนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

การศึกษาครั้งนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 323 คน ประกอบด้วยข้าราชตำรวจ สถานีตำรวจนครบาล 63 คน คิดเป็นร้อยละ 19.5 สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง 120 คน คิดเป็นร้อยละ 37.2 สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง 75 คน คิดเป็นร้อยละ 23.2 และสถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า 65 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1

อายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 31 ถึง 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 52.6 รองลงมาคือ อายุ 41 ถึง 50 ปี, อายุ 21 ถึง 30 ปี, อายุ 50 ปีขึ้นไป, และน้อยกว่า 21 ปี มีจำนวนร้อยละ 26.3, 10.5, 10.2, และ 0.4 ตามลำดับ

สถานภาพสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่แต่งงานแล้ว คิดเป็นร้อยละ 77.4 รองลงมาคือ สถานภาพสมรสโสด, สถานภาพสมรสหม้าย, และสถานภาพสมรสหย่า/ร้าง คิดเป็นร้อยละ 18.6, 2.2, และ 1.8 ตามลำดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ชั้นยศของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน คิดเป็นร้อยละ 74.0 ส่วนข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร คิดเป็นร้อยละ 26.0

อายุราชการของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุราชการ 11 ถึง 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 51.7 รองลงมาคือ อายุราชการ 0 ถึง 10 ปี, อายุราชการ 21 ถึง 30 ปี, และอายุราชการ 31 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 18.9, 15.8, และ 13.6 ตามลำดับ

5.1.2 คุณภาพชีวิตผู้ตอบแบบสอบถาม

คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาล ในเขตนครบาลเขตลาดกระบัง เมื่อพิจารณา คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 84.3, 86.7, 74.6, 74.3 และ 81.1 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ทั้งในภาพรวม และในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 1.5, 1.5, 3.1, 11.1, และ 8.7 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจตามสถานีตำรวจที่ประจำการ และปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ สถานภาพสมรส ชั้นยศ และอายุราชการ สรุปผลได้ดังนี้

1. คุณภาพชีวิตของข้าราชตำรวจแต่ละสถานีตำรวจที่ประจำการ

1.1 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลสถานีตำรวจจรเข้น้อย เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 81.0, 81.0, 58.7, 77.8, และ 85.7 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า มีข้าราชการตำรวจของสถานีนี้ที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดีบางด้าน ได้แก่ ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 1.6, 3.2, และ 3.2 ตามลำดับ

1.2 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลสถานีตำรวจลาดกระบัง เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 80.9, 89.2, 76.7, 68.3, และ 75.0 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า มีข้าราชการตำรวจของสถานีนี้ที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ได้แก่ โดยภาพรวม ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 3.3, 2.5, 5.0, 13.3, และ 9.2 ตามลำดับ

1.3 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลสถานีตำรวจฉลองกรุง เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 98.7,

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

98.7, 92.0, 73.3, และ 81.3 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า มีข้าราชการตำรวจของสถานีนี้ที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ได้แก่ โดยภาพรวม ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 1.3, 1.3, 4.0, 24.0, และ 17.3 ตามลำดับ

1.4 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลสถานีตำรวจร่มเกล้า เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 76.9, 73.8, 66.2, 83.1, และ 87.7 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า มีข้าราชการตำรวจของสถานีนี้ที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดีบางด้าน ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 1.5, และ 3.1 ตามลำดับ

2. คุณภาพชีวิตของราชการตำรวจแต่ละกลุ่มอายุ

2.1 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปี เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ทั้งหมดมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100.0, 100.0, 100.0, และ 100.0 ตามลำดับ ยกเว้นด้านความสัมพันธภาพทางสังคมที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี คิดเป็นร้อยละ 100.0

2.2 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีอายุ 21 ถึง 30 ปี เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 88.2, 85.3, 76.5, 82.4, และ 85.3 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า ในกลุ่มอายุนี้ มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ทั้งในภาพรวม และในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 3.0, 2.9, 2.9, 8.8, และ 5.9 ตามลำดับ

2.3 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีอายุ 31 ถึง 40 ปี เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 82.4, 84.1, 70.6, 74.4, และ 80.6 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า ในกลุ่มอายุนี้ มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ทั้งในภาพรวม และในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 1.1, 1.8, 2.9, 8.2, และ 8.2 ตามลำดับ

2.4 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีอายุ 41 ถึง 50 ปี เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 84.7, 87.1, 78.8, 75.3, และ 81.2 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า ในกลุ่มอายุนี้ มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ชีวิตในระดับไม่ดี ทั้งในภาพรวม และในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 2.4, 1.2, 3.5, 14.1, และ 10.6 ตามลำดับ

2.5 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 87.9, 100.0, 81.8, 63.6, และ 78.8 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า ในกลุ่มอายุนี้ มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ได้แก่ ด้านจิตใจ ด้านสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 3.0, 18.2, และ 9.1 ตามลำดับ

3. คุณภาพชีวิตของราชการตำรวจแต่ละสถานภาพสมรส

3.1 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีสถานภาพสมรสโสด เมื่อพิจารณา คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 83.3, 81.7, 75.0, 75.0, และ 80.0 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า ในสถานภาพสมรสนี้มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ทั้งในภาพรวม และในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 1.7, 1.7, 1.7, 8.3, แ ละ 8.3 ตามลำดับ

3.2 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีสถานภาพสมรสแล้ว เมื่อพิจารณา คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ คือ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 84.0, 87.6, 74.8, 74.8 และ 81.6 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า ในสถานภาพสมรสนี้มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ทั้งในภาพรวม และในด้านต่างๆได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 1.6, 1.6, 3.2, 10.8, และ 8.4 ตามลำดับ

3.3 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีสถานภาพสมรสหม้าย เมื่อพิจารณา คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ คือ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100.0, 100.0, 85.7, และ 71.4 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า ในสถานภาพสมรสนี้มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 14.3, 57.1, และ 28.6 ตามลำดับ

3.4 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีสถานภาพสมรสหย่า/ร้าง เมื่อพิจารณา คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ คือ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 83.3,

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ ห้ามนำไปใช้ในการแสวงหากำไร ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

83.3, 50.0, 83.3, และ 83.3 ตามลำดับ ไม่พบว่าในสถานภาพสมรสนี้มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ทั้งในภาพรวม และในด้านต่างๆ

4. คุณภาพชีวิตของราชการตำรวจแต่ละชั้นยศ

4.1 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลชั้นประทวน เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ คือ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 83.3, 84.9, 72.0, 77.0, และ 83.3 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่าในชั้นยศนี้มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ทั้งในภาพรวม และในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 1.3, 0.8, 2.5, 6.9, และ 6.7 ตามลำดับ

4.2 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลชั้นสัญญาบัตร เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ คือ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 86.9, 91.7, 82.1, 66.7, และ 75.0 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า ในชั้นยศนี้มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ทั้งในภาพรวม และในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 2.4, 3.6, 4.8, 15.5, และ 14.3 ตามลำดับ

5. คุณภาพชีวิตของราชการตำรวจแต่ละอายุราชการ

5.1 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีอายุราชการ 0 ถึง 10 ปี เมื่อพิจารณา คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ คือ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 78.7, 85.2, 72.1, 68.9, และ 72.2 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า ในกลุ่มอายุราชการนี้มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ทั้งในภาพรวม และในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 3.3, 3.3, 3.3, 13.1, และ 9.8 ตามลำดับ

5.2 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีอายุราชการ 11 ถึง 20 ปี เมื่อพิจารณา คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ คือ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 83.8, 86.2, 72.5, 74.9, และ 80.8 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า ในกลุ่มอายุราชการนี้มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ทั้งในภาพรวม และในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 1.2, 1.2, 4.8, 13.8, และ 9.6 ตามลำดับ

5.3 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีอายุราชการ 21 ถึง 30 ปี เมื่อพิจารณา คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ คือ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ในเชิงพาณิชย์ ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

86.3, 80.4, 78.4, 82.4, และ 90.2 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า ในกลุ่มอายุราชการนี้มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ทั้งในภาพรวม และในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านสุขภาพกาย ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 2.0, 2.0, 5.9, และ 7.8 ตามลำดับ

5.4 คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจนครบาลที่มีอายุราชการ 31 ปีขึ้นไป เมื่อพิจารณา คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ คือ ด้านสุขภาพกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 90.9, 97.7, 81.8, 70.5, และ 84.1 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังพบว่า ในกลุ่มอายุราชการนี้มีข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตในระดับไม่ดี ในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านความสัมพันธภาพทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 4.5 และ 4.5 ตามลำดับ

5.2 ผลการทดสอบสมมติฐาน

จากการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า ข้าราชการตำรวจของสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง มีคุณภาพชีวิตโดยภาพรวม และคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ ดังนี้

คุณภาพชีวิตโดยภาพรวม ไม่พบความแตกต่างกันตาม ช่วงอายุ ชั้นยศ และอายุราชการ ยกเว้นสถานภาพสมรส และสถานีประจำการ

คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย ไม่พบความแตกต่างกันตาม ช่วงอายุ สถานภาพสมรส และอายุราชการ ยกเว้นชั้นยศ และสถานีประจำการ

คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ไม่พบความแตกต่างกันตาม ช่วงอายุ ชั้นยศ และอายุราชการ ยกเว้นสถานภาพสมรส และสถานีประจำการ

คุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ไม่พบความแตกต่างกันตาม ช่วงอายุ ชั้นยศ และอายุราชการ ยกเว้นสถานภาพสมรส และสถานีประจำการ

คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ไม่พบความแตกต่างกันตาม ช่วงอายุ สถานภาพสมรส ชั้นยศ และอายุราชการ ยกเว้นสถานีตำรวจนครบาลที่ข้าราชการตำรวจสังกัดอยู่

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.3.1 ควรขยายขอบเขตการศึกษาออกไปยังสถานีตำรวจในเขตอื่น ๆ เพื่อเปรียบเทียบกับในงานวิจัยนี้

5.3.2 ควรมีการศึกษาเพิ่มเติม เพื่อศึกษาหาสาเหตุของข้าราชการตำรวจที่มีคุณภาพชีวิตที่ไม่ดี เพื่อหาทางพัฒนาคุณภาพชีวิตของข้าราชการกลุ่มนี้ให้ดีขึ้น

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5.4 ปัญหาในการทำปัญหาพิเศษ

การทำวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบบสอบถามที่ตอบกลับมาเพียงร้อยละ 65.09 คือ 358 ชุด จาก 550 ชุด ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าข้าราชการตำรวจส่วนหนึ่งไม่ได้ประจำที่สถานีตลอดเวลา เช่น สายตรวจ จราจร เป็นต้น ทำให้ตำรวจส่วนหนึ่งอาจไม่ได้รับแบบสอบถาม หรือได้รับแต่ไม่มีเวลาตอบ



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม

- กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข. เครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตขององค์การอนามัยโลกชุดย่อ ฉบับภาษาไทย, http://www.dmh.go.th/test/whoqol/

- เกษตรรายงานพิเศษ, 2550. *สำรวจคุณภาพชีวิตคนไทยปี 50 รักสุขภาพ แต่ประสบปัญหาเด็กขาดการฝึกอาชีพ*, http://www.naewna.com/news.asp?ID=63703

- นายกริชเพชร ชัยช่วย, 2543. *คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการกรมเจ้าท่า*, http://www.gspa-buu.net/digitallibrary/data/4322001.pdf

- ชัยวัฒน์ ปัญจมาพงษ์. (2523). การปรับปรุงคุณภาพชีวิต. *วารสารประชากรศึกษา*, *1*(7),หน้า 24-28.

- ดร.วันเพ็ญ วอกลาง, นายสิทธิเดช นิลสัมฤทธิ์ และนายมนตรี เกิดมีมูล, 2543. *คุณภาพชีวิตคนกรุงเทพมหานครในยุคเศรษฐกิจฉดฉอย*, http://www2.nida.ac.th/research/BudgetWanpen2543.doc

- นวลศิริ เปาโรหิตย์. (2533). *การพัฒนาคุณภาพชีวิต*. ในเอกสารชุดการสอนวิชาการแนะแนวกับการพัฒนาคุณภาพชีวิต หน่วยที่ 1. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

- นิพนธ์ คันธเสวี. (2526). *การศึกษาวัฒนธรรม*. ในประมวลบทบาททางวิชาการ. กรุงเทพฯ: สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ.

- ร.ต.อ.หญิงสรินยา จรุงพัฒนานนท์, 2547. *คุณภาพชีวิตในการทำงานของข้าราชการตำรวจศึกษากรณีข้าราชการตำรวจบังคับการอำนวยการตำรวจภูธรภาค 2*, http://www.gspa-buu.net/digitallibrary/data/4711032.pdf

- สุวัฒน์ มหัตนิรันดร์กุล, 2540. *เปรียบเทียบวัดคุณภาพชีวิตขององค์การอานามัยโลกชุด 100 ตัวชี้วัด และ 26 ตัวชี้วัด*, http://203.157.56.11/lib/search/body.php?lib_id=2561

- สำนักวิจัย สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2538. *คุณภาพชีวิตของคนในเขตเมืองภาคเหนือ*, http://www2.nida.ac.th/research/BudgetRc-North2538.doc

- สำนักวิจัย สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2541. *คุณภาพของคนในกรุงเทพมหานคร*

- อเนก สุภีรนันท์ และ สุวัฒน์ มหัตนิรันดร์กุล, 2548. *คุณภาพชีวิตของคนไทย : เมื่อฟื้นวิกฤษเศรษฐกิจ*, http://www.dmh.go.th/Abstract/details.asp?id=1492

- UNESCO. (1978). Indicator of environment quality of life. *Research and papers in social science*, *38*, p. 89.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ภาคผนวก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แบบประเมิน
เรื่อง คุณภาพชีวิตของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

คำชี้แจง

แบบประเมินคุณภาพชีวิตนี้เป็นส่วนหนึ่งของวิชาปัญหาพิเศษ หลักสูตรปริญญาตรีวิทยาศาสตร์(สถิติประยุกต์) สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วัตถุประสงค์ในการทำวิจัยครั้งนี้

1.เพื่อสำรวจระดับคุณภาพชีวิตในภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆของข้าราชการตำรวจสถานีตำรวจนครบาลในเขตลาดกระบัง

2.เพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล (อายุ, สถานภาพสมรส, ชั้นยศ, อายุราชการ) กับระดับคุณภาพชีวิตในภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ

3.เพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างสถานีตำรวจ กับระดับคุณภาพชีวิตในภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ

4.เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตในภาพรวมและคุณภาพชีวิตด้านต่างๆของข้าราชการตำรวจภายในเขตลาดกระบัง

ผู้วิจัยจึงขอความกรุณาให้ท่านตอบแบบประเมินนี้โดยครบถ้วน และตอบตามความเป็นจริงเพื่อนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ผล และนำไปอภิปรายผลต่อไป

แบบประเมินคุณภาพชีวิตมีทั้งหมด 4 หน้า ประกอบด้วย 2 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ส่วนที่ 2 เครื่องมือชี้วัดคุณภาพชีวิต

ขอบคุณข้าราชการตำรวจทุกท่านที่ให้ความร่วมมือ

ผู้วิจัย

นางสาวสุนิสา จิตประเสริฐ

นางสาวโสภา ชทิสาจารย์

นางสาวอรุณรัตน์ โพธิ์คำ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล (ทำเครื่องหมาย / ลงใน ○ หน้าข้อความตามความจริง)

1. ปัจจุบันท่านมีอายุ.....ปี
2. สถานภาพสมรส

   ○ โสด ○ สมรส ○ หม้าย ○ หย่า/ร้าง
3. ปัจจุบันท่านมีชั้นยศใด

   ○ ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน

   ○ ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร
4. ระยะเวลาในการรับราชการตำรวจ (อายุราชการ) กี่ปี

   ○ 0 -10 ปี

   ○ 11 - 20 ปี

   ○ 21 - 30 ปี

   ○ 31ปี ขึ้นไป
5. ข้าราชการตำรวจทำงานประจำที่

   ○ สถานีตำรวจนครบาลจระเข้น้อย

   ○ สถานีตำรวจนครบาลลาดกระบัง

   ○ สถานีตำรวจนครบาลฉลองกรุง

   ○ สถานีตำรวจนครบาลร่มเกล้า

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 2 เครื่องมือชี้วัดคุณภาพชีวิต

(คำถามต่อไปนี้จะถามประสบการณ์ของท่าน**ในช่วง 2 สัปดาห์ที่ผ่านมา** และประเมินเหตุการณ์ตามความรู้สึกของท่านว่ามากน้อยเพียงใด แล้วทำเครื่องหมาย / ในช่องว่างที่เหมาะสมกับความเป็นจริงของตัวท่านมากที่สุดช่องใดช่องหนึ่งใน 5 ช่องเหล่านี้)

ข้อ	ในช่วง 2 สัปดาห์ที่ผ่านมา	ระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจ				
		ไม่เลย	เล็กน้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1	ท่านพอใจกับสุขภาพของท่านในตอนนี้เพียงใด					
2	การเจ็บปวดตามร่างกาย เช่น ปวดหัว ปวดท้อง ปวดตามตัว ทำให้ท่านไม่สามารถทำในสิ่งที่ต้องการมากน้อยเพียงใด					
3	ท่านมีกำลังเพียงพอที่จะทำสิ่งต่างๆในแต่ละวันไหม(ทั้งเรื่องงาน หรือการดำเนินชีวิตประจำวัน)					
4	ท่านพอใจกับการนอนหลับของท่านมากน้อยเพียงใด					
5	ท่านรู้สึกพึงพอใจในชีวิต(เช่น มีความสุข ความสงบ มีความหวัง) มากน้อยเพียงใด					
6	ท่านมีสมาธิในการทำงานต่างๆดีเพียงใด					
7	ท่านรู้สึกพอใจในตนเองมากน้อยแค่ไหน					
8	ท่านยอมรับหน้าตาของตัวเองได้ไหม					
9	ท่านมีความรู้สึกไม่ดี เช่น เหงา เศร้า หดหู่ สิ้นหวัง วิตกกังวล บ่อยครั้งแค่ไหน					
10	ท่านรู้สึกพอใจมากน้อยแค่ไหนที่สามารถทำอะไรๆ ผ่านไปได้ในแต่ละวัน					
11	ท่านจำเป็นต้องไปรับการรักษาพยาบาลมากน้อยเพียงใด เพื่อที่จะทำงานหรือมีชีวิตอยู่ไปได้ในแต่ละวัน					
12	ท่านพอใจกับความสามารถในการทำงานได้อย่างที่เคยทำมามากน้อยเพียงใด					
13	ท่านพอใจกับการผูกมิตรหรือเข้ากับคนอื่น อย่างที่ผ่านมาแค่ไหน					
14	ท่านพอใจกับการช่วยเหลือที่เคยได้รับจากเพื่อนๆ แค่ไหน					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อ	ในช่วง 2 สัปดาห์ที่ผ่านมา	ระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจ				
		ไม่เลย	เล็กน้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
15	ท่านมีความมั่นคงปลอดภัยดีไหมในแต่ละวัน					
16	ท่านพอใจกับสภาพบ้านเรือนที่อยู่ตอนนี้มากน้อยเพียงใด					
17	ท่านมีเงินพอใช้จ่ายตามความจำเป็นมากน้อยเพียงใด					
18	ท่านพอใจที่จะสามารถใช้บริการสาธารณสุขได้ตามความจำเป็นเพียงใด					
19	ท่านได้รู้เรื่องราวข่าวสารที่จำเป็นในชีวิตแต่ละวันมากน้อยเพียงใด					
20	ท่านมีโอกาสได้พักผ่อนคลายเครียดมากน้อยเพียงใด					
21	สภาพแวดล้อมดีต่อสุขภาพของท่านมากน้อยเพียงใด					
22	ท่านพอใจกับการเดินทางไปไหนมาไหนของท่าน (หมายถึงการคมนาคม) มากน้อยเพียงใด					
23	ท่านรู้สึกว่าชีวิตท่านมีความหมายมากน้อยแค่ไหน					
24	ท่านไปไหนมาไหนด้วยตนเองได้ดีเพียงใด					
25	ท่านพอใจในชีวิตทางเพศของท่านแค่ไหน (ท่านมีวิธีจัดการความรู้สึกทางเพศที่เกิดขึ้น ให้รู้สึกผ่อนคลายลงได้ ร่วมถึงการช่วยตัวเองหรือการมีเพศสัมพันธ์)					
26	ท่านคิดว่าท่านมีคุณภาพชีวิต(ชีวิตความเป็นอยู่) อยู่ในระดับใด					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คู่มือการลงรหัส

ข้อคำถาม (Question No.)	ชื่อตัวแปร (Variable Name)	ตำแหน่งข้อมูล (Column Position)	รายการข้อมูล (Items)	ค่าตัวแปร (Possible Code)
	ID	1	ลำดับที่แบบสอบถาม	001-358

ปัจจัยส่วนบุคคล

ข้อคำถาม (Question No.)	ชื่อตัวแปร (Variable Name)	ตำแหน่งข้อมูล (Column Position)	รายการข้อมูล (Items)	ค่าตัวแปร (Possible Code)
1	AGE	2	อายุ	
2	A1	3	สถานภาพสมรส	1 = โสด 2 = สมรส 3 = หม้าย 4 = หย่าร้าง
3	A2	4	ชั้นยศ	1 = ชั้นประทวน 2 = ชั้นสัญญาบัตร
4	A3	5	อายุราชการ	1 = 0 – 10 ปี 2 = 11 – 20 ปี 3 = 21 – 30 ปี 4 = 31ปี ขึ้นไป
5	A4	6	สถานีตำรวจนครบาลที่ท่านทำงานอยู่	1 = สน.จรเข้น้อย 2 = สน.ลาดกระบัง 3 = สน.ฉลองกรุง 4 = สน.ร่มเกล้า

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เครื่องชี้วัดคุณภาพ

ข้อคำถาม (Question No.)	ชื่อตัวแปร (Variable Name)	ตำแหน่งข้อมูล (Column Position)	รายการข้อมูล (Items)	ค่าตัวแปร (Possible Code)
1	B1	7	ท่านพอใจกับสุขภาพของท่านในตอนนี้เพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
2	B2	8	การเจ็บปวดตามร่างกาย เช่น ปวดหัว ปวดท้อง ปวดตามตัว ทำให้ท่านไม่สามารถทำในสิ่งที่ต้องการมากน้อยเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
3	B3	9	ท่านมีกำลังเพียงพอที่จะทำสิ่งต่างๆ ในแต่ละวันไหม	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
4	B4	10	ท่านพอใจกับการนอนหลับของท่านมากน้อยเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
5	B5	11	ท่านรู้สึกพึงพอใจในชีวิต (เช่น มีความสุข ความสงบ มีความหวัง) มากน้อยเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
6	B6	12	ท่านมีสมาธิในการทำงานต่างๆ ดีเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อคำถาม (Question No.)	ชื่อตัวแปร (Variable Name)	ตำแหน่งข้อมูล (Column Position)	รายการข้อมูล (Items)	ค่าตัวแปร (Possible Code)
7	B7	13	ท่านรู้สึกพอใจในตนเองมากน้อยแค่ไหน	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
8	B8	14	ท่านยอมรับหน้าตาของตัวเองได้ไหม	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
9	B9	15	ท่านมีความรู้สึกไม่ดี เช่น เหงา เศร้า หดหู่ สิ้นหวัง วิตกกังวล บ่อยครั้งแค่ไหน	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
10	B10	16	ท่านรู้สึกพอใจมากน้อยแค่ไหนที่สามารถทำอะไรๆ ผ่านไปได้ในแต่ละวัน	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
11	B11	17	ท่านจำเป็นต้องไปรับการรักษาพยาบาลมากน้อยเพียงใด เพื่อที่จะทำงานหรือมีชีวิตอยู่ไปได้ในแต่ละวัน	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
12	B12	18	ท่านพอใจกับความสามารถในการทำงานได้อย่างที่เคยทำมามากน้อยเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อคำถาม (Question No.)	ชื่อตัวแปร (Variable Name)	ตำแหน่งข้อมูล (Column Position)	รายการข้อมูล (Items)	ค่าตัวแปร (Possible Code)
13	B13	19	ท่านพอใจกับการผูกมิตรหรือเข้ากับคนอื่น อย่างที่ผ่านมาแค่ไหน	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
14	B14	20	ท่านพอใจกับการช่วยเหลือที่เคยได้รับจากเพื่อนๆแค่ไหน	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
15	B15	21	ท่านมีความมั่นคงปลอดภัยดีไหมในแต่ละวัน	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
16	B16	22	ท่านพอใจกับสภาพบ้านเรือนที่อยู่ตอนนี้มากน้อยเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
17	B17	23	ท่านมีเงินพอใช้จ่ายตามความจำเป็นมากน้อยเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
18	B18	24	ท่านพอใจที่จะสามารถใช้บริการสาธารณสุขได้ตามความจำเป็นเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อคำถาม (Question No.)	ชื่อตัวแปร (Variable Name)	ตำแหน่งข้อมูล (Column Position)	รายการข้อมูล (Items)	ค่าตัวแปร (Possible Code)
19	B19	25	ท่านได้รู้เรื่องราวข่าวสารที่จำเป็นในชีวิตแต่ละวันมากน้อยเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
20	B20	26	ท่านมีโอกาสได้พักผ่อนคลายเครียดมากน้อยเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
21	B21	27	สภาพแวดล้อมดีต่อสุขภาพของท่านมากน้อยเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
22	B22	28	ท่านพอใจกับการเดินทางไปไหนมาไหนของท่าน มากน้อยเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
23	B23	29	ท่านรู้สึกว่าชีวิตท่านมีความหมายมากน้อยแค่ไหน	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
24	B24	30	ท่านไปไหนมาไหนด้วยตนเองได้ดีเพียงใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อคำถาม (Question No.)	ชื่อตัวแปร (Variable Name)	ตำแหน่งข้อมูล (Column Position)	รายการข้อมูล (Items)	ค่าตัวแปร (Possible Code)
25	B25	31	ท่านพอใจในชีวิตทางเพศของท่านแค่ไหน	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
26	B26	32	ท่านคิดว่าท่านมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับใด	1 = ไม่เลย 2 = เล็กน้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้