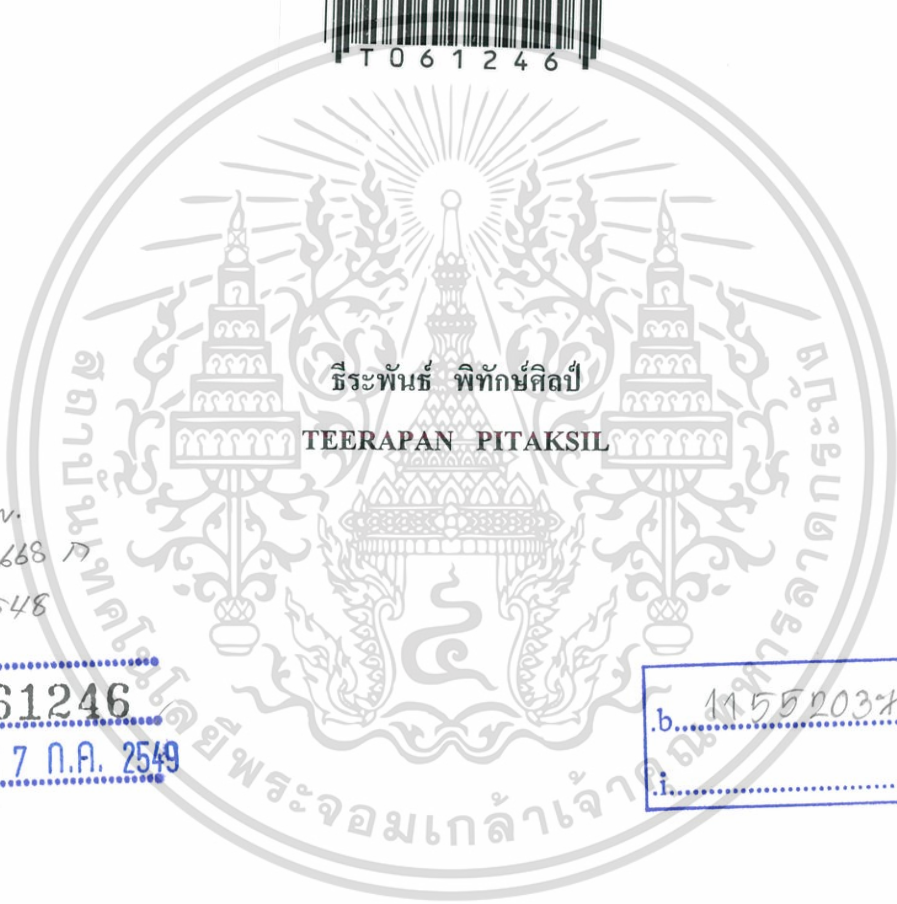


สำนักหอสมุดกลาง พระจอมเกล้าลาดกระบัง

การศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์  
สถาบันอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

STUDY OF JOB SATISFACTION OF ELECTRONICS TEACHERS  
UNDER THE INSTITUTE OF VOCATIONAL EDUCATION  
VOCATIONAL EDUCATION COMMISSION



ธีระพันธ์ พิทักษ์ศิลป์

TEERAPAN PITAKSIL

ฉพ.  
ส 668 ก  
2548

เลขหมู่.....  
เลขทะเบียน 61246  
วัน,เดือน,ปี 17 ก.ค. 2549

b. 11.55.2037  
i. ....

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรบัณฑิต  
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าสื่อสาร  
บัณฑิตวิทยาลัย  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
พ.ศ.2548  
ISBN 974-15-2027-1

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



**COPYRIGHT 2005**

**SCHOOL OF GRADUATE STUDIES**

**KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG**

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## หัวข้อวิทยานิพนธ์

การศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สถาบันอาชีวศึกษา  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

## นักศึกษา

นายธีระพันธ์ พิทักษ์ศิลป์

## รหัสประจำตัว

43064655

## ปริญญา

ครุศาสตรบัณฑิต

## สาขาวิชา

วิศวกรรมไฟฟ้าสื่อสาร

## พ.ศ.

2548

## อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์

ผศ. ดร. ชีระพล เทพหัสดิน ณ อยุธยา

## อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ร่วม

ดร. สมชาย หมั่นสายญาติ

## บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา และเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ทำงานของอาจารย์ วุฒิการศึกษาของอาจารย์ และภูมิภาคที่ตั้งของสถานศึกษา ในปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ 10 ด้าน ได้แก่ ความสำเร็จของงาน ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ความก้าวหน้าในการทำงาน สภาพการทำงาน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ความมั่นคงในการทำงาน การยอมรับนับถือ ความรับผิดชอบ เงินเดือนและผลตอบแทน และนโยบายและการบริหาร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยเป็นอาจารย์ประจำสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ในสถานศึกษาที่เป็นวิทยาลัยเทคนิคประจำจังหวัดทั่วประเทศ 75 แห่ง จำนวน 815 คน กำหนดเป็นกลุ่มตัวอย่างได้ 268 คน เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการใช้แบบสอบถามที่สร้างขึ้น ดำเนินการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการส่งและได้รับแบบสอบถามกลับคืนทางไปรษณีย์ ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาวิเคราะห์ข้อมูลจำนวน 234 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 87.31 ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows และสถิติที่ใช้คือ ค่าร้อยละ ค่าความถี่ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เปรียบเทียบความแตกต่างด้วยค่า t-test และค่า F-test ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีการคำนวณของ Scheffe' test กำหนดเกณฑ์ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีความพึงพอใจในการทำงานโดยรวมทุกปัจจัยในระดับ ปานกลาง มีความพึงพอใจในการทำงานดีที่สุดในปัจจัยด้าน การยอมรับนับถือ รองลงมาเป็น ความรับผิดชอบ ความสำเร็จของงาน ความมั่นคงในการทำงาน ความสัมพันธ์กับเพื่อน

<b>Thesis Title</b>	A Study of Job Satisfaction of Electronics Teachers in the Institute of Vocational Education under Vocational Education Commission
<b>Student</b>	Mr.Teerapan Pitaksil
<b>Student ID</b>	43064655
<b>Degree</b>	Master of Science in Industrial Education
<b>Programme</b>	Electrical Communication Engineering
<b>Year</b>	2005
<b>Thesis Advisor</b>	Assist.Prof.Dr.Threraphon Thephasadin Na Ayuthya
<b>Thesis Co-advisor</b>	Dr.Somchai Maunsaiyat

### ABSTRACT

The purposes of this research were to study of job satisfaction of the electronics teachers in the technical colleges under the vocational education commission and to compare their job satisfaction between the experience, education qualifications and the region of each college.

The study was done under the conceptual framework of 10 factors that result in job satisfaction which comprises achievement, work itself, advancement, working condition, interpersonal relation, job security, recognition, responsibility, salary and fringe benefits, policy and administration.

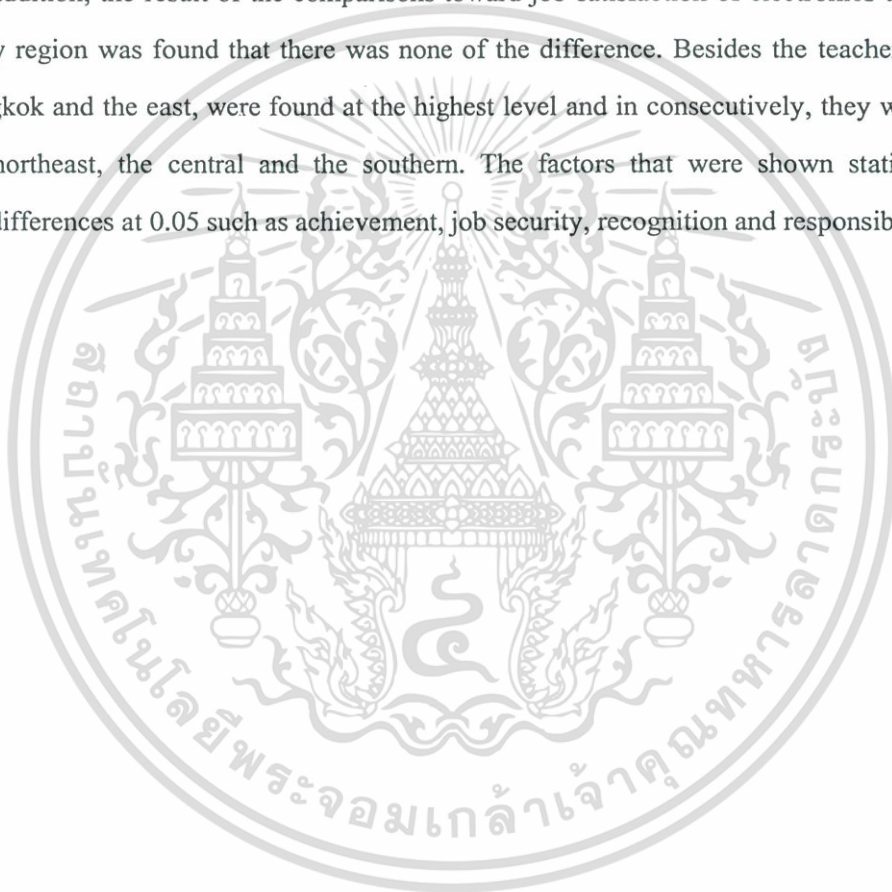
This study was done among total population of 815 electronics teachers from 75 technical colleges. Samples were 268 respondents. Survey research was used as a basis for the study with data collection by questionnaires. The collection of data was done by mail and 234 issues were returned, which was 87.31 % of all. The SPSS for Windows (Statistical Package for the Social Sciences for Windows) was applied to analyze the data by determining frequency counts, percentage, arithmetic means, standard deviation and Scheffe' test for interpretation of the results. The statistically significant difference was set at 0.05.

Research finding shoed that overall, the job satisfaction of the electronics teachers among every factor was found at the fair level. The recognition was satisfied at the high level. And orderly, they were responsibility, achievement, job security, interpersonal relation, policy and administration, work itself, advancement and also salary and fringe benefits.

According to the result of the comparisons toward the job satisfaction of the electronics teachers classified by job experience, there was none of the difference in overview. Moreover, it was found at the highest level in the under 10 years job experience while the over 20 years job experience were at the lowest level. The factors that were shown statistically significant difference at 0.05 included achievement, work itself, interpersonal relation and recognition.

Concerning the result of the comparisons toward job satisfaction of the electronics teachers classified by educational qualifications was found that there were none of the differences in either the overview and each factor.

In addition, the result of the comparisons toward job satisfaction of electronics teachers classified by region was found that there was none of the difference. Besides the teachers, who live in Bangkok and the east, were found at the highest level and in consecutively, they were the north, the northeast, the central and the southern. The factors that were shown statistically significant differences at 0.05 such as achievement, job security, recognition and responsibility.



# กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดีเพราะความกรุณาของท่านอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ ผศ.ดร.ธีระพล เทพหัสดิน ณ อยุธยา และอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ร่วม ดร.สมชาย หมิ่นสายญาติ ที่กรุณาแนะนำให้คำปรึกษาตรวจสอบความถูกต้องแก้ไขปัญหาให้ความช่วยเหลือติดตามดูแลด้วยความเอาใจใส่เป็นอย่างดีทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง มา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิ อาจารย์มั่งกร หริรักษ์ ผศ.ดร.เลิศลักษณ์ กลิ่นหอม ดร.ศิริพรรณ ชุมนุช อาจารย์รัชชัย กสิวัฒน์และ ดร.คมศร วงษ์รักษา ได้ตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหาแนะนำแก้ไขปรับปรุงแบบสอบถามและขอขอบพระคุณอาจารย์แผนกอิเล็กทรอนิกส์ วิทยาลัยเทคนิคนครนายก วิทยาลัยเทคนิคบุรีรัมย์และวิทยาลัยเทคนิคสุพรรณบุรี ที่ได้ทดลองตอบแบบสอบถามในการวิจัย

ขอขอบพระคุณผู้อำนวยการสถานศึกษา รองผู้อำนวยการสถานศึกษา หัวหน้างานวิจัยและพัฒนา หัวหน้าแผนกอิเล็กทรอนิกส์ และผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่านในสังกัดวิทยาลัยเทคนิค สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ให้ความอนุเคราะห์ร่วมมือช่วยเหลือดำเนินการเก็บแบบสอบถามรวบรวมข้อมูลและที่สำคัญที่สุดคืออาจารย์แผนกอิเล็กทรอนิกส์ทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามสำหรับการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบพระคุณนักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิศวกรรมไฟฟ้าสื่อสาร รุ่นที่ 4 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง นำโดยคุณบรรจง อรชุนกะหัวหน้ากลุ่มเรียนที่ได้ประสานงานและติดตามการทำวิทยานิพนธ์ด้วยความห่วงใย ให้กำลังใจช่วยเหลือแนะนำเป็นอย่างดี

คุณประโยชน์ที่พึงบังเกิดจากการวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยขออุทิศคุณงามความดีทั้งหลายให้แก่ บิดา-มารดา พี่น้อง ญาติ และครู-อาจารย์ผู้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ตลอดจนผู้มีพระคุณทุกท่าน ที่ได้กล่าวนามมาแล้ว

ธีระพันธ์ พิทักษ์ศิลป์

# สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	III
กิตติกรรมประกาศ.....	V
สารบัญ.....	VI
สารบัญตาราง.....	VIII
สารบัญภาพ.....	XIII
<b>บทที่ 1 บทนำ.....</b>	<b>1</b>
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
1.3 สมมติฐานการวิจัย.....	3
1.4 กรอบแนวคิดการวิจัย.....	4
1.5 ขอบเขตการวิจัย.....	5
1.6 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย.....	6
<b>บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....</b>	<b>9</b>
2.1 ความพึงพอใจในการทำงาน.....	9
2.2 โครงสร้างและภารกิจของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา.....	26
2.3 หน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์.....	28
2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	32
<b>บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....</b>	<b>36</b>
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	36
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	39
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	42
3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	44
<b>บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....</b>	<b>45</b>
4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	45

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สารบัญ(ต่อ)

	หน้า
4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางาน อิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา.....	47
4.3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน.....	56
4.4 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์จำแนกตามวุฒิการศึกษา .....	77
4.5 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา.....	90
<b>บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....</b>	<b>123</b>
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	123
5.2 อภิปรายผลการวิจัย.....	130
5.3 ข้อเสนอแนะ.....	138
<b>บรรณานุกรม.....</b>	<b>140</b>
<b>ภาคผนวก.....</b>	<b>143</b>
ภาคผนวก ก. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	144
ภาคผนวก ข. ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามและสถิติการวิเคราะห์ข้อมูล.....	157
ภาคผนวก ค. หนังสือราชการ.....	176
<b>ประวัติผู้เขียน.....</b>	<b>186</b>

## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
3.1	สถานศึกษา ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง..... 37
3.2	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของแบบสอบถาม..... 41
4.1	จำนวน และค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ความพึงพอใจในการทำงาน ของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา..... 46
4.2	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางาน อิเล็กทรอนิกส์ ในปัจจัยทั้ง 10 ด้าน..... 47
4.3	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านความสำเร็จของงาน..... 48
4.4	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ..... 49
4.5	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านความก้าวหน้าในการทำงาน..... 50
4.6	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านสภาพการทำงาน..... 51
4.7	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน..... 52
4.8	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านความมั่นคงในการทำงาน..... 52
4.9	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านการยอมรับนับถือ..... 53
4.10	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านความรับผิดชอบ..... 54
4.11	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านเงินเดือนและผลตอบแทน..... 55
4.12	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านนโยบายและการบริหาร..... 56

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.26	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านเงินเดือนและผลตอบแทน... 75
4.27	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านนโยบายและการบริหาร..... 76
4.28	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในปัจจัยทั้ง 10 ด้าน..... 78
4.29	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสำเร็จของงาน..... 79
4.30	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ..... 80
4.31	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความก้าวหน้าในการทำงาน..... 81
4.32	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านสภาพการทำงาน..... 83
4.33	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน... 84
4.34	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความมั่นคงในการทำงาน..... 85
4.35	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านการยอมรับนับถือ..... 86
4.36	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความรับผิดชอบ..... 87
4.37	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านเงินเดือนและผลตอบแทน..... 88
4.38	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านนโยบายและการบริหาร..... 89
4.39	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในปัจจัยทั้ง 10 ด้าน..... 91

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.40	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านความสำเร็จของงาน..... 93
4.41	ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำแนกตาม ภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ด้านความสำเร็จของงาน..... 95
4.42	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ .96
4.43	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านความก้าวหน้าในการ ทำงาน..... 100
4.44	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านสภาพการทำงาน..... 103
4.45	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อน ร่วมงาน..... 106
4.46	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านความมั่นคงในการ ทำงาน..... 109
4.47	ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำแนกตาม ภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ด้านความมั่นคงในการทำงาน..... 110
4.48	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านการยอมรับนับถือ..... 111
4.49	ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำแนกตาม ภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ด้านการยอมรับนับถือ..... 113
4.50	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านความรับผิดชอบ. 114
4.51	ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำแนกตาม ภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ด้านความรับผิดชอบ..... 116

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.52 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านเงินเดือนและ ผลตอบแทน.....	117
4.53 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านนโยบายและ การบริหาร.....	120



# สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
2.1 ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานนำไปสู่ผลงานที่มีประสิทธิภาพ.....	12
2.2 ผลปฏิบัติงานนำไปสู่ความพึงพอใจ.....	12
2.3 การปฏิบัติงานที่ดีไปสู่ความพึงพอใจ.....	13
2.4 ระดับความต้องการของมาสโลว์.....	15
2.5 การเปรียบเทียบมุมมองของความพึงพอใจงานและความไม่พึงพอใจงาน.....	20
3.1 ลำดับขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ การเก็บข้อมูล และการสรุปผลการวิจัย .....	43



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาเป็นหัวใจสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ เป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เพราะความเจริญของประเทศขึ้นอยู่กับทรัพยากรบุคคลที่มีคุณภาพที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของการขยายตัวทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศได้ มีความรู้ที่จะนำเอาเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้และเมื่อโลกเป็นสากลมากขึ้น ประเทศไทยจะต้องมีความสามารถแข่งขันกับประเทศอื่นๆ ได้ การศึกษาจึงเป็นเครื่องมือสำคัญในการนำประเทศไทยเข้าสู่การแข่งขันในโลกยุคคลื่นแห่งความรู้หรือยุคแห่งเทคโนโลยีสารสนเทศ (พยุงค์ดี จันทรสุนทร. 2545 : คำนำ) การศึกษาเป็นการพัฒนากำลังคนเป็นการสร้าง “ทุนมนุษย์” อันเป็นหัวใจของการพัฒนาบุคคลที่รับการพัฒนาอย่างเหมาะสมจะเป็นกำลังแรงงานที่สำคัญของประเทศการพัฒนาบุคคล โดยกระบวนการทางการศึกษาจึงนับว่ามีความสำคัญอย่างมาก ดังนั้นการจัดการศึกษาจะต้องคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงในสังคมไทยอันเป็นผลกระทบบมาจากการพัฒนาในยุค “โลกาภิวัตน์” พร้อมกับการขยายตัวอย่างกว้างขวางของระบบเศรษฐกิจและสังคมของชาติ รัฐจึงต้องพัฒนาการศึกษาให้สอดคล้องกับการพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคมตามความต้องการของตลาดแรงงานความเจริญทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ที่ผ่านมารัฐพยายามสร้างระบบการศึกษาเพื่อพัฒนากำลังคนให้มีความรู้ความสามารถที่จำเป็นต่อการประกอบอาชีพ

การจัดการศึกษาในระดับอาชีวศึกษาเป็นการจัดการศึกษาที่มีความสำคัญยิ่งในการผลิตกำลังคนเพื่อการพัฒนาประเทศ การอาชีวศึกษาเป็นการศึกษาเพื่ออาชีพและการมีงานทำหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบในการจัดการอาชีวศึกษาคือ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ มีสถานศึกษาในสังกัดจำนวน 413 แห่ง มีประเภทวิชาที่เปิดสอน 7 ประเภทวิชา คือ ช่างอุตสาหกรรม ศิลปกรรม คหกรรม พาณิชยกรรม อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว เกษตรกรรม และการประมง จำนวนสาขาวิชา 96 สาขาวิชา มีนักศึกษาทั้งหมด 612,530 คน จำนวนครู-อาจารย์ 16,833 คน (สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา. 2548) ดำเนินการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษาต่างๆ โดยมีบุคลากรได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา คณะครูอาจารย์ และเจ้าหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการเรียนการสอนและฝึกอบรมให้กับนักศึกษาให้มีความรู้ความสามารถตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรที่กำหนดไว้

สำหรับหลักสูตรอาชีวศึกษาเป็นหลักสูตรที่มุ่งส่งเสริมการผลิตทรัพยากรบุคคลให้มีความรู้ทักษะ มีประสบการณ์ในวิชาชีพให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างแท้จริงตามความสามารถความถนัด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ของแต่ละบุคคลมีความสอดคล้องกับการพัฒนาทางเศรษฐกิจ อุตสาหกรรม การสร้างงาน หรือการมีงานทำและความต้องการของตลาดแรงงานทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับประเทศ จะเห็นว่าการจัดการอาชีวศึกษาจะต้องผลิตนักศึกษาสาขาอาชีพให้ตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงานที่เพิ่มขึ้นอยู่ตลอดเวลา การจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษาด้านอาชีวศึกษาที่มีครู-อาจารย์ผู้สอนในสาขาอาชีพต่างๆเป็นผู้ดำเนินการจัดการเกี่ยวกับการเรียนการสอนทั้งหมด จะเห็นว่าครู-อาจารย์ผู้สอนจะเป็นองค์ประกอบที่สำคัญที่จะทำให้การอาชีวศึกษาจะประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาที่กำหนด

ดังนั้น ครู-อาจารย์ต้องเป็นบุคคลแห่งการเรียนรู้เป็นผู้ใฝ่รู้แสวงหาความรู้เพื่อการเรียนการสอนและจะต้องได้รับการส่งเสริมให้ได้รับการอบรมในวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง ต้องแสวงหาความรู้เพื่อให้ทันต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วนำไปถ่ายทอดแก่นักเรียนนักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนั้นแล้วกรมอาชีวศึกษาฯได้กำหนดหน้าที่ของครูอาจารย์ ดังนี้

1. ทำแผนการสอนหรือโครงการสอนหรือบันทึกการสอน
2. ทำการสอนและอบรมความรู้แก่นักเรียนนักศึกษาให้เป็นไปตามหลักสูตรและความต้องการของตลาดแรงงาน
3. ให้บริการทางการศึกษาส่งเสริมการเรียนการสอนให้สนองนโยบายอาชีวศึกษาครบวงจรให้คำแนะนำแก่ผู้ปกครองนักเรียนนักศึกษา
4. รับผิดชอบ ปกครอง ดูแลความประพฤติ การรักษาวินัยและสุขภาพและการดูแลการศึกษาเล่าเรียนของนักศึกษา
5. ศึกษาค้นคว้ารวบรวมวิชาการและประสบการณ์ใหม่ๆในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง
6. จัดทำสื่อการเรียนการสอนใหม่ๆใช้และเก็บรักษาเพื่อการเรียนการสอน และดูแลรักษาเครื่องอุปกรณ์อื่นๆ อย่างถูกต้อง
7. บำรุงและรักษาครุภัณฑ์ตามที่ได้รับมอบหมาย
8. รักษาวินัยและประพฤติดนเป็นแบบอย่างที่ดีของนักเรียนนักศึกษา
9. นิเทศหรือช่วยนิเทศในวิชาที่รับผิดชอบงานวิชากลุ่มสถานศึกษา
10. ให้คำแนะนำและแนะแนวต่างๆ แก่นักเรียนนักศึกษาหรือผู้ปกครอง
11. ให้บริการแก่ผู้ปกครองนักเรียน นักศึกษาและชุมชนในด้านวิชาการและด้านอื่นๆ
12. วิจัยและปรับปรุงการเรียนการสอน ให้เน้นการประกอบอาชีพอิสระเชิงธุรกิจและการอุตสาหกรรม
13. เสนอโครงการปฏิบัติงานตามลำดับขั้น
14. รายงานผลการปฏิบัติงานตามขั้นตอน
15. ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากสภาพการปฏิบัติงานดังกล่าว ผู้วิจัยเห็นว่าการที่อาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์จะสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพบรรลุตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ขึ้นอยู่กับอาจารย์ในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีทัศนคติหรือความพึงพอใจต่อการสอนเป็นเช่นใดย่อมส่งผลกระทบต่อการสอนของอาจารย์ผู้สอน ถ้าผู้สอนมีความรู้สึกพึงพอใจต่อสภาพการทำงานก็จะส่งผลให้ผู้สอนทำงานด้วยความมุ่งมั่น อุดสาหกรรม เต็มความสามารถและมีความสุขกับการทำงานเป็นผลดีต่อการเรียนการสอน ทำนองเดียวกันถ้าผู้สอนมีความรู้สึกไม่พึงพอใจต่อสภาพการสอนจะส่งผลกระทบต่อการสอน ผู้สอนจะขาดความเอาใจใส่ความตั้งใจในการสอนลดลง ส่งผลเสียต่อผู้เรียนและระบบการจัดการศึกษาผู้เรียนขาดการฝึกทักษะในวิชาชีพไม่สามารถประกอบอาชีพได้ตามวัตถุประสงค์ สภาพของความพึงพอใจในการทำงานอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีส่วนเกี่ยวข้องกับองค์ประกอบหลายประการ ประสพการณ์ทำงานของผู้สอนวุฒิการศึกษาของผู้สอน และสภาพการทำงาน เป็นส่วนหนึ่งขององค์ประกอบที่จะนำไปสู่ความพึงพอใจที่แตกต่างกัน (พงศ์ หรดล 2540 : 45-49)

จากสภาพปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาความพึงพอใจของอาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อทราบถึงสภาพปัญหาและความพึงพอใจของอาจารย์ผู้สอนเพื่อเป็นประโยชน์ต่อผู้บริหารสถานศึกษา หัวหน้างาน หัวหน้าคณะวิชา หัวหน้าแผนกและอาจารย์ผู้สอนสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงการบริหารจัดการเกี่ยวกับการเรียนการสอน ให้เหมาะสมกับสภาพความพร้อมของทรัพยากรที่มีและใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการกำหนดนโยบายสำหรับการพัฒนาการเรียนการสอน ปรับปรุงการบริหารงาน การพัฒนาบุคลากรสายผู้สอนของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

- 1 เพื่อศึกษา ความพึงพอใจในการทำงาน ของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
2. เพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประสพการณ์ทำงานของอาจารย์ วุฒิการศึกษาของอาจารย์ และภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา

## 1.3 สมมติฐานการวิจัย

อาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีประสพการณ์ทำงาน วุฒิการศึกษา และภูมิภาคสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความพึงพอใจในการทำงานแตกต่างกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 1.4 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

ในการดำเนินการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมีความประสงค์ที่จะศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้การประยุกต์แนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจ ทฤษฎี 2 องค์ประกอบของเฮิร์ซเบิร์ก (Herzberg's Two Factors Theory) คือ (สมยศ นาวิกาน 2540 : 316)

### 1.4.1 ปัจจัยจูงใจ

ปัจจัยจูงใจ (Motivation Factors) ได้แก่ ความสำเร็จของงาน (Achievement) การยอมรับนับถือ (Recognition) ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ (Work itself) ความรับผิดชอบ (Responsibility) ความก้าวหน้าในการทำงาน (Advancement)

### 1.4.2 ปัจจัยค้ำจุน

ปัจจัยค้ำจุน (Hygiene Factors) ได้แก่ เงินเดือนและผลตอบแทน (Salary) นโยบายและการบริหาร (Company policy and administration) สภาพการทำงาน (Work condition) ความสัมพันธ์กับหัวหน้างานผู้ใต้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน (Relationship with peer) ชีวิตส่วนตัว (Personal life) ตำแหน่งหน้าที่ (Status) ความมั่นคงในการทำงาน (Job security) การปกครองบังคับบัญชา (Supervision technical) โอกาสที่จะได้รับความก้าวหน้าในอนาคต (Possibility of growth)

ผู้วิจัยได้พิจารณาในปัจจัยที่สัมพันธ์กับการปฏิบัติงานของอาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ได้สรุปปัจจัยจูงใจและปัจจัยค้ำจุน สำหรับนำมาใช้ในการวิจัย จำนวน 10 ด้าน คือ

1. ความสำเร็จของงาน
2. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ
3. ความก้าวหน้าในการทำงาน
4. สภาพการทำงาน
5. ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน
6. ความมั่นคงในการทำงาน
7. การยอมรับนับถือ
8. ความรับผิดชอบ
9. เงินเดือนและผลตอบแทน
10. นโยบายและการบริหาร

## 1.5 ขอบเขตการวิจัย

ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของการวิจัยไว้ดังนี้

### 1.5.1 ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

#### 1.5.1.1 ประชากร

ประชากร ประกอบด้วยอาจารย์ประจำของวิทยาลัยเทคนิคในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่สอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์จำนวน 75 แห่ง มีประชากรทั้งหมด 815 คน

#### 1.5.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการทำวิจัยครั้งนี้จะหาโดยใช้วิธีคำนวณจากสูตรการหาจำนวนกลุ่มตัวอย่างของ Taro Yamane (อ้างใน ไพศาล หวังพานิช 2532 : 214) ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 268 คน ใช้วิธีการคัดเลือกด้วยการสุ่มตัวอย่างด้วยการจัดสัดส่วน

### 1.5.2 ตัวแปรที่จะใช้ศึกษา

ตัวแปรที่จะศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ได้แก่

#### 1.5.2.1 ตัวแปรต้น ประกอบด้วย

1. ประสบการณ์ทำงานของอาจารย์ ได้แก่
  - 1.1 น้อยกว่า 10 ปี
  - 1.2 ตั้งแต่ 10-20 ปี
  - 1.3 มากกว่า 20 ปี
2. วุฒิการศึกษาของอาจารย์ ได้แก่
  - 2.1 ปริญญาตรี
  - 2.2 สูงกว่าปริญญาตรี
3. ภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ได้แก่
  - 3.1 ภาคเหนือ
  - 3.2 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
  - 3.3 ภาคใต้
  - 3.4 ภาคกลาง
  - 3.5 ภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 1.5.2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ความพึงพอใจในการทำงานตามปัจจัยทั้ง 10 ด้านคือ

1. ความสำเร็จของงาน
2. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ
3. ความก้าวหน้าในการทำงาน
4. สภาพการทำงาน
5. ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน
6. ความมั่นคงในการทำงาน
7. การยอมรับนับถือ
8. ความรับผิดชอบ
9. เงินเดือนและผลตอบแทน
10. นโยบายและการบริหาร

## 1.6 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมีความต้องการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมีความเข้าใจในศัพท์ที่ใช้ได้ถูกต้องเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และตรงกับความต้องการของผู้วิจัย จึงได้กำหนดนิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัยดังนี้

1. ความพึงพอใจ หมายถึง เป็นความรู้สึกส่วนบุคคลอันเป็นผลมาจากการได้รับการตอบสนองความต้องการ โดยความพึงพอใจแบ่งออกเป็น 2 ลักษณะคือ ความพึงพอใจภายนอก และความพึงพอใจภายใน โดยความพึงพอใจของบุคคลจะมีความแตกต่างกันตามประสบการณ์ อายุ และสภาพการทำงาน
2. สถานศึกษา หมายถึง วิทยาลัยเทคนิค สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาของแต่ละจังหวัดทั่วประเทศ ที่เปิดสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ รวมถึงวิทยาลัยเทคนิคมินบุรี วิทยาลัยเทคนิคดอนเมือง วิทยาลัยเทคนิคราชสีมา และวิทยาลัยเทคนิคสัดหีบ
3. อาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ หมายถึง อาจารย์แผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นข้าราชการ มีหน้าที่รับผิดชอบในการสอน ของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์
4. สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ หมายถึง สาขาที่เปิดสอนตามหลักสูตรระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) พุทธศักราช 2545 (ปรับปรุง 2546) สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในวิทยาลัยเทคนิค สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
5. ประสบการณ์ทำงานอาจารย์ หมายถึง ระยะเวลาในการทำหน้าที่ของอาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกออกเป็น 3 ระดับ คือ น้อยกว่า 10 ปี ตั้งแต่ 10 – 20 ปี และมากกว่า 20 ปี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

6. วุฒิการศึกษาของอาจารย์ หมายถึง ระดับการศึกษาของอาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกออกเป็น 2 ระดับ คือ ระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี

7. ภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา หมายถึง ภูมิภาคที่ตั้งของวิทยาลัยเทคนิคประจำจังหวัดทั่วประเทศ จำแนกออกเป็น 5 ภูมิภาค คือ ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ ภาคกลาง ภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร

8. ความสำเร็จของงาน หมายถึง ความสามารถในการทำงานเกี่ยวกับการเรียนการสอน สำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในหลักสูตรสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ รวมทั้งการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในการทำงานให้สำเร็จไปได้ด้วยดี เป็นที่ยอมรับของผู้ร่วมงาน ผู้เรียน ผู้บังคับบัญชา และผลสำเร็จที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์

9. การยอมรับนับถือ หมายถึง การได้รับความยกย่องชมเชย การแสดงความยินดี จากผู้ร่วมงาน ผู้บริหาร ผู้เรียน เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการเรียนการสอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ได้เป็นอย่างดี และการยอมรับจากสังคมและมวลชนหรือหน่วยงานภายนอกสถานศึกษา

10. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ หมายถึง ลักษณะของการปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ การเตรียมการสอน การทำแผนการสอนในรายวิชาได้รับมอบหมาย จำนวนคาบการสอนในแต่ละสัปดาห์ การทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการ การทำหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาการควบคุมดูแลนักศึกษาเกี่ยวกับการเรียนและความประพฤติ รวมถึงการทำงานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย

11. ความรับผิดชอบ หมายถึง การปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอนตามที่ได้รับมอบหมาย ด้วยความรู้ความสามารถ ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์รายวิชา เสียสละเวลา ผลของการสอนสำเร็จด้วยดี ในเวลาที่กำหนดตามแผนการสอน และพร้อมที่จะทำงานตามที่ได้รับมอบหมายตลอดเวลา

12. ความก้าวหน้าในการทำงาน หมายถึง ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงานตามความสามารถที่เป็นผลมาจากการสอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ การได้รับตำแหน่งที่ดีขึ้น การได้รับความดีความชอบ การได้โอกาสในการศึกษาหาความรู้ การเข้ารับการฝึกอบรม ได้รับมอบหมายให้ทำงานมีภาระมากขึ้น

13. สภาพการทำงาน หมายถึง ความพร้อมหรือการได้รับความสะดวก สำหรับการจัดการเรียนการสอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ความพร้อมของอุปกรณ์ ห้องเรียน ห้องพัสดุ ความเหมาะสมของอาคารสถานที่ ห้องปฏิบัติการหรือบริเวณสำหรับฝึกงาน เครื่องมือเครื่องจักร และความปลอดภัยในด้านต่างๆ

14. เงินเดือนและผลตอบแทน หมายถึง เงินรายได้จากงานทำงานอย่างเหมาะสม รายได้จากการสอนนอกเวลาราชการ อัตราค่าตอบแทนจากการสอนนอกเวลาราชการ และผลประโยชน์อื่นที่ไม่ใช่เงิน รวมถึงสวัสดิการต่างที่ได้รับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

15. ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน หมายถึง ความสัมพันธ์กับอาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ และกับผู้บังคับบัญชาและครูอาจารย์ เจ้าหน้าที่ภายในสถานศึกษา และนักเรียนนักศึกษา ที่มีลักษณะของการเป็นมิตร ที่สามารถร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ได้เป็นอย่างดี

16. ความมั่นคงในการทำงาน หมายถึง ความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อความยั่งยืนมั่นคงของอาชีพ ความต่อเนื่องในการสอนในสาขาวิชาอิเล็กทรอนิกส์ หรือความมั่นคงขององค์กร การได้รับความเป็นธรรมในด้านต่างๆ การมีศักดิ์ศรี แนวทางในการเปลี่ยนไปทำอาชีพอื่นที่ดีกว่า

17. นโยบายและการบริหาร หมายถึง แนวทางการจัดการเรียนการสอนของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่ตรงกับความต้องการของชุมชนส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานอย่างเต็มความสามารถ การส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็นคนเก่ง คนดี แนวทางการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียน ความประพฤติของผู้เรียน และแนวทางการบริหารงานของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์



## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยเรื่อง การศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าและรวบรวมเอกสาร ตำรา บทความ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในครั้งนี้ โดยจะนำเสนอตามรายละเอียดต่อไปนี้

- 2.1 ความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน
- 2.2 โครงสร้างและภารกิจของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
- 2.3 หน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์
- 2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### 2.1 ความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน

##### 2.1.1 ความหมายของความพึงพอใจ

มีนักวิชาการด้านจิตวิทยาองค์กร การบริหารองค์กร การจัดการองค์กร และพฤติกรรมองค์กร ได้ให้ความหมายของความพึงพอใจไว้หลายประการจะมีความหมายคล้ายคลึงกันในภาพรวมแต่จะแตกต่างกันในส่วนรายละเอียด ความหมายของความพึงพอใจที่นักวิชาการให้ไว้มีดังนี้

สเตอร์เรียร์ (1991 : 79-82) กล่าวว่าความพึงพอใจในงาน เป็นความพอใจหรือความรู้สึกทางบวกที่บุคคลให้คุณค่าในงานหรือประสบการณ์จากการทำงาน นอกจากนี้ยังได้สรุปความหมายไว้ 2 แนวทางคือ

1. ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกตอบสนองต่อสภาพงานซึ่งสามารถทำความเข้าใจได้คล้ายกับเรื่อง ทศนคติ กล่าวคือเราไม่อาจสังเกตเห็นความพึงพอใจได้โดยตรงแต่สามารถคาดเดาได้จากการแสดงออกและพฤติกรรมของบุคคลในองค์กร

2. ความพึงพอใจเป็นผลของความต้องการหรือความคาดหวังของบุคคลที่เกิดจากการเปรียบเทียบกับการกระทำของบุคคลที่ได้รับ บุคคลจะทำงานตามระดับความคาดหวังที่ตนเองให้คุณค่าต่องานนั้น แตกต่างกันและเกี่ยวข้องกับผลตอบแทนหรือรางวัลจากการทำงานที่ประกอบไปด้วยรางวัลภายนอกได้แก่รายได้ และการเลื่อนตำแหน่ง ส่วนรางวัลภายในได้แก่ ความพึงพอใจจากผู้ร่วมงาน และผลงานที่มีคุณค่า

Cherrington. (1994 : 280-282) ให้ความหมายของความพึงพอใจไว้ว่า ความพึงพอใจในงานเป็นทัศนคติของบุคคลใดบุคคลหนึ่งที่มีต่องานที่ทำการวิจัยเกี่ยวกับความพึงพอใจในงาน แบ่งออกเป็นสองแนวทาง แนวทางแรกเป็นการศึกษาความพึงพอใจในงานต่อสิ่งต่างๆการวัดความพึงพอใจ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เป็นการศึกษาทัศนคติเฉพาะที่มีต่อองค์ประกอบของงานแต่ละส่วนกล่าวคือ การศึกษาความพึงพอใจในรูปของส่วนประกอบ (Component) ย่อยๆ ของความพึงพอใจหรือทัศนคติ เช่น ทัศนคติต่อรายได้จากการทำงาน ทัศนคติต่อการแนะแนว ทัศนคติต่อสภาพการทำงาน เป็นต้น ทัศนคติอาจจะเป็นทางบวกหรือลบก็ได้เป็นทัศนคติที่ทำทลายความสนใจอาจเป็นทัศนคติต่อผู้นำทางด้านสมรรถภาพ ดังนั้นการศึกษาความพึงพอใจในการทำงานตามแนวทางนี้ต้องศึกษาแยกเป็นองค์ประกอบแนวทางที่สองเป็นการวัดความรู้สึกความพึงพอใจที่เกิดขึ้นจากสภาพภายในจิตใจหรืออารมณ์ที่เป็นภาพรวมของความพึงพอใจของบุคคล ประสบการณ์ในทางบวกที่ได้จากการทำงานกับผู้ร่วมงานที่ดีมีค่าตอบแทนสูงมีผู้นำองค์กรที่ดีเป็นความพึงพอใจในทางบวก ในขณะที่ประสบการณ์ทำงานกับผู้ร่วมงานที่ไม่ดีค่าตอบแทนต่ำเป็นประสบการณ์ในทางลบ การศึกษาความพึงพอใจในแนวทางนี้เป็นการศึกษาผลรวมของมวลประสบการณ์ที่สะท้อนออกมาในรูปของความพึงพอใจในภาพรวม

Luthans (1995 : 114) ให้ความหมายของความพึงพอใจในการทำงานหมายถึง ความพอใจหรือภาวะทางอารมณ์ทางบวกที่เป็นผลมาจากการประเมินของบุคคลเกี่ยวกับงานหรือประสบการณ์จากการทำงาน Greenberg and Baron (1993 : 149) ได้ให้ความหมายของความพึงพอใจในการทำงานว่า เป็นปฏิกิริยาตอบสนองทางด้านความคิดทางอารมณ์ในเชิงประเมินต่องาน ลักษณะความพึงพอใจในงานประกอบด้วยองค์ประกอบความพึงพอใจในงานแต่ละด้าน ซึ่งอาจจะสอดคล้องหรือแตกต่างกันก็ได้ เช่น บุคคลอาจมีความพึงพอใจค่าตอบแทนที่ได้จากการทำงานแต่ไม่พึงพอใจหัวหน้างานและเพื่อนร่วมงานก็ได้ แสดงว่าสภาวะความพึงพอใจในงานของบุคคลมีลักษณะค่อนข้างคงที่ตามประสบการณ์ในการทำงานและความคาดหวังของบุคคล และ Viccho (1991 : 90) ได้ให้ความหมายของความพึงพอใจในการทำงานของบุคคลว่า เป็นผลรวมของความคิด ความรู้สึก แนวโน้มที่จะแสดง

ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์ (2535 : 143) สรุปความพึงพอใจในการทำงานว่า เป็นความรู้สึกรวมของบุคคลที่มีต่อการทำงานทางบวก เป็นความสุขของบุคคลที่เกิดจากการปฏิบัติงานและได้รับผลตอบแทน คือ ผลที่เป็นความพึงพอใจที่ทำให้บุคคลเกิดความกระตือรือร้นมีความมุ่งมั่นที่จะทำงานมีขวัญและกำลังใจ สิ่งเหล่านี้จะมีผลต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการทำงานรวมทั้งการส่งผลกระทบต่อความสำเร็จและเป็นไปตามเป้าหมายขององค์กร

อำนาจ แสงสว่าง (2536 : 88) ให้ความหมายของความพึงพอใจในงาน หมายถึง การแสดงความรู้สึกของผู้ทำงานที่แสดงออกในทางผลบวกที่มีต่อองค์กร บุคคลผู้ร่วมงานและงานที่ทำได้แก่ การแสดงความคิดเห็น ชื่นชม การคิดสร้างสรรค์ การร่วมมือ ร่วมแรง ร่วมใจ การมีความสุขในการทำงาน เป็นต้น และยังกล่าวถึงความพอใจในงานว่าเป็นผลจากความรู้สึกของผู้ทำงานที่แสดงออกต่อองค์กร ผู้บริหารและงานที่ทำเป็นไปในทางชื่นชมยินดีมีความสุขในการทำงาน

ส่งเสริม ไชยสุนทร (2539 : 24) สรุปความหมายของความพึงพอใจในการทำงานว่า เป็นความรู้สึกโดยรวมของบุคลากรที่มีต่องานในทางบวก ความสุขของบุคลากรอันเกิดจากการปฏิบัติ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

งานและได้รับผลเป็นที่พึงพอใจซึ่งทำให้บุคลากรเกิดความรู้สึกกระตือรือร้นมีความมุ่งมั่นที่จะทำงาน มีขวัญกำลังใจ สิ่งเหล่านี้จะส่งผลต่อประสิทธิผลและประสิทธิภาพในการทำงาน ความก้าวหน้าและความสำเร็จขององค์กร

จากนิยามความหมายของความพึงพอใจของนักการศึกษาด้านจิตวิทยาสรุปได้ว่าความพึงพอใจเป็นความรู้สึกรวมของบุคคลที่มีต่อการทำงานทางบวก และเป็นความรู้สึกอันเป็นผลมาจากการได้รับการตอบสนองความต้องการ โดยความพึงพอใจแบ่งออกเป็น 2 ลักษณะคือ ความพึงพอใจภายนอก และความพึงพอใจภายใน

### 2.1.2 แนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจในงาน

แนวความคิดที่เกี่ยวกับความพึงพอใจในงานมีพื้นฐานมาจากแนวคิดเรื่องของการจูงใจซึ่งการจูงใจหมายถึงสภาพทางจิตของบุคคลที่ให้พลังหรือชี้นำพฤติกรรมของมนุษย์ให้คงอยู่หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งว่าการจูงใจเป็นแรงขับ(Drives) ที่กระตุ้นให้บุคคลไปในทิศทางเฉพาะเพื่อบรรลุเป้าหมายอันใดอันหนึ่งของบุคคล จึงต้องศึกษาถึงสภาพภายในจิตใจของบุคคล ดังนั้นการศึกษาการจูงใจของบุคคล จึงต้องศึกษาถึงภาพรวมภายในจิตใจของบุคคล และสภาพแวดล้อมของบุคคล ที่ก่อให้เกิดการจูงใจนั้น

Cherrington. (อ้างใน จริยา ภักดิ์อักษร. 2541 : 15) สรุปความเป็นมาของการศึกษาการจูงใจว่า ได้ใช้หลักการสุขนิยม (Hedonism Principle) อธิบายว่า มนุษย์เป็นสิ่งมีชีวิตที่มีเหตุผลในการแสดงพฤติกรรมมนุษย์จะแสวงหาความสบาย ความสะดวก ความพึงพอใจ และพยายามหลีกเลี่ยงสิ่งที่ไม่สบายหรือสิ่งที่ไม่ดีทำให้เกิดความไม่สบายใจ การศึกษาในระยะแรกจึงเป็นการอธิบายการจูงใจในลักษณะเชิงปรัชญา โดยพยายามศึกษาองค์ประกอบทางกายภาพ ต่อมาเมื่อวิทยาการก้าวหน้ามากขึ้น หลักการสุขนิยมไม่สามารถอธิบายการจูงใจให้เกิดพฤติกรรมที่ซับซ้อนได้จึงมีการพัฒนา ทฤษฎีใหม่เพื่ออธิบายที่มาของการจูงใจที่มีความเป็นวิทยาศาสตร์มากขึ้น

ทฤษฎีเกี่ยวกับการจูงใจแบ่งออกเป็น 2 กลุ่มคือ

1. กลุ่มทฤษฎีเนื้อหาหรือทฤษฎีความต้องการ (Content Theories and Needs theories) กลุ่มทฤษฎีจะพยายามอธิบายว่า มีอะไรหรือมีองค์ประกอบใด กระตุ้นหรือจูงใจให้บุคคลแสดงพฤติกรรม ทฤษฎีกลุ่มนี้ที่สำคัญได้แก่ทฤษฎีความต้องการ 5 ชั้นของมาสโลว์ (Maslow's Need Hierachy) ทฤษฎีความต้องการที่เกิดจากการเรียนรู้ของแมคเคลแลนด (McClelland's Learned Needs) ทฤษฎีความต้องการหรือ อีอาร์จี ของอัลเดอร์เฟอร์(Alderfer's ERG Throry) และทฤษฎีสุขวิทยาการจูงใจของเฮิร์ซเบอร์ก (Herzberg's Motivation – Hygiene Theory)

2. กลุ่มทฤษฎีกระบวนการ (Process theory) กลุ่มนี้พยายามอธิบายว่าเหตุใด จึงเกิดการจูงใจหรือบุคคลถูกจูงใจได้อย่างไร ทฤษฎีในกลุ่มนี้ที่สำคัญได้แก่ ทฤษฎีความคาดหวัง

(Expectary Theory) ทฤษฎีความเท่าเทียมกัน (Equity Theory) ทฤษฎีการวางเป้าหมาย (Goal Setting Theory) และทฤษฎีการควบคุม (Control Theory)

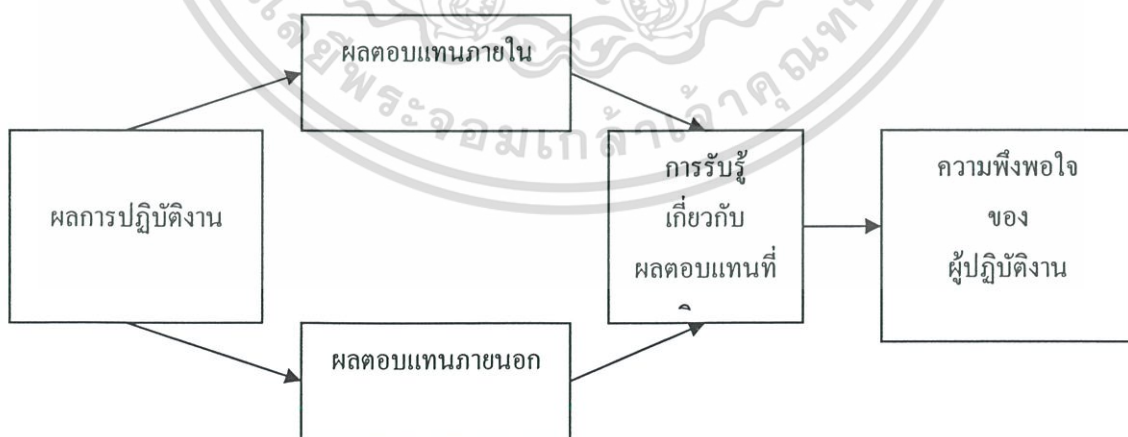
สำหรับแนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน ได้มีนักจิตวิทยาได้กล่าวถึงแนวคิดแนวคิดของความพึงพอใจในการปฏิบัติงานดังนี้

1. ความพึงพอใจนำไปสู่ผลการปฏิบัติงาน แนวคิดนี้ Davis (อ้างใน ปรศนี พินอำพรไพศาล. 2542 : 18) กล่าวไว้ว่า “การสนองตอบต่อความต้องการของผู้ปฏิบัติงานจนเกิดความพึงพอใจจะทำให้เกิดแรงจูงใจในการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานที่สูงกว่าผู้ที่ไม่ได้รับการตอบสนอง” สรุปความคือ ความพึงพอใจในระดับสูงจะนำไปสู่การปฏิบัติงานที่ได้ผลในระดับสูง ซึ่งแสดงดังภาพที่ 2.1 (สมยศ นาวิการ. 2521 : 155)



ภาพที่ 2.1 ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานนำไปสู่ผลการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพ

2. ผลการปฏิบัติงานนำไปสู่ความพึงพอใจ (Porter and Lawler. 1967 : 23) ได้พัฒนาแบบจำลองเพื่อการศึกษาเกี่ยวกับสภาพความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน โดยตั้งสมมติฐานว่า “ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจและผลการปฏิบัติงานจะถูกเชื่อมโยงด้วยปัจจัยอื่นๆ ผลการปฏิบัติงานที่ดีจะนำไปสู่ผลตอบแทนที่เหมาะสมซึ่งในที่สุดจะนำไปสู่การตอบสนองความพึงพอใจ” ดังภาพที่ 2.2



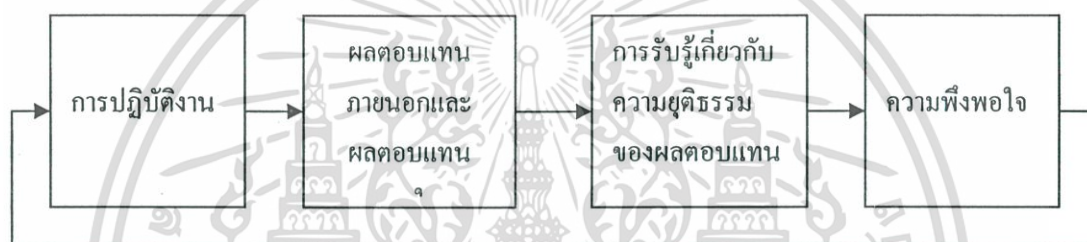
ภาพที่ 2.2 ผลปฏิบัติงานนำไปสู่ความพึงพอใจ

จากภาพที่ 2.2 แสดงให้เห็นว่า ผลการปฏิบัติงานย่อมได้รับการตอบสนองในรูปของรางวัลหรือผลตอบแทน ซึ่งแบ่งออกเป็นผลตอบแทนภายใน (Intrinsic Rewards) โดยผ่านการรับรู้เกี่ยวเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยญาติให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กับความยุติธรรมของผลตอบแทน ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ปริมาณของผลตอบแทนที่ผู้ปฏิบัติงานได้รับ นั่นคือ ความพึงพอใจในงานของผู้ปฏิบัติงานจะถูกกำหนดโดยความแตกต่างระหว่างผลตอบแทนที่เกิดขึ้นจริงและการรับรู้เกี่ยวกับความยุติธรรมของผลตอบแทนหากผลตอบแทนจริงมากกว่าผลตอบแทนที่รับรู้แล้ว ความพึงพอใจย่อมจะเกิดขึ้น (สมยศ นาวิการ. 2521 : 119)

จากแนวคิดพื้นฐานเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทั้ง 2 รูปแบบ ดังกล่าวข้างต้นสรุปได้ว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานและการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์ต่อกันในทางบวกกล่าวคือ ถ้ามีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานจะทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพและการปฏิบัติงานที่ประสิทธิภาพจะส่งผลให้เกิดความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน

จากแนวคิดที่กล่าวมาแล้ว Davis (1981 : 85) นำเสนอเพื่อให้ชัดเจนมากขึ้นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของการปฏิบัติงานที่ดีกับความพึงพอใจในการทำงานตามภาพที่ 2.3



ภาพที่ 2.3 การปฏิบัติงานที่ดีไปสู่ความพึงพอใจ

จากแผนภาพ Davis อธิบายว่า การปฏิบัติงานที่ดีนำไปสู่ความพึงพอใจในระดับสูงซึ่งจะเป็นผลย้อนกลับที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานในอนาคตซึ่งเมื่อคนปฏิบัติงานได้ดีขึ้นนำไปสู่ผลตอบแทนที่สูงขึ้นและถ้าผลตอบแทนนั้นเหมาะสมและยุติธรรมก็จะทำให้ความพึงพอใจมีมากขึ้น เพราะผู้ปฏิบัติงานรู้สึกว่าได้ผลตอบแทนที่เหมาะสมกับงานที่ปฏิบัติ ในทางตรงกันข้ามถ้าผลตอบแทนไม่เพียงพอกับระดับการปฏิบัติงานความไม่พึงพอใจก็จะเกิดขึ้นทั้งสองกรณี ระดับความพึงพอใจย้อนกลับมีผลต่อการปฏิบัติงานในอนาคต (Davis. 1981 : 85)

สำหรับผลตอบแทนมีอยู่ 2 ชนิด คือ ผลตอบแทนภายในและผลตอบแทนภายนอก ผลตอบแทนภายในหมายถึงสิ่งที่ผู้ปฏิบัติแต่ละคนจะได้รับจากผลการปฏิบัติงานของตนเองได้แก่ความสำเร็จในงานที่ทำผลตอบแทนที่จะสนองความต้องการในระดับสูง เช่น ความต้องการที่จะได้รับการประสบความสำเร็จในชีวิตและจะมีผลโดยตรงอย่างมากต่อการสร้างความพึงพอใจในการทำงาน ส่วนผลตอบแทนภายนอกหมายถึง ผลตอบแทนที่ผู้ปฏิบัติงานแต่ละคนได้รับจากหน่วยงานหรือเลื่อนตำแหน่งฐานะและความมั่นคงซึ่งสามารถสนองความต้องการระดับต่ำของแต่ละบุคคลได้และมีผลโดยตรงค่อนข้างน้อยต่อการสร้างความพึงพอใจในการทำงาน

จากแนวคิดที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน ความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานหรือบุคคลากรในหน่วยงานมีความพึงพอใจระดับสูงในการทำงานจะส่งผลต่อการทำงานที่ดีขึ้นและองค์ประกอบที่จะทำให้ความพึงพอใจในการทำงานจะส่งผลต่อการทำงานที่ดีขึ้นและองค์ประกอบที่จะทำให้มีความพึงพอใจหลายประการที่จะนำมาซึ่งความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงาน

### 2.1.3 ทฤษฎีที่เกี่ยวกับการเสริมสร้างความพึงพอใจในการทำงาน

#### 2.1.3.1 ทฤษฎีความต้องการตามลำดับของมาสโลว์

ทฤษฎีนี้นำเสนอโดยนักจิตวิทยาชื่อ อับราฮัม มาสโลว์ (Abraham Maslow) พัฒนาทฤษฎีการจูงใจที่รู้จักกันมากที่สุดทฤษฎีหนึ่งขึ้นมา มาสโลว์ระบุว่าบุคคลจะมีต้องการที่เรียงลำดับจากระดับพื้นฐานมากที่สุดไปยังระดับสูงสุด กรอบข่ายของมาสโลว์จะอยู่บนพื้นฐานของสมมุติฐานรากฐานสามข้อคือ (สมยศ นาวิการ. 2540 : 298)

1. บุคคลคือสิ่งมีชีวิตที่มีความต้องการ ความต้องการของบุคคลสามารถมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมของพวกเขาได้ ความต้องการที่ยังไม่ถูกตอบสนองเท่านั้นสามารถมีอิทธิพลต่อพฤติกรรม ความต้องการที่ถูกตอบสนองแล้วจะไม่ใช่สิ่งจูงใจ

2. ความต้องการของบุคคลจะถูกเรียงลำดับความสำคัญหรือเป็นลำดับขั้นจากความต้องการพื้นฐาน(เช่น อาหารและที่อยู่อาศัย) ไปจนถึงความต้องการที่ซับซ้อน (เช่น ความสำเร็จ)

3. บุคคลจะก้าวไปสู่ความต้องการระดับต่อไปต่อเมื่อความต้องการระดับต่ำลงมาได้ถูกตอบสนองอย่างดีแล้วเท่านั้นคือคนงานจะมุ่งการตอบสนองตามต้องการสภาพแวดล้อมการทำงานที่ปลอดภัยก่อนที่จะถูกจูงใจให้มุ่งไปสู่การตอบสนองความต้องการทางสังคม

แนวความคิดของมาสโลว์ กล่าวว่ามนุษย์จะถูกกระตุ้นจากความปรารถนาที่จะสนองความต้องการ มีอยู่ 5 ระดับคือ (พงษ์ หรดาล. 2540 : 50-51)

1. ความต้องการทางกายภาพ (Physiological Need) เป็นความต้องการของมนุษย์ขั้นต่ำสุดและเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการดำรงชีวิต ได้แก่ อาหาร น้ำ ที่อยู่อาศัย เครื่องนุ่งห่ม เป็นต้น เพื่อให้คนทำงานเกิดความพึงพอใจจึงต้องตอบสนองในรูปของค่าจ้างหรือบริการที่จำเป็น เช่น การแจกชุดทำงาน มีรถรับส่ง ค่ารักษาพยาบาล ฯลฯ เป็นต้น

2. ความต้องการความปลอดภัย (Safety need) เป็นความต้องการเพื่อปกป้องพิทักษ์ตนเองให้ความมั่นคงปลอดภัยจากสิ่งแวดล้อมรอบๆตัว เช่น ค่าจ้าง สัญญาจ้าง ข้อตกลงระหว่างฝ่ายจัดการกับสหภาพแรงงาน การประกันความว่างงาน เป็นต้น

3. ความต้องการทางสังคม (Social Need) เป็นความต้องการให้ผู้อื่นและสังคมยอมรับคบหาสมาคมและเป็นที่ยอมรับของผู้ร่วมงาน มีมิตรภาพและความรักต่อกัน เป็นต้น

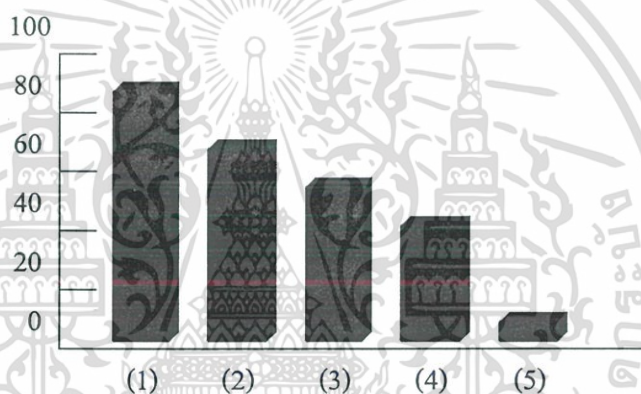
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4. ความต้องการฐานะทางสังคม (Esteem Need) เป็นความต้องการมีฐานะในสังคมสามารถแบ่งออกได้ 2 ด้านคือ

4.1 ปรารถนาที่จะมีความเข้มแข็งเชื่อมั่นในตนเองความอิสระเสรีภาพ

4.2 ต้องการชื่อเสียง ตำแหน่ง ฐานะ ความเด่นดัง การรับรองและความชื่นชมจากผู้อื่น

5. ความต้องการความสำเร็จในสิ่งที่ตนปรารถนา (Self Actualization) เป็นความต้องการขั้นสูงสุดของมนุษย์และความต้องการขั้นสูงสุดของแต่ละคนจะไม่เหมือนกันและไม่เท่ากัน องค์การควรสนองตอบความต้องการของมนุษย์คือเปิดโอกาสให้คนที่มีความสามารถที่จะตอบสนองความต้องการตามอุดมการณ์ของพวกเขาให้มากที่สุด เพราะเป็นธรรมชาติของมนุษย์ซึ่งจะพึงพอใจมากหากได้แสดงผลงานที่สูงที่สุดที่ตนเองจะทำได้



รูปที่ 2.4 ระดับความต้องการของมาสโลว์

นอกจากนี้มาสโลว์ชี้ให้เห็นว่าผู้ใหญ่โดยทั่วไปภายในสังคมอเมริกันได้ตอบสนองความต้องการทางร่างกาย(1)ร้อยละ 85 ความต้องการความปลอดภัย(2)ร้อยละ 70 ความต้องการทางสังคม(3)ร้อยละ 50 ความต้องการเกียรติยศชื่อเสียง(4)ร้อยละ 40 และความต้องการความสมหวังของชีวิต(5)ร้อยละ 10 บุคคลหลายคนไม่เห็นด้วยกับตัวเลขนี้เหล่านี้ โดยเฉพาะร้อยละ 10 ของความต้องการความสมหวังของชีวิต (สมยศ นาวิกาน. 2540 : 301-302)

### 2.1.3.3 ทฤษฎี ERG (ERG. Theory)

ทฤษฎีนี้นำเสนอโดย Clayton Alderfer ซึ่งเป็นผู้หนึ่งที่สนับสนุนทฤษฎีความต้องการตามลำดับขั้นของมาสโลว์ แต่ได้ปรับเปลี่ยนให้เข้าใจได้ง่ายขึ้นเพื่อการนำไปใช้จาก 5 ลำดับขั้นของมาสโลว์ เหลือเพียง 3 ลำดับขั้นซึ่งอยู่ในรูปแบบใหม่ของ 3 ลำดับขั้นของเข้าได้รับการยอมรับว่าเป็น ERG Theory Alderfer ได้เสนอแนะรายละเอียดของทฤษฎี ERG ของเขาดังนี้

(หลุย จำปาเทศ. 2535 : 40-42)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1. Existence Need (E) คือความต้องการขั้นพื้นฐานเพื่อประทังชีวิตของคนเพื่อการอยู่รอดความต้องการของเข้าข้อนี้ได้รวมเอาความต้องการขั้นที่ 1 และขั้นที่ 2 ของมาสโลว์เข้าด้วยกัน นั่นคือความต้องการทางร่างกายและความต้องการความมั่นคงปลอดภัย

2. Relatedness Need (R) คือความต้องการที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์กับบุคคลรอบตัวและบุคคลในสังคมความต้องการตรงนี้ตรงกับขั้นที่ 3 ของมาสโลว์ ซึ่งเรียกว่า Social Need Alderfer ได้ให้ความสำคัญความต้องการข้อนี้มากเพราะถือว่ามนุษย์จะอยู่ได้มิใช่ความต้องการขั้นพื้นฐานเท่านั้นแต่การรวมตัวอยู่ด้วยกันเป็นกลุ่มหรือหมู่พวกนั้นมีความจำเป็น

3. Growth Need (G) คือความต้องการความเจริญก้าวหน้าเป็นความต้องการขั้นสูงสุดของคน ซึ่งเขาได้รวมเอาขั้นที่ 4 และขั้นที่ 5 (Self Need และ Self actualization) ของมาสโลว์เข้าด้วยกัน ความต้องการขั้นนี้จะบ่งบอกถึงความสุขสูงสุดของชีวิตของมนุษย์ชาคนนั่นเอง

แม้ Alderfer จะเห็นตามมาสโลว์หลายอย่าง จากการสรุปรวมยอดทฤษฎีของมาสโลว์เสียใหม่เพื่อง่ายต่อการนำไปใช้ก็ตามแต่ทฤษฎีของเขายังมีข้อขัดแย้งแตกต่างไปจากของมาสโลว์ 2 ประการคือ

1. ทฤษฎีของมาสโลว์ได้เน้นว่าคนจะก้าวจากขั้นที่ 1 ไปขั้นที่ 2 หรือขั้นที่ 2 ไปขั้นที่ 3 เรื่อยๆ ไปจนถึงขั้นที่ 5 จะเนื่องมาจากความพึงพอใจ (Satisfaction) ของขั้นที่ต่ำกว่าได้บรรลุเป้าหมาย แต่ทฤษฎีของ Alderfer ไม่เห็นด้วย เขากล่าวว่าในขณะที่คนอยู่ในกระบวนการจะนำไปสู่ความพึงพอใจนั้น คนจะอยู่ในกระบวนการของการทดลองในขณะที่คับข้องใจด้วย (ไม่จำเป็นต้องก้าวจากขั้นที่หนึ่งไปสู่อีกขั้นหนึ่งเสมอไป) ความคับข้องใจนี้จะสะท้อนกลับไปยังขั้นต่ำกว่าที่เขาเคยบรรลุมาแล้วเช่น คนที่อยากมีชื่อเสียงในวงสังคมแต่ก็กลัวจะจนลงเป็นต้น จึงไม่ใช่สิ่งที่พึงพอใจในขั้นที่ผ่านมาอย่างที่มาสโลว์กล่าวไว้

2. ความแตกต่างที่สำคัญอีกประการหนึ่งก็คือ ทฤษฎีของมาสโลว์ บอกว่าคนบรรลุความต้องการขั้นที่หนึ่งแล้วจะก้าวสู่อีกขั้นหนึ่งเป็นไปทีละขั้น แต่ Alderfer กล่าวว่าคนมีความต้องการพร้อมๆกันหลายขั้นมิใช่ทีละขั้นดังที่มาสโลว์กล่าว เช่นคนที่มีความต้องการทางร่างกายเพื่อการอยู่รอดและพร้อมกันนั้นก็ต้องการเพื่อนฝูงการยอมรับนับถือด้วย

#### 2.1.3.4 ทฤษฎีความต้องการเรียนรู้ของแมคคิลแลนด์ (McClelland's Learned Needs Theory)

ทฤษฎีความต้องการจากการเรียนรู้จะมุ่งความต้องการบุคคลได้พัฒนาขึ้นมาจากการประสบการณ์ชีวิตของพวกเขา ความต้องการจากการเรียนรู้ทฤษฎีนี้ได้ถูกพัฒนาขึ้นโดยมุ่งที่ความต้องการหลายอย่างของบุคคลที่ถูกพัฒนาขึ้นมาภายในช่วงชีวิตของพวกเขาอัน (สมยศ นาวิกาน. 2540 : 318) อันได้แก่

1. ความต้องการความสำเร็จ (Achievement Needs) ความต้องการที่จะทำบางสิ่งบางอย่างให้ดีขึ้นหรือประสิทธิภาพสูงขึ้นกว่าที่เคยทำมาก่อนความต้องการความสำเร็จสูงได้ถูกรับรู้มานานว่าเป็นความต้องการที่กระทบต่อผลการดำเนินงานของบุคคลเป็นอย่างมาก บุคคลที่มีความต้องการความสำเร็จสูงจะมีคุณลักษณะที่คล้ายคลึงกัน ดังนี้

1.1 การกำหนดเป้าหมายและการควบคุมกระบวนการ การกำหนดเป้าหมายจะสำคัญทั้งสองอย่างต่อบุคคลที่มีความต้องการความสำเร็จสูง

1.2 บุคคลที่มีความต้องการสำเร็จสูงต้องป้อนข้อมูลกลับความคืบหน้าของเป้าหมายในทันทีด้วยการป้อนกลับแบบนี้เท่านั้นที่พวกเขาสามารถวัดความสำเร็จของพวกเขาได้

1.3 บุคคลที่ต้องการความสำเร็จสูงชอบที่จะเลือกงานที่พวกเขารับผิดชอบส่วนบุคคล แทนที่จะมีส่วนร่วมโดยบุคคลอื่น

1.4 บุคคลที่มีความต้องการความสำเร็จสูงความพอใจขึ้นอยู่กับผลการดำเนินงานของพวกเขาเองแทนที่จะเป็นผลการดำเนินงานของบุคคลอื่น

2. ความต้องการความผูกพัน (Affiliation Needs) หมายถึง ความต้องการความสัมพันธ์ที่เป็นมิตรการยอมรับของกลุ่มและการถูกชอบโดยบุคคลอื่น การรักษาความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่ดีเอาไว้ภายในองค์กรจะเป็นหน้าที่สำคัญอย่างหนึ่ง ความต้องการความผูกพันจะเกี่ยวพันกับความต้องการความชอบและสร้างความสัมพันธ์ที่เป็นมิตรขึ้นมาบุคคลที่มีความต้องการความสัมพันธ์จะเป็นบุคคลที่มีลักษณะ ดังนี้

2.1 พยายามจะสร้างและรักษาความเป็นมิตรและความสัมพันธ์ทางจิตใจอย่างใกล้ชิดกับบุคคลอื่น

2.2 อยากจะให้บุคคลอื่นชอบ

2.3 สนุกสนานกับงานเลี้ยง กิจกรรมทางสังคมและการคุยเล่น

2.4 แสวงหาการมีส่วนร่วมด้วยการเข้าร่วมกับกลุ่มหรือองค์กร

3. ความต้องการอำนาจ (Power Needs) คือ ความปรารถนาที่จะได้มาและรักษาการควบคุมบุคคลอื่นเอาไว้ บุคคลที่มีความต้องการความสำเร็จสูงจะมีอิทธิพลต่อความสำเร็จของเป้าหมายมีความต้องการอำนาจสูงจะมุ่งที่การควบคุมบุคคล ข้อมูลและทรัพยากรอื่นที่จำเป็นต่อการบรรลุเป้าหมายมากกว่าความต้องการอำนาจสูงหมายความว่าบุคคลจะแสวงหาอิทธิพลหรือการควบคุมบุคคลอื่น บุคคลเช่นนี้จะมีคุณลักษณะที่มุ่งการได้มาการใช้หรือการรักษาอำนาจหรืออิทธิพลเหนือบุคคลอื่น

3.1 ชอบการแข่งขันกับบุคคลอื่นภายในสถานการณ์ที่เปิดโอกาสให้เขาครอบงำได้

3.2 สนุกสนานกับการเผชิญหน้ากับบุคคลอื่น

โดยทั่วไปบุคคลแต่ละคนจะมีความต้องการทั้งสามอย่างที่มีระดับแตกต่างกัน แต่กระนั้น ความต้องการอย่างใดอย่างหนึ่ง โน้มเอียงที่จะเป็นคุณลักษณะของบุคคลภายในวัฒนธรรมที่กำหนด ให้อาจจะมีความต้องการเหมือนกัน แต่ความรุนแรงเปรียบเทียบของความต้อการเหล่านั้นจะแตกต่างกัน

### 2.1.3.5 ทฤษฎีสองปัจจัยของเฮิร์ซเบอร์ก (Herzberg's Two-Factor Theory)

บุคคลที่มีความพึงพอใจในการทำงานจะแสดงออกถึงความรู้สึกที่มีต่อความพอใจในการทำงาน ได้มากกว่าบุคคลที่ไม่มีความพึงพอใจในการทำงาน สิ่งที่สำคัญจะต้องทราบว่า มีเงื่อนไขอะไรที่จะทำให้เกิดความพึงพอใจหรือความไม่พึงพอใจในการทำงาน สิ่งแรกเป็นสมมุติฐานมาจากปัจจัยที่ทำให้เกิดความพึงพอใจและความไม่พึงพอใจในการทำงานเราอาจจะสมมุติว่ามีเงื่อนไขที่แน่ชัดทำให้เกิดความพึงพอใจมากขึ้นและลดความพึงพอใจในการทำงานให้น้อยลงขึ้นอยู่กับขอบข่ายตำแหน่งงานที่กำหนดในปัจจุบัน (ตามทฤษฎีเฮิร์ซเบอร์ก) ความพึงใจในการทำงาน (ประกอบด้วยแรงจูงใจในการทำงานอยู่ในระดับสูง) และความไม่พอใจในการทำงาน (ประกอบด้วยแรงจูงใจในการทำงานอยู่ในระดับต่ำ) จะเกิดขึ้นได้จากแหล่งที่มาที่แตกต่างกัน

เฮิร์ซเบอร์กได้ทำการศึกษาวิจัยวิศวกรและนักบัญชีมากกว่า 200 คน โดยตั้งคำถามและให้อธิบายถึงความรู้สึกในขณะที่มีความพึงพอใจในการทำงานหรือไม่พอใจในการทำงานพบคำตอบว่า เมื่อวิศวกรและนักบัญชีมีความรู้สึกที่ไม่พึงพอใจในการทำงานเกิดขึ้นจากเงื่อนไขสภาพสิ่งแวดล้อมในการทำงานมีจำนวนมากว่างานที่ทำ เช่น ทางการเงิน ค่าจ้าง ความปลอดภัยและการติดต่อสัมพันธ์กันภายในหน่วยงาน ถ้าสภาพเงื่อนไขการทำงานเป็นผลทางบวก ความรู้สึกไม่พอใจในการทำงานจะไม่เกิดขึ้นจึงต้องให้บุคคลมีบทบาทเป็นการป้องกันการเกิดปฏิกิริยาทางลบ (อำนาจ แสงสว่าง 2536 : 76) จากการศึกษาวิจัยเฮิร์ซเบอร์กได้แบ่งองค์ประกอบในการทำงานที่ทำให้คนมีความรู้สึกพอใจหรือไม่พอใจออกเป็น 2 องค์ประกอบ คือ

1. องค์ประกอบประเภทจูงใจ (Motivators Factors) เป็นองค์ประกอบจำพวกที่เป็นเนื้อหาของงานโดยตรง เป็นสิ่งที่เกิดภายในร่างกายของบุคคล (Intrinsic factors) ถ้าบุคคลได้รับการตอบสนองในความต้องการด้านความนิยมยกย่องนับถือในตนหรือในด้านอิสระในกระทำและด้านพัฒนาศักยภาพของตน บุคคลจะมีความรู้สึกภูมิใจเมื่อเกิดความพอใจเขาก็ทำงานมากขึ้นหมกมุ่นกับมันมากขึ้นแต่หากเขาไม่ได้รับสิ่งเหล่านี้ เขาก็ไม่มีความรู้สึกใด (สิริอร วิชชาวุธ, 2544 : 222)

องค์ประกอบประเภทจูงใจนี้ถือว่าเป็นสิ่งปรารถนาให้ปรากฏอยู่ในการทำงานคือ

1.1 ความสัมฤทธิ์ผล (Achievement) หมายถึง การที่บุคคลทำงานบรรลุผลสำเร็จตามจุดมุ่งหมาย หรือจบกระบวนการในการทำงานแต่ละเรื่อง ซึ่งรวมทั้งการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในการทำงานสำเร็จลุล่วงไปด้วยดีเป็นที่พอใจของตัวผู้ปฏิบัติเองและของผู้บังคับบัญชา

1.2 การยอมรับนับถือ (Recognition) หมายถึง การได้รับการยอมรับนับถือ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ยกย่อง ชมเชย รับรู้ หรือแสดงความยินดีเชื่อถือในความสำเร็จของงานจากผู้บังคับบัญชาผู้ร่วมงาน และผู้เกี่ยวข้อง

1.3 งานที่ทำ (Work itself) หมายถึง ลักษณะของงานว่าเป็นงานที่ยากหรือง่าย กว้างขวางหรือทำท่ายให้อายากทำหรือไม่

1.4 ความรับผิดชอบ (Responsibility) หมายถึง ความพึงพอใจที่เกิดขึ้นจากการได้รับ มอบหมายให้รับผิดชอบงานและมีอำนาจในงานที่รับผิดชอบเต็มที่

1.5 ความก้าวหน้าในงาน (Advancement) หมายถึง การได้รับเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่งให้สูงขึ้นของบุคคลในองค์กรมีโอกาสได้ศึกษาเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมหรือได้รับการฝึกอบรม

2. องค์ประกอบประเภทค้ำจุน (Maintenance หรือ Hygiene Factors) จะเป็นองค์ประกอบจำพวกที่เป็นสภาพแวดล้อมของงานเป็นสิ่งที่อยู่ภายนอกร่างกายของบุคคล (Extrinsic Factors) ถ้าบุคคลได้รับการตอบสนองความต้องการบุคคลจะได้รับการปลดปล่อยจากความไม่พอใจเขาจะมีอารมณ์ปกติสุขแต่ถ้าเขาไม่ได้รับการตอบสนองความต้องการดังกล่าวเขาจะเกิดความไม่พอใจเกิดความเครียดวิตกกังวล (สิริอร วิชชวช. 2544 : 222)

องค์ประกอบประเภทค้ำจุนนี้ถือว่าเป็นสิ่งจำเป็นขั้นพื้นฐานในการทำงาน ได้แก่

2.1 นโยบายและการบริหาร (Company policy and administration) หมายถึง การจัดการหรือการบริหารงานขององค์กรและการติดต่อสื่อสารภายในองค์กร

2.2 โอกาสที่จะได้รับความก้าวหน้าในอนาคต (possibility of growth) หมายถึง การที่บุคคลได้รับการแต่งตั้ง เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงานและสถานการณ์ที่บุคคลสามารถได้รับความก้าวหน้าในทักษะวิชาชีพ

2.3 สภาพการทำงาน (Work Condition) หมายถึง สภาพทางกายภาพของงาน เช่น แสง เสียง อากาศ ชั่วโมงการทำงาน อุปกรณ์หรือเครื่องมือต่าง และสิ่งแวดล้อมอื่น

2.4 เงินเดือน (Salary) หมายถึง จำนวนรายได้หรือรายได้พิเศษที่เป็นผลตอบแทนจากการทำงานของบุคลากรในหน่วยงาน

2.5 ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ผู้บังคับบัญชา หรือผู้ใต้บังคับบัญชา (interpersonal relationship with superior, subordinate, peers) หมายถึง การติดต่อไม่ว่าจะเป็นกิริยาหรือวาจาที่แสดงถึงความสัมพันธ์อันดีต่อกัน สามารถทำงานร่วมกันมีความเข้าใจซึ่งกันและกัน

2.6 ชีวิตส่วนตัว (Personal life) หมายถึง ความรู้สึกที่ดีหรือไม่ดีอันเป็นที่ได้จากการทำงานในหน้าที่ เช่น การที่บุคคลต้องถูกย้ายไปทำงานในที่แห่งใหม่ซึ่งห่างไกลจากครอบครัว ทำให้ไม่มีความสุขและไม่พอใจกับที่ทำงานใหม่

2.7 วิธีการปกครองบังคับบัญชา (technical supervision) หมายถึง ความสามารถของผู้บังคับบัญชาในการดำเนินงานหรือความยุติธรรมในการบริหาร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.8 ตำแหน่งหน้าที่ (Status) หมายถึง อาชีพนั้นเป็นที่ยอมรับนับถือของสังคมมีเกียรติและศักดิ์ศรี

2.9 ความมั่นคง(Security) หมายถึง ความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อความมั่นคงในการทำงานและความยั่งยืนของอาชีพหรือความมั่นคงขององค์กร

ภายใต้การตอบสนองในปัจจัยด้านต่างๆเฮิร์ชเบิร์กได้สรุปว่า คำตอบที่บุคคลให้เมื่อพวกเขา มีความรู้สึกที่ดีกับงานของพวกเขาจะแตกต่างอย่างมากจากคำตอบที่ให้เมื่อพวกเขามีความรู้สึกที่ไม่ดีกับงานของพวกเขา

คุณลักษณะหลายอย่างจะเกี่ยวพันอย่างสม่ำเสมอกับปัจจัยงานและปัจจัยอื่นๆ จะเกี่ยวพันกับความไม่พึงพอใจงาน ปัจจัยภายในจะเกี่ยวพันกับความพอใจเมื่อพวกเขามีความรู้สึกที่ดีต่องานพวกเขาจะอ้างถึงปัจจัยภายในอย่างนี้ ในอีกด้านหนึ่งเมื่อพวกเขามีความรู้สึกที่ไม่ดีต่องานพวกเขาจะอ้างถึงส่วนของปัจจัยภายใน นอกจากนี้ข้อมูลได้เสนอแนะว่าตรงกันข้ามของความพอใจงานไม่ใช่ความไม่พอใจงานเหมือนกับความเชื่อสมัยก่อน การจำกัดความไม่พอใจงานไม่ได้ทำให้เกิดความพอใจงานเลย

A มุมมองสมัยเดิม

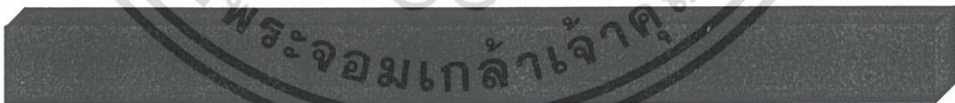


ความพึงพอใจงาน

ความไม่พึงพอใจงาน

B มุมมองของเฮิร์ชเบิร์ก

ปัจจัยจูงใจ



ความพึงพอใจงาน

ไม่มีความพึงพอใจงาน

ปัจจัยค้ำจุน



ความไม่พึงพอใจงาน

ไม่มีความไม่พึงพอใจงาน

ภาพที่ 2.5 การเปรียบเทียบมุมมองของความพึงพอใจงานและความไม่พึงพอใจงาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เฮิร์ชเบิร์กเสนอแนะว่าการค้นพบของการชี้ให้เห็นถึงการมีอยู่ของแนวต่อเนื่องควบคู่ตรงกันข้ามของ “ความพอใจงาน” คือ “ไม่มีความพอใจงาน” และตรงกันข้ามของ “ความไม่พอใจงาน” คือ “ไม่มีความไม่พึงพอใจงาน” เฮิร์ชเบิร์กได้สรุปว่าปัจจัยค่าจูงไม่สามารถกระตุ้นแรงจูงใจแต่สามารถสร้างความไม่พอใจงานได้ เมื่อเขาเชื่อว่าปัจจัยค่าจูงจะรักษามนุษย์ได้โดยการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาได้แต่ไม่สามารถสร้างความพึงพอใจได้ (สมยศ นาวิการ. 2540 : 312)

เฮิร์ชเบิร์กยังได้ให้เห็นว่าความพอใจและแรงจูงใจจะเหมือนกัน แม้ว่าเราจะรู้ว่าแรงจูงใจมักจะเกิดขึ้นจากความพอใจ ดังนั้นการสรุปว่าอะไรเป็นสิ่งที่จูงใจบุคคลบนพื้นฐานของสิ่งที่ให้ความพอใจแก่พวกเขาจะอันตรายมากนอกจากนั้นการวิจัยของเฮิร์ชเบิร์กจะผูกอยู่กับระเบียบวิธีการบันทึกเหตุการณ์คือปัจจัยทั้งสองกลุ่มจะแสดงให้เห็นได้ก็ต่อเมื่อบุคคลรำลึกถึงเหตุการณ์ที่พอใจหรือไม่พอใจได้เท่านั้น

ทฤษฎีสองปัจจัยของเฮิร์ชเบิร์กถูกยอมรับและประยุกต์ใช้อย่างกว้างขวางโดยผู้ที่สนใจกับแรงจูงใจของบุคคลการวิจัยเริ่มแรกที่ถูกใช้กับการพัฒนาทฤษฎีสองปัจจัยขึ้นมาโดยใช้วิธีการบันทึกเหตุการณ์ที่สำคัญเพื่อที่จะรวบรวมข้อมูล เฮิร์ชเบิร์กจะใช้วิธีการสัมภาษณ์ด้วยคำถามวิธีการวิจัยนี้ได้ชี้ให้เห็นว่าความรู้สึกที่ดีเกี่ยวกับงานจะสะท้อนให้เห็นจากคำวิจารณ์ที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาหรือประสิทธิภาพของงาน เช่น การทำงานที่ดีหรือความรู้สึกทางความสำเร็จและความท้าทาย แต่ความรู้สึกที่ไม่ดีเกี่ยวกับงานจะเกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมของงานแต่ไม่เกี่ยวข้องกับงานโดยตรง เช่น เงินเดือนและสภาพแวดล้อมการทำงานที่ได้เปิดเผยให้เห็นถึงกลุ่มของปัจจัยสองกลุ่มที่แตกต่างกันและแยกจากกันคือสิ่งที่พอใจ (ปัจจัยจูงใจ) และสิ่งที่ไม่พอใจ (ปัจจัยค่าจูง)

ปัจจัยจูงใจส่วนใหญ่จะเกี่ยวข้องกับเนื้อหาของงาน ในทางกลับกันปัจจัยค่าจูงส่วนใหญ่จะเกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมของงาน ดังนั้นเนื้อหาของงานจะเกี่ยวข้องกับรางวัลภายในในขณะที่สภาพแวดล้อมของงานจะเกี่ยวข้องกับรางวัลภายนอก สิ่งจูงใจภายในคือรางวัลภายในที่เกิดขึ้นในเวลาของการปฏิบัติงาน สิ่งจูงใจภายในจะเป็นแรงจูงใจการทำงานโดยตรง สิ่งจูงใจภายในจะทำให้บุคคลถูกจูงใจด้วยตัวเองในทางกลับกันสิ่งจูงใจภายนอกจะเป็นรางวัลภายนอกที่เกิดภายหลังจากการทำงาน ไม่ได้ให้ความพอใจโดยตรงในเวลาที่คุณกำลังทำงาน

ปัจจัยค่าจูงไม่ได้จูงใจเพราะว่าปัจจัยค่าจูงไม่ได้กระตุ้นให้บุคคลใช้ความพยายามมากขึ้น แต่ปัจจัยค่าจูงจะต้องถูกตอบสนองก่อน เพื่อบุคคลมาสู่จุดของความเป็นกลางที่ปัจจัยจูงใจจะมีผลกระทบได้ เช่น การให้ความเป็นอิสระและความรับผิดชอบเมื่อสภาพแวดล้อมการทำงานและสภาพแวดล้อมอื่นยังไม่ถูกแก้ไขจะยังคงทำให้เกิดความไม่พอใจของบุคคลยังคงอยู่ การตอบสนองปัจจัยค่าจูงจะทำให้บุคคลเป็นกลาง (ไม่มีความไม่พอใจ) แล้วเราสามารถปัจจัยจูงใจเพื่อที่จะสร้างความพอใจและผลการดำเนินงานจะสูงขึ้นในที่สุด

### 2.1.4 องค์ประกอบที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจในการทำงาน

ความพึงพอใจในการทำงานมีส่วนเกี่ยวข้องกับปัจจัยต่างๆและปัจจัยเหล่านี้ใช้เป็นเครื่องมือซึ่งบ่งถึงปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานซึ่งมีปัจจัยอยู่ 3 ประการ (ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์. 2535 : 132-139) คือ

#### 1. ปัจจัยด้านบุคคล (Personal factors) ประกอบด้วย

- 1.1 ประสบการณ์ในการทำงาน
- 1.2 เพศ
- 1.3 จำนวนสมาชิกในความรับผิดชอบ
- 1.4 อายุ
- 1.5 เวลาในการทำงาน

#### 1.6 เซาว์ปัญญา

#### 1.7 การศึกษา

#### 1.8 บุคลิกภาพ

#### 1.9 รัคคัรบเงินเดือน

#### 2. ปัจจัยด้านงาน (Factors in the job)

##### 2.1. ถัคคัรบของงาน

##### 2.2 ทัคคัรบในการทำงาน

##### 2.3 ฐานะทางวิชาชีพ

##### 2.4 ษนาคของหน่วยงาน

##### 2.5 ความห่างไกลของบ้านและที่ทำงาน

##### 2.6 สสภาพทางภูมิศาสตร์

##### 2.7 โครงสร้างของงาน

#### 3. ปัจจัยด้านการจัดการ (Factors Controllable by management)

##### 3.1 ความมั่นคงในงาน

##### 3.2 รายรับจากการทำงาน

##### 3.3 ผลประโยชน์ที่เดือรับ

##### 3.4 โอกาสก้าวหน้า

##### 3.5 อำนาจตำแหน่งหน้าที่

##### 3.6 สสภาพการทำงาน

##### 3.7 เพื่อนร่วมงาน

##### 3.8 การนัเทศงาน

##### 3.9 การสือสารกับผู้บงคัรบบัญชา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 3.10 ความศรัทธาในตัวผู้บริหาร

### 3.11 ความเข้าใจเกี่ยวกับผู้บริหารกับพนักงาน

เกศินี หงษ์พันธ์ (อ้างใน กิตติมา ปรีดีคิลก. 2539 : 331) ได้กล่าวถึงปัจจัยที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจในการทำงานดังนี้

1. การให้เกียรติและตระหนักในผลงานที่ได้กระทำ
2. เป็นงานที่ควรแก่การสนใจ ทำทหายความสามารถ
3. การทำงานเป็นกลุ่มที่มีการประสานงานเป็นอย่างดี
4. มีอิสระในการวินิจฉัยแก้ปัญหา
5. มีความมั่นคงในการทำงาน
6. มีความก้าวหน้า
7. มีการควบคุมที่ดี

งาน ไม่ใช่ตัวแปรสำคัญที่จะทำให้คนเกิดความพึงพอใจในการทำงาน คนจะเกิดความพึงพอใจหรือไม่ยังมีตัวแปรอื่นๆ อีกมากมายที่เกี่ยวข้องกับการทำงานรวมทั้งความรับผิดชอบ ความสัมพันธ์ สิ่งตอบแทน ตลอดจนการให้รางวัล การทำความเข้าใจเกี่ยวกับทัศนคติ ชาร์แรลและ วิจัย โทสุวรรณจินดา (อ้างใน พงศ์ ทรดาล. 2540 : 45-49) ได้กล่าวถึงปัจจัยที่ทำให้ทัศนคติและความพึงพอใจในการทำงานมีปัจจัยอยู่ 4 ประการ คือ

1. ปัจจัยด้านบุคคล (Personal Factors) จะประกอบไปด้วยสิ่งต่าง ๆ ดังนี้
  - ประสบการณ์ เพศ จำนวนสมาชิกในความรับผิดชอบ อายุ เวลาในการทำงาน เชาวปัญญา การศึกษา ระดับเงินเดือน แรงจูงใจในการทำงาน ความสนใจในงาน
2. ปัจจัยด้านงาน (Factors in the Job) จะประกอบไปด้วยลักษณะของงาน ทักษะและความชำนาญในงาน ฐานะทางอาชีพ ขนาดของหน่วยงาน ความห่างไกลของบ้านและที่ทำงาน สภาพทางภูมิศาสตร์ โครงสร้างของงาน
3. ปัจจัยด้านการจัดการ (Factors Controllable by management) ได้แก่ ความมั่นคง รายรับผลประโยชน์ โอกาสก้าวหน้า อำนาจตามตำแหน่งหน้าที่ สภาพการทำงาน เพื่อนร่วมงาน ความรับผิดชอบ ความศรัทธาในตัวผู้บริหาร ความเข้าใจระหว่างผู้บริหารกับพนักงาน
4. ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม (Environment Factors) ได้แก่สิ่งแวดล้อมทางด้าน เศรษฐกิจและการเมือง ลักษณะอาชีพ สิ่งแวดล้อมของหน่วยงานเทคโนโลยี

ศิริอร วิชชวู (2544 : 227) ได้กล่าวถึงปัจจัยในงานที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจในงานไว้ 2 ประการคือ

1. ตัวงานเอง งานเองมีลักษณะหลายอย่างที่ทำให้คนงานพอใจหรือไม่พอใจงาน

บางอย่างทำให้คนพอใจ งานบางอย่างก็ทำให้คนงานบางคนไม่พอใจได้เช่นกัน สิ่งสำคัญคือ งานหนึ่ง ๆ ควรเหมาะสมกับความสนใจและความถนัดของบุคคล ฉะนั้นงานหนึ่ง ๆ ควรมีการเปลี่ยนแปลงปรับปรุง

2. สภาพแวดล้อมของงาน ส่วนประกอบอื่น ๆ ของงานที่ไม่ใช่ตัวงาน เช่น เงินค่าจ้าง หัวหน้า นโยบายของบริษัท

### 2.1.5 การวัดความพึงพอใจในงาน

ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์ (2535 : 141) ได้กล่าวถึงจุดมุ่งหมายของการวัดความพึงพอใจในงานดังนี้คือ

1. เพื่อจะได้เข้าใจถึงปัจจัยต่าง ๆ ทั้งทางด้านส่วนบุคคล ด้านงาน ด้านการจัดการเกี่ยวกับความพึงพอใจ และความไม่พึงพอใจในการทำงาน
2. เพื่อจะได้เข้าใจถึงความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในการทำงานกับการปฏิบัติงานว่าอะไรเป็นสาเหตุให้คนทำงานได้ดี
3. เพื่อให้เข้าใจถึงหน่วยงานลักษณะใดคนพึงพอใจและไม่พึงพอใจรวมทั้งเกี่ยวกับการจัดและการบริการการบริหารหน่วยงานนั้น
4. เพื่อจะได้เข้าใจถึงผลจากการไม่พึงพอใจของงาน เช่น การขาดงาน ลางาน และการออกจากงานรวมทั้งได้ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างศึกษาต่อการจัดสวัสดิการบริการต่าง ๆ ว่าจะสามารถสร้างความพึงพอใจให้กับการทำงานได้อย่างไร

อาร์ เพชรมุด (2530 : 56) ได้กล่าวว่า การวัดความพึงพอใจในการทำงานไว้ในหนังสือ มนุษย์สัมพันธ์ในการทำงาน ว่าสาเหตุที่มีการวัดความพึงพอใจในการทำงานก็เพื่อผู้บริหารจะได้ทราบในสิ่งต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

1. เพื่อทราบถึงสาเหตุของความพึงพอใจและความไม่พึงพอใจในการทำงาน
2. เพื่อทราบความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในการทำงานกับผลงานที่ออก
3. เพื่อเรียนรู้สภาพสิ่งแวดล้อมด้านต่าง ๆ ที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจและความไม่พอใจในการทำงาน
4. เพื่อทราบความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในการทำงาน กับการฝึกอบรม การขาดงาน หยุคนงานบ่อย ๆ การเปลี่ยนงาน การลาออก และปัญหาอื่น ๆ

วิธีการวัดความพึงพอใจในการทำงานมีหลายรูปแบบและแต่ละรูปแบบควรคำนึงถึงความเที่ยงตรงของการวัดเสมอ และในที่นี้จะกล่าวถึงวิธีการวัดความพึงพอใจในการทำงาน 4 แบบ คือ

1. แบบสอบถามคำบรรยายลักษณะงาน (Job Descriptive Index) หรือเรียกย่อ ๆ ว่า JDI ซึ่งสมิธ เก็นคอลลและสตูนิน เป็นผู้คิดค้นและสร้างขึ้นเมื่อประมาณ ค.ศ. 1969 ลักษณะของเครื่องมือวัดแบบนี้เป็นแบบสอบถามที่มีเนื้อหาครอบคลุมด้านต่าง ๆ คือ ความพึงพอใจในตัวงาน ผู้บังคับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บัญชี การจ่ายเงิน การเลื่อนตำแหน่งและเพื่อนร่วมงาน ปรัชญาพื้นฐานของแบบสอบถามแบบนี้ขึ้นอยู่กับความเชื่อของคณาจารย์ที่จะอธิบายถึงสิ่งต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้น ถ้าเกิดความพึงพอใจเป็นส่วนใหญ่ก็แสดงว่าคณาจารย์มีความพึงพอใจในงาน แบบสอบถามคำบรรยายลักษณะงานมีประโยชน์หลายอย่างคือ

- 1.1 มีความง่ายที่พนักงานจะทำความเข้าใจและดำเนินการทดสอบเองได้
- 1.2 มีความสัมพันธ์ชัดเจนต่องาน
- 1.3 มีการนำไปใช้อย่างกว้างขวางจนสามารถนำผลมาเปรียบเทียบกันได้

2. แบบสอบถามของมินเนโซต้า(Minnesota Satisfaction Questionnaire) แบบสอบถามความพึงพอใจของมินเนโซต้าหรือเรียกย่อๆ ว่า MSQ สร้างขึ้นโดยไวส์ (Weise) อิงแลนด์ (England) และโลฟควิสท์ ในปี ค.ศ. 1967 เป็นแบบสอบถามคล้ายๆกับ JDI คือวัดความพึงพอใจในการทำงานในด้านต่างๆ ประมาณ 20 ด้าน และแต่ละด้านประกอบด้วยข้อความประมาณ 5 ข้อความ โดยผู้ตอบจะประเมินค่า 5 ช่วงคะแนน จากสูงสุด (5) คือ ความพอใจอย่างมาก จนถึงคะแนนต่ำสุด (1) ความไม่พอใจอย่างมากแบบสอบถามของมินเนโซต้าสามารถวัดด้านต่างๆดังนี้ ความสามารถ ความสำเร็จ กิจกรรม ความก้าวหน้า อำนาจ นโยบาย การบังคับบัญชา ความหลากหลาย ผลตอบแทน เพื่อนร่วมงาน ความคิดสร้างสรรค์ ความเป็นอิสระ ฐานะทางสังคม ขวัญ การยกย่อง ความรับผิดชอบ ความมั่นคง บริการทางสังคม การบังคับบัญชา สภาพแวดล้อมในการทำงาน

3. แบบสอบถาม Semantic Differential Scale เป็นแบบสอบถามที่ให้ผู้ตอบประเมินความพึงพอใจที่มีอยู่ต่องานที่ทำว่าอยู่ในระดับใดจากคำคุณศัพท์ที่ให้มา โดยมีระดับต่างๆ 7 ระดับ

4. แบบมาตรวัดสีหน้า (Facec Scale) เป็นแบบวัดความพึงพอใจในการทำงาน โดยคุณลักษณะการแสดงออกบนใบหน้า ผู้สร้างแบบมาตรวัดสีหน้าคือ คูนิน (Kunin) และแบบวัดความพึงพอใจนี้ประกอบด้วยภาพวาดใบหน้าทีแสดงออกถึงความรู้สึกที่แตกต่างกันว่าผู้ตอบแบบสอบถามจะเลือกใบหน้าที่ตรงกับความรู้สึกของตนที่เกี่ยวกับการทำงานโดยทั่วไป เช่น ค่าจ้าง ผู้บังคับบัญชา โอกาสที่จะก้าวหน้า และบุคคลร่วมงาน ฯลฯ เป็นต้น (พงษ์ หรดาล. 2540 : 55-57)

### 2.1.6 คุณลักษณะของแบบสอบถามที่ดี

ความพึงพอใจในการทำงานเป็นแนวคิดที่ได้รับความนิยมมากในปัจจุบันและมีความสำคัญอย่างยิ่งในอนาคต และทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานจะสนับสนุนให้มีการสร้างเครื่องมือเพื่อประเมินความพึงพอใจในการทำงานของคนมากขึ้นเพราะฉะนั้นในการสร้างเครื่องมือหรือแบบสอบถามควรมีคุณลักษณะดังต่อไปนี้

1. ความถูกต้อง แบบสอบถามความพึงพอใจในการทำงานจะต้องวัดสิ่งที่มุ่งจะวัด คำถามต่าง ๆ จะต้องมีความสัมพันธ์ระหว่างกันสูงมาก
2. ความเชื่อถือได้ แบบสอบถามความพึงพอใจในการทำงานจะต้องให้ผลลัพธ์ที่แน่นอน และจะมีคำถามหลายข้อความหลายข้อที่วัดแต่ละลักษณะของความพึงพอใจในการทำงาน
3. เนื้อหา แบบสอบถามความพึงพอใจในการทำงานจะต้องระบุปัจจัยที่กระทบต่อชีวิตการทำงานและความมีประสิทธิภาพขององค์กร
4. ภาษา คำถามที่จะถามต้องชัดเจน ไม่คลุมเครือและใช้ได้กับองค์กรหลายประเภท

## 2.2 โครงสร้างและภารกิจของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จัดตั้งขึ้นตามประกาศในราชกิจจานุเบกษาในวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ.2546 การบริหารงานของ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาได้เปลี่ยนโครงสร้างไปตาม พระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. 2545 ให้กระทรวงศึกษาธิการ จัดระเบียบราชการของกระทรวงศึกษาธิการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับโครงสร้าง องค์กร การแบ่งส่วนราชการ การจัดระบบครู คณาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา และการจัดระบบทรัพยากรและการลงทุนเพื่อการศึกษา คณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 สภาผู้แทนราษฎรและรัฐสภาได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และได้ลงพระปรมาภิไธยแล้ว ตั้งแต่วันที่ 7 กรกฎาคม 2546 ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงบริหารและการจัดการศึกษาทั้งระบบ เมื่อระเบียบการบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการมีผลบังคับใช้มีการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญในกระทรวงศึกษาธิการ คือโครงสร้างของกระทรวงศึกษาธิการจะประกอบด้วยสำนักงานรัฐมนตรีและ 5 หน่วยงานหลัก คือ

1. สำนักงานปลัดกระทรวง
2. สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
5. สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

### 2.2.1 โครงสร้างของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ได้แบ่งส่วนราชการตาม กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ออกตามมาหลังจากการประกาศใช้พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ คือ

#### 1. สำนักอำนวยการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. สำนักความร่วมมือ
3. สำนักติดตามและประเมินผลการอาชีวศึกษา
4. สำนักนโยบายและแผนการอาชีวศึกษา
5. สำนักพัฒนาสมรรถครูและบุคลากรอาชีวศึกษา
6. สำนักมาตรฐานการอาชีวศึกษา
7. สำนักวิจัยและพัฒนาอาชีวศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา มีภารกิจเกี่ยวกับการจัดการและส่งเสริมการอาชีวศึกษาและฝึกอบรมวิชาชีพ โดยคำนึงถึงคุณภาพและความเป็นเลิศทางวิชาชีพโดยให้มีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. จัดทำข้อเสนอแนวนโยบาย แผนพัฒนา มาตรฐานและหลักสูตรการอาชีวศึกษา  
ทุกระดับ
2. ดำเนินการและประสานงานเกี่ยวกับมาตรฐานการอาชีวศึกษาและวิชาชีพ
3. กำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการจัดงบประมาณและสนับสนุนทรัพยากร
4. พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา
5. ส่งเสริมและประสานงานการจัดการอาชีวศึกษาของรัฐและเอกชน รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์และรูปแบบความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นและสถานประกอบการ
6. ติดตาม ส่งเสริม และรายงานผลการจัดอาชีวศึกษาทั้งภาครัฐและเอกชน
7. จัดระบบส่งเสริม และประสานงานเครือข่ายข้อมูลสารสนเทศและการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาใช้ในการอาชีวศึกษาและฝึกอบรมวิชาชีพ
8. ดำเนินการเกี่ยวกับเลขานุการของคณะกรรมการอาชีวศึกษาและดำเนินการตามที่คณะกรรมการการอาชีวศึกษามอบหมาย
9. ปฏิบัติงานอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาหรือตามที่รัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

วิสัยทัศน์การอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาเป็นองค์กรที่มุ่งในการบริหารจัดการการอาชีวศึกษา ผู้ความเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้โดยการรวมสถานศึกษาขึ้นเป็นสถาบันการอาชีวศึกษา ให้เป็นศูนย์กลางแห่งความสามัคคีที่จะเกื้อกูลทรัพยากรต่อกันเพื่อให้เกิดความแข็งแกร่งในทุกสาขาวิชาชีพ เพื่อสร้างคุณภาพในการผลิตกำลังคนตั้งแต่ระดับกึ่งฝีมือระดับฝีมือระดับเทคนิคและระดับเทคโนโลยีให้มีคุณภาพตามมาตรฐานสากล สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม สิ่งแวดล้อม ความต้องการของตลาดแรงงานและความก้าวหน้าของเทคโนโลยี และพันธกิจการอาชีวศึกษา การอาชีวศึกษาเป็นการจัดการศึกษาและฝึกอบรมวิชาชีพ เพื่อผลิตและพัฒนา กำลังคนทั้งในระดับกึ่งฝีมือ ระดับฝีมือ ระดับเทคนิคและระดับเทคโนโลยี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ในทุกสาขาวิชาอย่างมีคุณภาพและมาตรฐานให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ความต้องการของตลาดแรงงานและความก้าวหน้าของเทคโนโลยี

สิทธิและหน้าที่ในการจัดการอาชีวศึกษา

1. การจัดการอาชีวศึกษารัฐบาลต้องจัดสรรโอกาสให้บุคคลที่มีความถนัด ความสนใจ และความสามารถได้รับการศึกษาทางด้านวิชาชีพอย่างทั่วถึงและมีคุณภาพ การจัดสรรโอกาสด้านอาชีวศึกษาต้องให้ความช่วยเหลือเป็นพิเศษแก่บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย จิตใจ สติปัญญา อารมณ์ สังคม โดยคำนึงถึงความสามารถเฉพาะบุคคล

2. สถานประกอบการต้องมีส่วนร่วมในการจัดการอาชีวศึกษาการฝึกอบรมวิชาชีพในฐานะผู้ใช้ง่าลังคนโดยให้การฝึกอบรมตามประเภทและระดับฝีมือแรงงาน ตามความต้องการ การของสถานประกอบการ

การจัดการอาชีวศึกษาและการฝึกอบรมวิชาชีพเป็นกระบวนการผลิตและพัฒนากำลังคน ในระดับกึ่งฝีมือ ระดับฝีมือ ระดับเทคนิค และระดับเทคโนโลยี ที่มีลักษณะเฉพาะ มีความสัมพันธ์อย่างชัดเจนกับการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและเทคโนโลยีเจตนารมณ์เพื่อให้บุคคลมีความรู้ มีทักษะในวิชาชีพพื้นฐานและวิชาชีพเฉพาะทางพร้อมทั้งมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ สามารถนำทักษะความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพสามารถเพิ่มผลผลิตและมีส่วนในการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศให้ได้ระดับมาตรฐานสากล รวมทั้งให้บุคคลมีความสามารถประกอบอาชีพอิสระและพึ่งพาตนเองได้

การบริหารจัดการอาชีวศึกษาของรัฐบาลในปัจจุบัน ได้ดำเนินการรวมกลุ่มของสถานศึกษาทางด้านอาชีวศึกษาในพื้นที่ให้บริการมีวัตถุประสงค์ในการจัดการอาชีวศึกษาสายเทคโนโลยีหรือสายปฏิบัติการเพื่อคุณภาพและความเป็นเลิศทางวิชาชีพ ส่งเสริมวิชาการและวิชาการอาชีวศึกษาขั้นสูง ทำการสอน ทำการวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมโดนการประสานความร่วมมือในการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์สูงสุดการเกื้อกูลความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง การระดมสรรพกำลัง การสร้างความร่วมมือกับภาคเอกชนให้เข้มแข็งยกระดับมาตรฐานการอาชีวศึกษาเพื่อคุณภาพแลความเป็นเลิศทางวิชาชีพ ที่สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน

### 2.3 หน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์

อาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ในสถานศึกษาจะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับวิชาชีพสาขางานอิเล็กทรอนิกส์เป็นอย่างดี โดยจะคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้สอนจากผู้ที่สำเร็จการศึกษาในสาขาไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ อาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในสังกัดขอสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาจะมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จะมีหน้าที่และความรับผิดชอบดังนี้

1. ทำแผนการสอนหรือโครงการสอน และบันทึกการสอน
2. ทำการสอนและอบรมความรู้แก่นักเรียน นักศึกษา ให้คิดเป็น ทำเป็น

แก้ปัญหาเป็น เรียนรู้ด้วยตนเองได้ตามหลักสูตรกำหนดและสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน

3. ให้บริการทางการศึกษา ส่งเสริมการเรียนการสอนให้สนองนโยบาย อาชีวศึกษาระบบทวิภาค ให้คำแนะนำแก่ผู้ปกครอง นักเรียน นักศึกษา

4. ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาและรับผิดชอบดูแลความประพฤติ การรักษาวินัยและสุขภาพ และดูแลการศึกษาเล่าเรียนของนักเรียน นักศึกษา

5. ศึกษาค้นคว้ารวบรวมวิทยาการและประสบการณ์ใหม่ๆ ในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง

6. จัดทำสื่อการเรียนการสอนใหม่ๆ ใช้และเก็บรักษาสื่อการเรียนการสอนและเครื่องมืออุปกรณ์อื่นๆ อย่างถูกต้อง

7. บำรุงและรักษาครุภัณฑ์ตามที่ได้รับมอบหมาย

8. รักษาวินัยและความประพฤติตนเป็นตัวอย่างที่ดีของนักเรียน นักศึกษา

9. นิเทศหรือช่วยนิเทศในวิชาที่รับผิดชอบงานวิชาการกลุ่มสถานศึกษา

10. ให้คำแนะนำและแนวทางต่างๆ แก่นักเรียน นักศึกษา หรือผู้ปกครอง

11. ให้บริการแก่ผู้ปกครองนักเรียน นักศึกษา และชุมชนในด้านวิชาการและด้านอื่นๆ

12. วิจัยและปรับปรุงการเรียนการสอนให้เน้นประกอบอาชีพอิสระเชิงธุรกิจและอุตสาหกรรม

กรรม

13. เสนอโครงการปฏิบัติงานตามลำดับขั้น

14. รายงานผลการปฏิบัติงานตามลำดับขั้น

15. ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย

### 2.3.1 การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา

อาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษามีหน้าที่และความรับผิดชอบดังนี้

1. ให้คำปรึกษาแนะนำการทำและตรวจสอบหลักฐานสัญญาการเป็นนักเรียน นักศึกษา

2. ปฐมนิเทศนักศึกษา นักเรียนในความรับผิดชอบ ในด้านการเรียน ความประพฤติ ระเบียบวินัย และข้อบังคับต่างๆของสถานศึกษา รวมทั้งให้ความรู้แหล่งบริการและสวัสดิการต่างๆ ของสถานศึกษาที่นักเรียนนักศึกษาจะเข้าไปขอความช่วยเหลือ

3. ให้ความเห็นชอบแก่นักเรียน นักศึกษาในการลงทะเบียนรายวิชา (ลงทะเบียนเรียนและหรือลงทะเบียนสอบเทียบความรู้หรือประสบการณ์) การขอเปลี่ยนแปลงและขอลอนรายวิชา

4. ให้คำปรึกษาและให้ความเห็นชอบในการขอผ่อนผันการชำระเงินค่าลงทะเบียนรายวิชาของนักเรียนนักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบ

5. จัดทำทะเบียนประวัติและระเบียบความประพฤติของนักเรียน นักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบ เพื่อเป็นข้อมูลในการออกหนังสือรับรองต่างๆ

6. ติดตามช่วยเหลือและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมชมรมตามที่กำหนดไว้ในระเบียบของกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียนในแต่ละระดับแก่นักเรียน นักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบ

7. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเรียน การคำนวณหาค่าระดับคะแนนเฉลี่ยแก่นักเรียน นักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบ

8. แนะนำ หาร่างป้องกันและติดตามนักเรียน นักศึกษาที่ขาดเรียน

9. เสนอความคิดเห็นและข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนดรายวิชาในการลงทะเบียน แต่ละภาคเรียน

10. ติดต่อประสานกับผู้ปกครอง พร้อมทั้งรายงานการเรียนและพฤติกรรมของนักเรียน นักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบให้ผู้ปกครองทราบ

11. ติดตามแนะนำและช่วยแก้ปัญหาให้นักเรียน นักศึกษาที่ขอผ่อนผันการชำระเงินค่าลงทะเบียนเรียนรายวิชาก่อนการสอบปลายภาค และรายงานให้ผู้ปกครองทราบ

12. ให้คำปรึกษาดักเตือน ดูแลแก้ไขและปรับปรุงความประพฤติของนักเรียนนักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบรายงานสถานศึกษาตามที่สถานศึกษามอบหมาย

13. ประสานงานกับแผนกวิชาหรืองานอื่นที่เกี่ยวข้อง

### 2.3.2 งานด้านการสอน

อาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จะได้รับมอบหมายจากวิทยาลัยให้เป็นผู้สอนในรายวิชาต่างๆ ตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) และหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) โดยหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์จะกำหนดรายวิชาที่เหมาะสมให้ผู้แต่ละคน ดังนั้นผู้สอนอาจจะได้รับมอบหมายให้ทำการสอนในหลายรายวิชาหลายระดับชั้นทั้งระดับประกาศนียบัตร วิชาชีพ และประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง

#### 2.3.2.1 การกำหนดคาบการสอน

กรมอาชีวศึกษาได้ให้สถานศึกษากำหนดคาบการสอนปกติและคาบการสอนในการเบิกจ่ายของข้าราชการครูและผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษาดังนี้ (กรมอาชีวศึกษา : 2546)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 1. ผู้ทำการสอนอย่างเดียว

1.1 ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ต้องมีการสอนไม่น้อยกว่า 18 ชั่วโมง/สัปดาห์จึงจะมีสิทธิเบิกค่าสอนพิเศษไม่เกิน 12 ชั่วโมง/สัปดาห์

1.2 ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ต้องมีคาบสอนไม่น้อยกว่า 15 ชั่วโมง/สัปดาห์จึงจะมีสิทธิเบิกค่าสอนพิเศษไม่เกิน 12 ชั่วโมง/สัปดาห์

1.3 ระดับประกาศนียบัตรครุเทคนิคชั้นสูง (ปทส.) และปริญญาตรีต้องมีคาบการสอนไม่น้อยกว่า 12 ชั่วโมง/สัปดาห์จึงจะมีสิทธิเบิกค่าสอนพิเศษไม่เกิน 9 ชั่วโมง/สัปดาห์

1.4 หลักสูตรวิชาชีพพระยะสั้นต้องมีคาบสอนไม่น้อยกว่า 15 ชั่วโมง จึงจะมีสิทธิเบิกค่าสอนพิเศษไม่เกิน 15 ชั่วโมง

2. หัวหน้าคณะวิชา หัวหน้าแผนกวิชา หัวหน้างานและผู้ที่ทำหน้าที่เทียบเท่า ตามที่กำหนดในระเบียบกรมอาชีวศึกษา

2.1 ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ต้องมีคาบสอนไม่น้อยกว่า 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ จึงจะมีสิทธิเบิกค่าสอนพิเศษไม่เกิน 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

2.2 ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ต้องมีคาบสอนไม่น้อยกว่า 12 ชั่วโมง ต่อสัปดาห์ จึงจะมีสิทธิเบิกค่าสอนพิเศษไม่เกิน 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

2.3 ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพครูชั้นสูง (ปทศ.) และปริญญาตรีต้องมีคาบสอนไม่น้อยกว่า 9 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ จึงจะมีสิทธิเบิกค่าสอนพิเศษไม่เกิน 9 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

2.4 หลักสูตรวิชาชีพพระยะสั้น ต้องมีคาบสอนไม่น้อยกว่า 15 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จึงจะมีสิทธิเบิกค่าสอนพิเศษไม่เกิน 15 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

## 3. ผู้สอนที่ทำหน้าที่ธุรการ หรือหน้าที่อื่นตามระเบียบกรมอาชีวศึกษา

3.1 ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ต้องมีคาบสอนปกติไม่น้อยกว่า 15 ชั่วโมง ต่อสัปดาห์จึงจะมีสิทธิเบิกค่าสอนพิเศษไม่เกิน 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

3.2 ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ต้องมีคาบสอนไม่น้อยกว่า 12 ชั่วโมง ต่อสัปดาห์จึงจะมีสิทธิเบิกค่าสอนพิเศษได้ไม่เกิน 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

3.3 ระดับประกาศนียบัตรครุเทคนิคชั้นสูง (ปทส.) และปริญญาตรีต้องมีคาบสอนไม่น้อยกว่า 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จึงจะมีสิทธิเบิกค่าสอนพิเศษไม่เกิน 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

3.4 หลักสูตรวิชาชีพพระยะสั้น ต้องมีคาบสอนไม่น้อยกว่า 15 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จึงจะมีสิทธิเบิกค่าสอนพิเศษไม่เกิน 15 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

4. การนับคาบสอนสำหรับอาจารย์ที่รับผิดชอบรายวิชาที่นำไปจัดสอนและฝึกปฏิบัติงานในสถานประกอบการทั้งการเรียนในระบบปกติและทวิภาคี

4.1 การนับจำนวนหน่วยกิตและเวลาทำการสอนของอาจารย์ที่รับผิดชอบ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ในราย วิชาที่นำไปจัดสอนและฝึกปฏิบัติงานในสถานประกอบการให้ใช้เวลาตามที่กำหนดไว้ใน โครงสร้างหลักสูตร

4.2 การกำหนดแผนการนิเทศให้นำเวลาในข้อ 4.1มาจัดเป็นแผนการนิเทศ ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชานั้นตลอดภาคเรียนและให้สามารถนำชั่วโมงนิเทศมานับเท่ากับ ชั่วโมงปฏิบัติการสอน

4.3 ค่าพาหนะในการเดินทางเพื่อนิเทศที่ใช้พาหนะส่วนตัวไปราชการ สามารถเบิกจ่ายเงินบำรุงการศึกษาหรือเงินงบประมาณของสถานศึกษาได้ตามระเบียบกระทรวงการ คลัง ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ

สำหรับการสอนนอกเวลาราชการกำหนดให้มีคาบสอนไม่เกิน 12 คาบต่อสัปดาห์ ซึ่งผู้สอน จะได้รับค่าตอบแทนในการสอนนอกเวลาราชการคาบละ 180 บาท

### 2.3.2.2 การกำหนดเวลาทำการและคาบการเรียน

การกำหนดเวลาราชการปกติสถานศึกษากำหนดเวลาราชการปกติวันละ 8 ชั่วโมง โดยรวม เวลาหยุดพักประจำวันด้วยการกำหนดเวลาทำการสอนสถานศึกษากำหนดเวลาทำการสอนได้ตาม ความเหมาะสมระหว่างเวลา 07.30 – 21.00 น. โดยให้อยู่ในดุลยพินิจของหัวหน้าสถานศึกษาดังนี้

1. วันจันทร์ถึงวันศุกร์ ระหว่างเวลา 07.30 ถึง 21.00 น.
2. วันเสาร์หรือวันอาทิตย์ ระหว่างเวลา 07.30 ถึง 17.30 น.
3. สถานศึกษาจะต้องจัดให้นักศึกษาได้มีเวลาหยุดเรียนอย่างน้อยสัปดาห์ละ 1 วัน

## 2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ขงยุทธ สุคนปฏิภาค (2532 : 67-68) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจของครูช่าง อุตสาหกรรมวิทยาลัยเทคนิคภาคกลาง กรมอาชีวศึกษา โดยการสำรวจความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน ของครูช่างอุตสาหกรรม จากกลุ่มตัวอย่าง 615 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครูช่างอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคภาคกลางอยู่ใน ระดับสูง และครูช่างเห็นด้วยกับองค์ประกอบที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจในการปฏิบัติงานทั้ง 10 องค์ ประกอบในระดับปานกลาง

2. องค์ประกอบที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครูช่างอุตสาหกรรม กลุ่ม วิทยาลัยเทคนิคภาคกลาง มี 5 องค์ประกอบ โดยเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อยดังนี้ ความ ก้าวหน้าในตำแหน่งงาน ความรับผิดชอบ ความสำเร็จการทำงานความมั่นคงในงานที่ทำ และ การปฏิบัติงานในการบริหารงานของผู้บังคับบัญชา ผลการวิจัยปรากฏว่า ยังมีองค์ประกอบ 5 องค์ ประกอบ ที่มีผลน้อยมากที่จะทำให้เกิดความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครูช่างอุตสาหกรรม คือ องค์ประกอบด้าน การยอมรับนับถือ สภาพและเงื่อนไขการทำงาน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

และผู้บังคับบัญชา ลักษณะของงานที่ปฏิบัติเงินเดือนสภาพแวดล้อมในการทำงาน ยกเว้นองค์ประกอบด้านการยอมรับนับถือ และลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ซึ่งองค์ประกอบดังกล่าวนี้ มีโอกาสที่จะก่อให้เกิดความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครูช่างอุตสาหกรรมได้

กวีวัฒน์ บุญรัตนพันธ์ (2534 : 206-216) ได้ทำการวิจัยเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของครูระหว่างโรงเรียนเอกชนอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิค เขตการศึกษา 6 พบว่าความพึงพอใจในการทำงานของครูโรงเรียนเอกชนอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคเขตการศึกษา 6 อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานด้านนโยบายและการบริหารพบว่า ครูโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชนกับวิทยาลัยเทคนิคมีความแตกต่างกันอย่างมีความสำคัญทางสถิติ

ชมพูนุช บัวบังสร (2535 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของ ครู- อาจารย์ พานิชกรรม ในวิทยาลัยเทคนิคและวิทยาลัยอาชีวศึกษา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผลการวิจัยพบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง โดยครู-อาจารย์พานิชกรรมในวิทยาลัยเทคนิคมีความพึงพอใจทางด้านการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ส่วนครูอาจารย์วิทยาลัยอาชีวศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับด้านความสำเร็จในการทำงานอยู่ในระดับมาก นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง และเพศ วุฒิการศึกษา และอายุราชการมีค่าเฉลี่ยที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญ 0.05

อัญชติ คุณิตสุทธิรัตน์ (2536 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องความพึงพอใจของอาจารย์สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ในเขตกรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า โดยเฉลี่ยความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์ทั้ง 10 ด้าน โดยภาพรวมเมื่อจำแนกตามเพศ อายุ อายุราชการ และวุฒิการศึกษา มีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานแตกต่างกันในระดับปานกลาง และโดยทั่วไปความพึงพอใจสูงสุดในการปฏิบัติงานของอาจารย์คือ ความสำเร็จในการทำงาน รองลงมาคือลักษณะของงานที่ปฏิบัติ และความพึงพอใจต่ำสุดคือ รายได้ สวัสดิการ และผลประโยชน์ตอบแทน และความพึงพอใจของอาจารย์ชายและหญิงมีความแตกต่างกัน

สมบัติ เสนีย์วงศ์ (2538 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจในการทำงานของข้าราชการครู สังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตกลุ่มภาคเหนือ ผลการวิจัยพบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของครูอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความสำเร็จในการทำงาน ลักษณะงาน ความรับผิดชอบ ฐานะตำแหน่งหน้าที่การงาน ความมั่นคงปลอดภัย ความก้าวหน้าในตำแหน่งการงาน ความสัมพันธ์ระหว่างผู้บังคับบัญชาและผู้ร่วมงาน การยอมรับนับถือ การปกครองบังคับบัญชา เงินเดือน สภาพแวดล้อมในการทำงาน นโยบายและการบริหาร

ส่งเสริม ไชยสุนทร (2539 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจในการทำงานของครูช่างอุตสาหกรรม กลุ่มวิทยาลัยเทคนิคภาคกลาง กรมอาชีวศึกษา โดยใช้ทฤษฎีความพึงพอใจของ เฮอร์ซเบิร์ก (Herzberg) ซึ่งมีปัจจัยจูงใจ 5 องค์ประกอบ คือ ความสำเร็จของงาน การยอมรับนับถือ ลักษณะของงาน ความรับผิดชอบ และความก้าวหน้า ส่วนปัจจัยค้ำจุนมี 5 องค์ประกอบ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เงินเดือน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ความมั่นคงในการทำงาน สภาพการทำงาน และการปกครองบังคับบัญชา ได้ใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาได้แก่ ครูช่างอุตสาหกรรม กลุ่มวิทยาลัยเทคนิคภาคกลางกรมอาชีวศึกษา จำนวน 338 คน ผลการวิจัยพบว่าความพึงพอใจในการทำงานของครูช่างอุตสาหกรรม ในด้านปัจจัยของใจและปัจจัยค้ำจุนโดยภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบอยู่ในระดับปานกลาง

ธนเทพ อิศรางกูร ณ อยุธยา (2540 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ขวัญของครูอาจารย์ที่สังกัดวิทยาลัยเทคนิค กรมอาชีวศึกษากลุ่มภาคกลาง โดยศึกษาขวัญของครูอาจารย์ในสังกัดวิทยาลัยเทคนิค และเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของครูอาจารย์จำแนกตาม วุฒิต่างการศึกษา อายุนิติภาพ ระดับเงินเดือนและประเภทวิชาที่สอน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย 315 คน พบว่า มีความพึงพอใจในการทำงานภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ผลการเปรียบเทียบพบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์จำแนกตาม เพศ วุฒิต่างการศึกษา ระดับเงินเดือนและประเภทวิชาที่สอนไม่แตกต่างกัน

ปรีศณี พิณอัมพรไพศาล (2541 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ คณะวิชาพื้นฐาน สังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษา โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 152 คน โดยใช้ทฤษฎีความพึงพอใจของเฮิร์ซเบิร์ก ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจที่มีความสำคัญมากที่สุดคือปัจจัยด้านความมั่นคงในการทำงาน ปัจจัยที่มีความสำคัญน้อยที่สุดคือ ด้านนโยบายและการบริหารงาน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ปัจจัยที่มีความสำคัญมากที่สุด ได้แก่ ความสำเร็จในการทำงาน รองลงมาคือลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ปัจจัยที่มีความสำคัญน้อยที่สุดได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน รองลงมาได้แก่ ด้านเงินเดือนและค่าตอบแทนอื่นๆ

ปริเยส สิริธรรม (2541 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจของคณะกรรมการและอาจารย์ ที่มีต่อการปฏิบัติงานคณะกรรมการโครงการพัฒนาการจัดการวิทยาลัยเกษตรกรรมกรมอาชีวศึกษา โดยใช้แบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 201 คน ผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างคณะกรรมการโครงการกับความพึงพอใจของคณะกรรมการ ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 จำนวน 43 เรื่อง จาก 56 เรื่อง โดยคณะกรรมการมีความเห็นด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงานมากกว่าคณะอาจารย์ ยกเว้นเรื่องสวัสดิการและผลประโยชน์ตอบแทนคณะของกรรมการ เกี่ยวกับการได้รับเงินเพิ่มพิเศษสำหรับการทำในโครงการนี้ คณะอาจารย์มีความคิดเห็นด้านความพึงพอใจมากกว่าคณะกรรมการ

ศศิธร อินทร์มาก (2544 : บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์คณะวิชาสัตวศาสตร์ วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี กลุ่มภาคใต้ กรมอาชีวศึกษา ได้ใช้แบบสอบถามจากอาจารย์คณะวิชาสัตวศาสตร์ จำนวน 95 คน ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์คณะวิชาสัตวศาสตร์ มีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานระดับมาก 5 ด้าน คือ ด้านความรับผิดชอบ ด้านเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ฐานะตำแหน่งหน้าที่การงาน ด้านความมั่นคงในการทำงานและความปลอดภัย ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ และด้านความความสำเร็จของงาน ตามมีความพึงพอใจระดับปานกลาง 7 ด้าน คือ ด้านสภาพแวดล้อมของการทำงานและความเป็นอยู่ ด้านการได้รับการยอมรับนับถือ ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ด้านนโยบายและการบริหาร ด้านความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงาน ด้านการปกครองบังคับบัญชา และด้านรายได้สวัสดิการผลตอบแทนที่ได้รับ



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา และเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาจำแนกตาม ประสบการณ์ทำงานของอาจารย์ วุฒิการศึกษาของอาจารย์ และภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา โดยมีขั้นตอนในการดำเนินการวิจัย ดังนี้

#### 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

##### 3.1.1 ประชากร

##### 3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

#### 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

##### 3.2.1 การสร้างเครื่องมือ

##### 3.2.2 การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

#### 3.3 การเก็บข้อมูล

#### 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

#### 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

##### 3.1.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ อาจารย์ผู้สอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ในวิทยาลัยเทคนิคประจำจังหวัดจำนวนสถานศึกษา 75 แห่งรวมประชากร 815 คน

##### 3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการทำวิจัยครั้งนี้จะใช้กลุ่มตัวอย่างที่คัดเลือกจากจำนวนประชากรทั้งหมด 815 คน ใช้วิธีการคำนวณหากลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane (อ้างใน ไพศาล หวังพานิช. 2532 : 214) และกำหนดให้มีค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างร้อยละ 5 ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 268 คน ใช้วิธีสุ่มตัวอย่างโดยการจัดสัดส่วน แสดงจำนวนสถานศึกษา ประชากรและกลุ่มตัวอย่างในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 สถานศึกษาประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ลำดับที่	สถานศึกษา	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
1.	วิทยาลัยเทคนิคเชียงใหม่	16	5
2.	วิทยาลัยเทคนิคลำพูน	15	5
3.	วิทยาลัยเทคนิคแพร่	14	5
4.	วิทยาลัยเทคนิคน่าน	13	4
5.	วิทยาลัยเทคนิคอุตรดิตถ์	8	3
6.	วิทยาลัยเทคนิคลำปาง	15	5
7.	วิทยาลัยเทคนิคเชียงราย	12	4
8.	วิทยาลัยเทคนิคพะเยา	7	2
9.	วิทยาลัยเทคนิคสุโขทัย	13	4
10.	วิทยาลัยเทคนิคกำแพงเพชร	12	4
11.	วิทยาลัยเทคนิคพิษณุโลก	10	3
12.	วิทยาลัยเทคนิคพิจิตร	7	2
13.	วิทยาลัยเทคนิคเพชรบูรณ์	4	2
14.	วิทยาลัยเทคนิคเลย	8	3
15.	วิทยาลัยเทคนิคขอนแก่น	15	5
16.	วิทยาลัยเทคนิคหนองบัวลำภู	4	2
17.	วิทยาลัยเทคนิคอุดรธานี	12	4
18.	วิทยาลัยเทคนิคหนองคาย	15	5
19.	วิทยาลัยเทคนิคนครพนม	12	4
20.	วิทยาลัยเทคนิคสกลนคร	12	4
21.	วิทยาลัยเทคนิคมหาสารคาม	17	6
22.	วิทยาลัยเทคนิคกาฬสินธุ์	7	2
23.	วิทยาลัยเทคนิคร้อยเอ็ด	12	4
24.	วิทยาลัยเทคนิคอำนาจเจริญ	4	2
25.	วิทยาลัยเทคนิคยโสธร	12	4
26.	วิทยาลัยเทคนิคอุบลราชธานี	17	6
27.	วิทยาลัยเทคนิคสุรินทร์	11	4
28.	วิทยาลัยเทคนิคศรีสะเกษ	11	4
29.	วิทยาลัยเทคนิคบุรีรัมย์	11	1

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

ลำดับที่	สถานศึกษา	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
30.	วิทยาลัยเทคนิคนครราชสีมา	18	6
31.	วิทยาลัยเทคนิคชัยภูมิ	6	2
32.	วิทยาลัยเทคนิคนครราชสีมา	11	4
33.	วิทยาลัยเทคนิคยะลา	13	4
34.	วิทยาลัยเทคนิคปัตตานี	12	4
35.	วิทยาลัยเทคนิคสตูล	15	5
36.	วิทยาลัยเทคนิคพัทลุง	10	3
37.	วิทยาลัยเทคนิคหาดใหญ่	13	4
38.	วิทยาลัยเทคนิคระนอง	4	2
39.	วิทยาลัยเทคนิคชุมพร	8	3
40.	วิทยาลัยเทคนิคสุราษฎร์ธานี	13	4
41.	วิทยาลัยเทคนิคนครศรีธรรมราช	14	5
42.	วิทยาลัยเทคนิคตรัง	9	3
43.	วิทยาลัยเทคนิคกระบี่	10	3
44.	วิทยาลัยเทคนิคพังงา	13	4
45.	วิทยาลัยเทคนิคภูเก็ต	7	2
46.	วิทยาลัยเทคนิคประจวบคีรีขันธ์	7	2
47.	วิทยาลัยเทคนิคเพชรบุรี	9	3
48.	วิทยาลัยเทคนิคราชบุรี	8	3
49.	วิทยาลัยเทคนิคชัยนาท	15	5
50.	วิทยาลัยเทคนิคอุทัยธานี	6	2
51.	วิทยาลัยเทคนิคนครสวรรค์	13	4
52.	วิทยาลัยเทคนิคอ่างทอง	11	4
53.	วิทยาลัยเทคนิคสิงห์บุรี	8	3
54.	วิทยาลัยเทคนิคพระนครศรีอยุธยา	16	5
55.	วิทยาลัยเทคนิคลพบุรี	14	5
56.	วิทยาลัยเทคนิคสระบุรี	10	3
57.	วิทยาลัยเทคนิคกาญจนบุรี	10	3
58.	วิทยาลัยเทคนิคสุพรรณบุรี	12	2

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

ลำดับที่	สถานศึกษา	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
59.	วิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงคราม	11	4
60.	วิทยาลัยเทคนิคนครปฐม	16	5
61.	วิทยาลัยเทคนิคสมุทรสาคร	14	5
62.	วิทยาลัยเทคนิคสระแก้ว	4	2
63.	วิทยาลัยเทคนิคปราจีนบุรี	9	3
64.	วิทยาลัยเทคนิคนครนายก	12	2
65.	วิทยาลัยเทคนิคฉะเชิงเทรา	8	3
66.	วิทยาลัยเทคนิคชลบุรี	12	4
67.	วิทยาลัยเทคนิคสาคู	9	3
68.	วิทยาลัยเทคนิคจันทบุรี	10	3
69.	วิทยาลัยเทคนิคตราด	8	3
70.	วิทยาลัยเทคนิคระยอง	5	2
71.	วิทยาลัยเทคนิคมีนบุรี	8	3
72.	วิทยาลัยเทคนิคสมุทรปราการ	12	4
73.	วิทยาลัยเทคนิคราชสีหราชาราม	10	3
74.	วิทยาลัยเทคนิคคอนเมือง	11	4
75.	วิทยาลัยเทคนิคปทุมธานี	15	5
	รวม	815	268

ที่มา : สำนักนโยบายและแผนการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

### 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่สร้างขึ้นจากการศึกษาถึงปัจจัยที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

#### 3.2.1 การสร้างเครื่องมือ

การสร้างเครื่องมือสำหรับการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร หลักการ แนวความคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความพึงพอใจในการทำงานซึ่งแสดงรายละเอียดในบทที่ 2 โด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กำหนดขอบเขตและประเด็นคำถามให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยที่ตั้งไว้ ลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลวิจัยเป็นแบบสอบถามจำนวน 1 ชุด แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องของ

1. เพศ
2. อายุ
3. ประสบการณ์ทำงานของอาจารย์
4. วุฒิการศึกษาของอาจารย์
5. ภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา

เป็นแบบสอบถามในลักษณะเลือกตอบ (Check List)

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยอาศัยทฤษฎี 2 องค์ประกอบของเฮิร์ซเบิร์ก (Herzberg's Two Factors Theory) ได้แก่ ปัจจัยจูงใจ (Motivation Factors) และ ปัจจัยค้ำจุน (Hygiene Factors) จำนวน 10 ด้าน คือ

1. ความสำเร็จของงาน
2. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ
3. ความก้าวหน้าในการทำงาน
4. สภาพการทำงาน
5. ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน
6. ความมั่นคงในการทำงาน
7. การยอมรับนับถือ
8. ความรับผิดชอบ
9. เงินเดือนและผลตอบแทน
10. นโยบายและการบริหาร

แบบสอบถามที่สร้างขึ้นจะมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) โดยแบ่งความคิดเห็นออกเป็นระดับคะแนน 5 คะแนน คือ

- |   |         |  |
|---|---------|--|
| 5 | หมายถึง | ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจมากที่สุด  |
| 4 | หมายถึง | ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจมาก        |
| 3 | หมายถึง | ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจปานกลาง    |
| 2 | หมายถึง | ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจน้อย       |
| 1 | หมายถึง | ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจน้อยที่สุด |

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิดเพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นเกี่ยว

กับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการ  
 เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## การอาชีวศึกษา

### 3.2.2 การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามเสร็จแล้วนำเสนอต่ออาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและนำมาแก้ไขปรับปรุงจากนั้นตรวจสอบความครอบคลุมของเนื้อหาความเที่ยงตรง ความเนื้อหาและความชัดเจนของสำนวนภาษาในข้อคำถามแต่ละข้อ โดยขอความอนุเคราะห์จากผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 ท่าน คือ

1. ผศ.ดร.เลิศลักษณ์ กลิ่นหอม รองคณบดี กำกับดูแลงานด้านบัณฑิตศึกษา ภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

2. ดร.ศิริพรรณ ชุมชุม ที่ปรึกษาผู้อำนวยการมาตรฐานอาชีวศึกษาช่างอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

3. ดร.คมสร วงษ์รักษา ศึกษานิเทศก์ สำนักติดตามและประเมินผลอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

4. นายมังกร หริรักษ์ ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการ การอาชีวศึกษา

5. นายราชัย กสิวัฒน์ รองผู้อำนวยการสถานศึกษา วิทยาลัยเทคนิคพระนครศรีอยุธยา

เมื่อได้รับคำแนะนำจากผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านแล้ว ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงและนำเสนออาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์อีกครั้งหนึ่ง

นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ เพื่อหาความเชื่อมั่น (Reliability) กับอาจารย์ผู้สอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างโดยนำเครื่องมือไปทดลองใช้กับอาจารย์ในวิทยาลัยเทคนิคสุพรรณบุรี วิทยาลัยเทคนิคบุรีรัมย์และวิทยาลัยเทคนิคนครนายก จำนวน 30 ชุด เสร็จแล้วเก็บเครื่องมือมาคำนวณหาค่าความเชื่อมั่น โดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา ( $\alpha$ -Coefficient) ของครอนบาค (วิเชียร เกตุสิงห์ 2543 : 172-173) ได้ผลการทดลองในแต่ละด้าน ดังนี้

ตารางที่ 3.2 ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของแบบสอบถาม

รายการ	สัมประสิทธิ์แอลฟา( $\alpha$ - Coefficient)
1. ความสำเร็จของงาน	0.80
2. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	0.83
3. ความก้าวหน้าในการทำงาน	0.87
4. สภาพการทำงาน	0.84

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.2 (ต่อ)

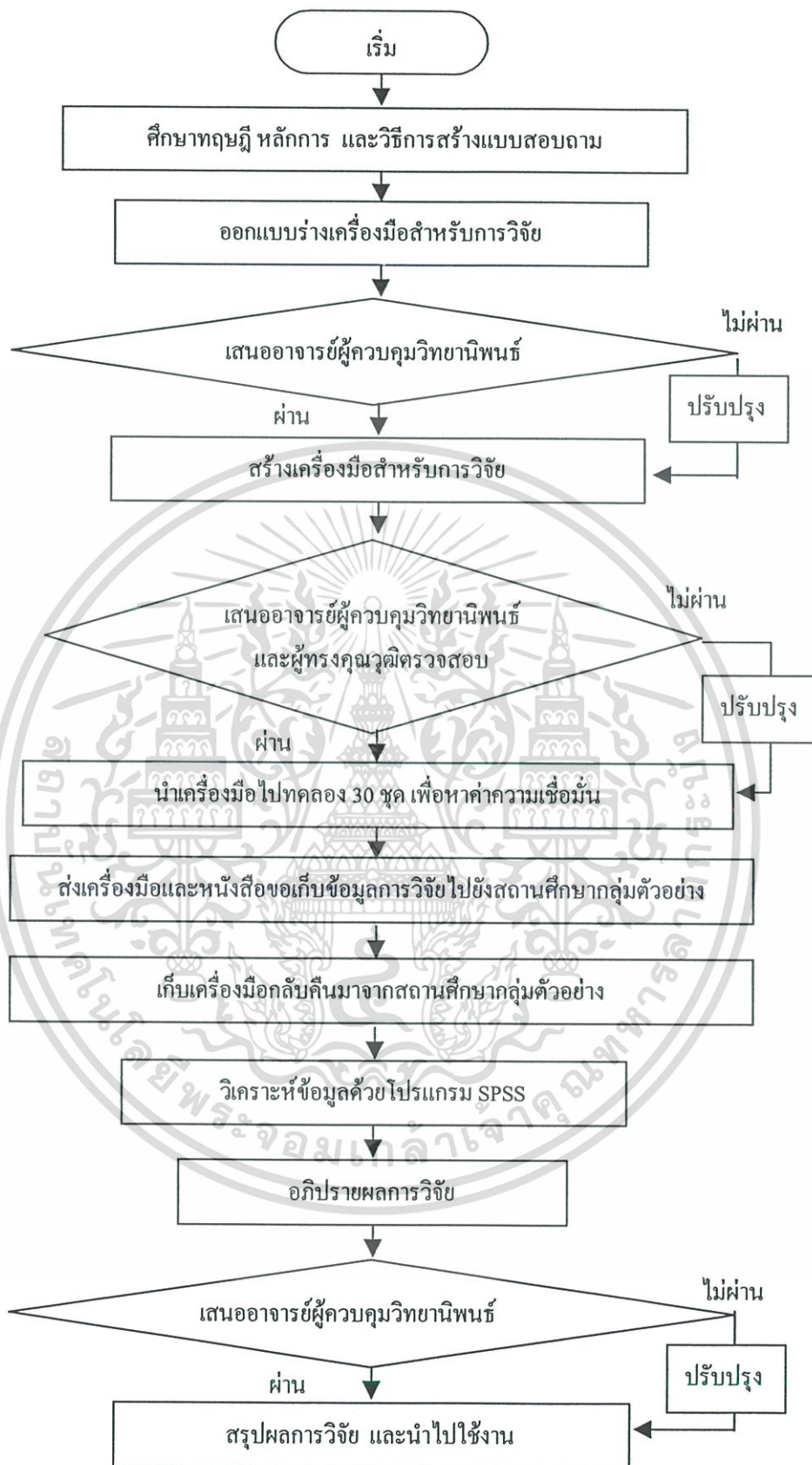
รายการ	สัมประสิทธิ์แอลฟา( $\alpha$ - Coefficient)
5. ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	0.72
6. ความมั่นคงในการทำงาน	0.81
7. การยอมรับนับถือ	0.80
8. ความรับผิดชอบ	0.83
9. เงินเดือนและผลตอบแทน	0.88
10. นโยบายและการบริหาร	0.83
ค่าเฉลี่ย	0.91

### 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1. ทำหนังสือถึงงานบัณฑิตศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เพื่อขอความอนุเคราะห์จากผู้อำนวยการสถานศึกษาและขออนุญาตแจกแบบสอบถามเพื่อการวิจัยแก่อาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในวิทยาลัยเทคนิคทั้ง 75 แห่ง
2. ส่งหนังสือและแบบสอบถาม พร้อมซองเปล่าติดสแตมป์เจ้าหน้าที่ผู้วิจัยส่งไปยังสถานศึกษาขอความอนุเคราะห์ให้อาจารย์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างกรอกแบบสอบถามและเก็บข้อมูลรวบรวมส่งถึงผู้วิจัยตามเวลาที่กำหนดและผู้วิจัยเดินทางไปเก็บข้อมูลด้วยตนเอง เนื่องจากช่วงเวลาในการเก็บข้อมูลอยู่ในระหว่างการปิดเรียนภาคฤดูร้อน ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาเมื่อเวลาผ่านไปแล้ว 45 วันจำนวน 113 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 42.2 ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมดถือว่ายังไม่เพียงพอสำหรับการนำไปวิเคราะห์ข้อมูล
3. ทำหนังสือติดตามการตอบแบบสอบถามครั้งแรกหลังจากส่งแบบสอบถามครบ 45 วัน และผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาหลังจากการติดตามครั้งแรก 30 วัน เพิ่มอีกจำนวน 121 ฉบับรวมแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนทั้งหมด 234 ฉบับ
4. ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามจากการตอบของอาจารย์ในสถานศึกษาระหว่างวันที่ 3 มีนาคม พ.ศ. 2548 ถึงวันที่ 17 พฤษภาคม พ.ศ. 2548 รวมเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล 75 วัน ได้รับแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับมามีจำนวน 234 ฉบับคิดเป็นร้อยละ 87.31 เพียงพอสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลแล้ว จึงหยุดการติดตามแบบสอบถามที่เหลือ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ภาพที่ 3.1 ลำดับขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือการเก็บข้อมูลและการสรุปผลการวิจัย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. ตรวจสอบจำนวนและความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับคืนทั้งหมด
2. นำแบบสอบถามมาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป Statistical Package for the Social Sciences for Windows (SPSS for Windows) ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ด้วยการแจกแจงความถี่ในการตอบ แล้วนำเสนอในรูปแบบค่าของร้อยละ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลความพึงพอใจในการทำงานของผู้สอนที่ตอบคำถาม ตามสภาพที่เกิดขึ้นจริงหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้วแปรความหมายค่าเฉลี่ย โดยใช้เกณฑ์การแปรความหมายค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นในการตอบแบบสอบถาม ดังนี้

(รวิวรรณ ชินะตระกูล, 2533 : 44)

ค่าเฉลี่ย 4.50-5.00	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.50-4.49	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
ค่าเฉลี่ย 2.50-3.49	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.50-2.49	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นการจับกลุ่มข้อเสนอแนะและนำเสนอข้อมูลในลักษณะของการบรรยาย

3. คำนวณหาค่าสถิติด้วยวิธี Independent Sample t-test เพื่อใช้ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษาของอาจารย์ กำหนดเกณฑ์ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. คำนวณหาค่าสถิติ F-test เพื่อใช้ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยใช้วิธีการทดสอบของ Scheffe' โดยจำแนกตามประสบการณ์ทำงานของอาจารย์และภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา และกำหนดเกณฑ์ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยเรื่อง การศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา การวิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความ พึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์และเปรียบเทียบความพึงพอใจในการ ทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงานของอาจารย์ วุฒิการ ศึกษาของอาจารย์และภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาโดยนำเสนอข้อมูลในแบบ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามที่ตอบโดยอาจารย์ผู้สอนสาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ ในวิทยาลัยเทคนิคทั่วประเทศ จำนวน 75 แห่ง จากจำนวนที่แจกแบบสอบถาม 268 ฉบับ ได้รับกลับคืนมาวิเคราะห์ข้อมูลจำนวน 234 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 87.31 ของจำนวนแบบ สอบถามทั้งหมด

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 5 ตอน

- 4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- 4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานของผู้ที่ตอบแบบสอบถาม
- 4.3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของผู้ตอบแบบ สอบถามจำแนกตามประสบการณ์ทำงาน
- 4.4 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของผู้ตอบแบบ สอบถามจำแนกตามวุฒิการศึกษา
- 4.5 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของผู้ ตอบแบบสอบถามจำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา

#### 4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบในการวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจใน การทำงานอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 234 คน ปรากฏผล ดังนี้

ตารางที่ 4.1 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ความพึงพอใจในการทำงานของ  
อาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

สภาพทั่วไป	จำนวน(คน) (N=234)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	194	82.9
หญิง	40	17.1
<b>อายุ</b>		
น้อยกว่า 35 ปี	105	44.9
ตั้งแต่ 35-45 ปี	96	41.0
มากกว่า 45 ปี	33	14.1
<b>ประสบการณ์ในการทำงาน</b>		
น้อยกว่า 10 ปี	80	34.2
ตั้งแต่ 10 – 20 ปี	111	47.4
มากกว่า 20 ปี	43	18.4
<b>ระดับการศึกษาสูงสุด</b>		
ปริญญาตรี	166	70.9
สูงกว่าปริญญาตรี	68	29.1
<b>ภูมิภาคที่ตั้งของสถานศึกษา</b>		
ภาคเหนือ	41	17.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	61	26.1
ภาคใต้	45	19.2
ภาคกลาง	53	22.6
ภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร	34	14.5

จากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 234 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชายจำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 82.9 นอกนั้นเป็นเพศหญิงจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 17.1 ส่วนใหญ่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 44.9 รองลงมามีอายุระหว่าง 35 – 45 ปี จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 41 และอายุมากกว่า 45 ปี มีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10 - 20 ปี มากที่สุดมีจำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 47.4 รองลงมามีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 34.2 และมีประสบการณ์ทำงาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

มากกว่า 20 ปีมีน้อยที่สุดจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4 ด้านการศึกษาระดับปริญญาตรีมีมากที่สุดจำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 70.9 ส่วนระดับสูงกว่าปริญญาตรีมีจำนวน 68 คนคิดเป็นร้อยละ 29.1 ด้านภูมิภาคที่ตั้งของสถานศึกษา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากที่สุด ร้อยละ 26.1 รองลงมา เป็นภาคกลาง ร้อยละ 22.6 ภาคใต้ร้อยละ 19.2 ภาคเหนือร้อยละ 17.5 ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ มีจำนวนน้อยที่สุด ร้อยละ 14.5

## 4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จากการตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจทั้ง 10 ด้าน ปรากฏผล ดังนี้

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในปัจจัยทั้ง 10 ด้าน

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	ลำดับที่
1. ความสำเร็จของงาน	3.61	0.43	มาก	3
2. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	3.43	0.47	ปานกลาง	7
3. ความก้าวหน้าในการทำงาน	3.16	0.64	ปานกลาง	9
4. สภาพการทำงาน	3.31	0.60	ปานกลาง	8
5. ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	3.59	0.73	มาก	5
6. ความมั่นคงในการทำงาน	3.60	0.60	มาก	4
7. การยอมรับนับถือ	3.73	0.53	มาก	1
8. ความรับผิดชอบ	3.72	0.74	มาก	2
9. เงินเดือนและผลตอบแทน	3.02	0.76	ปานกลาง	10
10. นโยบายและการบริหาร	3.49	0.61	ปานกลาง	6
ค่าเฉลี่ย	3.46	0.41	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ โดยรวมมีระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.46, S.D.=0.41$ ) และค่าเฉลี่ยแต่ละปัจจัยทั้ง 10 ด้านเรียงลำดับดังนี้ การยอมรับนับถือ ( $\bar{X}=3.73, S.D.=0.53$ ) ความรับผิดชอบ ( $\bar{X}=3.72, S.D.=0.74$ )

ความสำเร็จของงาน ( $\bar{X}=3.61, S.D.=0.43$ ) ความมั่นคงในการทำงาน ( $\bar{X}=3.60, S.D.=0.60$ ) ความ

สัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ( $\bar{X}=3.59$ , S.D.=0.73) นโยบายและการบริหาร ( $\bar{X}=3.49$ , S.D.=0.61) ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ( $\bar{X}=3.43$ , S.D.=0.47) สภาพการทำงาน ( $\bar{X}=3.31$ , S.D.=0.61) ความก้าวหน้าในการทำงาน ( $\bar{X}=3.16$  S.D.=0.64) เงินเดือนและผลตอบแทน ( $\bar{X}=3.02$ , S.D.=0.76)

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านความสำเร็จของงาน

ข้อความ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. การสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดในหลักสูตรสาขา งานอิเล็กทรอนิกส์	3.62	0.63	มาก
2. การสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์รายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.64	0.70	มาก
3. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนในวิชาที่ท่านรับผิดชอบ	3.69	0.62	มาก
4. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านการเรียนของผู้เรียนจากการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	3.49	0.76	ปานกลาง
5. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านความประพฤติของผู้เรียนได้ตามมาตรฐานสังคม จากการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	3.51	0.71	มาก
6. ความพึงพอใจในผลสัมฤทธิ์ด้านการสอนของท่าน	3.70	0.69	มาก
7. การมีส่วนร่วมของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ในความสำเร็จเกี่ยวกับการเรียนการสอนของท่าน	3.65	0.73	มาก
8. จำนวนของผู้เรียนที่ผ่านการประเมินมาตรฐานวิชาชีพ ในวิชาที่ท่านสอน	3.62	0.70	มาก
9. คุณภาพของผู้ที่สำเร็จการศึกษาในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ เป็นที่ยอมรับของสถานประกอบการ	3.64	0.61	มาก
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>3.61</b>	<b>0.43</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ด้านความสำเร็จของงาน โดยรวมมีค่าเฉลี่ยระดับมาก ( $\bar{X}=3.61$ , S.D.=0.43) และมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดในข้อความ ความพึงพอใจในผลสัมฤทธิ์ด้านการสอนของท่าน ( $\bar{X}=3.70$  S.D.=0.69) ผลสัมฤทธิ์การแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนในวิชาที่ท่านรับผิดชอบ ( $\bar{X}=3.69$ , S.D.=0.62) เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนข้อความ ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านการเรียนของผู้เรียนจากการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X}=3.49, S.D.=0.76$ ) มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

ข้อความ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ท่านมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	4.11	0.73	มาก
2. การมีเวลาที่เพียงพอสำหรับการเตรียมการสอนในรายวิชาที่สอน	3.36	0.87	ปานกลาง
3. ความพึงพอใจในรายวิชาที่สอนมีความเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	3.93	0.77	มาก
4. การมีเวลาที่เพียงพอสำหรับตรวจงานของผู้เรียน	3.27	0.79	ปานกลาง
5. การให้ความสนใจของผู้เรียนในรายวิชาที่ท่านสอน	3.74	0.69	มาก
6. การมีเวลาสำหรับการพบปะพูดคุยกับผู้เรียนในการแก้ปัญหาด้านการเรียนหรือความประพฤติ	3.47	0.71	ปานกลาง
7. การได้รับความร่วมมือจากผู้เรียนในการแก้ปัญหาด้านการเรียน	3.47	0.74	ปานกลาง
8. การได้รับความร่วมมือจากผู้เรียนในการแก้ปัญหาด้านความประพฤติ	3.50	0.71	มาก
9. การได้รับความร่วมมือจากผู้ปกครองในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน	3.32	0.83	ปานกลาง
10. ความพึงพอใจกับจำนวนคาบสอนที่ได้รับ	3.42	0.90	ปานกลาง
11. ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์ สำหรับการเรียนการสอน	2.82	1.02	ปานกลาง
12. ความพร้อมของห้องปฏิบัติการสำหรับการเรียนการสอน	2.97	0.96	ปานกลาง
13. การทำหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาในการทำโครงการของผู้เรียน	3.29	0.84	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	3.43	0.47	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ความพึงพอใจของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.43, S.D.=0.47$ ) และมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ใจดีที่สุดในข้อความ ท่านมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของผู้สอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ( $\bar{X}=4.11, S.D.=0.73$ ) รองลงมาคือ ความพึงพอใจในรายวิชาที่สอนมีความเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน ( $\bar{X}=3.93, S.D.=0.77$ ) ส่วนข้อความ ความพร้อมของเครื่องมืออุปกรณ์สำหรับการเรียนการสอน ( $\bar{X}=2.82, S.D.=1.02$ ) มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านความก้าวหน้าในการทำงาน

ข้อความ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. การได้รับโอกาสในการส่งเสริมให้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการ เช่น การศึกษาต่อ การฝึกอบรม การศึกษาคุณาน ทางด้านอิเล็กทรอนิกส์	2.96	1.07	ปานกลาง
2. การปฏิบัติงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ช่วยสนับสนุนให้ได้รับโอกาสศึกษาค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมได้อย่างเต็มความสามารถ	3.40	0.90	ปานกลาง
3. การสนับสนุนสำหรับการสร้างผลงานทางวิชาการจากผู้บังคับบัญชา	3.16	0.91	ปานกลาง
4. การได้รับโอกาสในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการหรือนวัตกรรมต่างๆ	3.14	0.87	ปานกลาง
5. การได้รับโอกาสให้ทำหน้าที่วิทยากรให้ความรู้แก่ชุมชนหรือสถานประกอบการ	2.92	1.02	ปานกลาง
6. การได้รับพิจารณาความดีความชอบจากผู้บังคับบัญชา	2.88	0.94	ปานกลาง
7. การส่งเสริมของผู้บังคับบัญชาให้ได้รับตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น	3.03	0.92	ปานกลาง
8. การส่งเสริมของหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์ให้มีโอกาสได้รับการพิจารณาความดีความชอบจากผู้บังคับบัญชา	3.31	0.87	ปานกลาง
9. การได้รับความยุติธรรมจากหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์ในการพิจารณาความดีความชอบ	3.44	0.95	ปานกลาง
10. การได้รับพิจารณาให้ทำหน้าที่อื่น เช่น ตำแหน่งหัวหน้างาน ตำแหน่งเจ้าหน้าที่งานต่างๆ	3.43	0.92	ปานกลาง
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>3.16</b>	<b>0.64</b>	<b>ปานกลาง</b>

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านความก้าวหน้าในการทำงาน โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.16$ , S.D.=0.46) และมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดในข้อความ การได้รับความยุติธรรมจากหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์ในการพิจารณาความดีความชอบ ( $\bar{X}=3.44$ , S.D.=0.95) รองลงมาคือ การได้รับพิจารณาให้ทำหน้าที่อื่น เช่น ตำแหน่งหัวหน้างาน ตำแหน่งเจ้าหน้าที่งานต่างๆ ( $\bar{X}=3.43$ , S.D.0.92) ส่วนข้อความ การได้รับพิจารณาความดีความชอบจากผู้บังคับบัญชา ( $\bar{X}=2.88$ , S.D.0.94) มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านสภาพการทำงาน

ข้อความ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. จำนวนผู้เรียนในแต่ละกลุ่มเรียน	3.48	0.76	ปานกลาง
2. การบริการด้านเอกสาร ตำรา สำหรับการค้นคว้าหาความรู้ของผู้สอน	3.18	0.91	ปานกลาง
3. ขนาดของห้องปฏิบัติงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.36	0.83	ปานกลาง
4. ท่านพึงพอใจในสภาพของห้องปฏิบัติงาน เช่น สะอาด ระบายอากาศดี มีแสงสว่างเพียงพอ	3.36	0.87	ปานกลาง
5. ท่านพึงพอใจในสภาพของเครื่องมือ เครื่องจักร อยู่ในสภาพดี พร้อมใช้งาน	2.89	1.03	ปานกลาง
6. ความปลอดภัยของผู้เรียนในห้องปฏิบัติงาน	3.56	0.82	มาก
7. การป้องกันอุบัติเหตุของผู้เรียนขณะฝึกงาน	3.58	0.80	มาก
8. กระบวนการจัดหาวัสดุฝึกสำหรับการฝึกงาน	3.12	0.94	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	3.31	0.60	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านสภาพการทำงาน โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับมาก ( $\bar{X}=3.31$ , S.D.=0.60) และมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดในข้อความ การป้องกันอุบัติเหตุของผู้เรียนขณะฝึกงาน ( $\bar{X}=3.58$ , S.D.=0.80) รองลงมาคือ ความปลอดภัยของผู้เรียนในห้องปฏิบัติงาน ( $\bar{X}=3.56$ , S.D.=0.82) ส่วนข้อความ ท่านพึงพอใจในสภาพของเครื่องมือ เครื่องจักร อยู่ในสภาพดี พร้อมใช้งาน ( $\bar{X}=2.89$ , S.D.=1.03) มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา  
งานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน

ข้อความ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. ความสามัคคีของผู้ร่วมงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.62	0.87	มาก
2. ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการเรียนการสอนของผู้ร่วมงานที่มีต่อ ท่าน	3.60	0.62	มาก
3. การให้ความร่วมมือของผู้ร่วมงานในการปฏิบัติภารกิจต่างๆ ของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.65	0.83	มาก
4. การเสียดสีเพื่อส่วนรวมของผู้ร่วมงาน	3.49	0.87	ปานกลาง
5. การร่วมกิจกรรมพบปะสังสรรค์กับผู้ร่วมงานอย่างเป็นกันเอง ในโอกาสต่างๆ	3.64	0.89	มาก
6. ความพึงพอใจที่มีต่อหัวหน้าแผนกในการบริหารงานต่างๆ	3.62	0.56	มาก
ค่าเฉลี่ย	3.59	0.73	มาก

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์  
ในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับมาก ( $\bar{X}=3.59$ , S.D.=0.73) และมี  
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจที่ดีที่สุดข้อความ การให้ความร่วมมือของผู้ร่วมงานในการปฏิบัติภารกิจ  
ต่างๆ ของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ( $\bar{X}=3.65$ , S.D.=0.83) รองลงมาคือ การร่วมกิจกรรมพบปะ  
สังสรรค์กับผู้ร่วมงานอย่างเป็นกันเองในโอกาสต่าง ( $\bar{X}=3.64$ , S.D.= 0.89) ส่วนข้อความ การเสียด  
สีเพื่อส่วนรวมของผู้ร่วมงาน ( $\bar{X}=3.49$ , S.D.=0.87) มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา  
งานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านความมั่นคงในการทำงาน

ข้อความ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. ความพึงพอใจกับการสอนในสถานศึกษาปัจจุบัน	3.75	0.83	มาก
2. ความเป็นมิตรของผู้ร่วมงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.79	0.82	มาก
3. การได้รับความยุติธรรมจากเพื่อนร่วมงาน	3.65	0.87	มาก
4. การได้รับความยุติธรรมจากหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์	3.72	0.86	มาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ข้อความ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
5. การได้รับความยุติธรรมจากผู้บริหารสถานศึกษา	3.41	0.82	ปานกลาง
6. การประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน	3.34	0.80	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	3.60	0.60	มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ในด้านความมั่นคงในการทำงาน โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับมาก ( $\bar{X}=3.60$ , S.D.=0.60) และมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดในข้อความ ความเป็นมิตรของผู้ร่วมงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ( $\bar{X}=3.79$ , S.D.=0.82) รองลงมาคือ ความพึงพอใจกับการสอนในสถานศึกษาปัจจุบัน ( $\bar{X}= 3.75$ , S.D.=0.83) ส่วนข้อความ การประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน ( $\bar{X}= 3.34$ , S.D.=0.80) มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านการยอมรับนับถือ

ข้อความ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ความเชื่อมั่นของผู้เรียนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีต่อความรู้ความสามารถของท่าน	3.93	0.68	มาก
2. การยอมรับของผู้ร่วมงานที่ต่อความรู้ความสามารถของท่าน	3.74	0.59	มาก
3. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ของเพื่อนร่วมงานในวิทยาลัย	3.77	0.63	มาก
4. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ของสถานประกอบการ	3.62	0.67	มาก
5. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ของชุมชน	3.61	0.73	มาก
6. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ของผู้ปกครอง	3.76	0.67	มาก
ค่าเฉลี่ย	3.73	0.53	มาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านการยอมรับนับถือ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับมาก ( $\bar{X}=3.73$ , S.D.=0.53) และมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจที่ดีที่สุดในเรื่อง ความเชื่อมั่นของผู้เรียนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีต่อความรู้ความสามารถของท่าน ( $\bar{X}=3.93$ , S.D.=0.68) รองลงมาคือ ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ของเพื่อนร่วมงานในวิทยาลัย ( $\bar{X}=3.77$ , S.D.=0.63) ส่วนข้อความ ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ของชุมชน ( $\bar{X}=3.61$ , S.D.=0.73) มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านความรับผิดชอบ

ข้อความ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ท่านมีความพึงพอใจเมื่อได้รับงานจากหัวหน้าแผนกอิเล็กทรอนิกส์	3.82	0.76	มาก
2. การกำหนดให้ทำการสอนนอกเวลาราชการหรือในวันหยุดราชการ	3.30	0.98	ปานกลาง
3. การให้ผู้สอนจะต้องแจ้งให้ผู้ปกครองทราบทุกคนทราบเมื่อผู้เรียนมีปัญหาด้านการเรียนหรือความประพฤติที่ไม่เหมาะสม	3.67	0.84	มาก
4. การกำหนดให้ผู้เรียนจะต้องได้รับการฝึกทักษะให้สามารถนำไปประกอบอาชีพอิสระได้	3.79	0.75	มาก
5. การทำหน้าที่ฝึกอบรมทางด้านคุณธรรม จริยธรรม แก่ผู้เรียนทุกครั้งที่สอน	3.88	0.77	มาก
6. ท่านมีความพึงพอใจในคุณภาพของผู้สำเร็จการศึกษาจะสามารถทำงานในสถานประกอบการได้	3.77	0.69	มาก
7. การต้องรับผิดชอบต่อปัญหาด้านความประพฤติของผู้เรียน	3.72	0.76	มาก
8. การรับผิดชอบในการปฏิบัติงานช่วยเหลือสังคมหรือหน่วยงานราชการอื่น เช่น การให้บริการเครื่องเสียง การซ่อมเครื่องใช้ไฟฟ้า การบำรุงรักษาเครื่องคอมพิวเตอร์	3.82	0.80	มาก
9. การรับผิดชอบงานนอกสถานศึกษาเช่น การนิเทศนักศึกษาฝึกงาน การนิเทศนักศึกษาาระบบทวิภาคี	3.97	0.77	มาก
ค่าเฉลี่ย	3.72	0.74	มาก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านความรับผิดชอบ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับมาก ( $\bar{X}=3.72$ , S.D.=0.74) และมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจที่ดีที่สุดในข้อความ การรับผิดชอบงานนอกสถานศึกษาเช่น การนิเทศนักศึกษาฝึกงาน การนิเทศนักศึกษาระบบทวิภาคี ( $\bar{X}=3.97$ , S.D.=0.77) รองลงมาคือ การทำหน้าที่ฝึกอบรมทางด้านคุณธรรม จริยธรรม แก่ผู้เรียนทุกครั้งที่สอน ( $\bar{X}=3.88$ , S.D.=0.77) ส่วนข้อความ การให้ทำการสอนนอกเวลาราชการหรือในวันหยุดราชการ ( $\bar{X}=3.30$ , S.D.=0.98) มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านเงินเดือนและผลตอบแทน

ข้อความ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ผลตอบแทนที่ท่านได้รับกับปริมาณงานที่รับผิดชอบ	3.26	0.85	ปานกลาง
2. ผลตอบแทนที่ได้รับเมื่อปฏิบัติงานนอกสถานที่	2.84	0.98	ปานกลาง
3. อัตราค่าตอบแทนรายชั่วโมงจากการสอนนอกเวลาราชการ	3.09	0.92	ปานกลาง
4. การส่งเสริมให้มีรายได้อื่นๆ นอกจากเงินเดือนและสวัสดิการที่ได้รับ	2.64	1.08	ปานกลาง
5. การจัดสรรรายได้จากการสอนนอกเวลาราชการของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.27	0.95	ปานกลาง
6. การกำหนดระยะเวลาของการจ่ายค่าตอบแทนจากการสอนนอกเวลาราชการ	3.05	0.97	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	3.02	0.76	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านเงินเดือนและผลตอบแทน มีระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.02$ , S.D.0.76) และมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจที่ดีที่สุดในข้อความ การจัดสรรรายได้จากการสอนนอกเวลาราชการของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ( $\bar{X}=3.27$ , S.D.=0.95) รองลงมาคือ ผลตอบแทนที่ท่านได้รับกับปริมาณงานที่รับผิดชอบ ( $\bar{X}=3.26$ , S.D.=0.85) ส่วนข้อความ การส่งเสริมให้มีรายได้อื่นๆนอกจากเงินเดือนและสวัสดิการที่ได้รับ ( $\bar{X}=2.64$ , S.D.=1.08) มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา  
งานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านนโยบายและการบริหาร

ข้อความ	$\bar{X}$	S.D	ระดับความ พึงพอใจ
1. ท่านมีความพึงพอใจกับแนวทางการจัดการเรียนการสอนของ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.55	0.72	มาก
2. แนวทางการส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานอย่างเต็มความสามารถ	3.50	0.83	มาก
3. แนวทางการจัดการเรียนการสอน ได้ตรงกับความต้องการของ ชุมชนหรือสังคม	3.42	0.81	ปานกลาง
4. แนวทางการส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็นคนเก่ง คนดี ดำเนินชีวิตอย่าง มีความสุข	3.61	0.77	มาก
5. แนวทางการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนของผู้เรียน	3.46	0.77	ปานกลาง
6. แนวทางการแก้ปัญหาเกี่ยวกับความประพฤติของผู้เรียน	3.47	0.75	ปานกลาง
7. แนวทางในการบริหารงานของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.47	0.74	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	3.49	0.61	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์  
ในด้านนโยบายและการบริหาร มีระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.49$ , S.D.=0.61) และมีค่าเฉลี่ยความพึงพอ  
ใจดีที่สุดในข้อความ แนวทางการส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็นคนเก่ง คนดี ดำเนินชีวิตอย่างมีความสุข  
( $\bar{X}=3.61$ , S.D.=0.77) รองลงมาคือ ท่านมีความพึงพอใจกับแนวทางการจัดการเรียนการสอนของ  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์( $\bar{X}=3.55$ , S.D.=0.72) ส่วนข้อความ แนวทางการจัดการเรียนการสอน ได้  
ตรงกับความต้องการของชุมชนหรือสังคม ( $\bar{X}=3.42$ , S.D.=0.81) มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด

#### 4.3 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ทำงานของ อาจารย์

จากอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 234 คน จำแนกตามประสบการณ์ทำงานออกเป็น  
3 กลุ่ม คือ น้อยกว่า 10 ปี ตั้งแต่ 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี ปรัชญาผลการเปรียบเทียบ ดังนี้

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา  
งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงานในปัจจุบันทั้ง 10 ด้าน

รายการ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	
1. ความสำเร็จของงาน	3.67	0.41	มาก	3.64	0.43	มาก	3.42	0.41	ปาน กลาง	5.28*
2. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	3.40	0.43	ปาน กลาง	3.50	0.46	มาก	3.29	0.55	ปาน กลาง	3.27*
3. ความก้าวหน้าในการทำงาน	3.09	0.63	ปาน กลาง	3.22	0.67	ปาน กลาง	3.16	0.59	ปาน กลาง	0.87
4. สภาพการทำงาน	3.26	0.53	ปาน กลาง	3.40	0.65	ปาน กลาง	3.19	0.64	ปาน กลาง	2.16
5. ความสัมพันธ์กับเพื่อน ร่วมงาน	3.81	0.64	มาก	3.56	0.73	มาก	3.29	0.82	ปาน กลาง	7.57*
6. ความมั่นคงในการทำงาน	3.68	0.56	มาก	3.61	0.59	มาก	3.47	0.69	ปาน กลาง	1.71
7. การยอมรับนับถือ	3.74	0.47	มาก	3.81	0.53	มาก	3.53	0.58	มาก	4.60*
8. ความรับผิดชอบ	3.71	0.50	มาก	3.71	0.54	มาก	3.59	0.51	มาก	1.89
9. เงินเดือนและผลตอบแทน	3.04	0.75	ปาน กลาง	2.99	0.77	ปาน กลาง	3.08	0.79	ปาน กลาง	0.24
10. นโยบายและการบริหาร	3.55	0.58	มาก	3.50	0.62	มาก	3.40	0.62	ปาน กลาง	0.82
ค่าเฉลี่ย	3.48	0.33	ปาน กลาง	3.43	0.47	ปาน กลาง	3.34	0.47	ปาน กลาง	2.47

\*  $P \leq 0.05$

จากตารางที่ 4.13 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางาน  
อิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในทุกปัจจัยทั้ง 10 ด้าน โดยใช้ค่า F-test และ  
ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่า  
เฉลี่ยรวมในทุกปัจจัย พบว่า อาจารย์ที่ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยสูงสุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

( $\bar{X}=3.48$ , S.D.=0.33) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}=3.43$ , S.D.=0.47) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $\bar{X}=3.34$ , S.D.=0.47) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานต่างกัน พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน และผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มในแต่ละปัจจัย พบว่า มีปัจจัยที่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 ปัจจัย คือ ปัจจัยด้าน ความสำเร็จของงาน ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน และการยอมรับนับถือ และปัจจัยที่ไม่มีความแตกต่างกัน คือ ความก้าวหน้าในการทำงาน สภาพการทำงาน ความมั่นคงในการทำงาน ความรับผิดชอบ เงินเดือนและผลตอบแทน และนโยบายและการบริการ เมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มประสบการณ์พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัยด้าน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ( $\bar{X}=3.8$ , S.D.=0.64) รองลงมาคือ การยอมรับนับถือ ( $\bar{X}=3.74$ , S.D.=0.74) และปัจจัยด้าน เงินเดือนและผลตอบแทน ( $\bar{X}=3.04$ , S.D.=0.75) มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจน้อยที่สุด ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 10-20 ปี พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัย ด้านการยอมรับนับถือ ( $\bar{X}=3.81$ , S.D.=0.53) รองลงมาคือ ความรับผิดชอบ ( $\bar{X}=3.71$ , S.D.=0.54) และปัจจัยด้าน เงินเดือนและผลตอบแทน ( $\bar{X}=2.99$ , S.D.=0.77) มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจน้อยที่สุด และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัยด้าน ความรับผิดชอบ ( $\bar{X}=3.59$ , S.D.=0.51) รองลงมาคือ การยอมรับนับถือ ( $\bar{X}=3.53$ , S.D.=0.58) และปัจจัยด้าน เงินเดือนและผลตอบแทน ( $\bar{X}=3.08$ , S.D.=0.79) มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ำที่สุด

ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านความสำเร็จของงาน

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	
1. การสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดในแผนการสอน	3.51	0.52	มาก	3.73	0.71	มาก	3.53	0.55	มาก	3.28
2. การสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์รายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.71	0.62	มาก	3.74	0.69	มาก	3.23	0.75	ปานกลาง	9.28*

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่อนุญตเห็นไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	
3. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนในวิชาที่ท่านรับผิดชอบ	3.70	0.62	มาก	3.69	0.65	มาก	3.65	0.57	มาก	0.09
4. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านการเรียนของผู้เรียนจากการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	3.50	0.74	มาก	3.58	0.74	มาก	3.23	0.78	ปานกลาง	3.25*
5. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านความประพฤติของผู้เรียนได้ตามมาตรฐานของสังคม จากการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	3.56	0.69	มาก	3.46	0.74	ปานกลาง	3.53	0.70	มาก	0.51
6. ความพึงพอใจในผลสัมฤทธิ์ทางด้านการสอนของท่าน	3.74	0.68	มาก	3.75	0.70	มาก	3.49	0.63	ปานกลาง	2.42
7. การมีส่วนร่วมของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ในความสำเร็จเกี่ยวกับการเรียนการสอนของท่าน	3.81	0.67	มาก	3.61	0.71	มาก	3.42	0.82	ปานกลาง	4.35*
8. จำนวนผู้เรียนที่ผ่านการประเมินตามมาตรฐาน ในรายวิชาที่ท่านสอน	3.73	0.59	มาก	3.68	0.77	มาก	3.26	0.62	ปานกลาง	7.39*
9. คุณภาพของผู้จบการศึกษาในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์เป็นที่ยอมรับของสถานประกอบการ	3.80	0.58	มาก	3.57	0.62	มาก	3.51	0.59	มาก	4.54*
ค่าเฉลี่ย	3.67	0.41	มาก	3.64	0.43	มาก	3.42	0.41	ปานกลาง	5.20*

\*  $P \leq 0.05$ 

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.14 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านความสำเร็จของงาน ทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน พบว่า โดยค่าเฉลี่ยรวม อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจมากที่สุด ( $\bar{X}=3.67$ , S.D.=0.41) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 10-20 ปี ( $\bar{X}=3.64$ , S.D.=0.43) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์มากกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจน้อยที่สุด ( $\bar{X}=3.42$ , S.D.=0.41) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ได้แสดงในตารางที่ 4.15 และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05 จำนวน 5 ข้อความ โดยข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุดคือการสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์รายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์

ตารางที่ 4.15 การเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ด้านความสำเร็จของงาน

ประสบการณ์ทำงาน	น้อยกว่า 10 ปี	ตั้งแต่ 10-20 ปี	มากกว่า 20 ปี
	$\bar{X}=3.67$	$\bar{X}=3.64$	$\bar{X}=3.42$
น้อยกว่า 10 ปี $\bar{X}=3.67$	—	0.03	0.25*
ตั้งแต่ 10 – 20 ปี $\bar{X}=3.64$	—	—	0.22*
มากกว่า 20 ปี $\bar{X}=3.42$	—	—	—

จากตารางที่ 4.15 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในปัจจัยด้านความสำเร็จของงาน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี และกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงาน ตั้งแต่ 10-20 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี ส่วนกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 10- 20 ปี ไม่มี ความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านลักษณะของงานที่  
ปฏิบัติ

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	
1. ท่านมีความพึงพอใจใน การทำหน้าที่ของผู้สอนใน สาขางานอิเล็กทรอนิกส์	4.09	0.75	มาก	4.23	0.69	มาก	3.86	0.74	มาก	4.00*
2. การมีเวลาที่เพียงพอ สำหรับการเตรียมการสอน ในรายวิชาที่สอน	3.36	0.86	ปาน กลาง	3.36	0.88	ปาน กลาง	3.35	0.89	ปาน กลาง	0.00
3. ความพึงพอใจในราย วิชาที่สอนมีความเหมาะสม กับความรู้ความสามารถ ของท่าน	3.85	0.78	มาก	4.07	0.69	มาก	3.72	0.90	มาก	3.92*
4. การมีเวลาสำหรับตรวจ งานของผู้เรียน	3.34	0.71	ปาน กลาง	3.25	0.84	ปาน กลาง	3.21	0.80	ปาน กลาง	0.43
5. การให้ความสนใจของผู้ เรียนในรายวิชาที่ท่านสอน	3.76	0.62	มาก	0.81	0.72	มาก	3.49	0.70	ปาน กลาง	3.53
6. การมีเวลาสำหรับพบปะ พูดคุยกับผู้เรียนในการแก้ ปัญหาด้านการเรียนหรือ ความประพฤติ	3.44	0.65	ปาน กลาง	3.50	0.77	มาก	3.44	0.66	ปาน กลาง	0.18
7. การได้รับความร่วมมือ จากผู้เรียนในการแก้ปัญหา ด้านการเรียน	3.44	0.72	ปาน กลาง	3.59	0.77	มาก	3.21	0.63	ปาน กลาง	4.35*
8. การได้รับความร่วมมือ จากผู้เรียนในการแก้ปัญหา ด้านความประพฤติ	3.39	0.73	ปาน กลาง	3.64	0.71	มาก	3.35	0.65	ปาน กลาง	4.12*
9. การได้รับความร่วมมือ จากผู้ปกครองในการแก้ ปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน	3.25	0.84	ปาน กลาง	3.41	0.83	ปาน กลาง	3.23	0.78	ปาน กลาง	1.23

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F	
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	SD	ระดับ ความ พึงพอ ใจ		
10. ท่านพึงพอใจกับ จำนวนคาบการสอนที่ได้รับ	3.69	0.72	มาก	3.32	0.98	ปาน กลาง	3.19	0.88	ปาน กลาง	5.97*	
11. ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์ สำหรับการ เรียนการสอน	2.76	0.83	ปาน กลาง	2.88	1.10	ปาน กลาง	2.72	1.12	ปาน กลาง	0.45	
12. ความพร้อมของห้อง ปฏิบัติการสำหรับการเรียน การสอน	2.81	0.78	ปาน กลาง	3.13	1.02	ปาน กลาง	2.86	1.06	ปาน กลาง	2.84	
13. การทำหน้าที่ของ อาจารย์ที่ปรึกษาในการทำ โครงการของผู้เรียน	3.13	0.87	ปาน กลาง	3.43	0.72	ปาน กลาง	3.26	0.97	ปาน กลาง	3.26*	
เฉลี่ย	ค่า	3.40	0.43	ปาน กลาง	3.50	0.46	มาก	3.29	0.55	ปาน กลาง	3.27*

\*  $P \leq 0.05$ 

จากตารางที่ 4.16 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปีมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X}=3.50$ , S.D.=3.50) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X}=3.40$ , S.D.=0.43) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปีมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ( $\bar{X}=3.29$ , S.D.=0.55) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงในตารางที่ 4.17 และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 6 ข้อความ ข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุดคือ ท่านพึงพอใจกับจำนวนคาบการสอนที่ได้รับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.17 การเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำแนกตาม  
ประสบการณ์ทำงาน ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

ประสบการณ์ทำงาน	น้อยกว่า 10 ปี $\bar{X}=3.40$	ตั้งแต่ 10-20 ปี $\bar{X}=3.50$	มากกว่า 20 ปี $\bar{X}=3.29$
น้อยกว่า 10 ปี $\bar{X}=3.40$	-	0.10	0.11
ตั้งแต่ 10 – 20 ปี $\bar{X}=3.50$	-	-	0.21*
มากกว่า 20 ปี $\bar{X}=3.29$	-	-	-

จากตารางที่ 4.17 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มจำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในปัจจัยด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์มากกว่า 20 ปี ส่วนผลการเปรียบเทียบอื่นไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.18 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านความก้าวหน้าในการ  
ทำงาน

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	
1. การได้รับโอกาสในการส่งเสริมให้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการ เช่น การศึกษาต่อ การฝึกอบรม การศึกษาดูงาน ทางด้านอิเล็กทรอนิกส์	2.94	1.18	ปานกลาง	2.94	1.08	ปานกลาง	3.07	0.76	ปานกลาง	0.26

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	
2. การปฏิบัติงานในสาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ ช่วย สนับสนุนให้ได้รับโอกาส ศึกษาค้นคว้าหาความรู้เพิ่ม เติมได้อย่างเต็มความ	3.39	0.94	ปาน กลาง	3.41	0.91	ปาน กลาง	3.37	0.81	ปาน กลาง	0.04
3. การสนับสนุนสำหรับการ สร้างผลงานทางวิชาการจากผู้ บังคับบัญชา	3.09	0.95	ปาน กลาง	3.21	0.94	ปาน กลาง	3.19	0.73	ปาน กลาง	0.41
4. การได้รับโอกาสในการ เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ หรือนวัตกรรมต่างๆ	2.95	0.87	ปาน กลาง	3.19	0.88	ปาน กลาง	3.35	0.81	ปาน กลาง	3.32
5. การได้รับโอกาสให้ทำ หน้าที่วิทยากรให้ความรู้แก่ ชุมชนหรือสถานประกอบ การ	2.61	0.93	ปาน กลาง	3.07	1.09	ปาน กลาง	3.09	0.86	ปาน กลาง	5.68*
6. การได้รับพิจารณาความดี ความชอบจากผู้บังคับบัญชา	2.79	0.92	ปาน กลาง	2.96	0.99	ปาน กลาง	2.86	0.88	ปาน กลาง	0.81
7. การส่งเสริมของผู้บังคับ บัญชาให้ได้รับตำแหน่งทาง วิชาการที่สูงขึ้น	3.03	0.95	ปาน กลาง	3.05	0.91	ปาน กลาง	2.98	0.91	ปาน กลาง	0.08
8. การส่งเสริมของหัวหน้า แผนกงานอิเล็กทรอนิกส์ให้มี โอกาสได้รับพิจารณาความดี ความชอบจากผู้บังคับบัญชา	3.35	0.88	ปาน กลาง	3.38	0.87	ปาน กลาง	3.05	0.84	ปาน กลาง	2.38
9. การได้รับความยุติธรรม จากหัวหน้าแผนก อิเล็กทรอนิกส์ในการ พิจารณาความดีความชอบ	3.60	0.98	มาก	3.41	0.95	ปาน กลาง	3.23	0.84	ปาน กลาง	2.24

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	
10. การได้รับพิจารณาให้ ทำหน้าที่อื่นเช่น ตำแหน่ง หัวหน้างาน ตำแหน่งเจ้า หน้าที่งานต่างๆ	3.21	1.00	ปาน กลาง	3.59	0.80	มาก	3.42	1.00	ปาน กลาง	3.87*
ค่าเฉลี่ย	3.09	0.63	ปาน กลาง	3.22	0.67	ปาน กลาง	3.16	0.59	ปาน กลาง	0.87

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 4.18 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านความก้าวหน้าในการทำงานทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏ ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10–20 ปี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X}=3.22$ , S.D.=0.67) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี ( $\bar{X}=3.16$ , S.D.=0.59) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปีมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ( $\bar{X}=3.09$  S.D.=0.63) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อ พบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 ข้อความ โดยข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุดคือ การได้รับโอกาสให้ทำหน้าที่วิทยากรให้ความรู้แก่ชุมชนหรือสถานประกอบการ

ตารางที่ 4.19 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านสภาพการทำงาน

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	
1. จำนวนผู้เรียนในแต่ละ กลุ่มเรียน	3.50	0.77	มาก	3.49	0.77	ปาน กลาง	3.42	0.73	ปาน กลาง	0.16
2. การบริการด้านเอกสาร ตำรา สำหรับการค้นคว้าหา ความรู้ของผู้สอน	3.41	0.86	ปาน กลาง	3.09	0.91	ปาน กลาง	2.98	0.96	ปาน กลาง	4.26*
3. ขนาดของห้องปฏิบัติ งานในสาขางาน อิเล็กทรอนิกส์	3.19	0.73	ปาน กลาง	3.49	0.86	ปาน กลาง	3.35	0.89	ปาน กลาง	3.04*
4. ท่านพึงพอใจกับสภาพ ของห้องปฏิบัติงาน เช่น สะอาด ระบายอากาศดี มี แสงสว่างที่เพียงพอ	3.19	0.65	ปาน กลาง	3.52	0.98	มาก	3.28	0.90	ปาน กลาง	3.70*
5. ท่านพึงพอใจกับสภาพ ของเครื่องมือ เครื่องจักร อยู่ในสภาพดี พร้อมใช้งาน	2.76	0.93	ปาน กลาง	3.02	1.12	ปาน กลาง	2.81	0.95	ปาน กลาง	1.58
6. ความปลอดภัยของผู้ เรียนของผู้เรียนในห้อง ปฏิบัติงาน	3.50	0.74	มาก	3.70	0.83	มาก	3.28	0.88	ปาน กลาง	4.45
7. การป้องกันอุบัติเหตุของ ผู้เรียนขณะฝึกงาน	3.45	0.71	ปาน กลาง	3.75	0.78	มาก	3.37	0.92	ปาน กลาง	5.12*
8. กระบวนการจัดหาวัสดุ ฝึกสำหรับการฝึกงาน	3.14	0.92	ปาน กลาง	3.14	0.97	ปาน กลาง	3.07	0.93	ปาน กลาง	0.08
ค่าเฉลี่ย	3.26	0.53	ปาน กลาง	3.40	0.65	ปาน กลาง	3.19	0.64	ปาน กลาง	2.16

\*P ≤ 0.05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.19 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านสภาพการทำงานทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10–20 ปี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X}=3.40$ , S.D.=0.65) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X}=3.26$ , S.D.=0.53) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปีมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ( $\bar{X}=3.19$ , S.D.=0.64) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 5 ข้อความ ข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุดคือ การป้องกันอุบัติเหตุของผู้เรียนขณะฝึกงาน

ตารางที่ 4.20 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	
1. ความสามัคคีของผู้ร่วมงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.79	0.74	มาก	3.64	0.89	มาก	3.23	0.94	ปานกลาง	5.98*
2. ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการเรียนการสอนของผู้ร่วมงานที่มีต่อท่าน	3.89	0.74	มาก	3.51	0.93	มาก	3.28	1.07	ปานกลาง	7.27*
3. การให้ความร่วมมือของผู้ร่วมงานในการปฏิบัติภารกิจต่างๆ ของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.90	0.77	มาก	3.58	0.83	มาก	3.35	0.81	ปานกลาง	7.21*
4. การเสียสละเพื่อส่วนรวมของผู้ร่วมงาน	3.69	0.73	มาก	3.44	0.92	ปานกลาง	3.23	0.89	ปานกลาง	4.22*

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึง พอใจ	
5. การร่วมกิจกรรมพบปะ สังสรรค์กับผู้ร่วมงานอย่าง เป็นกันเองในโอกาสต่างๆ	3.79	0.82	มาก	3.67	0.90	มาก	3.28	0.93	ปาน กลาง	4.74*
6. ความพึงพอใจที่มีต่อหัว หน้าแผนกในการบริหาร งาน	3.84	0.83	มาก	3.54	0.80	มาก	3.40	0.84	ปาน กลาง	4.90*
ค่าเฉลี่ย	3.81	0.64	มาก	3.56	0.73	มาก	3.29	0.82	ปาน กลาง	7.57*

\* $P \leq 0.05$ 

จากตารางที่ 4.20 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงานทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X}=3.81$ , S.D.=0.64) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี ( $\bar{X}=3.56$  S.D.=0.73) และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปีที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ( $\bar{X}=3.29$  S.D.=0.82) ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ได้แสดงตามตารางที่ 4.21 และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างรายข้อพบว่า ทุกข้อความมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุดคือ ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการเรียนการสอนของผู้ร่วมงานที่มีต่อท่าน

ตารางที่ 4.21 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน

	น้อยกว่า 10 ปี $\bar{X}=3.81$	ตั้งแต่ 10-20 ปี $\bar{X}=3.56$	มากกว่า 20 ปี $\bar{X}=3.29$
น้อยกว่า 10 ปี $\bar{X}=3.81$	-	0.25	0.62*
ตั้งแต่ 10-20 ปี $\bar{X}=3.56$	-	-	0.27
มากกว่า 20 ปี $\bar{X}=3.29$	-	-	-

จากตารางที่ 4.21 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในปัจจัยด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์มากกว่า 20 ปี ส่วนผลการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี และ กลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.22 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านความมั่นคงในการทำงาน

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	
1. ท่านมีความพึงพอใจกับการสอนในสถานศึกษาปัจจุบัน	3.48	0.87	ปานกลาง	3.90	0.71	มาก	3.88	0.93	มาก	7.08*
2. ความเป็นมิตรของผู้ร่วมงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.94	0.73	มาก	3.86	0.81	มาก	3.35	0.89	ปานกลาง	8.29*

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	
3. การได้รับความยุติธรรม จากเพื่อนร่วมงาน	3.90	0.75	มาก	3.54	0.91	มาก	3.44	0.88	ปาน กลาง	5.58*
4. การได้รับความยุติธรรม จากหัวหน้าแผนกช่าง อิเล็กทรอนิกส์	3.90	0.77	มาก	3.68	0.92	มาก	3.49	0.82	ปาน กลาง	3.47*
5. การได้รับความยุติธรรม จากผู้บริหารสถานศึกษา	3.48	0.69	ปาน กลาง	3.39	0.88	ปาน กลาง	3.35	0.87	ปาน กลาง	0.41
6. การประเมินผลการ ปฏิบัติงานของข้าราชการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการ ทำงาน	3.41	0.70	ปาน กลาง	3.29	0.87	ปาน กลาง	3.33	0.77	ปาน กลาง	0.56
ค่าเฉลี่ย	3.68	0.56	มาก	3.61	0.59	มาก	3.47	0.69	ปาน กลาง	1.71

\*  $P \leq 0.05$ 

จากตารางที่ 4.22 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านความมั่นคงในการทำงานทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X}=3.68$ , S.D.=0.56) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 10-20 ปี ( $\bar{X}=3.61$  S.D.=0.59) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปีมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ( $\bar{X}=3.47$  S.D.=0.69) ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างรายข้อพบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 ข้อ ส่วนข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุดคือ ความเป็นมิตรของผู้ร่วมงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์

ตารางที่ 4.23 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของ อาจารย์  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านการยอมรับนับถือ

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	
1. ความเชื่อมั่นของผู้เรียน ในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีต่อความรู้ความสามารถ ของท่าน	3.95	0.63	มาก	4.04	0.61	มาก	3.60	0.82	มาก	6.60*
2. การยอมรับของผู้ร่วม งานต่อความรู้ความสามารถ ของท่าน	3.70	0.56	มาก	3.77	0.56	มาก	3.72	0.73	มาก	0.38
3. ความเชื่อมั่นในคุณภาพ การเรียนการสอนสาขางาน อิเล็กทรอนิกส์ ของเพื่อน ร่วมงานในวิทยาลัย	3.79	0.56	มาก	3.82	0.64	มาก	3.60	0.69	มาก	1.85
4. ความเชื่อมั่นในคุณภาพ การเรียนการสอนสาขางาน อิเล็กทรอนิกส์ ของสถาน ประกอบการ	3.63	0.56	มาก	3.69	0.71	มาก	3.40	0.76	ปาน กลาง	3.05*
5. ความเชื่อมั่นในคุณภาพ การเรียนการสอนสาขางาน อิเล็กทรอนิกส์ ของชุมชน	3.58	0.70	มาก	3.74	0.73	มาก	3.35	0.72	ปาน กลาง	4.65*
6. ความเชื่อมั่นในคุณภาพ การเรียนการสอนสาขางาน อิเล็กทรอนิกส์ของผู้ปก ครอง	3.80	0.62	มาก	3.84	0.68	มาก	3.51	0.70	มาก	3.88*
ค่าเฉลี่ย	3.74	0.47	มาก	3.81	0.53	มาก	3.53	0.58	มาก	4.60*

\*  $P \leq 0.05$

จากตารางที่ 4.23 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางาน  
อิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านการยอมรับนับถือทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ค่า F-  
test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้  
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 10-20 ปี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X}=3.81$ , S.D.=0.53) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X}=3.74$  S.D.=0.47) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปีมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ( $\bar{X}=3.53$  S.D.=0.58) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ที่ได้แสดงในตารางที่ 4.24 และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 ข้อความ ส่วนข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุดคือ ความเชื่อมั่นของผู้เรียนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีต่อความรู้ความสามารถของท่าน

ตารางที่ 4.24 การเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำแนกตาม ประสบการณ์ทำงาน ด้าน การยอมรับนับถือ

ประสบการณ์ทำงาน	น้อยกว่า 10 ปี $\bar{X}=3.74$	ตั้งแต่ 10-20 ปี $\bar{X}=3.81$	มากกว่า 20 ปี $\bar{X}=3.53$
น้อยกว่า 10 ปี $\bar{X}=3.74$	—	-0.07	0.21
ตั้งแต่ 10-20 ปี $\bar{X}=3.81$	—	—	0.28*
มากกว่า 20 ปี $\bar{X}=3.53$	—	—	—

จากตารางที่ 4.24 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในปัจจัยด้านการยอมรับนับถือ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์มากกว่า 20 ปี ส่วนผลการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10 - 20 ปี และ กลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.25 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านความรับผิดชอบ

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	
1. ท่านมีความพึงพอใจที่ รับงานจากหัวหน้าแผนก ช่างอิเล็กทรอนิกส์	3.95	0.71	มาก	3.86	0.73	มาก	3.47	0.82	ปาน กลาง	6.22*
2. การกำหนดให้ต้องทำ การสอนนอกเวลาราชการ หรือในวันหยุดราชการ	3.36	1.04	ปาน กลาง	3.33	0.91	ปาน กลาง	3.12	1.02	ปาน กลาง	0.97
3. การให้ผู้สอนจะต้องแจ้ง ให้ผู้ปกครองทุกคนทราบ เมื่อผู้เรียนมีปัญหาด้านการ เรียนหรือความประพฤติที่ ไม่เหมาะสม	3.17	0.72	ปาน กลาง	3.67	0.94	มาก	3.60	0.79	มาก	0.22
4. การกำหนดให้ผู้เรียนจะ ต้องได้รับการฝึกทักษะให้ สามารถนำไปประกอบ อาชีพได้	3.80	0.73	มาก	3.80	0.78	มาก	3.72	0.73	มาก	0.19
5. การทำหน้าที่ฝึกอบรม ในด้านคุณธรรม จริยธรรม แก่ผู้เรียนทุกครั้งที่สอน	3.89	0.79	มาก	3.92	0.79	มาก	3.79	0.67	มาก	0.42
6. ท่านมีความพึงพอใจใน คุณภาพของผู้สำเร็จการ ศึกษา จะต้องสามารถ ทำงานในสถานประกอบ การได้	3.85	0.69	มาก	3.75	0.71	มาก	3.67	0.64	มาก	0.98
7. การต้องรับผิดชอบต่อ ปัญหาด้านความประพฤติ ของผู้เรียน	3.75	0.64	มาก	3.80	0.80	มาก	3.47	0.79	ปาน กลาง	3.17*

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	
8. การรับผิดชอบในการปฏิบัติงานช่วยเหลือสังคมหรือหน่วยงานราชการอื่น เช่น การให้บริการเครื่องเสียง การซ่อมเครื่องใช้ไฟฟ้า การบำรุงรักษา เครื่องคอมพิวเตอร์	3.90	0.82	มาก	3.77	0.80	มาก	3.81	0.79	มาก	0.64
9. การรับผิดชอบงานนอกสถานศึกษาเช่น การนิเทศนักศึกษาฝึกงาน การนิเทศนักศึกษาระบบทวิภาคี	3.76	0.79	มาก	3.50	0.77	มาก	3.67	0.74	มาก	0.81
ค่าเฉลี่ย	3.71	0.50	มาก	3.71	0.54	มาก	3.59	0.51	มาก	1.89

จากตารางที่ 4.26 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านความรับผิดชอบทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏ ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X}=3.72$ , S.D.=0.54) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X}=3.71$  S.D.=0.50) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปีมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ( $\bar{X}=3.59$  S.D.=0.51) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 ข้อความ และข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุดคือ ท่านมีความพึงพอใจที่รับงานจากหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์

ตารางที่ 4.26 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านเงินเดือนและผล  
ตอบแทน

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอ ใจ	
1. ผลตอบแทนที่ได้รับกับ ปริมาณงานที่รับผิดชอบ	3.18	0.75	ปาน กลาง	3.27	0.92	ปาน กลาง	3.37	0.81	ปาน กลาง	0.77
2. ผลตอบแทนที่ได้รับเมื่อ ทำนปฏิบัติงานนอกสถานที่	2.80	0.97	ปาน กลาง	2.85	1.02	ปาน กลาง	2.91	0.94	ปาน กลาง	0.16
3. อัตราค่าตอบแทนรายชั่วโมง จากการสอนนอกเวลา ราชการ	3.15	0.88	ปาน กลาง	3.05	0.92	ปาน กลาง	3.09	0.99	ปาน กลาง	0.25
4. การส่งเสริมให้มีรายได้ อื่นๆ นอกจากเงินเดือน และผลตอบแทนที่ได้รับ	2.71	1.11	ปาน กลาง	2.52	1.10	ปาน กลาง	2.79	0.96	ปาน กลาง	1.24
5. การจัดสรรรายได้จาก การสอนนอกเวลาราชการ ของอาจารย์สาขางาน อิเล็กทรอนิกส์	3.33	0.92	ปาน กลาง	3.25	0.96	ปาน กลาง	3.23	1.02	ปาน กลาง	0.18
6. การกำหนดระยะเวลา ของการจ่ายค่าตอบแทน จากการสอนนอกเวลาราชการ	3.08	0.89	ปาน กลาง	3.01	1.05	ปาน กลาง	3.12	0.93	ปาน กลาง	0.22
ค่าเฉลี่ย	3.04	0.75	ปาน กลาง	2.99	0.77	ปาน กลาง	3.08	0.79	ปาน กลาง	0.24

จากตารางที่ 4.26 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางาน  
อิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านเงินเดือนและผลตอบแทนทั้ง 3 กลุ่ม โดย  
ใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏ ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน  
กัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด  
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

( $\bar{X}=3.08, S.D.=0.79$ ) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X}=3.04, S.D.=0.75$ ) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ( $\bar{X}=2.99, S.D.=0.77$ ) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.27 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านนโยบายและการบริหาร

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	
1. ท่านมีความพึงพอใจกับแนวทางการจัดการเรียนการสอนของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.63	0.64	มาก	3.58	0.73	มาก	3.35	0.84	ปานกลาง	2.15
2. แนวทางการส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานอย่างเต็มความสามารถ	3.50	0.76	มาก	3.57	0.87	มาก	3.35	0.84	ปานกลาง	1.07
3. แนวทางการจัดการเรียนการสอน ได้ตรงกับความต้องการของชุมชน หรือสังคม	3.43	0.80	ปานกลาง	3.40	0.84	ปานกลาง	3.49	0.73	ปานกลาง	0.19
4. แนวทางการส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็นคนเก่ง คนดี ดำเนินชีวิตอย่างมีความสุข	3.64	0.69	มาก	3.62	0.84	มาก	3.53	0.73	มาก	0.26
5. แนวทางการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนของผู้เรียน	3.50	0.77	มาก	3.44	0.77	ปานกลาง	3.44	0.76	ปานกลาง	0.15
6. แนวทางการแก้ปัญหาด้านความประพฤติของผู้เรียน	3.51	0.79	มาก	3.47	0.74	ปานกลาง	3.40	0.69	ปานกลาง	0.33

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.27 (ต่อ)

ข้อความ	น้อยกว่า 10 ปี (N=80)			ตั้งแต่ 10-20 ปี (N=111)			มากกว่า 20 ปี (N=43)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ	
7. แนวทางในการบริหาร งานของสาขางาน อิเล็กทรอนิกส์	3.65	0.71	มาก	3.43	0.75	ปาน กลาง	3.26	0.72	ปาน กลาง	4.33*
ค่าเฉลี่ย	3.55	0.58	มาก	3.50	0.62	มาก	3.40	0.62	ปาน กลาง	0.82

จากตารางที่ 4.27 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในด้านนโยบายและการบริหารทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X}=3.55$ , S.D.=0.58) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี ( $\bar{X}=3.50$  S.D.=0.62) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ( $\bar{X}=3.40$  S.D.=0.62) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียงข้อความเดียว คือ แนวทางในการบริหารงานของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์

#### 4.4 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาของอาจารย์

จากอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 234 คน ผู้วิจัยได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างตามวุฒิการศึกษาออกเป็น 2 ระดับ คือ ระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี มีปรากฏผลการเปรียบเทียบ ดังนี้

ตารางที่ 4.28 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา จำนวน 10 ปัจจัย

รายการ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			t
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
1. ความสำเร็จของงาน	3.61	0.43	มาก	3.64	0.42	มาก	0.00
2. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	3.42	0.45	ปานกลาง	3.46	0.52	ปานกลาง	0.67
3. ความก้าวหน้าในการทำงาน	3.18	0.58	ปานกลาง	3.12	0.77	ปานกลาง	0.51
4 สภาพการทำงาน	3.30	0.58	ปานกลาง	3.34	0.67	ปานกลาง	0.42
5 ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	3.58	0.70	มาก	3.64	0.83	มาก	0.55
6. ความมั่นคงในการทำงาน	3.60	0.60	มาก	3.64	0.62	มาก	0.59
7. การยอมรับนับถือ	3.73	0.52	มาก	3.75	0.58	มาก	0.31
8. ความรับผิดชอบ	3.74	0.49	มาก	3.70	0.60	มาก	0.53
9 เงินเดือนและผลตอบแทน	3.06	0.73	ปานกลาง	2.93	0.56	ปานกลาง	1.24
10. นโยบายและการบริหาร	3.50	0.58	มาก	3.46	0.48	ปานกลาง	0.19
ค่าเฉลี่ย	3.46	0.37	ปานกลาง	3.46	0.48	ปานกลาง	0.02

จากตารางที่ 4.28 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในทุกปัจจัยทั้ง 10 ด้าน โดยใช้ค่า Independent Sample t-test มีผลการเปรียบเทียบ ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาดังกัน โดยค่าเฉลี่ยรวมในทุกปัจจัย พบว่า อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยสูงกว่า ( $\bar{X}=3.47$ , S.D.=0.37) อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.46$ , S.D.=0.48) จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยที่ได้มีความแตกต่างกันน้อยมาก และผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน และผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละปัจจัย พบว่า ในทุกปัจจัยไม่มีความแตกต่างกัน จากค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัย พบว่า กลุ่มอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดในปัจจัยด้าน ความรับผิดชอบ ( $\bar{X}=3.74$ , S.D.=0.49) รองลงมาคือ การยอมรับนับถือ ( $\bar{X}=3.73$ , S.D.=0.52) ส่วนปัจจัยด้าน เงินเดือนและผลตอบแทน ( $\bar{X}=3.06$ , S.D.=0.73) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ส่วนในอาจารย์ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี พบว่า มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดในปัจจัยด้าน การยอมรับนับถือ ( $\bar{X}=3.75$ , S.D.=0.60) รองลงมาคือด้านความรับผิดชอบ ( $\bar{X}=3.70$ , S.D.=0.60) ส่วนปัจจัยด้านเงินเดือนและผลตอบแทน ( $\bar{X}=2.93$ , S.D.=0.56) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด เมื่อพิจารณาในแต่ละปัจจัยเป็น ดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.29 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสำเร็จของงาน

ข้อความ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			t
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
1. การสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด ในหลักสูตรสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.61	0.64	มาก	3.63	0.62	มาก	0.22
2. การสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์รายวิชาที่ กำหนดในหลักสูตรของสาขางาน อิเล็กทรอนิกส์	3.61	0.72	มาก	3.69	0.67	มาก	0.77
3. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการ เรียนการสอนในวิชาที่ท่านรับผิดชอบ	3.69	0.64	มาก	3.68	0.60	มาก	0.16
4. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านการเรียน ของผู้เรียนจากการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	3.48	0.74	ปานกลาง	3.49	0.80	ปานกลาง	0.01
5. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านความ ประพฤติของผู้เรียน ได้ตามมาตรฐานของ สังคม จากการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	3.52	0.68	มาก	3.47	0.80	ปานกลาง	0.49
6. ความพึงพอใจในผลสัมฤทธิ์ทางการ สอนของท่าน	3.69	0.66	มาก	3.71	0.75	มาก	0.15
7. การมีส่วนร่วมของอาจารย์สาขางาน อิเล็กทรอนิกส์ในความสำเร็จเกี่ยวกับการ เรียนการสอนของท่าน	3.67	0.73	มาก	3.56	0.72	มาก	1.08
8. จำนวนผู้เรียนที่ผ่านการประเมินตามมาตรฐาน ในรายวิชาที่ท่านสอน	3.58	0.71	มาก	3.72	0.68	มาก	1.42
9. คุณภาพของผู้จบการศึกษาในสาขางาน อิเล็กทรอนิกส์เป็นที่ยอมรับของสถาน ประกอบการ	3.65	0.63	มาก	3.57	0.55	มาก	0.39
ค่าเฉลี่ย	3.61	0.43	มาก	3.64	0.42	มาก	0.00

จากตารางที่ 4.29 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสำเร็จของงาน ได้ดำเนินการทดสอบด้วยวิธี Independent Sample t-test ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

( $\bar{X}=3.64$ , S.D.=0.43) มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี( $\bar{X}=3.61$ , S.D.=0.42) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า ไม่มีข้อความที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.30 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

ข้อความ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			t
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
1. ท่านมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	4.07	0.63	มาก	3.57	0.73	มาก	-1.12
2. การมีเวลาที่เพียงพอสำหรับการเตรียมการสอนในรายวิชาที่สอน	3.40	0.84	ปานกลาง	3.26	0.95	ปานกลาง	1.07
3. ความพึงพอใจในรายวิชาที่สอนมีความเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	3.86	0.74	มาก	4.10	0.83	มาก	2.17*
4. การมีเวลาสำหรับตรวจงานของผู้เรียน	3.30	0.78	ปานกลาง	3.19	0.81	ปานกลาง	0.08
5. การให้ความสนใจของผู้เรียนในรายวิชาที่ท่านสอน	3.72	0.67	มาก	3.78	0.73	มาก	-0.64
6. การมีเวลาสำหรับพบปะพูดคุยกับผู้เรียนในการแก้ปัญหาด้านการเรียนหรือความประพฤติ	3.44	0.68	ปานกลาง	3.51	0.78	มาก	-0.70
7. การได้รับความร่วมมือจากผู้เรียนในการแก้ปัญหาด้านการเรียน	3.44	0.77	ปานกลาง	3.54	0.67	มาก	-0.99
8. การได้รับความร่วมมือจากผู้เรียนในการแก้ปัญหาด้านความประพฤติ	3.45	0.71	ปานกลาง	3.62	0.71	มาก	-1.64
9. การได้รับความร่วมมือจากผู้ปกครองในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน	3.30	0.79	ปานกลาง	3.37	0.91	ปานกลาง	0.59
10. ท่านพึงพอใจกับจำนวนคาบการสอนที่ได้รับ	3.47	0.83	ปานกลาง	3.29	1.03	ปานกลาง	1.33
11. ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์สำหรับการเรียนการสอน	2.78	0.97	ปานกลาง	2.93	1.13	ปานกลาง	-1.02

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.30 (ต่อ)

ข้อความ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			t
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
12. ความพร้อมของห้องปฏิบัติการสำหรับการเรียนการสอน	2.93	0.89	ปานกลาง	3.06	1.11	ปานกลาง	-0.90
13. การทำหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาในการทำโครงการงานของผู้เรียน	3.32	0.83	ปานกลาง	3.22	0.86	ปานกลาง	0.79
ค่าเฉลี่ย	3.42	0.45	ปานกลาง	3.46	0.52	มาก	-0.67

\*  $P \leq 0.05$ 

จากตารางที่ 4.30 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ได้ดำเนินการทดสอบด้วยวิธี Independent Sample t-test ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.46, S.D.=0.45$ ) มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิศึกษาระดับปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.42, S.D.=0.52$ ) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มี ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า ไม่มีข้อความที่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.31 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความก้าวหน้าในการทำงาน

ข้อความ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			t
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
1. การได้รับโอกาสในการส่งเสริมให้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการ เช่น การศึกษาต่อ การฝึกอบรม การศึกษาดูงาน ทางด้านอิเล็กทรอนิกส์	2.95	0.99	ปานกลาง	2.96	1.22	ปานกลาง	-0.03
2. การปฏิบัติงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ช่วยสนับสนุนให้ได้รับโอกาสศึกษาค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมได้อย่างเต็มความสามารถ	3.42	0.86	ปานกลาง	3.34	1.01	ปานกลาง	0.61

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

ข้อความ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			t
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
3. การสนับสนุนสำหรับการสร้างผลงานทางวิชาการจากผู้บังคับบัญชา	3.16	0.87	ปานกลาง	3.15	0.99	ปานกลาง	0.13
4. การได้รับโอกาสในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการหรือนวัตกรรมต่างๆ	3.13	0.84	ปานกลาง	3.15	0.95	ปานกลาง	0.27
5. การได้รับโอกาสให้ทำหน้าที่วิทยากรให้ความรู้แก่ชุมชนหรือสถานประกอบการ	2.96	0.97	ปานกลาง	2.84	1.14	ปานกลาง	0.81
6. การได้รับพิจารณาความดีความชอบจากผู้บังคับบัญชา	2.88	0.92	ปานกลาง	2.88	1.00	ปานกลาง	-0.02
7. การส่งเสริมของผู้บังคับบัญชาให้ได้รับตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น	3.09	0.89	ปานกลาง	2.88	0.98	ปานกลาง	1.57
8. การส่งเสริมของหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์ให้มีโอกาสได้รับพิจารณาความดีความชอบจากผู้บังคับบัญชา	3.35	0.84	ปานกลาง	3.21	0.95	ปานกลาง	1.15
9. การได้รับความยุติธรรมจากหัวหน้าแผนกอิเล็กทรอนิกส์ในการพิจารณาความดีความชอบ	3.47	0.96	ปานกลาง	3.37	0.92	ปานกลาง	0.72
10. การได้รับพิจารณาให้ทำหน้าที่อื่นเช่น ตำแหน่งหัวหน้างาน ตำแหน่งเจ้าหน้าที่งานต่างๆ	3.39	0.94	ปานกลาง	3.49	0.87	ปานกลาง	-0.69
ค่าเฉลี่ย	3.18	0.58	ปานกลาง	3.12	0.77	ปานกลาง	-0.51

จากตารางที่ 4.31 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสำเร็จของงาน ได้ดำเนินการทดสอบด้วยวิธี Independent Sample t-test ปรากฏ ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.18$  S.D.=0.58) มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.12$  S.D.=0.77) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า ไม่มีข้อความที่มีความแตกต่างกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.32 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านสภาพการทำงาน

ข้อความ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			t
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
1. จำนวนผู้เรียนในแต่ละกลุ่มเรียน	3.50	0.72	มาก	3.43	0.85	ปานกลาง	0.64
2. การบริการด้านเอกสาร ตำรา สำหรับ การค้นคว้าหาความรู้ของผู้สอน	3.27	0.91	ปานกลาง	2.96	0.88	ปานกลาง	2.37*
3. ขนาดของห้องปฏิบัติงานในสาขางาน อิเล็กทรอนิกส์	3.38	0.80	ปานกลาง	3.34	0.89	ปานกลาง	0.31
4. ท่านพึงพอใจกับสภาพของห้องปฏิบัติ งาน เช่น สะอาด ระบายอากาศดี มีแสง สว่างที่เพียงพอ	3.30	0.85	ปานกลาง	3.51	0.93	มาก	-1.67
5. ท่านพึงพอใจกับสภาพของเครื่องมือ เครื่องจักร อยู่ในสภาพดี พร้อมใช้งาน	2.82	1.00	ปานกลาง	3.07	1.08	ปานกลาง	-1.68
6. ความปลอดภัยของผู้เรียนของผู้เรียนใน ห้องปฏิบัติงาน	3.50	0.77	มาก	3.69	0.93	มาก	-1.58
7. การป้องกันอุบัติเหตุของผู้เรียนขณะฝึก งาน	3.54	0.76	มาก	3.66	0.87	มาก	-1.06
8. กระบวนการจัดหาวัสดุฝึกสำหรับการ ฝึกงาน	3.14	0.91	ปานกลาง	3.09	1.04	ปานกลาง	0.30
ค่าเฉลี่ย	3.30	0.58	ปานกลาง	3.34	0.67	ปานกลาง	0.42

\*  $P \leq 0.05$

จากตารางที่ 4.32 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสำเร็จของงาน ได้ดำเนินการทดสอบด้วยวิธี Independent Sample t-test ปรากฏ ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.34$ , S.D.=0.58) มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.30$ , S.D.=0.67) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความที่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า มีข้อความที่แตกต่างกันเพียงข้อความเดียวคือ การบริการด้านเอกสาร ตำรา สำหรับการค้นคว้าหาความรู้ของผู้สอน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.33 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน

ข้อความ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			t
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
1. ความสามัคคีของผู้ร่วมงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.56	0.82	มาก	3.75	0.96	มาก	-1.48
2. ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการเรียนการสอนของผู้ร่วมงานที่มีต่อท่าน	3.61	0.88	มาก	3.59	1.02	มาก	-0.13
3. การให้ความร่วมมือของผู้ร่วมงานในการปฏิบัติภาระกิจต่างๆ ของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.62	0.78	มาก	3.71	0.94	มาก	-0.68
4. การเสียดสีเพื่อส่วนรวมของผู้ร่วมงาน	3.48	0.80	ปานกลาง	3.50	1.01	มาก	-0.12
5. การร่วมกิจกรรมพบปะสังสรรค์กับผู้ร่วมงานอย่างเป็นทางการเป็นกันเองในโอกาสต่างๆ	3.60	0.85	มาก	3.74	1.00	มาก	-1.04
6. ความพึงพอใจที่มีต่อหัวหน้าแผนกในการบริหารงาน	3.62	0.85	มาก	3.60	0.79	มาก	0.18
ค่าเฉลี่ย	3.58	0.70	มาก	3.64	0.83	มาก	-0.55

จากตารางที่ 4.33 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสำเร็จของงาน ได้ดำเนินการทดสอบด้วยวิธี Independent Sample t-test ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.64$  S.D.=0.70) มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิศึกษาระดับปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.58$ , S.D.=0.83) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า ไม่มีข้อความที่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.34 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความมั่นคงในการทำงาน

ข้อความ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			t
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
1. ท่านมีความพึงพอใจกับการสอนใน สถานศึกษาปัจจุบัน	3.72	0.86	มาก	3.87	0.73	มาก	-1.28
2. ความเป็นมิตรของผู้ร่วมงานในสาขา งานอิเล็กทรอนิกส์	3.75	0.82	มาก	3.93	0.83	มาก	-1.52
3. การได้รับความยุติธรรมจากเพื่อนร่วม งาน	3.65	0.84	มาก	3.63	0.94	มาก	0.18
4. การได้รับความยุติธรรมจากหัวหน้า แผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์	3.74	0.81	มาก	3.68	0.99	มาก	0.50
5. การได้รับความยุติธรรมจากผู้บริหาร สถานศึกษา	3.41	0.83	ปานกลาง	3.43	0.79	ปานกลาง	-0.17
6. การประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน	3.33	0.78	ปานกลาง	3.37	0.86	ปานกลาง	0.38
ค่าเฉลี่ย	3.60	0.60	มาก	3.64	0.62	มาก	0.59

จากตารางที่ 4.34 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสำเร็จของงาน ได้ดำเนินการทดสอบด้วยวิธี Independent Sample t-test ปรากฏ ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.64$  S.D.=0.60) มีค่าสูงกว่า ค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.6$ , S.D.=0.62) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า ไม่มีข้อความที่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.35 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของ อาจารย์  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านการยอมรับนับถือ

ข้อความ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			t
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
1. ความเชื่อมั่นของผู้เรียนในสาขางาน อิเล็กทรอนิกส์ที่มีต่อความรู้ความสามารถ ของท่าน	3.93	0.68	มาก	3.94	0.66	มาก	0.14
2. การยอมรับของผู้ร่วมงานต่อความรู้ ความสามารถของท่าน	3.76	0.59	มาก	3.69	0.60	มาก	0.77
3. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการ สอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ของเพื่อน ร่วมงานในวิทยาลัย	3.74	0.62	มาก	3.84	0.66	มาก	-1.08
4. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการ สอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ของสถาน ประกอบการ	3.61	0.66	มาก	3.62	0.71	มาก	-0.06
5. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการ สอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ของชุมชน	3.60	0.69	มาก	3.63	0.82	มาก	-0.31
6. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการ สอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ของผู้ปกครอง	3.75	0.65	มาก	3.81	0.71	มาก	0.62
ค่าเฉลี่ย	3.73	0.52	มาก	3.75	0.58	มาก	0.31

จากตารางที่ 4.35 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขาอิเล็กทรอนิกส์  
จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสำเร็จของงาน ได้ดำเนินการทดสอบด้วยวิธี Independent  
Sample t-test ปรากฏผลดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน  
กัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิกการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.75$   
S.D.=0.52) มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิกศึกษาระดับปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.73$ , S.D.=0.58)  
ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบ  
ความแตกต่างรายข้อพบว่า ไม่มีข้อความที่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.36 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์  
สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความรับผิดชอบ

ข้อความ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			t
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
1. ท่านมีความพึงพอใจทุกครั้งที่ได้รับงาน จากหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์	3.80	0.77	มาก	3.85	0.77	มาก	-0.48
2. การกำหนดให้ต้องทำการสอนนอกเวลา ราชการหรือในวันหยุดราชการ	3.36	0.88	ปานกลาง	3.21	1.16	ปานกลาง	1.08
3. การให้ผู้สอนจะต้องแจ้งให้ผู้ปกครอง ทุกคนทราบเมื่อผู้เรียนมีปัญหาด้านการ เรียนหรือความประพฤติที่ไม่เหมาะสม	3.70	0.76	มาก	3.57	1.01	มาก	1.06
4. การกำหนดให้ผู้เรียนจะต้องได้รับการ ฝึกทักษะให้สามารถนำไปประกอบอาชีพ ได้	3.81	.76	มาก	3.72	0.73	มาก	0.79
5. การทำหน้าที่ฝึกรอบรมในด้านคุณธรรม จริยธรรมแก่ผู้เรียนทุกครั้งที่คุณสอน	3.88	0.73	มาก	3.88	0.73	มาก	-0.03
6. ท่านมีความพึงพอใจในคุณภาพของผู้ สำเร็จการศึกษา จะต้องสามารถทำงานใน สถานประกอบการได้	3.71	0.69	มาก	3.90	0.69	มาก	-1.89
7. การต้องรับผิดชอบต่อปัญหาด้านความ ประพฤติของผู้เรียน	3.70	0.69	มาก	3.75	0.90	มาก	-0.43
8. การรับผิดชอบในการปฏิบัติงานช่วย เหลือสังคมหรือหน่วยงานราชการอื่น เช่น การให้บริการเครื่องเสียง การซ่อมเครื่อง ใช้ไฟฟ้า การบำรุงรักษา เครื่อง คอมพิวเตอร์	3.88	0.79	มาก	3.68	0.81	มาก	1.80
9. การรับผิดชอบงานนอกสถานศึกษาเช่น การนิเทศนักศึกษาฝึกงาน การนิเทศนัก ศึกษาระบบทวิภาคี	3.83	0.74	มาก	3.72	0.78	มาก	1.00
ค่าเฉลี่ย	3.74	0.49	มาก	3.70	0.60	มาก	0.53

จากตารางที่ 4.36 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางาน  
อิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสำเร็จของงาน ได้ดำเนินการทดสอบด้วยวิธี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Independent Sample t-test ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.74$  S.D.=0.49) มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.70$  S.D.=0.60) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า ไม่มีข้อความที่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.37 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านเงินเดือนและผลตอบแทน

ข้อความ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			t
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
1. ผลตอบแทนที่ได้รับกับปริมาณงานที่รับผิดชอบ	3.29	0.81	ปานกลาง	3.16	0.94	ปานกลาง	1.05
2. ผลตอบแทนที่ได้รับเมื่อท่านปฏิบัติงานนอกสถานที่	2.83	0.96	ปานกลาง	2.85	1.04	ปานกลาง	-0.16
3. อัตราค่าตอบแทนรายชั่วโมงจากการสอนนอกเวลาราชการ	3.18	0.83	ปานกลาง	2.90	1.08	ปานกลาง	2.63*
4. การส่งเสริมให้มีรายได้อื่นๆ นอกจากเงินเดือนและผลตอบแทนที่ได้รับ	2.68	1.07	ปานกลาง	2.53	1.12	ปานกลาง	0.95
5. การจัดสรรรายได้จากการสอนนอกเวลาราชการของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.33	0.95	ปานกลาง	3.12	0.97	ปานกลาง	1.56
6. การกำหนดระยะเวลาของการจ่ายค่าตอบแทนจากการสอนนอกเวลาราชการ	3.07	0.97	ปานกลาง	3.00	0.99	ปานกลาง	0.47
ค่าเฉลี่ย	3.06	0.73	ปานกลาง	2.93	0.56	ปานกลาง	1.24

\*  $P \leq 0.05$

จากตารางที่ 4.37 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสำเร็จของงาน ได้ดำเนินการทดสอบด้วยวิธี Independent Sample t-test ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกันโดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.06$  เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

S.D.=0.73) มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ( $\bar{X}=2.93$ , S.D.=0.56) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อ พบว่า มีข้อความที่แตกต่างกันเพียงข้อความเดียว คือ อัตราค่าตอบแทนรายชั่วโมงจากการสอนนอกเวลาราชการ

ตารางที่ 4.38 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านนโยบายและการบริหาร

ข้อความ	ปริญญาตรี (N=165)			สูงกว่าปริญญาตรี (N=68)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ	
1. ท่านมีความพึงพอใจกับแนวทางการจัดการเรียนการสอนของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.56	0.70	มาก	3.53	0.80	มาก	0.26
2. แนวทางการส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานอย่างเต็มความสามารถ	3.47	0.77	ปานกลาง	3.57	0.96	มาก	-0.84
3. แนวทางการจัดการเรียนการสอน ได้ตรงกับความต้องการของชุมชน หรือสังคม	3.43	0.79	ปานกลาง	3.40	0.86	ปานกลาง	0.28
4. แนวทางการส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็นคนเก่ง คนดี ดำเนินชีวิตอย่างมีความสุข	3.62	0.75	มาก	3.56	0.83	มาก	0.27
5. แนวทางการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนของผู้เรียน	3.47	0.71	ปานกลาง	3.44	0.90	ปานกลาง	0.23
6. แนวทางการแก้ปัญหาด้านความปลอดภัยของผู้เรียน	3.46	0.71	ปานกลาง	3.49	0.85	ปานกลาง	0.23
7. แนวทางในการบริหารงานของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.51	0.71	มาก	3.38	0.82	ปานกลาง	1.18
ค่าเฉลี่ย	3.50	0.58	มาก	3.48	0.68	ปานกลาง	0.19

จากตารางที่ 4.38 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในด้านความสำเร็จของงาน ได้ดำเนินการทดสอบด้วยวิธี Independent Sample t-test ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.50$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

S.D.=0.58) มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ( $\bar{X}=3.48$  S.D.=0.68) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม และผลการทดสอบความแตกต่างรายข้อพบว่า ไม่มีข้อความที่มีความแตกต่าง

#### 4.5 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา

จากอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 234 คน ผู้วิจัยได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาออกเป็น 5 ภูมิภาค คือ ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ ภาคกลาง ภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร ปราบกฏผลการเปรียบเทียบ ดังนี้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.39 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา  
ในปีจัยทั้ง 10 ด้าน

รายการ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ(N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
1. ความสำเร็จของงาน	3.70	0.37	มาก	3.53	0.44	มาก	3.51	0.40	มาก	3.60	0.47	มาก	3.80	0.42	มาก	3.27*
2. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	3.56	0.52	มาก	3.37	0.51	ปานกลาง	3.38	0.40	ปานกลาง	3.41	0.45	ปานกลาง	3.49	0.44	ปานกลาง	1.17
3. ความก้าวหน้าในการทำงาน	2.82	0.77	ปานกลาง	2.88	0.72	ปานกลาง	2.84	0.52	ปานกลาง	2.69	0.56	ปานกลาง	2.90	0.61	ปานกลาง	0.89
4. สภาพการทำงาน	3.43	0.69	ปานกลาง	3.25	0.59	ปานกลาง	3.30	0.46	ปานกลาง	3.18	0.61	ปานกลาง	3.52	0.65	มาก	2.25
5. ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	3.54	0.76	มาก	3.43	0.80	ปานกลาง	3.69	0.72	มาก	3.59	0.63	มาก	3.85	0.75	มาก	2.03
6. ความมั่นคงในการทำงาน	3.61	0.63	มาก	3.54	0.66	มาก	3.65	0.56	มาก	3.45	0.47	ปานกลาง	3.87	0.62	มาก	3.35*
7. การยอมรับนับถือ	3.78	0.53	มาก	3.78	0.61	มาก	3.53	0.43	มาก	3.70	0.47	มาก	3.93	0.53	มาก	3.19*
8. ความรับผิดชอบ	3.82	0.62	มาก	3.58	0.53	มาก	3.53	0.41	มาก	3.79	0.47	มาก	4.00	0.46	มาก	6.06*
9. เงินเดือนและผลตอบแทน	3.33	0.84	ปานกลาง	3.03	0.80	ปานกลาง	3.02	0.65	ปานกลาง	2.88	0.72	ปานกลาง	2.87	0.75	ปานกลาง	2.51
10. นโยบายและการบริหาร	3.56	0.49	มาก	3.51	0.67	มาก	3.41	0.54	ปานกลาง	3.43	0.58	ปานกลาง	3.54	0.73	มาก	1.07
ค่าเฉลี่ย	3.55	0.44	มาก	3.42	0.46	ปานกลาง	3.41	0.35	ปานกลาง	3.40	0.34	ปานกลาง	3.60	0.43	มาก	2.19

\*P≤0.05

จากตารางที่ 4.39 แสดง ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจในการทำงาน ของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในปัจจัย ทั้ง 10 ด้าน และการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีการของ Scheffe ปรากฏผลการเปรียบเทียบ ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยรวมทุกปัจจัย พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร ( $\bar{X}=3.60$ , S.D.=0.43) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาเป็น ภาคเหนือ ( $\bar{X}=3.55$ , S.D.=0.44) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{X}=3.42$ , S.D.=0.35) ภาคใต้ ( $\bar{X}=3.41$ , S.D.=0.35) และภาคกลาง ( $\bar{X}=3.40$ , S.D.=0.34) ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาโดยรวม พบว่า ไม่มีความแตกต่าง ส่วนผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างภูมิภาคในแต่ละปัจจัย พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 ปัจจัย คือ ความสำเร็จของงาน ความมั่นคงในการทำงาน การยอมรับนับถือ และความรับผิดชอบ ส่วนปัจจัยที่ไม่มีความแตกต่างกัน คือ ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ความก้าวหน้าในการทำงาน สภาพการทำงาน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน เงินเดือนและผลตอบแทน และนโยบายและการบริหาร มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ในแต่ละปัจจัยเป็น ดังนี้

ภาคเหนือ ปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ ความรับผิดชอบ ( $\bar{X}=3.82$ , S.D.=0.62) รองลงมาเป็นการยอมรับนับถือ ( $\bar{X}=3.78$ , S.D.=0.53) ส่วนปัจจัยด้าน ความก้าวหน้าในการทำงาน ( $\bar{X}=2.82$ , S.D.=0.77) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ การยอมรับนับถือ ( $\bar{X}=3.78$ , S.D.=0.61) ความรับผิดชอบ ( $\bar{X}=3.58$ , S.D.=0.53) รองลงมาคือ ความมั่นคงในการทำงาน ( $\bar{X}=3.54$ , S.D.=0.66) ส่วนปัจจัย ความก้าวหน้าในการทำงาน ( $\bar{X}=2.88$ , S.D.=0.72) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด

ภาคใต้ ปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ( $\bar{X}=3.69$ , S.D.=0.72) รองลงมาคือ ความมั่นคงในการทำงาน ( $\bar{X}=3.65$ , S.D.=0.56) ส่วนปัจจัย ความก้าวหน้าในการทำงาน ( $\bar{X}=2.84$ , S.D.=0.52) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ภาคกลาง ปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ ความรับผิดชอบ ( $\bar{X}=3.79$ , S.D.=0.47) รองลงมาเป็นการยอมรับนับถือ ( $\bar{X}=3.70$ , S.D.=0.47) ส่วนปัจจัยด้าน ความก้าวหน้าในการทำงาน ( $\bar{X}=2.69$ , S.D.=0.56) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร ปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ ความรับผิดชอบ ( $\bar{X}=4.00$ , S.D.=0.46) ส่วนปัจจัยด้าน เงินเดือนและผลตอบแทน ( $\bar{X}=2.87$ , S.D.=0.75) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด

ตารางที่ 4.40 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา  
ในด้านความสำเร็จของงาน

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
1. การสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดในแผนการสอน	3.76	0.58	มาก	3.64	0.65	มาก	3.44	0.54	ปานกลาง	3.51	0.63	มาก	3.82	0.67	มาก	2.72
2. การสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์รายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.78	0.69	มาก	3.56	0.78	มาก	3.51	0.66	มาก	3.66	0.64	มาก	3.74	0.71	มาก	1.15
3. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนในวิชาที่ท่านรับผิดชอบ	3.61	0.70	มาก	3.69	0.56	มาก	3.58	0.65	มาก	3.68	0.61	มาก	3.94	0.60	มาก	1.91
4. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาของผู้เรียนด้านการเรียนของผู้เรียนจากการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	3.59	0.63	มาก	3.39	0.78	ปานกลาง	3.38	0.80	ปานกลาง	3.51	0.69	มาก	3.65	0.88	มาก	1.02
5. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านความประพฤติของผู้เรียนได้ตามมาตรฐานของสังคม จากการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	3.73	0.59	มาก	3.31	0.78	ปานกลาง	3.38	0.65	ปานกลาง	3.51	0.75	มาก	3.76	0.64	มาก	3.75

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
6. ความพึงพอใจในผลสัมฤทธิ์ทาง ด้านการสอนของท่าน	3.80	0.60	มาก	3.59	0.66	มาก	3.49	0.58	ปานกลาง	3.72	0.76	มาก	4.00	0.73	มาก	3.41*
7. การมีส่วนร่วมของอาจารย์สาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ในความสำเร็จ เกี่ยวกับการเรียนการสอนของท่าน	3.61	0.70	มาก	3.51	0.80	มาก	3.73	0.58	มาก	3.64	0.71	มาก	3.82	0.83	มาก	1.22
8. จำนวนผู้เรียนที่ผ่านการประเมิน ตามมาตรฐาน ในรายวิชาที่ท่านสอน	3.59	0.77	มาก	3.56	0.71	มาก	3.62	0.71	มาก	3.58	0.71	มาก	3.82	0.57	มาก	0.87
9. คุณภาพของผู้จบการศึกษาใน สาขางานอิเล็กทรอนิกส์เป็นที่ยอมรับ ของสถานประกอบการ	3.85	0.52	มาก	3.59	0.64	มาก	3.51	0.58	มาก	3.60	0.68	มาก	3.68	0.53	มาก	1.93
ค่าเฉลี่ย	3.70	0.37	มาก	3.53	0.44	มาก	3.51	0.40	มาก	3.60	0.47	มาก	3.80	0.42	มาก	3.27*

\* $P \leq 0.05$

จากตารางที่ 4.40 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านความสำเร็จของงานทั้ง 5 ภูมิภาค โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน ด้านความสำเร็จของงาน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของอาจารย์ในภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร ( $\bar{X}=3.80$ , S.D.=0.42) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาเป็น ภาคเหนือ ( $\bar{X}=3.70$ , S.D.=0.37) ภาคกลาง ( $\bar{X}=3.60$ , S.D.=0.47) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{X}=3.53$ , S.D.=0.44) และภาคใต้ ( $\bar{X}=3.51$ , S.D.=0.40) ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างภูมิภาค พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ตามตารางที่ 4.41 และผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละข้อความ พบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียงข้อความเดียว คือ ความพึงพอใจในผลสัมฤทธิ์ด้านการสอนของท่าน

ตารางที่ 4.41 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ด้านความสำเร็จของงาน

ภูมิภาค	ภาคเหนือ $\bar{X}=3.70$	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ $\bar{X}=3.53$	ภาคใต้ $\bar{X}=3.51$	ภาคกลาง $\bar{X}=3.60$	ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ $\bar{X}=3.80$
ภาคเหนือ $\bar{X}=3.70$	-	0.17	0.19	0.10	-0.10
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ $\bar{X}=3.53$	-	-	0.02	-0.07	-0.27
ภาคใต้ $\bar{X}=3.51$	-	-	-	-0.09	-0.29*
ภาคกลาง $\bar{X}=3.60$	-	-	-	-	-0.10
ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ $\bar{X}=3.80$	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.41 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน ในปัจจัยด้านความสำเร็จของงาน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างกลุ่มของอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร กับอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคใต้ ส่วนผลการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มอื่นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.42 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา  
ในด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
1. ท่านมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของผู้สอนที่ได้รับมอบหมายจากวิทยาลัย	4.17	0.73	มาก	3.87	0.88	มาก	4.11	0.64	มาก	4.17	0.61	มาก	4.38	0.64	มาก	3.09*
2. การมีเวลาที่เพียงพอสำหรับการเตรียมการสอนในรายวิชาที่สอน	3.51	0.84	มาก	3.39	0.88	ปานกลาง	3.40	0.68	ปานกลาง	3.36	0.90	ปานกลาง	3.06	1.04	ปานกลาง	1.37
3. ความพึงพอใจในรายวิชาที่สอนมีความเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	4.24	0.73	มาก	3.82	0.84	มาก	3.69	0.76	มาก	4.02	0.72	มาก	3.94	0.69	มาก	3.36*
4. การมีเวลาสำหรับตรวจงานของผู้เรียน	3.37	0.82	ปานกลาง	3.26	0.79	ปานกลาง	3.42	0.75	ปานกลาง	3.23	0.77	ปานกลาง	3.06	0.81	ปานกลาง	1.21
5. การให้ความสนใจของผู้เรียนในรายวิชาที่ท่านสอน	3.85	0.76	มาก	3.75	0.72	มาก	3.64	0.60	มาก	3.75	0.67	มาก	3.65	0.69	มาก	0.65

ตารางที่ 4.42 (ต่อ)

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
6. การมีเวลาสำหรับพบปะพูดคุยกับ ผู้เรียนในการแก้ปัญหาด้านการเรียน หรือความประพฤติ	3.59	0.77	มาก	3.41	0.71	ปานกลาง	3.44	0.69	ปานกลาง	3.45	0.69	ปานกลาง	3.47	0.70	ปานกลาง	0.39
7. การได้รับความร่วมมือจากผู้เรียน ในการแก้ปัญหาด้านการเรียน	3.51	0.74	มาก	3.36	0.80	ปานกลาง	3.33	0.79	ปานกลาง	3.49	0.66	ปานกลาง	3.71	0.67	มาก	1.43
8. การได้รับความร่วมมือจากผู้เรียน ในการแก้ปัญหาด้านความประพฤติ	3.71	0.71	มาก	3.44	0.67	ปานกลาง	3.18	0.68	ปานกลาง	3.51	0.75	มาก	3.76	0.65	มาก	4.63*
9. การได้รับความร่วมมือจากผู้ปกครอง ในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน	3.54	0.77	มาก	3.26	0.92	ปานกลาง	3.24	0.67	ปานกลาง	3.30	0.93	ปานกลาง	3.32	0.72	ปานกลาง	0.86
10. ท่านพึงพอใจกับจำนวนคาบการ สอนที่ได้รับ	3.51	1.00	มาก	3.28	0.91	ปานกลาง	3.67	0.76	มาก	3.40	0.84	ปานกลาง	3.26	0.96	ปานกลาง	1.60
11. ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์ สำหรับการเรียนการสอน	2.88	0.90	ปานกลาง	2.75	1.24	ปานกลาง	2.91	0.73	ปานกลาง	2.55	0.97	ปานกลาง	3.18	1.02	ปานกลาง	2.21
12. ความพร้อมของห้องปฏิบัติการ สำหรับการเรียนการสอน	3.07	1.01	ปานกลาง	2.90	1.01	ปานกลาง	2.89	0.64	ปานกลาง	2.81	0.96	ปานกลาง	3.32	1.12	ปานกลาง	1.79

ตารางที่ 4.42 (ต่อ)

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
13. การทำหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา ในการทำโครงการของผู้เรียน	3.34	0.91	ปานกลาง	3.41	0.88	ปานกลาง	3.11	0.80	ปานกลาง	3.30	0.82	ปานกลาง	3.26	0.71	ปานกลาง	0.87
ค่าเฉลี่ย	3.56	0.52	มาก	3.37	0.51	ปานกลาง	3.38	0.40	ปานกลาง	3.41	0.45	ปานกลาง	3.49	0.44	ปานกลาง	1.17

\* $P \leq 0.05$

จากตารางที่ 4.42 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติทั้ง 5 ภูมิภาค โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของของอาจารย์ในภาคเหนือ ( $\bar{X}=3.56$ , S.D.=0.52) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาเป็น ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ ( $\bar{X}=3.49$ , S.D.=0.44) ภาคกลาง ( $\bar{X}=3.41$ , S.D.=0.45) ภาคใต้ ( $\bar{X}=3.38$ , S.D.=0.40) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{X}=3.37$ , S.D.=0.51) ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างภูมิภาค พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน และผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละข้อความ พบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 ข้อความ ข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุดคือ การได้รับความร่วมมือจากผู้เรียนในการแก้ปัญหาด้านความประพฤติก



ตารางที่ 4.43 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา  
ในด้านความก้าวหน้าในการทำงาน

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
1. การได้รับโอกาสในการส่งเสริมให้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการ เช่น การศึกษาต่อ การฝึกอบรม การศึกษาดูงาน ทางด้านอิเล็กทรอนิกส์	2.90	1.26	ปานกลาง	3.03	0.98	ปานกลาง	3.22	0.92	ปานกลาง	2.64	1.14	ปานกลาง	3.06	0.95	ปานกลาง	2.06
2. การปฏิบัติงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ช่วยสนับสนุนให้ได้รับโอกาสศึกษาค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมได้อย่างเต็มความสามารถ	3.41	1.16	ปานกลาง	3.49	0.88	ปานกลาง	3.38	0.74	ปานกลาง	3.23	0.89	ปานกลาง	3.50	0.82	มาก	0.74
3. การสนับสนุนสำหรับการสร้างผลงานทางวิชาการจากผู้บังคับบัญชา	3.07	1.12	ปานกลาง	3.30	0.88	ปานกลาง	3.24	0.64	ปานกลาง	2.91	0.86	ปานกลาง	3.32	1.00	ปานกลาง	1.85
4. การได้รับโอกาสในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการหรือนวัตกรรมต่างๆ	3.15	1.06	ปานกลาง	3.25	0.83	ปานกลาง	3.09	0.73	ปานกลาง	2.96	0.89	ปานกลาง	3.26	0.86	ปานกลาง	0.97
5. การได้รับโอกาสให้ทำหน้าที่วิทยากรให้ความรู้แก่ชุมชนหรือสถานประกอบการ	2.98	1.06	ปานกลาง	3.08	1.02	ปานกลาง	2.71	0.86	ปานกลาง	2.70	1.01	ปานกลาง	3.18	1.11	ปานกลาง	2.08

ตารางที่ 4.43 (ต่อ)

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
6. การได้รับพิจารณาความดีความชอบ จากผู้บังคับบัญชา	2.93	1.05	ปานกลาง	2.92	1.10	ปานกลาง	3.02	0.83	ปานกลาง	2.77	0.77	ปานกลาง	2.76	0.92	ปานกลาง	0.58
7. การส่งเสริมของผู้บังคับบัญชาให้ ได้รับตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น	3.24	1.04	ปานกลาง	3.07	1.04	ปานกลาง	3.09	0.79	ปานกลาง	2.87	0.83	ปานกลาง	2.85	0.82	ปานกลาง	1.33
8. การส่งเสริมของหัวหน้าแผนกช่าง อิเล็กทรอนิกส์ให้มีโอกาสได้รับ พิจารณาความดีความชอบจากผู้บังคับ บัญชา	3.37	0.96	ปานกลาง	3.25	1.02	ปานกลาง	3.20	0.75	ปานกลาง	3.36	0.78	ปานกลาง	3.41	0.78	ปานกลาง	0.44
9. การได้รับความยุติธรรมจากหัวหน้า แผนกอิเล็กทรอนิกส์ในการพิจารณา ความดีความชอบ	3.12	1.05	ปานกลาง	3.41	1.05	ปานกลาง	3.49	0.79	ปานกลาง	3.51	0.82	มาก	3.71	0.79	มาก	1.94
10. การได้รับพิจารณาให้ทำหน้าที่อื่น เช่น ตำแหน่งหัวหน้างาน ตำแหน่งเจ้า หน้าทีมงานต่างๆ	3.39	1.18	ปานกลาง	3.52	0.96	มาก	3.48	0.84	ปานกลาง	3.40	0.80	ปานกลาง	3.53	0.74	มาก	0.55
ค่าเฉลี่ย	2.82	0.77	ปานกลาง	2.88	0.72	ปานกลาง	2.84	0.52	ปานกลาง	2.69	0.56	ปานกลาง	2.90	0.61	ปานกลาง	0.89

จากตารางที่ 4.43 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านความก้าวหน้าในการทำงานทั้ง 5 ภูมิภาค โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน ด้านความก้าวหน้าในการทำงาน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของของอาจารย์ในภาคเหนือ ( $\bar{X}=3.56$ , S.D.=0.52) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาเป็น ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ ( $\bar{X}=3.49$ , S.D.=0.44) ภาคกลาง ( $\bar{X}=3.41$ , S.D.=0.45) ภาคใต้ ( $\bar{X}=3.38$ , S.D.=0.40) ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ ( $\bar{X}=3.37$ , S.D.=0.51) ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างภูมิภาค พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน และผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละข้อความ พบว่า ไม่มีความที่มีแตกต่างกัน



ตารางที่ 4.44 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา  
ในด้านสภาพการทำงาน

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
1. จำนวนผู้เรียนในแต่ละกลุ่มเรียน	3.46	0.89	ปานกลาง	3.54	0.88	มาก	3.56	0.58	มาก	3.36	0.68	ปานกลาง	3.47	0.70	ปานกลาง	0.54
2. การบริการด้านเอกสาร ตำรา สำหรับการค้นคว้าหาความรู้ของผู้ สอน	3.63	0.76	มาก	2.95	1.00	ปานกลาง	3.24	0.77	ปานกลาง	3.13	0.92	ปานกลาง	3.03	0.93	ปานกลาง	3.97*
3. ขนาดของห้องปฏิบัติงานในสาขา งานอิเล็กทรอนิกส์	3.32	0.82	ปานกลาง	3.25	0.80	ปานกลาง	3.31	0.63	ปานกลาง	3.34	0.91	ปานกลาง	3.71	0.93	มาก	1.85
4. ท่านพึงพอใจกับสภาพของห้อง ปฏิบัติงาน เช่น สะอาด ระบาย อากาศดี มีแสงสว่างที่เพียงพอ	3.39	0.94	ปานกลาง	3.38	0.86	ปานกลาง	3.33	0.70	ปานกลาง	3.09	0.92	ปานกลาง	3.76	0.85	มาก	3.15*
5. ท่านพึงพอใจกับสภาพของเครื่อง มือ เครื่องจักร อยู่ในสภาพดี พร้อม ใช้งาน	3.17	1.11	ปานกลาง	2.84	0.93	ปานกลาง	2.91	0.79	ปานกลาง	2.64	1.03	ปานกลาง	3.03	1.29	ปานกลาง	1.74
6. ความปลอดภัยของผู้เรียนของผู้ เรียนในห้องปฏิบัติงาน	3.71	0.90	มาก	3.57	0.80	มาก	3.40	0.68	ปานกลาง	3.34	0.80	ปานกลาง	3.88	0.88	มาก	3.07

ตารางที่ 4.44 (ต่อ)

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
7. การป้องกันอุบัติเหตุของผู้เรียน ขณะฝึกงาน	3.59	0.92	มาก	3.59	0.71	มาก	3.36	0.71	ปานกลาง	3.53	0.79	มาก	3.91	0.83	มาก	2.46
8. กระบวนการจัดหาวัสดุฝึกสำหรับ การฝึกงาน	3.22	1.17	ปานกลาง	2.89	0.83	ปานกลาง	3.29	0.62	ปานกลาง	3.02	0.99	ปานกลาง	3.38	1.04	ปานกลาง	2.25
ค่าเฉลี่ย	3.43	0.69	ปานกลาง	3.25	0.59	ปานกลาง	3.30	0.46	ปานกลาง	3.18	0.61	ปานกลาง	3.52	0.65	มาก	2.25

\*P≤0.05

จากตารางที่ 4.44 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านสภาพการทำงานทั้ง 5 ภูมิภาค โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน ด้านสภาพการทำงาน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของของอาจารย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร ( $\bar{X}=3.52$ , S.D.=0.65) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาเป็น ภาคเหนือ ( $\bar{X}=3.43$ , S.D.=0.69) ภาคใต้ ( $\bar{X}=3.30$ , S.D.=0.46) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{X}=3.25$ , S.D.=0.59) ภาคกลาง ( $\bar{X}=3.18$ , S.D.=0.61) ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างภูมิภาค พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน และผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละข้อความ พบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 ข้อความ ข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุดคือ การบริการด้านเอกสาร ตำรา สำหรับการค้นคว้าหาความรู้ของผู้สอน



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.45 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา  
ในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
1. ความสามัคคีของผู้ร่วมงานใน สาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.61	1.07	มาก	3.46	0.82	ปานกลาง	3.76	0.83	มาก	3.47	0.84	ปานกลาง	3.94	0.69	มาก	2.38
2. ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการเรียน การสอนของผู้ร่วมงานที่มีต่อท่าน	3.73	0.92	มาก	3.38	0.98	ปานกลาง	3.73	0.83	มาก	3.49	0.80	ปานกลาง	3.82	1.05	มาก	2.03
3. การให้ความร่วมมือของผู้ร่วมงาน ในการปฏิบัติภาระกิจต่างๆ ของสาขา งานอิเล็กทรอนิกส์	3.63	0.94	มาก	3.49	0.78	ปานกลาง	3.79	0.88	มาก	3.60	0.71	มาก	3.85	0.85	มาก	1.28
4. การเสียสละเพื่อส่วนรวมของผู้ ร่วมงาน	3.39	0.86	ปานกลาง	3.36	1.00	ปานกลาง	3.58	0.72	มาก	3.49	0.75	ปานกลาง	3.71	0.97	มาก	1.11
5. การร่วมกิจกรรมพบปะสังสรรค์ กับผู้ร่วมงานอย่างเป็นกันเองใน โอกาสต่างๆ	3.49	0.87	ปานกลาง	3.52	1.12	มาก	3.64	0.80	มาก	3.64	0.78	มาก	4.00	0.69	มาก	1.94

ตารางที่ 4.45 (ต่อ)

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
6. ความพึงพอใจที่มีต่อหัวหน้า แผนกในการบริหารงาน	3.44	0.74	ปานกลาง	3.38	0.95	ปานกลาง	3.67	0.82	มาก	3.87	0.78	มาก	3.79	0.68	มาก	3.46*
ค่าเฉลี่ย	3.54	0.76	มาก	3.43	0.80	ปานกลาง	3.69	0.72	มาก	3.59	0.63	มาก	3.85	0.75	มาก	2.03

\*P≤0.05

จากตารางที่ 4.45 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงานทั้ง 5 ภูมิภาค โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผลดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของของอาจารย์ในภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร ( $\bar{X}=3.85$ , S.D.=0.75) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา เป็น ภาคใต้ ( $\bar{X}=3.69$ , S.D.=0.72) ภาคกลาง ( $\bar{X}=3.59$ , S.D.=0.63) ภาคเหนือ ( $\bar{X}=3.54$  S.D.=0.76) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{X}=3.43$ , S.D.=0.80) ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่าง ภูมิภาค พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน และผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละข้อความ พบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียงข้อความเดียว คือ ความพึงพอใจที่มีต่อหัวหน้าแผนกในการบริหารงาน



ตารางที่ 4.46 แสดง ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านความมั่นคงในการทำงาน

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
1. ท่านมีความพึงพอใจกับการสอน ในสถานศึกษาปัจจุบัน	3.38	0.86	ปานกลาง	3.85	0.85	มาก	3.47	0.78	ปานกลาง	3.60	0.86	มาก	4.09	0.62	มาก	3.58*
2. ความเป็นมิตรของผู้ร่วมงานใน สาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.78	0.85	มาก	3.64	0.83	มาก	3.89	0.77	มาก	3.66	0.83	มาก	4.18	0.75	มาก	2.92
3. การได้รับความยุติธรรมจากเพื่อน ร่วมงาน	3.41	0.92	ปานกลาง	3.48	0.92	ปานกลาง	4.04	0.76	มาก	3.53	0.72	มาก	3.65	0.87	มาก	4.80*
4. การได้รับความยุติธรรมจากหัวหน้า แผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์	3.61	0.77	มาก	3.48	1.04	ปานกลาง	3.80	0.81	มาก	3.75	0.73	มาก	4.12	0.76	มาก	3.41*
5. การได้รับความยุติธรรมจากผู้บริหาร สถานศึกษา	3.49	0.81	ปานกลาง	3.49	0.86	ปานกลาง	3.38	0.74	ปานกลาง	3.13	0.76	ปานกลาง	3.65	0.84	มาก	2.56
6. การประเมินผลการปฏิบัติงานของ ข้าราชการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการ ทำงาน	3.54	0.67	มาก	3.34	0.79	ปานกลาง	3.36	0.83	ปานกลาง	3.04	0.75	ปานกลาง	3.53	0.89	มาก	3.07
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>3.61</b>	<b>0.63</b>	<b>มาก</b>	<b>3.54</b>	<b>0.66</b>	<b>มาก</b>	<b>3.65</b>	<b>0.56</b>	<b>มาก</b>	<b>3.45</b>	<b>0.47</b>	<b>ปานกลาง</b>	<b>3.87</b>	<b>0.62</b>	<b>มาก</b>	<b>3.31*</b>

\*P≤0.05

จากตารางที่ 4.46 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านความมั่นคงในการทำงานทั้ง 5 ภูมิภาค โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

โดยรวมค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของของอาจารย์ในภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร ( $\bar{X}=3.87$ , S.D.=0.62) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาเป็นภาคใต้ ( $\bar{X}=3.65$ , S.D.=0.56) ภาคเหนือ ( $\bar{X}=3.61$ , S.D.=0.63) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{X}=3.45$ , S.D.=0.66) และภาคกลาง ( $\bar{X}=3.45$  S.D.=0.47) ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างภูมิภาค พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ตามตารางที่ 4.47 และผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละข้อความ พบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 ข้อความ และข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุด คือ การได้รับความยุติธรรมจากเพื่อนร่วมงาน

ตารางที่ 4.47 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ด้านความมั่นคงในการทำงาน

ภูมิภาค	ภาคเหนือ $\bar{X}=3.61$	ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ $\bar{X}=3.54$	ภาคใต้ $\bar{X}=3.56$	ภาคกลาง $\bar{X}=3.45$	ภาคตะวันออก และกรุงเทพฯ $\bar{X}=3.87$
ภาคเหนือ $\bar{X}=3.61$	-	0.07	0.05	0.16	-0.26
ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ $\bar{X}=3.54$	-	-	-0.02	0.09	-0.33
ภาคใต้ $\bar{X}=3.56$	-	-	-	0.11	-0.31
ภาคกลาง $\bar{X}=3.45$	-	-	-	-	-0.42*
ภาคตะวันออก และกรุงเทพฯ $\bar{X}=3.87$	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.47 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของอาจารย์ ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน ในด้านความมั่นคงในการทำงาน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างกลุ่มของอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร กับอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคกลาง ส่วนผลการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มอื่นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.48 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา  
ในด้านการยอมรับนับถือ

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
1. ความเชื่อมั่นของผู้เรียนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีต่อความรู้ความสามารถของท่าน	4.12	0.60	มาก	3.98	0.74	มาก	3.67	0.76	มาก	3.85	0.56	มาก	4.06	0.60	มาก	3.20*
2. การยอมรับของผู้ร่วมงานต่อความรู้ความสามารถของท่าน	3.76	0.58	มาก	3.84	0.71	มาก	3.56	0.50	มาก	3.70	0.57	มาก	3.85	0.50	มาก	1.87
3. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ของเพื่อนร่วมงานในวิทยาลัย	3.83	0.62	มาก	3.80	0.72	มาก	3.58	0.54	มาก	3.77	0.54	มาก	3.88	0.86	มาก	1.44
4. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ของสถานประกอบการ	3.59	0.70	มาก	3.62	0.84	มาก	3.47	0.50	ปานกลาง	3.62	0.52	มาก	3.82	0.71	มาก	1.37

ตารางที่ 4.48 (ต่อ)

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
5. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ของชุมชน	3.61	0.77	มาก	3.66	0.79	มาก	3.44	0.58	ปานกลาง	3.57	0.72	มาก	3.82	0.75	มาก	1.40
6. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ของผู้ประกอบการ	3.80	0.64	มาก	3.79	0.71	มาก	3.47	0.62	ปานกลาง	3.72	0.56	มาก	4.15	0.70	มาก	5.42*
ค่าเฉลี่ย	3.78	0.53	มาก	3.78	0.61	มาก	3.53	0.43	มาก	3.70	0.47	มาก	3.93	0.53	มาก	3.19*

\*P≤0.05

จากตารางที่ 4.48 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านการยอมรับนับถือทั้ง 5 ภูมิภาค โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน ด้านการยอมรับนับถือ โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของของอาจารย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร ( $\bar{X}=3.93$ , S.D.=0.53) ภาคเหนือ ( $\bar{X}=3.78$ , S.D.=0.53) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{X}=3.78$ , S.D.=0.61) ภาคกลาง ( $\bar{X}=3.70$ , S.D.=0.47) ภาคใต้ ( $\bar{X}=3.53$ , S.D.=0.43) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างภูมิภาค พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ตามตารางที่ 4.49 และผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละข้อความ พบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 ข้อความและข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุด คือ ความเชื่อมั่นในการเรียนการสอนของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์

ตารางที่ 4.49 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ด้านการยอมรับนับถือ

ภูมิภาค	ภาคเหนือ $\bar{X}=3.78$	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ $\bar{X}=3.78$	ภาคใต้ $\bar{X}=3.53$	ภาคกลาง $\bar{X}=3.70$	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพฯ $\bar{X}=3.93$
ภาคเหนือ $\bar{X}=3.78$	-	0.00	0.25	0.08	-0.15
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ $\bar{X}=3.78$	-	-	0.25	0.08	-0.15
ภาคใต้ $\bar{X}=3.53$	-	-	-	-0.17	-0.40*
ภาคกลาง $\bar{X}=3.70$	-	-	-	-	-0.23
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพฯ $\bar{X}=3.93$	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.49 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของอาจารย์ ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน ในด้านการยอมรับนับถือ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างกลุ่มของอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร กับอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคใต้ ส่วนผลการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มอื่นไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.50 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา  
ในด้านความรับผิดชอบ

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
1. ท่านมีความพึงพอใจทุกครั้งที่ได้รับงานจากหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์	3.78	0.79	มาก	3.72	0.79	มาก	3.69	0.76	มาก	3.87	0.65	มาก	4.12	0.76	มาก	2.00
2. การกำหนดให้ต้องทำการสอนนอกเวลาราชการหรือในวันหยุดราชการ	3.46	1.00	ปานกลาง	3.15	0.96	ปานกลาง	3.13	0.94	ปานกลาง	3.36	0.94	ปานกลาง	3.53	1.08	มาก	1.49
3. การให้ผู้สอนจะต้องแจ้งให้ผู้ปกครองทุกคนทราบเมื่อผู้เรียนมีปัญหาด้านการเรียนหรือความประพฤติที่ไม่เหมาะสม	3.85	0.82	มาก	3.43	1.02	ปานกลาง	3.42	0.69	ปานกลาง	3.92	0.67	มาก	3.82	0.79	มาก	4.41*
4. การกำหนดให้ผู้เรียนจะต้องได้รับการฝึกทักษะให้สามารถนำไปประกอบอาชีพได้	3.85	0.76	มาก	3.75	0.76	มาก	3.51	0.69	มาก	3.77	0.77	มาก	4.15	0.65	มาก	3.69*
5. การทำหน้าที่ฝึกอบรมในด้านคุณธรรม จริยธรรมแก่ผู้เรียนทุกครั้งที่สอน	3.90	0.86	มาก	3.80	0.81	มาก	3.82	0.74	มาก	3.92	0.73	มาก	4.03	0.71	มาก	0.57

ตารางที่ 4.50 (ต่อ)

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
6. ท่านมีความพึงพอใจในคุณภาพของ ผู้สำเร็จการศึกษา จะต้องสามารถ ทำงานในสถานประกอบการได้	3.76	0.79	มาก	3.66	0.62	มาก	3.64	0.60	มาก	3.91	0.65	มาก	3.94	0.81	มาก	1.81
7. การต้องรับผิดชอบต่อปัญหาด้าน ความประพฤติของผู้เรียน	3.83	0.83	มาก	3.62	0.82	มาก	3.44	0.62	ปานกลาง	3.72	0.74	มาก	4.15	0.55	มาก	4.92*
8. การรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน ช่วยเหลือสังคมหรือหน่วยงานราชการ อื่น เช่น การให้บริการเครื่องเสียง การซ่อมเครื่องใช้ไฟฟ้า การบำรุง รักษา เครื่องคอมพิวเตอร์	4.00	0.89	มาก	3.61	0.80	มาก	3.62	0.80	มาก	3.91	0.74	มาก	4.12	0.68	มาก	3.70
9. การรับผิดชอบงานนอกสถานศึกษา เช่น การนิเทศนักศึกษาฝึกงาน การ นิเทศนักศึกษาระบบทวิภาคี	4.02	0.68	มาก	3.54	0.72	มาก	3.58	0.72	มาก	3.81	0.81	มาก	4.18	0.79	มาก	5.87*
ค่าเฉลี่ย	3.82	0.62	มาก	3.58	0.53	มาก	3.53	0.41	มาก	3.79	0.47	มาก	4.00	0.46	มาก	6.06*

\*P≤0.05

จากตารางที่ 4.50 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านความรับผิดชอบทั้ง 5 ภูมิภาค โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏ ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน ด้านความรับผิดชอบ โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของของอาจารย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร ( $\bar{X}=4.00$ , S.D.=0.46) มากที่สุด ภาคเหนือ ( $\bar{X}=3.82$ , S.D.=0.62) ภาคกลาง ( $\bar{X}=3.79$ , S.D.=0.47) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{X}=3.58$ , S.D.=0.53) ภาคใต้ ( $\bar{X}=3.53$  S.D.=0.41) ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างภูมิภาค พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ตามตารางที่ 4.51 และผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละข้อความ พบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 ข้อความ ที่มีความแตกต่างกันมากที่สุด คือ การรับผิดชอบต่อปัญหาด้านความประพฤติของผู้เรียน

ตารางที่ 4.51 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ด้านความรับผิดชอบ

ภูมิภาค	ภาคเหนือ $\bar{X}=2.82$	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ $\bar{X}=3.58$	ภาคใต้ $\bar{X}=3.53$	ภาคกลาง $\bar{X}=3.79$	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพฯ $\bar{X}=4.00$
ภาคเหนือ $\bar{X}=3.82$	-	0.24	0.29	0.03	-0.18
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ $\bar{X}=3.58$	-	-	0.05	-0.21	-0.42*
ภาคใต้ $\bar{X}=3.53$	-	-	-	-0.26	-0.47*
ภาคกลาง $\bar{X}=3.79$	-	-	-	-	-0.21
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพฯ $\bar{X}=4.00$	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.51 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของอาจารย์ ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างกลุ่มของอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานครกับอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และอาจารย์ในสถานศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานครกับอาจารย์ในสถานศึกษาภาคใต้ ส่วนผลการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มอื่นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.52 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา  
ในด้านเงินเดือนและผลตอบแทน

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
1. ผลตอบแทนที่ได้รับกับปริมาณงาน ที่รับผิดชอบ	3.56	1.05	มาก	3.39	0.84	ปานกลาง	3.20	0.66	ปานกลาง	3.08	0.78	ปานกลาง	3.00	0.81	ปานกลาง	3.25
2. ผลตอบแทนที่ได้รับเมื่อทำนปฏิบัติ นอกสถานที่	3.22	1.03	ปานกลาง	2.97	1.03	ปานกลาง	2.64	0.83	ปานกลาง	2.66	0.97	ปานกลาง	2.71	0.93	ปานกลาง	2.89
3. อัตราค่าตอบแทนรายชั่วโมงจาก การสอนนอกเวลาราชการ	3.39	1.04	ปานกลาง	3.05	0.84	ปานกลาง	3.24	0.83	ปานกลาง	2.92	0.87	ปานกลาง	2.88	1.00	ปานกลาง	2.34
4. การส่งเสริมให้มีรายได้อื่นๆ นอก จากเงินเดือนและผลตอบแทนที่ได้รับ	3.07	1.08	ปานกลาง	2.72	1.11	ปานกลาง	2.69	1.04	ปานกลาง	2.25	1.01	น้อย	2.49	1.02	น้อย	3.81*
5. การจัดสรรรายได้จากการสอนนอก เวลาราชการของอาจารย์สาขางาน อิเล็กทรอนิกส์	3.39	0.91	ปานกลาง	3.08	1.00	ปานกลาง	3.40	1.00	ปานกลาง	3.36	0.98	ปานกลาง	3.18	0.79	ปานกลาง	1.14

ตารางที่ 4.52 (ต่อ)

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
6. การกำหนดระยะเวลาของการจ่าย ค่าตอบแทนจากการสอนนอกเวลาราชการ	3.37	0.94	ปานกลาง	2.97	1.04	ปานกลาง	2.96	1.02	ปานกลาง	3.02	0.97	ปานกลาง	3.00	0.81	ปานกลาง	1.32
ค่าเฉลี่ย	3.33	0.84	ปานกลาง	3.03	0.80	ปานกลาง	3.02	0.65	ปานกลาง	2.88	0.72	ปานกลาง	2.87	0.75	ปานกลาง	2.51

\*P≤0.05

จากตารางที่ 4.52 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านเงินเดือนและผลตอบแทนทั้ง 5 ภูมิภาค โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏผล ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน ด้านเงินเดือนและผลตอบแทน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของของอาจารย์ในภาคเหนือ ( $\bar{X}=3.33$  S.D.=0.84) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาเป็น ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{X}=3.03$ ,S.D.0.80) ภาคใต้ ( $\bar{X}=3.02$  S.D.=0.65) ภาคกลาง ( $\bar{X}=2.88$ ,S.D.=0.72) และภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร ( $\bar{X}=2.87$  S.D.=0.75) ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างภูมิภาคพบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน และผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละข้อความพบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียงข้อความเดียว คือ การส่งเสริมให้มีรายได้อื่น นอกจากเงินเดือนและผลตอบแทนที่ได้รับ



ตารางที่ 4.53 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา  
ในด้านนโยบายและการบริหาร

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
1. ท่านมีความพึงพอใจกับแนวทางการจัดการเรียนการสอนของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.51	0.74	มาก	3.48	0.84	ปานกลาง	3.62	0.68	มาก	3.51	0.66	มาก	3.71	0.62	มาก	0.72
2. แนวทางการส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานอย่างเต็มความสามารถ	3.59	0.81	มาก	3.59	0.82	มาก	3.47	0.69	ปานกลาง	3.40	0.76	ปานกลาง	3.56	1.10	มาก	0.44
3. แนวทางการจัดการเรียนการสอนได้ตรงกับความต้องการของชุมชนหรือสังคม	3.49	0.63	ปานกลาง	3.54	0.80	มาก	3.33	0.76	ปานกลาง	3.34	0.78	ปานกลาง	3.38	1.07	ปานกลาง	0.68
4. แนวทางการส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็นคนเก่ง คนดี ดำเนินชีวิตอย่างมีความสุข	3.76	0.69	มาก	3.74	0.87	มาก	3.49	0.72	ปานกลาง	3.49	0.69	ปานกลาง	3.56	0.82	มาก	1.41
5. แนวทางการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนของผู้เรียน	3.85	0.61	มาก	3.48	0.80	ปานกลาง	3.22	0.70	ปานกลาง	3.36	0.78	ปานกลาง	3.44	0.78	ปานกลาง	4.21*
6. แนวทางการแก้ปัญหาด้านความประพฤติของผู้เรียน	3.80	0.45	มาก	3.43	0.76	ปานกลาง	3.27	0.80	ปานกลาง	3.42	0.71	ปานกลาง	3.50	0.89	มาก	3.08*

ตารางที่ 53 (ต่อ)

ข้อความ	ภาคเหนือ (N=41)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (N=61)			ภาคใต้ (N=45)			ภาคกลาง (N=53)			ภาคตะวันออกและ กรุงเทพฯ (N=34)			F
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ	
7. แนวทางในการบริหารงานของ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์	3.59	0.54	มาก	3.33	0.88	ปานกลาง	3.51	0.75	มาก	3.42	0.69	ปานกลาง	3.65	0.73	มาก	1.38
ค่าเฉลี่ย	3.65	0.49	มาก	3.51	0.67	มาก	3.41	0.54	ปานกลาง	3.42	0.58	ปานกลาง	3.54	0.73	มาก	1.07

\*P≤0.05

จากตารางที่ 4.53 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในด้านนโยบายและการบริหารทั้ง 5 ภูมิภาค โดยใช้ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏ ดังนี้

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาต่างกัน ด้านความก้าวหน้าในการทำงาน โดยค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของของอาจารย์ในภาคเหนือ ( $\bar{X}=3.65$ , S.D.=0.49) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาเป็น ภาคตะวันออกและกรุงเทพ ฯ ( $\bar{X}=3.54$ , S.D.=0.73) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( $\bar{X}=3.51$ , S.D.=0.67) ภาคกลาง ( $\bar{X}=3.42$  S.D.=0.58) ภาคใต้ ( $\bar{X}=3.41$ , S.D.=0.54) ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างภูมิภาค พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน และผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละข้อความ พบว่า มีข้อความที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 ข้อความ และข้อความที่มีความแตกต่างกันมากที่สุด คือ แนวทางการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนของผู้เรียน

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จากอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 234 คน จาก 75 สถานศึกษา พบว่า โดยรวมอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีความพึงพอใจในการทำงานระดับปานกลาง โดยมีปัจจัยที่มีค่าความพึงพอใจมากที่สุด คือ ด้านการยอมรับนับถือ รองลงมาเป็น ด้านความรับผิดชอบ และด้าน เงินเดือนและผลตอบแทน มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ตามตารางที่ 4.3

ส่วนการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงาน โดยภาพรวม พบว่า ประสบการณ์ทำงานของอาจารย์ วุฒิการศึกษาของอาจารย์ และภูมิภาคที่ตั้งของสถานศึกษาของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่แตกต่างกัน ไม่ส่งผลต่อความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ผลการวิเคราะห์ของผลที่ได้โดยภาพรวม ไม่มีความแตกต่างกัน ตามตารางที่ 4.13 ตารางที่ 4.28 และ ตารางที่ 4.39

## บทที่ 5

# สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่องการศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ได้สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะดังนี้

### 5.1 สรุปผลการวิจัย

#### 5.1.1 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
2. เพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ทำงานของอาจารย์ วุฒิการศึกษา ของอาจารย์และภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา

#### 5.1.2 ขอบเขตการวิจัย

ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของการวิจัยครั้งนี้อาจารย์ประจำของแผนกอิเล็กทรอนิกส์ในวิทยาลัยเทคนิคประจำจังหวัด 75 แห่งจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 268 คน เป็นผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับการทำวิจัยครั้งนี้ ข้อมูลที่ศึกษาประกอบด้วย สภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ เพศ อายุ ประสบการณ์ทำงานของอาจารย์ วุฒิการศึกษาของอาจารย์ และภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ความคิดเห็นทางด้านความพึงพอใจในการทำงานในปีวิจัยทั้ง 10 ด้านได้แก่ ความสำเร็จของงาน ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ความก้าวหน้าในการทำงาน สภาพการทำงาน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ความมั่นคงในการทำงาน การยอมรับนับถือ ความรับผิดชอบ เงินเดือนและผลตอบแทน นโยบายและการบริหาร

#### 5.1.3 วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ได้ศึกษาข้อมูลจากอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ในสถานศึกษาที่เป็นวิทยาลัยเทคนิคทั่วประเทศจำนวน 75 แห่ง มีประชากรทั้งสิ้น 815 คนกำหนดเป็นกลุ่มตัวอย่างได้จำนวน 268 คน

ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นให้ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 ท่านตรวจสอบความตรงของเนื้อหาจากนั้นได้นำมาปรับปรุงแก้ไขแล้วนำแบบสอบ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ถามทดลองใช้กับอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจากวิทยาลัยเทคนิค นครนายก วิทยาลัยเทคนิคสุพรรณบุรีและวิทยาลัยเทคนิคบุรีรัมย์ จำนวน 30 คน เพื่อหาความเชื่อมั่นของแบบสอบถามนำผลการทดสอบมาพิจารณาปรับปรุงได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์ นำเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

ขอความอนุเคราะห์ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคนิคทั่วประเทศที่เป็นกลุ่มประชากรเก็บข้อมูลจากอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยการส่งเอกสารทางไปรษณีย์โดยออกหนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลถึงสถานศึกษาที่กำหนดทั้ง 75 แห่งมีจำนวนแบบสอบถามที่ส่งจำนวน 268 ฉบับและรับกลับคืน 234 ฉบับคิดเป็นร้อยละ 87.31 นำแบบสอบถามที่ผ่านการให้ข้อมูลจากอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มาวิเคราะห์แปรผลด้วยโปรแกรม SPSS for Windows ด้วยการหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม กำหนดค่าสถิติด้วยวิธี Independent Sample t-test และ F-test เพื่อใช้ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจ การทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม (Multiple Comparison) ด้วยวิธีการคำนวณของ เชฟเฟ่ (Scheffe' test) กำหนดเกณฑ์ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนการแปลค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์กำหนดค่าเฉลี่ยไว้ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	4.50 - 5.00	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	3.50 - 4.49	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
ค่าเฉลี่ย	2.50 - 3.49	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.50 - 2.49	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
ค่าเฉลี่ย	1.00 - 1.49	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

#### 5.1.4 ผลการวิจัย

##### 5.1.4.1 สถานภาพทั่วไปของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการ การอาชีวศึกษา

ผลการศึกษสถานภาพทั่วไปของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์เพศชายร้อยละ 82.9 มีอายุน้อยกว่า 3 ปี ร้อยละ 44.9 มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี ร้อยละ 47.4 ระดับการศึกษาสูงสุดปริญญาตรี ร้อยละ 70.9 ในส่วนของภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากที่สุด ร้อยละ 26.1

##### 5.1.4.2 ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ในปัจจัยของความพึงพอใจทั้ง 10 ด้าน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า โดยรวมในทุกปัจจัยอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีความพึงพอใจในการทำงานระดับปานกลางและความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางาน เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อิเล็กทรอนิกส์ที่ตอบแบบสอบถามเรียงลำดับดังนี้ การยอมรับนับถือ ความรับผิดชอบ ความสำเร็จของงาน ความมั่นคงในการทำงาน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน นโยบายและการบริหาร ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ สภาพการทำงาน ความก้าวหน้าในการทำงาน และปัจจัยด้านเงินเดือนและผลตอบแทน และมีผลในแต่ละด้านดังนี้

1. ด้านความสำเร็จของงาน พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามโดยรวมมีระดับมาก โดยข้อความที่มีค่าเฉลี่ยดีที่สุดคือความพึงพอใจในผลสัมฤทธิ์ด้านการสอนของท่าน รองลงมาเป็นข้อความ ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนในวิชาที่ท่านรับผิดชอบ ส่วนข้อความที่มีความพึงพอใจต่ำที่สุดคือ ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านการเรียนของผู้เรียนจากการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา

2. ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามโดยรวมมีระดับปานกลาง ส่วนข้อความที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดคือ ท่านมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาเป็นข้อความ ความพึงพอใจในรายวิชาที่สอนมีความเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน และข้อความที่มีความพึงพอใจต่ำที่สุดคือ ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์ สำหรับการเรียนการสอน

3. ด้านความก้าวหน้าในการทำงาน พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามโดยรวมมีระดับปานกลาง ส่วนข้อความที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดคือ การได้รับความยุติธรรมจากหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์ในการพิจารณาความดีความชอบ รองลงมาเป็นข้อความการได้รับพิจารณาให้ทำหน้าที่อื่น เช่น ตำแหน่งหัวหน้างาน ตำแหน่งเจ้าหน้าที่งานต่างๆ ส่วนข้อความที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ การได้รับพิจารณาความดีความชอบจากผู้บังคับบัญชา

4. ด้านสภาพการทำงาน พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามโดยรวมมีระดับปานกลาง ส่วนข้อความที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดคือ การป้องกันอุบัติเหตุของผู้เรียนขณะฝึกงาน รองลงมาเป็นข้อความความปลอดภัยของผู้เรียนในห้องปฏิบัติการงาน และข้อความที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ ท่านพึงพอใจในสภาพของเครื่องมือ เครื่องจักร อยู่ในสภาพดีพร้อมใช้งาน

5. ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามโดยรวมมีระดับมาก ส่วนข้อความที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดคือ การให้ความร่วมมือของผู้ร่วมงานในการปฏิบัติภารกิจต่างๆ ของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาเป็นข้อความ การร่วมกิจกรรมพบปะสังสรรค์กับผู้ร่วมงานอย่างเป็นกันเองในโอกาสต่างๆ และข้อความที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ การเสียสละเพื่อส่วนรวมของผู้ร่วมงาน

6. ด้านความมั่นคงในการทำงาน พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามมีระดับมาก ส่วนข้อความที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดคือ ความเป็นมิตรของผู้ร่วมงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาเป็นข้อความ ความพึงพอใจกับการสอนในสถาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ศึกษาปัจจุบัน และข้อความที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ การประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน

7. ด้านการยอมรับนับถือ พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามในระดับมาก ส่วนข้อความที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดคือ ความเชื่อมั่นของผู้เรียนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีต่อความรู้ความสามารถของท่าน รองลงมาเป็นข้อความ ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ของเพื่อนร่วมงานในวิทยาลัย และข้อความที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ของชุมชน

8. ด้านความรับผิดชอบ พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามในระดับมาก ส่วนข้อความที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดคือ การรับผิดชอบงานนอกสถานศึกษาเช่น การนิเทศนักศึกษาฝึกงาน การนิเทศนักศึกษาาระบบทวิภาคี รองลงมาเป็นข้อความ การทำหน้าที่ฝึกอบรมทางด้านคุณธรรม จริยธรรม แก่ผู้เรียนทุกครั้งการสอน และข้อความที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ การกำหนดให้ทำการสอนนอกเวลาราชการหรือในวันหยุดราชการ

9. ด้านเงินเดือนและผลตอบแทน พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามในระดับปานกลาง ส่วนข้อความที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดคือ การจัดสรรรายได้จากการสอนนอกเวลาราชการของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาเป็นข้อความ ผลตอบแทนที่ท่านได้รับกับปริมาณงานที่รับผิดชอบ และข้อความที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ การส่งเสริมให้มีรายได้อื่นๆ นอกจากเงินเดือนและสวัสดิการที่ได้รับ

10. ด้านนโยบายและการบริหาร พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามระดับปานกลาง ส่วนข้อความที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดีที่สุดคือ แนวทางการส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็นคนเก่ง คนดี ดำเนินชีวิตอย่างมีความสุข รองลงมาเป็นข้อความ ท่านมีความพึงพอใจกับแนวทางการจัดการเรียนการสอนของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ และข้อความที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ แนวทางการจัดการเรียนการสอน ได้ตรงกับความต้องการของชุมชนหรือสังคม

**5.1.4.3 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ทำงานของอาจารย์ ในปัจจัยทั้ง 10 ด้าน**

จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่ตอบแบบสอบถาม มีผลการเปรียบเทียบตามประสบการณ์ทำงานโดยรวมในทุกปัจจัยเป็นดังนี้ อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุด รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 10-20 ปี ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ำสุด มีผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยรวมในปัจจัยทั้ง 10 ด้าน พบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม แต่ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มในแต่ละ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ปัจจัย พบว่า มีปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 ปัจจัย คือ ด้านความสำเร็จของงาน ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน และการยอมรับนับถือ ส่วนปัจจัยด้านอื่นไม่มีความแตกต่างกัน ผลของความพึงพอใจในแต่ละกลุ่มเป็นดังนี้

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีความพึงพอใจในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน มีค่าเฉลี่ยดีที่สุด รองลงมาเป็นด้านการยอมรับนับถือ และปัจจัยด้าน เงินเดือนและผลตอบแทน มีความพึงพอใจต่ำที่สุด ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ 10-20 ปี มีความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัยด้าน การยอมรับนับถือ รองลงมาเป็นด้านความรับผิดชอบ และมีความพึงพอใจน้อยที่สุดในปัจจัยด้านเงินเดือนและผลตอบแทน ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี มีความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัยด้าน ความรับผิดชอบ รองลงมาเป็นปัจจัยด้านการยอมรับนับถือ และมีความพึงพอใจน้อยที่สุดในปัจจัยด้านเงินเดือนและผลตอบแทน

จากการวิเคราะห์แสดงให้เห็นว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีความพึงพอใจด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงานมากที่สุด ซึ่งแตกต่างจาก อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี มีความพึงพอใจมากที่สุดในด้าน การยอมรับนับถือ ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี มีความพึงพอใจด้านความรับผิดชอบมากที่สุด แต่ในทุกกลุ่มมีความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้าน เงินเดือนและผลตอบแทน มีรายละเอียดในปัจจัยแต่ละด้านที่มีความแตกต่างกัน ดังนี้

1. ด้านความสำเร็จของงาน พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุด รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจน้อยที่สุด ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ กลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี และกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี กับกลุ่มที่ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี

2. ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุด รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจน้อยที่สุด และพบว่ามีความแตกต่างระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี ส่วนกลุ่มอื่นไม่มีความแตกต่าง

3. ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน . พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุด รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจน้อยที่สุด ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ที่ระดับ 0.05 ระหว่าง กลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี

4. ด้านการยอมรับนับถือ พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุด รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจน้อยที่สุด มีผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี และมีข้อความที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 ข้อความ

#### 5.1.4.4. การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาของอาจารย์ ในปัจจัยทั้ง 10 ด้าน

จากการศึกษาพบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 234 คน เปรียบเทียบตามวุฒิการศึกษา มีผลการสรุปดังนี้

โดยภาพรวม อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจไม่แตกต่างกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี และอาจารย์ทั้ง 2 กลุ่มมีระดับความพึงพอใจ ปานกลาง อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีมีความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัยด้าน ความรับผิดชอบ รองลงมาเป็นปัจจัยด้าน การยอมรับนับถือ และปัจจัยด้านเงินเดือนและผลตอบแทน มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ส่วนอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัยด้าน การยอมรับนับถือ รองลงมาเป็นปัจจัยด้าน ความรับผิดชอบ และปัจจัยด้านเงินเดือนและผลตอบแทน มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละปัจจัย พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันทุกปัจจัย มีผลการเปรียบเทียบในแต่ละปัจจัยดังนี้ ปัจจัยที่ค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีมากกว่าค่าเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คือ ปัจจัยด้าน ความก้าวหน้าในการทำงาน ความรับผิดชอบ เงินเดือนและผลตอบแทน และปัจจัยด้านนโยบายและการบริหาร ส่วนปัจจัยด้านความสำเร็จของงาน ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ สภาพการทำงาน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ความมั่นคงในการทำงาน และการยอมรับนับถือ เป็นปัจจัยที่อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าระดับปริญญาตรี

#### 5.1.4.5. การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในปัจจัยทั้ง 10 ด้าน

จากการศึกษาพบว่าค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่ตอบแบบสอบถาม เปรียบเทียบตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา โดยรวมในทุกปัจจัย พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และกรุงเทพมหานคร มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาเป็น ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ และภาคกลาง ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน และผลการทดสอบความแตกต่างในแต่ละปัจจัยพบว่า มีปัจจัยที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 ปัจจัย คือ ปัจจัยด้านความสำเร็จของงาน ความมั่นคงในการทำงาน การยอมรับนับถือ และความรับผิดชอบ ส่วนปัจจัยด้านอื่นไม่มีความแตกต่างกันและมีผลของความพึงพอใจของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ในแต่ละภูมิภาคเป็นดังนี้

อาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคเหนือ พบว่า มีความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัยด้านความรับผิดชอบ รองลงมาเป็นด้านการยอมรับนับถือ และด้านความก้าวหน้าในการทำงาน มีความพึงพอใจน้อยที่สุด สำหรับอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า มีความพึงพอใจมากที่สุดในด้านการยอมรับนับถือ รองลงมาเป็นด้านความรับผิดชอบ และด้านความก้าวหน้าในการทำงาน มีความพึงพอใจน้อยที่สุด อาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคใต้ พบว่า มีความพึงพอใจมากที่สุดในด้าน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน รองลงมาเป็นด้านความมั่นคงในการทำงาน ด้านความก้าวหน้าในการทำงานมีความพึงพอใจน้อยที่สุด อาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคกลาง พบว่า มีความพึงพอใจมากที่สุดในด้าน ความรับผิดชอบ รองลงมาเป็นด้านการยอมรับนับถือ และด้านความก้าวหน้าในการทำงาน มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ส่วนอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคกรุงเทพมหานคร พบว่า มีความพึงพอใจในด้านความรับผิดชอบ รองลงมาเป็นด้านการยอมรับนับถือ และด้านเงินเดือนและผลตอบแทน มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในปัจจัยที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นดังนี้

1. ด้านความสำเร็จของงาน พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานครมากที่สุด รองลงมาเป็นภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานครกับภาคใต้ ผลการเปรียบเทียบระหว่างภูมิภาคอื่นไม่มีความแตกต่างกัน

2. ด้านความมั่นคงในการทำงานพบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์มากที่สุดคือภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพฯ รองลงมาเป็นภาคใต้ ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคกลาง ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร กับอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาอยู่ในภาคกลาง ส่วนผลการเปรียบเทียบระหว่างภูมิภาคอื่นไม่มีความแตกต่างกัน

3. ด้านการยอมรับนับถือ พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์มากที่สุดคือภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร รองลงมาเป็นภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้ ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่าง ภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร กับภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาภาคใต้ และผลการเปรียบเทียบระหว่างภูมิภาคอื่นไม่มีความแตกต่าง

4. ด้านความรับผิดชอบ พบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์มากที่สุดคือภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร รองลงมาเป็นภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ตามลำดับ ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานครกับภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานครกับภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาภาคใต้ และผลการเปรียบเทียบระหว่างภูมิภาคอื่นไม่มีความแตกต่าง

จากการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในภาพรวม พบว่า ความแตกต่างของประสบการณ์ทำงานของอาจารย์ วุฒิการศึกษาของอาจารย์ และภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาไม่ส่งผลให้ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ผู้สอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ มีความแตกต่างกัน

## 5.2 อภิปรายผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์และสรุปผลข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ มีผลการอภิปราย ดังนี้

### 5.2.1 การอภิปรายผลการวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

โดยภาพรวมในทุกปัจจัยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ มีระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ส่งเสริม ไชยสุนทร (2539 : บทคัดย่อ) พบว่า เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปเผยแพร่ขึ้นต้นการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ความพึงพอใจในการทำงาน ของครูช่างอุตสาหกรรม กลุ่มวิทยาลัยเทคนิคภาคกลาง กรมอาชีวศึกษา ในด้านปัจจัยจูงใจ-ปัจจัยค้ำจุนโดยภาพรวม ของแต่ละองค์ประกอบอยู่ในระดับปานกลาง ชมพูนุช บัวบังศรี (2535 : 111) ที่พบว่าความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครู-อาจารย์พานิชยกรรม สังกัดวิทยาลัยเทคนิค มีระดับปานกลาง และผลการอภิปรายในปัจจัยแต่ละด้านเป็น ดังนี้

1. ด้านความสำเร็จของงาน ผลการวิจัยพบว่า จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจในการทำงานด้านความสำเร็จของงาน พบว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก และมีจำนวนข้อความที่มีค่าเฉลี่ยระดับมาก 8 ข้อความ มีเพียงข้อความเดียวที่มีระดับความพึงพอใจปานกลาง แสดงว่าให้เห็นว่าการพิจารณาความสำเร็จของผู้สอน โดยวัดผลของความสำเร็จที่เกิดกับผู้เรียนเป็นส่วนใหญ่ ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านความประพฤติของผู้เรียนจำนวนของผู้เรียนที่ผ่านการประเมินมาตรฐานวิชาชีพ คุณภาพของผู้ที่สำเร็จการศึกษาเป็นที่ยอมรับของสถานประกอบการ และผลที่เกิดจากกระบวนการเรียนการสอน ได้แก่ การสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรการสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดในแผนการสอน และผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอน ซึ่งทั้งหมดนี้เป็นปัจจัยภายในที่ผู้สอนสามารถควบคุมด้วยตนเองได้และผลการวิจัยสอดคล้องกับ ปรศน์ พิณอำพร ไพศาล (2542 : 127) เรื่อง การศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์คณะพื้นฐานสังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก ศศิธร อินมาก (2544 : 36) เรื่อง ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์คณะสัตวศาสตร์วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี กลุ่มภาคใต้ กรมอาชีวศึกษา พบว่า มีความพึงพอใจในด้านความสำเร็จของงานระดับมากจำนวน 4 รายการจากทั้งหมด 5 รายการ

2. ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ จากการวิเคราะห์ผลการวิจัยพบว่ามีความพึงพอใจในด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ สงเสริม ไชยสุนทร(2539:91) เรื่อง ความพึงพอใจในการทำงานของครูช่างอุตสาหกรรม กลุ่มวิทยาลัยเทคนิคภาคกลาง กรมอาชีวศึกษา และ กิตติศักดิ์ ฤทธิรงค์ (2536 : 107) พบว่า องค์ประกอบที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของหัวหน้าคณะและหัวหน้าแผนกวิชาช่างอุตสาหกรรม ที่มีผลการวิจัยพบว่าความพึงพอใจด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติระดับปานกลาง แสดงว่าให้เห็นว่า ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีเวลายังไม่เพียงพอสำหรับการเตรียมการสอนการตรวจงานของผู้เรียน การพบปะพูดคุยเพื่อแก้ปัญหาของเรียน การได้รับความร่วมมือในการแก้ปัญหาด้านการเรียน จากผู้เรียนและผู้ปกครองยังไม่เหมาะสม จำนวนคาบสอนที่ได้รับมากเกินไป สภาพของเครื่องมือ เครื่องจักร อุปกรณ์ในการเรียนการสอน และความพร้อมของห้องปฏิบัติการที่ยังไม่เหมาะสม

3. ด้านความก้าวหน้าในการทำงาน จากการวิเคราะห์ผลการวิจัยพบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีระดับปานกลาง ซึ่งได้สอดคล้องกับผลการวิจัยของ กิตติศักดิ์ ฤทธิรงค์ (2536 : 108) ที่พบว่า องค์ประกอบที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของหัวหน้าคณะและหัวหน้าแผนกวิชาช่างอุตสาหกรรม ด้านความก้าวหน้าในการทำงาน เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

มีระดับปานกลาง และ ส่งเสริม ไชยสุนทร (2539 : 92) ที่พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของครูช่างอุตสาหกรรม กลุ่มวิทยาลัยเทคนิคภาคกลาง กรมอาชีวศึกษา ด้านความก้าวหน้าอยู่ในระดับปานกลาง แสดงว่าให้เห็นว่าความคิดเห็นของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ เกี่ยวกับการได้รับการสนับสนุนให้ได้รับโอกาสค้นคว้าหาความรู้อย่างเต็มความสามารถ การส่งเสริมให้สร้างผลงานทางวิชาการ การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการหรือนวัตกรรมต่างๆ การได้รับความดีความชอบจากผู้บังคับบัญชา การส่งเสริมให้ได้รับตำแหน่งทางวิชาการ การได้รับความยุติธรรมจากความดีความชอบและการได้รับตำแหน่งหน้าที่ต่างๆทั้งหมดนี้ยังไม่เหมาะสมจะเห็นว่าความก้าวหน้าในการทำงานเป็นปัจจัยภายนอกปัจจัยหนึ่งที่ถูกออกแบบสอบถามไม่สามารถควบคุมให้ตอบสนองความต้องการของตนเองได้ จึงส่งผลต่อการยอมรับของอาจารย์ผู้สอน

4. ด้านสภาพการทำงาน จากการวิเคราะห์ผลการวิจัยพบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ในด้านสภาพการทำงานมีระดับปานกลาง ซึ่งได้สอดคล้องกับผลการวิจัยของ อัญชลี คุสติสุทธิรัตน์ (2536:127) พบว่า อาจารย์สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ในเขตกรุงเทพมหานคร มีความพึงพอใจในการทำงานทางด้านสภาพการทำงานอยู่ในระดับปานกลาง เช่นเดียวกับ กิตติศักดิ์ อุทธีรงค์ (2536:108) ที่พบว่า องค์ประกอบที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของหัวหน้าคณะและหัวหน้าแผนกวิชาช่างอุตสาหกรรม ในด้านสภาพการทำงานมีระดับความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งอาจจะมีผลมาจากความไม่เหมาะสมของจำนวนผู้เรียนในกลุ่มเรียนมากเกินไป การให้บริการด้านเอกสาร ตำราสำหรับผู้สอนขนาดของห้องปฏิบัติการ สภาพของเครื่องมือ เครื่องจักร และกระบวนการจัดหาวัสดุฝึก

5. ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน จากการวิเคราะห์ผลการวิจัยพบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงานมีระดับมากสอดคล้องกับการวิจัยของ ปรีศณี พิณอำพรไพศาล (2542 : 127) ที่พบว่า ความพึงพอใจของอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือในด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลมี ระดับพึงพอใจ แสดงให้เห็นว่า อาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีพึงพอใจกับ ความสามัคคีของอาจารย์ภายในแผนกฯ การให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันในการทำงาน การให้ความร่วมมือในการปฏิบัติภารกิจต่างๆ รวมทั้งความสนิทสนมเป็นกันเอง

6. ด้านความมั่นคงในการทำงาน จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า อาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ มีความพึงพอใจในการทำงานด้านความมั่นคงในการทำงาน ในระดับมากซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ ปรีศณี พิณอำพรไพศาล (2542 : 127) ที่พบว่า อาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพึงพอใจในการทำงานอยู่ในระดับมาก ซึ่งแสดงให้เห็นว่าอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีความพึงพอใจกับการทำงานในสถานศึกษาปัจจุบัน ความเป็นมิตรของผู้ร่วมงาน การได้รับความยุติธรรมจากเพื่อนร่วมงาน

7. ด้านการยอมรับนับถือจากผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าอาจารย์ผู้สอนในสาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ มีความพึงพอใจในการทำงานด้านการยอมรับนับถือระดับมาก จากผลการวิจัย นี้ได้สอดคล้องกับ งานวิจัยของ ปรศนี พิณอำพรไพศาล (2542 : 127) ที่พบว่า อาจารย์คณะวิชา พื้นฐานสังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพึงพอใจในด้านการยอมรับนับถือ ระดับมาก แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีความพึงพอใจกับการยอมรับนับถือ ในมิติของ ความเชื่อมั่นของผู้เรียน เพื่อนร่วมงาน ที่มีต่อความรู้ความสามารถของตนเอง และความ เชื่อมั่นของผู้ร่วมงานในสถานศึกษา สถานประกอบการ ชุมชน ผู้ปกครอง

8. ด้านความรับผิดชอบ จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า อาจารย์ผู้สอนในสาขา งานอิเล็กทรอนิกส์ มีความพึงพอใจในการทำงานด้านความรับผิดชอบระดับมาก จากผลการวิจัยนี้ ได้สอดคล้องกับการวิจัยของ ปรศนี พิณอำพรไพศาล (2542 :127) พบว่า อาจารย์คณะวิชาพื้น ฐานสังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพึงพอใจในด้านความรับผิดชอบ ระดับมาก ศศิธร อินทร์มาก (2544 : 152) พบว่า อาจารย์คณะวิชาสัตวศาสตร์ วิทยาลัยเกษตรและ เทคโนโลยีกลุ่มภาคใต้ มีความพึงพอใจในการทำงานด้านความรับผิดชอบระดับมาก แสดงให้เห็น ว่าอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีความพึงพอใจกับการได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชา การประสานงานกับผู้ปกครองในการแก้ปัญหาของผู้เรียนการฝึกอบรมด้านวิชาชีพและคุณธรรม จริยธรรมแก่ผู้เรียนการ ปฏิบัติงานนอกสถานศึกษาและการรับใช้สังคมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพ ของตนเอง

9. ด้านเงินเดือนและผลตอบแทน จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า อาจารย์ผู้สอน ในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ มีความพึงพอใจในการทำงานด้านเงินเดือนและผลตอบแทนระดับปาน กลาง จากผลการวิจัยนี้ได้สอดคล้องกับงานวิจัยของ อัญชติ คุณิตสูทธิรัตน์ (2536 : 129) ที่พบว่า อาจารย์สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ในเขตกรุงเทพมหานคร มีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานด้าน รายได้สวัสดิการ และผลตอบแทน อยู่ในระดับปานกลาง ส่งเสริม ไชยสุนทร (2539 : 96) ที่พบว่า ครูช่างอุตสาหกรรม กลุ่มวิทยาลัยเทคนิคภาคกลาง กรมอาชีวศึกษา มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านเงินเดือนอยู่ในระดับปานกลาง จากผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่า ปริมาณงานที่ทำผลตอบแทน จากการปฏิบัติงานนอกสถานศึกษา อัตราค่าตอบแทนจากการสอนนอกเวลาราชการ และการจัด สรรรายได้จากการสอนนอกเวลา อยู่ในระดับที่ไม่พึงพอใจเท่าใดนัก

10. ด้านนโยบายและการบริหาร จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า อาจารย์ผู้สอน ในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีความพึงพอใจในการทำงานด้านนโยบายและการบริหารระดับปาน กลาง จากผลการวิจัยนี้ได้สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศรีบงอร นรินทรางกูร ณ อยุรยา (2539 : 94) พบว่า อาจารย์ประจำคณะอุตสาหกรรมเกษตร วิทยาลัยเกษตรกรรม มีความพึงพอใจในการ ปฏิบัติงานด้านนโยบายและการบริหารอยู่ในระดับปานกลาง จากการวิจัยแสดงให้เห็นว่า อาจารย์

สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ พึงพอใจกับแนวทางการจัดการเรียนการสอนของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ การส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานอย่างเต็มความสามารถ

### 5.2.2 การอภิปรายผลการวิจัยเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ทำงานของอาจารย์

จากผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน จากการตอบแบบสอบถามสามารถอภิปรายผลการวิจัยได้ ดังนี้

จากการวิเคราะห์ในภาพรวมของการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามประสบการณ์ทำงานพบว่า โดยภาพรวม ไม่มีความแตกต่างกัน พิจารณาในแต่ละกลุ่ม พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปีจะมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจที่สูงสุด รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ำที่สุด ทั้งหมดมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันไม่มากนัก สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ปรัดณี พิณอำพรไพศาล (2542 : 75) ที่พบว่า การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของคณะวิชาพื้นฐาน สังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน ผลการเปรียบเทียบไม่มีความแตกต่างกัน และ ชมพูนุช บัวบังสร (2535 : บทคัดย่อ) ได้เปรียบเทียบความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของ ครู- อาจารย์พานิชกรรม ในวิทยาลัยเทคนิคและวิทยาลัยอาชีวศึกษา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน ทั้งนี้ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานต่ำกว่า 10 ปี มีความพึงพอใจในปัจจัยด้าน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน คีที่สุด ส่วนกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี มีความพึงพอใจด้าน การยอมรับนับถือดีที่สุด ส่วนในกลุ่มสุดท้ายมีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี มีความพึงพอใจด้าน ความรับผิดชอบมากที่สุด รองลงมาเป็นการยอมรับนับถือ

1. ด้านความสำเร็จของงาน จากการวิเคราะห์การวิจัยพบว่า โดยรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10-20 ปี และเมื่อพิจารณารายข้อแล้วพบว่า มีข้อความที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ข้อความคือการสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์รายวิชาของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านการเรียนของผู้เรียนจากการทำหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา การมีส่วนร่วมของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเรียนการสอนของท่าน จำนวนผู้เรียนที่ผ่านการประเมินมาตรฐานวิชาชีพในวิชาที่สอน คุณภาพของผู้ที่สำเร็จการศึกษาในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์เป็นที่ยอมรับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ของสถานประกอบการ จากการวิเคราะห์จะพบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปีจะแตกต่างกับอาจารย์ที่มีประสบการณ์มากกว่า 20 ปี เป็นส่วนใหญ่ในทุกข้อความ

2. ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ จากการวิเคราะห์การวิจัยพบว่า โดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงาน มากกว่า 20 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงาน ตั้งแต่ 10-20 ปี และเมื่อพิจารณารายชื่อแล้วพบว่ามีความที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีจำนวน 6 ข้อความ

3. ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน จากการวิเคราะห์การวิจัยพบว่า โดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี และพิจารณารายชื่อแล้วพบว่ามีความที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีจำนวน 6 ข้อความ

4. ด้านการยอมรับนับถือ จากการวิเคราะห์การวิจัยพบว่า โดยรวมมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่าง กลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี กับกลุ่มที่มีประสบการณ์ทำงาน ตั้งแต่ 10-20 ปี แต่เมื่อพิจารณารายชื่อแล้วพบว่ามีความที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีจำนวน 4 ข้อความ

**5.2.3 การอภิปรายผลการวิจัยเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาของอาจารย์**

จากผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด จากการทดสอบแบบสอบถามสามารถอภิปรายผลการวิจัยได้ ดังนี้

จากการวิเคราะห์ในภาพรวมของการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามวุฒิการศึกษาพบว่า โดยรวมในทุกปัจจัยแล้ว ไม่มีความแตกต่างกัน สอดคล้องกับการวิจัยของ ธนเทพ อิศรางกูร ณ อยุธยา (2540 : บทคัดย่อ) ที่พบว่า ผลการเปรียบเทียบขวัญของครูอาจารย์สังกัดวิทยาลัยเทคนิค กรมอาชีวศึกษา กลุ่มภาคกลาง จำแนกตามวุฒิการศึกษา ไม่มีความแตกต่างกัน และปรศนิ พิณอำพรไพศาล (2542 :133) ที่พบว่า ผลเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ไม่มีความแตกต่างกัน และผลการเปรียบเทียบแต่ละปัจจัย พบว่า ในทุกปัจจัยไม่มีความแตกต่างกัน แสดงให้เห็นว่าความสำเร็จของงานที่พิจารณาจากความสำเร็จของผู้เรียนอันเป็นผลมาจากการสอนของอาจารย์ในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ร่วมกันทั้งหมดทุกคน ลักษณะของงานที่ปฏิบัติการสอนที่ไม่แตกต่างกัน และมีสภาพการทำงานในแผนกอิเล็กทรอนิกส์ที่ทุกคนอยู่ในสภาพเดียวกันการได้รับหน้าที่ในการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สอนที่ไม่แตกต่างกันนักการได้เงินเดือนและผลตอบแทนที่เป็นไปตามอัตราที่กำหนดมาให้แล้ว และปฏิบัติงานภายใต้นโยบายเดียวกัน

ดังนั้นผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ จึงไม่มีความแตกต่างกัน หรือความแตกต่างทางวุฒิการศึกษาของอาจารย์สาขาอิเล็กทรอนิกส์ไม่ส่งผลให้ความพึงพอใจในการทำงานแตกต่างกัน

#### 5.2.4 การอภิปรายผลการวิจัยเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของ อาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้ง สถานศึกษา

จากผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางาน อิเล็กทรอนิกส์ จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งของสถานศึกษา จากการทดสอบแบบสอบถามอภิปรายผล การวิจัยได้ดังนี้

โดยภาพรวมในทุกปัจจัยพบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางาน อิเล็กทรอนิกส์ มีระดับความพึงพอใจ ปานกลาง สอดคล้องกับ ปริเยส สิทธิสรวง (2541 : บทคัดย่อ) ที่พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์วิทยาลัยเกษตรกรรม 4 แห่งจากทุกภูมิภาคมี ความพึงพอใจในการทำงาน ระดับปานกลาง ส่วนผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในแต่ละภูมิภาค มีผลเรียงลำดับ ดังนี้ ภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ และภาคกลาง การทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบว่า ไม่มีความแตกต่างกันจากการ วิเคราะห์ความพึงพอใจในแต่ละภูมิภาคเป็นดังนี้

ภาคเหนือ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า อาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีความพึงพอใจใน การทำงานระดับ ปานกลาง สอดคล้องกับ สมบัติ เสนีย์วงศ์ ณ อยุธยา (2538 : บทคัดย่อ) พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของข้าราชการครู สังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตกลุ่มภาค เหนือ มีระดับปานกลาง

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า อาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มี ความพึงพอใจในการทำงานระดับ ปานกลาง สอดคล้องกับ ชมพูนุช บัวบังศรี ที่พบว่า ความพึง พื่อใจในการทำงานของครู-อาจารย์ พานิชกรรม ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ กรมอาชีวศึกษา โดย ภาพรวมมีระดับปานกลาง และปรีศณี พิณอำพรไพศาล (2542 :133) ที่พบว่า ความพึงพอใจในการ ทำงานของอาจารย์คณะวิชาพื้นฐานสังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยภาพรวม มีระดับ ปานกลาง

ภาคใต้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า อาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีความพึงพอใจใน การทำงานระดับ ปานกลาง สอดคล้องกับการวิจัยของ ศศิธร อินทร์มาก (2544 : บทคัดย่อ) พบว่า

ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์คณะวิทยาศาสตร์ วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี  
กลุ่มภาคใต้ กรมอาชีวศึกษา มีระดับ ปานกลาง

ภาคกลาง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า อาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์มีความพึงพอใจ  
ในการทำงานระดับ ปานกลาง สอดคล้องกับการวิจัยของ ธนเทพ อิศรางกูร ณ อยุธยา (2540 : บท  
คัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ขวัญของครูอาจารย์ที่สังกัดวิทยาลัยเทคนิค กรมอาชีวศึกษากลุ่มภาค  
กลาง พบว่า มีความพึงพอใจในการทำงานภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และ ส่งเสริม ไชยสุนทร  
(2539 :72) ที่พบว่า ครูช่างอุตสาหกรรม กลุ่มวิทยาลัยเทคนิคภาคกลาง กรมอาชีวศึกษา มีความ  
พึงพอใจในการทำงานภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง

ภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า มีความพึงพอใจระดับ  
มาก แสดงให้เห็นว่า อาจารย์ในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ภาคในภูมิภาคนี้ มีความยินดีกับ ความรับ  
ผิดชอบของงานที่ปฏิบัติ การเป็นที่ยอมรับของสังคมผู้ประกอบการผู้เรียน และความมั่นคงในการ  
ทำงาน เป็นส่วนใหญ่

1. ด้านความสำเร็จของงาน จากการวิเคราะห์การวิจัยพบว่า โดยรวมมีระดับความ  
พึงพอใจในการทำงานในระดับมากในทุกภูมิภาค ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มพบ  
ว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างอาจารย์ที่มีที่ตั้งสถานศึกษาอยู่  
ในภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร กับอาจารย์ที่มีภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษาภาคใต้ เมื่อพิจารณา  
รายชื่อแล้วพบว่ามีความที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 เพียงข้อความเดียว

2. ความมั่นคงในการทำงาน จากการวิเคราะห์การวิจัยพบว่า โดยรวมมีความพึงพอ  
ใจในระดับมาก ผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ0.05 ระหว่างอาจารย์ที่อยู่ในภูมิภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร กับภาคกลาง เมื่อ  
พิจารณารายชื่อแล้วพบว่ามีความที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2  
ข้อความ

3. ด้านการยอมรับนับถือ จากการวิเคราะห์การวิจัยพบว่า โดยรวมมีความพึงพอ  
ใจในระดับมากในทุกภูมิภาค และมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ0.05  
ระหว่างภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร กับภาคใต้ แต่เมื่อพิจารณารายชื่อแล้วพบว่ามีความ  
ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 ข้อความ

4. ด้านความรับผิดชอบ จากการวิเคราะห์การวิจัยพบว่า โดยรวมมีความพึงพอใจใน  
ระดับมากในทุกภูมิภาค และมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างภาค  
ตะวันออกและกรุงเทพมหานคร กับภาคตะวันออกเหนือ และภาคตะวันออกและ  
กรุงเทพมหานคร กับภาคใต้ และเมื่อพิจารณารายชื่อแล้วพบว่ามีความที่แตกต่างกันอย่างมีนัย  
สำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 ข้อความ

จากการวิเคราะห์การเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า ส่วนมากจะมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระหว่างความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ที่อยู่ในภาคใต้กับอาจารย์ที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร สอดคล้องกับการวิจัยของ ปรีเยส สิทธิสรวง (2541 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจของคณะกรรมการ และอาจารย์ ที่มีต่อการปฏิบัติงานคณะกรรมการโครงการพัฒนาการจัดการวิทยาลัยเกษตรกรรม กรมอาชีวศึกษา พบว่าความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์จากวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีนครราชสีมา กับวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีสุพรรณบุรี แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

### 5.3 ข้อเสนอแนะ

#### 5.3.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ทำให้ทราบถึงระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ ดังนี้

##### 5.3.1.1 ข้อเสนอแนะสำหรับผู้บริหาร

1. ผลที่ได้จากการวิจัยจะเป็นข้อมูลพื้นฐานในการบริหารงานของหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์ หัวหน้าคณะไฟฟ้า-อิเล็กทรอนิกส์ และผู้บริหารสถานศึกษา
2. เป็นแนวทางในการกำหนดวิธีการบริหารงานบุคคลของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์
3. เป็นข้อมูลสำหรับสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาในการกำหนดนโยบายสำหรับการพัฒนาบุคลากรของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความแตกต่างกันในด้านประสบการณ์ทำงาน วุฒิการศึกษา และภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ได้อย่างเหมาะสม
4. เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาในการกำหนดนโยบายที่จะทำมาใช้กับผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีความแตกต่างกันในด้าน ประสบการณ์ทำงาน วุฒิการศึกษา และภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา

##### 5.3.1.2 ข้อเสนอแนะสำหรับอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์

1. เป็นแนวทางในการปรับปรุงการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้เรียน บรรลุตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ได้รับความเชื่อถือจากผู้เรียน ผู้ปกครอง ผู้ร่วมงานในสถานศึกษา ชุมชน และสถานประกอบการ
2. เป็นแนวทางในการพัฒนาบุคลากรของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ให้มีความ

เจริญก้าวหน้าในการประกอบอาชีพ

3. เป็นแนวทางสำหรับการส่งเสริมให้ผู้สอนทำงานอย่างเต็มความสามารถ มีความมุ่งมั่นอุทิศสภาวะ มีความสุขในการทำงาน และทำงานด้วยจิตวิญญาณของความเป็นครู
4. เป็นข้อมูลสำหรับผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ได้ศึกษาความพึงพอใจในการทำงานเพื่อหาวิธีการปรับปรุงแก้ไขในส่วนที่บกพร่องให้ดีขึ้น

### 5.3.2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

จากการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ พบว่ายังมีปัญหาอีกหลายประการที่ต้องได้รับการศึกษาวิจัยต่อไป ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยในครั้งต่อไป คือ

1. การศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ โดยการเปรียบเทียบระหว่างปัจจัยเชิงใจและปัจจัยค้ำจุน หรือปัจจัยด้านต่างๆ ของ เฮอร์ซเบิร์ก
2. การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานระหว่าง อาจารย์แผนกวิชาอิเล็กทรอนิกส์กับอาจารย์แผนกวิชาอื่นๆ



## บรรณานุกรม

กรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. 2546. **หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พุทธศักราช 2545 (ปรับปรุง 2546)** กรุงเทพฯ. อัดสำเนา.

กรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. 2546. **ระเบียบกรมอาชีวศึกษาว่าด้วยการเรียนการสอน การเบิกจ่ายค่าสอนพิเศษและค่าตอบแทนบุคลากรในสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา พ.ศ. 2546.** กรุงเทพฯ.

กวีวัฒน์ บุญรัตน์พันธ์. 2534. “การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของครูระหว่างโรงเรียนเอกชนอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิค.” วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัย สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.

กิตติศักดิ์ ฤทธิรงค์. 2536. “องค์ประกอบที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของหัวหน้าคณะและหัวหน้าแผนกวิชาช่างอุตสาหกรรมในวิทยาลัยเทคนิคภาคกลาง” วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาวิทยาลัย สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.

กิติมา ปริดีดิติก. 2532. **การบริหารและการนิเทศการศึกษาเบื้องต้น.** กรุงเทพฯ. : อักษรภาพัฒ.

จริยา ภัคดีอักษร. 2451. “ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริการวิชาการและธุรการมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์” วิทยานิพนธ์การศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

ชนากานต์ ยืนยง. 2535. “ความพึงพอใจในการทำงานของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตการศึกษา3” วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ชมพูนุช บัวบังสร. 2535. “ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครูอาจารย์พาณิชย์กรรม ในวิทยาลัยเทคนิคและวิทยาลัยอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ.” วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.

ธนุเทพ อิศรางกูร ณ อยุธยา. 2540. “ขวัญของครูอาจารย์ที่สังกัดวิทยาลัยเทคนิค สังกัดกรมอาชีวศึกษา กลุ่มภาคกลาง.” วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.

บุญเลิศ สัสสี. 2537. “การศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาลัยสารพัดช่างกลุ่มภาคเหนือ สังกัดกรมอาชีวศึกษา.” ปรินญาณิพนธ์การศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต,

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

มหาวิทยาลัยขอนแก่น.

ปกาวดี คุณจินดา. 2532. พฤติกรรมของมนุษย์ในองค์การ. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยสุโขทัย  
ธรรมมาธิราช.

ปรีศณี พิณอำพรไพศาล. 2542. “การศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์คณะวิชา  
พื้นฐานสังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ.” วิทยานิพนธ์ ปริญญา  
ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย,  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.

ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์ 2535. จิตวิทยาอุตสาหกรรม. กรุงเทพฯ : ศูนย์สื่อเสริมกรุงเทพ.

ปรียศ สิทธิสรวง. 2541. “ความพึงพอใจของคณะกรรมการและอาจารย์ที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของคณะกรรมการ โครงการพัฒนาการจัดการวิทยาลัยเกษตรกรรม กรมอาชีวศึกษา”  
วิทยานิพนธ์ ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร  
บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.

พงศ์ หรดาต. 2540. จิตวิทยาอุตสาหกรรมเบื้องต้น. กรุงเทพฯ. สถาบันราชภัฏพระนคร.

พยุศักดิ์ จันทร์สุรินทร์. 2545. การปฏิรูปการอาชีวศึกษา. กรุงเทพฯ : ศูนย์วิจัยและพัฒนา  
อาชีวศึกษา.

ไพศาล หวังพานิช. 2532. วิจัยการวิจัย. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรจน์.

ขงยุทธ สุคนธ์ปฏิภาณ. 2532. “ความพึงพอใจของครูช่างอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคภาคกลาง  
สังกัดกรมอาชีวศึกษา.” กรุงเทพฯ : วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย.

วิเชียร เกตุสิงห์. 2543. สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย. กรุงเทพฯ : เจริญผล

วัลลภา สุริยวิทยาเวช. 2540. “ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์คณะวิชาช่างกล  
เกษตรและคณะวิชาอุตสาหกรรมเกษตรวิทยาลัยเกษตรกรรม สังกัดกรมอาชีวศึกษา”  
วิทยานิพนธ์ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรและเทคโนโลยี  
บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.

รวีวรรณ ชินะตระกูล. 2542. การทำวิจัยทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : ที.พี.พรินท์.

สุรพล พยอมเข้ม. 2537. จิตวิทยาอุตสาหกรรม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศิลปากร.

สิริอร วิชชวุธ. 2544. จิตวิทยาอุตสาหกรรมและองค์กร. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ส่งเสริม ไชยสุนทร. 2539. “ความพึงพอใจในการทำงานของครูช่างอุตสาหกรรมกลุ่มวิทยาลัย  
เทคนิคภาคกลาง กรมอาชีวศึกษา. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรบัณฑิต  
สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้า  
คุณทหารลาดกระบัง.

สมบัติ เสนีวงศ์ ณ อยุธยา. 2538. “ความพึงพอใจในการทำงานของข้าราชการครู สังกัดสถาบัน

เทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตกลุ่มภาคเหนือ.” วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันเทคโนโลยี  
พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.

สมยศ นาวิการ. 2540. การบริหารและพฤติกรรมองค์กร. กรุงเทพฯ : ผู้จัดการ.

สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา. กระทรวงศึกษาธิการ. 2548. สถิติอาชีวศึกษา

2548. กรุงเทพฯ. ศูนย์ปฏิบัติการสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา.

ศรีบึงอร นรินทรางกูร ณ อุรุยา. 2539. “ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์คณะวิชา  
อุตสาหกรรมการเกษตร วิทยาลัยเกษตรกรรม” วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
มหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.

ศศิธร อินทร์มาก. 2544. “ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์คณะวิชาสัตวศาสตร์  
วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี กลุ่มภาคใต้ กรมอาชีวศึกษา” วิทยานิพนธ์ ปริญญา  
วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันเทคโนโลยี  
พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.

หลุย จำปาเทศ. 2535. จิตวิทยาการสูงใจ. ปทุมธานี :บริหารจิตวิทยา.

อารี เพชรผูด. 2534. จิตวิทยาอุตสาหกรรม. กรุงเทพฯ. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

อัญชลี คุณิตสุทธีรัตน์. 2536. “ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล  
ในเขตกรุงเทพฯ.” วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาการ  
บริหารอาชีวศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร  
ลาดกระบัง

อำนวยการ แสงสว่าง. 2536. จิตวิทยาอุตสาหกรรม. กรุงเทพฯ : อักษราพัฒนา.

Cherrington, avid.J. 1994. **Organizational Behavior** .Massachetts :Allyn and Bacon.

Davis, Keith . 1981. **Human Behavior at Work : Organizational Behavior**. New York :  
McGraw – Hill.

Greenberg, Jerald and Robert A.Baron.1993. **Behaviors in Organizations**. Boston : Allyn Bacon

Luthans, Fred. 1995. **Organizational Behavior**. New York : McGraw-Hill.

Porter, Lyman W. and Lawler, Edward. 1967. “The Effect of Performance on Job  
Satisfaction” Industrial Relation. 40(7) : 23.

Steers ,Richard M. 1991. **Introduction to Organization Behavior**. New York : Harper.

Vicchio, RobertP. 1991. **Organizational Behavior**. Chicago : The Dryden Press.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ภาคผนวก



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## แบบสอบถามประกอบการวิจัย

### เรื่อง

การศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์

สถาบันการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

### คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้สร้างขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ผลของการวิจัยจะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการและการสร้างแรงจูงใจในการทำงานของอาจารย์ผู้สอนและใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานของการศึกษาแนวทางในการกำหนดโครงสร้างของหลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพของอาจารย์ผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์

การวิจัยครั้งนี้ จะประสบความสำเร็จได้ต้องอาศัยความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยจึงขอความอนุเคราะห์ประเมินระดับความพึงพอใจในการทำงานของท่านตามความรู้สึกที่แท้จริงมากที่สุดและให้ข้อมูลครบถ้วนทุกข้อ ข้อมูลที่ท่านตอบทั้งหมดผู้วิจัยจะเก็บเป็นความลับไม่มีการเปิดเผยเป็นรายบุคคลและจะถูกนำมาใช้ในการวิจัยเท่านั้น

ผลจากความร่วมมือของท่านในครั้งนี้ จะช่วยให้ผลการวิจัยมีผลสรุปที่เชื่อถือได้และใช้เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการและสร้างแรงจูงใจในการทำงานของอาจารย์ผู้สอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ต่อไป

แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน

ตอนที่ 1 สภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจในการทำงานของท่าน

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางาน

อิเล็กทรอนิกส์ ในแต่ละด้านนอกเหนือจากที่ระบุไว้ในตอนที่ 2

ผู้วิจัยขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี

ธีระพันธ์ พิทักษ์ศิลป์

ผู้วิจัย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

**ตอนที่ 1** สภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

**คำชี้แจง** โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงใน [ ] หน้าข้อความที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

**1. เพศ**

[ ] ชาย [ ] หญิง

**2. อายุ**

[ ] น้อยกว่า 35 ปี [ ] ตั้งแต่ 35 – 45 ปี  
[ ] มากกว่า 45 ปีขึ้นไป

**3. ประสบการณ์ในการทำงาน**

[ ] น้อยกว่า 10 ปี [ ] ตั้งแต่ 10 – 20 ปี  
[ ] มากกว่า 20 ปีขึ้นไป

**4. ระดับการศึกษาสูงสุด**

[ ] ปริญญาตรี [ ] สูงกว่าปริญญาตรี

**5. ที่ตั้งของวิทยาลัยเทคนิคที่ท่านทำงาน**

[ ] ภาคเหนือ  
[ ] ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ  
[ ] ภาคใต้  
[ ] ภาคกลาง  
[ ] ภาคตะวันออกและกรุงเทพมหานคร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

**ตอนที่ 2** แบบสอบถามความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์

สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

**คำชี้แจง** คำถามในตอนที่ 2 มี 80 ข้อ เป็นคำถามที่ครอบคลุมปัจจัยทั้ง 10 ประการที่ส่งผลกระทบต่อความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องทางขวามือที่ตรงกับระดับความพึงพอใจของท่าน เพียงข้อละ 1 เครื่องหมายตามความรู้สึกที่แท้จริงของท่านที่มีต่อการปฏิบัติงานในปัจจุบัน

แบบสอบถามแต่ละข้อมีให้ท่านเลือก 5 ระดับ ดังนี้ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด โปรดพิจารณาว่าท่านมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานต่อไปนี้ในระดับใด

ตัวอย่างการตอบคำถาม

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<p>ท่านมีความพึงพอใจระดับใดกับปัจจัยต่อไปนี้</p> <p><b>ความสำเร็จของงาน</b></p> <p>1. การสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดในแผนการสอน.....</p>		✓	.....		.....

จากตัวอย่าง แสดงว่าผู้ตอบมีความพึงพอใจในความสำเร็จเกี่ยวกับการสอน ได้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดในแผนการสอนระดับมาก

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<b>ท่านมีความพึงพอใจระดับใดกับปัจจัยต่อไปนี้</b>					
<b>ความสำเร็จของงาน</b>					
1. การสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดในแผนการสอน.....	.....	.....	.....	.....	.....
2. การสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์รายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์.....	.....	.....	.....	.....	.....
3. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนในวิชาที่ท่านรับผิดชอบ.....	.....	.....	.....	.....	.....
4. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านการเรียนของผู้เรียนจากการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา.....	.....	.....	.....	.....	.....
5. ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ปัญหาด้านความประพฤติของผู้เรียนได้ตามมาตรฐานสังคม จากการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา.....	.....	.....	.....	.....	.....
6. ความพึงพอใจในผลสัมฤทธิ์ทางการสอนของท่าน..	.....	.....	.....	.....	.....
7. การมีส่วนร่วมของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ในความสำเร็จเกี่ยวกับการเรียนการสอนของท่าน.....	.....	.....	.....	.....	.....
8. จำนวนผู้เรียนที่ผ่านการประเมินตามมาตรฐาน ในวิชาที่ท่านสอน.....	.....	.....	.....	.....	.....
9. คุณภาพของผู้ที่จบการศึกษาในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์เป็นที่ยอมรับของสถานประกอบการ.....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ</b>					
10. ท่านมีความพึงพอใจในการทำหน้าที่ของผู้สอนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์.....	.....	.....	.....	.....	.....
11. การมีเวลาที่เพียงพอสำหรับการเตรียมการสอนในรายวิชาที่สอน.....	.....	.....	.....	.....	.....
12. ความพึงพอใจในรายวิชาที่สอนมีความเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน.....	.....	.....	.....	.....	.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
13. การมีเวลาสำหรับการตรวจงานของผู้เรียน.....	.....	.....	.....	.....	.....
14. การให้ความสนใจของผู้เรียนในรายวิชาที่ท่านสอน.....	.....	.....	.....	.....	.....
15. การมีเวลาสำหรับพบปะพูดคุยกับผู้เรียนในการแก้ปัญหาด้านการเรียนหรือความประพฤติ.....	.....	.....	.....	.....	.....
16. การได้รับความร่วมมือจากผู้เรียนในการแก้ปัญหาด้านการเรียน.....	.....	.....	.....	.....	.....
17. การได้รับความร่วมมือจากผู้เรียนในการแก้ปัญหาด้านความประพฤติ.....	.....	.....	.....	.....	.....
18. การได้รับความร่วมมือจากผู้ปกครองในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน.....	.....	.....	.....	.....	.....
19. ท่านพึงพอใจกับจำนวนคาบการสอนที่ได้รับ.....	.....	.....	.....	.....	.....
20. ความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์ สำหรับการเรียนการสอน.....	.....	.....	.....	.....	.....
21. ความพร้อมของห้องปฏิบัติการสำหรับการเรียนการสอน.....	.....	.....	.....	.....	.....
22. การทำหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาในการทำโครงการของผู้เรียน.....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>ความก้าวหน้าในการทำงาน</b>					
23. การได้รับโอกาสในการส่งเสริมให้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการ เช่น การศึกษาต่อ การฝึกอบรม การศึกษาดูงาน ทางด้านอิเล็กทรอนิกส์.....	.....	.....	.....	.....	.....
24. การปฏิบัติงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ ช่วยสนับสนุนให้ได้รับโอกาสศึกษาค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมได้อย่างเต็มความสามารถ.....	.....	.....	.....	.....	.....
25. การสนับสนุนสำหรับการสร้างผลงานทางวิชาการจากผู้บังคับบัญชา.....	.....	.....	.....	.....	.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
26. การได้รับโอกาสในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการหรือนวัตกรรมต่างๆ.....	.....	.....	.....	.....	.....
27. การได้รับโอกาสให้ทำหน้าที่วิทยากรให้ความรู้แก่ชุมชนหรือสถานประกอบการ.....	.....	.....	.....	.....	.....
28. การได้รับพิจารณาความดีความชอบจากผู้บังคับบัญชา..	.....	.....	.....	.....	.....
29. การส่งเสริมของผู้บังคับบัญชาให้ได้รับตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น.....	.....	.....	.....	.....	.....
30. การส่งเสริมของหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์ให้มีโอกาสได้รับพิจารณาความดีความชอบจากผู้บังคับบัญชา...	.....	.....	.....	.....	.....
31. การได้รับความยุติธรรมจากหัวหน้าแผนกอิเล็กทรอนิกส์ในการพิจารณาความดีความชอบ.....	.....	.....	.....	.....	.....
32. การได้รับพิจารณาให้ทำหน้าที่อื่นเช่น ตำแหน่งหัวหน้างาน ตำแหน่งเจ้าหน้าที่งานต่างๆ .....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>สภาพการทำงาน</b>					
33. จำนวนผู้เรียนในแต่ละกลุ่มเรียน.....	.....	.....	.....	.....	.....
34. การบริการด้านเอกสาร ตำรา สำหรับการค้นคว้าหาความรู้ของผู้สอน.....	.....	.....	.....	.....	.....
35. ขนาดของห้องปฏิบัติงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์.....	.....	.....	.....	.....	.....
36. ท่านพึงพอใจในสภาพของห้องปฏิบัติงาน เช่น สะอาด ระบายอากาศดี มีแสงสว่างเพียงพอ .....	.....	.....	.....	.....	.....
37. ท่านพึงพอใจในสภาพของเครื่องมือ เครื่องจักร อยู่ในสภาพดี พร้อมใช้งาน.....	.....	.....	.....	.....	.....
38. ความปลอดภัยของผู้เรียนในห้องปฏิบัติงาน.....	.....	.....	.....	.....	.....
39. การป้องกันอุบัติเหตุของผู้เรียนขณะฝึกงาน.....	.....	.....	.....	.....	.....
40. กระบวนการจัดหาวัสดุฝึกสำหรับการฝึกงาน.....	.....	.....	.....	.....	.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<b>ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน</b>					
41. ความสามัคคีของผู้ร่วมงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์.....	.....	.....	.....	.....	.....
42. ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการเรียนการสอนของผู้ร่วมงานที่มีต่อท่าน.....	.....	.....	.....	.....	.....
43. การให้ความร่วมมือของผู้ร่วมงานในการปฏิบัติภารกิจต่างๆ ของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์.....	.....	.....	.....	.....	.....
44. การเสียดสีเพื่อส่วนรวมของผู้ร่วมงาน.....	.....	.....	.....	.....	.....
45. การร่วมกิจกรรมปะสังสรรค์กับผู้ร่วมงานอย่างเป็นกันเองในโอกาสต่างๆ .....	.....	.....	.....	.....	.....
46. ความพึงพอใจที่มีต่อหัวหน้าแผนกในการบริหารงานด้านต่างๆ .....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>ความมั่นคงในการทำงาน</b>					
47. ท่านมีความพึงพอใจกับการสอนในสถานศึกษาปัจจุบัน.....	.....	.....	.....	.....	.....
48. ความเป็นมิตรของผู้ร่วมงานในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์.....	.....	.....	.....	.....	.....
49. การได้รับความยุติธรรมจากเพื่อนร่วมงาน.....	.....	.....	.....	.....	.....
50. การได้รับความยุติธรรมจากหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์.....	.....	.....	.....	.....	.....
51. การได้รับความยุติธรรมจากผู้บริหารสถานศึกษา.....	.....	.....	.....	.....	.....
52. การประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน.....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>การยอมรับนับถือ</b>					
53. ความเชื่อมั่นของผู้เรียนในสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีต่อความรู้ความสามารถของท่าน.....	.....	.....	.....	.....	.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
54. การยอมรับของผู้ร่วมงานต่อความรู้ความสามารถของท่าน.....	.....	.....	.....	.....	.....
55. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ของเพื่อนร่วมงานในวิทยาลัย.....	.....	.....	.....	.....	.....
56. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ของสถานประกอบการ.....	.....	.....	.....	.....	.....
57. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ของชุมชน.....	.....	.....	.....	.....	.....
58. ความเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอนสาขางานอิเล็กทรอนิกส์ของผู้ปกครอง.....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>ความรับผิดชอบ</b>					
59. ท่านมีความพึงพอใจเมื่อได้รับงานจากหัวหน้าแผนกช่างอิเล็กทรอนิกส์.....	.....	.....	.....	.....	.....
60. การกำหนดให้ทำการสอนนอกเวลาราชการหรือในวันหยุดราชการ.....	.....	.....	.....	.....	.....
61. การให้ผู้สอนจะต้องแจ้งให้ผู้ปกครองทุกคนทราบเมื่อผู้เรียนมีปัญหาด้านการเรียนหรือความประพฤติที่ไม่เหมาะสม.....	.....	.....	.....	.....	.....
62. การกำหนดให้ผู้เรียนจะต้องได้รับการฝึกทักษะให้สามารถนำไปประกอบอาชีพอิสระ.....	.....	.....	.....	.....	.....
63. การทำหน้าที่ฝึกอบรมทางด้านคุณธรรม จริยธรรมแก่ผู้เรียนทุกครั้งที่สอน.....	.....	.....	.....	.....	.....
64. ท่านมีความพึงพอใจในคุณภาพของผู้ที่สำเร็จการศึกษาจะต้องสามารถทำงานในสถานประกอบการได้.....	.....	.....	.....	.....	.....
65. การรับผิดชอบต่อปัญหาด้านความประพฤติของผู้เรียน.....	.....	.....	.....	.....	.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
66. การรับผิดชอบในการปฏิบัติงานช่วยเหลือสังคม หรือหน่วยงานราชการอื่น เช่น การให้บริการเครื่องเสียง การซ่อมเครื่องใช้ไฟฟ้า การบำรุงรักษาเครื่องคอมพิวเตอร์	.....	.....	.....	.....	.....
67. การรับผิดชอบงานนอกสถานศึกษาเช่น การนิเทศน์กศึกษาฝึกงาน การนิเทศน์กศึกษาระบบทวิภาคี.....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>เงินเดือนและผลตอบแทน</b>					
68. ผลตอบแทนที่ท่านได้รับกับปริมาณงานที่รับผิดชอบ...	.....	.....	.....	.....	.....
69. ผลตอบแทนที่ได้รับเมื่อท่านปฏิบัติงานนอกสถานที่....	.....	.....	.....	.....	.....
70. อัตราค่าตอบแทนรายชั่วโมงจากการสอนนอกเวลา ราชการ.....	.....	.....	.....	.....	.....
71. การส่งเสริมให้มีรายได้อื่นๆ นอกจากเงินเดือนและสวัสดิการที่ได้รับ.....	.....	.....	.....	.....	.....
72. การจัดสรรรายได้จากการสอนนอกเวลาของอาจารย์ สาขางานอิเล็กทรอนิกส์.....	.....	.....	.....	.....	.....
73. การกำหนดระยะเวลาของการจ่ายค่าตอบแทนจากการ สอนนอกเวลาราชการ.....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>นโยบายและการบริหาร</b>					
74. ท่านมีความพึงพอใจกับแนวทางการจัดการเรียนการ สอนของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์.....	.....	.....	.....	.....	.....
75. แนวทางการส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานอย่างเต็มความ สามารถ.....	.....	.....	.....	.....	.....
76. แนวทางการจัดการเรียนการสอน ได้ตรงกับความต้องการของชุมชน หรือสังคม.....	.....	.....	.....	.....	.....
77. แนวทางการส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็น คนเก่ง คนดี ดำเนินชีวิตอย่างมีความสุข.....	.....	.....	.....	.....	.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
78. แนวทางการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนของผู้เรียน.....	.....	.....	.....	.....	.....
79. แนวทางเกี่ยวกับการแก้ปัญหาด้านความประพฤติของผู้เรียน.....	.....	.....	.....	.....	.....
80. แนวทางในการบริหารงานของสาขางานอิเล็กทรอนิกส์	.....	.....	.....	.....	.....



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ในแต่ละด้านนอกเหนือจากที่ระบุในตอน ที่ 2

1. ความสำเร็จของงาน

.....  
.....  
.....  
.....

2. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

.....  
.....  
.....  
.....

3. ความก้าวหน้าในการทำงาน

.....  
.....  
.....  
.....

4. สภาพการทำงาน

.....  
.....  
.....  
.....

5. ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน

.....  
.....  
.....  
.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

6. ความมั่นคงในการทำงาน

.....  
.....  
.....  
.....

7. การยอมรับนับถือ

.....  
.....  
.....  
.....

8. ความรับผิดชอบ

.....  
.....  
.....  
.....

9. เงินเดือนและผลตอบแทน

.....  
.....  
.....  
.....

10. นโยบายและการบริหาร

.....  
.....  
.....  
.....

ขอขอบคุณทุกท่านที่ตอบแบบสอบถาม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

### 1. ค่าความเชื่อมั่นรวมทั้งฉบับ

#### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

N of

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	Variables
SCALE	277.2991	1075.2406	32.7909	80

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0      N of Items = 80

Alpha = .9107

### 2. ด้านความสำเร็จของงาน

#### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0      N of Items = 9

Alpha = .8045

### 3. ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

#### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

N of

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	Variables
SCALE	44.6752	38.4434	6.2003	13

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0      N of Items = 13

Alpha = .8362

### 4. ด้านความก้าวหน้าในการทำงาน

#### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

N of

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	Variables
SCALE	31.6624	41.5293	6.4443	10

Reliability Coefficients

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

N of Cases = 30.0      N of Items = 10  
Alpha = .8727

## 5. ด้านสภาพการทำงาน

### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

N of

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	Variables
SCALE	26.5299	23.6493	4.8631	8

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0      N of Items = 8  
Alpha = .8439

## 6. ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน

### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

N of

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	Variables
SCALE	21.5983	19.7092	4.4395	6

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0      N of Items = 6  
Alpha = .9211

## 7. ด้านความมั่นคงในการทำงาน

### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

N of

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	Variables
SCALE	21.6581	13.1101	3.6208	6

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0      N of Items = 6  
Alpha = .8144

## 8. ด้านการยอมรับนับถือ

### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

N of

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Statistics for Mean Variance Std Dev Variables  
 SCALE 22.4274 10.2114 3.1955 6  
 Reliability Coefficients  
 N of Cases = 30.0 N of Items = 6  
 Alpha = .8855

## 9. ด้านความรับผิดชอบ

### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

N of  
 Statistics for Mean Variance Std Dev Variables  
 SCALE 33.5598 21.9986 4.6903 9  
 Reliability Coefficients  
 N of Cases = 30.0 N of Items = 9  
 Alpha = .8301

## 10. ด้านเงินเดือนและผลตอบแทน

### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

N of  
 Statistics for Mean Variance Std Dev Variables  
 SCALE 18.1538 21.0921 4.5926 6  
 Reliability Coefficients  
 N of Cases = 30.0 N of Items = 6  
 Alpha = .881

## 11. ด้านนโยบายและการบริหาร

### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

N of  
 Statistics for Mean Variance Std Dev Variables  
 SCALE 24.4957 18.2425 4.2711 7  
 Reliability Coefficients  
 N of Cases = 30.0 N of Items = 7  
 Alpha = .8983

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ผลของสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์การวิจัย

ตารางที่ 6.1 สถิติ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความพึงใจในการทำงานของอาจารย์สาขางาน  
อิเล็กทรอนิกส์ ในปีงัยทั้ง 10 ด้าน

		ความสำเร็จ ของงาน	ลักษณะของ งานที่ปฏิบัติ	ความก้าวหน้า ในการทำงาน	สภาพการ ทำงาน	ความสัมพันธ์ กับเพื่อนร่วมฯ	ความมั่นคงใน การทำงาน
N	Valid	234	234	234	234	234	234
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		3.6153	3.4365	3.1662	3.3162	3.5997	3.6096
Std. Deviation		0.43101	0.47694	0.64443	0.60788	0.73991	0.60346

ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

		การยอมรับ นับถือ	ความรับผิดชอบ	เงินเดือนและ ผลตอบแทน	นโยบายและ การบริหาร	รวมทุกปัจจัย
N	Valid	234	234	234	234	234
	Missing	0	0	0	0	0
Mean		3.7379	3.7288	3.0256	3.4993	3.4663
Std. Deviation		0.53258	0.74114	0.76543	0.61016	0.41363

ตารางที่ 6.2 สถิติ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานในปีงัยทั้ง 10 ด้านจำแนกตามประสบการณ์  
ทำงาน

ประสบการณ์		ความสำเร็จ ของงาน	ลักษณะของ งานที่ปฏิบัติ	ความก้าวหน้า ในการทำงาน	สภาพการ ทำงาน	ความสัมพันธ์ กับเพื่อนร่วมฯ	ความมั่นคง ในการทำงาน
ต่ำกว่า 10 ปี	Mean	33.0625	44.3250	30.9500	26.1375	22.8875	22.1000
	N	80	80	80	80	80	80
	Std. Deviation	3.69517	5.60012	6.31434	4.04013	3.83519	3.38126
10-20 ปี	Mean	32.8108	45.6216	32.1982	27.1892	21.3784	21.6577
	N	111	111	111	111	111	111
	Std. Deviation	3.91388	6.04536	6.71744	5.22844	4.40259	3.54836
มากกว่า 20 ปี	Mean	30.8605	42.8837	31.6047	25.5581	19.7674	20.8372
	N	43	43	43	43	43	43
	Std. Deviation	3.75171	7.25787	5.95675	5.14690	4.91759	4.14574
Total	Mean	32.5385	44.6752	31.6624	26.5299	21.5983	21.6581
	N	234	234	234	234	234	234
	Std. Deviation	3.87916	6.20028	6.44432	4.86306	4.43950	3.62078

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.2 (ต่อ)

ประสบการณ์		การยอมรับ นับถือ	ความรับผิดชอบ	เงินเดือนและ ผลตอบแทน	นโยบายและ การบริหาร	รวมทุกปัจจัย
ต่ำกว่า 10 ปี	Mean	22.4375	33.9750	18.2375	24.8500	278.9625
	N	80	80	80	80	80
	Std. Deviation	2.83220	4.48337	4.48413	4.07555	26.57706
10-20 ปี	Mean	22.9009	33.7387	17.9550	24.5045	279.9550
	N	111	111	111	111	111
	Std. Deviation	3.21065	4.83681	4.63463	4.38359	34.31310
มากกว่า 20 ปี	Mean	21.1860	32.3256	18.5116	23.8140	267.3488
	N	43	43	43	43	43
	Std. Deviation	3.52039	4.58113	4.76281	4.34936	37.78251
รวม	Mean	22.4274	33.5598	18.1538	24.4957	277.2991
	N	234	234	234	234	234
	Std. Deviation	3.19553	4.69026	4.59261	4.27112	32.79086

ตารางที่ 6.3 ค่าสถิติ F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม จำแนกตามประสบการณ์  
ทำงาน

รายการ		ANOVA				
		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ความสำเร็จของงาน	Between Groups	151.277	2	75.638	5.208	.006
	Within Groups	3354.877	231	14.523		
	Total	3506.154	233			
ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	Between Groups	247.240	2	123.620	3.279	.039
	Within Groups	8710.077	231	37.706		
	Total	8957.316	233			
ความก้าวหน้าในการทำงาน	Between Groups	72.610	2	36.305	.873	.419
	Within Groups	9603.719	231	41.575		
	Total	9676.329	233			
สภาพการทำงาน	Between Groups	101.171	2	50.586	2.160	.118
	Within Groups	5409.119	231	23.416		
	Total	5510.291	233			
ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	Between Groups	282.469	2	141.235	7.570	.001
	Within Groups	4309.770	231	18.657		
	Total	4592.239	233			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.3 (ต่อ)

รายการ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ความมั่นคงในการทำงาน	Between Groups	44.598	2	22.299	1.711	.183
	Within Groups	3010.051	231	13.031		
	Total	3054.650	233			
การยอมรับนับถือ	Between Groups	91.156	2	45.578	4.601	.011
	Within Groups	2288.109	231	9.905		
	Total	2379.265	233			
ความรับผิดชอบ	Between Groups	82.847	2	41.424	1.898	.152
	Within Groups	5042.815	231	21.830		
	Total	5125.662	233			
เงินเดือนและผลตอบแทน	Between Groups	10.455	2	5.228	.246	.782
	Within Groups	4904.006	231	21.229		
	Total	4914.462	233			
นโยบายและการบริหาร	Between Groups	30.036	2	15.018	.822	.441
	Within Groups	4220.459	231	18.270		
	Total	4250.496	233			
รวมทั้งหมด	Between Groups	5261.630	2	2630.815	2.478	.086
	Within Groups	245269.430	231	1061.772		
	Total	250531.060	233			

ตารางที่ 6.4 การทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ในปัจจัยทั้ง 10 ด้าน จำแนกตามประสบการณ์ที่งาน

Dependent Variable	(I) ประสบการณ์	(J) ประสบการณ์	Mean Difference		Sig.	95% Confidence Interval	
			(I-J)	Std. Error		Lower Bound	Upper Bound
ความสำเร็จของงาน	ต่ำกว่า 10 ปี	10-20 ปี	.2517	.55891	.904	-1.1253	1.6287
		มากกว่า 20 ปี	2.2020(*)	.72062	.010	.4266	3.9774
	10-20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-.2517	.55891	.904	-1.6287	1.1253
		มากกว่า 20 ปี	1.9503(*)	.68454	.019	.2638	3.6368
	มากกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-2.2020(*)	.72062	.010	-3.9774	-.4266
		10-20 ปี	-1.9503(*)	.68454	.019	-3.6368	-.2638
ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	ต่ำกว่า 10 ปี	10-20 ปี	-1.2966	.90057	.356	-3.5153	.9221
		มากกว่า 20 ปี	1.4413	1.16112	.464	-1.4194	4.3019
	10-20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	1.2966	.90057	.356	-.9221	3.5153
		มากกว่า 20 ปี	2.7379(*)	1.10299	.048	.0205	5.4553
	มากกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-1.4413	1.16112	.464	-4.3019	1.4194
		10-20 ปี	-2.7379(*)	1.10299	.048	-5.4553	-.0205

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.4 (ต่อ)

Dependent Variable	(I) ประสบการณ์	(J) ประสบการณ์	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
ความก้าวหน้าในการทำงาน	ต่ำกว่า 10 ปี	10-20 ปี	-1.2482	.94564	.420	-3.5780	1.0816
		มากกว่า 20 ปี	-.6547	1.21923	.866	-3.6585	2.3492
	10-20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	1.2482	.94564	.420	-1.0816	3.5780
		มากกว่า 20 ปี	.5935	1.15819	.877	-2.2599	3.4470
	มากกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	.6547	1.21923	.866	-2.3492	3.6585
		10-20 ปี	-.5935	1.15819	.877	-3.4470	2.2599
สภาพการทำงาน	ต่ำกว่า 10 ปี	10-20 ปี	-1.0517	.70969	.335	-2.8002	.6968
		มากกว่า 20 ปี	.5794	.91502	.819	-1.6750	2.8337
	10-20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	1.0517	.70969	.335	-.6968	2.8002
		มากกว่า 20 ปี	1.6310	.86920	.174	-.5104	3.7725
	มากกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-.5794	.91502	.819	-2.8337	1.6750
		10-20 ปี	-1.6310	.86920	.174	-3.7725	.5104
ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	ต่ำกว่า 10 ปี	10-20 ปี	1.5091	.63348	.061	-.0516	3.0698
		มากกว่า 20 ปี	3.1201(*)	.81676	.001	1.1078	5.1323
	10-20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-1.5091	.63348	.061	-3.0698	.0516
		มากกว่า 20 ปี	1.6109	.77586	.118	-.3006	3.5224
	มากกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-3.1201(*)	.81676	.001	-5.1323	-1.1078
		10-20 ปี	-1.6109	.77586	.118	-3.5224	.3006
ความมั่นคงในการทำงาน	ต่ำกว่า 10 ปี	10-20 ปี	.4423	.52941	.706	-.8620	1.7466
		มากกว่า 20 ปี	1.2628	.68258	.183	-.4189	2.9445
	10-20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-.4423	.52941	.706	-1.7466	.8620
		มากกว่า 20 ปี	.8204	.64840	.450	-.7770	2.4179
	มากกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-1.2628	.68258	.183	-2.9445	.4189
		10-20 ปี	-.8204	.64840	.450	-2.4179	.7770
การยอมรับนับถือ	ต่ำกว่า 10 ปี	10-20 ปี	-.4634	.46158	.605	-1.6006	.6738
		มากกว่า 20 ปี	1.2515	.59512	.112	-.2148	2.7177
	10-20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	.4634	.46158	.605	-.6738	1.6006
		มากกว่า 20 ปี	1.7149(*)	.56532	.011	.3221	3.1076
	มากกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-1.2515	.59512	.112	-2.7177	.2148
		10-20 ปี	-1.7149(*)	.56532	.011	-3.1076	-.3221
ความรับผิดชอบ	ต่ำกว่า 10 ปี	10-20 ปี	.2363	.68524	.942	-1.4520	1.9245
		มากกว่า 20 ปี	1.6494	.88349	.177	-.5273	3.8261
	10-20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-.2363	.68524	.942	-1.9245	1.4520
		มากกว่า 20 ปี	1.4132	.83926	.244	-.6545	3.4808
	มากกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-1.6494	.88349	.177	-3.8261	.5273
		10-20 ปี	-1.4132	.83926	.244	-3.4808	.6545

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.4 (ต่อ)

Dependent Variable	(I) ประสิทธิภาพ	(J) ประสิทธิภาพ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
เงินเดือนและผล ตอบแทน	ต่ำกว่า 10 ปี	10-20 ปี	.2825	.67574	.916	-1.3823	1.9474
		มากกว่า 20 ปี	-.2741	.87125	.952	-2.4206	1.8724
	10-20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-.2825	.67574	.916	-1.9474	1.3823
		มากกว่า 20 ปี	-.5567	.82763	.798	-2.5957	1.4824
	มากกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	.2741	.87125	.952	-1.8724	2.4206
		10-20 ปี	.5567	.82763	.798	-1.4824	2.5957
นโยบายและการ บริหาร	ต่ำกว่า 10 ปี	10-20 ปี	.3455	.62688	.859	-1.1990	1.8899
		มากกว่า 20 ปี	1.0360	.80825	.441	-.9552	3.0273
	10-20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-.3455	.62688	.859	-1.8899	1.1990
		มากกว่า 20 ปี	-.6906	.76778	.668	-1.2010	2.5821
	มากกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-1.0360	.80825	.441	-3.0273	.9552
		10-20 ปี	-.6906	.76778	.668	-2.5821	1.2010
รวมทั้งหมด	ต่ำกว่า 10 ปี	10-20 ปี	-.9925	4.77888	.979	-12.7662	10.7813
		มากกว่า 20 ปี	11.6137	6.16154	.172	-3.5665	26.7939
	10-20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	.9925	4.77888	.979	-10.7813	12.7662
		มากกว่า 20 ปี	12.6061	5.85302	.101	-1.8140	27.0262
	มากกว่า 20 ปี	ต่ำกว่า 10 ปี	-11.6137	6.16154	.172	-26.7939	3.5665
		10-20 ปี	-12.6061	5.85302	.101	-27.0262	1.8140

\* The mean difference is significant at the .05 level.

ตารางที่ 6.5 สถิติ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ตามวุฒิการศึกษา ในปัจจัยทั้ง 10 ด้าน

รายการ	ระดับการศึกษา	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
ความสำเร็จของงาน	ปริญญาตรี	165	32.5152	3.91153	.30451
	สูงกว่าปริญญาตรี	68	32.5147	3.79903	.46070
ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	ปริญญาตรี	165	44.4667	5.92898	.46157
	สูงกว่าปริญญาตรี	68	45.0735	6.82471	.82762
ความก้าวหน้าในการทำงาน	ปริญญาตรี	165	31.8000	5.86557	.45663
	สูงกว่าปริญญาตรี	68	31.2647	7.72787	.93714
สภาพการทำงาน	ปริญญาตรี	165	26.4485	4.67401	.36387
	สูงกว่าปริญญาตรี	68	26.7500	5.35424	.64930
ความสัมพันธ์กับเพื่อน ร่วมงาน	ปริญญาตรี	165	21.5030	4.21759	.32834
	สูงกว่าปริญญาตรี	68	21.8824	4.97015	.60272
ความมั่นคงในการทำงาน	ปริญญาตรี	165	21.5879	3.58858	.27937
	สูงกว่าปริญญาตรี	68	21.8971	3.69808	.44846

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.5 (ต่อ)

รายการ	ระดับการศึกษา	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
การยอมรับนับถือ	ปริญญาตรี	165	22.3818	3.10286	.24156
	สูงกว่าปริญญาตรี	68	22.5294	3.45319	.41876
ความรับผิดชอบ	ปริญญาตรี	165	33.6727	4.38840	.34164
	สูงกว่าปริญญาตรี	68	33.2794	5.40825	.65585
เงินเดือนและผลตอบแทน	ปริญญาตรี	165	18.3818	4.41101	.34340
	สูงกว่าปริญญาตรี	68	17.5588	5.01158	.60774
นโยบายและการบริหาร	ปริญญาตรี	165	24.5152	4.06143	.31618
	สูงกว่าปริญญาตรี	68	24.3971	4.78224	.57993
รวมทั้งหมด	ปริญญาตรี	165	277.2727	30.35529	2.36316
	สูงกว่าปริญญาตรี	68	277.1471	38.47785	4.66613

ตารางที่ 6.6 สถิติ ค่า t-test เปรียบเทียบความแตกต่าง จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในปัจจัยทั้ง 10 ด้าน

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Dif.	Std. Error Dif.	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
ความสำเร็จของงาน	Equal variances assumed	.443	.506	.001	231	.999	.0004	.55902	-1.10099	1.10188
	Equal variances not assumed			.001	128.325	.999	.0004	.55224	-1.09223	1.09313
ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	Equal variances assumed	1.579	.210	-.679	231	.498	-.6069	.89376	-2.36783	1.15410
	Equal variances not assumed			-.640	110.783	.523	.6069	.94763	-2.48469	1.27096
ความก้าวหน้าในการทำงาน	Equal variances assumed	12.452	.001	.575	231	.566	.5353	.93110	-1.29924	2.36983
	Equal variances not assumed			.513	100.282	.609	.5353	1.04247	-1.53287	2.60346
สภาพการทำงาน	Equal variances assumed	2.515	.114	-.429	231	.669	-.3015	.70339	-1.68740	1.08437
	Equal variances not assumed			-.405	111.211	.686	.3015	.74430	-1.77637	1.17334

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.6 (ต่อ)

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2- tailed)	Mean Dif.	Std. Error Dif.	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
ความสัมพันธ์กับ เพื่อนร่วมงาน	Equal variances assumed	3.923	.049	-.592	231	.555	-.3793	.64113	-1.64252	.88388
	Equal variances not assumed			-.553	108.755	.582	-.3793	.68635	-1.73968	.98104
ความมั่นคงใน การทำงาน	Equal variances assumed	.104	.747	-.593	231	.554	-.3092	.52176	-1.33720	.71884
	Equal variances not assumed			-.585	121.610	.560	-.3092	.52836	-1.35515	.73679
การยอมรับนับ ถือ	Equal variances assumed	2.124	.146	-.319	231	.750	-.1476	.46235	-1.05856	.76337
	Equal variances not assumed			-.305	113.856	.761	-.1476	.48344	-1.10529	.81010
ความรับผิดชอบ	Equal variances assumed	4.777	.030	-.580	231	.563	-.3933	.67831	-.94314	1.72978
	Equal variances not assumed			.532	105.131	.596	-.3933	.73949	-1.07294	1.85957
เงินเดือนและสค ตอบแทน	Equal variances assumed	1.244	.266	1.243	231	.215	.8230	.66192	-.48118	2.12717
	Equal variances not assumed			1.179	111.949	.241	.8230	.69805	-.56011	2.20610
นโยบายและการ บริหาร	Equal variances assumed	1.837	.177	.191	231	.848	.1181	.61721	-1.09798	1.33416
	Equal variances not assumed			.179	108.823	.858	.1181	.66052	-1.19107	1.42725
รวมทั้งหมด	Equal variances assumed	4.191	.042	.026	231	.979	.1257	4.74370	-9.22079	9.47212
	Equal variances not assumed			.024	103.009	.981	.1257	5.23041	-10.24761	10.4989

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.7 สถิติ ค่า F-test เปรียบเทียบความแตกต่าง จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ใน  
ปัจจัยทั้ง 10 ด้าน

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ความสำเร็จของงาน	Between Groups	189.618	4	47.405	3.273	.012
	Within Groups	3316.535	229	14.483		
	Total	3506.154	233			
ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	Between Groups	180.149	4	45.037	1.175	.323
	Within Groups	8777.168	229	38.328		
	Total	8957.316	233			
ความก้าวหน้าในการทำงาน	Between Groups	148.227	4	37.057	.891	.470
	Within Groups	9528.102	229	41.607		
	Total	9676.329	233			
สภาพการทำงาน	Between Groups	209.173	4	52.293	2.259	.064
	Within Groups	5301.117	229	23.149		
	Total	5510.291	233			
ความสัมพันธ์กับเพื่อน ร่วมงาน	Between Groups	157.249	4	39.312	2.030	.091
	Within Groups	4434.990	229	19.367		
	Total	4592.239	233			
ความมั่นคงในการทำงาน	Between Groups	167.231	4	41.808	3.316	.012
	Within Groups	2887.419	229	12.609		
	Total	3054.650	233			
การยอมรับนับถือ	Between Groups	125.599	4	31.400	3.191	.014
	Within Groups	2253.666	229	9.841		
	Total	2379.265	233			
ความรับผิดชอบ	Between Groups	490.921	4	122.730	6.064	.000
	Within Groups	4634.741	229	20.239		
	Total	5125.662	233			
เงินเดือนและผลตอบแทน	Between Groups	206.873	4	51.718	2.516	.042
	Within Groups	4707.589	229	20.557		
	Total	4914.462	233			
นโยบายและการบริหาร	Between Groups	78.432	4	19.608	1.076	.369
	Within Groups	4172.063	229	18.219		
	Total	4250.496	233			
รวมทั้งหมด	Between Groups	9241.351	4	2310.338	2.193	.071
	Within Groups	241289.709	229	1053.667		
	Total	250531.060	233			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.8 สถิติการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ตามภูมิภาคที่ตั้งสถานศึกษา ในปัจจัย  
ทั้ง 10 ด้าน

Scheffe

Dependent Variable	(I) ภูมิภาค	(J) ภูมิภาค	Mean Differenc (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
ความสำเร็จของงาน	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1.4810	.76854	.448	-.9057	3.8677
		ภาคใต้	1.6726	.82163	.389	-.8790	4.2242
		ภาคกลาง	.9020	.79151	.861	-1.5561	3.3600
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพฯ	-.9182	.88272	.897	-3.6595	1.8231
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	-1.4810	.76854	.448	-3.8677	.9057
		ภาคใต้	.1916	.74784	.999	-2.1308	2.5140
		ภาคกลาง	-.5790	.71462	.956	-2.7983	1.6402
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพฯ	-2.3992	.81448	.073	-4.9286	.1302
	ภาคใต้	ภาคเหนือ	-1.6726	.82163	.389	-4.2242	.8790
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.1916	.74784	.999	-2.5140	2.1308
		ภาคกลาง	-.7706	.77142	.910	-3.1663	1.6250
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพฯ	-2.5908	.86475	.065	-5.2764	.0947
	ภาคกลาง	ภาคเหนือ	-.9020	.79151	.861	-3.3600	1.5561
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.5790	.71462	.956	-1.6402	2.7983
		ภาคใต้	.7706	.77142	.910	-1.6250	3.1663
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพฯ	-1.8202	.83619	.318	-4.4170	.7766
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและ กรุงเทพฯ	ภาคเหนือ	.9182	.88272	.897	-1.8231	3.6595
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2.3992	.81448	.073	-.1302	4.9286
		ภาคใต้	2.5908	.86475	.065	-.0947	5.2764
		ภาคกลาง	1.8202	.83619	.318	-.7766	4.4170
ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2.3419	1.25027	.478	-1.5409	6.2246
		ภาคใต้	2.2482	1.33663	.588	-1.9027	6.3992
		ภาคกลาง	1.9531	1.28764	.681	-2.0457	5.9518
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพฯ	.9103	1.43601	.982	-3.5492	5.3699
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	-2.3419	1.25027	.478	-6.2246	1.5409
		ภาคใต้	-.0936	1.21658	1.000	-3.8717	3.6845
		ภาคกลาง	-.3888	1.16254	.998	-3.9991	3.2215
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพฯ	-1.4315	1.32500	.883	-5.5464	2.6833
	ภาคใต้	ภาคเหนือ	-2.2482	1.33663	.588	-6.3992	1.9027
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.0936	1.21658	1.000	-3.6845	3.8717
		ภาคกลาง	-.2952	1.25496	1.000	-4.1925	3.6021

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.8 (ต่อ)

Dependent Variable	(I) ภูมิภาค	(J) ภูมิภาค	Mean Differenc (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval		
						Lower Bound	Upper Bound	
	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกและกรุงเทพ	-1.3379	1.40678	.924	-5.7067	3.0309	
		ภาคเหนือ	-1.9531	1.28764	.681	-5.9518	2.0457	
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.3888	1.16254	.998	-3.2215	3.9991	
		ภาคใต้	.2952	1.25496	1.000	-3.6021	4.1925	
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพ	-1.0427	1.36032	.964	-5.2672	3.1818	
	ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	ภาคเหนือ	-.9103	1.43601	.982	-5.3699	3.5492	
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1.4315	1.32500	.883	-2.6833	5.5464	
		ภาคใต้	1.3379	1.40678	.924	-3.0309	5.7067	
		ภาคกลาง	1.0427	1.36032	.964	-3.1818	5.2672	
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.7505	1.30265	.988	-4.7959	3.2949	
ความก้าวหน้าในการทำงาน	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.7505	1.30265	.988	-4.7959	3.2949	
		ภาคใต้	-.1724	1.39263	1.000	-4.4972	4.1525	
	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1.2214	1.34159	.934	-2.9450	5.3877	
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพ	-1.0273	1.49618	.976	-5.6737	3.6192	
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	.7505	1.30265	.988	-3.2949	4.7959	
		ภาคใต้	-.5781	1.26756	.995	-3.3583	4.5146	
	ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	ภาคกลาง	1.9719	1.21125	.619	-1.7897	5.7334	
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.2768	1.38052	1.000	-4.5640	4.0105	
	ภาคใต้	ภาคเหนือ	-.1724	1.39263	1.000	-4.1525	4.4972	
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.5781	1.26756	.995	-4.5146	3.3583	
	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1.3937	1.30754	.888	-2.6669	5.4543	
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพ	-.8549	1.46573	.987	-5.4068	3.6969	
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	-1.2214	1.34159	.934	-5.3877	2.9450	
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-1.9719	1.21125	.619	-5.7334	1.7897	
	ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	ภาคใต้	-1.3937	1.30754	.888	-5.4543	2.6669	
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพ	-2.2486	1.41732	.642	-6.6501	2.1529	
	สภาพการทำงาน	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1.4878	.97165	.673	-1.5297	4.5053
			ภาคใต้	1.0878	1.03876	.894	-2.1381	4.3137
			ภาคกลาง	2.0350	1.00069	.390	-1.0727	5.1426

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.8 (ต่อ)

Dependent Variable	(I) ภูมิภาค	(J) ภูมิภาค	Mean Differenc (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval		
						Lower Bound	Upper Bound	
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-.6887	1.11600	.984	-4.1544	2.7771	
		ภาคเหนือ	-1.4878	.97165	.673	-4.5053	1.5297	
		ภาคใต้	-.4000	.94547	.996	-3.3362	2.5362	
	ภาคใต้	ภาคกลาง	.5472	.90347	.985	-2.2586	3.3529	
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-2.1765	1.02973	.349	-5.3743	1.0214	
		ภาคเหนือ	-1.0878	1.03876	.894	-4.3137	2.1381	
	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.4000	.94547	.996	-2.5362	3.3362	
		ภาคกลาง	.9472	.97529	.918	-2.0816	3.9760	
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-1.7765	1.09329	.620	-5.1717	1.6188	
	ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	ภาคเหนือ	-2.0350	1.00069	.390	-5.1426	1.0727	
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.5472	.90347	.985	-3.3529	2.2586	
		ภาคใต้	-.9472	.97529	.918	-3.9760	2.0816	
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-2.7236	1.05718	.160	-6.0067	.5594	
		ภาคเหนือ	.6887	1.11600	.984	-2.7771	4.1544	
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-2.1765	1.02973	.349	-1.0214	5.3743	
ความสัมพันธ์เพื่อนร่วมงาน	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.7025	.88873	.960	-2.0575	3.4625	
		ภาคใต้	-.8407	.95012	.940	-3.7913	2.1100	
		ภาคกลาง	-.2734	.91530	.999	-3.1158	2.5691	
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-1.8250	1.02077	.527	-4.9950	1.3451	
		ภาคเหนือ	-.7025	.88873	.960	-3.4625	2.0575	
		ภาคใต้	-1.5432	.86479	.529	-4.2288	1.1425	
	ภาคใต้	ภาคกลาง	-.9759	.82638	.845	-3.5422	1.5905	
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-2.5275	.94186	.130	-5.4524	.3975	
		ภาคเหนือ	.8407	.95012	.940	-2.1100	3.7913	
	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1.5432	.86479	.529	-1.1425	4.2288	
		ภาคกลาง	.5673	.89207	.982	-2.2030	3.3376	
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-.9843	.99999	.914	-4.0898	2.1212	
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	.2734	.91530	.999	-2.5691	3.1158
			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.9759	.82638	.845	-1.5905	3.5422
			ภาคใต้	-.5673	.89207	.982	-3.3376	2.2030

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.8 (ต่อ)

Dependent Variable	(I) ภูมิภาค	(J) ภูมิภาค	Mean Differenc (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
	ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-1.5516	.96697	.632	-4.5545	1.4513
		ภาคเหนือ	1.8250	1.02077	.527	-1.3451	4.9950
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2.5275	.94186	.130	-.3975	5.4524
		ภาคใต้	.9843	.99999	.914	-2.1212	4.0898
		ภาคกลาง	1.5516	.96697	.632	-1.4513	4.5545
ความมั่นคงในการทำงาน	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.3798	.71710	.991	-1.8471	2.6068
		ภาคใต้	-.2748	.76663	.998	-2.6556	2.1060
		ภาคกลาง	.9416	.73854	.804	-1.3520	3.2351
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-1.7826	.82364	.324	-4.3405	.7752
		ภาคเหนือ	-.3798	.71710	.991	-2.6068	1.8471
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.6546	.69778	.927	-2.8216	1.5123
		ภาคกลาง	.5617	.66679	.950	-1.5090	2.6324
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-2.1625	.75997	.092	-4.5226	.1976
		ภาคเหนือ	-.2748	.76663	.998	-2.1060	2.6556
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.6546	.69778	.927	-1.5123	2.8216
		ภาคกลาง	1.2164	.71979	.583	-1.0190	3.4517
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-1.5078	.80687	.481	-4.0136	.9979
		ภาคเหนือ	-.9416	.73854	.804	-3.2351	1.3520
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.5617	.66679	.950	-2.6324	1.5090
		ภาคใต้	-1.2164	.71979	.583	-3.4517	1.0190
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	2.7218	.78022	.018	-5.1472	-.3012
		ภาคเหนือ	1.7826	.82364	.324	-.7752	4.3405
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2.1625	.75997	.092	-.1976	4.5226
		ภาคใต้	1.5078	.80687	.481	-.9979	4.0136
		ภาคกลาง	2.7242(*)	.78022	.018	.3012	5.1472
การยอมรับนับถือ	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.0188	.63353	1.000	-1.9487	1.9862
		ภาคใต้	1.5295	.67730	.281	-.5738	3.6329
		ภาคกลาง	.4809	.65247	.969	-1.5454	2.5072
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-.8809	.72766	.832	-3.1407	1.3788
		ภาคเหนือ	-.0188	.63353	1.000	-1.9862	1.9487
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1.5107	.61647	.203	-.4037	3.4252
		ภาคกลาง	.4621	.58908	.961	-1.3673	2.2915
		ภาคตะวันออกและกรุงเทพฯ	-.8997	.67140	.773	-2.9848	1.1854
		ภาคเหนือ	-1.5295	.67730	.281	-3.6329	.5738

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.8 (ต่อ)

Dependent Variable	(I) ภูมิภาค	(J) ภูมิภาค	Mean Differenc (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-1.5107	.61647	.203	-3.4252	.4037
		ภาคกลาง	-1.0486	.63591	.607	-3.0235	.9262
		ภาคตะวันออกเฉียงและกรุงเทพฯ	-2.4105 (*)	.71284	.024	-4.6242	-.1967
		ภาคเหนือ	-.4809	.65247	.969	-2.5072	1.5454
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.4621	.58908	.961	-2.2915	1.3673
		ภาคใต้	1.0486	.63591	.607	-.9262	3.0235
	ภาคตะวันออกเฉียงและกรุงเทพฯ	ภาคตะวันออกเฉียงและกรุงเทพฯ	-1.3618	.68930	.421	-3.5025	.7788
		ภาคเหนือ	.8809	.72766	.832	-1.3788	3.1407
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.8997	.67140	.773	-1.1854	2.9848
		ภาคใต้	2.4105(*)	.71284	.024	.1967	4.6242
		ภาคกลาง	1.3618	.68930	.421	-.7788	3.5025
ความรับผิดชอบ	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2.1847	.90853	.220	-.6367	5.0062
		ภาคใต้	2.5967	.97128	.132	-.4196	5.6131
		ภาคกลาง	.2747	.93568	.999	-2.6311	3.1805
		ภาคตะวันออกเฉียงและกรุงเทพฯ	-1.5660	1.04350	.690	-4.8066	1.6746
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	-2.1847	.90853	.220	-5.0062	.6367
		ภาคใต้	.4120	.88405	.994	-2.3334	3.1575
		ภาคกลาง	-1.9100	.84478	.279	-4.5335	.7135
		ภาคตะวันออกเฉียงและกรุงเทพฯ	-3.7507 (*)	.96284	.005	-6.7408	-.7606
	ภาคใต้	ภาคเหนือ	-2.5967	.97128	.132	-5.6131	.4196
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.4120	.88405	.994	-3.1575	2.3334
		ภาคกลาง	-2.3220	.91193	.170	-5.1540	.5100
		ภาคตะวันออกเฉียงและกรุงเทพฯ	-4.1627 (*)	1.02226	.003	-7.3374	-.9881
	ภาคกลาง	ภาคเหนือ	-.2747	.93568	.999	-3.1805	2.6311
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1.9100	.84478	.279	-.7135	4.5335
		ภาคใต้	2.3220	.91193	.170	-.5100	5.1540
		ภาคตะวันออกเฉียงและกรุงเทพฯ	-1.8407	.98850	.485	-4.9105	1.2291
	ภาคตะวันออกเฉียงและกรุงเทพฯ	ภาคเหนือ	1.5660	1.04350	.690	-1.6746	4.8066
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.7507(*)	.96284	.005	.7606	6.7408
		ภาคใต้	4.1627(*)	1.02226	.003	.9881	7.3374
		ภาคกลาง	1.8407	.98850	.485	-1.2291	4.9105

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.8 (ต่อ)

Dependent Variable	(I) ภูมิภาค	(J) ภูมิภาค	Mean Differenc (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
		ภาคใต้	.0134	.86522	1.000	-2.6735	2.7004
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ					
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	-8.696	.93786	.930	-3.7821	2.0430
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	-7.181	.99005	.971	-3.7927	2.3565
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.2203	.91351	1.000	-2.6166	3.0573
		ภาคใต้	.8830	.96990	.934	-2.1290	3.8950
		ภาคกลาง	.8696	.93786	.930	-2.0430	3.7821
รวมทั้งหมด	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	10.6042	6.55534	.624	-9.7536	30.9619
		ภาคใต้	11.3149	7.00814	.626	-10.4490	33.0788
		ภาคกลาง	-11.8399	6.75127	.546	-9.1264	32.8061
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-4.3250	7.52924	.988	-27.7072	19.0572
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	-10.604	6.55534	.624	-30.9619	9.7536
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	.7107	6.37872	1.000	-19.0985	20.5200
		ภาคกลาง	-1.2357	6.09539	1.000	-17.6937	20.1650
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-14.929	6.94719	.332	-36.5038	6.6455
	ภาคใต้	ภาคเหนือ	-11.314	7.00814	.626	-33.0788	10.4490
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-7.107	6.37872	1.000	-20.5200	19.0985
		ภาคกลาง	.5249	6.57992	1.000	-19.9091	20.9590
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-15.639	7.37598	.346	-38.5461	7.2664
	ภาคกลาง	ภาคเหนือ	-11.839	6.75127	.546	-32.8061	9.1264
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-1.2357	6.09539	1.000	-20.1650	17.6937
		ภาคใต้	-.5249	6.57992	1.000	-20.9590	19.9091
		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-16.164	7.13237	.277	-38.3145	5.9849
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	4.3250	7.52924	.988	-19.0572	27.7072
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	14.9291	6.94719	.332	-6.6455	36.5038
		ภาคใต้	15.6399	7.37598	.346	-7.2664	38.5461
		ภาคกลาง	16.1648	7.13237	.277	-5.9849	38.3145

\* The mean difference is significant at the .05 level.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ประกาศบัณฑิตวิทยาลัย

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
เรื่อง ผลการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์

บัณฑิตวิทยาลัย โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ขอประกาศรายชื่อหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์ หลักสูตรครุศาสตร์ อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าสื่อสาร ที่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการดังนี้

นายธีระพันธ์ พิทักษ์ศิลป์ รหัสประจำตัว 43064655 ให้ทำวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษา ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์สาขางานอิเล็กทรอนิกส์ สถาบันอาชีวศึกษา สำนักงาน คณะกรรมการการอาชีวศึกษา (A STUDY OF JOB SATISFACTION OF TEACHERS IN ELECTRONICS DEPARTMENT UNDER THE INSTITUTE OF VOCATIONAL EDUCATION, VOCATIONAL EDUCATION COMMISSION)" โดยมี ผศ.ดร.ธีระพล เทพหัสดิน ณ อยุธยา เป็นอาจารย์ ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ และดร.สมชาย หมั่นสายญาติ เป็นอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ร่วม

ซึ่งได้รับอนุมัติเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2547

ทั้งนี้ให้นักศึกษาค้นคว้าและเขียนวิทยานิพนธ์ โดยปรึกษากับอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ให้ เสร็จสิ้นภายในเวลาที่กำหนดในระเบียบของบัณฑิตวิทยาลัย

ประกาศ ณ วันที่ 16 พฤศจิกายน พ.ศ. 2547

(รศ.ดร.อิทธิพล แจ่มชัด)

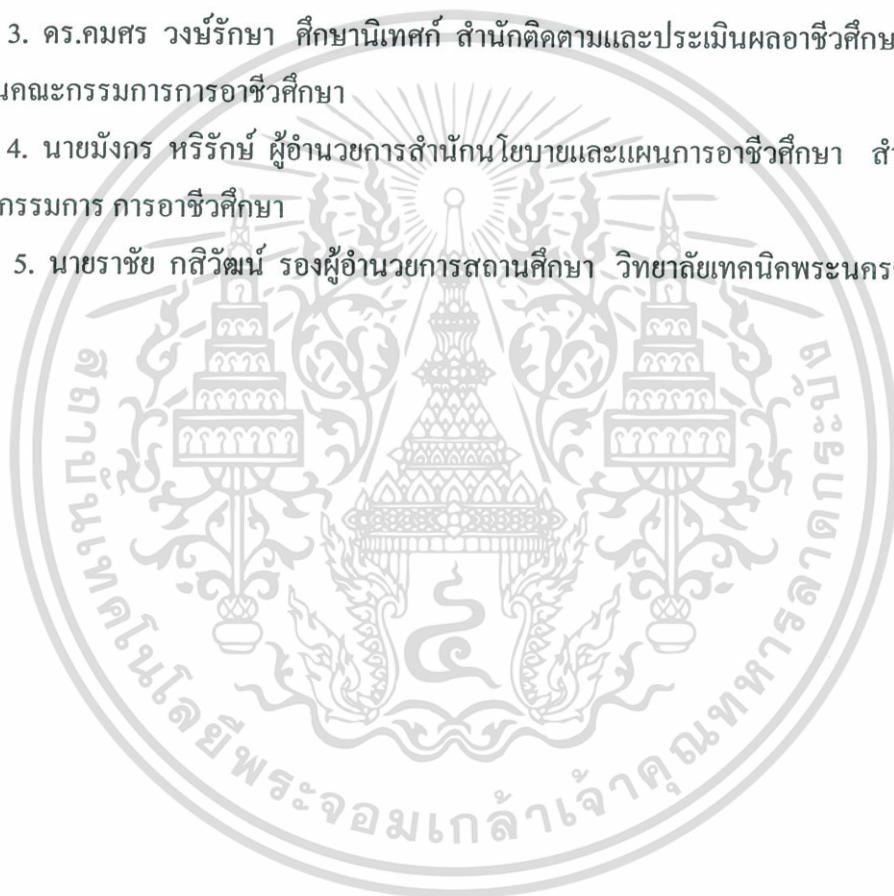
รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย



## รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจแบบสอบถามเพื่อการวิจัย

1. ผศ.ดร.เลิศลักษณ์ กลิ่นหอม รองคณบดี กำกับดูแลงานด้านบัณฑิตศึกษา ภาค  
วิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณ  
ทหารลาดกระบัง
2. ดร.ศิริพรรณ ชุมนุม ที่ปรึกษาด้านมาตรฐานอาชีวศึกษาช่างอุตสาหกรรมสำนักงาน  
คณะกรรมการการอาชีวศึกษา
3. ดร.คมสร วงษ์รักษา ศึกษานิเทศก์ สำนักติดตามและประเมินผลอาชีวศึกษา  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
4. นายมังกร หริรักษ์ ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนการอาชีวศึกษา สำนัก  
งานคณะกรรมการ การอาชีวศึกษา
5. นายราชัย กสิวัฒน์ รองผู้อำนวยการสถานศึกษา วิทยาลัยเทคนิคพระนครศรี  
อยุธยา



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## รายชื่อวิทยาลัยเทคนิคที่ทดลองใช้แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

1. วิทยาลัยเทคนิคสุพรรณบุรี
2. วิทยาลัยเทคนิคนครนายก
3. วิทยาลัยเทคนิคบุรีรัมย์



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สถานศึกษาที่ส่งเก็บข้อมูล

วิทยาลัยเทคนิคเชียงใหม่	วิทยาลัยเทคนิคนครราชสีมา
วิทยาลัยเทคนิคลำพูน	วิทยาลัยเทคนิคยะลา
วิทยาลัยเทคนิคแพร่	วิทยาลัยเทคนิคปัตตานี
วิทยาลัยเทคนิคน่าน	วิทยาลัยเทคนิคสตูล
วิทยาลัยเทคนิคอุตรดิตถ์	วิทยาลัยเทคนิคพัทลุง
วิทยาลัยเทคนิคลำปาง	วิทยาลัยเทคนิคหาดใหญ่
วิทยาลัยเทคนิคเชียงใหม่ราช	วิทยาลัยเทคนิคระนอง
วิทยาลัยเทคนิคพะเยา	วิทยาลัยเทคนิคชุมพร
วิทยาลัยเทคนิคสุโขทัย	วิทยาลัยเทคนิคสุราษฎร์ธานี
วิทยาลัยเทคนิคกำแพงเพชร	วิทยาลัยเทคนิคนครศรีธรรมราช
วิทยาลัยเทคนิคพิษณุโลก	วิทยาลัยเทคนิคตรัง
วิทยาลัยเทคนิคพิจิตร	วิทยาลัยเทคนิคกระบี่
วิทยาลัยเทคนิคเพชรบูรณ์	วิทยาลัยเทคนิคพังงา
วิทยาลัยเทคนิคเลย	วิทยาลัยเทคนิคภูเก็ต
วิทยาลัยเทคนิคขอนแก่น	วิทยาลัยเทคนิคประจวบคีรีขันธ์
วิทยาลัยเทคนิคหนองบัวลำภู	วิทยาลัยเทคนิคเพชรบุรี
วิทยาลัยเทคนิคอุดรธานี	วิทยาลัยเทคนิคราชบุรี
วิทยาลัยเทคนิคหนองคาย	วิทยาลัยเทคนิคชัยนาท
วิทยาลัยเทคนิคนครพนม	วิทยาลัยเทคนิคอุทัยธานี
วิทยาลัยเทคนิคสกลนคร	วิทยาลัยเทคนิคนครสวรรค์
วิทยาลัยเทคนิคมหาสารคาม	วิทยาลัยเทคนิคอ่างทอง
วิทยาลัยเทคนิคกาฬสินธุ์	วิทยาลัยเทคนิคสิงห์บุรี
วิทยาลัยเทคนิคร้อยเอ็ด	วิทยาลัยเทคนิค
วิทยาลัยเทคนิคอำนาจเจริญ	พระนครศรีอยุธยา
วิทยาลัยเทคนิคยโสธร	วิทยาลัยเทคนิคลพบุรี
วิทยาลัยเทคนิคอุบลราชธานี	วิทยาลัยเทคนิคสระบุรี
วิทยาลัยเทคนิคสุรินทร์	วิทยาลัยเทคนิคกาญจนบุรี
วิทยาลัยเทคนิคศรีสะเกษ	วิทยาลัยเทคนิคสุพรรณบุรี
วิทยาลัยเทคนิคบุรีรัมย์	วิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงคราม
วิทยาลัยเทคนิคนครราชสีมา	วิทยาลัยเทคนิคนครปฐม
วิทยาลัยเทคนิคชัยภูมิ	วิทยาลัยเทคนิคสมุทรสาคร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

วิทยาลัยเทคนิคสระแก้ว  
 วิทยาลัยเทคนิคปราจีนบุรี  
 วิทยาลัยเทคนิคนครนายก  
 วิทยาลัยเทคนิคฉะเชิงเทรา  
 วิทยาลัยเทคนิคชลบุรี  
 วิทยาลัยเทคนิคสัตหีบ  
 วิทยาลัยเทคนิคจันทบุรี  
 วิทยาลัยเทคนิคตราด  
 วิทยาลัยเทคนิคระยอง  
 วิทยาลัยเทคนิคมีนบุรี  
 วิทยาลัยเทคนิคสมุทรปราการ  
 วิทยาลัยเทคนิคราชสีหราชาราม  
 วิทยาลัยเทคนิคคอนเมือง  
 วิทยาลัยเทคนิคปทุมธานี



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-ชื่อสกุล	นายธีระพันธ์ พิทักษ์ศิลป์
วัน เดือน ปี เกิด	1 เมษายน 2508
สถานที่เกิด	จังหวัดนครนายก
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	21/53 หมู่ที่ 2 ตำบลท่าวาสกรี อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ประวัติการศึกษา	ปีการศึกษา 2530 สำเร็จการศึกษา ครุศาสตร์อุตสาหกรรม บัณฑิต (คอบ.) สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า-สื่อสาร จากสถาบัน เทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเทเวศร์ ปีการศึกษา 2548 สำเร็จการศึกษา ครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาบัณฑิต (คอม.) สาขาวิศวกรรมไฟฟ้าสื่อสาร จากสถาบัน เทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้