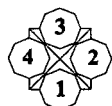
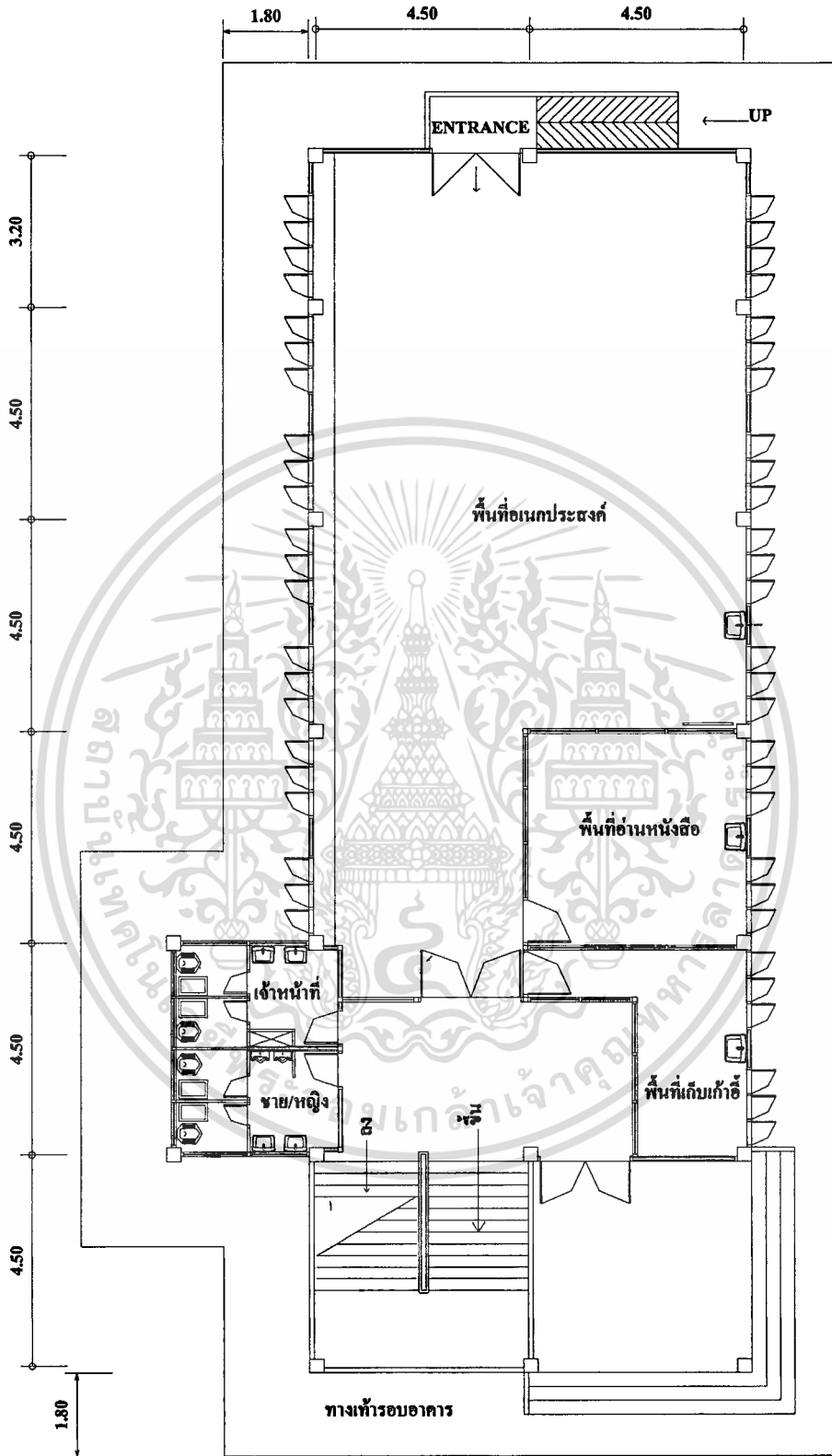


รูปที่ 4.117 แสดงผังบริเวณศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย)

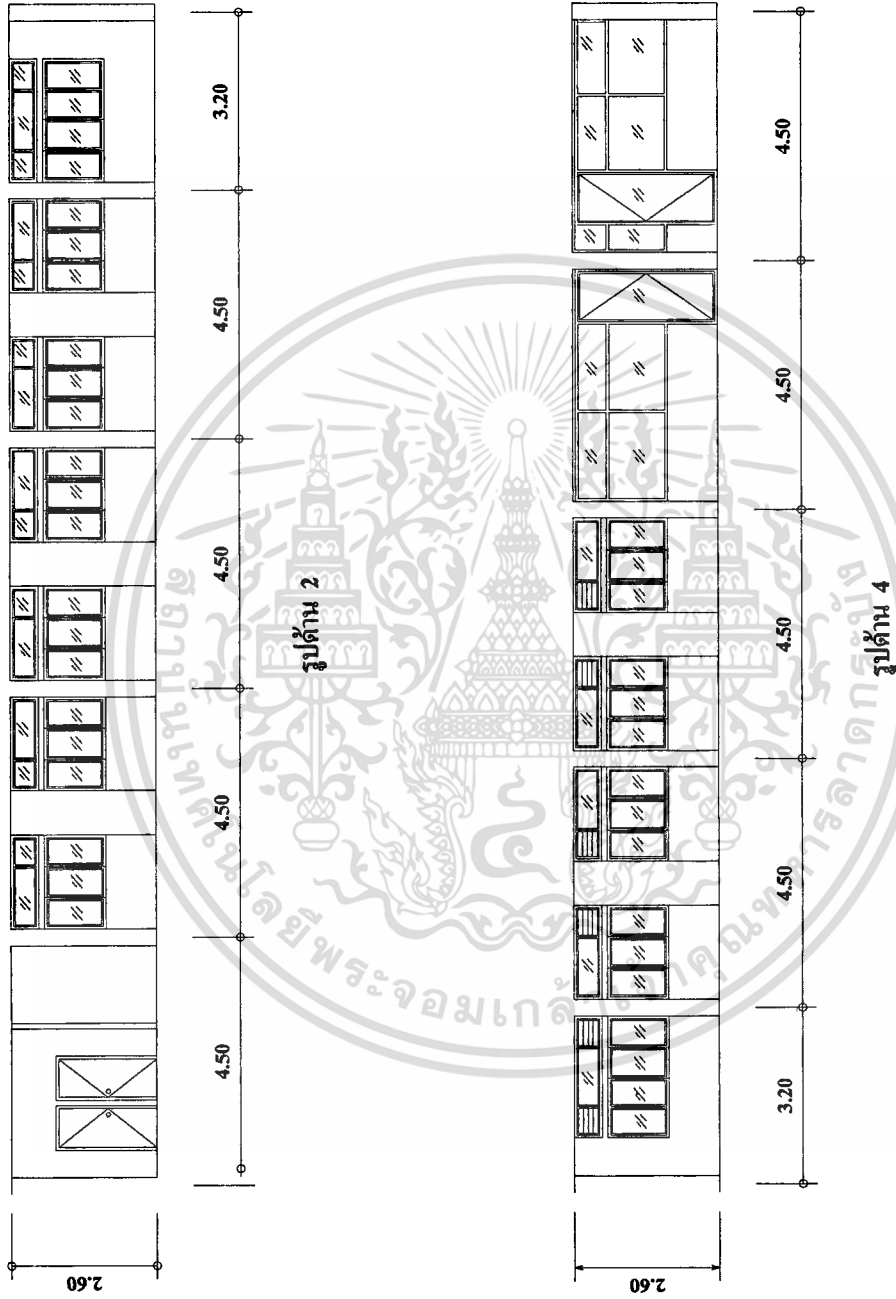
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



แปลนศูนย์ผู้สูงอายุ 41 คลองเตย : Not to scale

รูปที่ 4.118 แสดงผังอาคารศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย)

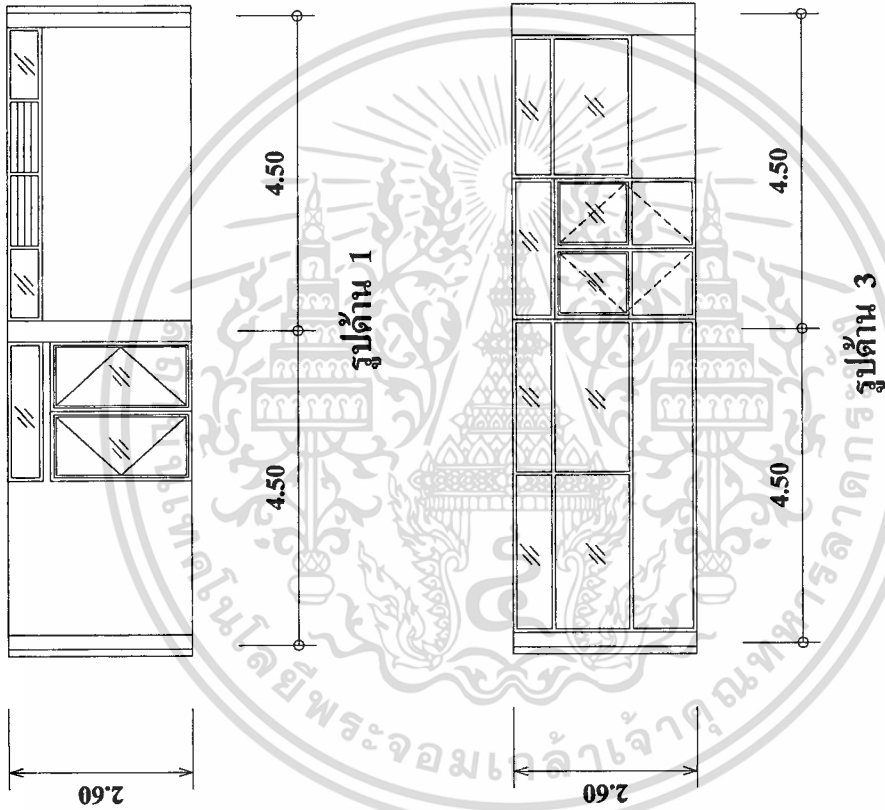
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์หรือทรัพย์สินทางปัญญาอื่นใดเพื่อการค้า ไม่อนุญาติให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปด้านศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) : Not to scale

รูปที่ 4.119 แสดงรูปด้านศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย)

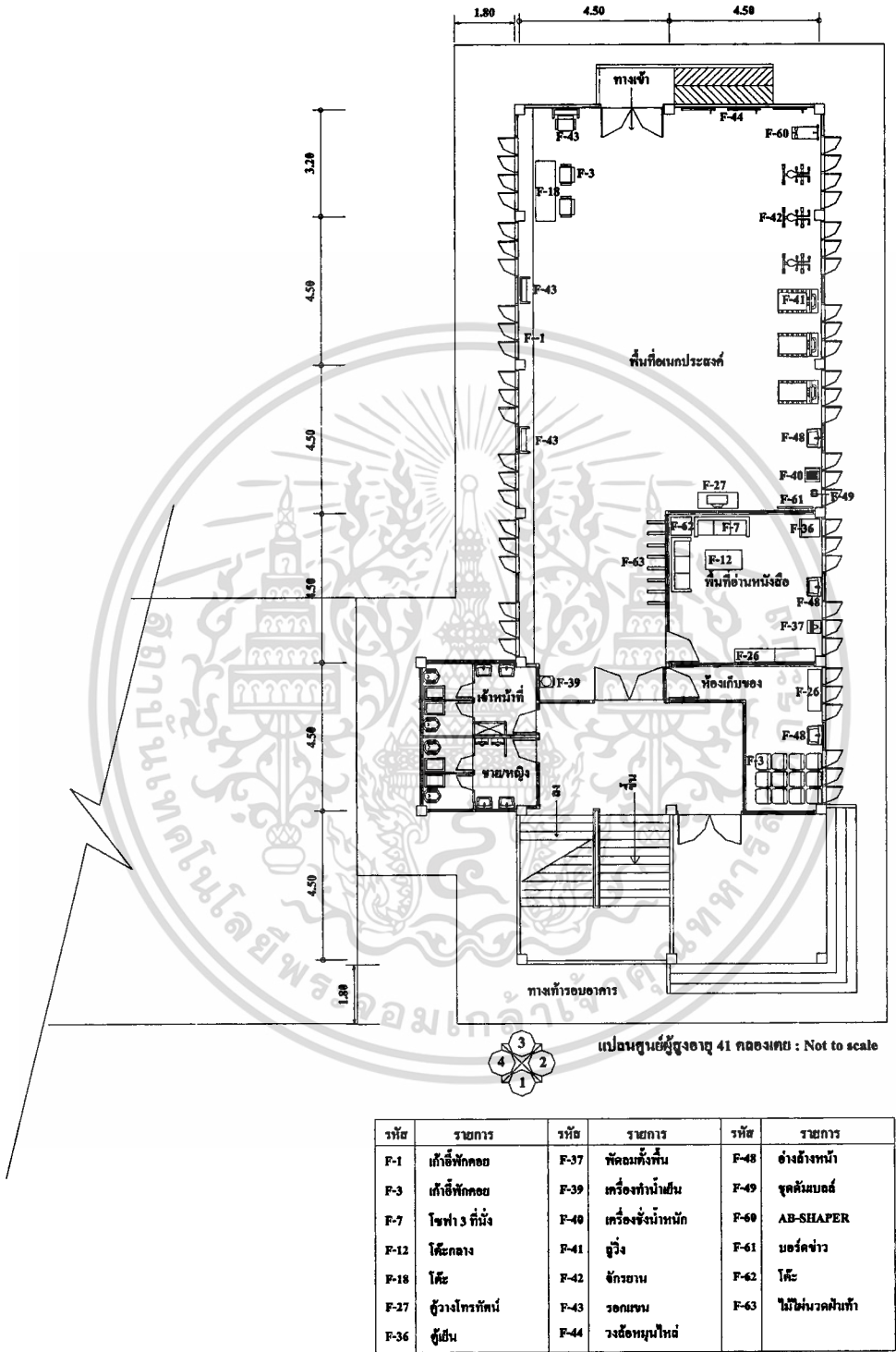
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์อื่น การค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปด้านตู้มนุษย์สูงอายุ 41 (คลองเตย) : Not to scale

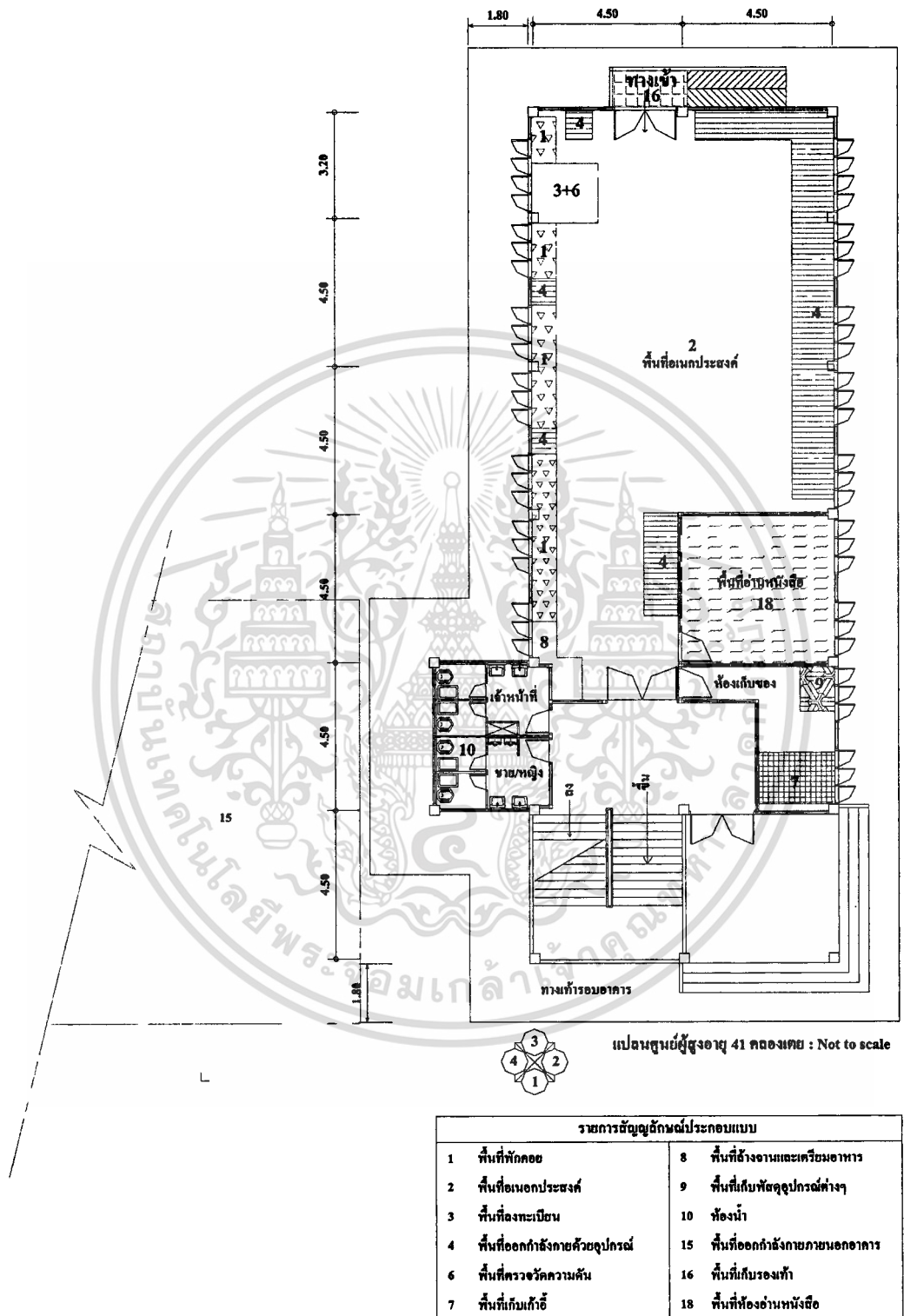
รูปที่ 4.120 แสดงรูปด้านตู้มนุษย์สูงอายุ 41 (คลองเตย)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ทางการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 4.121 แสดงผังเครื่องเรือนศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 4.122 แสดงพื้นที่ใช้งานศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 4.3 สรุปองค์ประกอบทางกายภาพของศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา

ตารางที่ 4.15 แสดงการจำแนกองค์ประกอบต่าง ๆ ที่ได้สำรวจตามกรณีศึกษา

ศูนย์ผู้สูงอายุ	จำนวนผู้ใช้เฉลี่ยต่อวัน	จำนวนผู้ใช้เฉลี่ยสูงสุดต่อครั้ง	เวลาทำกิจกรรม	เจ้าหน้าที่ดูแลประจำ
ศูนย์ผู้สูงอายุ 4	21	67	จันทร์-ศุกร์ 9.00-15.00	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 5	28	36	พุธและศุกร์ 8.00-12.00	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 16	26	39	อังคารและพฤหัสบดี 9.00-12.00	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 19	124	147	พุธ 9.00-12.00	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 21	48	66	จันทร์-ศุกร์ 9.00-12.00	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 24	68	94	พุธ 8.30-15.30	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 41	30	48	จันทร์, พุธ, ศุกร์ 9.00-12.00	1

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ลักษณะอาคาร	รูปแบบอาคาร	ตำแหน่งที่ตั้ง	วัสดุปูพื้น
ศูนย์ผู้สูงอายุ 4	คอนกรีตเสริมเหล็ก	ปรับปรุงอาคารเดิม	ชั้น 1	กระเบื้อง เซรามิค
ศูนย์ผู้สูงอายุ 5	คอนกรีตเสริมเหล็ก	อาคารเดี่ยว	ชั้น 1	กระเบื้อง เซรามิค
ศูนย์ผู้สูงอายุ 16	คอนกรีตเสริมเหล็ก	อาคารเดี่ยว	ชั้น 1	กระเบื้อง เซรามิค
ศูนย์ผู้สูงอายุ 19	คอนกรีตเสริมเหล็ก	Daycare เดิม	ชั้น 1	กระเบื้อง เซรามิค, ไม้
ศูนย์ผู้สูงอายุ 21	โครงเหล็กหลังคา มุงกระเบื้อง	ศาลาวัด	ชั้น 1	กระเบื้อง เซรามิค
ศูนย์ผู้สูงอายุ 24	คอนกรีตเสริมเหล็ก	ปรับปรุงอาคารเดิม	ชั้น 2	กระเบื้องยาง
ศูนย์ผู้สูงอายุ 41	คอนกรีตเสริมเหล็ก	ปรับปรุงอาคารเดิม	ชั้น 1	กระเบื้อง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์อื่นใด

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ความสูงจากพื้นถึงเพดาน	วัสดุฝ้าเพดาน	วัสดุผนัง	โทนสีของพื้นที่
ศูนย์ผู้สูงอายุ 4	3.3	คอนกรีตฉาบเรียบ	ปูนทาสี	ฟ้าอ่อน
ศูนย์ผู้สูงอายุ 5	3	T-BAR	ปูนทาสี	ฟ้า
ศูนย์ผู้สูงอายุ 16	2.7	T-BAR	ปูนทาสี	เขียว
ศูนย์ผู้สูงอายุ 19	2.85	กระเบื้องแผ่นเรียบ	ปูนทาสี	ครีม
ศูนย์ผู้สูงอายุ 21	3.8	กระเบื้องแผ่นเรียบ	ปูนทาสี , กระຈก	ครีม
ศูนย์ผู้สูงอายุ 24	2.6	ยิปซัมฉาบเรียบ	ปูนทาสี	ขาว
ศูนย์ผู้สูงอายุ 41	2.6	T-BAR	ปูนทาสี , กระຈก	ขาว

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	อุปกรณ์ปรับอากาศ		หลอดฟลูออเรสเซนต์		อัตราส่วนช่องแสงต่อผนัง (%)
	พัดลม	แอร์	40วัตต์		
			40วัตต์	20 วัตต์	
ศูนย์ผู้สูงอายุ 4	2	1	8	2	25.27
ศูนย์ผู้สูงอายุ 5	6	-	6	-	47.68
ศูนย์ผู้สูงอายุ 16	1	4	52	-	27.1
ศูนย์ผู้สูงอายุ 19	5	1	7	7	32.31
ศูนย์ผู้สูงอายุ 21	8	-	8	-	44.28
ศูนย์ผู้สูงอายุ 24	3	3	8	3	31.18
ศูนย์ผู้สูงอายุ 41	1	4	16	-	28.11

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	พื้นที่ใช้สอยในอาคารรวม(ตรม.)	พื้นที่พักคอย(ตรม.)	พื้นที่ลงทะเบียน(ตรม.)	พื้นที่วัดความดัน(ตรม.)
ศูนย์ผู้สูงอายุ 4	48.6	11.8	3.6	3.6
ศูนย์ผู้สูงอายุ 5	54	4.32	2.10	2.10
ศูนย์ผู้สูงอายุ 16	93.52	3.51	2.25	2.52
ศูนย์ผู้สูงอายุ 19	186.07	18	1.68	2.88
ศูนย์ผู้สูงอายุ 21	157.41	8.44	1.44	1.44
ศูนย์ผู้สูงอายุ 24	119.7	8	1.44	2.16
ศูนย์ผู้สูงอายุ 41	167.25	14.50	3.24	4.32

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	พื้นที่อเนกประสงค์(ตรม.)	พื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย(ตรม.)	พื้นที่กีฬาภายในอาคาร(ตรม.)	พื้นที่กีฬาภายนอกอาคาร(ตรม.)
ศูนย์ผู้สูงอายุ 4	24	13.26	18.5	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 5	33	4.04	-	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 16	56	5.4	3	18
ศูนย์ผู้สูงอายุ 19	57.5	-	13.5	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 21	81.7	12	13.5	68.58
ศูนย์ผู้สูงอายุ 24	45	7.95	11.94	40.5
ศูนย์ผู้สูงอายุ 41	85.4	17.05	-	-

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	พื้นที่เก็บเก้าอี้(ตรม.)	พื้นที่เตรียมอาหาร(ตรม.)	พื้นที่ล้างจาน(ตรม.)	พื้นที่เก็บพัสดุ(ตรม.)
ศูนย์ผู้สูงอายุ 4	2.25	4.83	5.2	1.36
ศูนย์ผู้สูงอายุ 5	1.61	0.72	1.8	1.92
ศูนย์ผู้สูงอายุ 16	3.4	1.98	-	7.2
ศูนย์ผู้สูงอายุ 19	7	23.4	1.44	15.75
ศูนย์ผู้สูงอายุ 21	3.75	10.23	0.72	9
ศูนย์ผู้สูงอายุ 24	3	9.18	1.68	8.94
ศูนย์ผู้สูงอายุ 41	13.25	1.60	-	3.5

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	พื้นที่เก็บรองเท้า(ตรม.)	พื้นที่ห้องน้ำ(ตรม.)	พื้นที่ใช้สอยภายนอกอาคาร(รวมทางสัญจรภายนอก) (ตรม.)	พื้นที่ทางสัญจรภายนอกอาคาร(ตรม.)
ศูนย์ผู้สูงอายุ 4	1.5	4.5	44.2	23.58
ศูนย์ผู้สูงอายุ 5	1.5	6.6	240.12	60.12
ศูนย์ผู้สูงอายุ 16	2.7	6.48	107.76	102.96
ศูนย์ผู้สูงอายุ 19	1.5	5.89	519.6	39.6
ศูนย์ผู้สูงอายุ 21	-	7.68	730.5	135.2
ศูนย์ผู้สูงอายุ 24	-	7.95	97.2	56.7
ศูนย์ผู้สูงอายุ 41	2.4	7.7	245.88	137.88

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษานี้เท่านั้น ไม่สามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	พื้นที่อ่านหนังสือ (ตรม.)	พื้นที่ออกกำลังกายภาย นอกอาคาร (ตรม.)	พื้นที่กรรมการ ชมรม(ตรม.)
ศูนย์ผู้สูงอายุ 4	-	-	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 5	-	-	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 16	-	-	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 19	-	480	-
ศูนย์ผู้สูงอายุ 21	-	-	9
ศูนย์ผู้สูงอายุ 24	-	-	6.96
ศูนย์ผู้สูงอายุ 41	20.25	108	-



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บทที่ 5 การอภิปรายผล

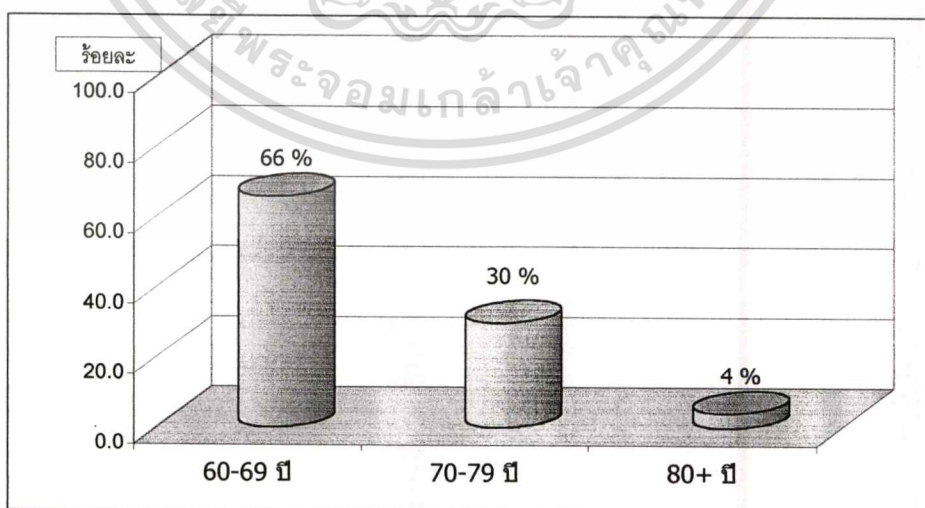
ในบทนี้เป็นการอภิปรายผลการศึกษาเกี่ยวกับการใช้พื้นที่กิจกรรมของศูนย์ผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร โดยมีศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา 7 แห่ง คือ ศูนย์ผู้สูงอายุ 4 (ดินแดง) ศูนย์ผู้สูงอายุ 5 (จุฬาลงกรณ์) ศูนย์ผู้สูงอายุ 16 (ลุมพินี) ศูนย์ผู้สูงอายุ 19 (วงศ์สว่าง) ศูนย์ผู้สูงอายุ 21 (วัดธาตุทอง) ศูนย์ผู้สูงอายุ 24 (บางเขน) และศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) การศึกษาใช้ทั้งแบบสอบถาม การสำรวจพื้นที่ การสังเกตการณ์ และการใช้ภาพถ่าย เป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับพฤติกรรมและสภาพแวดล้อมในการใช้งานทั้งผู้ให้บริการและผู้รับบริการ

### 5.1 สภาพทั่วไปของผู้สูงอายุที่มาใช้บริการ

จากการศึกษาทบทวนวรรณกรรม พบว่ากลุ่มเป้าหมายที่มาร่วมกิจกรรมของศูนย์ผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร มีความแตกต่างกันทั้งในด้าน เพศ อายุ และระดับการศึกษา และมีผลกระทบต่อทัศนคติความพึงพอใจที่แตกต่างกันด้วย ซึ่งจะส่งผลต่อการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในศูนย์ผู้สูงอายุ ดังนั้น ข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการศึกษาจะเป็นตัวแปรสำคัญที่ต้องนำมาพิจารณาในการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในศูนย์ผู้สูงอายุ

#### 5.1.1 ผู้สูงอายุที่มาใช้บริการ

##### 5.1.1.1 โครงสร้างระดับอายุของผู้สูงอายุ

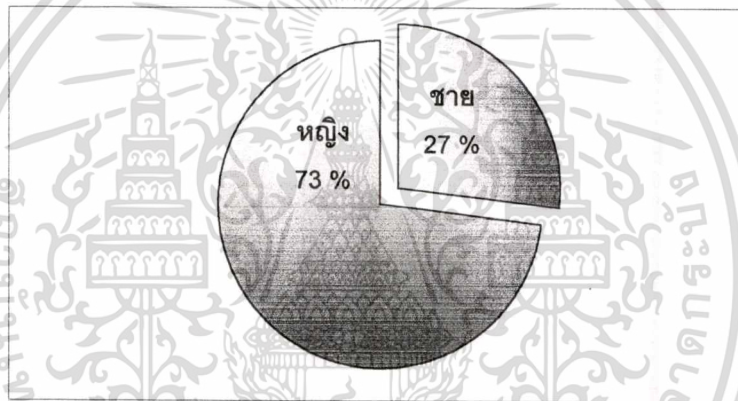


รูปที่ 5.1 แผนภูมิแสดงจำนวนผู้สูงอายุจำแนกตามโครงสร้างระดับอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผลจากการสำรวจและศึกษากลุ่มตัวอย่างพบว่า ผู้สูงอายุที่มาร่วมกิจกรรมของศูนย์ผู้สูงอายุทั้ง 7 แห่ง สามารถจัดแบ่งระดับอายุได้เป็น 3 ระดับ โดยพบว่าระดับอายุ 60 ถึง 69 ปี เป็นกลุ่มผู้สูงอายุจำนวนมากที่สุดที่มาร่วมกิจกรรมของศูนย์ผู้สูงอายุ คือมีจำนวน 165 ราย คิดเป็นร้อยละ 66 รองลงมาได้แก่กลุ่มผู้สูงอายุที่มีอายุระหว่าง 70 ถึง 79 ปี มีจำนวน 70 ราย คิดเป็นร้อยละ 30 ที่เหลือเป็นผู้สูงอายุที่มีอายุตั้งแต่ 80 ปีขึ้นไป มีจำนวนน้อยที่สุดพบเพียง 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 4 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด แสดงให้เห็นว่าผู้สูงอายุส่วนใหญ่จะเป็นผู้สูงอายุในระยะต้น ที่ไม่ค่อยมีปัญหาจากการเปลี่ยนแปลงของร่างกาย จิตใจและสังคมมากนัก ผู้สูงอายุเกือบทั้งหมดสามารถช่วยเหลือตัวเองได้ แต่อย่างไรก็ดี ผู้สูงอายุที่ระดับอายุตอนปลาย (80 ปีขึ้นไป) อาจมีความต้องการเป็นพิเศษก็ได้

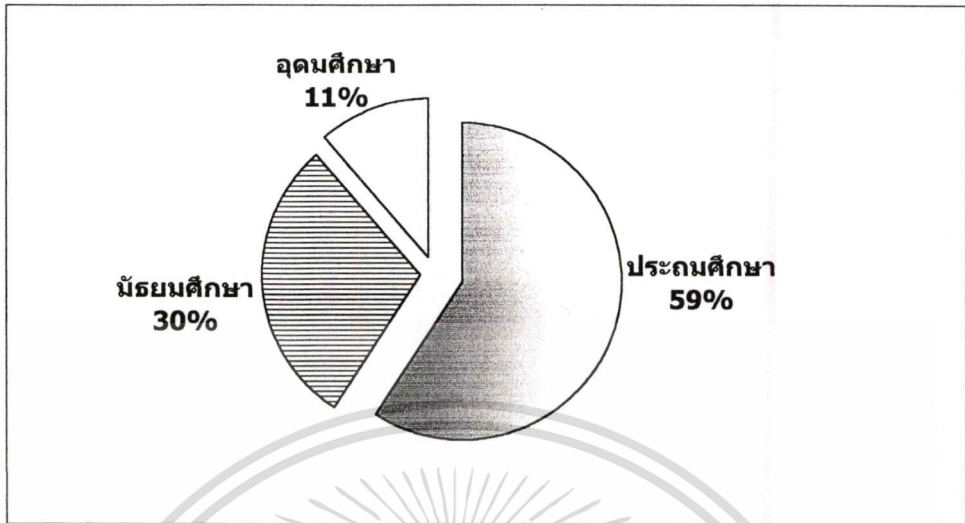
#### 5.1.1.2 เพศ



รูปที่ 5.2 แผนภูมิแสดงจำนวนผู้สูงอายุจำแนกตามเพศ

จากผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่มาใช้บริการเป็นผู้สูงอายุเพศหญิง (ร้อยละ 73) มากกว่าผู้สูงอายุเพศชาย (ร้อยละ 27)

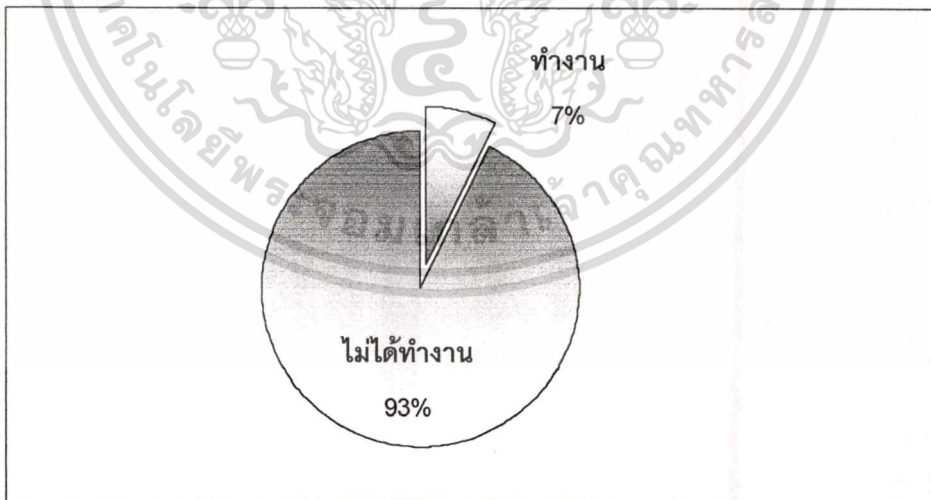
### 5.1.1.3 ระดับการศึกษา



รูปที่ 5.3 แผนภูมิแสดงจำนวนผู้สูงอายุจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษาของผู้สูงอายุที่มาร่วมกิจกรรมของศูนย์ผู้สูงอายุ พบว่า มากกว่าครึ่งจบการศึกษาในระดับประถมศึกษาลงมา (ร้อยละ 59) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมและอนุปริญญา (ร้อยละ 30) ระดับอุดมศึกษาขึ้นไป (ร้อยละ 11)

### 5.1.1.4 การประกอบอาชีพ

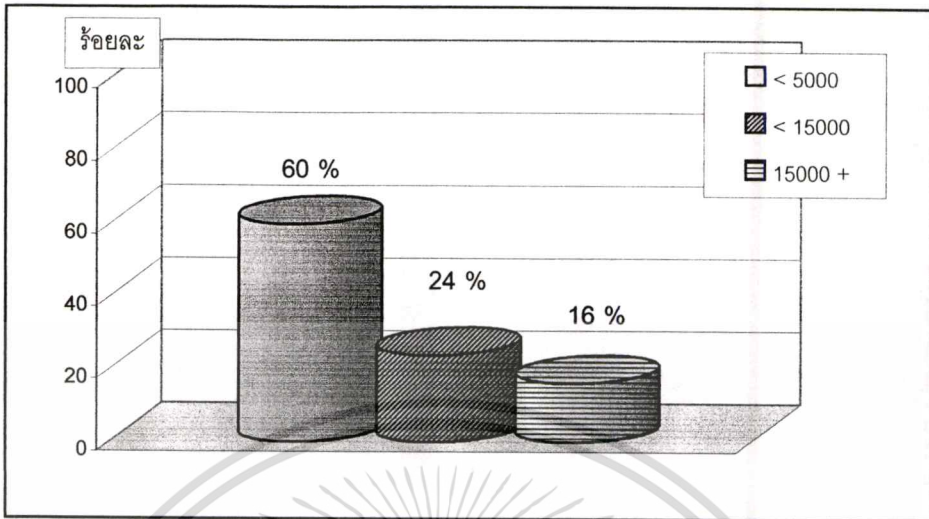


รูปที่ 5.4 แผนภูมิแสดงจำนวนผู้สูงอายุจำแนกตามการประกอบอาชีพ

ในด้านการประกอบอาชีพของผู้สูงอายุ เนื่องจากเป็นวัยที่ปลดเกษียณจากการทำงานประจำแล้ว ผู้สูงอายุเกือบทั้งหมดของกลุ่มตัวอย่าง ไม่ได้ประกอบอาชีพอีกแล้ว (ร้อยละ 92.8) แต่อย่างไรก็ตาม มีผู้สูงอายุอีกจำนวนหนึ่งที่ยังคงประกอบอาชีพอยู่ (ร้อยละ 7.2)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

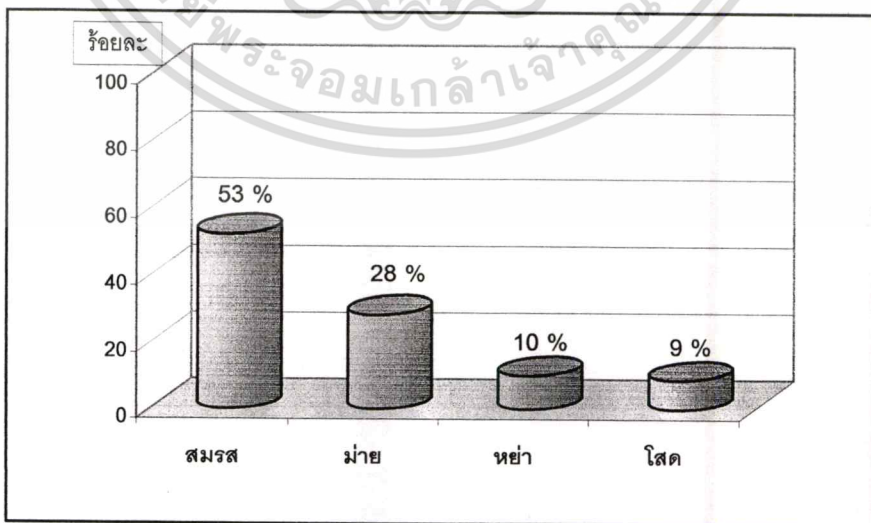
### 5.1.1.5 รายได้ของผู้สูงอายุ



รูปที่ 5.5 แผนภูมิแสดงจำนวนผู้สูงอายุจำแนกตามระดับรายได้ของผู้สูงอายุ

แต่อย่างไรก็ตาม ผู้สูงอายุก็นียังมีรายได้จากเงินบำนาญหรือมีรายได้จากการเลี้ยงดูของลูก พบว่าผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีรายได้น้อย มีระดับรายได้ต่ำกว่า 5000 บาทต่อเดือน หรือมีรายได้เท่ากับค่าจ้างขั้นต่ำ (ร้อยละ 60) รองลงมาเป็นผู้สูงอายุที่มีรายได้ปานกลาง หรือมีรายได้ต่ำกว่า 15000 บาท (ร้อยละ 24) และเป็นผู้มีรายได้สูง ซึ่งมีรายได้มากกว่า 15000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 16) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงศักยภาพในการช่วยเหลือตัวเองและผู้อื่นในด้านการเงินของผู้สูงอายุที่เป็นสมาชิกศูนย์ผู้สูงอายุ อีกทั้งยังสอดคล้องกับระดับการศึกษาของผู้สูงอายุอีกด้วย (ดูรูปที่ 5.3)

### 5.1.1.6 สถานภาพคู่ครอง

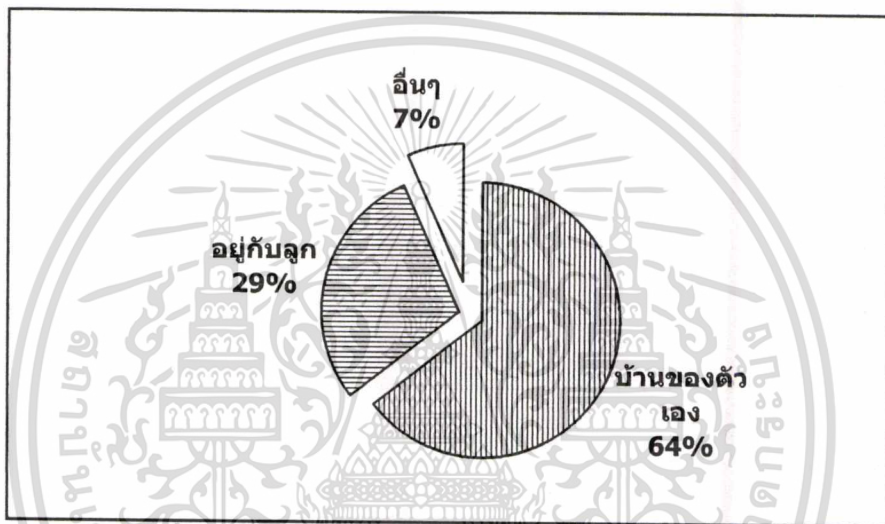


รูปที่ 5.6 แผนภูมิแสดงจำนวนผู้สูงอายุจำแนกตามสถานภาพการสมรส

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากรูปที่ 5.6 พบว่า ประมาณเกินกว่าครึ่งของผู้สูงอายุมีสถานภาพปกติอยู่ร่วมกับคู่ครอง (ร้อยละ 53) รองลงมา มีสถานภาพเป็นม่ายคู่ครองเสียชีวิต (ร้อยละ 28) และผู้สูงอายุที่มีสถานภาพหย่าร้าง (ร้อยละ 10) ส่วนผู้สูงอายุที่ครองตัวเป็นโสดพบน้อยที่สุด (ร้อยละ 9) แสดงให้เห็นสภาพการสูญเสียของผู้สูงอายุในด้านคู่ครอง เกือบครึ่งของกลุ่มตัวอย่างสูญเสียสภาพชีวิตคู่ อาจมีความเสี่ยงต่อปัญหาด้านสังคมและจิตวิทยาของผู้สูงอายุได้ แต่ควรพิจารณาสภาพครอบครัวในปัจจุบันประกอบด้วย ได้แก่ที่อยู่อาศัยและจำนวนสมาชิกที่อยู่ร่วมกัน

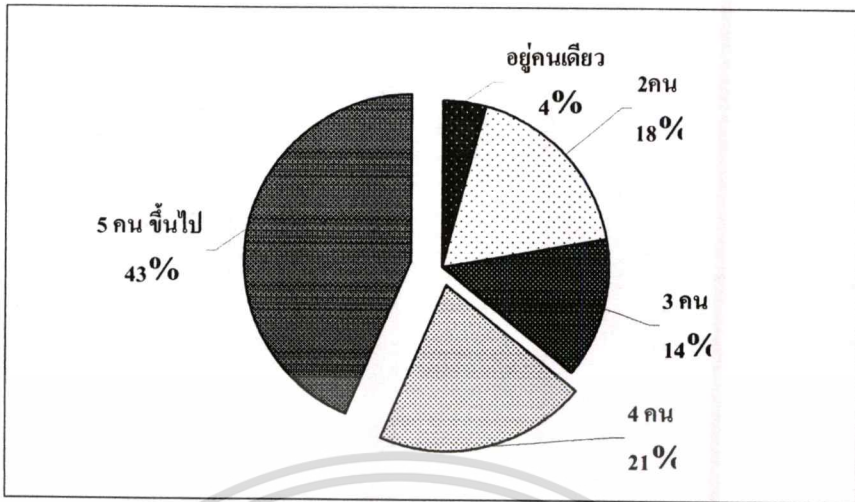
#### 5.1.1.7 ที่อยู่และจำนวนสมาชิก



รูปที่ 5.7 แผนภูมิแสดงจำนวนผู้สูงอายุจำแนกตามลักษณะการอยู่อาศัยปัจจุบัน

สำหรับลักษณะการอยู่อาศัยในปัจจุบันของผู้สูงอายุ เพื่อพิจารณาระบบครอบครัวกับการดูแลผู้สูงอายุ จากรูปที่ 5.7 พบว่าผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีบ้านอาศัยเป็นของตนเอง (ร้อยละ 64) รองลงมาเป็นการอาศัยอยู่กับลูกของตนเอง (ร้อยละ 29) มีผู้สูงอายุจำนวนน้อยที่อาศัยอยู่ผู้อื่นที่ไม่ใช่เครือญาติ (ร้อยละ 7)

และจากรูปที่ 5.8 สำหรับสมาชิกในครอบครัวของผู้สูงอายุที่อาศัยอยู่ร่วมกันในปัจจุบัน จะมีสมาชิกเกินกว่า 5 คน เป็นจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 43) รองลงไปที่มีสมาชิกในครอบครัว 4 คน (ร้อยละ 21) จำนวน 3 และ 2 คน (ร้อยละ 14 และ 18 ตามลำดับ) สำหรับผู้สูงอายุที่อยู่เพียงลำพังคนเดียวมีน้อยที่สุด (ร้อยละ 4) ซึ่งแสดงให้เห็นขนาดของครอบครัวและความสัมพันธ์ของครอบครัวกับผู้สูงอายุ

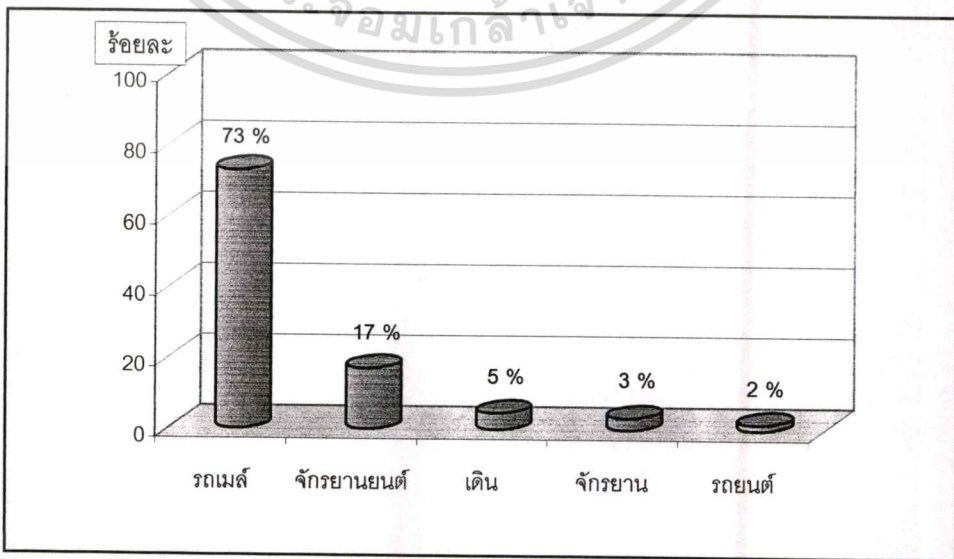


รูปที่ 5.8 แผนภูมิแสดงจำนวนสมาชิกในบ้านของผู้สูงอายุ

5.1.2 ผู้สูงอายุกับกิจกรรมของศูนย์ผู้สูงอายุ

5.1.2.1 วิธีการเดินทางมาศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการศึกษาในกลุ่มตัวอย่างผู้สูงอายุจำนวน 237 ตัวอย่างจากสมาชิกชมรมผู้สูงอายุของศูนย์ผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานครจำนวน 7 แห่ง เกี่ยวกับการเลือกวิธีการเดินทางมาร่วมกิจกรรมกับผู้สูงอายุ ดังแสดงในรูปที่ 5.9 พบว่า ผู้สูงอายุใช้วิธีการเดินทางมายังศูนย์ผู้สูงอายุของตนด้วยรถประจำทางเป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 73) อีกทั้งที่ตั้งของศูนย์ผู้สูงอายุส่วนใหญ่จะอยู่บริเวณเส้นทางสายหลักอยู่แล้ว รองลงมาผู้สูงอายุจะเดินทางมาที่ศูนย์ฯ ด้วยรถจักรยานยนต์รับจ้าง (ร้อยละ 17) มีผู้สูงอายุจำนวนไม่มากนักที่เดินทางมาโดยการเดิน จักรยานและรถยนต์หรือรถแท็กซี่ (ร้อยละ 5, 3 และ 2 ตามลำดับ)

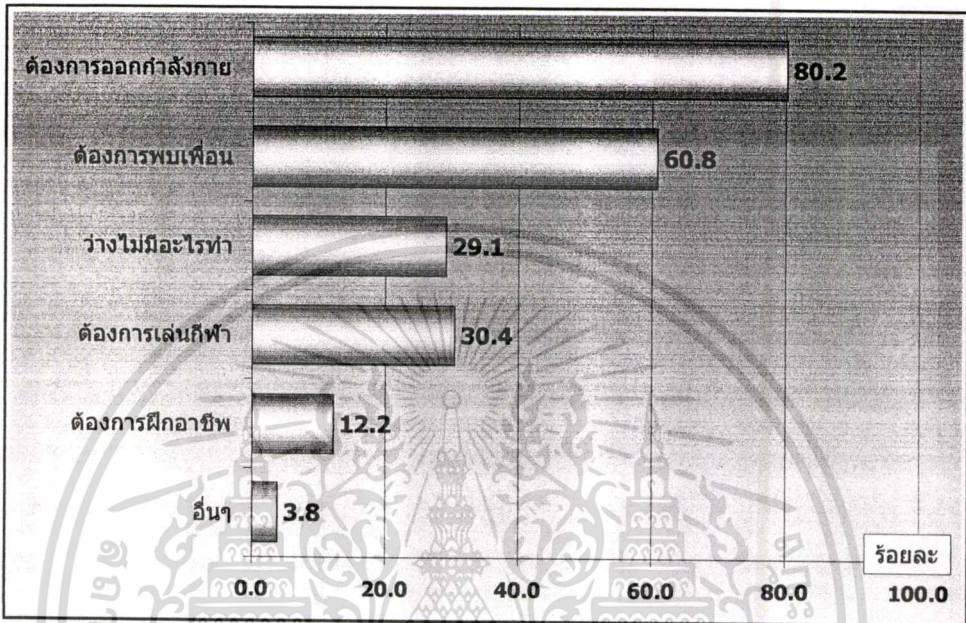


รูปที่ 5.9 แผนภูมิแสดงวิธีการเดินทางมาศูนย์ของผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์โดยกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อสังเกต ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ไม่นำยานพาหนะส่วนตัวมาร่วมกิจกรรม มีผลต่อความจำเป็นเกี่ยวกับที่จอดรถของศูนย์น้อยลง แต่ปัญหาที่จอดรถนั้นเป็นปัญหาหลักของศูนย์บริการสาธารณสุขอยู่แล้ว ซึ่งอาจมีผลต่อการเลือกวิธีการเดินทางมาศูนย์ของผู้สูงอายุดังกล่าวมาแล้วนี้ ก็ได้

### 5.1.2.2 เหตุผลที่เข้าร่วมกิจกรรม



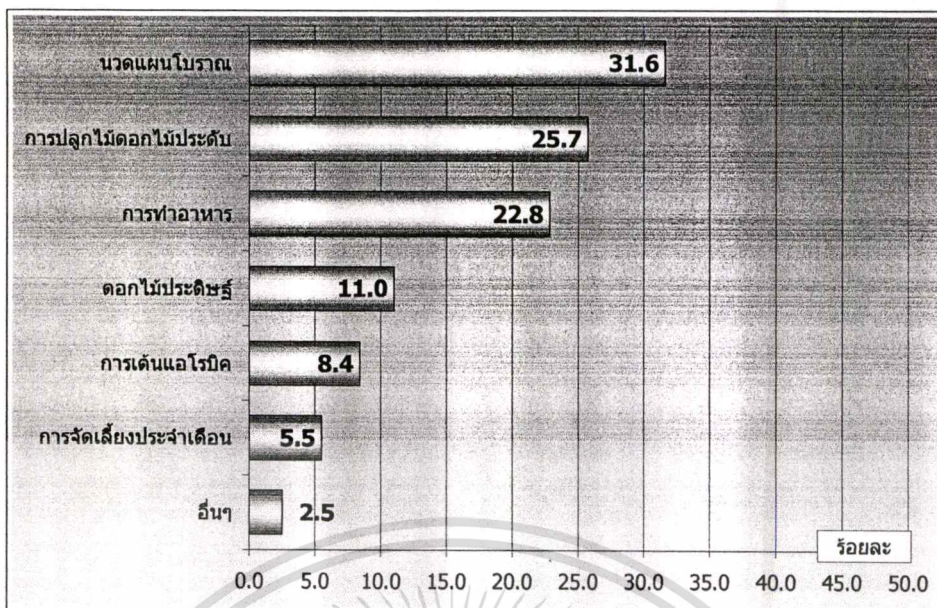
รูปที่ 5.10 แผนภูมิแสดงเหตุผลในการมาร่วมกิจกรรมศูนย์ของผู้สูงอายุ

สำหรับเหตุผลที่ผู้สูงอายุมาเข้าร่วมกิจกรรมเป็นประจำนั้นจากการศึกษากลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จากรูปที่ 5.10 พบว่า ผู้สูงอายุเกือบทั้งหมดมาเข้าร่วมกิจกรรมเนื่องจาก ต้องการออกกำลังกายซึ่งเป็นกิจกรรมหลักของศูนย์ทุกแห่ง (ร้อยละ 80.2) และมากกว่าครึ่งของผู้สูงอายุทั้งหมดมาร่วมกิจกรรมที่ศูนย์ เนื่องจากต้องการพบปะสังสรรค์กับเพื่อนฝูง (ร้อยละ 60.8) สำหรับเหตุผลอื่นๆ นั้น ผู้สูงอายุบางคนต้องการมาเล่นกีฬาที่ศูนย์ (ร้อยละ 30.4) และคิดว่ามีเวลาว่างไม่มีอะไรทำ (ร้อยละ 29.1) นอกจากนี้ ผู้สูงอายุบางคนยังมาร่วมกิจกรรมที่ศูนย์เพื่อรับการฝึกอบรมอาชีพเพิ่มเติมอีกด้วย (ร้อยละ 12.2)

### 5.1.2.3 กิจกรรมที่ต้องการให้จัดเพิ่มเติม

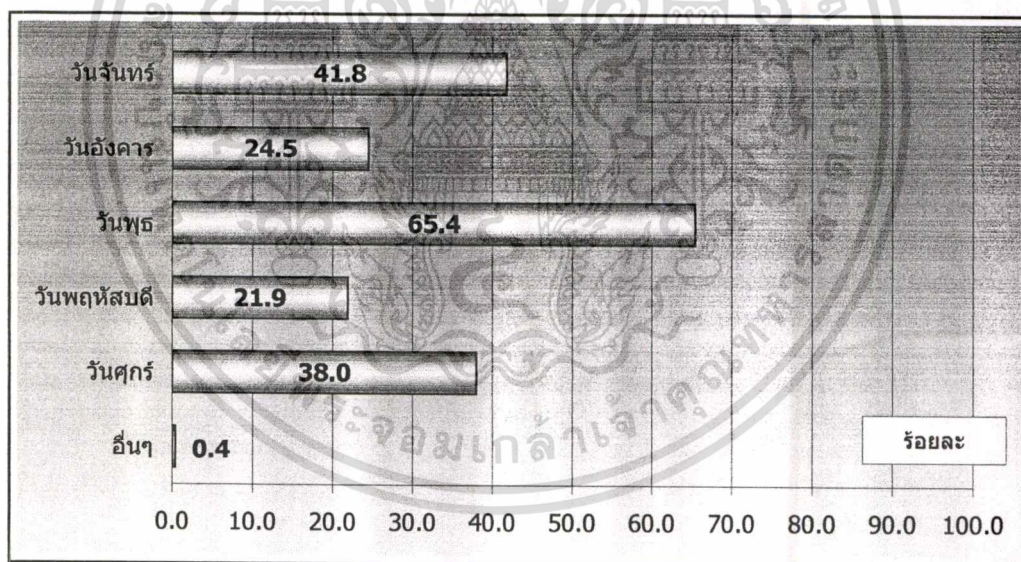
รูปที่ 5.11 แสดงความต้องการกิจกรรมเพิ่มเติมของผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้สูงอายุสนใจและต้องการบริการนวดแบบแผนโบราณมากที่สุด รองลงมาเป็นความต้องการฝึกอบรมการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ รวมทั้งการฝึกอบรมการประกอบอาหาร (ร้อยละ 31.6, 25.7 และ 22.8 ตามลำดับ) นอกจากนี้ ยังมีความต้องการฝึกอบรมเกี่ยวกับดอกไม้ประดิษฐ์ (ร้อยละ 11.0) และกิจกรรมออกกำลังกายด้วยแอโรบิค (ร้อยละ 8.4)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 5.11 แผนภูมิแสดงความต้องการกิจกรรมเพิ่มเติมของผู้สูงอายุ

#### 5.1.2.4 วันและเวลาที่ผู้สูงอายุต้องการมาร่วมกิจกรรม

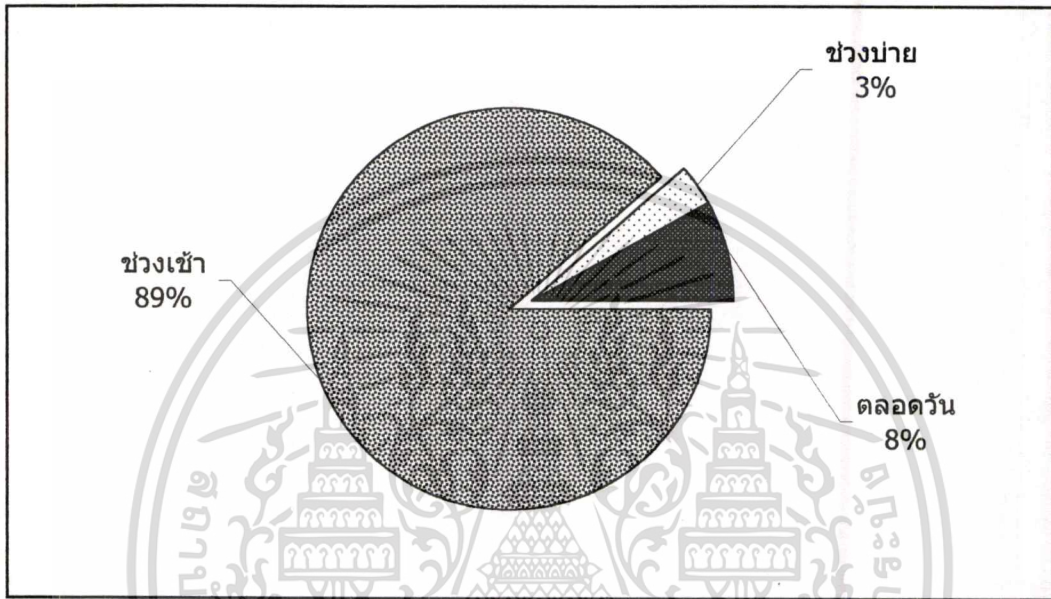


รูปที่ 5.12 แผนภูมิแสดงวันที่ต้องการร่วมกิจกรรมของผู้สูงอายุ

จากการศึกษากลุ่มผู้สูงอายุตัวอย่างเกี่ยวกับความต้องการที่จะมาร่วมกิจกรรมที่ศูนย์ผู้สูงอายุในวันใดบ้างนั้น จากรูปที่ 5.12 พบว่าผู้สูงอายุต้องการมาร่วมกิจกรรมทั้ง 5 วันที่ทำการของศูนย์ โดยมีจำนวนความต้องการ ดังนี้ มากกว่าครึ่งของจำนวนผู้สูงอายุทั้งหมดต้องการมาร่วมกิจกรรมในวันพุธ (ร้อยละ 65.4) รองลงมาได้แก่วันจันทร์และวันศุกร์ (ร้อยละ 40.8 และ 38.0 ตามลำดับ) ส่วนวันอังคารและวันพฤหัสบดี มีผู้สูงอายุที่ต้องการมาร่วมกิจกรรมเช่นกัน (ร้อยละ 24.5 และ 21.9) สำหรับเวลาที่ต้องการมาร่วมกิจกรรมที่ศูนย์ผู้สูงอายุ จากรูปที่ 5.13 พบว่า ผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้เพื่อใช้ในการศึกษาวิจัยเท่านั้น ไม่สามารถนำออกจำหน่ายหรือทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เกือบทั้งหมดจะเลือกเวลาช่วงครึ่งวันเช้าตั้งแต่ 09.00 – 12.00 น. (ร้อยละ 89) มีผู้สูงอายุที่เลือกเวลาช่วงบ่าย ตั้งแต่ 13.00 – 16.30 น. (ร้อยละ 3) นอกจากนี้ ยังมีผู้สูงอายุอีกส่วนหนึ่งที่ต้องการมาใช้บริการที่ศูนย์ผู้สูงอายุโดยเลือกเวลาสำหรับการร่วมกิจกรรมแบบเต็มวันอีกด้วย (ร้อยละ 8) เป็นที่น่าสังเกตว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่จะเลือกวันที่เป็นประจำกิจกรรมตามหมายกำหนดของศูนย์ฯ เป็นหลัก มีจำนวนไม่มากนักที่จะเลือกวันที่ไม่ใช่วันนัดกิจกรรมของชมรมและผู้สูงอายุ



รูปที่ 5.13 แผนภูมิแสดงเวลาช่วงที่ต้องการร่วมกิจกรรมของผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 5.2 การเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมทางกายภาพในสวนกิจกรรมและความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่เป็นสมาชิกศูนย์ผู้สูงอายุ

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติความพึงพอใจของผู้สูงอายุกลุ่มตัวอย่าง จำนวนทั้งหมด 237 คน ด้วยการใช้เครื่องมือในการวิจัย คือ แบบสอบถามการประเมินค่าความพึงพอใจประเภท Rating Scale เพื่อวัดความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อพื้นที่และสภาพแวดล้อมของศูนย์ผู้สูงอายุในสวนกิจกรรมต่าง ๆ แล้วนำมาหาค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจที่ผู้สูงอายุมีต่อองค์ประกอบต่าง ๆ ของสภาพแวดล้อม โดยการใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่าง ดังต่อไปนี้

ค่าเฉลี่ยที่อยู่ระหว่าง 4.51 – 5.00	ให้มีค่าเท่ากับ	ความพึงพอใจมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยที่อยู่ระหว่าง 3.51 – 4.50	ให้มีค่าเท่ากับ	ความพึงพอใจมาก
ค่าเฉลี่ยที่อยู่ระหว่าง 2.51 – 3.50	ให้มีค่าเท่ากับ	ความพึงพอใจปานกลาง
ค่าเฉลี่ยที่อยู่ระหว่าง 1.51 – 2.50	ให้มีค่าเท่ากับ	ความพึงพอใจน้อย
ค่าเฉลี่ยที่อยู่ระหว่าง 1.00 – 1.50	ให้มีค่าเท่ากับ	ความพึงพอใจน้อยที่สุด

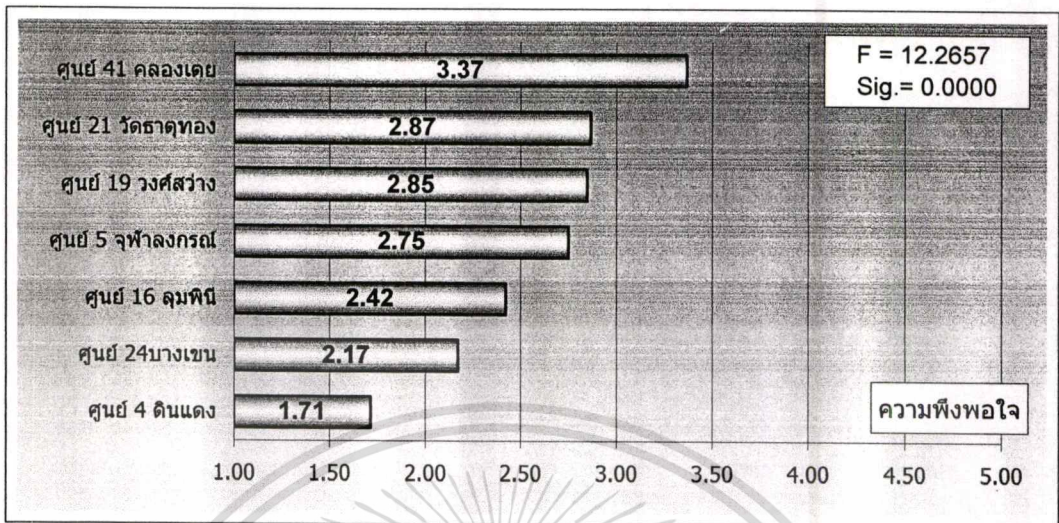
### 5.2.1 พื้นที่กิจกรรมภายนอกอาคารศูนย์ผู้สูงอายุ

พื้นที่กิจกรรมภายนอกอาคารของศูนย์ผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร มีกิจกรรมอยู่ 2 ประเภท ได้แก่ กิจกรรมการออกกำลังกายด้วยกายบริหาร เช่น โทเก็ท เป็นต้น และกิจกรรมกีฬา กลางแจ้ง ได้แก่ กีฬาเบตอง และซอฟท์เฟลปบอร์ด เป็นต้น จากกรณีศึกษาตัวอย่าง พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุจำนวน 2 แห่ง จากทั้งหมด 7 แห่ง เท่านั้นที่มีการจัดกิจกรรมกายบริหารอยู่บริเวณภายนอกอาคารศูนย์ ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุ 19 (วงศ์สว่าง) และศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) จำนวนผู้สูงอายุที่เป็นตัวอย่างทั้งหมด 96 คน ส่วนศูนย์ที่มีกิจกรรมกีฬากลางแจ้ง โดยมีการจัดสนามเบตองสำหรับศูนย์ผู้สูงอายุนั้นมีอยู่ด้วยกันทั้งสิ้น 3 แห่ง ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุ 16 (ลุมพินี) ศูนย์ผู้สูงอายุ 21 (วัดธาตุทอง) และศูนย์ผู้สูงอายุ 24 (บางเขน) แต่เนื่องจากศูนย์ผู้สูงอายุ 16 (ลุมพินี) เพิ่งจะจัดสร้างสนามเบตองเรียบร้อยในขณะที่ทำการวิจัย ประกอบกับสมาชิกมาร่วมกิจกรรมน้อยลง ทำให้ไม่สามารถประเมินความพึงพอใจได้ จึงทำการศึกษาเฉพาะผู้สูงอายุของศูนย์ผู้สูงอายุ 21 (วัดธาตุทอง) และ ผู้สูงอายุของศูนย์ผู้สูงอายุ 24 (บางเขน)

#### 5.2.1.1 พื้นที่ทางเข้าอาคาร

จากการศึกษาเบื้องต้น พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษาทั้ง 7 แห่ง มีลักษณะที่ตั้งของศูนย์ผู้สูงอายุ อยู่ 2 กรณี ได้แก่ ศูนย์ที่สามารถเข้าถึงได้โดยตรง สามารถมองเห็นได้จากภายนอก และอยู่ไม่ไกลจากถนนด้านหน้าศูนย์มากนัก มีทางเข้าสู่ศูนย์ผู้สูงอายุได้โดยตรง และอีกกรณีเป็นศูนย์ที่อยู่บนพื้นที่ด้านหลัง หรือไม่สามารถมองเห็นศูนย์ได้โดยตรง ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุ 5 (จุฬาลงกรณ์) และศูนย์ผู้สูงอายุ 19 (วงศ์สว่าง) นอกเหนือจากปัจจัยที่ตั้งของศูนย์ผู้สูงอายุแล้ว การศึกษาเกี่ยวกับทางเข้าของอาคารเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงระดับนั้น ได้ใช้วิธีการแตกต่างกันไป กล่าวคือ ศูนย์ผู้สูงอายุที่มีการยกพื้นตัวอาคารไม่สูงเกินไปนัก ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุ 4 (ดินแดง) และศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) ได้ใช้วิธีการทำบันไดขึ้นตัวอาคารบริเวณทางเข้าอาคาร โดยมีขั้นบันไดไม่เกิน 3 ขั้น และเหตุผลในการเลือกใช้ขั้นบันไดแทนทางลาดเอียง เนื่องจากศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) มีพื้นที่ซ้อนทับกับที่จอดรถตรงบริเวณด้านหน้าของศูนย์ฯ ในขณะที่ทางเข้าของศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) มีทางเข้าเป็นลักษณะของโถงทางเดินระหว่างอาคารของศูนย์ กับ อาคาร Daycare ของเด็กเล็ก ทำให้เส้นทางแคบเกินกว่าจะทำเป็นทางลาดได้ แต่ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ได้ใช้วิธีทำทางลาดขึ้นสู่อาคารแทนบันได สำหรับศูนย์ผู้สูงอายุ 19 (วงศ์สว่าง) มีการเปลี่ยนระดับเช่นเดียวกัน โดยบริเวณทางเข้าสู่พื้นที่ศูนย์ฯ ซึ่งเดิมเป็นการใช้บันได และต่อมาได้เปลี่ยนมาเป็นทางลาดสำหรับผู้สูงอายุในภายหลัง ในหัวข้อนี้ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อที่จอดรถบริเวณทางเข้าศูนย์ ตลอดจนทางลาด บันไดและอื่นๆ ดังนี้

## 1) ที่จอดรถ

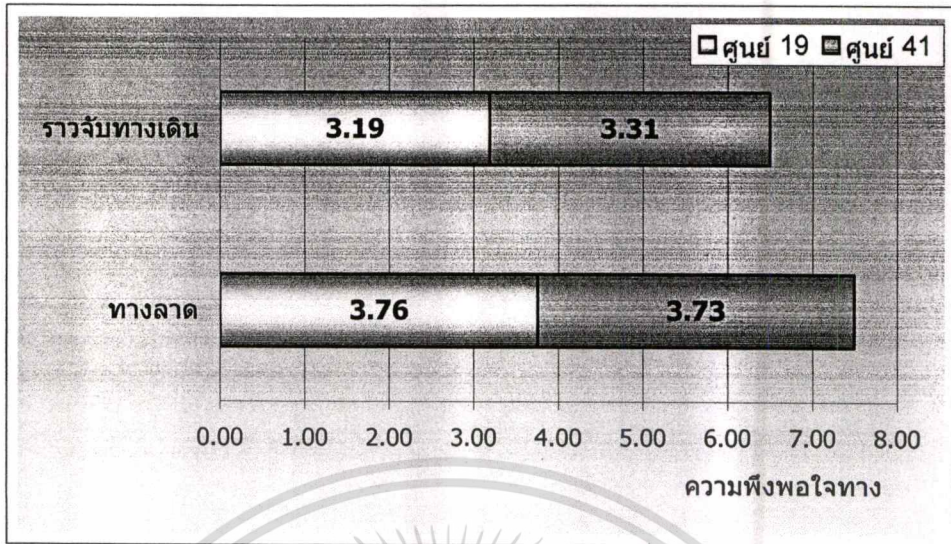


รูปที่ 5.14 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจที่มีต่อที่จอดรถจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ความพึงพอใจต่อพื้นที่จอดรถของแต่ละศูนย์ผู้สูงอายุจะมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % และผลจากการหาคู่ที่แตกต่างกันด้วยวิธีการ LSD ทำให้สามารถแยกกลุ่มที่แตกต่างกันได้เป็น 4 กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีระดับความพึงพอใจมากกว่า 3.00 ได้แก่ ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) กลุ่มที่มีระดับความพึงพอใจมากกว่า 2.50 ได้แก่ ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง) และกลุ่มที่มีความพึงพอใจน้อย มีระดับความพึงพอใจน้อยกว่า 2.50 ได้แก่ ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) ศูนย์ฯ 24 (บางเขน) และศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) มีระดับความพึงพอใจต่ำสุดเพียง 1.71 และมีความพึงพอใจที่แตกต่างจากทุกศูนย์ด้วยกัน

จากการวิเคราะห์ที่จอดรถของแต่ละศูนย์ฯ พบว่า ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) มีลานที่จอดรถบริเวณหน้าศูนย์ มีปริมาณรถที่จอดมากจนกีดขวางทางเข้าศูนย์ กรณีนี้เกิดเช่นเดียวกับศูนย์ฯ 24 (บางเขน) มีที่จอดรถไม่เพียงพอ และลานจอดรถมีการกีดขวางเส้นทางเข้าสู่ศูนย์ด้วยเช่นเดียวกัน สำหรับศูนย์อื่น ๆ นั้นจะมีลานที่จอดรถห่างไกลไปจากตัวศูนย์ โดยเฉพาะศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ลานจอดรถอยู่ภายใต้อาคารศูนย์บริการสาธารณสุขที่สร้างขึ้นใหม่ ทำให้ไม่มีปัญหาเช่นเดียวกับของศูนย์ที่กล่าวมาแล้วทั้งสองศูนย์

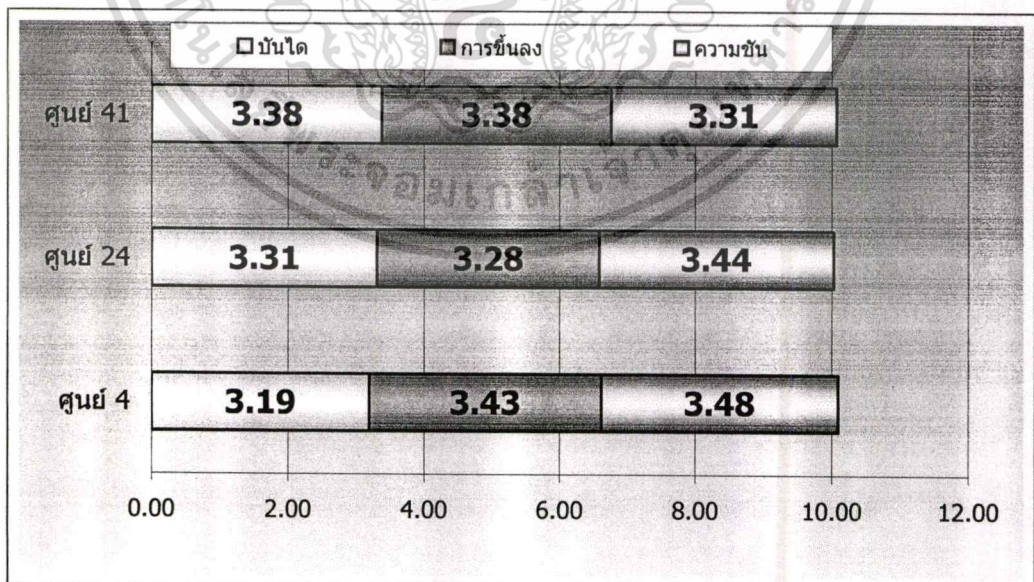
## 2) ทางลาด



รูปที่ 5.15 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจที่มีต่อทางลาดและราวจับบริเวณทางเดิน

จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับทางลาดของศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง) และศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) พบว่า ผู้สูงอายุทั้งสองศูนย์ต่างก็มีความพึงพอใจมากกับทางลาดที่ได้จัดสร้างไว้ให้ใช้สอย โดยมีความพึงพอใจมากเท่ากัน ไม่แตกต่างกัน เช่นเดียวกับราวจับทางบริเวณเดินที่ผู้สูงอายุทั้งสองศูนย์ต่างก็พึงพอใจปานกลางเช่นเดียวกัน

## 3) บันได



รูปที่ 5.16 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อบันได การขึ้นลง ความชันและราวจับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา พบว่า ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ศูนย์ฯ 24 (บางเขน) และศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) เป็นศูนย์ที่มีการยกระดับทางเข้าสู่ตัวอาคาร โดยศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ใช้ทางลาด ศูนย์ฯ 24 (บางเขน) ใช้บันไดเข้าสู่อาคารและขึ้นชั้นสอง ในขณะที่ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) ใช้บันไดเช่นกัน แต่เป็นช่วงสั้นก่อนเข้าสู่ตัวอาคาร จากการวิเคราะห์เบื้องต้น พบว่า ทั้งสามศูนย์ให้ความสนใจพึงพอใจเกี่ยวกับตัวบันได การขึ้นลง และความชัน ในระดับปานกลาง และพบว่าผู้สูงอายุทั้งสามแห่ง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผู้สูงต่างก็พึงพอใจกับสภาพแวดล้อมที่ให้ความสะดวกกับผู้สูงอายุไม่แตกต่างกัน แสดงว่าต่างก็มีความพึงพอใจปานกลางเช่นเดียวกัน

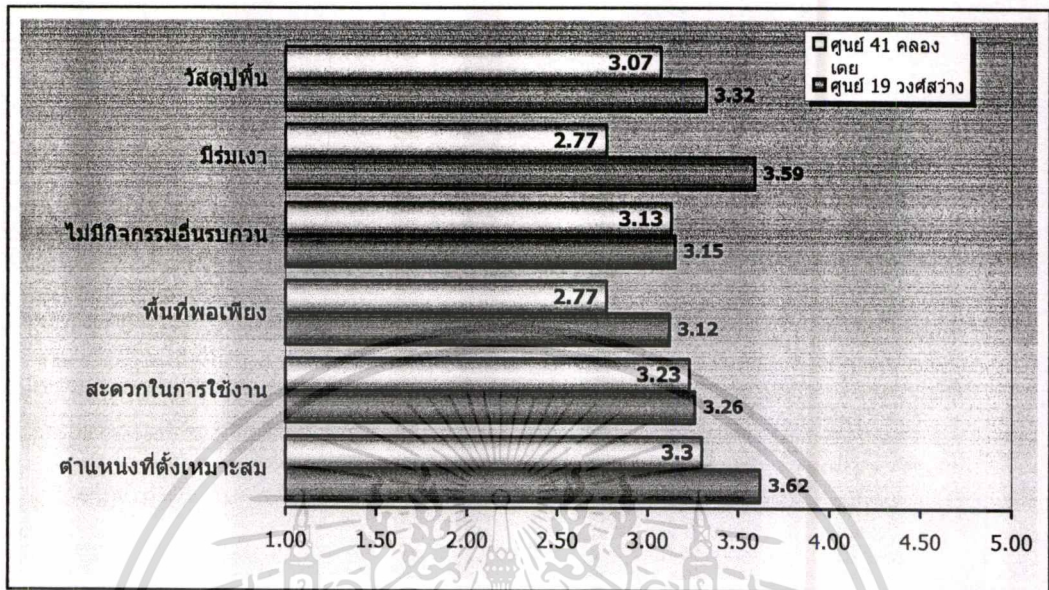
ตารางที่ 5.1 แสดงค่า F และ ค่านัยสำคัญที่คำนวณได้จากโปรแกรม SPSS

	บันได	การขึ้นลง	ความชัน	ราวจับ
F	0.4328	0.3009	0.4136	1.9375
Sig.	0.6501	0.7409	0.6626	0.1527

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 5.2.1.2 พื้นที่ออกกำลังกายแบบกายบริหารภายนอกอาคาร

#### 1) สภาพโดยทั่วไป



รูปที่ 5.17 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านต่างๆ ที่มีต่อพื้นที่ออกกำลังกายแบบกายบริหารภายนอกอาคารจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ตารางที่ 5.2 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านต่างๆ ที่มีต่อพื้นที่ออกกำลังกายแบบกายบริหารภายนอกอาคารจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	ศูนย์ 19 (วงศ์สว่าง)	ศูนย์ 41 (คลองเตย)	F Ratio	Sig.
ตำแหน่งที่ตั้งเหมาะสม	3.62	3.30	3.8594	0.0524
สะดวกในการใช้งาน	3.26	3.23	0.0219	0.8826
พื้นที่พอเพียง	3.12	2.77	4.1733	0.0439
ไม่มีกิจกรรมอื่นรบกวน	3.15	3.13	0.0773	0.9322
มีร่วมเงา	3.59	2.77	17.9640	0.0001
วัตถุประสงค์	3.32	3.07	2.2635	0.1358
N	66	30		

เมื่อศึกษาวิเคราะห์ภาพรวมขององค์ประกอบของพื้นที่กิจกรรมออกกำลังกายของศูนย์ผู้สูงอายุทั้งสองแห่งพบว่า ไม่มีความแตกต่างกันในความพึงพอใจที่มีต่อความเหมาะสมของพื้นที่

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ความสะดวกในการเข้าใช้สอยพื้นที่กิจกรรม ตลอดจนเสียงรบกวนและวัสดุปูพื้น ซึ่งต่างก็มีระดับความพึงพอใจปานกลางเช่นเดียวกันทั้งสองแห่ง

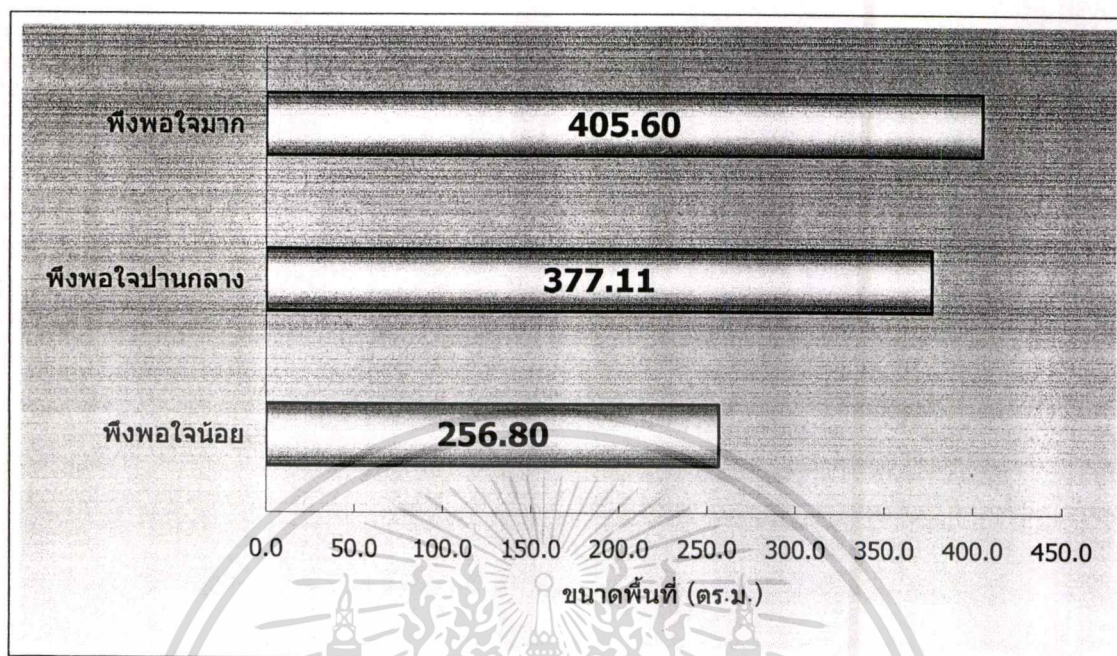
อย่างไรก็ตาม ผู้สูงอายุทั้งสองแห่งก็มีความรู้สึกพึงพอใจแตกต่างกันด้านความพอเพียงของพื้นที่ประกอบกิจกรรม และร่วมเงาป้องกันความร้อนจากแสงธรรมชาติ และจากการวิเคราะห์ขนาดพื้นที่แล้วพบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 19 (วงศ์สว่าง) มีการจัดสรรพื้นที่ของสวนสมุนไพรขนาดพื้นที่ 480 ตารางเมตร มากกว่าพื้นที่ที่ศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) สามารถจัดสรรพื้นที่บริเวณข้างคลินิกบำบัดผู้ป่วยติดสารเสพติด ซึ่งมีพื้นที่เพียง 108 ตารางเมตร เท่านั้น และสำหรับร่วมเงาป้องกันความร้อนจากแสงแดด ร่มเงาด้านไม้ของสวนสมุนไพรภายในศูนย์ผู้สูงอายุ 19 (วงศ์สว่าง) สามารถครอบคลุมพื้นที่ประกอบกิจกรรมได้มากกว่า ทำให้ผู้สูงอายุของศูนย์ผู้สูงอายุ 19 (วงศ์สว่าง) มีความพึงพอใจต่อร่วมเงาระหว่างการดำเนินกิจกรรมมากกว่าผู้สูงอายุของศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) ซึ่งจะได้รับแสงแดดเพิ่มมากขึ้นตามเวลาแม้จะเป็นช่วงเช้าก็ตาม

ตารางที่ 5.3 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเกี่ยวกับวิทยากรผู้นำกิจกรรมจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	ศูนย์ 19 (วงศ์สว่าง)	ศูนย์ 41 (คลองเตย)	F Ratio	Sig.
เห็นวิทยากร	3.18	3.17	0.0077	0.9304
เสียงวิทยากร	3.32	3.53	1.6686	0.1996
N	66	30		

สำหรับความพึงพอใจเกี่ยวกับวิทยากรนำออกกำลังกาย พบว่า การมองเห็นและได้ยินเสียงของวิทยากรที่นำกิจกรรมทั้งสองแห่ง ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน ถึงแม้ว่าวิทยากรของศูนย์ผู้สูงอายุ 19 (วงศ์สว่าง) จะนำกิจกรรมอยู่บนเวทีเพื่อให้ผู้สูงอายุมองเห็นได้ทั่ว แต่เนื่องจากขนาดของกลุ่มผู้สูงอายุที่มากกว่าและพื้นที่สำหรับกิจกรรมออกกำลังกายกว้างกว่าก็ตาม เป็นไปได้ที่การใช้เทปคำสอนการออกกำลังกายที่กระจายเสียงประกอบการบริหารร่างกายทำให้ได้ยินได้ทั้งหมด อีกทั้งทุกคนมีความเชี่ยวชาญและสามารถกระทำได้ด้วยตนเองตามลำพังทำให้การฟังผู้นำกิจกรรมน้อยลงก็เป็นได้

## 2) ขนาดพื้นที่กิจกรรมกายบริหารภายนอกอาคาร



รูปที่ 5.18 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่ออกกำลังกายจำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

จากการวิเคราะห์พื้นที่เฉลี่ยตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุของผู้สูงอายุทั้งสองแห่ง เมื่อตัดความพึงพอใจน้อยที่สุด และความพึงพอใจมากที่สุดออก เนื่องจากมีจำนวนตัวอย่างน้อยเกินไป จากรูปที่ 5.18 พบว่า ขนาดของพื้นที่กิจกรรมออกกำลังกายภายนอกอาคารมีขนาดที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (ดูรายละเอียดในตารางที่ 5.4) พบว่าขนาดพื้นที่ที่ความพึงพอใจปานกลางและความพึงพอใจมากจะมีขนาดที่แตกต่างไปจากขนาดพื้นที่ที่ความพึงพอใจน้อย แสดงให้เห็นว่าขนาดพื้นที่ที่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกพึงพอใจ ดังนั้น ขนาดพื้นที่ที่เหมาะสมกับการจัดกิจกรรมออกกำลังกายภายนอกอาคารสำหรับผู้สูงอายุ ควรจะอยู่ระหว่าง 377.11 ตารางเมตร และ 405.60 ตารางเมตร ซึ่งเป็นขนาดพื้นที่ที่ผู้สูงอายุรู้สึกพึงพอใจปานกลางและมาก

ตารางที่ 5.4 แสดงค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่ออกกำลังกายภายนอกอาคารจำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

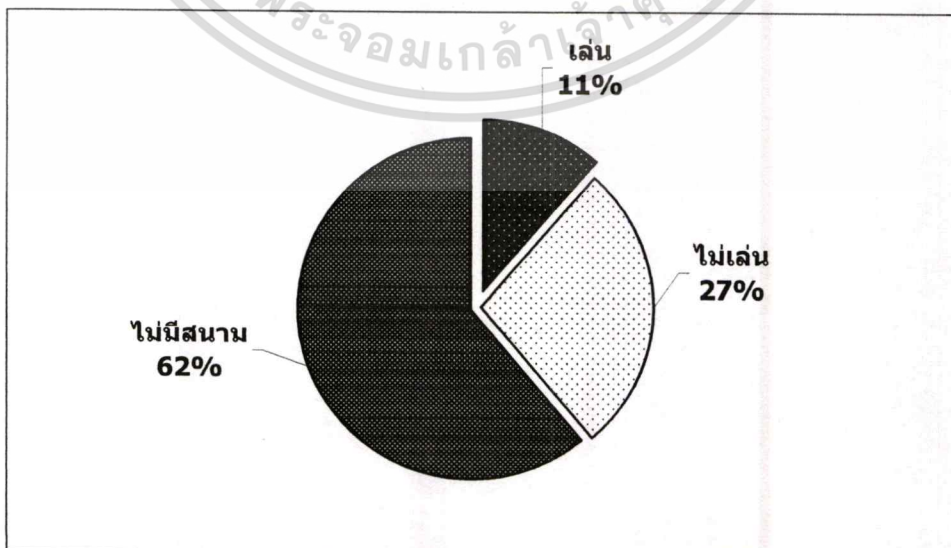
	MEAN (ตร.ม.)	SD	N
พึงพอใจน้อยที่สุด	480.00	0.00	3
พึงพอใจน้อย	256.80	186.98	23
พึงพอใจปานกลาง	377.11	168.20	47
พึงพอใจมาก	405.60	151.87	26
พึงพอใจมากที่สุด	480.00	0.00	1
เฉลี่ย	363.75	173.33	96

F Ratio = 3.0252      Sig = 0.0216

### 5.2.1.3 พื้นที่เล่นกีฬาภายนอกอาคาร

#### 1) พื้นที่กีฬาเปตอง

จากศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา พบว่า มีเพียง 3 แห่ง ที่มีการจัดสนามไว้ให้สำหรับผู้สูงอายุ ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุ 16 (ลุมพินี) มีพื้นที่จัดสรรไว้ขนาด 18.00 ตารางเมตร (สนามมาตรฐานมีขนาด 4x15 เมตร หรือ 60 ตารางเมตร) ศูนย์ผู้สูงอายุ 21 (วัดธาตุทอง) ได้จัดสรรพื้นที่สำหรับสนามเปตองและกีฬาซีฟิเลบอร์ด โดยมีพื้นที่รวมขนาด 68.58 ตารางเมตร และศูนย์ผู้สูงอายุ 24 บางเขน มีพื้นที่จัดสรรไว้ 40.5 ตารางเมตร ตามลำดับ



รูปที่ 5.19 แผนภูมิแสดงจำนวนผู้สูงอายุที่เล่นและไม่เคยเล่นกีฬาเปตอง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

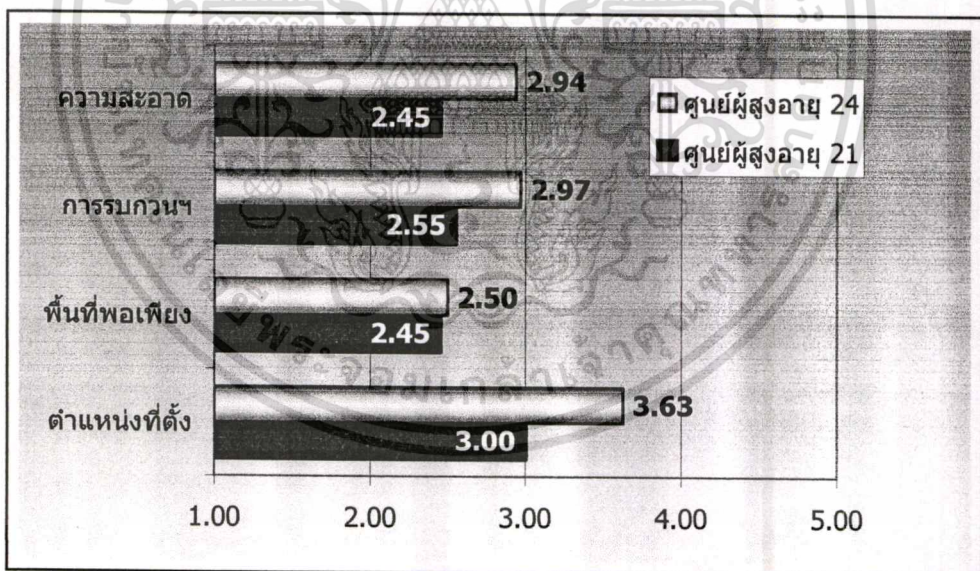
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### จำนวนผู้เล่นในปัจจุบัน

จากการศึกษาและวิเคราะห์ พบว่า ผู้สูงอายุที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 327 คน ร้อยละ 61.20 ตอบว่าไม่มีสนามเปตองและไม่เคยเล่น สำหรับผู้สูงอายุที่ศูนย์ผู้สูงอายุได้จัดเตรียมสนามเปตองไว้ นั้น พบว่าเป็นผู้ที่เล่นกีฬาเปตองเพียงร้อยละ 11.40 และไม่เล่นร้อยละ 27.40 สำหรับศูนย์ผู้สูงอายุ 16 (ลุมพินี) เพิ่งจะสร้างสนามเปตองเรียบร้อยในช่วงของการศึกษาวิจัย ยังไม่มีผู้สูงอายุ ได้ใช้งานมาเลย ดังนั้น จำนวนผู้สูงอายุทั้ง 27 ราย จะเป็นผู้สูงอายุของศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) 11 ราย และ ผู้สูงอายุของศูนย์ฯ 24 (บางเขน) 16 ราย

ตารางที่ 5.5 แสดงจำนวนผู้สูงอายุที่เล่นและไม่เคยเล่นกีฬาเปตอง

	ร้อยละ	N
เล่น	11.40	27
ไม่เล่น	27.40	65
ไม่มีสนาม	61.20	145
	100.00	327



รูปที่ 5.20 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจด้านต่างๆ ที่มีต่อสนามเปตองจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากผู้สูงอายุที่เล่นกีฬาเปตองประจำ จำนวน 27 ราย ได้แสดงความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งของสนามเปตอง ความพอเพียงของพื้นที่กิจกรรม การรบกวนจากกิจกรรมอื่น และความสะอาดของสนามกีฬาเปตอง ผลจากการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ผู้สูงอายุแต่ละศูนย์ มีความพึงพอใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ต่างมีความรู้สึกพึงพอใจระดับปานกลาง แต่ข้อสังเกตพบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 24 (บางเขน) จะมีความพึงพอใจเฉลี่ยสูงกว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 21

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ การใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไป

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

(วัดธาตุทอง) แต่มีความแปรปรวนและขนาดข้อมูลน้อย จึงทำให้ไม่มีความแตกต่างในทางสถิติ ดังกล่าว

ตารางที่ 5.6 แสดงความพึงพอใจด้านต่างๆ ที่มีต่อสนามกีฬาเบตองจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	ศูนย์ 21 (วัดธาตุทอง)	ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	F Ratio	Sig.
ตำแหน่งที่ตั้ง	3.00	3.63	1.8861	0.1818
พื้นที่พอเพียง	2.45	2.50	0.0017	0.9147
การรบกวนจากกิจกรรมอื่น	2.55	2.97	0.9759	0.3327
ความสะอาด	2.45	2.94	0.668	0.5217
N	11	16		

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 5.2.2 พื้นที่กิจกรรมภายในอาคารศูนย์ผู้สูงอายุ

### 5.2.2.1 พื้นที่ลงทะเบียนสมาชิก

พื้นที่ลงทะเบียน เกิดจากความต้องการของฝ่ายบริหารทั้งของศูนย์ผู้สูงอายุและชมรมผู้สูงอายุ เพื่อเก็บบันทึกประวัติและการเข้าร่วมกิจกรรมของผู้สูงอายุ บางชมรมผู้สูงอายุจะมีการตัดสิทธิ์การเป็นสมาชิกทันทีที่ผู้สูงอายุขาดการเข้าร่วมกิจกรรมเกินกว่า 3 ครั้ง นอกจากนี้ การบันทึกการเข้าร่วมกิจกรรมยังนำไปใช้ในการรายงานผลการปฏิบัติการทั้งรายเดือนและรายปีให้กับสำนักอนามัยอีกด้วย สำหรับกิจกรรมที่ประกอบกับการลงทะเบียนอีกประการคือ การบริจาคเป็นค่าเข้าร่วมกิจกรรมของสมาชิกผู้สูงอายุด้วย เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการประกอบกิจกรรม อาทิเช่น ค่าอาหาร ค่าวิทยากรภายนอก เป็นต้น ขนาดของพื้นที่ที่แต่ละศูนย์ได้จัดให้กับกิจกรรมการลงทะเบียนเข้าร่วมกิจกรรม ดังที่ได้แสดงรายละเอียดในตารางข้างล่างนี้ และสามารถอ่านรายละเอียดเพิ่มเติมได้ในบทที่ 4 ที่ผ่านมา

#### 1) ลักษณะโดยทั่วไป

ขนาดพื้นที่ลงทะเบียนมีการจัดสรรพื้นที่ให้ดังแสดงในตารางที่ 5.7 ซึ่งศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) จะมีพื้นที่มากที่สุดคือ 3.60 ตารางเมตร น้อยที่สุดคือ ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) และ ศูนย์ฯ 24 (บางเขน) มีขนาดพื้นที่ 1.44 ตารางเมตร สำหรับลำดับของพื้นที่ในการใช้สอยนั้น จากตารางจะมีอยู่ 2 รูปแบบ คือ จากทางเข้ามาที่โต๊ะลงทะเบียนจะต้องผ่านพื้นที่กิจกรรมก่อน [E-A-R] และอีกกรณีคือ จากทางเข้าจะถึงโต๊ะลงทะเบียนก่อนจึงเข้าสู่พื้นที่กิจกรรม [E-R-A] ส่วนการจัดพื้นที่นั้น มี 2 ลักษณะคือ แบบตรงกันข้าม และแบบนั่งชิดกันที่บริเวณมุมโต๊ะ ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.7

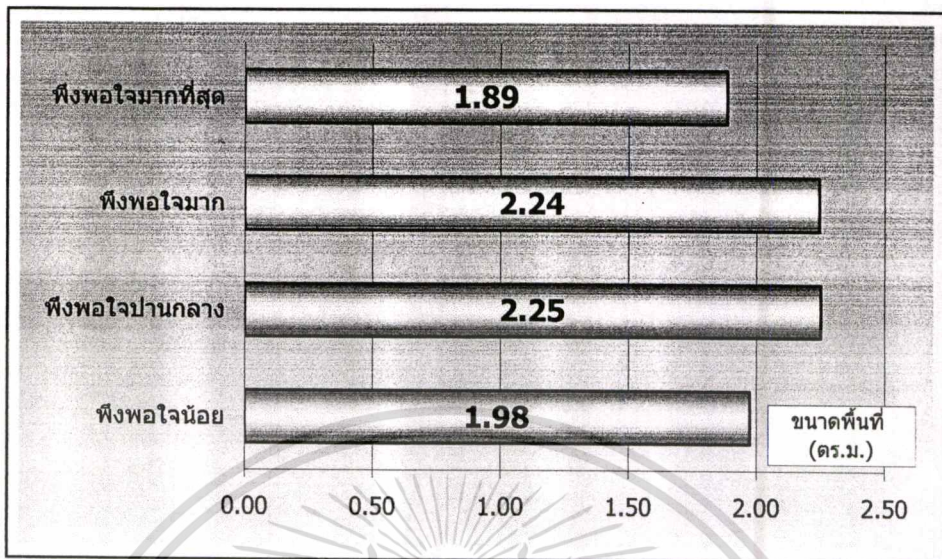
ในการประเมินผลความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อพื้นที่ลงทะเบียนร่วมกิจกรรม จะเป็นการประเมินผลความพึงพอใจด้านขนาดพื้นที่ ตำแหน่งที่ตั้ง ความพอเพียงของพื้นที่ การรบกวน และความสะอาด ดังนี้

ตารางที่ 5.7 แสดงข้อมูลทางกายภาพของพื้นที่ลงทะเบียนเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษาทั้งหมด

	ศูนย์ 4	ศูนย์ 5	ศูนย์ 16	ศูนย์ 19	ศูนย์ 21	ศูนย์ 24	ศูนย์ 41
ขนาด (ตร.ม.)	3.60	2.10	2.25	1.68	1.44	1.44	3.24
ลำดับพื้นที่และที่ตั้ง *	E-A-R	E-R-A	E-R-A	E-R-A	E-R-A	E-A-R	E-R-A
การจัดพื้นที่							

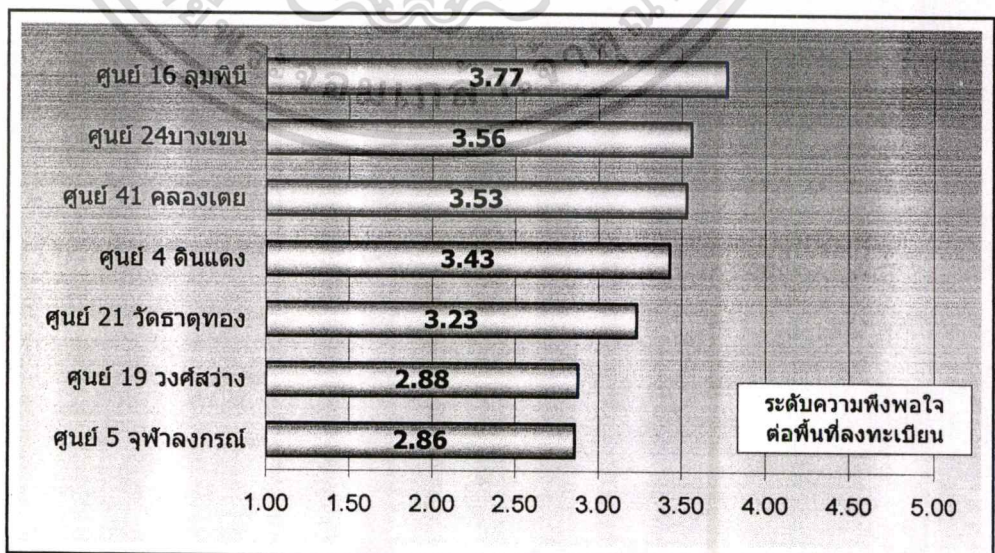
\* E=พื้นที่ทางเข้า (Entrance) A = พื้นที่กิจกรรม (Activity area) R = พื้นที่ลงทะเบียน (Register area)

## 2) ความพอเพียงพื้นที่ลงทะเบียน



รูปที่ 5.21 แผนภูมิแสดงขนาดพื้นที่ลงทะเบียนเฉลี่ยจำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

จากการศึกษาที่แสดงในรูปที่ 5.21 จะพบว่า ขนาดพื้นที่ลงทะเบียนเข้าร่วมกิจกรรมที่พึงพอใจมากที่สุด ขนาด 1.89 ตารางเมตร ขนาดพื้นที่ที่ผู้สูงอายุพึงพอใจมาก รองลงมา คือ 2.24 ตารางเมตร และ 2.25 ตารางเมตรตามลำดับ และขนาดที่ผู้สูงอายุพึงพอใจน้อย มีขนาด 1.98 ตารางเมตร และจากการวิเคราะห์ความแปรปรวน ได้ว่า ความพึงพอใจกับขนาดพื้นที่ไม่สัมพันธ์กัน และขนาดของพื้นที่ลงทะเบียนที่ความพึงพอใจระดับต่างๆ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 ดังนั้นจึงสามารถใช้ค่าเฉลี่ยกลางของขนาดพื้นที่ลงทะเบียน 2.19 ตารางเมตร เป็นตัวแทนได้



รูปที่ 5.22 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความพอเพียงของพื้นที่ลงทะเบียน จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

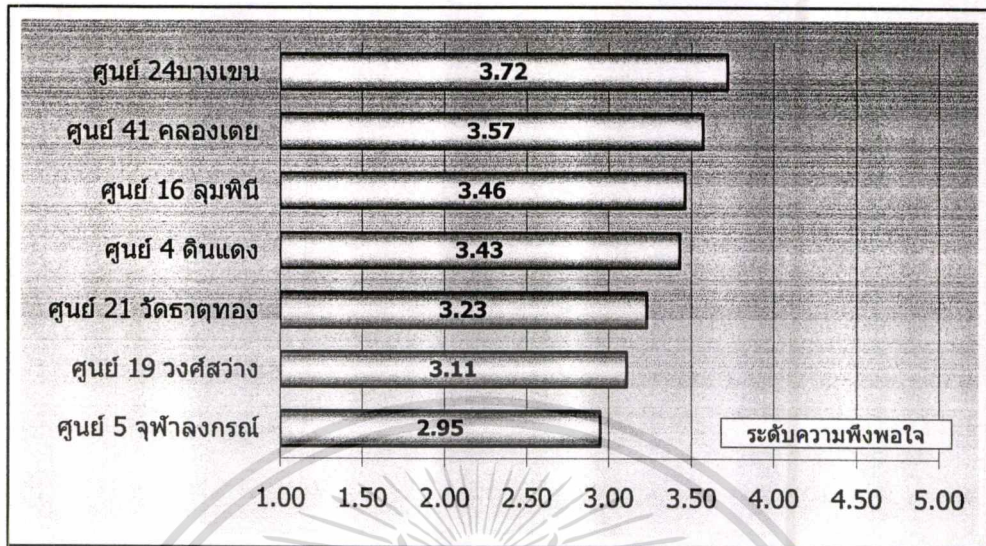
และเมื่อจำแนกความพึงพอใจต่อพื้นที่ลงทะเบียนตามศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา ได้ผลดังแสดงในรูปที่ 5.22 จะพบว่า สามารถแบ่งกลุ่มความพึงพอใจได้เป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มความพึงพอใจปานกลาง ได้แก่ ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง) ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) และศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) และอีกกลุ่มเป็นกลุ่มที่มีความพึงพอใจมาก ได้แก่ ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ศูนย์ฯ 24 (บางเขน) และศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)

อภิปรายผล การอยู่ใกล้กับพื้นที่กิจกรรมหรือมีการช้อนทับของพื้นที่ลงทะเบียนจะมีผลต่อความรู้สึกพึงพอใจต่อความพอเพียงของพื้นที่ลงทะเบียน จำนวนสมาชิกที่มาร่วมกิจกรรมสำหรับศูนย์ฯ ที่มีสมาชิกจำนวนมากเช่น ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)

ตารางที่ 5.8 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความพอเพียงพื้นที่ลงทะเบียน จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ			
	MEAN	SD	N	
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.86	0.4781	21	
ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)	2.88	0.7182	65	
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	3.23	0.5683	30	
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	3.43	0.5040	28	
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	3.53	0.5713	30	
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	3.56	0.9394	36	
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.77	0.7646	26	F = 9.0740
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.27	0.6892	236	Sig. = 0.0000

## 3) ตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ลงทะเบียน



รูปที่ 5.23 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ลงทะเบียน จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากรูปที่ 5.23 จากการวิเคราะห์ LSD พบว่า ความพึงพอใจของศูนย์ผู้สูงอายุแต่ละศูนย์สามารถแบ่งได้เป็น 2 กลุ่มใหญ่ คือ กลุ่มที่สมาชิกผู้สูงอายุรู้สึกพึงพอใจมากกับตำแหน่งที่ตั้งของศูนย์ตนเอง ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุ 24 บางเขน และศูนย์ผู้สูงอายุคลองเตย ส่วนกลุ่มที่เหลือนั้นมีระดับความพึงพอใจปานกลาง โดยมีศูนย์ผู้สูงอายุปทุมวัน ระดับเฉลี่ยต่ำสุด คือ 2.95

ตารางที่ 5.9 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ลงทะเบียน จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ			
	MEAN	SD	N	
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.95	0.4976	21	
ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)	3.11	0.7930	65	
ศูนย์ฯ 21 (รัชดาตุทอง)	3.23	0.5683	30	
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	3.43	0.5040	28	
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.46	0.7606	26	
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	3.57	0.5683	30	
ศูนย์ฯ 24(บางเขน)	3.72	0.9445	36	F = 4.7215
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.34	0.7463	236	Sig. = 0.0001

เอกสารนี้เป็นเอกสารสงวนลิขสิทธิ์การใช้งานเพื่อการศึกษาค้นคว้า ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ทางการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

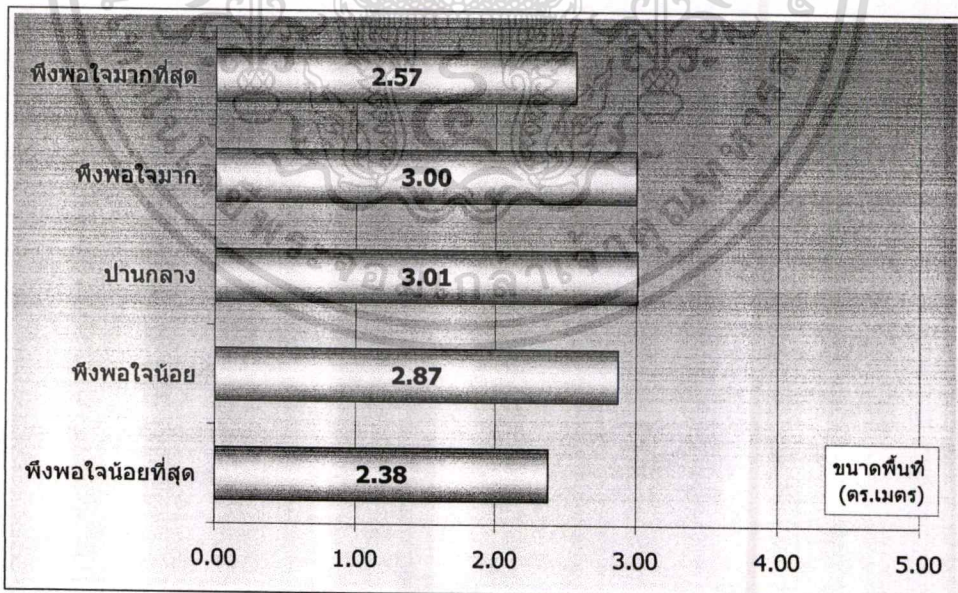
### 5.2.2.2 พื้นที่ตรวจวัดความดัน

#### 1) ลักษณะทั่วไปของพื้นที่ตรวจวัดความดัน

วัตถุประสงค์หลักอันหนึ่งของศูนย์ผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร คือ การดูแลเบื้องต้น สำหรับสุขภาพอนามัยของผู้สูงอายุ การตรวจวัดความดันเป็นการกรองและเฝ้าระวังสุขภาพก่อนที่จะเกิดการเจ็บป่วยในผู้สูงอายุ การทำงานนี้เป็นหน้าที่ส่วนหนึ่งของพยาบาลอาชีพ การตรวจวัดจะกระทำเป็นรายบุคคล เป็นกิจกรรมที่ไม่ได้เกิดทุกครั้งที่มีการร่วมกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุ แต่โดยเฉลี่ยแล้วจะมีการตรวจวัดความดัน และชั่งน้ำหนักผู้สูงอายุเดือนละครั้ง เพื่อติดตามผลและเฝ้าดูแลสุขภาพอนามัยของผู้สูงอายุ ดังนั้น การตรวจวัดความดันและชั่งน้ำหนักผู้สูงอายุ อาจจำเป็นต้องมีการซักถามอาการสุขภาพส่วนตัว ซึ่งอาจได้รับการบงกชจากกิจกรรมหรือจากบุคคลอื่นๆ ได้ ดังนั้น ความเป็นส่วนตัวและความลับจะเป็นประเด็นสำคัญในการพิจารณาถ้าจำเป็น ถึงความเหมาะสมของการจัดพื้นที่กิจกรรมนี้ภายในศูนย์ผู้สูงอายุ

กิจกรรมย่อยที่เกิดในระหว่างการเข้าตรวจวัดความดันนั้น จะเป็นการเข้าคิว เพื่อรอให้การตรวจวัดความดันผู้อื่นเรียบร้อยแล้ว จึงจะเริ่มที่คนใหม่ได้ เป็นการให้บริการคนต่อคนเป็นลำดับ ควรพิจารณาพื้นที่พักคอยระหว่างการรอ เมื่อเรียกแล้วจะเข้าตรวจวัดความดัน ชั่งน้ำหนัก และซักถามสุขภาพต่างๆ บันทึก เสร็จให้บริการคนต่อไป

#### 2) ความพึงพอใจกับขนาดพื้นที่ตรวจวัดความดัน



รูปที่ 5.24 แผนภูมิแสดงขนาดพื้นที่ตรวจวัดความดันจำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

จากผลการวิจัยพบว่าขนาดพื้นที่ในแต่ละระดับความพึงพอใจความพอเพียงของพื้นที่ตรวจวัดความดัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อภิปรายผล การที่ความรู้สึกพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญนั้น เป็นไปได้ว่า ขนาดพื้นที่ไม่ใช่ประเด็นในข้อพิจารณาของลักษณะพื้นที่การใช้งาน ปัจจัยอย่างอื่น ๆ อาจมีผลต่อความรู้สึกพึงพอใจในความพอเพียงของพื้นที่มากกว่าปริมาณของเนื้อที่ใช้สอยจริง โดยเฉพาะในกรณีที่เป็นพื้นที่เปิดโล่งสำหรับบางคนอาจจะมากพอสำหรับการตรวจวัดและซังน้ำหนักก็เสร็จกิจกรรมไป แต่สำหรับบางคนที่อาจมีการซักถามสุขภาพและเรื่องราวส่วนตัวย่อมจะมีความรู้สึกที่แตกต่างสำหรับพื้นที่เดียวกัน อย่างไรก็ตาม ขนาดพื้นที่ที่เหมาะสมในการนำมาใช้งาน เป็นค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่ตรวจวัดความดันของทุกศูนย์ผู้สูงอายุได้ 2.94 ตารางเมตร หรือประมาณ 3.0 ตารางเมตร แต่ควรพิจารณาประเด็นอื่นๆ ประกอบด้วยอย่างมากเนื่องจากขนาดพื้นที่ไม่ได้แสดงถึงความแตกต่างในความรู้สึกพึงพอใจมากหรือน้อยของผู้สูงอายุ

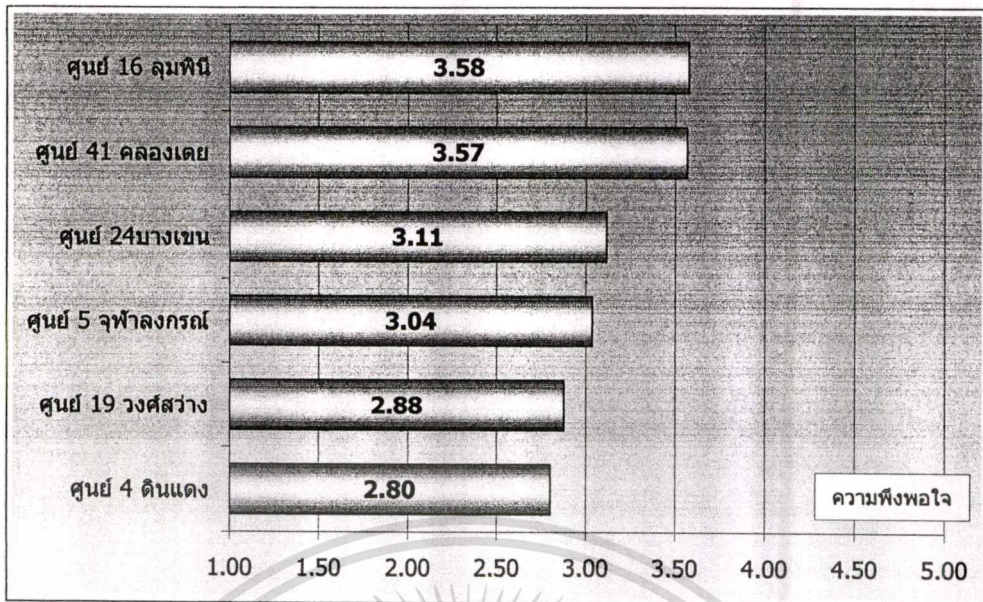
ตารางที่ 5.10 แสดงขนาดพื้นที่ตรวจวัดความดันจำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N
พึงพอใจน้อยที่สุด	2.38	0.3478	10
พึงพอใจน้อย	2.87	0.6748	25
ปานกลาง	3.01	1.0902	110
พึงพอใจมาก	3.00	1.2864	48
พึงพอใจมากที่สุด	2.57	1.2549	11
เฉลี่ย	2.94	1.0887	204

F = 1.1702

Sig. = 0.3252

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 5.25 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่ตรวจวัดความดัน จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากรูปที่ 5.25 ผลการวิจัยความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่ตรวจวัดความดันจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ พบว่า ศูนย์ 16(ลุมพินี) และศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) มีระดับความพึงพอใจมาก แตกต่างจากศูนย์อื่นๆ ที่มีระดับความพึงพอใจปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.11)

อภิปรายผล ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจในขนาดพื้นที่ตรวจวัดความดัน ได้แก่ จำนวนของผู้สูงอายุที่เข้าร่วมกิจกรรม การจัดพื้นที่เฉพาะออกจากพื้นที่กิจกรรมให้เป็นส่วนตัวในระหว่างการวัดความดันซึ่งอาจมีการซักประวัติและคุยปรึกษาปัญหาสุขภาพ

ตารางที่ 5.11 แสดงความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่ตรวจวัดความดัน จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

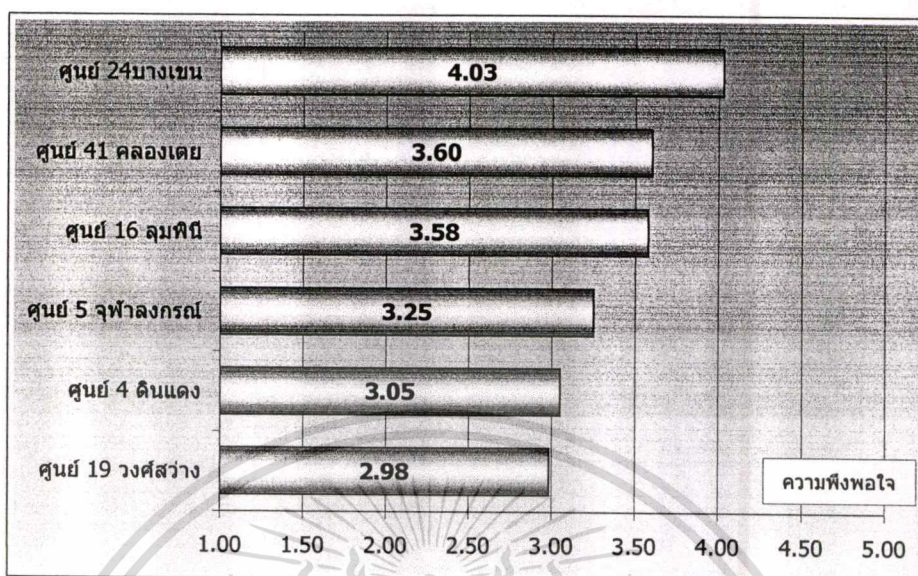
ศูนย์ผู้สูงอายุ	MEAN	STD DEV	N	พื้นที่
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.80	0.4104	20	4.18
ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)	2.88	0.7808	65	2.88
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	3.04	0.6929	28	2.10
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	3.11	1.2781	35	2.16
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	3.57	0.6261	30	5.00
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.58	0.7575	26	1.68
เฉลี่ยรวม	3.12	0.8708	204	

F Ratio = 5.0796

Sig. = 0.0002

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 3) ความพึงพอใจความสะดวกในการเข้าตรวจวัดความดัน



รูปที่ 5.26 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจต่อความสะดวกในการเข้าตรวจวัดความดันจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า มีความแตกต่างระดับความพึงพอใจต่อศูนย์ผู้สูงอายุแต่ละแห่งอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.12) และผลจากการจับคู่แตกต่างด้วยวิธี LSD พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 24 (บางเขน) ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจต่อความสะดวกในการเข้าตรวจวัดความดันมากที่สุด (4.03) และรองลงมาเป็นศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) และศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) (3.60 และ 3.58) มีความพึงพอใจมาก

อภิปรายผล ในการพิจารณาความสะดวกในการเข้าตรวจวัดความดัน สามารถพิจารณาได้จากลักษณะเฉพาะของศูนย์ฯ ต่างๆ ดังนี้ ศูนย์ฯ 24 (บางเขน) มีการจัดพื้นที่แยกเฉพาะออกมาจากพื้นที่กิจกรรม มาบริเวณเคาเตอร์ด้านหน้า เป็นอาณาเขตครอบครองชัดเจน ด้วยตู้และแฟ้มเอกสารของพยาบาล ในขณะที่ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) และศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) ต่างก็ใช้บริเวณลงทะเบียนเข้าร่วมกิจกรรม ซึ่งจะวางไม่ทับซ้อนกับพื้นที่กิจกรรม มักมีพื้นที่ว่างมากเกินไปสำหรับการทำงาน อย่างไรก็ตาม กิจกรรมวัดความดันไม่ได้จัดทุกครั้งที่มีการประชุมของสมาชิก แต่จะเป็นกิจกรรมที่จัดช่วงเวลาเดือนละครั้ง และมักจะเป็นการตรวจวัดผู้ที่มีปัญหาสุขภาพที่พยาบาลจะติดตามผลอยู่ เป็นกิจกรรมป้องกันเบื้องต้นสำหรับผู้สูงอายุ แต่อย่างไรก็ตาม ผู้สูงอายุ ศูนย์ฯ 24 (บางเขน) มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ที่จัดสรรไว้เฉพาะแยกออกจากพื้นที่กิจกรรม และมีบริเวณที่พักคอยระหว่างการรอตรวจวัด มากกว่าลักษณะการจัดสรรพื้นที่ของศูนย์ฯ อื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

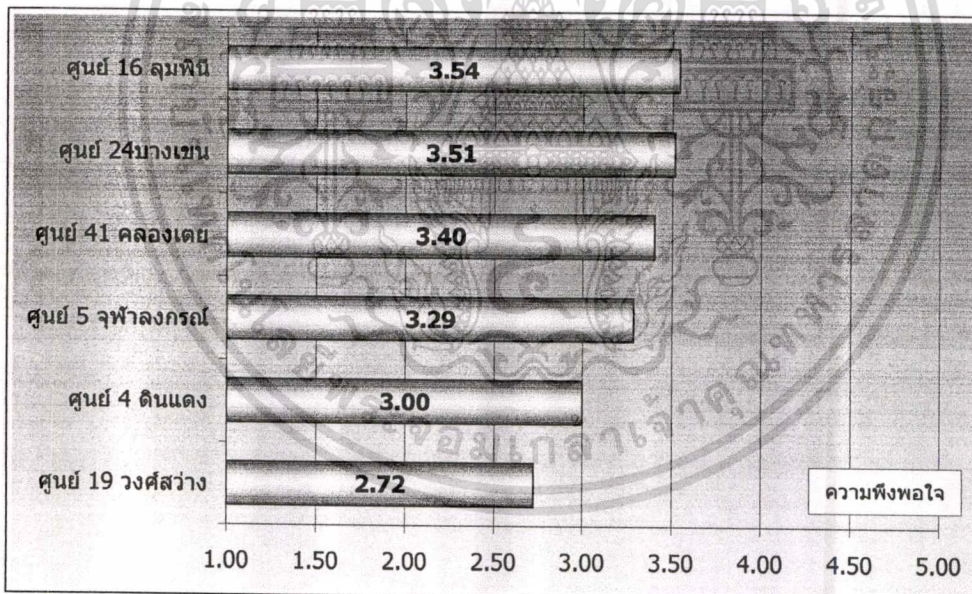
ตารางที่ 5.12 แสดงความพึงพอใจต่อความสะดวกในการเข้าตรวจวัดความดัน จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	MEAN	STD DEV	N
ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)	2.98	0.8002	65
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	3.05	0.3940	20
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	3.25	0.7515	28
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.58	0.7575	26
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	3.60	0.7701	30
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	4.03	0.9544	35
เฉลี่ยรวม	3.37	0.7840	204

F Ratio = 9.7564

Sig. = 0.0000

#### 4) ความพึงพอใจตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่ตรวจวัดความดัน



รูปที่ 5.27 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ตรวจวัดความดัน จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการศึกษาความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ตรวจวัดความดัน พบว่า โดยเฉลี่ยแล้วผู้สูงอายุมีความพึงพอใจปานกลาง (3.17) เมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความพึงพอใจจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ พบว่ามีความแตกต่างของความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งระหว่างศูนย์ผู้สูงอายุที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.13) โดยศูนย์ฯ 16 เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

(ลุมพินี) และศูนย์ฯ 24 (บางเขน) ที่ตั้งพื้นที่ของทั้งสองศูนย์ฯ ให้ความสำคัญพียงพอกับผู้สูงอายุ แตกต่างจากศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง) และศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)

อภิปรายผล ความแตกต่างของศูนย์ฯ 24 (บางเขน) ที่ไม่เหมือนกับศูนย์ฯ อื่นๆ ได้แก่ พื้นที่ตรวจวัดความดันของผู้สูงอายุนั้นอยู่เป็นพื้นที่เฉพาะแยกไปจากพื้นที่กิจกรรมนอกประสงค์ อยู่บริเวณด้านหน้าของทางเข้า มีการจัดทำเป็นเคาเตอร์ มีพื้นที่สำหรับพักผ่อน และเข้าตรวจวัดความดันครั้งละคน เช่นเดียวกับศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) ที่มักจัดกิจกรรมตรวจวัดความดันห่างไปจากแกนกิจกรรม อีกทั้งจำนวนสมาชิกไม่มากเมื่อเทียบกับขนาดพื้นที่ทั้งอาคาร ทำให้เกิดพื้นที่ส่วนตัวขึ้น สำหรับศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ถึงแม้จะอยู่ในพื้นที่ติดกับพื้นที่กิจกรรมภายในอาคาร แต่ไม่ได้จัดอยู่ในส่วนของแกนกิจกรรม พื้นที่ว่างมากเพียงพอ อีกทั้งกิจกรรมกลุ่มออกกำลังกายบริหารจะไปจัดที่พื้นที่ภายนอกอาคารทำให้เกิดพื้นที่ว่างในอาคาร การจัดกลุ่มพื้นที่ตรวจวัดความดันร่วมกับพื้นที่การลงทะเบียนชื่อเข้าร่วมกิจกรรม เหตุผลอีกประการของหน้าที่ใช้สอยของพื้นที่วัดความดันนั้น เป็นเสมือนการพูดคุยเกี่ยวกับสุขภาพส่วนตัวของผู้สูงอายุ การจัดให้พื้นที่แยกไปจากส่วนอื่นๆ และมีลักษณะพื้นที่เฉพาะตัว จะช่วยเสริมบรรยากาศส่วนตัวที่จะปรึกษาและรายงานอาการสุขภาพส่วนตัวได้ดี ซึ่งอาจเป็นเหตุผลที่ทำให้ที่ตั้งของศูนย์ฯ 24 เป็นที่พึงพอใจมากกว่าศูนย์อื่นๆ ตรงข้ามกับศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง) บรรยากาศส่วนตัวในการพูดคุยปัญหาสุขภาพระหว่างวัดความดัน อาจเป็นประเด็นสำคัญของการกำหนดพื้นที่สำหรับตรวจวัดความดัน

ตาราง 5.13 แสดงความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ตรวจวัดความดันจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	MEAN	SD	N
ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)	2.72	0.7397	65
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	3.00	0.0000	20
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	3.29	0.7127	28
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	3.40	0.5632	30
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	3.51	1.1212	35
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.54	0.7606	26
เฉลี่ยรวม	3.17	0.8255	204

F Ratio = 7.9793

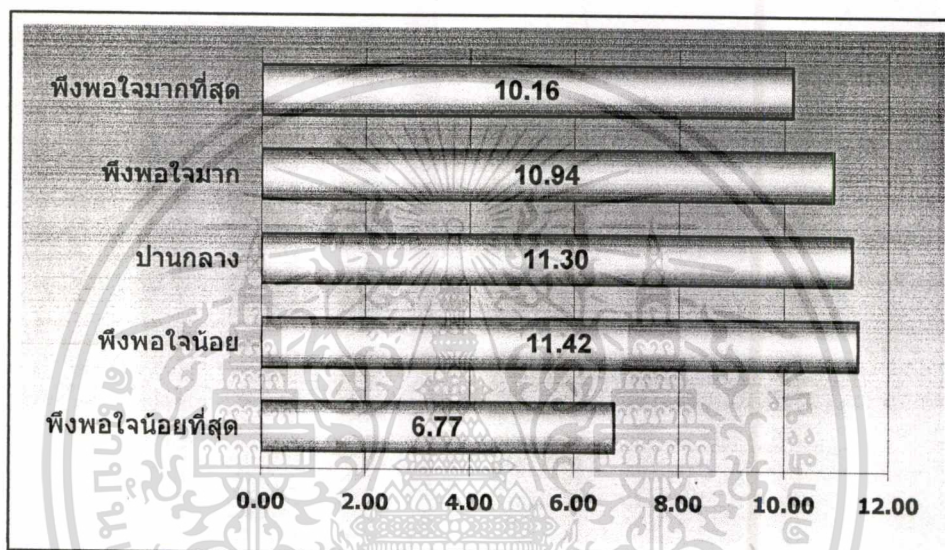
Sig. = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 5.2.2.3 พื้นที่พักคอยระหว่างกิจกรรม

พื้นที่พักคอยจัดว่าเป็นพื้นที่เชิงสังคมที่ผู้สูงอายุใช้สำหรับพักผ่อนและสังสรรค์กันระหว่างที่รอเข้าร่วมกิจกรรมหรือระหว่างพักเหนื่อยในขณะประกอบกิจกรรม จุดที่พักคอยนั้นควรที่จะอยู่เพียงที่เดียว หรือกระจายไปยังจุดต่างๆ ที่มีทางเชื่อมต่อกับระหว่างกิจกรรม จุดที่น่าสนใจของที่พักคอย คือการเป็นพื้นที่ทางสังคมเชื่อมต่อกับระหว่างกิจกรรมภายในกับภายนอกอาคาร นอกเหนือจากกิจกรรมภายในกับภายในอาคาร

#### 1) ขนาดพื้นที่พักคอย



รูปที่ 5.28 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่พักคอยจำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

จากการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่สำหรับผู้สูงอายุที่พึงพอใจมากที่สุดมีขนาด 10.16 ตารางเมตร พึงพอใจมากที่สุดขนาด 10.94 ตารางเมตร มีความพึงพอใจปานกลางที่ขนาดพื้นที่ 11.30 ตารางเมตร มีความพึงพอใจน้อยที่สุดที่ขนาดพื้นที่เฉลี่ย 11.42 ตารางเมตร และความพึงพอใจน้อยที่สุดที่ขนาดเฉลี่ย 6.77 ตารางเมตร แต่ผลจากการวิเคราะห์ความแปรปรวนด้วยวิธี ANOVA ไม่พบความแตกต่างของขนาดพื้นที่อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ดังนั้น จึงเลือกใช้ค่าเฉลี่ยของทุกกลุ่มจะได้ขนาดพื้นที่พักคอยคือ 11.07 ตารางเมตร

ตารางที่ 5.14 แสดงค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่พักคอย จำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่พักคอย		
	MEAN	SD	N
พึงพอใจน้อยที่สุด	6.77	1.9003	6
พึงพอใจน้อย	11.42	5.4786	68
ปานกลาง	11.30	5.4349	102
พึงพอใจมาก	10.94	5.6600	43
พึงพอใจมากที่สุด	10.16	4.5136	17
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	11.07	5.3791	236

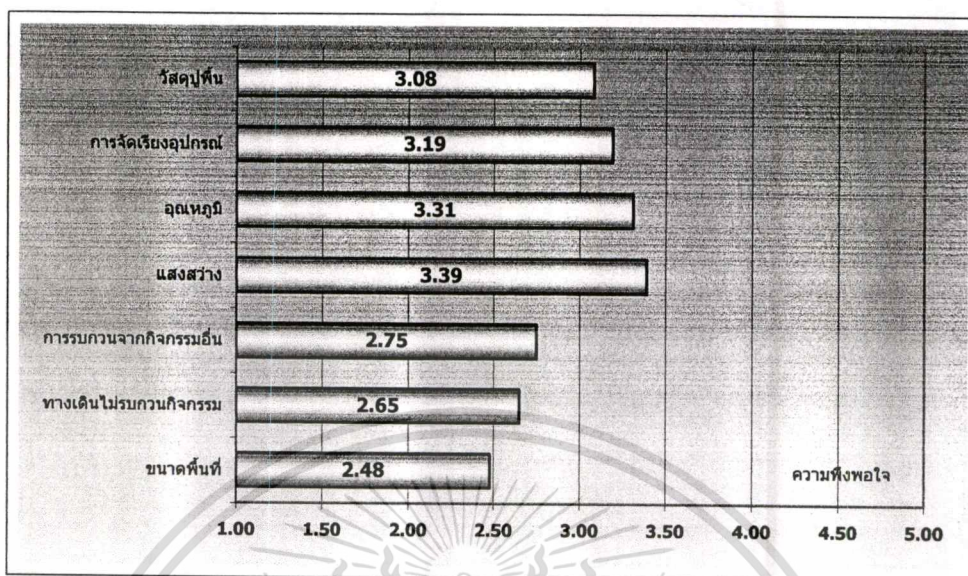
F Ratio = 1.2025

Sig. = 0.3105



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 5.2.2.4 พื้นที่อเนกประสงค์



รูปที่ 5.29 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจโดยรวมต่อพื้นที่อเนกประสงค์

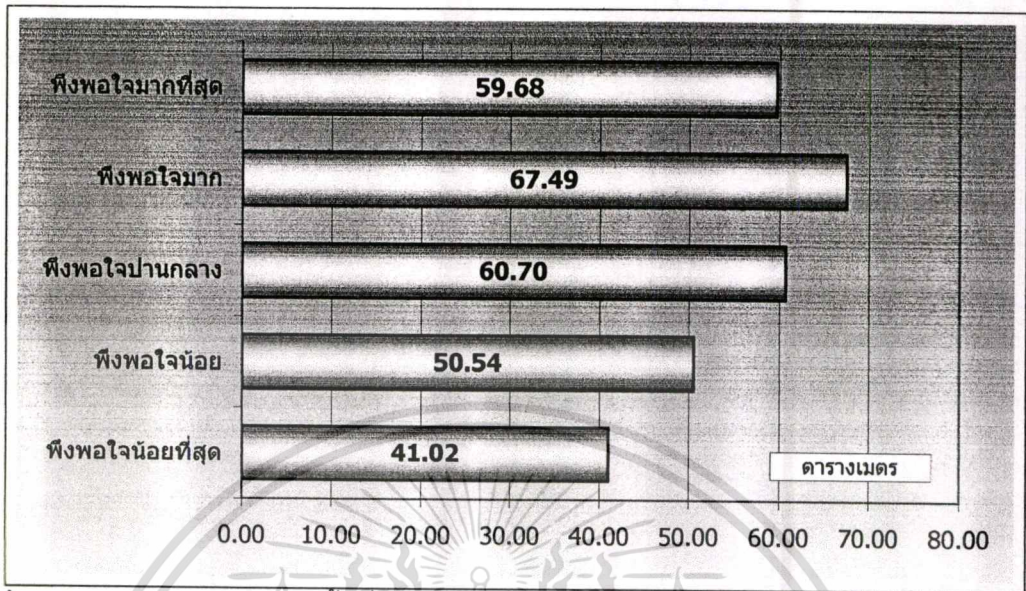
กลุ่มตัวอย่างผู้สูงอายุที่เป็นสมาชิกชมรมภายในศูนย์ผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร จำนวน 236 คน มีทัศนคติความพึงพอใจต่อองค์ประกอบของพื้นที่อเนกประสงค์ภายในอาคาร ดังต่อไปนี้ คือ มีความพึงพอใจน้อยต่อขนาดพื้นที่ห้องอเนกประสงค์ ส่วนค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อทางเดินกับการรบกวนกิจกรรม การรบกวนจากกิจกรรมอื่น แสงสว่าง อุณหภูมิ การจัดเรียงอุปกรณ์ และเครื่องใช้ ตลอดจนวัสดุพื้นจะมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 5.15 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจโดยรวมต่อพื้นที่อเนกประสงค์

	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ขนาดพื้นที่	2.48	0.9696	236
ทางเดินไม่รบกวนกิจกรรม	2.65	0.8940	236
การรบกวนจากกิจกรรมอื่น	2.75	0.9103	236
แสงสว่าง	3.39	0.8260	236
อุณหภูมิ	3.31	0.9363	236
การจัดเรียงอุปกรณ์	3.19	0.7276	236
วัสดุพื้น	3.08	0.8028	236

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 1) ความพอเพียงของพื้นที่อเนกประสงค์



รูปที่ 5.30 แผนภูมิแสดงขนาดพื้นที่ห้องอเนกประสงค์จำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

ขนาดพื้นที่ห้องอเนกประสงค์เมื่อพิจารณาจำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ และวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า มีความแตกต่างของขนาดพื้นที่ของห้องอเนกประสงค์กับระดับความพึงพอใจอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 เมื่อจับคู่ความแตกต่างด้วยวิธี LSD พบว่า ขนาดพื้นที่ที่มีความพึงพอใจปานกลางจนถึงมากที่สุด มีความแตกต่างกับขนาดพื้นที่ที่มีความพึงพอใจน้อยและน้อยที่สุด

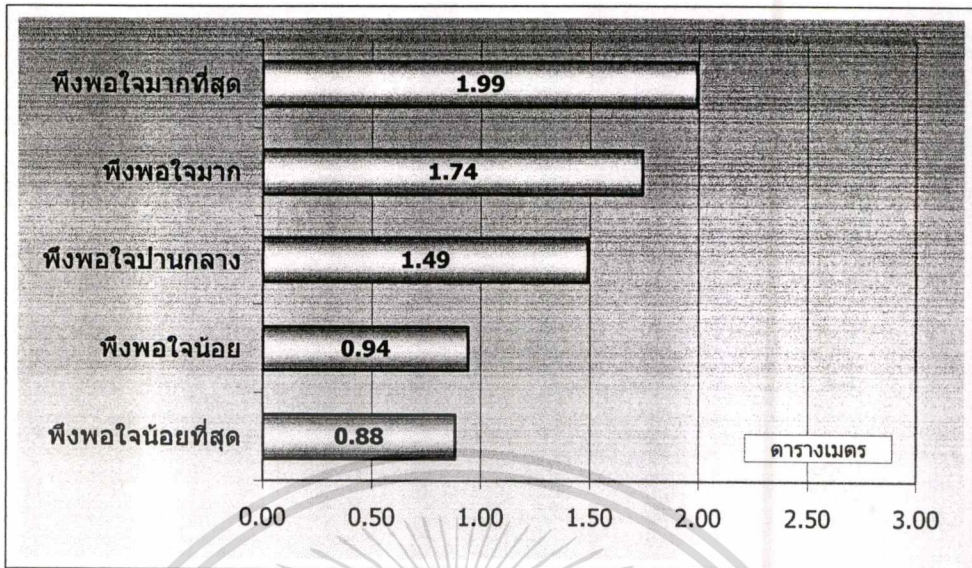
อภิปรายผลสรุป ขนาดพื้นที่รวมของห้องอเนกประสงค์ที่ควรจะนำมาใช้ในการออกแบบศูนย์ผู้สูงอายุ คือขนาดพื้นที่ที่ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจปานกลางจนถึงพึงพอใจมากที่สุด ได้แก่ ขนาดพื้นที่ตั้งแต่ 60.70-67.49 ตารางเมตร (ดูรายละเอียดในรูปที่ 5.30 และตารางที่ 5.16)

ตารางที่ 5.16 แสดงขนาดพื้นที่ห้องอเนกประสงค์จำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N		
พึงพอใจน้อยที่สุด	41.02	14.33	43		
พึงพอใจน้อย	50.54	14.90	69		
ปานกลาง	60.70	15.78	96		
พึงพอใจมาก	67.49	18.24	23		
พึงพอใจมากที่สุด	59.68	15.15	5	F	5.5766
เฉลี่ย	54.78	15.52	236	Sig	0.0003

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไมออนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 5.31 แผนภูมิแสดงขนาดพื้นที่ห้องอเนกประสงค์ต่อคนจำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

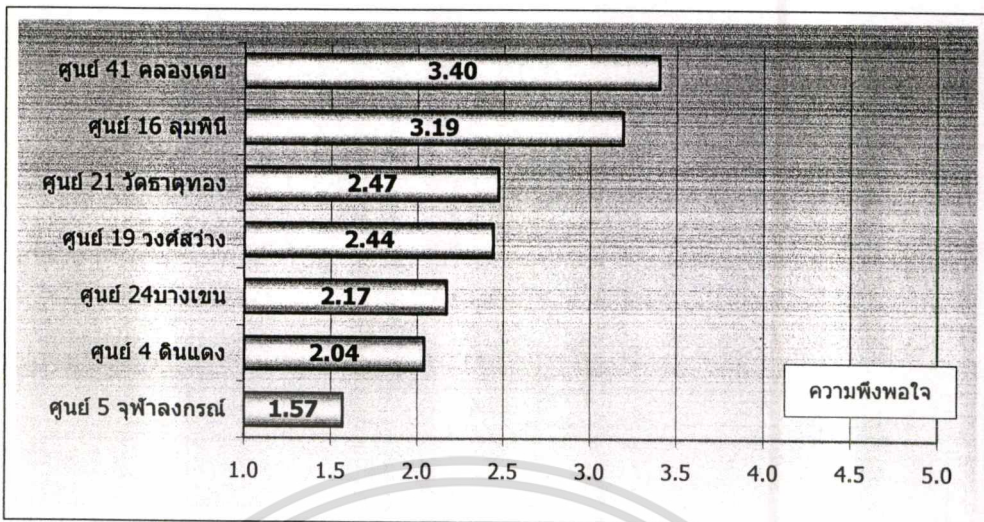
การวิเคราะห์ขนาดพื้นที่โดยใช้พื้นที่จากการวัดจริงมาเฉลี่ยตามจำนวนเฉลี่ยผู้สูงอายุที่มาร่วมกิจกรรมทั้งปี ได้ผลดังแสดงในตารางที่ 5.18 และเมื่อจำแนกความพึงพอใจเทียบกับขนาดพื้นที่อเนกประสงค์ภายในอาคารต่อคน ดังแสดงในรูปที่ 5.31 และตารางที่ 15.17 พบว่า กลุ่มผู้สูงอายุที่มีความพึงพอใจมากที่สุดจะมีค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่อเนกประสงค์ภายในอาคารต่อคนสูงมากที่สุด (1.99 ตารางเมตรต่อคน) รองลงมาคือ กลุ่มที่มีความพึงพอใจมากและปานกลาง (1.74 และ 1.49 ตารางเมตรต่อคน) ซึ่งแตกต่างจากกลุ่มผู้สูงอายุที่มีความพึงพอใจน้อยและน้อยที่สุด (0.94 และ 0.88 ตารางเมตรต่อคน) อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05

ตารางที่ 5.17 แสดงขนาดพื้นที่ห้องอเนกประสงค์ต่อคนจำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

ความพึงพอใจ	MEAN ตร.เมตร/คน	SD	N		
พึงพอใจน้อยที่สุด	0.88	0.32	43		
พึงพอใจน้อย	0.94	0.45	69		
พึงพอใจปานกลาง	1.49	0.92	96		
พึงพอใจมาก	1.74	1.07	23		
พึงพอใจมากที่สุด	1.99	0.80	5	F	10.5146
ขนาดพื้นที่เฉลี่ยรวม	1.26	0.74	236	Sig	0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารทสวงนวสทหรบการชางนเพอการศึกษาเทานัน ไมอนุญาตหนทาไปใชประโยชนดานการคา

ไมวากรณีใดๆทงสิ้น อิกทงหามมิใหัดดแปลงเนื้อหา และตองอางอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช



รูปที่ 5.32 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่อเนกประสงค์จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

และเมื่อวิเคราะห์รายละเอียดโดยจำแนกเป็นแต่ละศูนย์ผู้สูงอายุกรุงเทพมหานครที่เป็นกรณีศึกษา ดังแสดงในตารางที่ 5.18 พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) และ 16 (ลุมพินี) มีความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่อเนกประสงค์ในอาคารปานกลางค่อนข้างสูง (3.4 และ 3.1) ในขณะที่ศูนย์ผู้สูงอายุที่เหลือจะมีความพึงพอใจน้อย โดยมีศูนย์ผู้สูงอายุ 5 (จุฬาลงกรณ์) มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่อเนกประสงค์ต่ำสุดในบรรดาศูนย์ผู้สูงอายุทั้งหมด (1.57) และข้อควรสังเกตประการหนึ่งก็คือ ขนาดพื้นที่ของศูนย์ผู้สูงอายุดินแดงจะมีพื้นที่น้อยที่สุด (24 ตารางเมตร) รองลงมาคือ ศูนย์ผู้สูงอายุ 5 (จุฬาลงกรณ์) 33 ตารางเมตร และศูนย์ฯ 24 (บางเขน) 45 ตารางเมตร ในขณะที่ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง) ศูนย์ฯ 21 (วัฒนาทอง) และศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) จะมีพื้นที่ (57.7, 70 และ 85.4 ตารางเมตร)

ตารางที่ 5.18 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่อเนกประสงค์จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ			ขนาดพื้นที่	
	MEAN	SD	N	รวม	ต่อคน
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	1.57	0.7464	28	33	1.17
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.04	0.8812	21	24	1.14
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	2.17	1.0428	36	45	0.66
ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)	2.44	0.8616	65	57.7	0.47
ศูนย์ฯ 21 (วัฒนาทอง)	2.47	0.7303	30	70	1.70

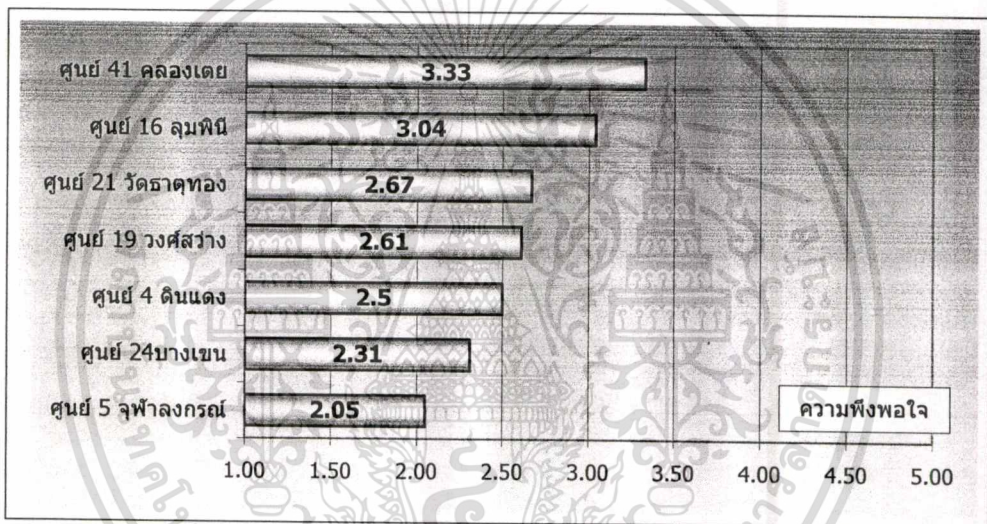
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 5.18 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ			ขนาดพื้นที่	
	MEAN	SD	N	รวม	ต่อคน
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.19	0.7494	26	56	2.15
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	3.40	0.5632	30	85.4	2.85
ความพึงพอใจเฉลี่ย	2.48	0.9696	236		

F = 15.8719      Sig = 0.0000

## 2) การรบกวนทางสัญจรภายในพื้นที่อเนกประสงค์



รูปที่ 5.33 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจต่อทางเดินสัญจรในพื้นที่อเนกประสงค์จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการวิเคราะห์ทางเดินสัญจรของพื้นที่อเนกประสงค์ภายในอาคาร จากตารางที่ 5.20 พบว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลาง โดยศูนย์ผู้สูงอายุคลองเตยและลุมพินีจะมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุด (3.33 และ 3.04 ตามลำดับ) ส่วนศูนย์ผู้สูงอายุปทุมวันและบางเขนจะมีความพึงพอใจน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (2.31 และ 2.05 ตามลำดับ) ความพึงพอใจดังกล่าวอาจเนื่องมาจากขนาดของพื้นที่ของทั้งสามศูนย์ มีขนาดเล็ก แต่มีจำนวนผู้สูงอายุมาร่วมกิจกรรมเป็นจำนวนมาก ตลอดจนการจัดวางเก้าอี้ไว้ตลอดเวลาที่มีกิจกรรมทำให้รู้สึกทางเดินสัญจรคับแคบไม่สะดวกก็เป็นได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

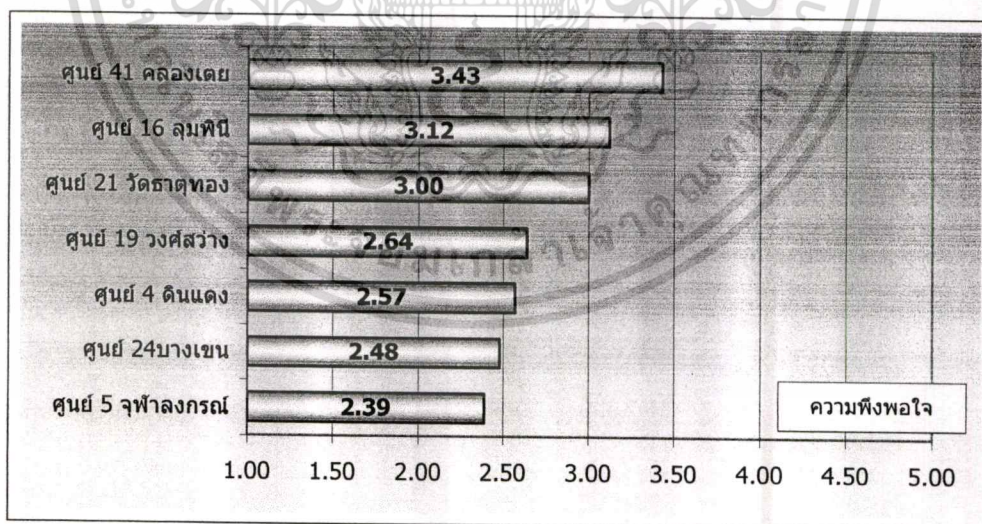
ตารางที่ 5.20 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อทางเดินสัญจรในพื้นที่อเนกประสงค์ จำแนกตาม  
ศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.05	0.4976	21
ศูนย์ 24 (บางเขน)	2.31	1.0784	36
ศูนย์ 4 (ดินแดง)	2.50	0.8819	28
ศูนย์ 19 (วงศ์สว่าง)	2.61	0.8015	65
ศูนย์ 21 (วัดธาตุทอง)	2.67	0.6609	30
ศูนย์ 16 (ลุมพินี)	3.04	0.8237	26
ศูนย์ 41 (คลองเตย)	3.33	0.8442	30
ความพึงพอใจเฉลี่ย	2.65	0.8940	236

F<sub>7</sub> = 7.1508

Sig. = 0.0000

### 3) การไม่ถูกรบกวนจากกิจกรรมอื่นในพื้นที่อเนกประสงค์



รูปที่ 5.34 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจจากการไม่ถูกรบกวนจากกิจกรรมอื่นจำแนกตามศูนย์ผู้  
สูงอายุ

จากรูปที่ 5.34 เป็นผลจากการสำรวจ พบว่า ผู้สูงอายุมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการไม่  
ถูกรบกวนกิจกรรมอื่นในระดับปานกลาง (2.75) และเมื่อจำแนกศึกษาวิเคราะห์แต่ละศูนย์ส่วน  
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

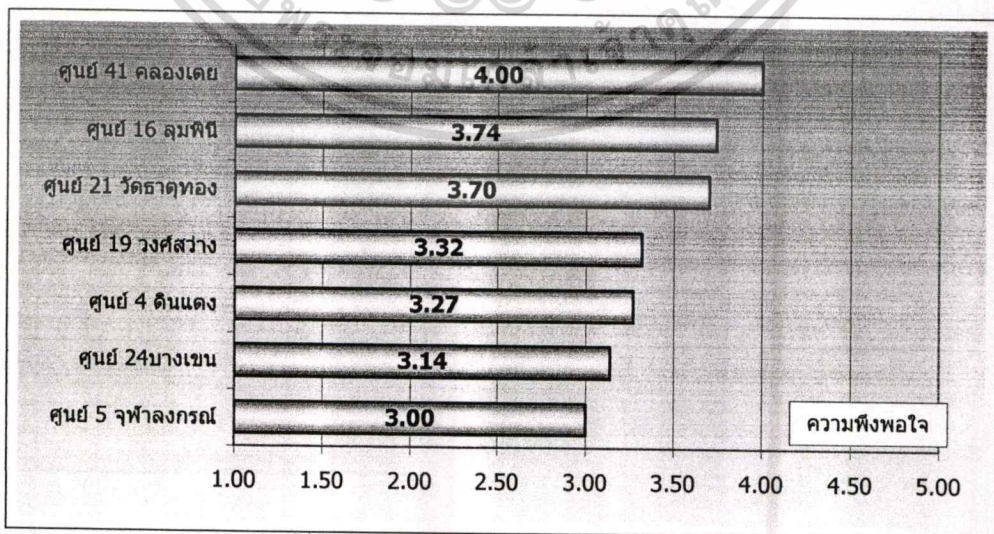
ใหญ่จะมีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งผู้สูงอายุของศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) และศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) จะมีความพึงพอใจมากที่สุด (3.43 และ 3.12) ในขณะที่ผู้สูงอายุของศูนย์ฯ 24 (บางเขน) และศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการไม่ถูกรบกวนจากกิจกรรมอื่นน้อยกว่า ศูนย์ผู้สูงอายุอื่น ๆ (2.48 และ 2.39)

ตารางที่ 5.21 แสดงความพึงพอใจต่อการไม่ถูกรบกวนจากกิจกรรมอื่นจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.39	0.6766	65
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	2.48	0.6796	21
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.57	1.1952	36
ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)	2.64	0.8698	28
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	3.00	0.9097	30
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.12	0.7656	26
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	3.43	0.7739	30
ความพึงพอใจเฉลี่ย	2.75	0.9103	236

F = 7.1508 Sig = 0.0000

#### 4) แสงสว่างธรรมชาติของพื้นที่อเนกประสงค์



รูปที่ 5.35 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อแสงสว่างของพื้นที่อเนกประสงค์ จำแนกตาม

ศูนย์ผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อความสว่างของพื้นที่นอกระเบียงภายในอาคาร โดยทั่วไปแล้วผู้สูงอายุมีความพึงพอใจระดับปานกลาง แต่ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) และศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) มีระดับความพึงพอใจมาก (4.00, 3.74 และ 3.70 ตามลำดับ) ทั้งนี้เนื่องจากทั้งสามศูนย์มีช่องแสงตลอดแนวทั้งสองด้านตามยาวของอาคาร ในขณะที่วัดธาตุทองใช้กระจกใสสำหรับฝ้าผนังด้านหน้าของอาคารทั้งหมด ทำให้ผู้สูงอายุทั้งสามศูนย์รู้สึกพึงพอใจต่อแสงสว่างภายในอาคารจากแสงธรรมชาติ ดูร้อยละของแสงธรรมชาติของศูนย์ฯแต่ละศูนย์ฯ จากตารางที่ 5.22

ตารางที่ 5.22 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อแสงสว่าง จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

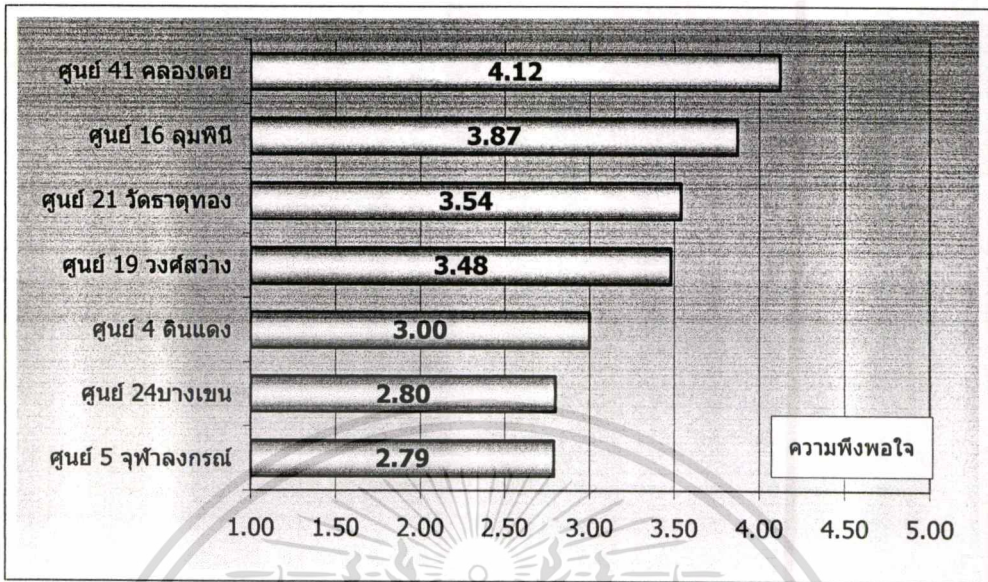
ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ			%
	MEAN	SD	N	
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	3.00	0.4641	65	25.27
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	3.14	0.3586	21	47.68
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	3.27	0.8683	30	27.1
ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)	3.32	0.6696	28	32.31
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	3.70	0.7022	30	44.28
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.74	1.1718	36	31.18
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	4.00	0.8944	26	28.11
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.39	0.8260	236	

F = 8.3630

Sig. = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 5) อุณหภูมิของพื้นที่อเนกประสงค์ภายในอาคาร



รูปที่ 5.36 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ออุณหภูมิในห้องอเนกประสงค์ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดทั้ง 236 คน พบว่าทุกศูนย์ฯ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ออุณหภูมิภายในห้องอเนกประสงค์ที่ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.31) เนื่องจากทุกศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษาจะมีการติดตั้งเครื่องปรับอากาศใช้งาน ยกเว้นศูนย์ผู้สูงอายุ 21 (วัดธาตุทอง) ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) และศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง) แต่ก็มีการใช้พัดลมทั้งตั้งพื้น ติดเพดานจำนวนหลายตัว และมีระบบระบายอากาศค่อนข้างดี อีกทั้งกิจกรรมต่างๆ ของผู้สูงอายุมักจะเริ่มตอนเช้า และดำเนินไปจนประมาณก่อนเที่ยงก็เสร็จสิ้นกิจกรรม ทำให้อุณหภูมิไม่ร้อนมากนัก

เมื่อทำการศึกษาจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุแล้วพบว่า ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) และศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) จะมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ออุณหภูมิในพื้นที่อเนกประสงค์ในระดับดีค่อนข้างมาก โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดคือศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) (ค่าเฉลี่ย 4.12) และศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) (ค่าเฉลี่ย 3.87) นอกนั้นจะมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีศูนย์ฯ 24 (บางเขน) และศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) จะมีความพึงพอใจน้อยกว่าศูนย์อื่น (ค่าเฉลี่ย 2.80 และ 2.79 ตามลำดับ)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

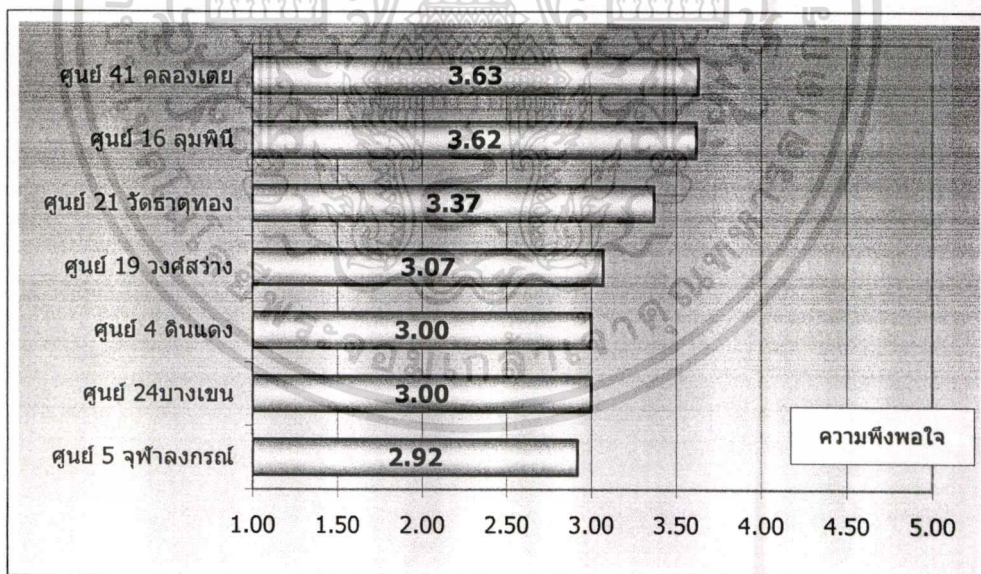
ตารางที่ 5.23 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ออุณหภูมิในห้อง จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.79	0.6862	28
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	2.80	0.6644	30
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	3.00	0.6076	65
ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)	3.48	0.5118	21
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	3.54	1.336	36
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.87	0.7761	30
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	4.12	0.9519	26
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.31	0.9363	236

F = 12.3842

Sig. = 0.0000

#### 6) การจัดเรียงอุปกรณ์เครื่องใช้ในพื้นที่อเนกประสงค์



รูปที่ 5.37 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการจัดเรียงอุปกรณ์เครื่องใช้ในพื้นที่อเนกประสงค์ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

การจัดเรียงอุปกรณ์และเครื่องใช้ภายในพื้นที่อเนกประสงค์ สำหรับผู้สูงอายุโดยเฉลี่ยแล้วมีระดับสูง คือ ศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) และศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจมากใกล้เคียงกัน (ค่าเฉลี่ย 3.63 และ 3.62) ในการจัดเรียงอุปกรณ์ต่าง ๆ และ มีความพร้อมที่จะเอกสารนี้เป็นเอกสารที่ส่งมอบไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ใช้งานได้ตลอดเวลา สำหรับศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) นอกจากจะมีพื้นที่ค่อนข้างมากแล้ว ยังมีห้องสำหรับเก็บของเฉพาะสำหรับเก้าอี้ทำให้อู้สึกถึงความโล่งของพื้นที่ใช้งาน สำหรับศูนย์ผู้สูงอายุที่เหลือมีความพึงพอใจปานกลาง ดังได้แสดงในตารางที่ 5.24

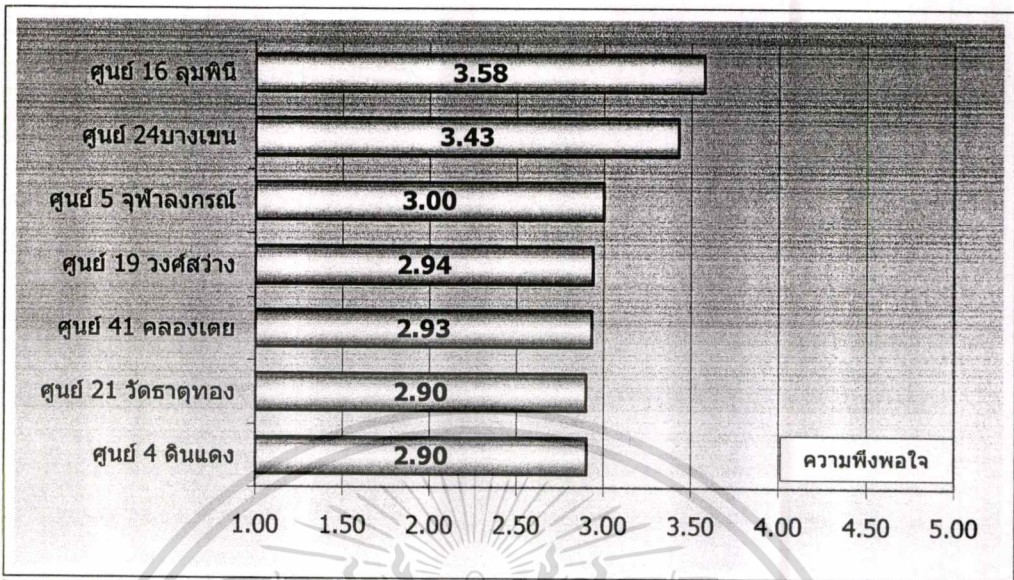
ตารางที่ 5.24 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการจัดเรียงอุปกรณ์เครื่องใช้ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.92	0.4743	65
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	3.00	0.4472	21
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	3.00	0.4714	28
ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)	3.07	0.6915	30
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	3.37	1.1653	36
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.62	0.6972	26
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	3.63	0.5561	30
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.19	0.7276	236

F = 6.7254 Sig. = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 7) วัสดุปูพื้นของพื้นที่อเนกประสงค์ภายในอาคาร



รูปที่ 5.38 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อวัสดุปูพื้นในห้องอเนกประสงค์ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากผลการสำรวจความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างผู้สูงอายุที่ร่วมกิจกรรม ศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา พบว่า ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของผู้สูงอายุที่มีต่อวัสดุปูพื้นในพื้นที่กิจกรรมอเนกประสงค์อยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อจำแนกลงไปศึกษาในระดับศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษาแต่ละแห่ง พบว่า ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) จะมีระดับความพึงพอใจมาก (ค่าเฉลี่ย 3.58) รองลงมาคือศูนย์ฯ 24 (บางเขน) (ค่าเฉลี่ย 3.43) สำหรับศูนย์ผู้สูงอายุที่ผู้สูงอายุตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความพึงพอใจปานกลาง ได้แก่ ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง) ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) เป็นต้น (ดูตารางที่ 5.25) วัสดุปูพื้นที่ใช้ในแต่ละศูนย์ฯ ดูรายละเอียดได้ที่ ตารางที่ 4.15 และตารางที่ 5.25 วัสดุปูพื้นที่ผู้สูงอายุพึงพอใจมากได้แก่ กระเบื้อง-เซรามิค และกระเบื้องยาง ด้วยเหตุผลการทำความสะดวก ที่ผู้สูงอายุต้องดูแลและรับผิดชอบความสะดวกภายในศูนย์ผู้สูงอายุ แต่จากการสังเกตจะพบว่าผู้สูงอายุจะมีปัญหาความเย็นของพื้นกระเบื้อง ในกรณีที่ผู้สูงอายุจำเป็นต้องถอดรองเท้าก่อนเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ฯ ผู้สูงอายุจะต้องเตรียมถุงเท้าไว้สวมในขณะที่ร่วมกิจกรรม

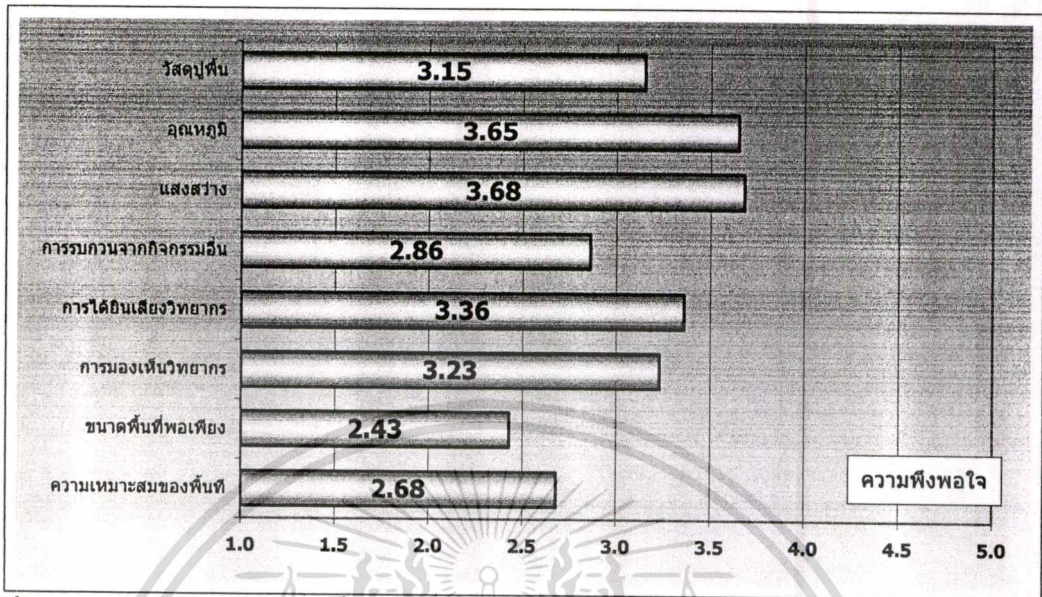
ตารางที่ 5.25 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อวัสดุปูพื้นห้องอเนกประสงค์ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ			
	MEAN	SD	N	วัสดุ
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.90	0.5390	21	กระเบื้อง-เซรามิค
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	2.90	0.5443	28	กระเบื้อง-เซรามิค
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	2.93	0.7027	26	กระเบื้อง-ไม้
ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)	2.94	0.5786	66	กระเบื้อง-เซรามิค
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	3.00	0.7589	30	กระเบื้อง-เซรามิค
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	3.43	1.3566	35	กระเบื้องยาง
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.58	0.5833	30	กระเบื้อง-เซรามิค
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.08	0.7736	236	

F = 4.0155 Sig. = 0.0008

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 5.2.2.5 พื้นที่ออกกำลังกายแบบกายบริหารภายในอาคาร



รูปที่ 5.39 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจโดยรวมต่อพื้นที่ออกกำลังกายภายในอาคาร

พื้นที่ออกกำลังกายแบบกายบริหาร สำหรับกิจกรรมการออกกำลังกายแบบกายบริหาร หรือรำมวยจีน การจัดพื้นที่ออกกำลังกายที่ดำเนินการอยู่ในศูนย์ผู้สูงอายุกรุงเทพมหานครนี้มีสองลักษณะด้วยกัน คือ พื้นที่ภายในอาคารและภายนอกอาคาร จากศูนย์ที่เป็นกรณีศึกษามีเพียง 2 แห่งที่มีการออกกำลังกายภายนอกอาคาร ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุ 19 (วงศ์สว่าง) และศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ที่เหลือเนื่องจากไม่มีพื้นที่ภายนอกอาคาร หรือด้วยข้อจำกัดด้านพื้นที่ภายนอกอาคาร จึงนิยมใช้พื้นที่ของห้องเอนกประสงค์ในการทำกิจกรรมกายบริหาร สำหรับศูนย์ผู้สูงอายุคลองเตย นั้นมีการออกกำลังกายทั้งภายในอาคารและภายนอกอาคาร เนื่องจากพื้นที่อาคารค่อนข้างมีพื้นที่ขนาดใหญ่ แต่อย่างไรก็ตามศูนย์ผู้สูงอายุคลองเตยก็ใช้พื้นที่ภายนอกอาคารเป็นส่วนใหญ่

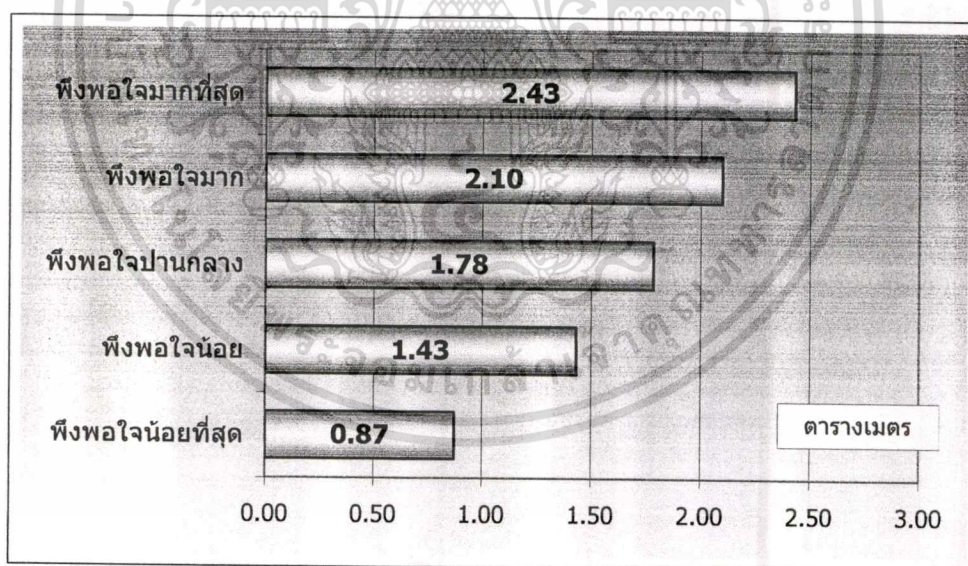
จากการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อพื้นที่ออกกำลังกายแบบกายบริหารภายในอาคารของศูนย์ผู้สูงอายุ 4 (ดินแดง) ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) ศูนย์ฯ 24 (บางเขน) และศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ที่เป็นกรณีศึกษา พบว่า ผู้สูงอายุโดยทั่วไปมีระดับความพึงพอใจต่อความเหมาะสมของพื้นที่ การมองเห็นวิทยากร การได้ยินเสียงวิทยากร การรบกวนจากกิจกรรมอื่น และวัสดุปูพื้นในระดับปานกลาง แต่มีความรู้สึกพึงพอใจมากต่อแสงสว่างและอุณหภูมิของพื้นที่ออกกำลังกาย (ค่าเฉลี่ย 3.65 และ 3.68 ตามลำดับ) ตรงกันข้ามกับขนาดและความพอเพียงของพื้นที่ออกกำลังกายที่ผู้สูงอายุโดยส่วนรวมมีความพึงพอใจในระดับน้อยหรือต่ำกว่าปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.43)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 5.26 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจโดยรวมต่อพื้นที่ออกกำลังกายภายในอาคาร

	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ความเหมาะสมของพื้นที่	2.68	1.0332	168
ขนาดพื้นที่พอเพียง	2.43	0.8185	168
การมองเห็นวิทยากร	3.23	0.8103	168
การได้ยินเสียงวิทยากร	3.36	0.8426	168
การรบกวนจากกิจกรรมอื่น	2.86	0.9845	168
แสงสว่าง	3.68	0.7345	168
อุณหภูมิ	3.65	0.8356	168
วัสดุปูพื้น	3.15	0.8997	168

1) ขนาดของพื้นที่ออกกำลังกายแบบกายบริหารภายในอาคาร



รูปที่ 5.40 แผนภูมิแสดงขนาดพื้นที่ออกกำลังกายภายในอาคารจำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

ผลจากการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยของขนาดพื้นที่จริงที่ได้จากการวัดขนาดพื้นที่ที่กิจกรรมออกกำลังกายของศูนย์ผู้สูงอายุแต่ละแห่งที่เป็นกรณีศึกษา พบว่าขนาดพื้นที่ต่อคนต่อตารางเมตรที่ผู้สูงอายุพึงพอใจมากและมากที่สุดแตกต่างจากความพึงพอใจน้อยและน้อยที่สุดนั้นอย่างมีนัย เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สำคัญที่ระดับ 0.05 โดยผู้สูงอายุมีความพึงพอใจมากที่สุดที่ขนาดพื้นที่ 2.43 ตารางเมตร พึงพอใจมากที่สุดที่ขนาดพื้นที่ 2.10 ตารางเมตรและพึงพอใจปานกลางที่ขนาด 2.42 ตารางเมตร โดยมีความพึงพอใจน้อยที่สุดที่ค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่ 0.87 และ 1.43 ตารางเมตร ตามลำดับ

ตารางที่ 5.27 แสดงค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่ออกกำลังกายภายในอาคารต่อคน จำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

ความพึงพอใจ	ค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่ออกกำลังกายภายในอาคาร (ตารางเมตร ต่อ คน)		
	MEAN	SD	N
พึงพอใจน้อยที่สุด	0.87	0.30	22
พึงพอใจน้อย	1.43	0.57	75
พึงพอใจปานกลาง	1.78	0.83	52
พึงพอใจมาก	2.10	0.89	14
พึงพอใจมากที่สุด	2.43	0.38	5
ขนาดพื้นที่เฉลี่ยรวม	1.55	0.66	168

F = 12.558

Sig. = 0.0000

และเมื่อศึกษาจำแนกแต่ละศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา พบว่า ศูนย์ปทุมวันและศูนย์ดินแดง ผู้สูงอายุมีระดับความพึงพอใจเฉลี่ยน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.00 และ 2.48) ในขณะที่ศูนย์อื่นๆ มีความพึงพอใจปานกลาง โดยมีศูนย์ผู้สูงอายุคลองเตยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 3.31)

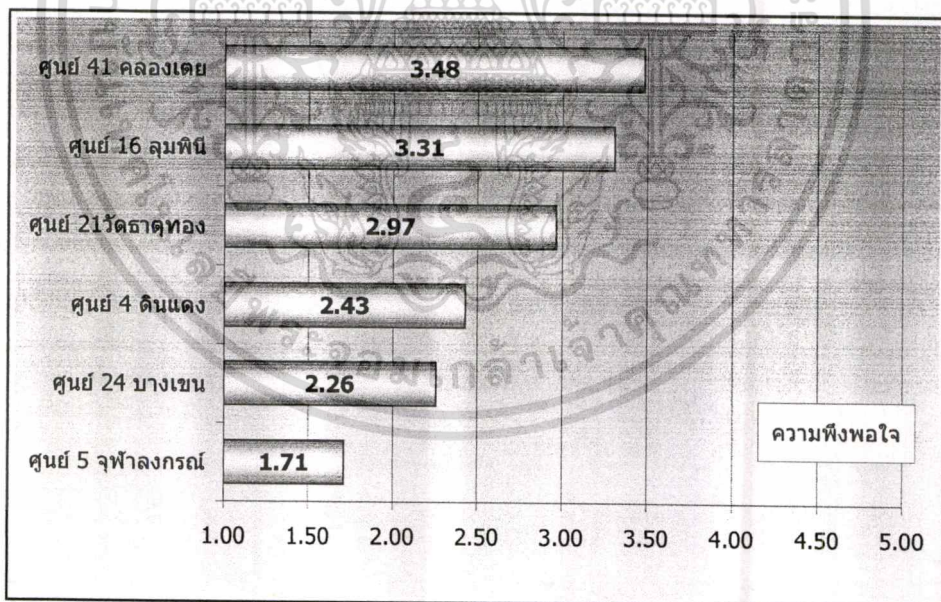
ตารางที่ 5.28 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความพอเพียงของพื้นที่ออกกำลังกาย จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.00	0.5443	28
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.48	0.5118	21
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	2.52	0.9111	29
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	2.63	1.3951	35
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	2.88	1.0325	26
ศูนย์ฯ 41 คลองเตย	3.31	0.4708	29
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	2.64	0.9146	168

F = 6.4698

Sig. = 0.0000

2) ตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่ออกกำลังกายภายในอาคาร



รูปที่ 5.41 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่ออกกำลังกาย จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ผลจากการสำรวจความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างผู้สูงอายุที่เป็นสมาชิกศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา ดังได้แสดงไว้ในตารางที่ 5.29 จะพบอีกเช่นกันว่า ผู้สูงอายุในศูนย์ผู้สูงอายุที่มีขนาดพื้นที่ออกกำลังกายน้อยกว่า 50 ตารางเมตร ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุปทุมวัน บางเขน และดิน

ไม่ว่กรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แดง ต่างก็มีความพึงพอใจน้อยต่อตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่ออกกำลังกายในอาคาร (ค่าเฉลี่ย 1.71 2.26 และ 21)

ตารางที่ 5.29 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่ออกกำลังกาย จำแนกตาม ศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	1.71	0.4600	28
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	2.26	1.2210	35
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.43	0.5071	21
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	2.97	0.7784	29
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.31	0.8376	26
ศูนย์ฯ 41 คลองเตย	3.48	0.7847	29
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	2.68	1.0332	168

F = 18.5873

Sig. = 0.0000

### 3) ผู้สูงอายุกับวิทยากร

ตารางที่ 5.30 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการมองเห็นวิทยากร จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	2.69	1.3009	35
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	3.00	0.0000	21
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	3.11	0.5669	28
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	3.31	0.7123	29
ศูนย์ฯ 41 คลองเตย	3.62	0.7277	29
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.73	0.6668	26
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.23	0.8103	168

F = 7.0158

Sig. = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผลจากการสำรวจทัศนคติความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการมองเห็นวิทยากรนำการออกกำลังกาย ดังแสดงในตาราง 5.31 พบว่า ผู้สูงอายุของศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) และศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 3.73 และ 2.62 ตามลำดับ) ที่เหลือมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับความพึงพอใจปานกลาง สำหรับการได้ยินเสียงวิทยากรนำการออกกำลังกายผู้สูงอายุทุกศูนย์ต่างให้ความพึงพอใจระดับพึงพอใจปานกลางค่อนข้างสูง และมีศูนย์ผู้สูงอายุคลองเตยและลุมพินีที่สมาชิกผู้สูงอายุตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับสูงกว่าปกติทั่วไป (ค่าเฉลี่ย 3.65 และ 3.55)

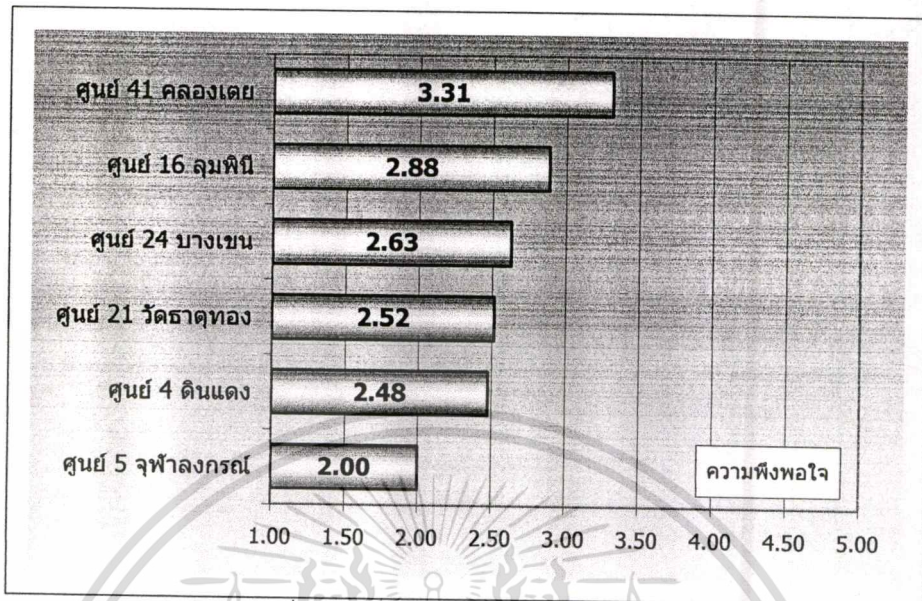
ตารางที่ 5.31 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการได้ยินเสียงวิทยากรนำการออกกำลังกาย จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	3.00	0.0000	21
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	3.29	0.4600	28
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	3.29	1.4667	35
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	3.38	0.5615	29
ศูนย์ฯ 41คลองเตย	3.55	0.7361	29
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.62	0.6972	26
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.36	0.8426	168

F = 1.6453

Sig. = 0.1509

## 4) การไม่ถูกรบกวนจากกิจกรรมอื่นของพื้นที่ออกกำลังกาย



รูปที่ 5.42 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการไม่ถูกรบกวนจากกิจกรรมอื่นของพื้นที่ออกกำลังกาย จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากรูปที่ 5.42 และตารางที่ 5.32 เป็นผลจากการสำรวจ พบว่า ผู้สูงอายุมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการไม่ถูกรบกวนจากกิจกรรมอื่นในระดับปานกลาง (2.86) และเมื่อจำแนกศึกษาวิเคราะห์แต่ละศูนย์ส่วนใหญ่จะมีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งผู้สูงอายุของศูนย์ผู้สูงอายุ 16 (ลุมพินี) และศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) จะมีความพึงพอใจมากที่สุด (3.31 และ 3.10) ในขณะที่ผู้สูงอายุของศูนย์ฯ 24 (บางเขน) และศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) มีความพึงพอใจน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการไม่ถูกรบกวนจากกิจกรรมอื่นน้อยกว่าศูนย์ผู้สูงอายุอื่น ๆ (2.66 และ 2.62 ตามลำดับ)

ตารางที่ 5.32 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการไม่ถูกรบกวนจากกิจกรรมอื่นของพื้นที่ออกกำลังกาย จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

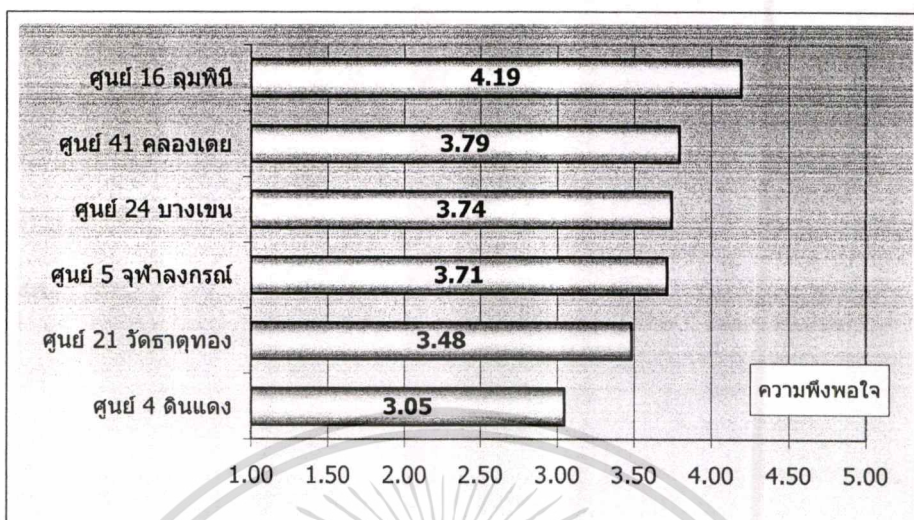
ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ 5 จุฬาลงกรณ์	2.00	0.5443	28
ศูนย์ 4 ดินแดง	2.48	0.5118	21
ศูนย์ 21 วัดธาตุทอง	2.52	0.9111	29
ศูนย์ 24 บางเขน	2.63	1.3951	35
ศูนย์ 16 ลุมพินี	2.88	1.0325	26
ศูนย์ 41 คลองเตย	3.31	0.4708	29
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	2.86	0.9845	168

F = 2.2298

Sig. = 0.0538

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 5) แสงสว่างธรรมชาติพื้นที่ออกกำลังกายภายในอาคาร



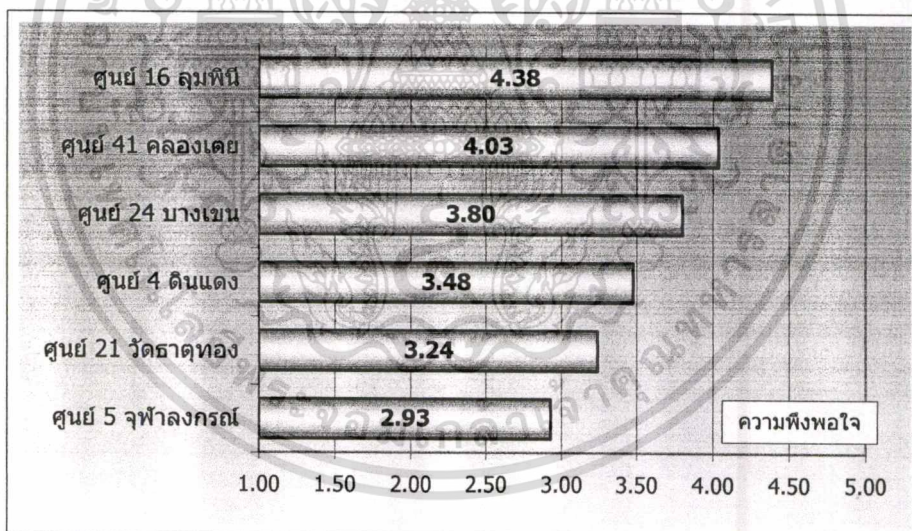
รูปที่ 5.43 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อแสงสว่างพื้นที่ออกกำลังกาย จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อความสว่างของพื้นที่ออกกำลังกายภายในอาคาร โดยทั่วไปแล้วผู้สูงอายุมีความพึงพอใจระดับดี (ค่าเฉลี่ย 3.68) แต่เมื่อพิจารณาวิเคราะห์แต่ละศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ ลุมพินี คลองเตย บางเขน และ ปทุมวัน มีระดับความพึงพอใจมาก (ค่าเฉลี่ย 4.19, 3.79, 3.74 และ 3.71 ตามลำดับ) ทั้งนี้เนื่องจากทั้งสามศูนย์มีช่องแสงตลอดแนวทั้งสองด้านตามยาวของอาคาร ในขณะที่ รัตนาทอง ใช้กระจกใสสำหรับฝ้าผนังด้านหน้าของอาคารทั้งหมด ทำให้ผู้สูงอายุทั้งสามศูนย์รู้สึกพึงพอใจต่อแสงสว่างภายในอาคารจากแสงธรรมชาติ โดยแต่ละศูนย์ผู้สูงอายุมีค่าเฉลี่ยร้อยละของช่องแสงดังแสดงในตารางที่ 5.33

ตารางที่ 5.33 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อแสงสว่าง จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ			
	MEAN	SD	N	% ของแสง
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	3.05	0.2182	21	25.27
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	3.48	0.6336	29	44.28
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	3.71	0.4600	28	47.68
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	3.74	1.0939	35	31.18
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	3.79	0.6750	29	28.11
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	4.19	0.8010	26	27.10
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.68	0.7345	168	33.33

#### 6) อุณหภูมิของพื้นที่ออกกำลังกายภายในอาคาร



รูปที่ 5.44 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ออุณหภูมิ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดทั้ง 236 คน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจมากกว่าปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.65) เนื่องจากทุกศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษาจะมีการติดตั้งเครื่องปรับอากาศใช้งาน ยกเว้นศูนย์ผู้สูงอายุวัดธาตุทอง ปทุมวัน และวงศ์สว่าง

เมื่อทำการศึกษาจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุแล้วพบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 16 (ลุมพินี) ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) และศูนย์ฯ 24 (บางเขน) มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ออุณหภูมิในพื้นที่ออกกำลังกายในระดับดีค่อนข้างมาก โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ศูนย์ผู้สูงอายุ 16 (ลุมพินี) มีความพึงพอใจที่เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปเผยแพร่บนสื่อออนไลน์  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.38 ศูนย์ฯ ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจที่ 4.03 และศูนย์ฯ 24 (บางเขน) ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจที่ 3.80 นอกนั้นจะมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีศูนย์ฯ ผู้สูงอายุ 4 (ดินแดง) ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจที่ 3.48 และ 3.24 ตามลำดับ โดยมี ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) มีระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด ที่ 2.93

ตารางที่ 5.34 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ออุณหภูมิ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.93	0.6042	28
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	3.24	0.7395	29
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	3.48	0.5118	21
ศูนย์ฯ 24 บางเขน	3.80	1.1832	35
ศูนย์ฯ 41 คลองเตย	4.03	0.7784	29
ศูนย์ฯ 16 ลุมพินี	4.38	0.8521	26
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.65	0.8356	168

#### 5.2.2.6 พื้นที่ออกกำลังกายด้วยอุปกรณ์ออกกำลังกาย (Fitness)

พื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกายเป็นพื้นที่จำเป็นสำหรับการติดตั้งอุปกรณ์ออกกำลังกาย เนื่องจากอุปกรณ์ต่างๆ เหล่านี้มีขนาดและวิธีการใช้งานเฉพาะวัตถุประสงค์ อีกทั้งยังมีการติดตั้งเพื่อใช้งานที่แตกต่างกัน อุปกรณ์บางประเภทต้องยึดติดกับผาผนังในตำแหน่งที่เหมาะสมพร้อมใช้งาน ไม่สามารถเคลื่อนย้ายเปลี่ยนตำแหน่งการติดตั้งได้ง่าย เช่น วงล้อหมุนไหล รอกแขน เป็นต้น อุปกรณ์บางประเภทสามารถเคลื่อนย้ายและปรับเปลี่ยนพื้นที่ติดตั้งใช้งานได้ตลอดเวลา อาทิเช่น ลูกวิ่ง จักรยานออกกำลังกาย ตูมน้ำหนัก จานหมุน เป็นต้น ดังนั้นในการวิเคราะห์องค์ประกอบของพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกายจึงมุ่งเน้นที่ตำแหน่งพื้นที่สำหรับอุปกรณ์ที่เหมาะสม ความพอเพียงของพื้นที่ ตำแหน่งและการจัดเรียงอุปกรณ์ออกกำลังกายให้เหมาะสมกับประเภทและวิธีการใช้งาน ตลอดจนพฤติกรรมการใช้งาน ทักษะคติและความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่ออุปกรณ์ออกกำลังกายเพื่อการฟื้นฟูและยืดสมรรถภาพทางด้านร่างกายของผู้สูงอายุออกไป เป็นสิ่งจำเป็นเพื่อการปรับปรุงและแก้ไขให้เกิดประโยชน์สูงสุดของอุปกรณ์ที่ได้จัดสรรไว้ให้อยู่แล้ว ในการศึกษาพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกายเพื่อให้ได้องค์ประกอบร่วมสำหรับเกณฑ์ในการออกแบบพื้นที่ได้อย่างเหมาะสมกับพฤติกรรมและความต้องการของผู้สูงอายุได้อย่างเหมาะสม การศึกษามุ่งเน้นเพื่อให้ได้มาซึ่งขนาดพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับกิจกรรมออกกำลังกายด้วยอุปกรณ์ต่าง ๆ การกำหนดตำแหน่งพื้นที่และ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นอนุญาติให้นำไปเผยแพร่ในสื่ออื่นใด

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

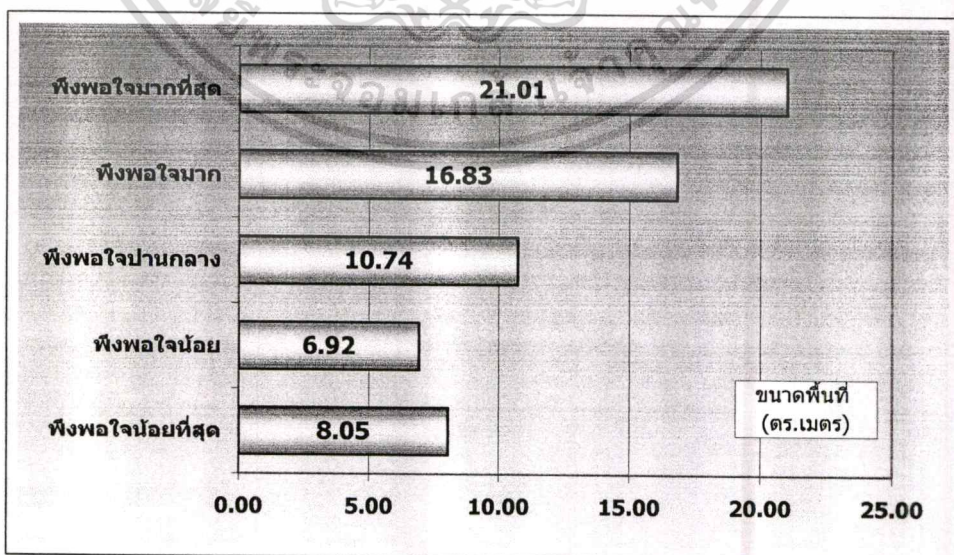
แนวทางในการวางตำแหน่งและทิศทางที่เหมาะสมตรงกับความต้องการของผู้สูงอายุและตามคุณสมบัติในการใช้งานของแต่ละอุปกรณ์ให้เกิดอรรถประโยชน์สูงสุด การสร้างบรรยากาศและความเพลิดเพลินในการออกกำลังกายอย่างต่อเนื่องได้อย่างไม่เบื่อหน่าย การศึกษาปัญหาปัจจุบันของพื้นที่เหล่านี้ เช่น ตำแหน่งและการจัดเรียงอุปกรณ์ ขนาดพื้นที่ กิจกรรมที่เกิดขึ้นและการจัดสรรพื้นที่ แสงสว่าง อุณหภูมิระหว่างการใช้งาน ตลอดจนวัสดุปูพื้น เป็นต้น

ตารางที่ 5.35 แสดงขนาดพื้นที่และจำนวนอุปกรณ์ออกกำลังกายแต่ละศูนย์

	ศูนย์ผู้สูงอายุ						
	4	5	16	19	21	24	41
ขนาดพื้นที่(ตร.เมตร)	13.12	4.02	5.40		12.00	7.95	17.15
	อุปกรณ์และจำนวนที่มีอยู่ (ชุด)						
ลู่วิ่ง	2	1	2	NA	2	2	3
จักรยาน	2	1	2	NA	2	1	2
รอกชักแขน	1	1	1	NA	-	2	3
วงล้อหมุนไหล่	1	-	1	NA	-	1	3
ดัมเบลน้ำหนัก	1	-	-	NA	1	2	2
อื่นๆ	1*	-	-	NA	-	1*	3*

1\* = อุปกรณ์กล้ามเนื้อขา 3\* = จำนวน, กล้ามเนื้อท้อง และ ไม่นับนิ้วเท้า

### 1) ขนาดพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย



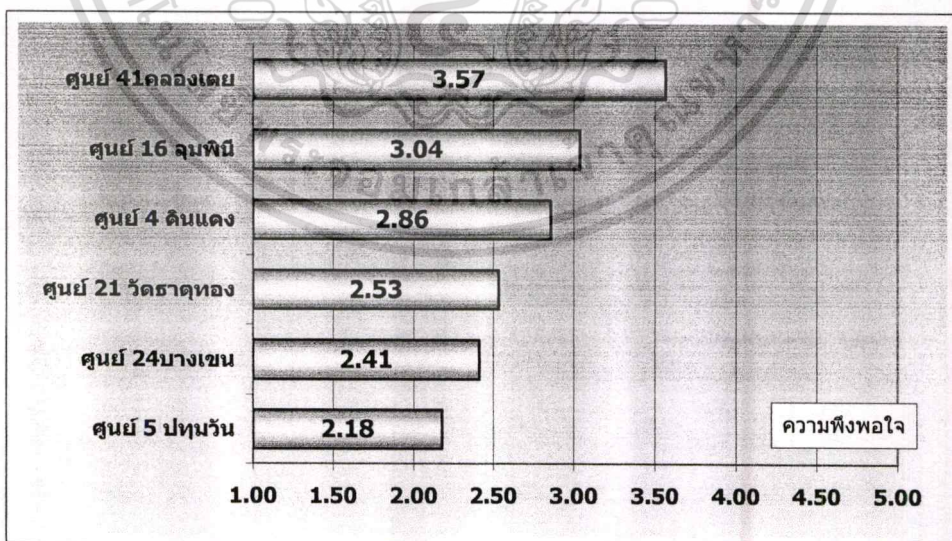
รูปที่ 5.45 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกายจำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผลจากการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยของขนาดพื้นที่จริงที่ได้จากการวัดขนาดพื้นที่อุปกรณ์ ออกกำลังกายของศูนย์ผู้สูงอายุแต่ละแห่งที่เป็นกรณีศึกษา พบว่าขนาดพื้นที่ที่ผู้สูงอายุพึงพอใจ มากและมากที่สุดแตกต่างจากความพึงพอใจน้อยและน้อยที่สุดนั้นมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดย ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจมากที่สุดที่ขนาดพื้นที่ 21.01 ตารางเมตร พึงพอใจมากที่สุดที่ขนาดพื้นที่ 16.83 ตารางเมตรและพึงพอใจปานกลางที่ขนาด 10.84 ตารางเมตร โดยมีความพึงพอใจน้อย และน้อยที่สุดที่ค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่ 6.92 และ 8.05 ตารางเมตร ดังแสดงให้ดูในตารางที่ 5.36

ตารางที่ 5.36 แสดงค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกายจำแนกตามความพึงพอใจของผู้ สูงอายุ

ความพึงพอใจ	ค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่อุปกรณ์กลางแจ้ง		
	MEAN	SD	N
พึงพอใจน้อยที่สุด	8.05	2.8402	10
พึงพอใจน้อย	6.92	2.3307	50
พึงพอใจปานกลาง	10.74	7.0196	85
พึงพอใจมาก	16.83	8.9236	20
พึงพอใจมากที่สุด	21.01	7.1750	4
ขนาดพื้นที่เฉลี่ยรวม	10.41	6.9409	168



รูปที่ 5.46 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความพอเพียงของพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

เมื่อได้พิจารณาจำแนกค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อความพอเพียงของพื้นที่แล้ว จากรูปที่ 5.46 จะพบว่า ผู้สูงอายุจะมีความพึงพอใจต่อความพอเพียงของพื้นที่ออกกำลังกายด้วยอุปกรณ์ของศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) (ค่าเฉลี่ย 3.57) จะมีค่าเฉลี่ยสูงเกินค่าปานกลาง ในขณะที่ศูนย์ผู้สูงอายุ 5 (จุฬาลงกรณ์) และศูนย์ฯ 24 บางเขนจะมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย 2.18 และ 2.41 ตามลำดับ)

ตารางที่ 5.37 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อขนาดของพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ			AREA
	MEAN	SD	N	
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.18	0.6696	28	10.08
ศูนย์ฯ 24 บางเขน	2.41	0.9883	36	10.25
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	2.53	0.6288	30	5.85
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.86	0.3586	21	10.08
ศูนย์ฯ 16 ลุมพินี	3.04	0.5277	26	5.90
ศูนย์ฯ 41 คลองเตย	3.57	0.6789	30	24.60
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	2.75	0.8294	168	

F = 15.2641

Sig = 0.0000

เพื่อหาความสัมพันธ์ของขนาดพื้นที่กับความพึงพอใจที่มีต่อความพอเพียงของพื้นที่ด้วยวิธีการหาค่า Chi-square ดังแสดงในตารางที่ 5.38 พบว่าขนาดของพื้นที่ต่อคนต่อตารางเมตรมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 หมายความว่าผู้สูงอายุจะมีแนวโน้มแสดงความพึงพอใจเพิ่มมากขึ้นตามขนาดพื้นที่ที่เพิ่มขึ้น

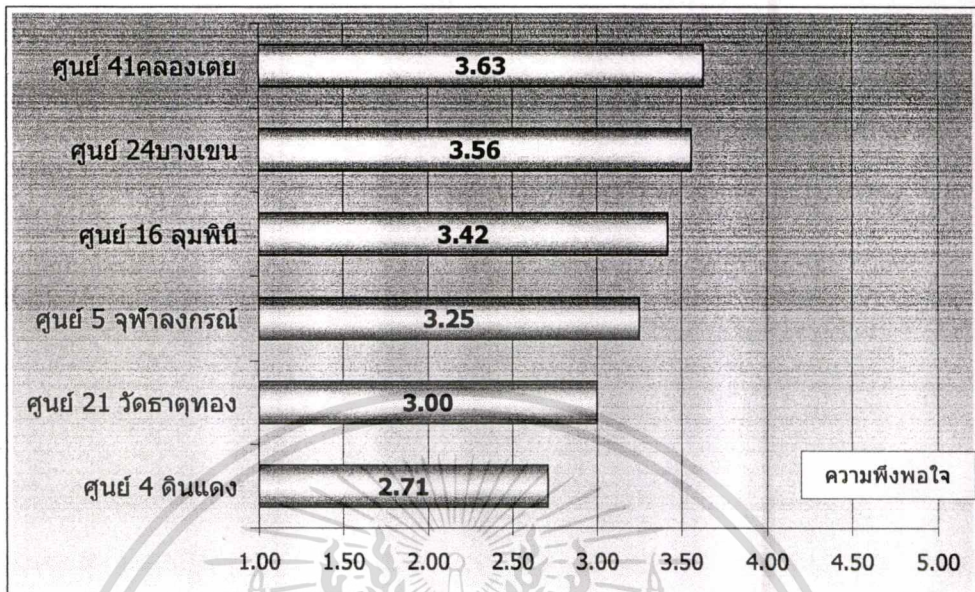
ตารางที่ 5.38 แสดงความถี่ระดับความพึงพอใจต่อความพอเพียงของพื้นที่อุปกรณออกกำลัง  
กาย จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ระดับความพึงพอใจขนาดพื้นที่					N	AREA
	1	2	3	4	5		
ศูนย์ 4 (ดินแดง)	14.30	53.60	32.10			21	10.08
ศูนย์ 5 (จุฬาลงกรณ์)		53.30	40.00	6.70		28	4.75
ศูนย์ 21 (วัดธาตุทอง)		11.50	73.10	15.40		26	5.85
ศูนย์ 24 บางเขน		14.30	85.70			30	10.25
ศูนย์ 16 ลุมพินี	17.60	38.20	32.40	8.80	2.90	36	5.90
ศูนย์ 41 คลองเตย			53.30	36.70	10.00	30	24.60
เฉลี่ย	5.90	29.60	50.30	11.80	2.40	168	

Chi-square = 88.1553 Sig. = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 2) ความเหมาะสมของอุปกรณ์กับผู้สูงอายุ



รูปที่ 5.47 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความเหมาะสมของอุปกรณ์จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ผู้สูงอายุโดยรวม มีความพึงพอใจความเหมาะสมอุปกรณ์ออกกำลังกายที่จัดไว้ในศูนย์เฉลี่ย 3.30 ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง และเมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนความพึงพอใจจำแนกเป็นศูนย์ผู้สูงอายุ ดังแสดงในรูปที่ 5.47 พบว่า มีความพึงพอใจที่แตกต่างกันระหว่างศูนย์ผู้สูงอายุ และจากผลการจับคู่แตกต่างด้วยวิธี LSD พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) ศูนย์ฯ 24 (บางเขน) และศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) มีความพึงพอใจมาก (ค่าเฉลี่ย 3.63, 3.56 และ 3.42) แตกต่างไปจากศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) และศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) ที่มีระดับเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.71 และ 3.00)

อภิปรายผล อุปกรณ์ออกกำลังกายที่จัดไว้ให้กับศูนย์ผู้สูงอายุโดยกรุงเทพมหานครนั้น เป็นอุปกรณ์ออกกำลังกายที่ใช้ในการทำกายภาพบำบัดเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวกล้ามเนื้อแขนขา และหัวใจที่เป็นที่ยอมรับจากนานาชาติ การยอมรับเหล่านี้มาจากการทดลองเล่นด้วยตัวเองและคำแนะนำของแพทย์ พยาบาล ที่ดูแลศูนย์ผู้สูงอายุ สำหรับศูนย์ฯ 41 นั้นได้รับการส่งเสริมจากผู้บริหารระดับสูงค่อนข้างดี และมีจำนวนอุปกรณ์ออกกำลังกายที่หลากหลายมากที่สุดในบรรดาศูนย์ฯ ที่เป็นกรณีศึกษา มีการดูแล ซ่อมบำรุง เพื่อให้อุปกรณ์พร้อมใช้งานอยู่เสมอเป็นปัจจัยให้ผู้สูงอายุได้ใช้งานจนเห็นผลและยอมรับถึงประโยชน์ของอุปกรณ์ ซึ่งศูนย์ฯ ที่มีระดับความพึงพอใจต่ำนั้นจะมีลักษณะที่ตรงข้ามเช่นเดียวกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 5.39 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความเหมาะสมความเหมาะสมของอุปกรณ์  
จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

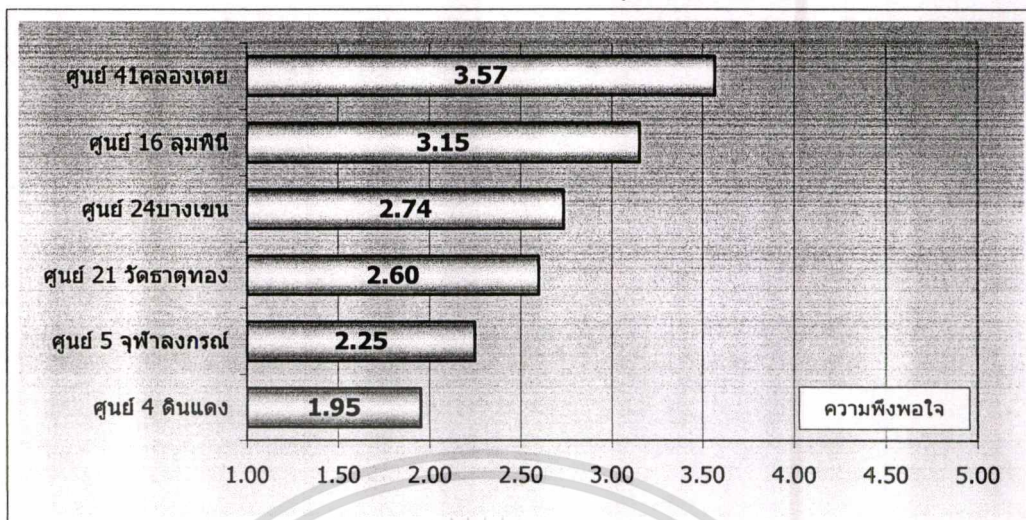
ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.71	0.5606	21
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	3.00	0.5872	30
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	3.25	0.8872	28
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.42	0.5778	26
ศูนย์ฯ 24 (บางเขน)	3.56	1.1333	36
ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)	3.63	0.6687	30
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.30	0.8353	168

F = 5.1449

Sig = 0.0002

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 3) ตำแหน่งพื้นที่ติดตั้งอุปกรณ์ออกกำลังกาย



รูปที่ 5.48 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อตำแหน่งพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ปัจจุบันแต่ละศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา มีการจัดตำแหน่งพื้นที่สำหรับอุปกรณ์ออกกำลังกาย จากการสำรวจความพึงพอใจของผู้สูงอายุ ดังแสดงในแผนภูมิที่ 5.48 และพบว่า โดยภาพรวมทั้งหมดแล้วมีความพึงพอใจในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ และเมื่อพิจารณารายละเอียดวิเคราะห์ความแปรปรวนความพึงพอใจของผู้สูงอายุจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ พบว่า มีความพึงพอใจแตกต่างกันระหว่างศูนย์ผู้สูงอายุ ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) มีระดับเฉลี่ยความพึงพอใจต่อตำแหน่งพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกายระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.57) แตกต่างจากทุกศูนย์ฯ รองลงมาคือ ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) มีความพึงพอใจต่อที่ตั้ง 3.15 มากกว่าศูนย์ฯ อื่นๆ เช่นกัน ตรงกันข้าม ศูนย์ผู้สูงอายุ 4 (ดินแดง) และ 5 (จุฬาลงกรณ์) มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเมื่อเปรียบเทียบกับศูนย์ผู้สูงอายุอื่น ๆ จะมีความพึงพอใจน้อยที่สุดแตกต่างจากศูนย์อื่นๆ อยู่ในระดับความพึงพอใจน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.95 และ 2.25) ที่เหลืออยู่ในระดับความพึงพอใจปานกลาง

อภิปรายผล เมื่อพิจารณาตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกายของแต่ละศูนย์ฯ พบว่า ศูนย์ฯ 4 ดินแดงมีการจัดพื้นที่ไว้นอกพื้นที่กิจกรรมบริเวณโถงทางเดินเชื่อมอาคาร เป็นพื้นที่เปิดโล่งมีการจัดกลุ่มอุปกรณ์กีฬา แต่ไม่ได้รวมจักรยานไว้ด้วย (เก็บไว้ในห้องกิจกรรมรวม เพื่อป้องกันการสูญหาย) เพื่อให้เห็นภาพชัดเจนในการจัดแบ่งตามลักษณะตำแหน่งการจัดพื้นที่ภายในและภายนอกอาคารกับการจัดกลุ่มอุปกรณ์ตามชนิดและประเภทได้เป็น 3 ประเภท ได้แก่

1. พื้นที่ตั้งภายในอาคารและมีการจัดกลุ่มอุปกรณ์ ได้แก่ ศูนย์ฯ 16, 24 และ 41
2. พื้นที่ตั้งภายในอาคารแต่ไม่มีการจัดกลุ่มอุปกรณ์ ได้แก่ ศูนย์ฯ 5 และ 21
3. พื้นที่ภายนอกอาคารและมีการจัดกลุ่มอุปกรณ์ ได้แก่ ศูนย์ฯ 4

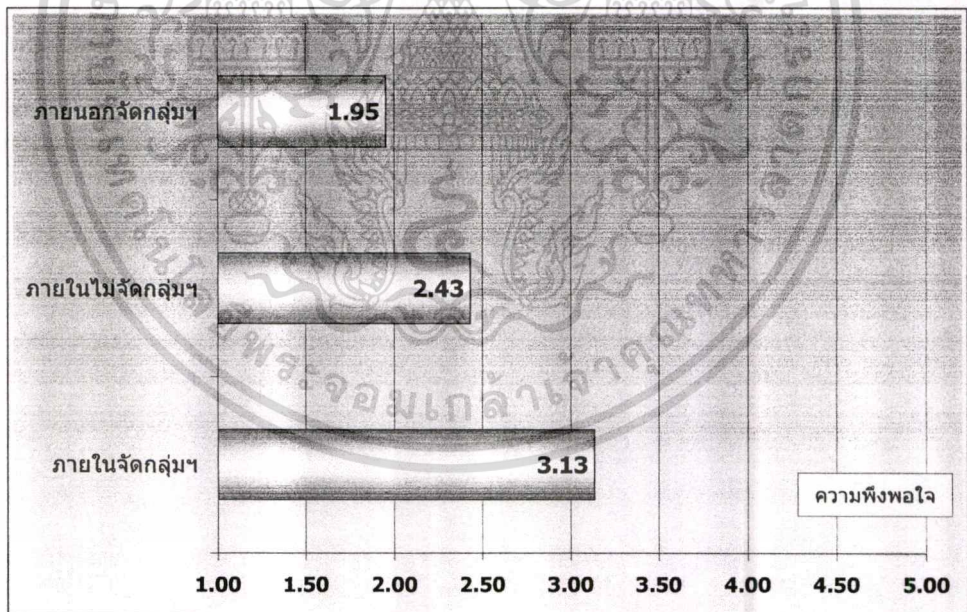
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 5.40 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อตำแหน่งพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย จำแนกตาม  
ศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	1.95	0.5896	21
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.25	0.7005	28
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	2.60	0.6747	30
ศูนย์ 24(บางเขน)	2.74	0.9942	36
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.15	0.3679	26
ศูนย์ 41(คลองเตย)	3.57	0.6261	30
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	2.75	0.8662	168

F = 18.2786

Sig = 0.0000



รูปที่ 5.49 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อตำแหน่งพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย จำแนกตามลักษณะตำแหน่งพื้นที่

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผลจากการวิเคราะห์ความแปรปรวน ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจจำแนกตามลักษณะตำแหน่งพื้นที่ พบว่า พื้นที่ภายในอาคารทั้งที่มีการจัดกลุ่มอุปกรณ์และไม่จัดกลุ่มอุปกรณ์ ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจมากกว่าพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกายที่อยู่ภายนอกอาคาร อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 โดยพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกายที่จัดอยู่ในอาคารและมีการจัดกลุ่มอุปกรณ์ ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจที่ 3.13

อภิปรายผล การจัดพื้นที่ภายนอกอาคารนั้นโดยเฉพาะการอยู่บนทางสัญจรสาธารณะ ทำให้ผู้สูงอายุมีความรู้สึกไม่เป็นพื้นที่ส่วนตัว อาจมีการรบกวนจากทางสัญจร ปัญหาการดูแลรักษาเครื่องมืออุปกรณ์จากฝุ่นละอองและความสกปรก เนื่องจากเป็นพื้นที่เปิดโล่ง ทำให้ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจน้อยกว่า ในขณะที่พื้นที่อุปกรณ์ภายในจะเป็นพื้นที่ที่มีความปลอดภัยมากกว่า อีกทั้งการจัดอุปกรณ์ให้เป็นระเบียบทำให้สะดวกในการเข้าใช้งาน อุปกรณ์พร้อมใช้งาน เข้าเลือกใช้งานได้อย่างรวดเร็ว นอกเหนือจากความเรียบร้อยสวยงาม นอกจากนี้การจัดอุปกรณ์ที่ต้องออกกำลังกายนานๆ เช่น ลูกวิ่งและจักรยาน ควรจัดให้หันหน้าออกนอกหน้าต่างให้มองเห็นทิวทัศน์ภายนอก เพื่อเป็นการผ่อนคลายในขณะที่ออกกำลังกาย จะมีผลต่อความพึงพอใจของผู้สูงอายุเช่นเดียวกับศูนย์ฯ 16 ลุมพินี และศูนย์ฯ 41 คลองเตย

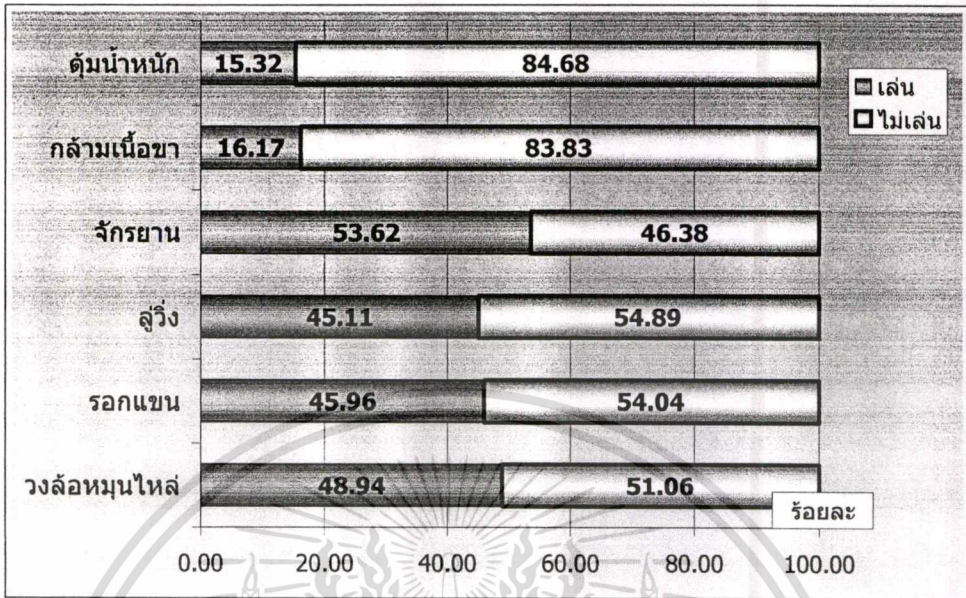
ตารางที่ 5.41 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อตำแหน่งพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย จำแนกตามลักษณะตำแหน่งพื้นที่

ลักษณะตำแหน่งพื้นที่ (ศูนย์ผู้สูงอายุ)	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ภายในจัดกลุ่มฯ	3.13	0.8100	90
ภายในไม่จัดกลุ่มฯ	2.43	0.7037	58
ภายนอกจัดกลุ่มฯ	1.95	0.5896	21
เฉลี่ย	3.06	0.7206	169

F = 28.8113

Sig = 0.0000

## 4) ศึกษาจำแนกตามประเภทอุปกรณ์ออกกำลังกาย



รูปที่ 5.50 แผนภูมิแสดงจำนวนผู้ที่เล่นและผู้ที่ไม่ได้เล่นอุปกรณ์ออกกำลังกาย

ตารางที่ 5.42 แสดงจำนวนผู้ที่เล่นและผู้ที่ไม่ได้เล่นอุปกรณ์ออกกำลังกาย

อุปกรณ์ออกกำลังกาย	เล่น	ไม่เล่น	รวม
วงล้อหมุนไหล่	48.94	51.06	100.00
จำนวน(คน)	115	120	235
รอกแขน	45.96	54.04	100.00
จำนวน(คน)	108	127	235
ลู่วิ่ง	45.11	54.89	100.00
จำนวน(คน)	106	129	235
จักรยาน	53.62	46.38	100.00
จำนวน(คน)	126	109	235
กล้ามเนื้อขา	16.17	83.83	100.00
จำนวน(คน)	38	197	235
ดัมน้ำหนัก	15.32	84.68	100.00
จำนวน(คน)	36	199	235

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 5) ความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งและการใช้งานอุปกรณ์

ต่าง ๆ

อุปกรณ์ออกกำลังกายมาตรฐานที่ทางกรุงเทพมหานครได้มอบหมายไว้สำหรับศูนย์ผู้สูงอายุได้แก่ วงล้อหมุนไหล่ รอกชักแขน ลู่วิ่ง จักรยาน และตุ้มน้ำหนัก การศึกษาความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งและการใช้งานอุปกรณ์มาตรฐานเหล่านี้ มีผลดังนี้

### วงล้อหมุนไหล่

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนและจับคู่แตกต่างด้วยวิธี LSD พบว่า ความพึงพอใจของศูนย์ฯ 41(คลองเตย) และศูนย์ฯ 16(ลุมพินี) มีความพึงพอใจมาก (3.84 และ 3.46) แตกต่างจากศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)และศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) ที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด อาจเนื่องจากศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) มีตำแหน่งติดตั้งอุปกรณ์อยู่ภายนอกอาคาร และศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) ติดตั้งที่ผนังบริเวณประตูทางเข้าหลัก ทำให้เกิดขวางการเข้าใช้งาน ในขณะที่ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ที่มีผู้สูงอายุพึงพอใจมากนั้น มีการจัดสรรพื้นที่เฉพาะสำหรับอุปกรณ์ออกกำลังกายและมีถึง 3 ชุด ติดตั้งที่ระดับความสูงที่แตกต่างกัน ทำให้ผู้ใช้งานที่มีความสูงไม่เท่ากันสามารถเลือกเล่นตัวใดก็ได้

### รอกแขน

การวิเคราะห์ความแปรปรวนและจับคู่แตกต่างด้วยวิธี LSD พบว่า ความพึงพอใจของศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) และศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) มีความพึงพอใจสูงสุดที่ 3.84 และ 3.46 แตกต่างจากศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) และศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) ที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ทั้งนี้เนื่องจากศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) มีการติดตั้งอุปกรณ์อยู่ภายนอกอาคาร และศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) เป็นเหตุผลเดียวกับวงล้อหมุนไหล่ ในขณะที่ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ที่ผู้สูงอายุพึงพอใจมากนั้น จะติดตั้งกับผนังอาคารบริเวณพื้นที่พักคอย โดยใช้ที่นั่งพักคอยเป็นที่นั่งสำหรับใช้งานอุปกรณ์

### ลู่วิ่งและจักรยาน

การวิเคราะห์ความแปรปรวนและจับคู่แตกต่างด้วยวิธี LSD พบว่า ความพึงพอใจแต่ละศูนย์ฯ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 ดังต่อไปนี้ ความพึงพอใจของศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)และศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) มีความพึงพอใจสูงสุดแตกต่างจากศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) และศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) เป็นกลุ่มศูนย์ฯ ที่มีความพึงพอใจน้อย (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.43) ทั้งนี้เนื่องจากจำนวนของอุปกรณ์ที่พร้อมใช้งานจำกัด และไม่มีการจัดพื้นที่เฉพาะสำหรับรวมกลุ่มอุปกรณ์แต่แยกๆ กันอยู่ ส่วนศูนย์ฯ 4 มีการติดตั้งใช้งานภายนอกอาคาร ในขณะที่ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) และศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) ที่ผู้สูงอายุพึงพอใจมากนั้น จะมีการจัดพื้นที่เฉพาะสำหรับอุปกรณ์ออกกำลังกายไว้ด้วยกัน จัดประเภทต่างๆ ไว้เป็นกลุ่มพื้นที่สำหรับแต่ละประเภทอุปกรณ์ และอุปกรณ์ที่ใช้เวลาเล่นนานจะจัดให้หันหน้าออกไปทางหน้าต่างเพื่อชมทิวทัศน์ภายนอกระหว่างออกกำลังกาย อันเป็นการผ่อนคลายไปด้วย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 5.43 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ออุปกรณ์วงล้อหมุนไหล่ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
อุปกรณ์ออกกำลังกายวงล้อหมุนไหล่			
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	1.83	0.7020	24
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.56	0.5113	18
ศูนย์ 24 บางเขน	2.60	0.8826	20
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.46	0.7060	26
ศูนย์ 41 คลองเตย	3.83	0.5391	29
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	2.93	0.9976	117
F = 35.1664		Sig. = 0.0000	
อุปกรณ์ออกกำลังกายรถเข็น			
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.30	0.9533	27
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.90	0.5390	21
ศูนย์ 24 บางเขน	3.15	0.6127	26
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.60	0.8660	25
ศูนย์ 41 คลองเตย	3.87	0.6814	30
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.19	0.9335	129
F = 18.1899		Sig. = 0.0000	
อุปกรณ์ออกกำลังกายลู่วิ่ง			
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.33	0.7958	21
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	2.58	0.5149	12
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.71	0.4688	14
ศูนย์ 24 บางเขน	3.00	0.7255	20
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.15	0.5547	13
ศูนย์ 41 คลองเตย	3.48	0.6336	29
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	2.94	0.7610	109
F = 9.1075		Sig. = 0.0000	

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 5.43 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
อุปกรณ์ออกกำลังกายจักรยาน			
ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์)	2.39	0.4990	23
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	2.54	0.5189	13
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.63	0.5973	19
ศูนย์ฯ 24 บางเขน	3.04	0.4747	23
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	3.05	0.5896	21
ศูนย์ฯ 41 คลองเตย	3.48	0.5745	29
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	2.91	0.5453	128
F = 9.1075		Sig. = 0.0000	

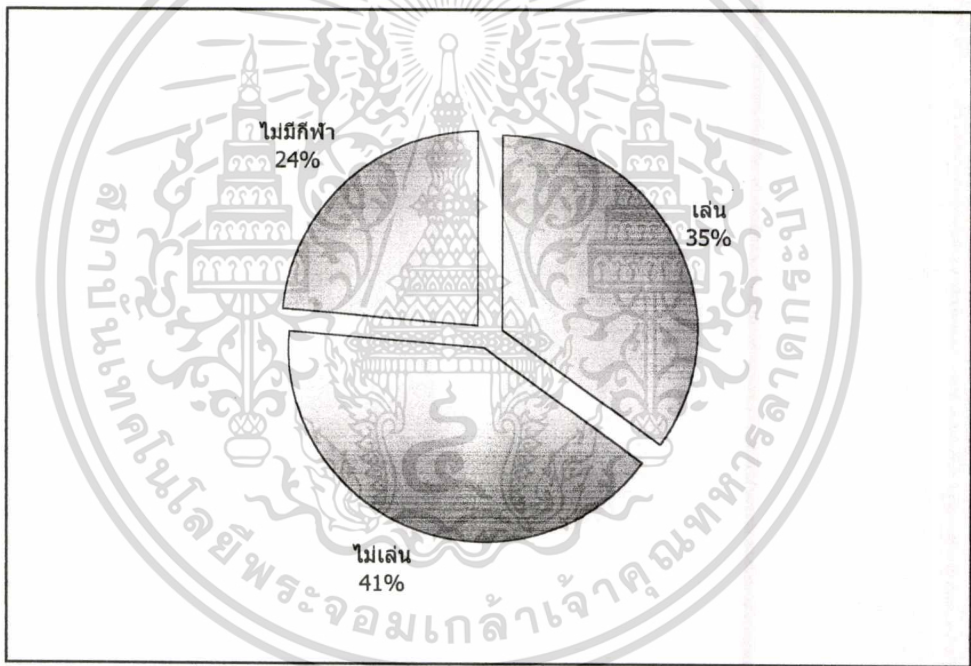
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 5.2.2.7 พื้นที่เล่นกีฬาในร่ม

พื้นที่กีฬาในร่มเป็นกิจกรรมนันทนาการที่ผู้สูงอายุชอบที่จะใช้เพื่อก่อให้เกิดความสนุกสนาน และเป็นกิจกรรมสังคมประการหนึ่งที่เป็นที่นิยมของศูนย์ผู้สูงอายุทั้งในและต่างประเทศ กีฬาที่มักได้รับเลือกไว้สำหรับผู้สูงอายุ ได้แก่ กีฬาปาเป้า โบลิ่งสนาม และซฟเฟิลบอร์ด นอกจากนี้ยังมีกีฬาประจำท้องถิ่นที่อาจมีการจัดไว้สำหรับผู้สูงอายุได้แก่ กีฬาหมากรุก โยนห่วง เป็นต้น ส่วนมากกีฬาที่จัดไว้ในศูนย์ผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร จะเป็นกีฬาที่จัดให้มีการแข่งขันประจำปีที่จัดโดยสหพันธ์ผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร ดังที่ได้ศึกษาไว้ในที่นี้

#### 1) กีฬาปาเป้า

##### จำนวนผู้เล่นกีฬาปาเป้า



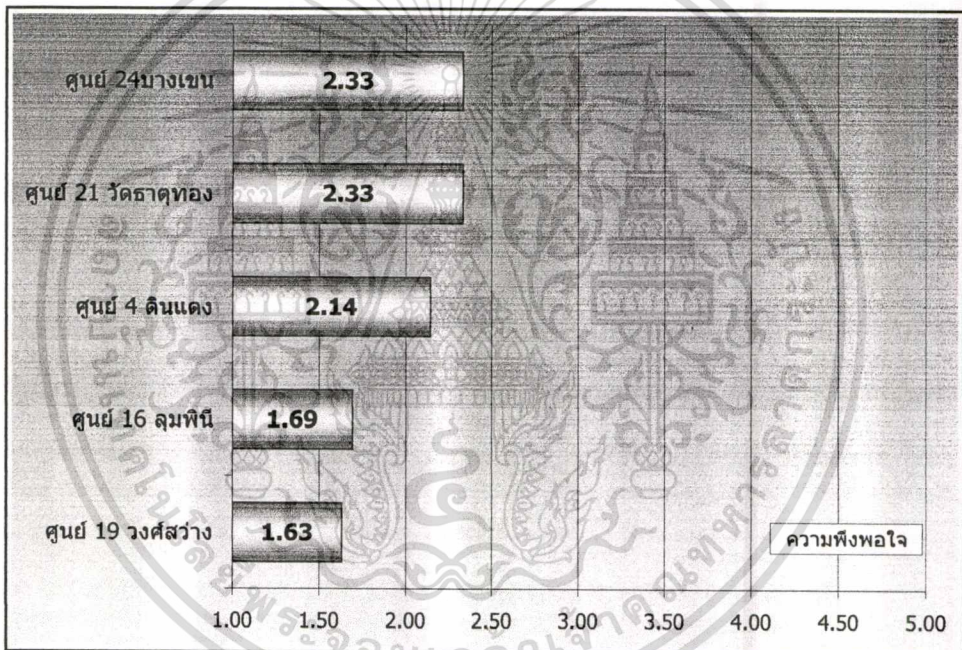
รูปที่ 5.51 แผนภูมิแสดงจำนวนผู้สูงอายุเล่นและไม่เล่นกีฬาปาเป้า

จากการศึกษาพบว่า ศูนย์ที่มีการเล่นกีฬากันเป็นประจำนั้น ได้แก่ ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) ศูนย์ฯ 19 วงศ์สว่าง ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) และศูนย์ฯ 24 บางเขน รวมผู้ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 237 คน เป็นผู้ที่เล่นกีฬาปาเป้า จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 35 เป็นผู้ที่ไม่เล่นร้อยละ 65 โดยเป็นผู้ที่ไม่เล่นเลยเป็นจำนวนร้อยละ 41 ที่เหลือเนื่องจากไม่มีการจัดให้เล่นกีฬาภายในศูนย์ หรือเป็นไปได้ที่ไม่ได้ติดตั้งอุปกรณ์การเล่นไว้สำหรับผู้สูงอายุ ก็เป็นไปได้

ตารางที่ 5.44 แสดงจำนวนผู้สูงอายุที่เล่นกีฬาป่าเป้า

	ร้อยละ	N
เล่น	35.02	83
ไม่เล่น	41.35	98
ไม่มีกีฬา	23.63	56
	100.00	327

ขนาดพื้นที่เล่นกีฬาป่าเป้า



รูปที่ 5.52 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจที่มีต่อพื้นที่พอเพียงกีฬาป่าเป้าจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ผู้สูงอายุโดยรวมแล้วมีความพึงพอใจน้อยต่อขนาดพื้นที่ที่ได้จัดสรรไว้ให้ (ค่าเฉลี่ย 2.02) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 19 และศูนย์ผู้สูงอายุ 16 มีความพึงพอใจน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.63 และ 1.69) แตกต่างจาก ศูนย์ผู้สูงอายุ 24 และศูนย์ผู้สูงอายุ 21 ที่มีความพึงพอใจปานกลางเช่นเดียวกับศูนย์ผู้สูงอายุ 4 ดินแดง (ค่าเฉลี่ย 2.33 2.33 และ 2.14) ซึ่งจะพบผู้สูงอายุเล่นกีฬาป่าเป้าเสมอ เนื่องจากมีการจัดสรรพื้นที่สำหรับการเล่นซ้อนทับไปกับพื้นที่กิจกรรมนอกประสงค์ ก่อให้เกิดปัญหาพื้นที่ไม่พอเพียงสำหรับการเล่นกีฬานั้นเป็นปัญหาที่ทำให้ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจน้อยต่อขนาดพื้นที่ที่ได้จัดสรรให้ในปัจจุบัน และการทับซ้อนของพื้นที่กิจ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กรรมทำให้ผู้สูงอายุรู้สึกมีความพึงพอใจน้อยต่อขนาดพื้นที่ที่จัดสรรไว้ในแต่ละศูนย์ผู้สูงอายุไว้ด้วยเช่นกัน

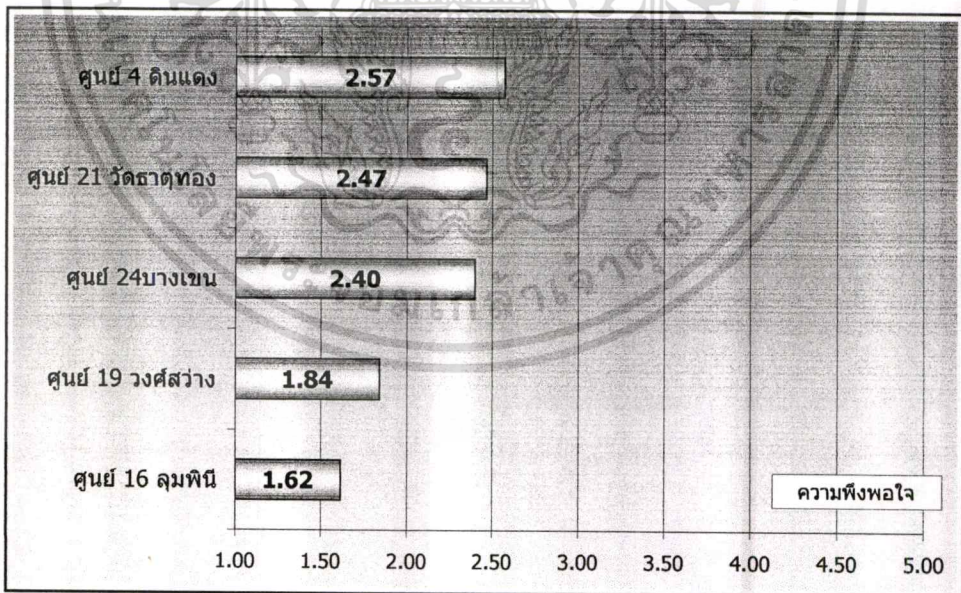
ตารางที่ 5.45 แสดงความพึงพอใจที่มีต่อพื้นที่พอเพียงกีฬาปาเป้า จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	1.63	0.6840	19
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	1.69	0.8549	13
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.14	0.5732	21
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	2.33	0.8165	15
ศูนย์ 24บางเขน	2.33	0.8165	15
เฉลี่ย	2.02	0.7375	83

F = 27.4928

Sig. = 0.0000

ตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่กีฬาปาเป้า



รูปที่ 5.53 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจที่มีต่อตำแหน่งที่ตั้งกีฬาปาเป้า จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ผู้สูงอายุโดยรวมแล้วมีความพึงพอใจน้อยต่อที่ตั้งของพื้นที่เล่นกีฬาปาเป้าที่ได้จัดสรรไว้ให้ (ค่าเฉลี่ย 2.20) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 19 และศูนย์ผู้สูงอายุ

16 มีความพึงพอใจน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.62 และ 1.84) แตกต่างจาก ศูนย์ผู้สูงอายุ 24 และศูนย์ผู้สูง

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อายุ 21 ที่มีความพึงพอใจปานกลางเช่นเดียวกับศูนย์ผู้สูงอายุ 4 दिनแดง (ค่าเฉลี่ย 2.57 2.47 และ 2.40) ซึ่งจะพบผู้สูงอายุเล่นกีฬาปาเป้าเสมอ เนื่องจากมีการติดตั้งอุปกรณ์การเล่นไว้พร้อมที่จะเล่นเสมอ แต่อย่างไรก็ตามปัญหาพื้นที่ไม่พอเพียงสำหรับการเล่นกีฬานั้นเป็นปัญหาที่ทำให้ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจน้อยต่อขนาดพื้นที่ที่ได้จัดสรรให้ในปัจจุบัน การทับซ้อนของพื้นที่กิจกรรมทำให้ผู้สูงอายุรู้สึกมีความพึงพอใจน้อยต่อขนาดพื้นที่ที่จัดสรรไว้ในแต่ละศูนย์ผู้สูงอายุ

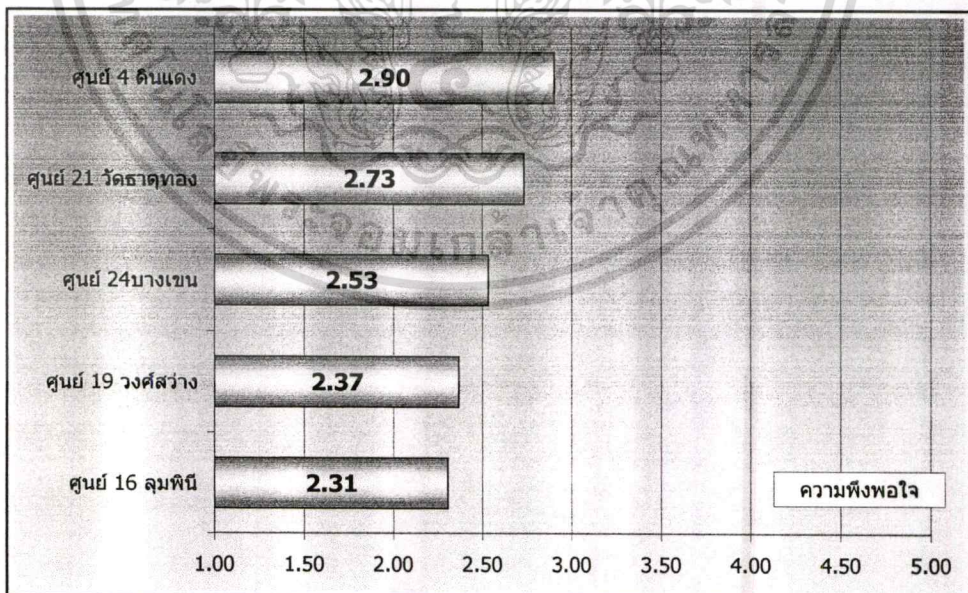
ตารางที่ 5.46 แสดงความพึงพอใจที่มีต่อตำแหน่งที่ตั้งกีฬาปาเป้า จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	1.62	0.8697	13
ศูนย์ฯ 19 วงศ์สว่าง	1.84	0.7647	19
ศูนย์ฯ 24บางเขน	2.40	0.8281	15
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	2.47	0.8338	15
ศูนย์ฯ 4 (দিনแดง)	2.57	0.5071	21
เฉลี่ย	2.20	0.8228	83

F = 5.0603

Sig. = 0.0011

#### ความพร้อมในการนำออกมาเล่น



รูปที่ 5.54 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจที่มีต่อที่จัดเก็บและการนำออกมาใช้งานจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) มีระดับความพึงพอใจต่อการจัดเก็บและการนำมาใช้งานระดับปานกลาง แตกต่างจากระดับความพึงพอใจของศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) และศูนย์ฯ 19 วงศ์สว่าง แต่ไม่แตกต่างกับศูนย์อื่นๆ ได้แก่ ศูนย์ฯ 21 วัดธาตุทองและศูนย์ฯ 24 บางเขน ซึ่งก็ไม่แตกต่างจากศูนย์ทั้งสองเช่นเดียวกัน จะพิจารณาความแตกต่างของศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) กับศูนย์ฯ 16 และ ศูนย์ฯ 19 วงศ์สว่าง

อภิปรายผล การติดตั้งอุปกรณ์ให้พร้อมที่สมาชิกศูนย์ผู้สูงอายุเป็นปัจจัยสำคัญที่ให้ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจต่อการเล่นกีฬาปาลาเป้า ดังจะเห็นได้ว่า ศูนย์ผู้สูงอายุดินแดงนั้นมีการจัดบอร์ดสำหรับติดตั้งอุปกรณ์การเล่นไว้เสมอทำให้ผู้สูงอายุสามารถที่จะเข้าเล่นได้ทันที จึงมีความพึงพอใจมากกว่าสองศูนย์ดังกล่าว ซึ่งมักมีการช้อนทับหรือมีการใช้พื้นที่จัดเก็บของทำให้ผิดวัตถุประสงค์การใช้งาน และการติดตั้งมักจะติดตรงกับฝาผนังไม่สามารถเคลื่อนย้ายได้

ตารางที่ 5.47 แสดงความพึงพอใจที่มีต่อที่จัดเก็บและการนำออกมาใช้งานจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

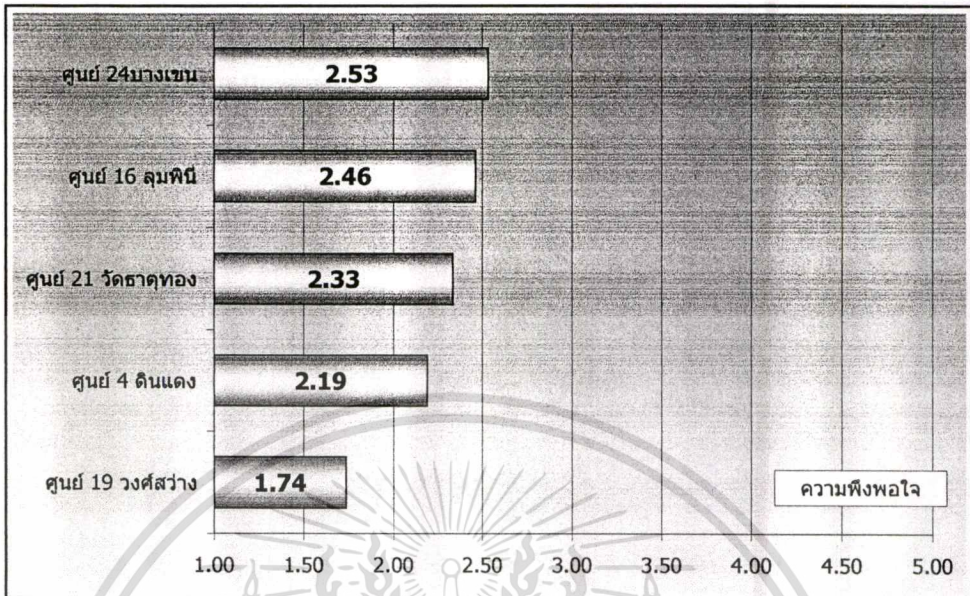
	MEAN	STD DEV	N
ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)	2.31	0.6304	13
ศูนย์ฯ 19 วงศ์สว่าง	2.37	0.6840	19
ศูนย์ฯ 24บางเขน	2.53	0.8338	15
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	2.73	0.5936	15
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.90	0.3008	21
เฉลี่ย	2.59	0.6167	83

F = 2.8960

Sig. = 0.0273

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## การรบกวนจากกิจกรรมอื่น



รูปที่ 5.55 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจที่มีต่อการถูกรบกวนจากกิจกรรมอื่นจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ความพึงพอใจต่อการถูกรบกวนจากกิจกรรมอื่นขณะเล่นกีฬาปาเป้าผู้สูงอายุมีความพึงพอใจน้อย (2.22) เนื่องจากมีการรบกวนจากกิจกรรมอื่นๆ ศูนย์ผู้สูงอายุ 24 (บางเขน)จะมีระดับความพึงพอใจปานกลาง (2.53) ศูนย์ที่เหลือจะมีระดับความพึงพอใจน้อย โดยมีศูนย์ 19 (วงศ์สว่าง) มีระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด (1.74) และจากการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ศูนย์ 19 (วงศ์สว่าง) จะมีระดับความพึงพอใจน้อยจริงเมื่อเทียบกับศูนย์ 24 (บางเขน) และศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)

อภิปรายผล ศูนย์ 24 (บางเขน) และ ศูนย์ 16 (ลุมพินี) มีการจัดสรรพื้นที่ห่างออกไปจากพื้นที่กิจกรรมอเนกประสงค์ โดยเฉพาะศูนย์ 24 ได้จัดพื้นที่เฉพาะร่วมกับพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย เช่นเดียวกับศูนย์ 16 ที่จัดไว้ใกล้กับพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย ด้านทำยของศูนย์ ซึ่งมักมีที่เหลือไว้เสมอในกรณีที่มีจำนวนสมาชิกมาร่วมกิจกรรมไม่มาก ในการจัดพื้นที่สำหรับกิจกรรมกีฬานั้นพื้นที่ว่างไม่ซ้อนทับเป็นปัจจัยสำคัญต่อความพึงพอใจของผู้เล่น ศูนย์ 24 จะมีการจัดพื้นที่ไว้ชัดเจนแยกจากพื้นที่กิจกรรมอเนกประสงค์ แต่ก็อาจมีปัญหาที่พื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย เนื่องจากมีการใช้พื้นที่ร่วมกันก็เป็นได้ ทำให้ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับศูนย์ 19 วงศ์สว่างจะมีปัญหาเนื่องจากจำนวนสมาชิกที่มาร่วมกิจกรรมจำนวนมากทำให้เป็นอุปสรรคต่อการเล่นกีฬาปาเป้า

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

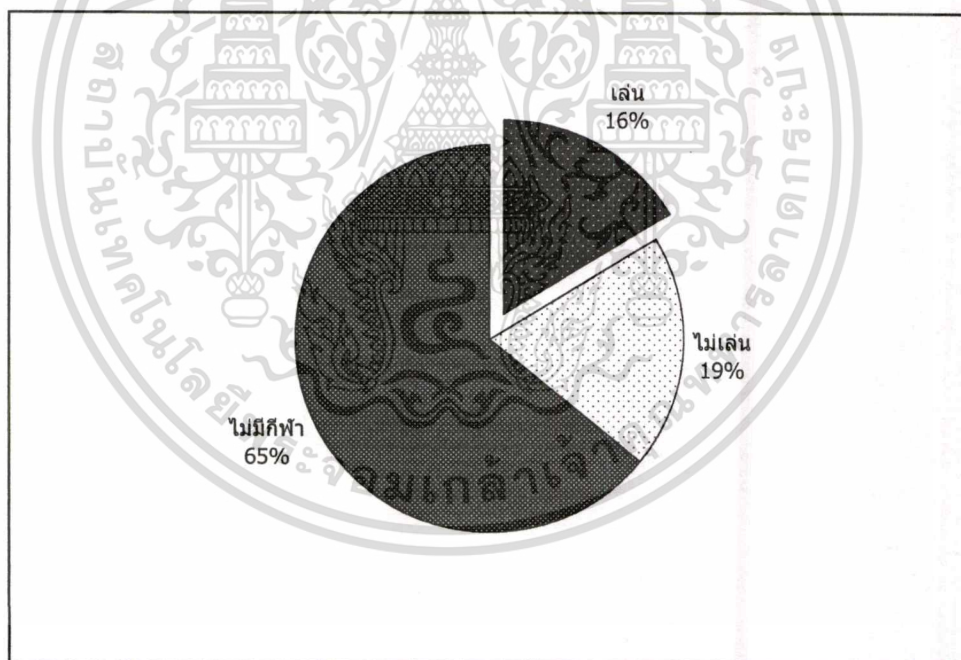
ตารางที่ 5.48 แสดงความพึงพอใจต่อการถูกรบกวนจากกิจกรรมอื่นจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	1.74	0.5620	19
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.19	0.6796	21
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	2.33	0.4880	15
ศูนย์ 16 ลุมพินี	2.46	1.2659	13
ศูนย์ 24บางเขน	2.53	0.9155	15
เฉลี่ย	2.22	0.7944	83

F = 2.7244

Sig. = 0.0352

2) กีฬาโบว์ลิ่งสนาม  
จำนวนผู้สูงอายุที่เล่นกีฬาโบว์ลิ่งสนาม



รูปที่ 5.56 แผนภูมิแสดงจำนวนผู้สูงอายุเล่นและไม่เล่นกีฬาโบว์ลิ่งสนาม

จากการศึกษาพบว่า ศูนย์ที่มีการเล่นกีฬาเป็นประจำนั้น ได้แก่ ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) และศูนย์ 24บางเขน รวมผู้ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 237 คน เป็นผู้ที่เล่นกีฬาโบว์ลิ่งสนาม จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 16 เป็นผู้ที่ไม่เล่นร้อยละ 84 โดยเป็นผู้ที่ไม่เล่นเลยเป็นจำนวนร้อยละ 19 ที่เหลือเนื่องจากไม่มีการจัดให้เล่นกีฬาภายในศูนย์ หรือเป็นไปได้ที่

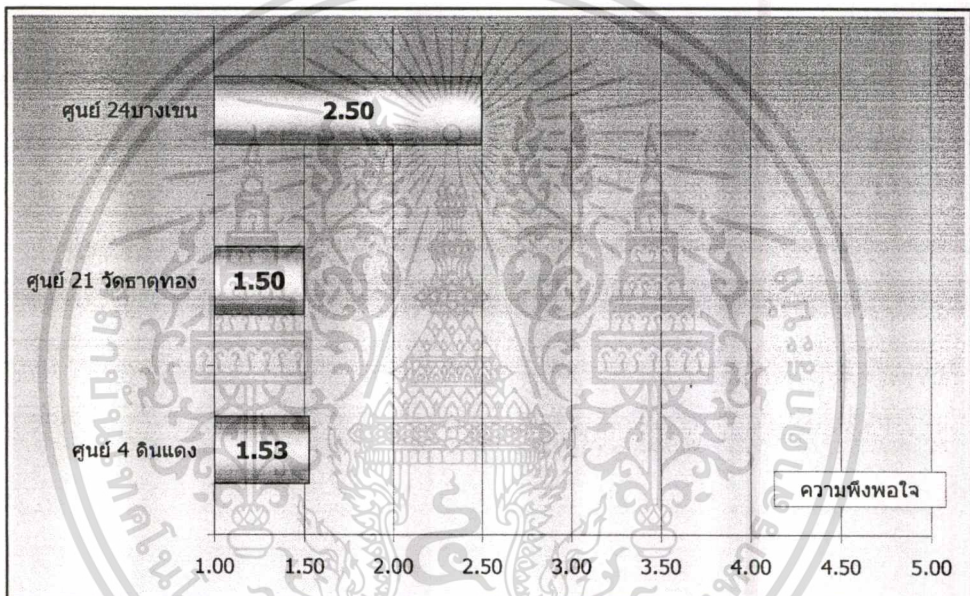
เอกสารนี้เป็นเอกสารของงานวิจัยที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการศึกษาวิจัยเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 5.49 แสดงจำนวนผู้สูงอายุที่เล่นกีฬาโบว์ลิ่งสนาม

	ร้อยละ	N
เล่น	39	16.45
ไม่เล่น	46	19.41
ไม่มีกีฬา	152	64.14
	237	100.00

ความพอใจของขนาดพื้นที่กีฬาโบว์ลิ่งสนาม



รูปที่ 5.57 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจที่มีต่อขนาดพื้นที่ของกีฬาโบว์ลิ่งสนามจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุโดยรวมแล้วมีความพึงพอใจน้อยต่อขนาดพื้นที่ที่ได้จัดสรรไว้ให้ (ค่าเฉลี่ย 1.77) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 4 ดินแดง (1.50) และศูนย์ผู้สูงอายุ 21 (วัดธาตุทอง) (1.53) มีระดับความพึงพอใจน้อยแตกต่างจากศูนย์ผู้สูงอายุ 24 บางเขน (2.50) ที่มีระดับความพึงพอใจปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05

อภิปรายผล ศูนย์ผู้สูงอายุ 21 (วัดธาตุทอง) ได้จัดพื้นที่เล่นกีฬาโบว์ลิ่งไว้บริเวณพื้นที่พักคอย ทำให้เกิดการทับซ้อนของพื้นที่ ไม่สะดวกต่อการเล่น และชุดรับแขกบริเวณพักคอยอาจก่อให้เกิดอุปสรรคต่อการเล่นได้ สำหรับศูนย์ 4 (ดินแดง) นั้นจะจัดพื้นที่อยู่ติดกับผนัง ทำให้เกิดการปิดล้อมบริเวณด้านข้างและไม่สะดวกต่อการเล่นเช่นเดียวกัน ดังนั้น ในการจัดพื้นที่กีฬาประเภทนี้ควร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จัดให้มีพื้นที่เปิดเพียงพอลักษณะสองด้านข้างของพื้นที่เล่น จะทำให้ผู้เล่นรู้สึกสะดวกในการเล่นกีฬา มากขึ้น เพราะเป็นกีฬาที่ต้องเคลื่อนไหวไปทั่วพื้นที่เพื่อการเตรียมและตั้งขบวน เก็บลูกบอล เป็นต้น

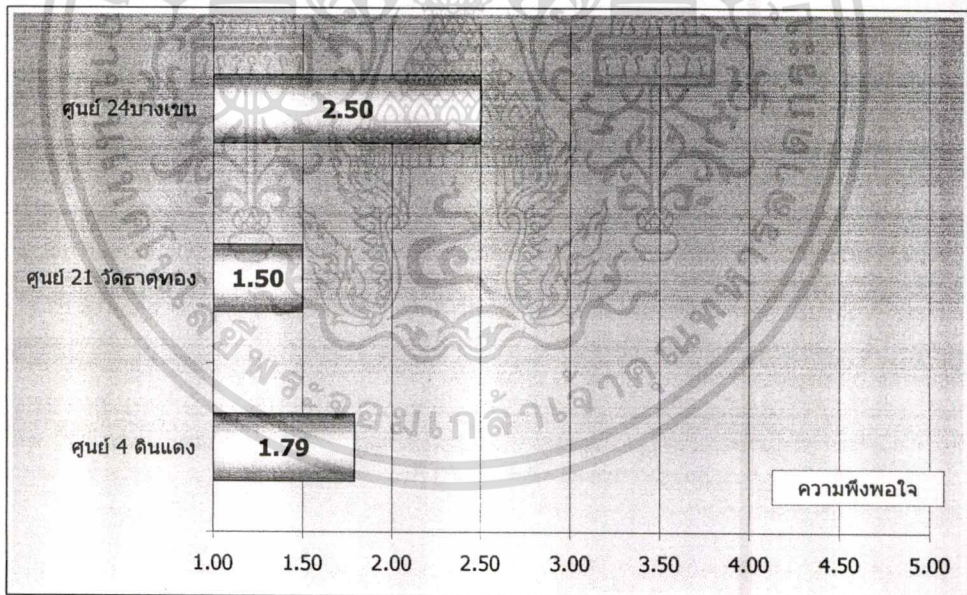
ตารางที่ 5.50 แสดงความพึงพอใจที่มีต่อพื้นที่พอยังกีฬาโบว์ลิ่งสนาม จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	1.53	0.5130	19
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	1.50	0.8498	10
ศูนย์ 24 บางเขน	2.50	0.7071	10
เฉลี่ย	1.77	0.6612	39

F = 8.2197

Sig. = 0.0011

ตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่กีฬาโบว์ลิ่งสนาม



รูปที่ 5.57 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจที่มีต่อตำแหน่งที่ตั้งกีฬาโบว์ลิ่งสนาม จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากตารางที่ 5.51 ผู้สูงอายุโดยรวมแล้วมีความพึงพอใจน้อยต่อตำแหน่งที่ตั้งของกีฬาโบว์ลิ่งสนาม (ค่าเฉลี่ย 1.90) และจากการวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 4 (ดินแดง) (1.79) และ ศูนย์ผู้สูงอายุ 21 (วัดธาตุทอง) (1.50) มีระดับความพึงพอใจน้อยแตกต่างจาก ศูนย์ผู้สูงอายุ 24 (บางเขน) (2.50) ที่มีระดับความพึงพอใจปานกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อภิปราย ศูนย์ผู้สูงอายุ 21 ได้จัดพื้นที่เล่นกีฬาโบว์ลิ่งไว้บริเวณพื้นที่พักคอย ทำให้เกิดความทับซ้อนของพื้นที่ ไม่สะดวกต่อการเล่น และชุดรับแขกของบริเวณพักคอยอาจก่อให้เกิดอุปสรรคต่อการเล่นได้ สำหรับศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) นั้นจะจัดพื้นที่อยู่ชิดกับผนัง ทำให้เกิดการปิดล้อมที่ด้านข้างเช่นเดียวกันทำให้ไม่สะดวกต่อการเล่น ดังนั้น ในการจัดพื้นที่สำหรับกีฬาประเภทนี้ควรจัดให้มีพื้นที่เปิดเพียงพอทั้งสองด้านข้างของพื้นที่เล่น จะทำให้ผู้เล่นรู้สึกสะดวกในการเล่นกีฬามากขึ้น เพราะเป็นกีฬาที่ต้องเคลื่อนไหวไปทั้งพื้นที่เพื่อการเตรียมและตั้งขวด เก็บลูกบอล เป็นต้น

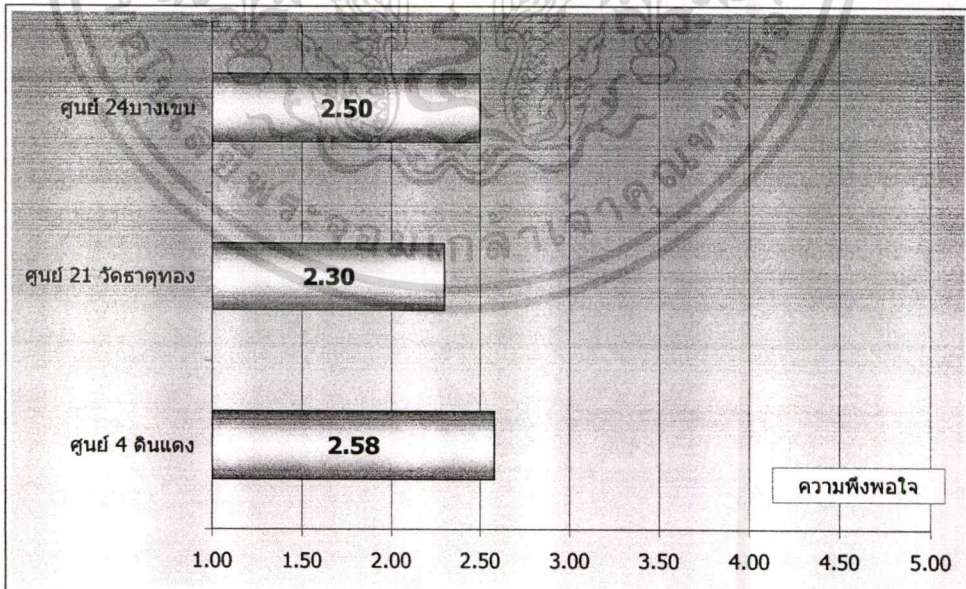
ตารางที่ 5.51 แสดงความพึงพอใจที่มีต่อตำแหน่งที่ตั้งกีฬาโบว์ลิ่งสนาม จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	1.79	0.5353	19
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	1.50	0.8498	10
ศูนย์ 24บางเขน	2.50	0.7071	10
เฉลี่ย	1.90	0.6699	39

F = 6.0511

Sig. = 0.0054

### ความสะดวกในการนำออกมาใช้งาน



รูปที่ 5.58 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจที่มีต่อที่จัดเก็บอุปกรณ์และการนำออกมาใช้งานจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน ระดับความพึงพอใจที่ต่อการจัดเก็บและการนำออกมาใช้งานของศูนย์ทั้งสาม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของศูนย์ผู้สูงอายุอยู่ที่ความพึงพอใจน้อย หรือ 2.49

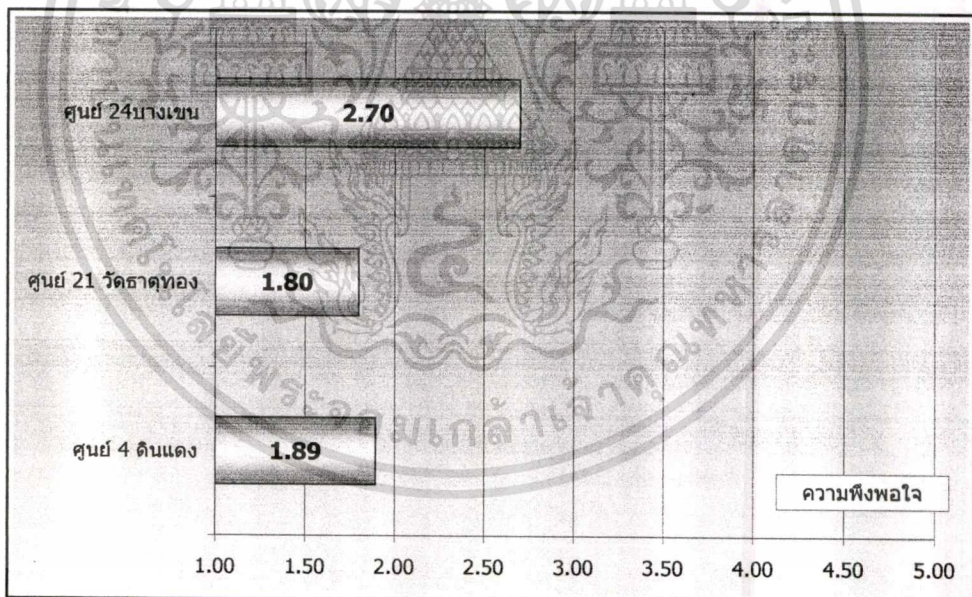
ตารางที่ 5.52 แสดงความพึงพอใจที่มีต่อที่จัดเก็บและการนำออกมาใช้งานจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	2.58	0.6070	19
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	2.30	0.4830	10
ศูนย์ 24บางเขน	2.50	0.7071	10
เฉลี่ย	2.49	0.6063	39

F = 0.6965

Sig. = 0.5049

#### การรบกวนจากกิจกรรมอื่น



รูปที่ 5.59 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจที่มีต่อการรบกวนจากกิจกรรมอื่น จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ผู้สูงอายุโดยรวมแล้วมีความพึงพอใจน้อยต่อการรบกวนจากกิจกรรมอื่น (ค่าเฉลี่ย 2.08) โดยพบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 4 (ดินแดง) (1.89) และ ศูนย์ผู้สูงอายุ 21 (วัดธาตุทอง) (1.80) มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับต่ำ ส่วนศูนย์ผู้สูงอายุ 24 (บางเขน) (2.70) ที่มีระดับความพึงพอใจปานกลาง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อภิปรายผล ศูนย์ผู้สูงอายุ 21 (วัดธาตุทอง) ได้จัดพื้นที่เล่นกีฬาโบว์ลิ่งไว้บริเวณพื้นที่พักคอย ทำให้เกิดความทับซ้อนของพื้นที่ ไม่สะดวกต่อการเล่น และชุดรับแขกของบริเวณพักคอยอาจก่อให้เกิดอุปสรรคต่อการเล่นได้ สำหรับศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) นั้นจะจัดพื้นที่อยู่ชิดกับผนัง ทำให้เกิดการปิดล้อมที่ด้านข้างเช่นเดียวกันทำให้ไม่สะดวกต่อการเล่น ดังนั้น ในการจัดพื้นที่สำหรับกีฬาประเภทนี้ควรจัดให้มีพื้นที่เปิดเพียงพอทั้งสองด้านข้างของพื้นที่เล่น จะทำให้ผู้เล่นรู้สึกสะดวกในการเล่นกีฬามากขึ้น เพราะเป็นกีฬาที่ต้องเคลื่อนไหวไปทั้งพื้นที่เพื่อการเตรียมและตั้งขวิด เก็บลูกบอล เป็นต้น

ตารางที่ 5.53 แสดงความพึงพอใจที่มีต่อการรบกวนจากกิจกรรมอื่นจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

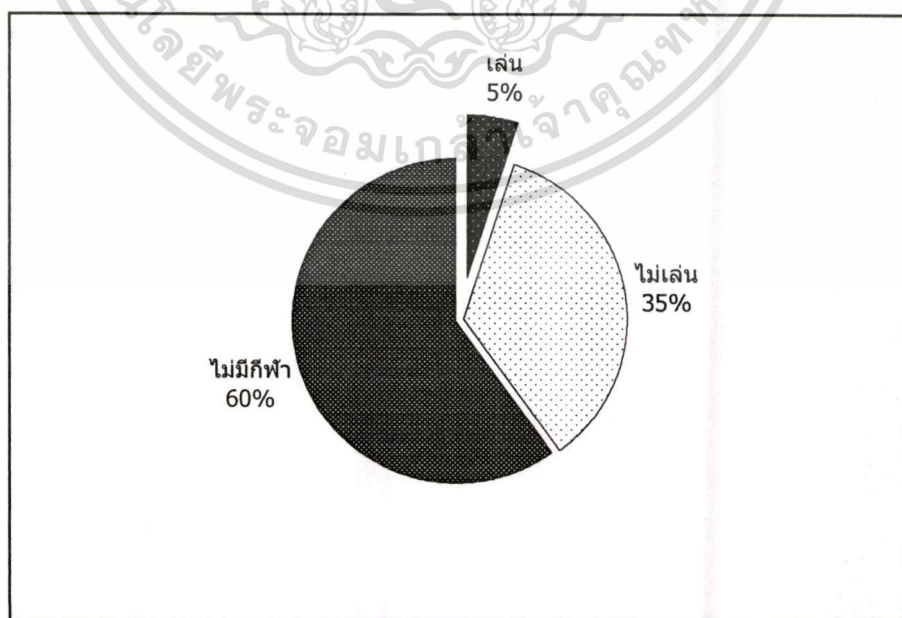
	MEAN	STD DEV	N
ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง)	1.89	0.3153	19
ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)	1.80	1.0328	10
ศูนย์ 24 บางเขน	2.70	1.0593	10
เฉลี่ย	2.08	0.7726	39

F = 4.4224

Sig. = 0.0192

### 3) กีฬาซัพเฟิลบอร์ด

#### จำนวนผู้เล่นกีฬาซัพเฟิลบอร์ด



รูปที่ 5.60 แผนภูมิแสดงจำนวนผู้สูงอายุเล่นและไม่เล่นกีฬาซัพเฟิลบอร์ด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากการศึกษาพบว่า มีผู้ที่เล่นกีฬานี้น้อยมาก คิดเป็นเพียงร้อยละ 5 มีผู้สูงอายุเพียง 12 คนเท่านั้นที่ตอบคำถามนี้ เป็นผู้สูงอายุศูนย์ 19 จำนวน 5 ราย และศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) 7 ราย โดยเป็นผู้ที่ไม่เล่นประมาณร้อยละ 35 และไม่มีกีฬาเล่นในศูนย์ผู้สูงอายุประมาณ ร้อยละ 60

ตารางที่ 5.54 แสดงจำนวนผู้สูงอายุที่เล่นกีฬาซัพเฟิลบอร์ด

	N	ร้อยละ
เล่น	12	5.06
ไม่เล่น	83	35.02
ไม่มีกีฬา	142	59.92
	237	100.00

### อภิปรายสรุปพื้นที่กีฬาในร่ม

1. ประเภทกิจกรรมกีฬาในร่มสำหรับผู้สูงอายุนั้น จัดเป็นนันทนาการที่ให้ผลดีทั้งในด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม กีฬาที่จัดไว้สำหรับศูนย์ผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานครนั้น ประกอบด้วยกีฬาในร่มหลักคือ กีฬาปาล์ม กีฬาโบว์ลิ่งสนาม และกีฬาซัพเฟิลบอร์ด นอกจากนี้ ยังมีการจัดกีฬาอื่น ๆ เช่น กีฬากระดานจำพวก หมากฮุก สกา จากการศึกษาพบว่ากีฬาที่จัดภายในศูนย์ผู้สูงอายุนั้น กีฬาปาล์มจะเป็นกีฬาที่ผู้สูงอายุสามารถเล่นได้เป็นอย่างดี มีผู้เล่นประมาณร้อยละ 35 สำหรับกีฬาโบว์ลิ่งสนาม ร้อยละ 16 ในขณะที่กีฬายอดนิยมของต่างประเทศ ได้แก่ กีฬาซัพเฟิลบอร์ดนั้นมีน้อยมาก พบผู้เล่นกีฬานี้เพียง ร้อยละ 5 เท่านั้น เกือบไม่เป็นที่รู้จักของผู้สูงอายุ อาจเป็นได้ว่า กีฬาที่ศูนย์จัดเป็นกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุจะสัมพันธ์กับกีฬาที่จัดแข่งขันโดยสมาพันธ์ผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร ที่จัดแข่งขันกันประจำทุกปี และการเล่นกีฬาที่จะเป็นการซ้อมเพื่อเตรียมตัวสำหรับการแข่งขันมากกว่าเพื่อเป็นการบันเทิง ควรมีการศึกษาและจัดหากีฬาที่เหมาะสมและเป็นที่ต้องการของผู้สูงอายุ ตลอดจนการสร้างสรรคกลุ่มกีฬาภายในศูนย์ผู้สูงอายุ เพื่อให้มีการแนะนำและพี่เลี้ยงในการเล่นกีฬาต่างๆ เพื่อสุขภาพทั้งด้านร่างกายและจิตใจอันเป็นวัตถุประสงค์ของศูนย์ผู้สูงอายุ

### 2. การจัดสรรพื้นที่กิจกรรมกีฬาในร่ม

2.1. ขนาดพื้นที่ ตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่กิจกรรม เป็นปัจจัยที่ทำให้ผู้สูงอายุพึงพอใจที่จะเล่นกีฬา จากการศึกษาพบว่า โดยส่วนรวมแล้วศูนย์ผู้สูงอายุที่มีการจัดกีฬาเหล่านี้จะประสบปัญหาการจัดสรรพื้นที่ให้ แต่ละศูนย์สามารถจัดพื้นที่ได้ตามมาตรฐานของสนามที่ต้องการ แต่มักประสบปัญหาการจัดตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่ การซ้อนทับพื้นที่ทำให้เกิดปัญหาการรบกวนกิจ

เอกสารนี้เป็นเอกสารสงวนลิขสิทธิ์สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาค้นคว้าเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กรรมในเวลาเล่น การจัดพื้นที่บริเวณสนามเป็นสิ่งควรหลีกเลี่ยง เพราะทำให้เกิดการปิดพื้นที่ด้านข้างด้านใดด้านหนึ่ง ทำให้มีปัญหาการสัญจรบนพื้นที่ระหว่างการเล่น ควรให้มีพื้นที่เปิดทั้งสองด้านของพื้นที่การเล่น และพื้นที่สำหรับผู้เล่นและผู้ดูกีฬาควรมีการจัดเตรียมไว้ให้ด้วย

2.2. อุปกรณ์และการติดตั้งพร้อมใช้งานและการจัดเก็บ ความพร้อมที่จะเล่นเมื่อใดก็ได้เป็นปัจจัยที่สร้างความพึงพอใจกับผู้สูงอายุที่เล่นกีฬาได้มากกว่าศูนย์ผู้สูงอายุที่ไม่พร้อมให้สมาชิกเล่นได้ทันที ศูนย์ผู้สูงอายุ 4 ดินแดงเป็นกรณีตัวอย่างของศูนย์ขนาดเล็กที่สามารถสร้างความพร้อมที่จะใช้งาน ความสะดวกในการจัดเก็บโดยการใช้ออร์ดที่มีล้อเลื่อนสามารถเคลื่อนย้ายได้ เพื่อใช้ติดตั้งอุปกรณ์สำหรับกีฬาปาเป้า โยนห่วง เป็นต้น ทำให้ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจต่อการเล่นกีฬาเหล่านี้แตกต่างจากศูนย์ผู้สูงอายุแห่งอื่นๆ ที่มักจะติดอุปกรณ์กับฝาผนังไม่สามารถเคลื่อนย้ายได้ แม้จะมีการจัดพื้นที่เฉพาะไว้ตั้งที่ศูนย์ผู้สูงอายุ 24 บางเขน แล้วก็ตาม

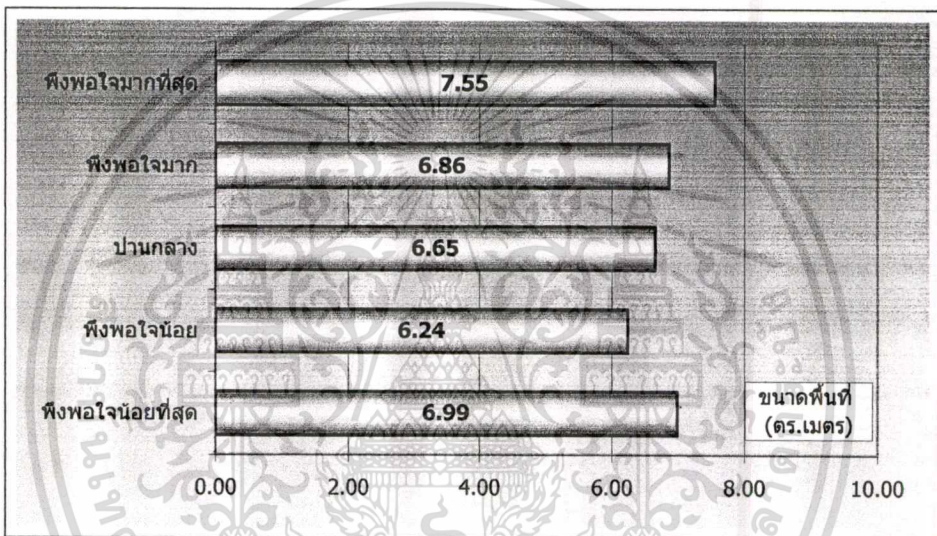


เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 5.2.2.8 พื้นที่ห้องน้ำกลาง

การศึกษาพฤติกรรมและความพึงพอใจในการใช้สอยพื้นที่ห้องน้ำผู้สูงอายุภายในศูนย์ผู้สูงอายุจะเป็นการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาที่สำคัญสำหรับเกณฑ์ในการออกแบบพื้นที่ห้องน้ำประจำศูนย์ผู้สูงอายุ ได้แก่ ขนาดพื้นที่ห้องน้ำ จำนวนห้องน้ำ ตำแหน่งที่ตั้งของห้องน้ำ ประเภทของสุขภัณฑ์ที่เหมาะสมและเป็นที่ต้องการของผู้สูงอายุ ความสะอาด แสงสว่าง ตลอดจนความต้องการอุปกรณ์อำนวยความสะดวกในการเข้าใช้ห้องน้ำ เป็นต้น

#### 1) ขนาดพื้นที่ห้องน้ำกลางประจำศูนย์ฯ



รูปที่ 5.61 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่ห้องน้ำ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนขนาดพื้นที่ห้องน้ำ พบว่า ขนาดพื้นที่ห้องน้ำในแต่ละระดับความพึงพอใจที่มีต่อความพอเพียงของห้องน้ำ ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 ค่าเฉลี่ยของขนาดพื้นที่ห้องน้ำ 6.68 ตารางเมตร

อภิปรายผล พิจารณาจากพื้นที่ห้องน้ำที่จัดสรรไว้ในปัจจุบัน มีขนาดพื้นที่ไม่แตกต่างกันมากนัก ดูได้จากตารางที่ 5.55 ขนาดพื้นที่ห้องน้ำจะมีขนาดตั้งแต่ 4.50 – 7.70 ตารางเมตร ทำให้ขนาดพื้นที่ห้องน้ำอาจไม่ใช่ประเด็นสำคัญในการกำหนดความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่ห้องน้ำของผู้สูงอายุ แต่ควรพิจารณาในประเด็นอื่นแทน โดยมุ่งไปสู่จำนวนห้องน้ำที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพฤติกรรมความต้องการอื่นๆ ของผู้สูงอายุ ดังที่จะได้อภิปรายต่อไป

ตารางที่ 5.55 แสดงขนาดพื้นที่ห้องน้ำจําแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	ศูนย์ผู้สูงอายุ						
	4	5	16	19	21	24	41
พื้นที่จัดสรร (ตร.เมตร)	4.50	6.60	6.48	5.89	7.68	7.95	7.70

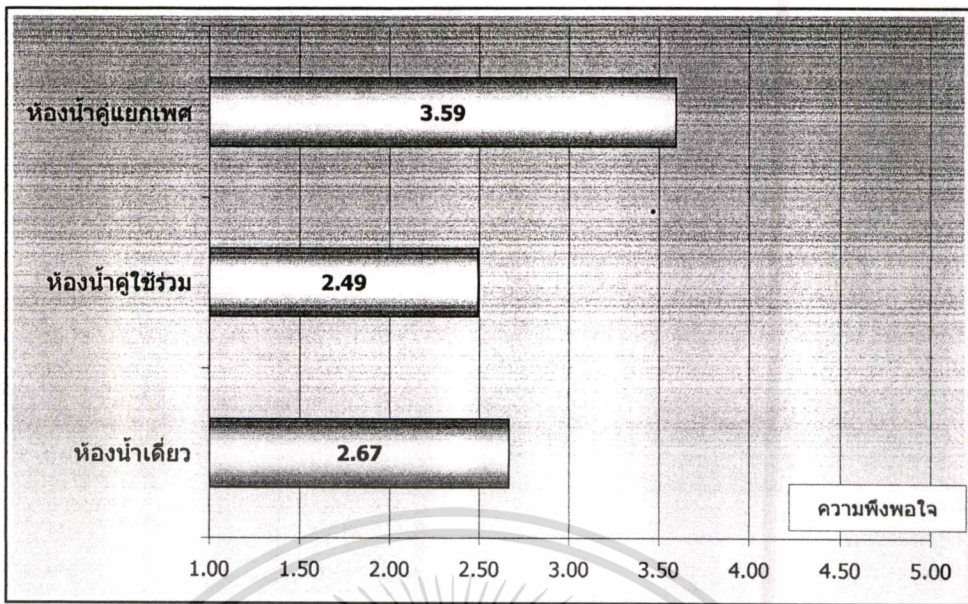
ตารางที่ 5.56 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่ห้องน้ำจําแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
พึงพอใจน้อยที่สุด	6.99	0.965	33
พึงพอใจน้อย	6.24	1.0853	53
พึงพอใจปานกลาง	6.65	1.157	99
พึงพอใจมาก	6.86	0.581	42
พึงพอใจมากที่สุด	7.55	0.5787	10
ขนาดพื้นที่เฉลี่ยรวม	6.68	1.0526	237

F = 5.4266

Sig. = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 5.62 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความพอเพียงของห้องน้ำ จำแนกตามประเภทห้องน้ำ

การวิเคราะห์เพื่อหาจำนวนห้องน้ำที่พอเพียงและสอดคล้องกับความต้องการของผู้สูงอายุ ได้พิจารณาจำแนกประเภทของห้องน้ำที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันของคุณผู้สูงอายุแต่ละคนได้เป็น 3 ประเภท ได้แก่

- 1.ประเภทห้องน้ำห้องเดี่ยว ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุ 4 (ดินแดง)
- 2.ประเภทสองห้องน้ำใช้ร่วมกัน ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุ 19 (วงศ์สว่าง) ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) ศูนย์ฯ 24 (บางเขน) และศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)
- 3.ประเภทสองห้องน้ำแยกเพศชายและหญิง ได้แก่ ศูนย์ฯ 5 (ปทุมวัน) และศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)

ผลจากการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อความพอเพียงของห้องน้ำ ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจเฉลี่ยปานกลาง (2.76) และเมื่อวิเคราะห์จำแนกตามประเภทห้องน้ำ พบว่า ห้องน้ำประเภทห้องน้ำคู่แยกเพศชายและหญิง ผู้สูงอายุมีความรู้สึกพึงพอใจมาก (3.59) แตกต่างจากห้องน้ำอีกสองประเภทที่เหลือที่ผู้สูงอายุที่ใช้งานอยู่มีความรู้สึกพึงพอใจน้อยและปานกลาง (2.49 และ 2.67) อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05

อภิปรายผล ห้องน้ำที่น่าจะสอดคล้องกับความต้องการและมีจำนวนพอเพียงสำหรับผู้สูงอายุคือ ห้องน้ำสองห้องแยกเป็นห้องน้ำชายและห้องน้ำหญิงแยกจากกัน ปัญหาที่พบในการใช้งานห้องน้ำของคุณคือความรู้สึกห้องน้ำไม่พอเพียง ถ้าไม่พิจารณาห้องน้ำห้องเดี่ยวซึ่งไม่พอเพียงต่อความต้องการอย่างแน่นอนอยู่แล้ว สิ่งที่น่าสนใจคือห้องน้ำที่ไม่ได้แยกเป็นห้องน้ำชายและห้องน้ำหญิง ผู้สูงอายุจะรู้สึกพึงพอใจปานกลางเล็กน้อยแตกต่างจากห้องน้ำที่แยกการใช้งาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์อื่นใด

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ของผู้สูงอายุชายและหญิงออกจากกันที่ผู้สูงอายุจะมีความพึงพอใจมากกว่า ซึ่งจะเป็นผลทางจิตวิทยา อาทิเช่น ความรู้สึกส่วนตัวในการใช้งาน ความรู้สึกทางสุขอนามัย เป็นต้น ดังนั้น ห้องน้ำที่สอดคล้องกับความต้องการและพึงพอใจมากกว่าควรจัดให้ห้องน้ำแยกเป็นห้องน้ำชาย และห้องน้ำหญิง

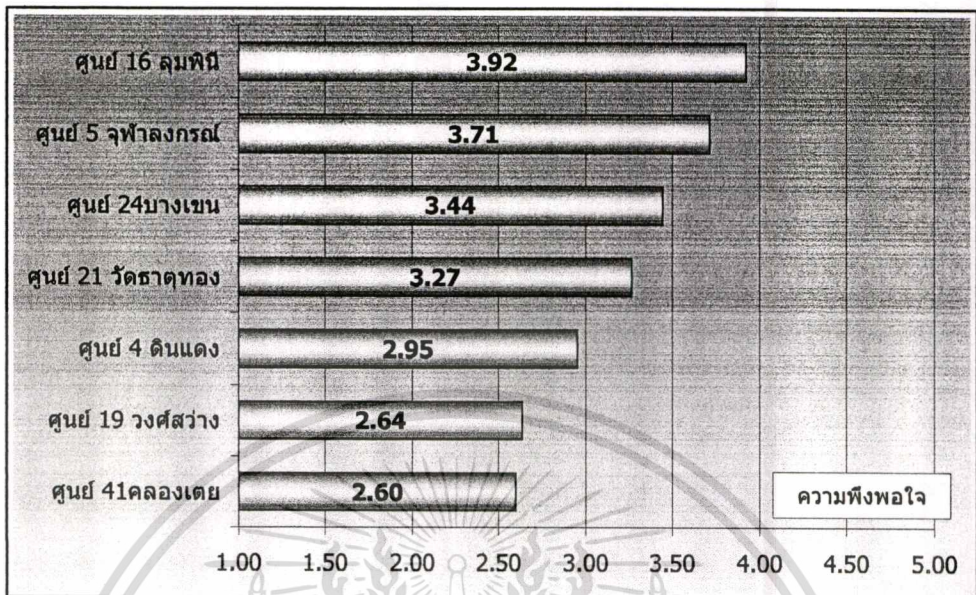
ตารางที่ 5.57 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความพอเพียงของห้องน้ำ จำแนกตามประเภทห้องน้ำ

ประเภทห้องน้ำ (ศูนย์ผู้สูงอายุ)	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ห้องน้ำเดี่ยว (4)	2.67	0.4830	21
ห้องน้ำคู่ใช้ร่วม (19, 21, 24, 41)	2.49	1.0647	162
ห้องน้ำคู่แยกเพศ (5, 16)	3.59	0.5670	54
เฉลี่ยรวม	2.76	0.9342	237

F = 11.6033 Sig. = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 2) ตำแหน่งที่ตั้งห้องน้ำกลางประจำศูนย์ฯ



รูปที่ 5.63 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งห้องน้ำ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ตำแหน่งที่ตั้งของห้องน้ำศูนย์ผู้สูงอายุนั้น พบว่า โดยภาพรวมความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อที่ตั้งของห้องน้ำของศูนย์ผู้สูงอายุนั้น มีความพึงพอใจปานกลาง (3.13) แต่เมื่อพิจารณาแยกศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา พบว่ามีความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งของห้องน้ำศูนย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % ศูนย์ผู้สูงอายุ 16 (ลุมพินี) ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) มีระดับความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งห้องน้ำมาก (3.92 และ 3.71) และศูนย์ฯ 24 (บางเขน) มีความพึงพอใจปานกลาง (3.44) แตกต่างไปจากศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง) และศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) ที่มีระดับความพึงพอใจ 2.60 2.64 และ 2.95 ตามลำดับ ในขณะที่ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) จะแตกต่างจากศูนย์ฯ 41 และศูนย์ฯ 19 เช่นเดียวกัน

อภิปรายผล ความพึงพอใจต่อที่ตั้งของห้องน้ำนั้น ปัจจัยที่น่าสนใจ คือ ห้องน้ำควรตั้งอยู่ที่ใด เมื่อพิจารณาศูนย์ฯ 5 ศูนย์ฯ 24 และศูนย์ฯ 21 ที่ตั้งของห้องน้ำจะอยู่ภายนอกพื้นที่กิจกรรมและอยู่ภายนอกอาคาร ตัวแปรที่ได้จากการวิเคราะห์ที่ตั้งห้องน้ำเพื่อศึกษาความแตกต่างสามารถจำแนกได้เป็น 3 ประเภท ได้แก่

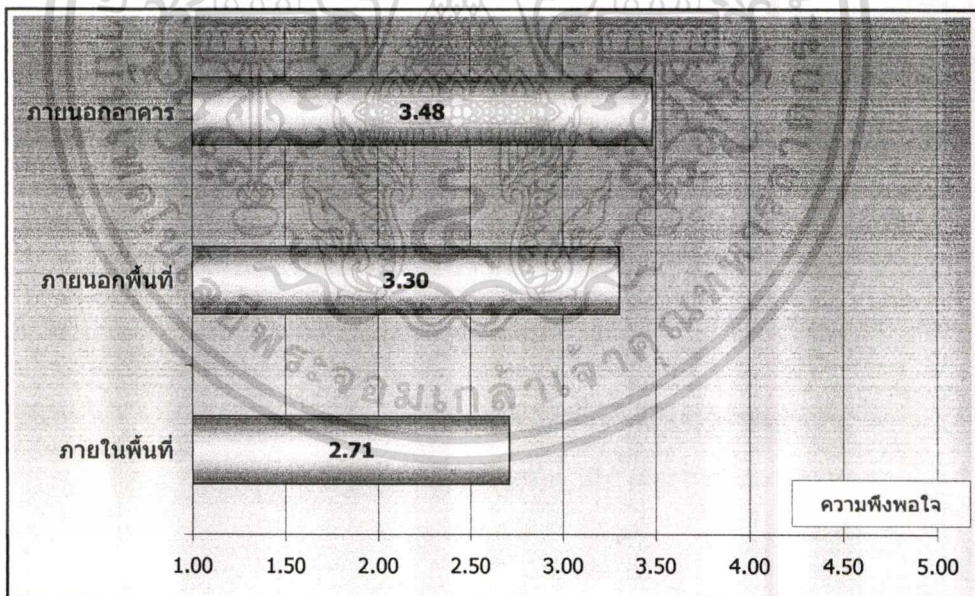
1. ห้องน้ำที่อยู่ภายนอกอาคาร ได้แก่ ศูนย์ฯ 5 (ปทุมวัน) และศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง)
2. ห้องน้ำที่อยู่ในอาคารแต่ภายนอกพื้นที่กิจกรรม ได้แก่ ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) ศูนย์ฯ 24 (บางเขน) และ ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย)
3. ห้องน้ำที่อยู่ในอาคารภายในพื้นที่กิจกรรม ได้แก่ ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) และศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 5.58 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งห้องน้ำ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ 41 คลองเตย	2.60	1.1626	30
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	2.64	1.0617	66
ศูนย์ 4 ดินแดง	2.95	0.5896	21
ศูนย์ 21 วัฒนาทอง	3.27	0.9444	30
ศูนย์ 24 บางเขน	3.44	1.2749	36
ศูนย์ 5 จุฬาลงกรณ์	3.71	0.4600	28
ศูนย์ 16 ลุมพินี	3.92	0.7961	26
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.13	1.0872	237

F 9.4581 Sig 0.0000



รูปที่ 5.64 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งห้องน้ำ จำแนกตามประเภทที่ตั้งห้องน้ำ

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนความพึงพอใจต่อตำแหน่งที่ตั้งห้องน้ำจำแนกตามประเภทที่ตั้ง พบว่า ห้องน้ำที่ตั้งอยู่ภายนอกอาคารและห้องน้ำที่ตั้งอยู่ในอาคารแต่ไม่ได้อยู่ใน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

พื้นที่กิจกรรม มีระดับความพึงพอใจสูงกว่าห้องน้ำที่ตั้งอยู่ติดกับพื้นที่กิจกรรมอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05

อภิปรายผล เนื่องจากศูนย์ผู้สูงอายุ มักไม่ใช้พื้นที่ใช้สอยขนาดใหญ่นัก แต่ละศูนย์จะมีห้องอเนกประสงค์เป็นห้องหลักของพื้นที่ทั้งหมดที่ผู้สูงอายุใช้ทำกิจกรรมร่วมกัน การที่ห้องน้ำตั้งอยู่ติดกับพื้นที่กิจกรรมที่มีความแออัดย่อมก่อให้เกิดความไม่สะดวกในการเข้าใช้งาน ทั้งในระหว่างมีกิจกรรมหรือระหว่างพักกิจกรรม ความรู้สึกไม่ส่วนตัวจะเป็นปัจจัยสำคัญต่อความรู้สึกพึงพอใจในทางลบต่อสถานที่ตั้งของห้องน้ำ นอกเหนือจากความใกล้ไกลของตำแหน่งที่ตั้งซึ่งจะเป็นอีกประเด็นที่จะต้องพิจารณา แต่อย่างไรก็ดี ห้องน้ำที่อยู่ภายนอกอาคารหรือนอกพื้นที่กิจกรรมจากกรณีศึกษานี้ ไม่ได้อยู่ไกลจากพื้นที่กิจกรรมอยู่แล้วจึงทำให้ผู้สูงอายุรู้สึกพึงพอใจต่อห้องน้ำที่อยู่นอกไปจากพื้นที่กิจกรรมมากกว่าห้องน้ำที่อยู่รวมและติดกับพื้นที่กิจกรรมจนเกินไปเหมือนกับศูนย์ 4 (ดินแดง) และศูนย์ 19 (วงศ์สว่าง)

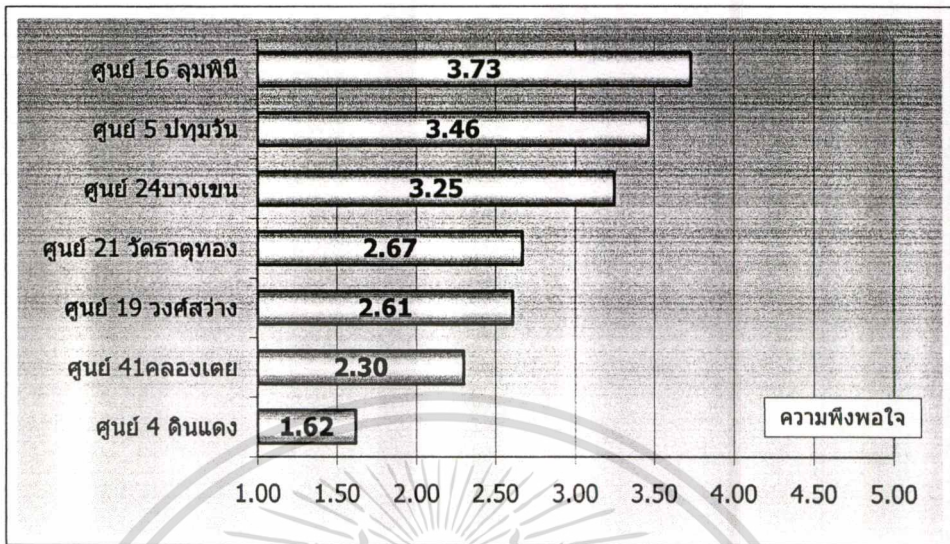
ตารางที่ 5.59 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจตำแหน่งที่ตั้งห้องน้ำ จำแนกตามประเภทที่ตั้งห้องน้ำ

ประเภทที่ตั้งห้องน้ำ (ศูนย์ผู้สูงอายุ)	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ภายในพื้นที่ (4, 19)	2.71	0.9754	87
ภายนอกพื้นที่ (16, 24, 41)	3.30	1.2291	92
ภายนอกอาคาร (5, 21)	3.48	0.7778	58
เฉลี่ยรวม	3.13	1.0414	237

F = 11.6033 Sig. = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 3) ความสะดวกในการลุกนั่งบนส้วม



รูปที่ 5.65 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความสะดวกในการลุกนั่งบนส้วม จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อความสะดวกในการลุกนั่งบนส้วมจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุนั้น พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 4 (ดินแดง) และศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจต่ำสุด คือมีความพึงพอใจน้อย (1.62 และ 2.30) ในขณะที่ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจต่อความสะดวกในการลุกนั่งมาก (3.73) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ความรู้สึกพึงพอใจของศูนย์ฯ 16 แตกต่างจากทุกศูนย์ฯ อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 เช่นเดียวกับศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) และศูนย์ฯ 24 (บางเขน) ก็มีความพึงพอใจมากกว่าศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) ศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง) ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ในทางตรงข้าม ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) ก็มีความรู้สึกพึงพอใจน้อยแตกต่างจากทุกศูนย์ฯ เช่นเดียวกัน

ในการพิจารณาความพึงพอใจต่อความสะดวกในการลุกนั่งบนส้วมนั้น ปัจจัยที่น่าจะมีผลอย่างมากต่อการพิจารณาประเภทของสุขภัณฑ์ที่ใช้งานในแต่ละศูนย์ผู้สูงอายุ เพื่อให้ได้ภาพที่ชัดเจน จึงได้จำแนกประเภทสุขภัณฑ์ออกเป็น 3 ประเภทดังนี้

1. ประเภทนั่งยอง ได้แก่ ศูนย์ฯ 4 และศูนย์ฯ 41
2. ประเภทชักโครก ได้แก่ ศูนย์ฯ 5, 16, 19, และศูนย์ฯ 24
3. ประเภทใช้ทั้งสองแบบ ได้แก่ ศูนย์ฯ 21

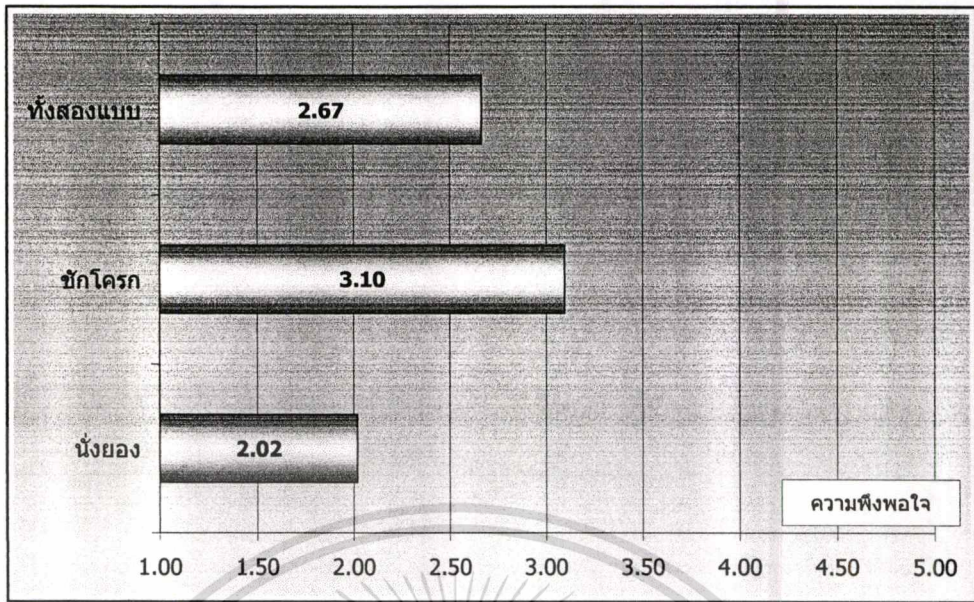
ตารางที่ 5.60 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความสะดวกในการลงนั่งบนส้วม จำแนกตาม  
ศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ 4 ดินแดง	1.62	0.5896	21
ศูนย์ 41คลองเตย	2.30	1.0222	30
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	2.61	0.8749	66
ศูนย์ 21 วิชาตุทอง	2.67	1.0283	30
ศูนย์ 24บางเขน	3.25	1.1052	36
ศูนย์ 5 จุฬาลงกรณ์	3.46	0.5079	28
ศูนย์ 16 ลุมพินี	3.73	0.7776	26
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	2.81	1.0586	237

F = 17.2125

Sig = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 5.66 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจความสะดวกลูกนั่งจำแนกตามประเภทชกษภณฑ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความพึงพอใจจำแนกตามประเภทเครื่องชกษภณฑแล้วพบว่า ความพึงพอใจต่อความสะดวกในการลูกนั่งบนล้วมชกโครก (3.10) มากกว่าศูนย์ที่ใช้ทั้งสองแบบและล้วมประเภทนั่งยองอย่างมีนัยค้ภที่ระดับ 0.05 เช่นเดียวกับที่การใช้ล้วมท้งสองแบบให้เลือก ผู้สูงอายุก้มีความรู้สีกพ้งพอใจมากกว่าผู้สูงอายุที่ใช้ล้วมแบบนั่งยองอย่างเดียว

อภิปรายผล ประเภทชกษภณฑที่ผู้สูงอายุก้รู้สึกสะดวกสบายในการลูกนั่งในเวลาใช้งานน้ันได้แก่ล้วมประเภทชกโครก ควรหลีกเลี่ยงการใช้ล้วมประเภทนั่งยองเนื่องจากผู้สูงอายุก้มีความรู้สีกพ้งพอใจน้อยเมื่อเทียบกับล้วมประเภทชกโครก แต่ถ้มีผู้สูงอายุที่อาจต้องการล้วมแบบนั่งยองด้วยน้ัน การเลือกให้สามารถใช้ได้ท้งสองแบบก้ยังให้ความพ้งพอใจมากกว่าศูนย์ที่มีให้เลือกเพียงแบบนั่งยองอย่างเดียว

ตารางที่ 5.61 แสดงค่าเฉลยความพ้งพอใจต่อความสะดวกลูกนั่งจำแนกตามประเภทชกษภณฑ

ประเภทชกษภณฑ (ศูนย์ผู้สูงอายุ)	ค่าเฉลยความพ้งพอใจ		
	MEAN	SD	N
นั่งยอง (4, 41)	2.02	0.9272	51
ชกโครก (5, 16, 19, 24)	3.10	0.9691	156
ท้งสองแบบ (21)	2.67	1.0283	30
เฉลยรวม	2.81	0.9679	237

F =

24.1526

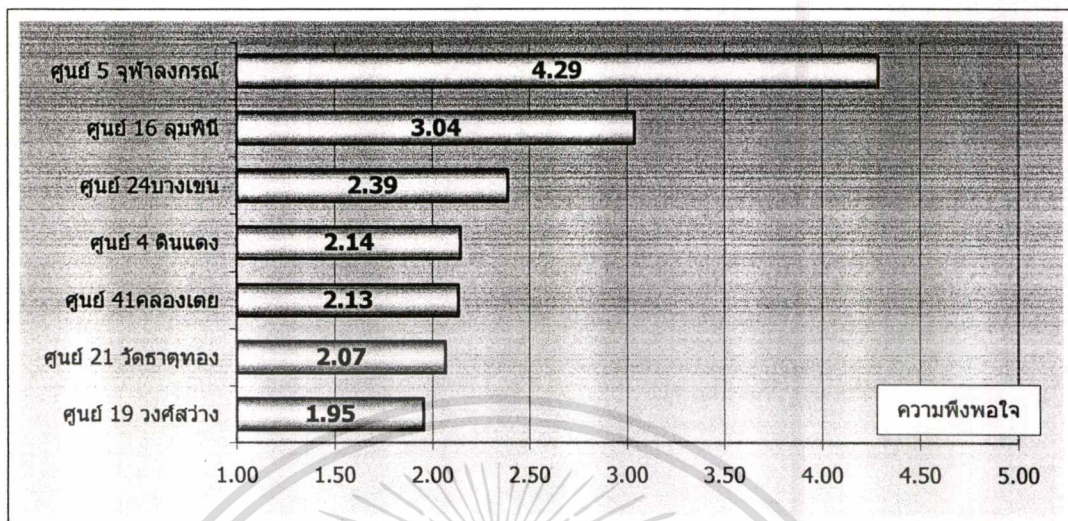
Sig. =

0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 4) อุปกรณ์ช่วยเหลือน้ำ



รูปที่ 5.67 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ออุปกรณ์ช่วยเหลือน้ำ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ผลการประเมินความพึงพอใจต่ออุปกรณ์ช่วยเหลือน้ำ โดยเฉลี่ยแล้วผู้สูงอายุมีความพึงพอใจน้อยต่ออุปกรณ์ช่วยเหลือน้ำ (2.47) ผู้สูงอายุส่วนใหญ่จะมีความพึงพอใจน้อยต่ออุปกรณ์ช่วยเหลือน้ำ การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 5 ปทุมวัน ซึ่งเป็นศูนย์เดียวที่มีการสร้างราวจับและอุปกรณ์ช่วยเหลือน้ำสำหรับผู้สูงอายุ ทำให้ผู้สูงอายุมีความรู้สึกพึงพอใจมากต่ออุปกรณ์ช่วยเหลือน้ำ แตกต่างจากศูนย์ที่ไม่ได้ติดตั้งอุปกรณ์ช่วยเหลือน้ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยมีความพึงพอใจมากต่ออุปกรณ์ช่วยเหลือน้ำสำหรับผู้สูงอายุที่ไม่พบความแตกต่างกัน ต่างก็มีความพึงพอใจน้อยต่อการไม่มีอุปกรณ์ช่วยเหลือน้ำ

อภิปรายผล จากการวิเคราะห์สะท้อนให้เห็นถึงความต้องการอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุของศูนย์ต่างๆ ที่ยังไม่ได้ปรับปรุงห้องน้ำและจัดสรรอุปกรณ์อำนวยความสะดวกในการใช้งานสำหรับผู้สูงอายุ นอกเหนือจากประเภทสุขภัณฑ์ที่อาจอำนวยความสะดวกได้ในระดับหนึ่งแล้ว อุปกรณ์ช่วยเหลือน้ำประเภทราวจับก็เป็นสิ่งจำเป็นสำหรับผู้สูงอายุในการใช้งานได้อย่างสอดคล้องกับสมรรถภาพที่เสื่อมถอยของร่างกาย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

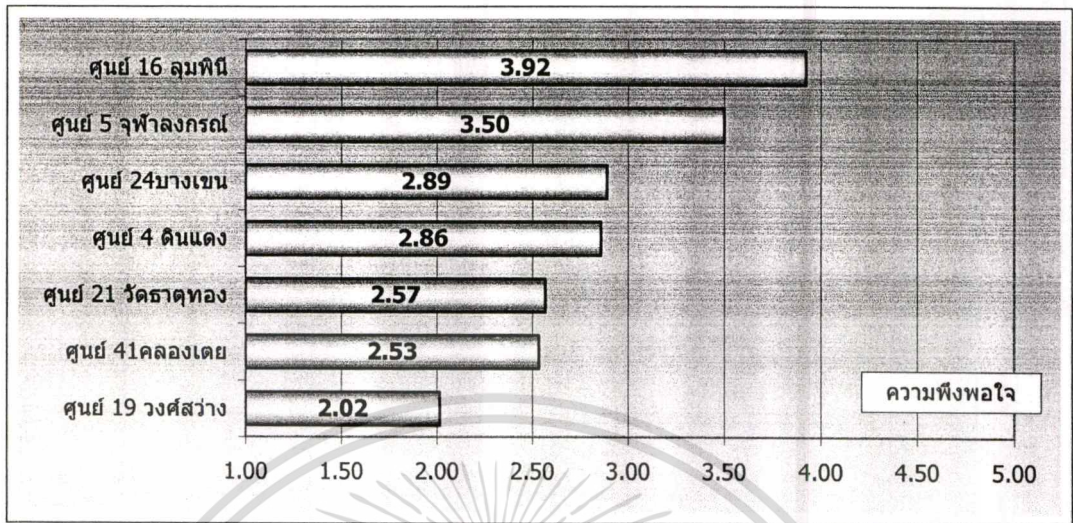
ตารางที่ 5.62 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ออุปกรณ์ช่วยเหลือในห้องน้ำ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	1.95	0.7732	66
ศูนย์ 21 วัฒนาตุทอง	2.07	0.9444	30
ศูนย์ 41 คลองเตย	2.13	0.9732	30
ศูนย์ 4 ดินแดง	2.14	0.4781	21
ศูนย์ 24 บางเขน	2.39	1.1533	36
ศูนย์ 16 ลุมพินี	3.04	0.7736	26
ศูนย์ 5 จุฬาลงกรณ์	4.29	0.4600	28
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	2.47	1.1143	237

F = 30.1555 Sig = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 5) ความสะอาดภายในห้องน้ำ



รูปที่ 5.68 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจความสะอาดภายในห้องน้ำ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ความสะอาดของห้องน้ำศูนย์ผู้สูงอายุ มีความพึงพอใจในเกณฑ์ปานกลาง (2.74) เมื่อพิจารณาแยกตามศูนย์ผู้สูงอายุ พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 16 (ลุมพินี) และศูนย์ผู้สูงอายุ 5 (ปทุมวัน) ซึ่งมีห้องน้ำแยกจากตัวอาคาร และแยกห้องน้ำเป็นห้องน้ำหญิงและห้องน้ำชาย ใช้พื้นที่กระเบื้องสีอ่อน เป็นห้องน้ำใหม่ทั้งคู่ ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจมากกับความสะอาดของห้องน้ำ (3.92 และ 3.50 ตามลำดับ) แตกต่างไปจากความพึงพอใจในห้องน้ำของศูนย์ผู้สูงอายุ 19 (วงศ์สว่าง) ที่มีความพึงพอใจน้อย (2.02) และกลุ่มที่เหลือมีความพึงพอใจปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

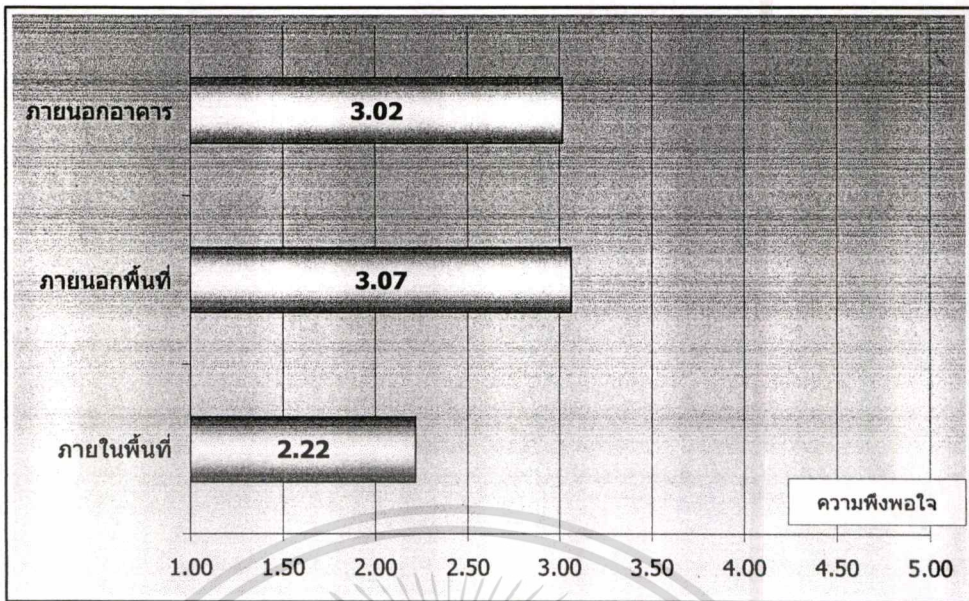
อภิปรายผล ความพึงพอใจที่แตกต่างกันนั้น อาจเนื่องจากเป็นห้องน้ำเก่า ใช้พื้นที่เป็นกระเบื้องสีเข้ม และเป็นการใช้ห้องน้ำร่วมกันทั้งชายและหญิง รวมทั้งศูนย์ผู้สูงอายุอื่นๆ ที่ไม่แยกห้องน้ำตามเพศผู้ใช้งาน อาจก่อให้เกิดความพึงพอใจต่อความสะอาดแตกต่าง และมีความพึงพอใจน้อยกว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 5 (ปทุมวัน) และ 24 (บางเขน) ดังนั้นจึงต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบยืนยันจากตำแหน่งที่ตั้งของห้องน้ำและประเภทของห้องน้ำ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 5.63 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจความสะอาดภายในห้องน้ำ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ 4 ดินแดง	2.86	0.4781	21
ศูนย์ 5 จุฬาลงกรณ์	3.50	0.5092	28
ศูนย์ 16 ลุมพินี	3.92	0.7442	26
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	2.02	0.9197	66
ศูนย์ 21 วัฒนาตุทอง	2.57	0.5683	30
ศูนย์ 24 บางเขน	2.89	1.0631	36
ศูนย์ 41 คลองเตย	2.53	1.1958	30
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	2.74	1.0522	237

F = 0.3142 Sig = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 5.69 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความสะดวกของห้องน้ำจำแนกตามประเภทที่ตั้งห้องน้ำ

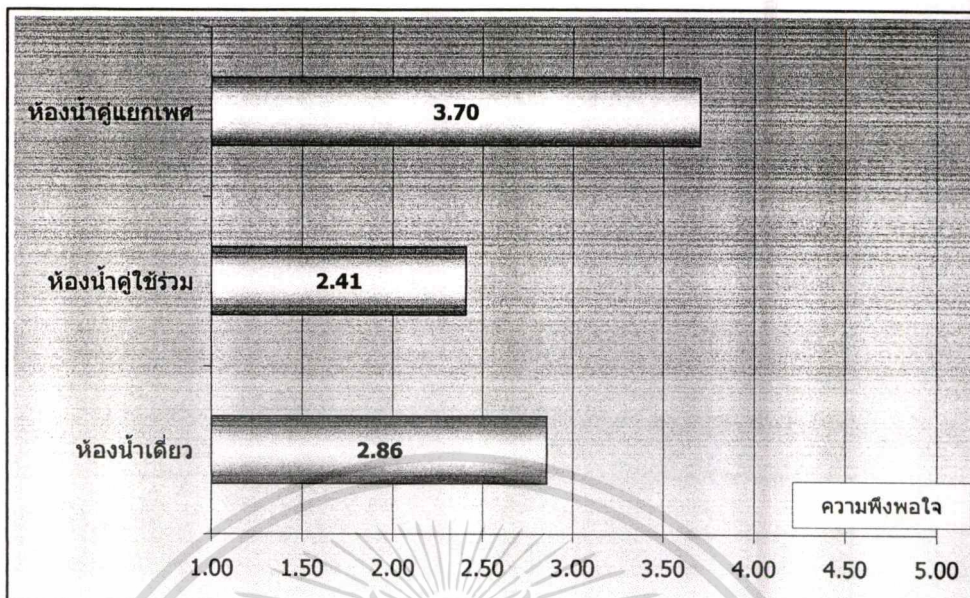
จากการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความสะดวกของห้องน้ำจำแนกตามประเภทที่ตั้งของห้องน้ำ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 โดยที่ห้องน้ำที่อยู่ภายนอกพื้นที่กิจกรรมและภายนอกอาคารจะมีความพึงพอใจต่อความสะดวกของห้องน้ำมากกว่าห้องน้ำที่อยู่ในพื้นที่กิจกรรม

อภิปรายผล การที่ห้องน้ำอยู่ภายนอกพื้นที่กิจกรรมและภายนอกอาคารจะให้ความรู้สึกพึงพอใจในความสะดวกมากกว่าภายในพื้นที่กิจกรรม อาจเป็นผลเนื่องจากสภาพความแออัด และมีการใช้งานเข้าออกตลอดเวลา ซึ่งผู้สูงอายุที่ร่วมกิจกรรมสามารถมองเห็นได้และสงกลิ่นรบกวนทำให้เกิดความรู้สึกไม่สะดวกมากกว่าห้องน้ำที่อยู่ภายนอกที่มองเห็นคนใช้งานห้องน้ำ

ตารางที่ 5.64 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความสะดวกของห้องน้ำจำแนกตามประเภทที่ตั้งห้องน้ำ

ประเภทที่ตั้งห้องน้ำ (ศูนย์ผู้สูงอายุ)	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ภายในพื้นที่ (4, 19)	2.22	0.9077	87
ภายนอกพื้นที่ (16, 24, 41)	3.07	1.1655	92
ภายนอกอาคาร (5, 21)	3.02	0.7131	58
เฉลี่ยรวม	2.74	0.9772	237

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่ 19.8232 หรือ Sig. = 0.0000 ศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 5.70 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจความสะอาดของห้องน้ำ จำแนกตามประเภทห้องน้ำ

สำหรับประเภทของห้องน้ำ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความพึงพอใจต่อความสะอาดของห้องน้ำจำแนกตามประเภทห้องน้ำ พบว่า ประเภทห้องน้ำแยกเพศผู้ใช้งานนั้น ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจมากแตกต่างจากผู้สูงอายุที่ใช้ห้องน้ำเดี่ยวหรือห้องน้ำร่วมไม่แยกเพศผู้ใช้งานอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05

อภิปรายผล ผู้สูงอายุพึงพอใจต่อการใช้งานห้องน้ำที่มีการแยกห้องน้ำชายและห้องน้ำหญิงออกจากกัน ทำให้เกิดความคล่องตัวในการใช้งานไม่ลำบากใจในการใช้งานร่วมกับเพศเดียวกัน ความเป็นส่วนตัวและความรู้สึกเป็นเพศเดียวกันจะทำให้รู้สึกปลอดภัยและสุขอนามัยดีกว่าใช้ร่วมกันทั้งหมด

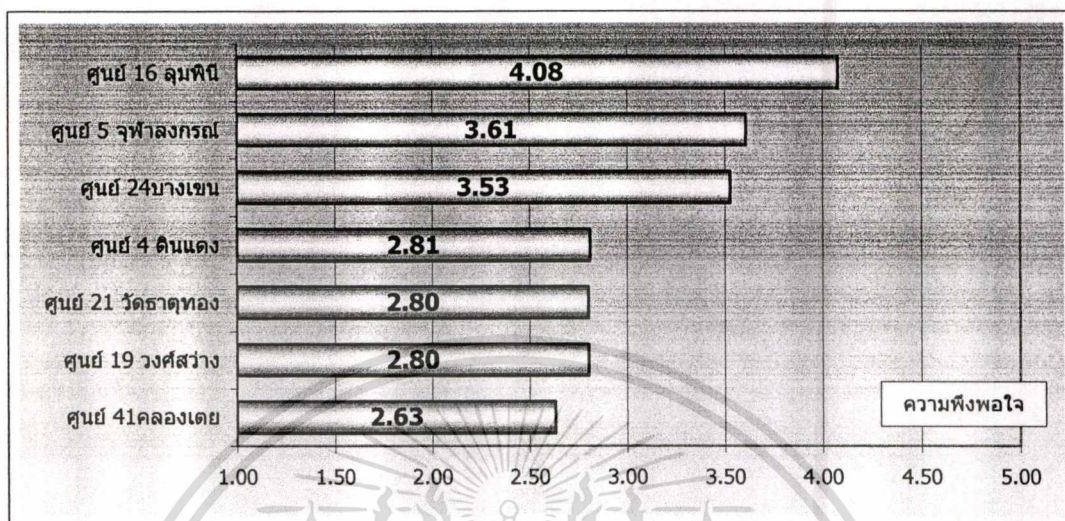
ตารางที่ 5.65 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจความสะอาดของห้องน้ำ จำแนกตามประเภทห้องน้ำ

ประเภทห้องน้ำ (ศูนย์ผู้สูงอายุ)	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ห้องน้ำเดี่ยว (4)	2.86	0.4781	21
ห้องน้ำผู้ใช้ร่วม (19, 21, 24, 41)	2.41	1.0127	162
ห้องน้ำผู้แยกเพศ (5, 16)	3.70	0.6625	54
เฉลี่ยรวม	2.74	0.9080	237

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์สำหรับงานวิจัยของนักศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 6) ความสว่างภายในห้องน้ำ



รูปที่ 5.71 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความสว่างภายในห้องน้ำ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ผู้สูงอายุแต่ละศูนย์มีความพึงพอใจต่อแสงสว่างในห้องน้ำแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 และเมื่อวิเคราะห์หาคู่ที่แตกต่างกันด้วยวิธี LSD สามารถแบ่งได้เป็นสามกลุ่ม ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุ 16 ลุมพินี และศูนย์ 5 ปทุมวันกับศูนย์ 24 บางเขน ที่มีความพึงพอใจมาก แตกต่างจากกลุ่มศูนย์ที่มีความพึงพอใจปานกลาง ได้แก่ ศูนย์ 4 ดินแดง ศูนย์ 21 รัตนาดุทอง ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง และศูนย์ 41 คลองเตย

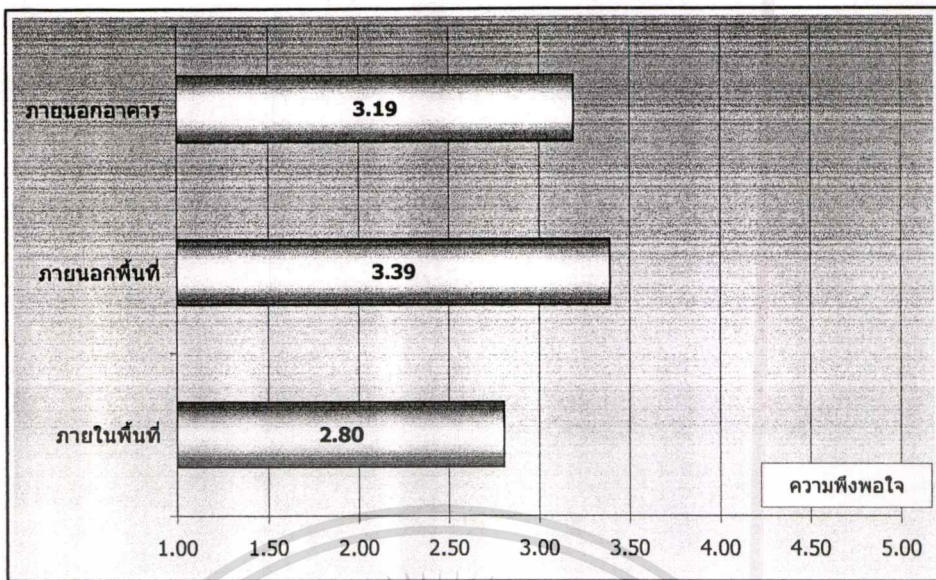
อภิปรายผล ความสว่างนั้นเป็นผลมาจากแสงสว่างซึ่งได้มาจากแสงธรรมชาติ หรือ แสงประดิษฐ์ หรือ ประสมประสานกันทั้งสองอย่าง โดยปกติแล้วศูนย์แต่ละแห่งจะมีการใช้แสงประดิษฐ์ควบคู่ไปกับแสงธรรมชาติเพื่อให้เกิดความสว่างที่เหมาะสมและสอดคล้องกับปัญหาการเสื่อมสมรรถภาพในการมองเห็นของผู้สูงอายุ แต่ปัจจัยที่น่าพิจารณาอีกประการ คือ ที่ตั้งของห้องน้ำมีผลต่อความพึงพอใจความสว่างในห้องน้ำอย่างไรบ้าง ดังผลการศึกษาต่อไปนี้

ตารางที่ 5.66 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อความสว่างภายในห้องน้ำ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ 41 คลองเตย	2.63	0.9994	30
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	2.80	0.8453	66
ศูนย์ 21 วัดธาตุทอง	2.80	0.7144	30
ศูนย์ 4 ดินแดง	2.81	0.4024	21
ศูนย์ 24 บางเขน	3.53	1.0820	36
ศูนย์ 5 จุฬาลงกรณ์	3.61	0.4973	28
ศูนย์ 16 ลุมพินี	4.08	0.8449	26
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	3.13	0.9527	237

F 13.3279 Sig 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 5.72 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจแสงสว่างในห้องน้ำ จำแนกตามประเภทที่ตั้งห้องน้ำ

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความพึงพอใจต่อแสงสว่างจำแนกตามประเภทที่ตั้งห้องน้ำ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 และจากการจับคู่ความแตกต่างด้วยวิธี LSD พบว่า ห้องน้ำภายนอกอาคารและภายนอกพื้นที่กิจกรรม มีระดับความพึงพอใจต่อแสงสว่างในห้องน้ำมากกว่าห้องน้ำที่อยู่ในพื้นที่กิจกรรมภายในอาคาร

อภิปรายผล เป็นไปได้ที่ปริมาณของแสงธรรมชาติจะมีผลต่อปริมาณแสงสว่างในห้องน้ำ ห้องน้ำที่อยู่ในอาคารในพื้นที่กิจกรรมมักจะไม่มียังช่องเปิดแสงธรรมชาติ จำเป็นต้องใช้แสงประดิษฐ์อย่างเดียว การเลือกใช้ไฟที่วัตต์ต่ำกำลังเทียนน้อย หรือการไม่เปิดไฟเพื่อประหยัดรายจ่ายอาจมีผลต่อความพึงพอใจต่อแสงสว่างในห้องน้ำของผู้สูงอายุที่อยู่ในอาคารได้ ซึ่งต่างจากห้องน้ำภายนอกห้องกิจกรรมหรือภายนอกอาคารจะสามารถเปิดช่องแสงและรับแสงธรรมชาติได้เต็มที่กว่า

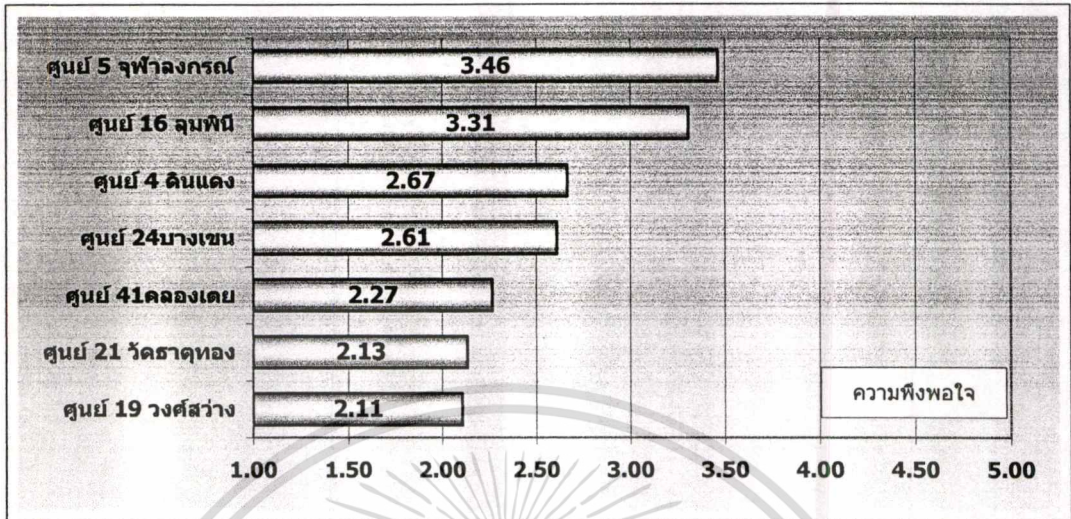
ตารางที่ 5.67 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจแสงสว่างในห้องน้ำ จำแนกตามประเภทที่ตั้งห้องน้ำ

ประเภทที่ตั้งห้องน้ำ (ศูนย์ผู้สูงอายุ)	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ภายในพื้นที่ (4, 19)	2.80	0.7600	87
ภายนอกพื้นที่ (16, 24, 41)	3.39	1.1383	92
ภายนอกอาคาร (5, 21)	3.19	0.7364	58
เฉลี่ยรวม	3.13	0.9210	237

$$F = 9.2522 \quad \text{Sig.} = 0.0001$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์สำหรับโครงการเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 7) วัสดุปูพื้นห้องน้ำกลางประจำศูนย์



รูปที่ 5.73 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อวัสดุปูพื้น จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

การวิเคราะห์ความแปรปรวนความพึงพอใจต่อวัสดุปูพื้น จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 เมื่อหาคู่ความแตกต่างด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้สูงอายุ ศูนย์ฯ 5 ปทุมวันและศูนย์ฯ 16 ลุมพินี มีความพึงพอใจที่ 3.46 และ 3.31 แตกต่างจากศูนย์ฯ 4 ดินแดง ศูนย์ฯ 24 บางเขน ที่มีความพึงพอใจ 2.67 และ 2.61 และยังมีค่าความพึงพอใจมากกว่าผู้สูงอายุ ศูนย์ฯ 21 วัดธาตุทอง และศูนย์ฯ 19 วงศ์สว่าง

อภิปรายผล ศูนย์ผู้สูงอายุ ปทุมวันและลุมพินีเป็นศูนย์ที่เพิ่งสร้างใหม่ทำให้วัสดุและโทนสีที่ใช้ยังใหม่อยู่ แลดูสะอาดตาน่าจะมีผลต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งาน ที่ต้องคำนึงทั้งความสว่าง การลื่นไถล โทนสีอ่อน ความสะอาด ดูแลทำความสะอาดง่าย สิ่งต่างๆ ดังกล่าวเป็นคุณสมบัติของศูนย์ฯ ทั้งสองที่สร้างใหม่ สำหรับศูนย์ฯ 19 (วงศ์สว่าง) ศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) และศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) ความเก่าของห้องน้ำ การมีคราบสนิมแดงจับตามผนังเป็นปัจจัยต่อความไม่พึงพอใจต่อวัสดุปูพื้น รวมทั้งการเลือกสีใช้โทนสีแดงของศูนย์ 21 วัดธาตุทอง น่าจะมีผลต่อความพึงพอใจน้อย

ตารางที่ 5.68 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อวัสดุปูพื้น จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ		
	MEAN	SD	N
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	2.11	0.8793	66
ศูนย์ 21 วิชาตุทอง	2.13	0.8996	30
ศูนย์ 41 คลองเตย	2.27	0.9444	30
ศูนย์ 24 บางเขน	2.61	0.9344	36
ศูนย์ 4 ดินแดง	2.67	0.4830	21
ศูนย์ 16 ลุมพินี	3.31	0.9703	26
ศูนย์ 5 จุฬาลงกรณ์	3.46	0.5762	28
ความพึงพอใจเฉลี่ยรวม	2.55	0.9801	237

F 13.6035 Sig 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 8) ประเภทของสุขภัณฑ์ที่ชอบ

จากการสำรวจพบว่า ผู้สูงอายุเกือบทั้งหมดต้องการให้สุขภัณฑ์ประเภทโถชักโครกมากกว่าประเภทนั่งยอง (ร้อยละ 92.4 ต่อ 7.6) เมื่อจำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุวัดธาตุทองและลุมพินีได้แสดงความต้องการประเภทสุขภัณฑ์ที่แตกต่างไปจากกลุ่มอื่น ๆ ได้แก่ความต้องการสุขภัณฑ์ประเภทนั่งยองมากกว่าศูนย์ผู้สูงอายุแห่งอื่น ๆ ที่เป็นกรณีศึกษา (ร้อยละ 20.0 และ 11.5) และมีความต้องการร่วมประเภทนั่งยองในศูนย์อื่นด้วยเช่นกัน แต่มีขนาดความต้องการน้อย (น้อยกว่าร้อยละ 10.0)

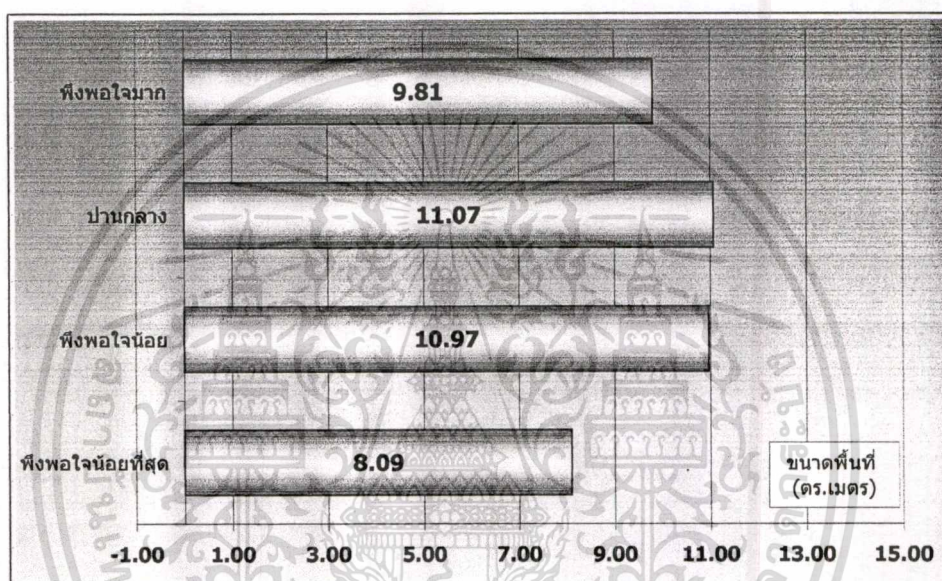
ตารางที่ 5.69 แสดงประเภทสุขภัณฑ์ที่ผู้สูงอายุต้องการ จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	ร้อยละ		N
	นั่งยอง	โถชักโครก	
ศูนย์ 4 ดินแดง	0.00	100.00	21
ศูนย์ 5 จุฬาลงกรณ์	0.00	100.00	28
ศูนย์ 16 ลุมพินี	11.50	88.50	26
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	7.60	92.40	66
ศูนย์ 21 วัดธาตุทอง	20.00	80.00	30
ศูนย์ 24 บางเขน	8.30	91.70	36
ศูนย์ 41 คลองเตย	5.30	96.70	30
รวม	7.60	92.40	237

### 5.2.2.9 พื้นที่เก็บของ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่จัดเก็บพัสดุและอุปกรณ์ที่จัดสรรให้ นั้นมีระดับความพึงพอใจน้อย (2.44) แสดงให้เห็นภาพรวมของความไม่พอเพียงของพื้นที่ใช้งาน ในขณะที่การจัดระเบียบในการจัดเก็บพัสดุและอุปกรณ์ให้สะดวกในการเก็บและนำออกมาใช้งานอยู่ในระดับปานกลาง (2.77)

#### 1) ขนาดพื้นที่เก็บพัสดุและอุปกรณ์



รูปที่ 5.74 แผนภูมิแสดงขนาดพื้นที่จัดเก็บพัสดุและอุปกรณ์จำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

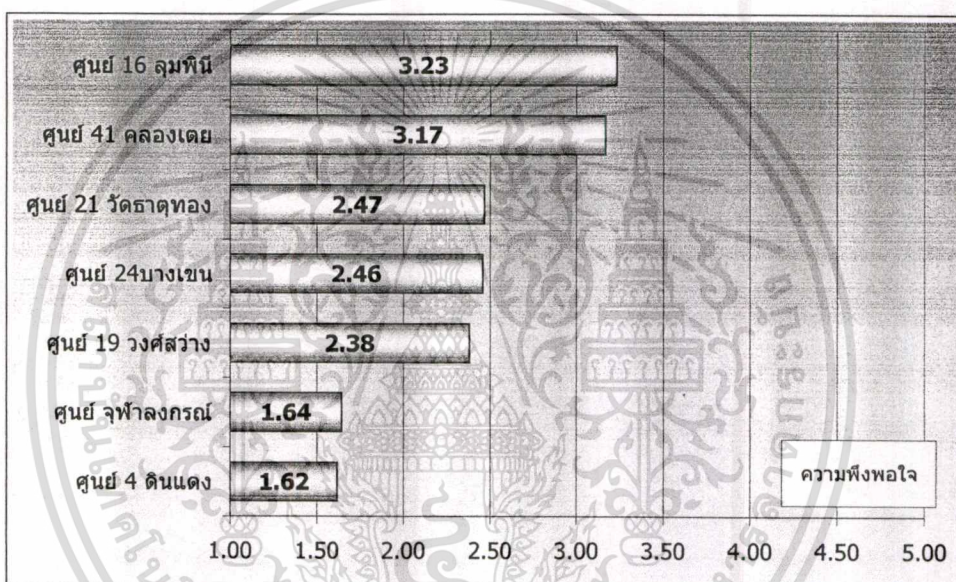
จากผลการวิจัยพบว่าขนาดพื้นที่ในแต่ละระดับความพึงพอใจความพอเพียงของพื้นที่จัดเก็บพัสดุอุปกรณ์ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 ขนาดพื้นที่ที่เหมาะสมในการนำมาใช้งาน เป็นค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่จัดเก็บพัสดุและอุปกรณ์ของทุกศูนย์ผู้สูงอายุได้ 10.45 ตารางเมตร หรือประมาณ 10.00 ตารางเมตร

ตารางที่ 5.70 แสดงขนาดพื้นที่จัดเก็บพัสดุและอุปกรณ์จำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N
พึงพอใจน้อยที่สุด	8.09	6.5600	37
พึงพอใจน้อย	10.97	8.4255	81
ปานกลาง	11.07	5.9230	95
พึงพอใจมาก	9.81	6.3322	23
เฉลี่ย	10.45	7.0123	236

F= 1.8506

Sig. = 13.8700



รูปที่ 5.75 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่จัดเก็บพัสดุและอุปกรณ์จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่จัดเก็บพัสดุอุปกรณ์ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 โดยจัดกลุ่มที่มีความพึงพอใจเป็นศูนย์ 16 (ลุมพินี) และศูนย์ 41 (คลองเตย) เป็นกลุ่มที่มีความพึงพอใจระดับสูงกว่าศูนย์อื่นๆ ในขณะที่ศูนย์ 4 (ดินแดง) และศูนย์ 5 (จุฬาลงกรณ์) เป็นศูนย์ ที่ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่น้อยกว่าอีกสามศูนย์ที่เหลือ

อภิปรายผล จากลักษณะการจัดพื้นที่สำหรับเก็บพัสดุอุปกรณ์นั้น ศูนย์ที่มีความพึงพอใจมากกว่าศูนย์ อื่นๆ นั้นเพราะมีการจัดสรรพื้นที่เฉพาะเป็นห้องสำหรับเก็บพัสดุอุปกรณ์ ในขณะที่ศูนย์ ที่ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจน้อยมากนั้น มักจะมีปัญหาการจัดการจัดสรรพื้นที่ใช้สอย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

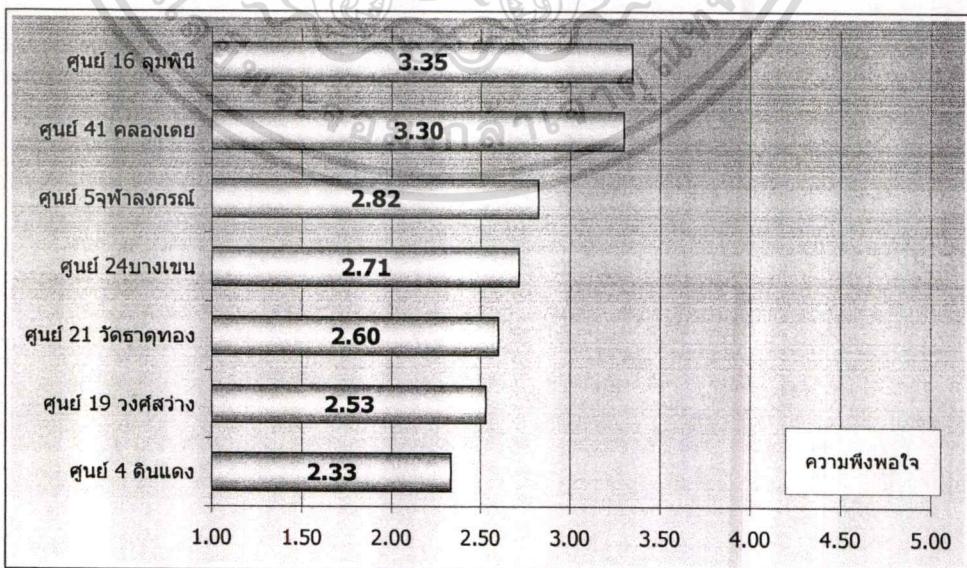
เนื่องจากพื้นที่ที่จำกัด ส่วนในกลุ่มศูนย์ที่มีความพึงพอใจปานกลางนั้นมักมีปัญหาการจัดการและวิธีการจัดเก็บให้เป็นระเบียบมากกว่า

**ตารางที่ 5.71** แสดงความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่จัดเก็บพัสดุและอุปกรณ์จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N	พื้นที่
ศูนย์ 4 ดินแดง	1.62	0.4976	21	1.36
ศูนย์ 5 จุฬาลงกรณ์	1.64	0.4880	28	1.92
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	2.38	0.8551	66	15.75
ศูนย์ 24 บางเขน	2.46	0.8859	35	10.78
ศูนย์ 21 วัดธาตุทอง	2.47	0.6814	30	22.46
ศูนย์ 41 คลองเตย	3.17	0.4611	30	3.50
ศูนย์ 16 ลุมพินี	3.23	0.5870	26	7.20
เฉลี่ย	2.44	0.8707	236	

F = 21.5645 Sig. = 0.0000

## 2) การจัดระเบียบในการเก็บพัสดุอุปกรณ์



**รูปที่ 5.76** แผนภูมิแสดงความพึงพอใจต่อการจัดระเบียบในการจัดเก็บอุปกรณ์จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า มีศูนย์ผู้สูงอายุ 16 ลุ่มพินีและ ศูนย์ผู้สูงอายุ 41 คลองเตยมีระดับความพึงพอใจแตกต่างจากศูนย์ผู้สูงอายุอื่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

อภิปรายผล เช่นเดียวกับปัญหาการจัดการจัดสรรพื้นที่ ผลต่อเนื่องคือการจัดระเบียบในการจัดเก็บ ศูนย์ฯ ที่มีปัญหาด้านขนาดพื้นที่จะมีปัญหาการจัดการจัดระเบียบในการเก็บพัสดุอุปกรณ์ตรงข้ามกับศูนย์ฯ ที่ไม่มีปัญหาด้านขนาดพื้นที่ก็จะไม่มีปัญหาด้านการจัดระเบียบการจัดเก็บพัสดุอุปกรณ์ด้วยเช่นกัน

ตารางที่ 5.72 แสดงความพึงพอใจต่อการจัดระเบียบในการเก็บอุปกรณ์จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N
ศูนย์ 4 ดินแดง	2.33	0.4830	21
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	2.53	0.9801	66
ศูนย์ 21 วัดธาตุทอง	2.60	0.6747	30
ศูนย์ 24 บางเขน	2.71	0.7504	35
ศูนย์ 5 จุฬาลงกรณ์	2.82	0.3900	28
ศูนย์ 41 คลองเตย	3.30	0.5350	30
ศูนย์ 16 ลุ่มพินี	3.35	0.4852	26
เฉลี่ย	2.77	0.7818	236

F= 8.3968

Sig. = 0.0000

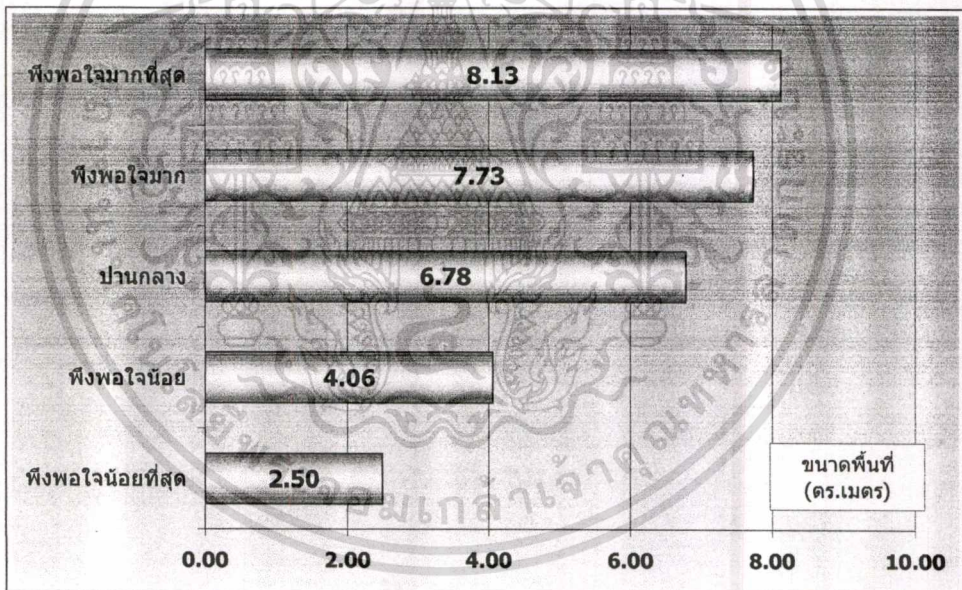
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 5.2.2.10 พื้นที่จัดเก็บโต๊ะเก้าอี้

#### 1) ลักษณะทั่วไป

พื้นที่จัดเก็บโต๊ะเก้าอี้ภายในศูนย์ผู้สูงอายุ เพื่อสนับสนุนพื้นที่กิจกรรมนอกประสงค์ วัตถุประสงค์หลักของพื้นที่ เพื่อรวบรวมโต๊ะหรือเก้าอี้ที่ซ้อนทับกันไว้ในพื้นที่เดียวกัน บัณฑิตสำคัญของพื้นที่ที่ต้องพิจารณา คือขนาดของพื้นที่ ปริมาณของโต๊ะเก้าอี้ และตำแหน่งของพื้นที่กับความสัมพันธ์การใช้สอยร่วมกับพื้นที่อื่น ขนาดพื้นที่จะมีผลต่อความสูงในแนวตั้งของการจัดเก็บ ยิ่งพื้นที่มีน้อยการจัดเรียงเก้าอี้จะซ้อนทับกันมาก การจัดพื้นที่ในลักษณะตามแนวยาวหรือขนาดกว้าง ยาวเสมอกันก็มีผลต่อการจัดเก็บและการนำออกมาใช้งาน จากตารางที่ 5.84 แสดงถึงการจัดสรรพื้นที่สำหรับการจัดเก็บโต๊ะเก้าอี้ของผู้สูงอายุที่มาร่วมกิจกรรม มีการกระจายตั้งแต่ ต่ำสุดคือ 1.61 ตารางเมตร จนถึง 13.25 ตารางเมตร

#### 2) ขนาดพื้นที่จัดเก็บโต๊ะเก้าอี้



รูปที่ 5.77 แผนภูมิแสดงขนาดพื้นที่เก็บโต๊ะเก้าอี้จำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

ผลจากการวิจัย พบว่า ขนาดพื้นที่ที่ผู้สูงอายุพึงพอใจมากที่สุดเป็นขนาด 8.13 ตารางเมตร รองลงมาเป็นขนาดพื้นที่ที่ระดับความพึงพอใจมาก 7.73 ตารางเมตร และขนาดพื้นที่ 4.06 และ 2.50 ตารางเมตร ผู้สูงอายุพึงพอใจน้อยและน้อยที่สุด จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนของขนาดพื้นที่ที่แต่ละระดับความพึงพอใจของผู้สูงอายุ พบว่าขนาดพื้นที่ที่ระดับความพึงพอใจน้อยและน้อยที่สุดมีความแตกต่างจากระดับความพึงพอใจปานกลาง พึงพอใจมากและมากที่สุด อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 แต่เนื่องจากจำนวนผู้ที่พึงพอใจมากที่สุดมีเพียง 2 ราย จึงไม่ควรนำมาใช้เอกสารนี้เป็นเอกสารที่ส่งมอบไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

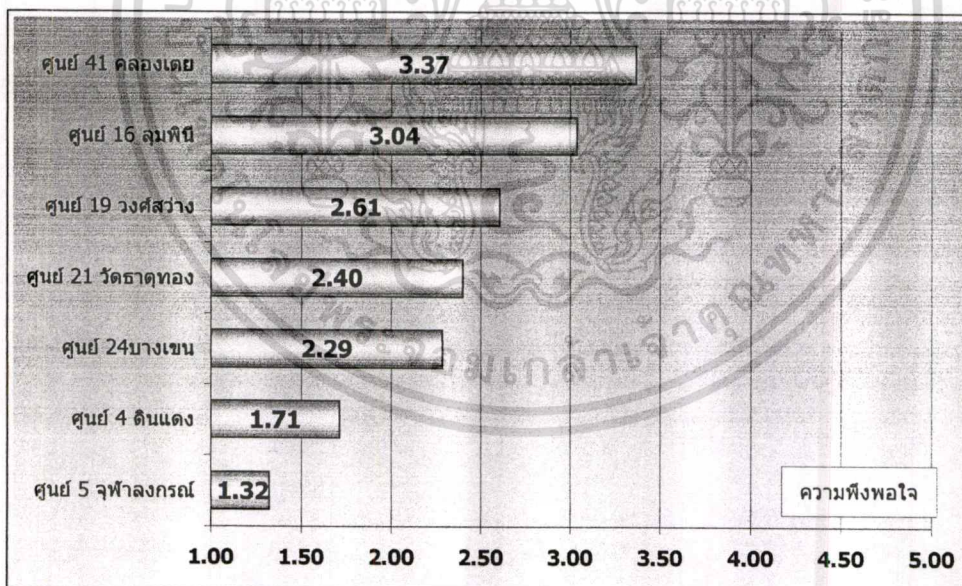
อภิปรายผล ขนาดพื้นที่สำหรับจัดเก็บโต๊ะเก้าอี้ที่ผู้สูงอายุพึงพอใจจะอยู่ระหว่างความพึงพอใจปานกลางและพึงพอใจมาก ซึ่งเท่ากับ 6.78 – 7.73 ตารางเมตร หรือจะปรับให้เหมาะสมตามขนาดที่ลงตัวคือ 6.00 – 8.00 ตารางเมตร

ตารางที่ 5.73 แสดงขนาดพื้นที่เก็บโต๊ะเก้าอี้จำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N
พึงพอใจน้อยที่สุด	2.50	1.4395	39
พึงพอใจน้อย	4.06	2.1071	83
ปานกลาง	6.78	3.9650	86
พึงพอใจมาก	7.73	4.3650	26
พึงพอใจมากที่สุด	8.13	7.2478	2
เฉลี่ย	5.23	3.1609	236

F = 19.8215

Sig. = 0.0000



รูปที่ 5.78 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่จัดเก็บโต๊ะเก้าอี้จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่จัดเก็บโต๊ะเก้าอี้ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 และจากการวิเคราะห์หาคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) และศูนย์ 16 (ลุมพินี) มีค่าความพึงพอใจสูงสุด (3.37 และ 3.04) แตกต่างจาก ศูนย์อื่นที่เหลือทั้งหมด ส่วนศูนย์ 5 (จุฬาลงกรณ์) และศูนย์ 4 (ดินแดง) จะมีระดับต่ำสุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น มิอนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

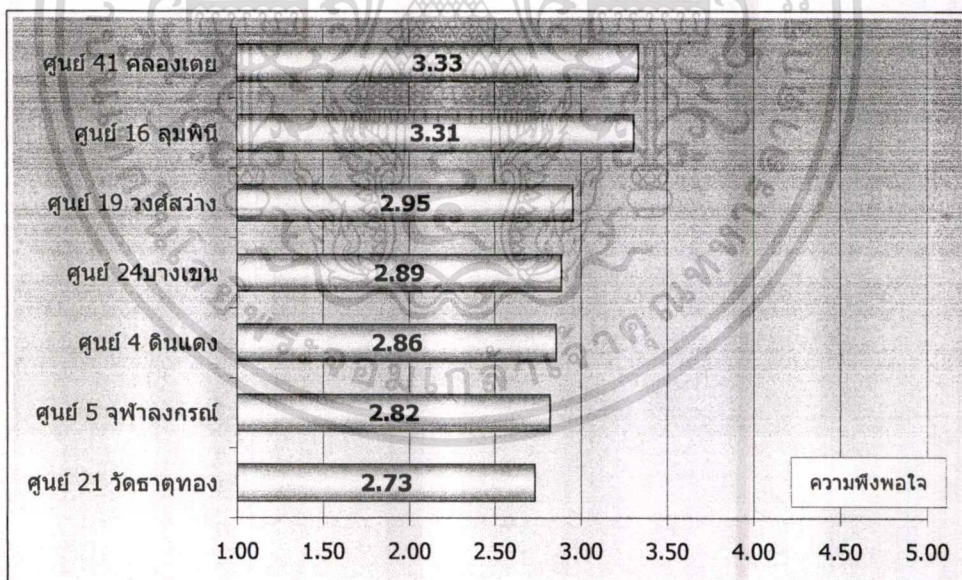
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 5.74 แสดงความพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่จัดเก็บเก้าอี้จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N	พื้นที่
ศูนย์ 5 จุฬาลงกรณ์	1.32	0.4756	28	1.61
ศูนย์ 4 ดินแดง	1.71	0.5606	21	2.25
ศูนย์ 24 บางเขน	2.29	0.8935	35	3.00
ศูนย์ 21 รัชดาตุทอง	2.40	0.8137	30	3.00
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	2.61	0.7417	66	7.00
ศูนย์ 16 ลุมพินี	3.04	0.7200	26	3.40
ศูนย์ 41 คลองเตย	3.37	0.5561	30	13.25
เฉลี่ย	2.44	0.9232	236	

F Ratio = 27.4928 Sig. = 0.0000

### 3) ความสะดวกในการจัดเก็บและนำออกมาใช้งาน



รูปที่ 5.79 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจต่อความสะดวกในการจัดเก็บเก้าอี้จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่าผู้สูงอายุมีความพึงพอใจต่อความสะดวกในการจัดเก็บเก้าอี้ปานกลาง (2.98) เมื่อจำแนกศึกษาแต่ละศูนย์ผู้สูงอายุ พบว่า มีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 เมื่อหาศูนย์ผู้สูงอายุที่มีความพึงพอใจแตกต่างกันด้วยวิธี LSD ศูนย์ฯ 41 เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คลองเตยและศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) มีความพึงพอใจแตกต่างจากศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) ศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) และศูนย์ฯ 24 (บางเขน) พิจารณาปัจจัยต่อความสะดวกในการจัดเก็บจะพบว่าแต่ละศูนย์ฯจะมีวิธีในการจัดเก็บเก้าอี้ที่สามารถจัดแบ่งได้ดังนี้ เป็น 2 กลุ่มใหญ่ๆ คือ จัดพื้นที่เฉพาะและใช้พื้นที่อเนกประสงค์ในการจัดเก็บ โดยมีวิธีการจัดเก็บจำแนกได้ดังนี้

1. จัดพื้นที่เฉพาะจัดเก็บเรียงแถวเดียว ได้แก่ ศูนย์ฯ 41 คลองเตย
2. จัดพื้นที่เฉพาะจัดเก็บเรียงหลายแถวซ้อนกัน ได้แก่ ศูนย์ฯ 21 วัดธาตุทอง
3. พื้นที่อเนกประสงค์จัดเก็บเรียงแถวเดียว ได้แก่ ศูนย์ฯ 4 ดินแดง และ ศูนย์ฯ 16 ลุมพินี
4. พื้นที่อเนกประสงค์จัดเก็บเรียงหลายแถวซ้อนกัน ได้แก่ ศูนย์ฯ 5 ปทุมวัน และศูนย์ฯ 19 วงศ์สว่าง

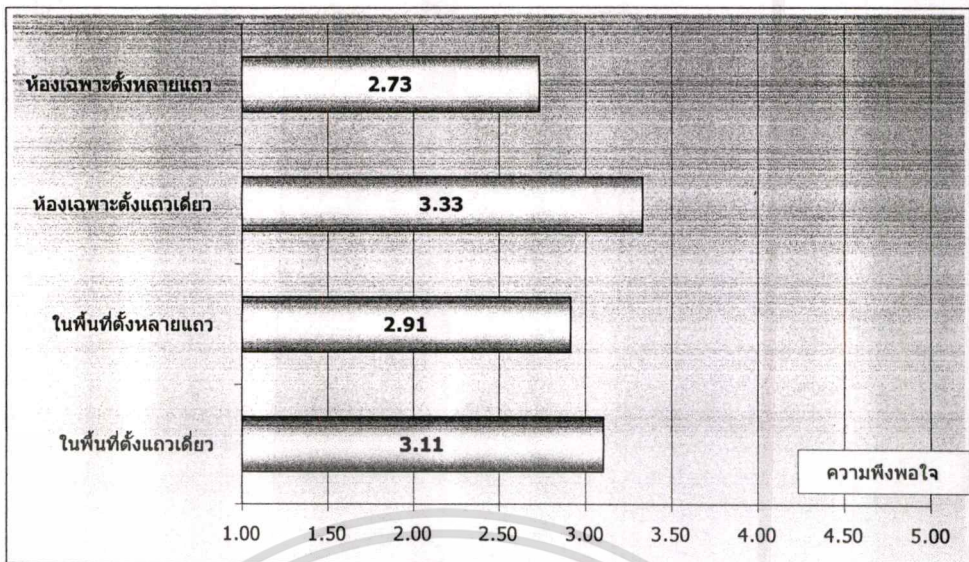
ตารางที่ 5.75 แสดงความพึงพอใจต่อความสะดวกในการจัดเก็บเก้าอี้จำแนกตามศูนย์ผู้สูงอายุ

	MEAN	STD DEV	N
ศูนย์ 21 วัดธาตุทอง	2.73	0.6397	30
ศูนย์ 5 จุฬาลงกรณ์	2.82	0.3900	28
ศูนย์ 4 ดินแดง	2.86	0.4781	21
ศูนย์ 24 บางเขน	2.89	0.6761	35
ศูนย์ 19 วงศ์สว่าง	2.95	0.4782	66
ศูนย์ 16 ลุมพินี	3.31	0.4707	26
ศูนย์ 41 คลองเตย	3.33	0.5467	30
เฉลี่ย	2.98	0.5645	236

F Ratio = 5.7037

Sig. = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 5.80 แผนภูมิแสดงความพึงพอใจต่อความสะดวกในการจัดเก็บเก้าอี้จำแนกตามการจัดเรียง

จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อความสะดวกในการจัดเก็บเก้าอี้จำแนกตามลักษณะการจัดเรียงพบว่า มีความแตกต่างของความพึงพอใจอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 โดยวิธีการจัดเก็บเก้าอี้แบบแถวเดียวซ้อนกันในแต่ละห้องจะต่างไปจากวิธีการจัดเก็บและจัดเรียงแบบซ้อนกันมากกว่าหนึ่งแถว แต่จะไม่แตกต่างกันระหว่างพื้นที่ที่เป็นห้องเฉพาะหรือในพื้นที่กิจกรรมอเนกประสงค์

อภิปรายผล วิธีการจัดเก็บจะมีผลต่อการจัดเก็บและการนำออกมาใช้งาน การจัดเรียงแบบแถวหน้ากระดานจะทำให้มีความสะดวกในการนำมาใช้งาน นอกจากนี้การมีพื้นที่จัดเก็บน้อยจะทำให้เกิดการซ้อนของเก้าอี้ที่สูงเกินไป เหมือนกับศูนย์ฯ 21 (วัดธาตุทอง) และศูนย์ฯ 5 (จุฬาลงกรณ์) สำหรับการแยกจัดเก็บในพื้นที่กิจกรรมหรือไม่ั้นระยะทางเป็นตัวแปรที่สำคัญ ในปัจจุบันพื้นที่จัดเก็บเก้าอี้เฉพาะจะอยู่ติดกับพื้นที่กิจกรรมทำให้ไม่มีผลต่อพื้นที่จัดเก็บทั้งสองแบบ

ตารางที่ 5.76 แสดงความพึงพอใจต่อความสะดวกในการจัดเก็บเก้าอี้จำแนกตามการจัดเรียง

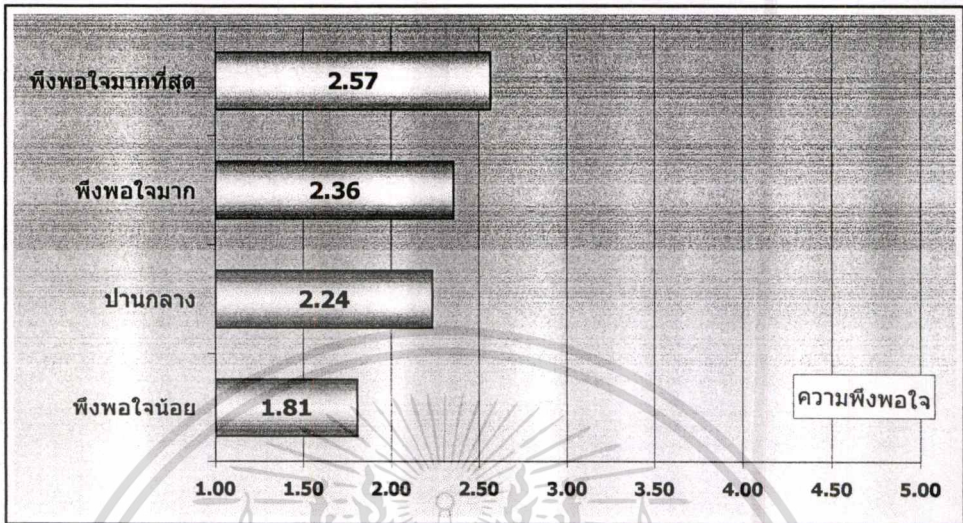
วิธีการจัดเรียง (ศูนย์ผู้สูงอายุ)	MEAN	SD	N
ในพื้นที่ตั้งแถวเดียว (4, 16)	3.11	0.5206	47
ในพื้นที่ตั้งหลายแถว (5,21)	2.91	0.4558	94
ห้องเฉพาะตั้งแถวเดียว (41)	3.33	0.5467	30
ห้องเฉพาะตั้งหลายแถว (19)	2.73	0.6397	30
เฉลี่ยรวม	3.00	0.5154	201

F Ratio = 8.3770

Sig. = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 5.2.2.11 ที่เก็บรองเท้า



รูปที่ 5.81 แผนภูมิแสดงขนาดพื้นที่เฉลี่ยของพื้นที่เก็บรองเท้า จำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

พื้นที่จัดเก็บรองเท้าเป็นพื้นที่ที่ต้องการสำหรับบางศูนย์ผู้สูงอายุที่มีนโยบายถอดรองเท้าก่อนเข้าศูนย์ฯ ได้แก่ ศูนย์ฯ 4 (ดินแดง) ศูนย์ฯ 5 (ปทุมวัน) ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) และ ศูนย์ฯ 41 (คลองเตย) พื้นที่จัดเก็บรองเท้าที่เตรียมไว้ให้กับผู้สูงอายุพบได้ที่ศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) นอกนั้นใช้วิธีถอดรวมกันไว้ที่ประตูทางเข้าศูนย์ฯ ในการหาขนาดพื้นที่ตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อพื้นที่จัดเก็บรองเท้า พบว่ามีความแตกต่างระหว่างพื้นที่ที่ผู้สูงอายุพึงพอใจน้อยกับกับความพึงพอใจมากและมากที่สุด พื้นที่ที่ควรจัดไว้ให้ คือ 2.24 – 2.57 ตารางเมตร หรือประมาณ 2.00 – 2.50 ตารางเมตร

ตารางที่ 5.77 แสดงขนาดพื้นที่เฉลี่ยของที่เก็บรองเท้า จำแนกตามความพึงพอใจของผู้สูงอายุ

	MEAN	SD	N
พึงพอใจน้อย	1.81	0.3553	27
ปานกลาง	2.24	0.4917	52
พึงพอใจมาก	2.36	0.5626	14
พึงพอใจมากที่สุด	2.57	0.4000	9
เฉลี่ย	2.07	0.5315	102

$F = 9.7106$  Sig. = 0.0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

การวิจัยในครั้งนี้ ได้ทำการศึกษาสภาพปัญหาและวิเคราะห์ปัญหาสภาพแวดล้อมทางกายภาพของพื้นที่กิจกรรมของศูนย์ผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร ที่มีผลต่อทัศนคติและความพึงพอใจของผู้สูงอายุ ในการเข้าใช้พื้นที่ นอกจากนี้ ยังได้ทำการศึกษาความต้องการและพฤติกรรมของผู้สูงอายุที่เป็นสมาชิกชมรมผู้สูงอายุ เพื่อนำมาสรุปเป็นเกณฑ์การออกแบบ วิเคราะห์ความสัมพันธ์ และตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่กิจกรรม เพื่อสร้างพื้นที่ที่เหมาะสมกับผู้สูงอายุและกิจกรรมต่างๆ ของศูนย์ผู้สูงอายุ

### 6.1 สรุปอภิปรายผลจากการวิจัย

#### 6.1.1 ผู้สูงอายุที่มาใช้บริการ

##### 6.1.1.1 ผู้สูงอายุกับปัญหาต่างๆ

จำนวนผู้สูงอายุที่มาใช้บริการที่ศูนย์ผู้สูงอายุเกี่ยวกับกิจกรรมนันทนาการนั้น มีทั้งสามระดับอายุ ผู้สูงอายุประมาณร้อยละ 65 จะอยู่ในช่วงวัย 60 – 69 ปี และร้อยละ 30 จะมีอายุในช่วงวัย 70-79 ปี และผู้สูงอายุที่มีอายุเกินกว่า 80 ปีขึ้นไป มาใช้บริการศูนย์ฯ มีถึงร้อยละ 5 ไม่พบความแตกต่างของแต่ละศูนย์ฯ จากการสังเกตพฤติกรรมความร่วมมือกิจกรรมผู้สูงอายุส่วนใหญ่จะมีสุขภาพร่างกายแข็งแรง สามารถช่วยเหลือตัวเองได้ มีการดำเนินชีวิตปกติ โดยเฉพาะผู้สูงอายุในวัย 80 ปีขึ้นไปนั้น ที่พบและสัมภาษณ์จะมีสุขภาพแข็งแรงทุกคน

ผู้สูงอายุหญิงจะมาร่วมกิจกรรมมากกว่าผู้สูงอายุชายแสดงให้เห็นถึงความสนใจในการเข้าร่วมกิจกรรมมากกว่า และจากประวัติการศึกษาที่ส่วนใหญ่กว่าครึ่งจบการศึกษาระดับไม่เกินประถมศึกษา ซึ่งนำไปตามสภาพสังคมแบบเก่าที่ผู้หญิงส่วนใหญ่จะได้รับการศึกษาน้อยสำหรับผู้มีการศึกษาในระดับสูงขึ้นมา โดยเฉพาะกลุ่มที่มีการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ประมาณร้อยละ 10 นำเป็นกลุ่มที่มีความรู้และความสามารถในการนำกลุ่มชมรม อีกทั้งยังช่วยเหลือกิจกรรมชมรมและสังคมได้ดี โดยเฉพาะในศูนย์ฯ 19 ที่มีผู้ผ่านการศึกษาในระดับอุดมศึกษามากนั้นมีโครงสร้างและการดำเนินการชมรมได้อย่างเข้มแข็งมีสมาชิกมาร่วมกิจกรรมค่อนข้างมากกว่าศูนย์ฯ อื่นๆ และเมื่อพิจารณาการทำงานในปัจจุบัน มีผู้สูงอายุเพียงร้อยละ 7 ที่ยังทำงานอยู่ จากสถานะที่ไม่ต้องทำงานของผู้สูงอายุทำให้มีเวลาว่างค่อนข้างมาก และการมาร่วมกิจกรรมนันทนาการกับศูนย์ฯ เป็นการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ สำหรับระดับรายได้นั้น ผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีรายได้มาจากบุตรที่ส่งเสียภาระทางการเงิน และจากบำนาญบ้าง ส่วนใหญ่จะมีรายได้อยู่ เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ในเกณฑ์ขั้นต่ำที่สามารถดำเนินชีวิตอยู่ได้ ประมาณร้อยละ 55 มีรายได้ขั้นต่ำ ร้อยละ 25 มีรายได้ระดับปานกลาง ที่เหลืออีกร้อยละ 12 มีรายได้ค่อนข้างสูง ซึ่งสอดคล้องกับระดับการศึกษาของผู้สูงอายุ ทำให้ผู้สูงอายุที่มาร่วมกิจกรรมกับศูนย์ฯ และชมรมไม่มีปัญหาทางการเงิน อย่างไรก็ตามมีผู้สูงอายุประมาณร้อยละ 8 ที่มีรายได้ไม่แน่นอน

สำหรับปัญหาด้านที่อยู่อาศัยนั้น เมื่อพิจารณาลักษณะที่อยู่ปัจจุบัน ผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีบ้านที่อยู่เป็นของตนเองทำให้ไม่ต้องกังวลเกี่ยวกับสถานที่พักอาศัย ผู้สูงอายุที่อยู่กับลูกหลานอาจมีปัญหาความสัมพันธ์กันบ้าง แต่ในลักษณะสังคมไทย การเชื่อฟังและการกตัญญูต่อผู้มีพระคุณจะทำให้ปัญหาเหล่านี้ลดน้อยลงไป ต่างไปจากกลุ่มที่ยังไม่มีที่อยู่ของตนเอง อาจเช่าบ้านอยู่หรืออาศัยอยู่กับผู้อื่นที่ไม่ใช่เครือญาติ อาจมีความเสี่ยงต่อปัญหาการไร้ที่อยู่อาศัยเมื่อใดก็ได้ แต่อย่างไรก็ตามผู้สูงอายุที่พบกลุ่มนี้มีจำนวนไม่มากนัก

ปัญหาจากการสูญเสีย ที่อาจก่อให้เกิดความเหงา ความว่าเหวได้นั้น พบว่ามีผู้สูงอายุที่ไม่มีคู่สมรสอยู่ด้วย คู่สมรสเสียชีวิตแล้วมีประมาณ 1 ใน 3 ของผู้สูงอายุทั้งหมดที่เป็นตัวอย่างที่ซึ่งอาจมีความเสี่ยงต่อสภาวะด้านอารมณ์จิตใจเนื่องจากการสูญเสียเช่นกัน แต่การที่ผู้สูงอายุอยู่ร่วมกับสมาชิกในครอบครัวขนาดมากกว่า 2 คนขึ้นไป หรือการที่มีผู้อื่นที่ร่วมอยู่ภายในครัวเรือนด้วย จะช่วยแก้ปัญหานี้ได้ ผู้สูงอายุเกินกว่าครึ่งยังมีสถานภาพการสมรสอยู่กับคู่ครองและมีผู้สูงอายุที่อยู่ตัวคนเดียวเพียงร้อยละ 4 เท่านั้นที่อาจมีความเสี่ยงด้านอารมณ์และจิตใจ

สรุป จากการวิเคราะห์ปัญหาของผู้สูงอายุทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจและสังคมด้วยการสะท้อนจากปัจจัยด้านอายุ เพศ การศึกษา ระดับรายได้ สถานภาพ ลักษณะความเป็นอยู่ที่อภิปรายมาแล้วนั้น ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ที่มาร่วมกิจกรรมนันทนาการ ไม่มีปัญหารุนแรงด้านร่างกาย จิตใจและสังคม ผู้สูงอายุส่วนใหญ่สามารถช่วยเหลือ ดูแลตนเองได้ สามารถเดินทางตามลำพังได้ และส่วนใหญ่มีรายได้ที่แน่นอนที่สามารถเลี้ยงดูตนเองได้ มีที่อยู่อาศัยเป็นของตนเองหรืออาศัยอยู่กับลูกหลาน มีสมาชิกในครอบครัวคอยดูแลเป็นส่วนใหญ่ และมีเวลาว่างมากเนื่องจากไม่ได้ทำงานแล้ว

## 6.1.2 ผู้สูงอายุกับการร่วมกิจกรรมที่ศูนย์ผู้สูงอายุ

### 6.1.2.1 ความต้องการและศูนย์ผู้สูงอายุ

จากการอภิปรายสภาพปัญหาของผู้สูงอายุในเบื้องต้นมานั้น ผู้สูงอายุไม่มีปัญหาด้านร่างกาย จิตใจและสังคมที่รุนแรง แต่จากการที่เข้าร่วมกิจกรรมของชมรมและศูนย์ผู้สูงอายุจะเป็นการสะท้อนให้เห็นถึงความต้องการของผู้สูงอายุ และความคาดหวังต่อการสนองตอบด้านบริการของศูนย์ผู้สูงอายุได้เช่นเดียวกัน เหตุผลต่างๆ ที่ผู้สูงอายุใช้ในการอธิบายการมาร่วมกิจกรรมของศูนย์ผู้สูงอายุจะสามารถอธิบายความต้องการและการคาดหวังจากการให้บริการของศูนย์ผู้สูงอายุได้ดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### ความต้องการและการบริการด้านสุขภาพอนามัย

ผู้สูงอายุเกือบทั้งหมดให้เหตุผลการมาศูนย์ผู้สูงอายุ เพื่อต้องการออกกำลังกาย จากแนวคิดหลักการให้บริการศูนย์ผู้สูงอายุ คือ การจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพอนามัยของผู้สูงอายุ การจัดรูปแบบกิจกรรมของศูนย์ทั้งหมดมีลักษณะไปในทิศทางเดียวกัน คือ การออกกำลังกายด้วยท่ากายบริหาร และการใช้อุปกรณ์ออกกำลังกาย ซึ่งผู้สูงอายุทุกคนจะได้ร่วมกิจกรรมนี้เป็นหลักซึ่งก็สามารถตอบสนองต่อความต้องการของผู้สูงอายุได้เป็นอย่างดี ดังที่ผู้สูงอายุได้ให้เหตุผลในการมาร่วมกิจกรรมที่ศูนย์ฯ สำหรับการใช้อุปกรณ์เพื่อฟื้นฟูและพัฒนาสุขภาพนั้น ผู้สูงอายุจำนวนกว่าครึ่งของผู้สูงอายุที่มาร่วมกิจกรรมล้วนได้ใช้อุปกรณ์ในการออกกำลังกายหลักที่ทางกรุงเทพมหานครได้จัดสรรไว้ให้ ซึ่งได้แก่ วงล้อหมุนไหล่ รอกแขน ลู่วิ่ง จักรยาน เป็นต้น

### ความต้องการและการบริการด้านจิตใจและอารมณ์

ผู้สูงอายุประมาณหนึ่งในสาม ให้เหตุผลต้องการมาที่ศูนย์เนื่องจากมีเวลาว่างมาก และมากกว่าครึ่งของผู้สูงอายุทั้งหมดมาเพื่อพบปะสังสรรค์กับเพื่อน ศูนย์ผู้สูงอายุจะเป็นการรวมกลุ่มผู้สูงอายุที่อยู่ในช่วงวัยเดียวกัน มาทำกิจกรรมร่วมกัน ช่วยลดปัญหาสุขภาพทางอารมณ์ได้สำหรับผู้สูงอายุนั้น การจัดกิจกรรมทางสังคม การจัดเลี้ยงสังสรรค์ทั้งก่อนและหลังกิจกรรมประจำวัน สามารถช่วยสนองตอบความต้องการด้านจิตใจ ไม่ให้ผู้สูงอายุ รู้สึกมีเวลาว่างไม่มีอะไรทำ จนอาจคิดว่าเป็นคนไม่มีค่าก็ได้ ผู้สูงอายุจะมีการช่วยเหลือและดูแลเพื่อนสมาชิกด้วยกัน อาทิเช่น เมื่อมีการสูญเสียของสมรส ญาติ ลูกหลาน หรือแม้แต่เพื่อนสมาชิกด้วยกัน ผู้สูงอายุในชมรมจะมีการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน

และผู้สูงอายุ ประมาณหนึ่งในสามต้องการมาเล่นกีฬาในศูนย์ ซึ่งกีฬาเป็นการนันทนาการที่ส่งเสริมจิตใจและสังคมอย่างหนึ่ง ศูนย์ที่มีการส่งเสริมกีฬามากๆ จะสามารถสนองตอบความต้องการได้ดี ปัจจุบันมีศูนย์ผู้สูงอายุไม่มากนักที่ส่งเสริมกีฬาให้เป็นกิจกรรมนันทนาการ นอกเหนือจากเพื่อการแข่งขันประจำปีของสมาพันธ์ชมรมผู้สูงอายุกรุงเทพมหานคร การคัดเลือกกีฬาและการจัดกลุ่มเพื่อให้เกิดพฤติกรรมการเล่นกีฬา จะช่วยให้การเล่นกีฬาเพื่อนันทนาการประสบความสำเร็จได้ เหมือนกับศูนย์ฯ 4 ดินแดง อย่างไรก็ตามมีหลายศูนย์ฯที่ไม่ได้ส่งเสริมกีฬานันทนาการ ทำให้เหตุผลในการมาศูนย์ฯขาดหายไปถึงร้อยละเจ็ดสิบ ซึ่งอาจจะเพราะไม่มีความต้องการตรงนี้หรือเพราะไม่มีบริการกิจกรรมนี้ จึงทำให้ผู้สูงอายุไม่เลือกตอบก็เป็นได้ ซึ่งตรงข้ามกับกิจกรรมออกกำลังกายที่ผู้สูงอายุจะชอบมาก

## ความต้องการและบริการด้านสังคม

นอกเหนือจากการพบปะเพื่อนสมาชิกผู้สูงอายุด้วยกันแล้ว ผู้สูงอายุส่วนหนึ่งไม่มากนัก ประมาณร้อยละ 10 ต้องการที่จะฝึกอบรบด้านอาชีพและเสริมรายได้ ซึ่งน่าจะสอดคล้องกับกลุ่มที่มีรายได้ไม่แน่นอน น่าจะแสดงความต้องการด้านรายได้ของตนเอง เพื่อให้สามารถช่วยเหลือตนเองได้ ซึ่งทางศูนย์ฯ ได้จัดให้เป็นประจำสำหรับสมาชิกเกี่ยวกับการอบรมสาธิตงานฝีมือและอาชีพที่เหมาะสมกับผู้สูงอายุ แต่การจัดกิจกรรมนี้ จัดว่ามีความสำคัญน้อยมากเมื่อเทียบกับความต้องการของผู้สูงอายุด้านอื่นๆ โดยเฉพาะด้านสุขภาพอนามัยซึ่งเป็นด้านหลักของบริการ แต่นักสังคมสงเคราะห์ที่เป็นพี่เลี้ยงของผู้สูงอายุสามารถเข้ามาสนับสนุนเป็นการเฉพาะสำหรับกรณีเหล่านี้ เนื่องจากผู้สูงอายุส่วนใหญ่ไม่ได้มีปัญหาด้านรายได้ ซึ่งสอดคล้องกับระดับรายได้ของผู้สูงอายุที่อยู่ในปัจจุบัน

สรุป ความต้องการและบริการของผู้สูงอายุ ต่างก็มีความสอดคล้องกันทั้งความต้องการด้านร่างกาย จิตใจและสังคม ความต้องการส่วนใหญ่ของผู้สูงอายุคือ ความต้องการพัฒนาและส่งเสริมสุขภาพอนามัย รองลงมาได้แก่ ความต้องการด้านจิตใจและอารมณ์ สำหรับความต้องการทางด้านสังคม รายได้ การฝึกอบรบและส่งเสริมอาชีพนั้น ผู้สูงอายุที่เป็นสมาชิกศูนย์ผู้สูงอายุมีความต้องการน้อยมาก ทางศูนย์ฯ ควรจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมทางด้านสมรรถภาพทางกายและจิตใจของผู้สูงอายุให้สม่ำเสมอและมีความถี่มากขึ้นจะตอบสนองต่อความต้องการผู้สูงอายุได้มาก

### 6.1.2.2 ความต้องการเพิ่มเติมของผู้สูงอายุ

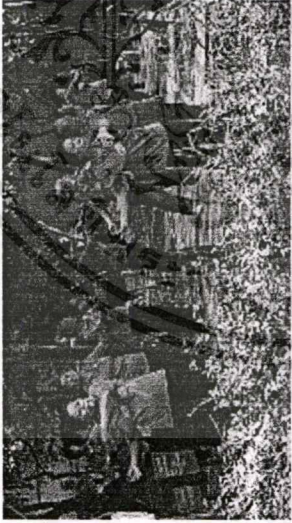
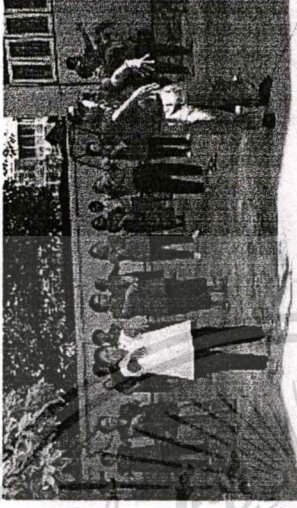
การตอบสนองต่อความต้องการของผู้สูงอายุในปัจจุบันอาจไม่ครอบคลุมหรือยังมีความต้องการที่ศูนย์ฯ ยังไม่ได้จัดบริการไว้ให้ จากการศึกษาพบว่าผู้สูงอายุมีความต้องการเพิ่มเติมด้านสุขภาพอนามัย ได้แก่ การนวดแผนโบราณ และการออกกำลังกายแบบแอโรบิค เป็นต้น สำหรับความต้องการด้านจิตใจและอารมณ์นั้น การจัดกิจกรรมงานอดิเรกต่อไปนี้เป็นที่ต้องการเพิ่มเติมเช่นเดียวกัน ได้แก่ การปลูกไม้ดอกไม้ประดับและการทำอาหาร เป็นต้น

สำหรับการเปิดบริการของศูนย์ผู้สูงอายุนั้น ผู้สูงอายุยังคงต้องการวันและเวลาเดิมเป็นส่วนใหญ่ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้สูงอายุเองอาจมีหมายกำหนดการของตนเองว่าจะทำอะไร ที่ไหนเมื่อไร อยู่แล้วก็เป็นได้

### 6.1.3 ความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อศูนย์ผู้สูงอายุ

ตารางต่อไปนี้เป็นสรุปผลการวิจัยพื้นที่กิจกรรมต่างๆ ของศูนย์ผู้สูงอายุที่ได้จากการประเมินความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อพื้นที่กิจกรรมเหล่านั้น มีดังต่อไปนี้

ตารางที่ 6.1 สรุปผลการวิจัยพื้นที่กิจกรรมต่าง ๆ ของศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์ผู้สูงอายุ	
19	41
<p>พื้นที่ออกกำลังกายภายนอกอาคาร</p> 	
<p>ขนาดพื้นที่(ตร. เมตร)</p>	<p>108</p>
<p>ผู้สูงอายุทั้งสองแห่งต่างก็มีความรู้สึกพึงพอใจที่แตกต่างกันเกี่ยวกับความพอใจที่ประกอบกิจกรรม และรวมถึงป้องกันความร้อนจากแสงแดด เมื่อพิจารณาขนาดพื้นที่แล้วพบว่า ศูนย์ผู้สูงอายุ 19 วงศ์สว่างมีการจัดสรรพื้นที่ของสวนสนามเพรชขนาดพื้นที่ 480 ตารางเมตรเป็นที่ออกกำลังกาย ในขณะที่ศูนย์ผู้สูงอายุ 41 คลองเตยจัดสรรพื้นที่บริเวณข้างคณินกับาปัตยกรรมที่สวยได้เพียง 108 ตารางเมตร เท่านั้น และสภาพของร่มเงาต้นไม้ของสวนสนามโพรสามารถครอบคลุมพื้นที่ประกอบกิจกรรมได้มากกว่าทำให้ผู้สูงอายุของศูนย์ผู้สูงอายุ 19 วงศ์สว่างมีความพึงพอใจมากกว่าผู้สูงอายุของศูนย์ผู้สูงอายุ 41 คลองเตย ซึ่งจะได้รับแสงแดดเพิ่มมากขึ้นตามเวลาแม้จะเป็นช่วงเช้าก็ตาม และการใช้เทคโนโลยีการออกกำลังกายกระจายเสียงประกอบการบริหารทำให้ผู้สูงอายุได้ยินได้ทั้งหมด อีกทั้งทุกคนมีความเชี่ยวชาญและสามารถกระทำได้ด้วยตนเองตามลำพังทำให้การพึ่งผู้นำหรือวิทยากรนำกิจกรรมน้อยลงก็เป็นได้</p>	

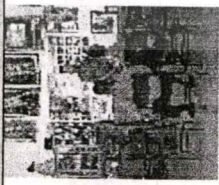
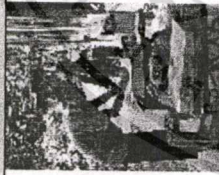
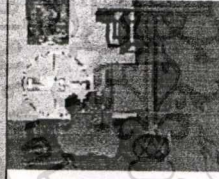
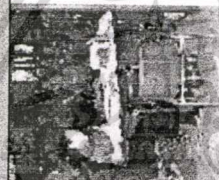
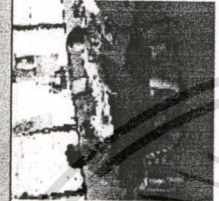
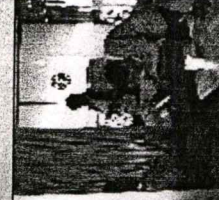
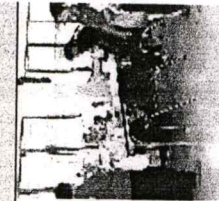
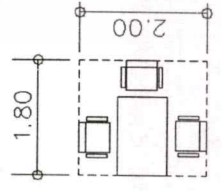
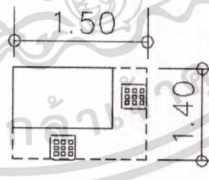
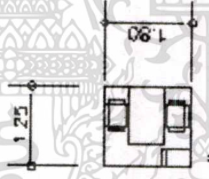
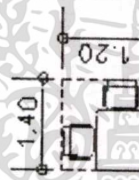
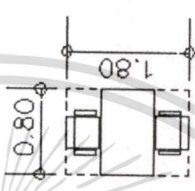
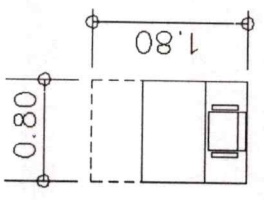
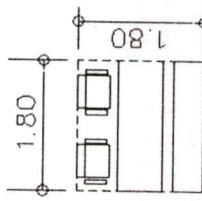
ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

	ศูนย์ผู้สูงอายุ
พื้นที่ออกกำลังกายภายนอกอาคาร (ต่อ)	<p data-bbox="308 1333 336 1375">19</p> <p data-bbox="308 556 336 598">41</p> <p data-bbox="413 157 581 1690">ขนาดพื้นที่ที่เหมาะสมกับการจัดกิจกรรมภายนอกอาคารสำหรับผู้สูงอายุ ควรจะอยู่ระหว่าง 377.11 ตารางเมตร และ 405.60 ตารางเมตร ซึ่งเป็นขนาดพื้นที่สำหรับผู้สูงอายุรู้สึกเพียงพอใจปานกลางและมาก โดยพื้นที่ควรรวมกิจกรรมกีฬาภายนอกอาคารไว้ด้วย (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.4)</p> <p data-bbox="595 157 889 1690">Diane Y. Carter (1998:124-126) ได้ให้คำแนะนำสำหรับพื้นที่กิจกรรมภายนอก และพื้นที่กิจกรรมภายในอาคารว่าควรจัดให้มีกลุ่มพื้นที่ทางสังคม (Social spaces) เพื่อเชื่อมโยงพื้นที่ทั้งสองเข้าด้วยกัน ลักษณะการจัดกลุ่มพื้นที่ทางสังคมดังกล่าวควรให้ใกล้กับกิจกรรมต่างๆ ทั้งในร่มและกลางแจ้ง อาจเป็นชุมทางของเส้นทางเดินเข้าสู่พื้นที่กิจกรรมเหล่านั้น ระยะห่างระหว่างพื้นที่ทางสังคมกับศูนย์กิจกรรมต่างๆ ควรอยู่ในระยะประมาณ 30 เมตร เพื่อให้ผู้สูงอายุที่มองเห็นกิจกรรมที่กำลังทำอยู่ได้ทั้งหมดและจดจำได้ว่าเป็นกิจกรรมอะไร แต่ถ้าต้องการให้จดจำตัวบุคคลได้ ควรกำหนดให้ระยะทางใกล้กว่านี้ (Diane Y. Carter. 1993 : 80-82)</p> <p data-bbox="902 157 1000 1690">นอกจากนี้ พื้นที่พักคอยระหว่างมีกิจกรรมภายนอกอาคารนั้น ควรจัดให้มีที่นั่งสำหรับบริการนั่งดูกิจกรรมและสนทนาระหว่างสมาชิกที่ไม่ได้รวมกิจกรรม หรือพักเหนื่อยจากกิจกรรม อาจประกอบด้วยโต๊ะเก้าอี้ หรือเป็นม้านั่งแบบไม่มีพนักพิง หรือมีพนักพิงก็ได้</p>

ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	
พื้นที่กีฬาเบดอง ภายนอกอาคาร	21
พื้นที่กีฬาเบดอง ภาย นอกอาคาร	24
ขนาดพื้นที่ (ตร. เมตร)	ขนาดสนามมาตรฐาน
	<p>จากศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา พบว่า มีเพียง 3 แห่ง ที่มีการจัดสนามเบดองไว้ให้สำหรับผู้สูงอายุ ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุ 16 ลุมพินี (ยังไม่เปิดให้เล่น) ศูนย์ผู้สูงอายุ 21 วัดธาตุทอง และศูนย์ผู้สูงอายุ 24 บางเขน</p> <p>สำหรับผู้สูงอายุที่ศูนย์ผู้สูงอายุได้จัดเตรียมสนามเบดองไว้ นั้น พบว่ามีผู้ที่เล่นกีฬาเบดองเพียงร้อยละ 10 และไม่เล่นร้อยละ 30 และไม่ได้จัดกีฬาเบดองไว้ในศูนย์ มีร้อยละ 60 (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.5)</p> <p>ความพึงพอใจต่อ ตำแหน่งที่ตั้งของสนามเบดอง ความพอเพียงของพื้นที่กิจกรรม การบกรบวงจากกิจกรรมอื่น และความสะอาดของสนามกีฬาเบดอง ผู้สูงอายุแต่ละศูนย์มีความพึงพอใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ต่างมีความรู้สึกพึงพอใจระดับปานกลางเหมือนกัน อย่างไรก็ตามก็เห็นว่ามีความพึงพอใจค่อนข้างน้อยสำหรับ ขนาดพื้นที่ ความสะอาดและการบกรบในขณะเล่นกีฬา เป็นต้น (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.64)</p>

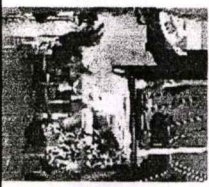
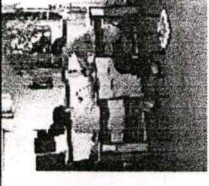


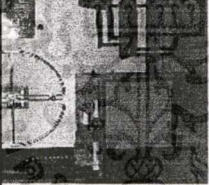


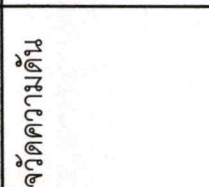
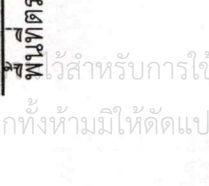
ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ							
	4	5	16	19	21	24	41
พื้นที่ลงทะเบียน							
							
-ขนาดพื้นที่ (ตร.เมตร)	3.16	2.10	2.25✓	1.68	1.44	2.16	3.24
-ตำแหน่งที่ตั้ง	ภายในกิจกรรม	ภายนอกทางเข้า	ภายในทางเข้า	ภายในกิจกรรม	ภายในทางเข้า	ภายนอกทาง	ภายในทาง
						เข้า✓	เข้า✓

ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ						
4	5	16	19	21	24	41
พื้นที่ลงทะเบียน (ต่อ)	<p>เนื่องจากขนาดของพื้นที่ลงทะเบียนที่ลงทะเบียนมีความพึงพอใจระดับต่างๆ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 ดังนั้นจึงสามารถอนุมานให้ใช้ค่าเฉลี่ยกลางของขนาดพื้นที่ลงทะเบียนคือขนาด 2.19 ตารางเมตร เป็นตัวแทนได้ (รายละเอียดจากตารางที่ 5.8)</p> <p>ความพึงพอใจของผู้สูงอายุแต่ละศูนย์สามารถแบ่งได้เป็น 2 กลุ่มใหญ่ คือ กลุ่มที่สมาชิกผู้สูงอายุรู้สึกพึงพอใจมากกับตำแหน่งที่ตั้งที่ลงทะเบียนของตนเอง ได้แก่ ศูนย์ผู้สูงอายุ 24 (บางเขน) และศูนย์ผู้สูงอายุ 41 (คลองเตย) ส่วนกลุ่มที่เหลือนั้นมีระดับความพึงพอใจปานกลาง โดยมีศูนย์ผู้สูงอายุ 5 (จุฬาลงกรณ์) ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยต่ำสุด คือ 2.95 (รายละเอียดจากตารางที่ 5.9)</p> <p>พื้นที่ลงทะเบียน เป็นความต้องการของฝ่ายบริหารทั้งของผู้สูงอายุและชมรมผู้สูงอายุ เพื่อเก็บบันทึกประวัติและการเข้าร่วมกิจกรรมของผู้สูงอายุ นอกจากนี้ การบันทึกการเข้าร่วมกิจกรรมก็นำไปใช้ในกรรกายานผลกรปฏิบัติการทั้งรายเดือนและรายปีให้กับสำนักอนามัยอีกด้วย สำหรับกิจกรรมที่ประกอบกับการลงทะเบียนอีกประการคือ การบริจาคเป็นค่าเข้าร่วมกิจกรรมของสมาชิกผู้สูงอายุ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการประกอบกิจกรรม</p>					

ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

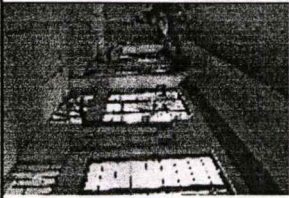
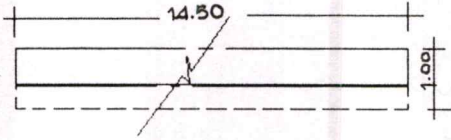
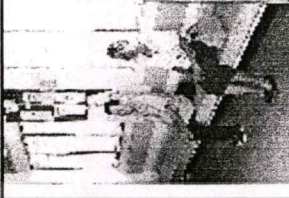
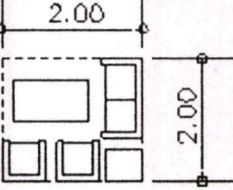
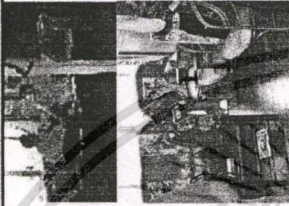
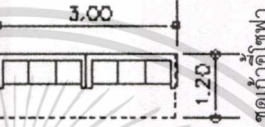
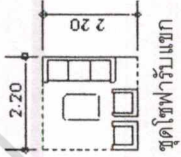
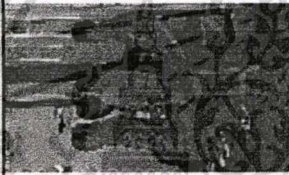

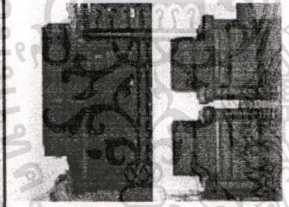


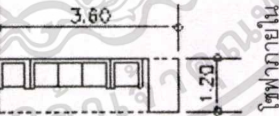
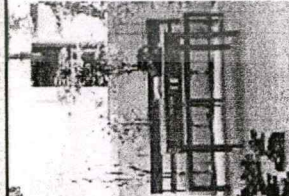
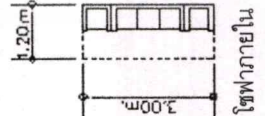
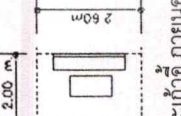
ศูนย์ผู้สูงอายุ	
41	
24	
21	
19	
16	
5	
4	
	
	

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการเรียนการสอนเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

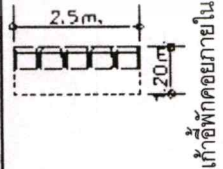
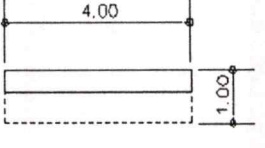
ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

		ศูนย์ผู้สูงอายุ							
		4	5	16	19	21	24	41	
พื้นที่ตรวจวัดความดัน	(ต่อ)	<p>การที่ความรู้สึกพึงพอใจต่อขนาดพื้นที่ตรวจวัดความดันไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นขนาดพื้นที่ที่เหมาะสมในการนำมาใช้งานจึง เป็นค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่ตรวจวัดความดันของทุกศูนย์ผู้สูงอายุซึ่งมีขนาด 2.94 ตารางเมตร หรือประมาณ 3.0 ตารางเมตร (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.11) แต่ควรพิจารณาประเด็นอื่นๆ ประกอบด้วย เนื่องจากขนาดพื้นที่ไม่ได้แสดงถึงความแตกต่างในความรู้สึกพึงพอใจมากหรือน้อยของผู้สูงอายุ เป็นไปได้ว่า ขนาดพื้นที่ไม่ใช่ประเด็นในข้อพิจารณาของลักษณะพื้นที่การใช้งาน ปัจจัยอื่นๆ อาจมีผลต่อความรู้สึกพึงพอใจในความปลอดภัยของพื้นที่มากกว่าปริมาณของพื้นที่ใช้สอยจริง โดยเฉพาะในกรณีที่เป็นพื้นที่เปิดโล่ง สำหรับบางคนอาจจะมากพอสำหรับการตรวจวัดและซึ่งนำหนักก็เสร็จกิจกรรมไป แต่ถ้าสำหรับบางคนก็อาจมีการซักถามสุขภาพและเรื่องราวด่วนด้วยจะมีความรู้สึกที่แตกต่างสำหรับพื้นที่เดียวกัน</p> <p>กิจกรรมย่อยที่เกิดขึ้นในระหว่างการเดินทางเข้าตรวจวัดความดันนั้น จะเป็นการเข้าลำดับเพื่อรอให้การตรวจวัดความดันผู้อื่นเรียบร้อยแล้วจึงจะเริ่มที่คนใหม่ได้ เป็นการให้บริการคนต่อคนเป็นลำดับ ดังนั้นควรพิจารณาพื้นที่พักคอยระหว่างการรอ เมื่อเรียกแล้วจะเข้าตรวจวัดความดัน ซึ่งนำหนัก และซักถามสุขภาพต่างๆ บันทึกเสร็จแล้วจึงให้บริการคนต่อไป</p> <p>ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจในขนาดพื้นที่นั้นได้แก่จำนวนของผู้สูงอายุที่เข้าร่วมกิจกรรม การจัดพื้นที่เฉพาะออกจากพื้นที่กิจกรรมให้เป็นส่วนตัวในระหว่างการเดินทางวัดความดันซึ่งอาจมีการซักประวัติและคุยปรึกษาปัญหาสุขภาพ (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.13)</p>							

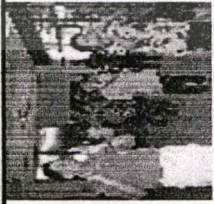
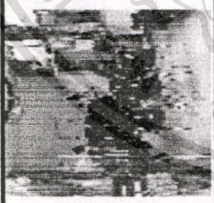



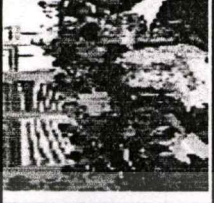
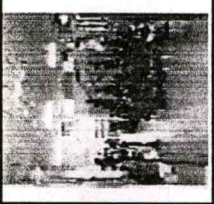
ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	
41	  <p>พักคอยกิจกรรม</p>
24	  <p>ชุดรับแขก</p>
21	  <p>ชุดเก้าอี้โซฟา</p>  <p>ชุดโซฟารับแขก</p>
19	  <p>จำนวน 5 ชุด</p>
16	  <p>โซฟาภายใน</p>
5	  <p>โซฟาภายใน</p>
4	  <p>โซฟาภายใน</p>  <p>โต๊ะเก้าอี้ ภายนอก</p>
	<p>-ขนาดพื้นที่</p>

ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ							
	4	5	16	19	21	24	41
พื้นที่พักคอย (ต่อ)	 <p>พื้นที่พักคอยภายใน</p>					 <p>พักคอยวัดความดัน</p>	
ขนาดพื้นที่(ตร.เมตร)	11.80	4.32	3.51	18.00	8.44	8.00	14.42
<p>ขนาดพื้นที่พักคอยไม่พบความแตกต่างของขนาดพื้นที่อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ดังนั้น จึงเลือกใช้ค่าเฉลี่ยพื้นที่ของทุกกลุ่มจะได้ขนาดพื้นที่เท่ากับ 11.07 ตารางเมตร (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.8)</p> <p>ซึ่งตรงกับที่ Diane Y. Carter (1998:124-126) ได้เสนอแนะไว้ว่า พื้นที่พักคอยจัดว่าเป็นพื้นที่เชิงสังคมที่ผู้สูงอายุใช้สำหรับพักผ่อนและสังสรรค์กันระหว่างที่รอเข้าร่วมกิจกรรมหรือระหว่างพักเหนื่อยในขณะประกอบกิจกรรม จุดที่พักคอยนั้นควรที่จะอยู่เพียงที่เดียว หรือกระจายไปยังจุดต่างๆ ที่มีทางเชื่อมต่อระหว่างกิจกรรม จุดนำสนใจของที่พักคอย คือการเชื่อมต่อกิจกรรมภายในกับภายนอก นอกเหนือจากกิจกรรมภายในกับภายใน</p>							

ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

		ศูนย์ผู้สูงอายุ								
	4	5	16	19	21	24	41			
พื้นที่อเนกประสงค์										
-ขนาดพื้นที่(ตร.เมตร)	24	33	56	57.7	87.7	45	85.4 ✓			
-แสงสว่าง(%ของแสง)	25.27	47.68	27.1 ✓	32.31	44.28 ✓	31.18	28.11 ✓			
-วัสดุปูพื้น	กระเบื้อง-เซรามิค	กระเบื้อง-เซรามิค	กระเบื้อง-เซรามิค	กระเบื้อง-เซรามิค-ไม้	กระเบื้อง-เซรามิค	กระเบื้องยาง ✓	กระเบื้อง-เซรามิค ✓			
	<p>ขนาดพื้นที่รวมของห้องอเนกประสงค์ที่ควรจะนำมาใช้ในการออกแบบศูนย์ผู้สูงอายุ เพื่อให้ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจปานกลาง จนถึงมากที่สุดมีขนาดพื้นที่ตั้งแต่ 60.70-67.49 ตารางเมตร หรือ มีขนาดพื้นที่ตารางเมตรต่อคน ตั้งแต่ 1.49 ตารางเมตร ที่ความพึงพอใจปานกลาง จนถึง 1.99 ตารางเมตร ที่ความพึงพอใจมากที่สุด (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.18 และ 5.19) ซึ่งน้อยกว่าที่ ได้นำเสนอไว้ว่า ห้องอเนกประสงค์ (Multipurpose Room) ควรมีขนาดพื้นที่อย่างน้อยประมาณ 90 ตารางเมตร ซึ่งได้จัดแบ่งพื้นที่สนับสนุนเป็นสองส่วน ได้แก่ Kitchenette เป็นส่วนให้บริการสำหรับห้องอเนกประสงค์ มีขนาดพื้นที่อย่างน้อย 5.40 ตารางเมตร และห้องเก็บของ (Storage) ซึ่งเป็นพื้นที่อำนวยความสะดวกสำหรับห้องอเนกประสงค์ สำหรับเก็บโต๊ะ เก้าอี้ มีพื้นที่อย่างน้อย 6.30 ตารางเมตร และเป็นพื้นที่สำหรับตู้เก็บของ ชั้นเก็บอุปกรณ์ต่าง ๆ อย่างน้อย 2.70 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจากกรณีศึกษาได้ตัดส่วนของพื้นที่สนับสนุนเหล่านี้ ได้แก่ ส่วนของพื้นที่เตรียมอาหาร พื้นที่จัดเก็บโต๊ะเก้าอี้และพื้นที่จัดเก็บพัสดุอุปกรณ์ออกไป</p>									

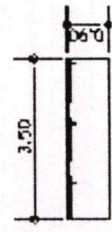
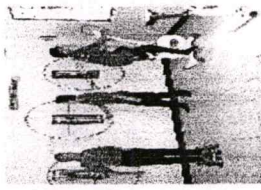
ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

		ศูนย์ผู้สูงอายุ							
	4	5	16	19	21	24	41		
พื้นที่อเนกประสงค์(ต่อ)	<p>ความพึงพอใจต่อความสว่างของพื้นที่อเนกประสงค์ภายในอาคาร โดยทั่วไปแล้วผู้สูงอายุมีความพึงพอใจระดับปานกลาง แต่ศูนย์คลองเตย ลุมพินี และวัดธาตุทองจะมีระดับความพึงพอใจมาก ทั้งนี้เนื่องจากทั้งสามศูนย์มีของแสงตลอดแนวทั้งสองด้านตามยาวของอาคาร ในขณะที่วัดธาตุทองใช้กระจกใสสำหรับฝ้าผนังด้านหน้าของอาคารทั้งหมด ทำให้ผู้สูงอายุทั้งสามศูนย์รู้สึกพึงพอใจต่อแสงสว่างภายในอาคารจากแสงธรรมชาติ การจัดช่องแสงธรรมชาติมีความเหมาะสม 27-28 % หรืออาจใช้ค่าเฉลี่ยที่ 33 % (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.22)</p> <p>ในเรื่องวัสดุผนังเกี่ยวกับความพึงพอใจของกมดุมตัวอย่างผู้สูงอายุที่ร่วมกิจกรรมศูนย์ผู้สูงอายุที่เป็นกรณีศึกษา พบว่า ศูนย์ฯ คลองเตยจะมีระดับความพึงพอใจมาก รองลงมาคือศูนย์บางเขน ซึ่งใช้วัสดุ กระเบื้องเซรามิค และกระเบื้องยาง ตามลำดับ แต่อย่างไรก็ตาม จากการสังเกต พบว่า กระเบื้องเซรามิคมักจะสร้างความเย็นให้กับเท้าของผู้สูงอายุที่มีอายุมาก เช่นกรณีของศูนย์ผู้สูงอายุ 16 (ลุมพินี) ดังนั้นควรเลือกกระเบื้องยางเป็นอันดับแรก (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.25)</p>								

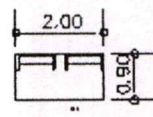
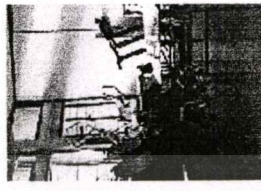


ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

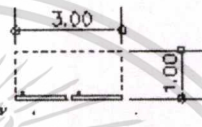
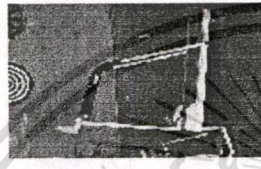
ศูนย์ผู้สูงอายุ	
พื้นที่ออกกำลังกาย ด้วยอุปกรณ์	41
	24
	21
ไม่มีกิจกรรม	19
	16
	5
	4
-ขนาดพื้นที่	



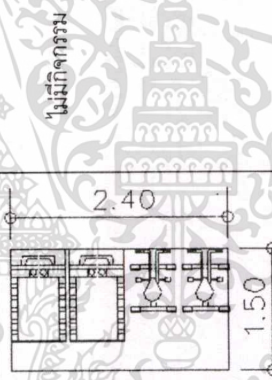
วงล้อมุมไหล่ 3 ตัว  
3.15 ตร.เมตร



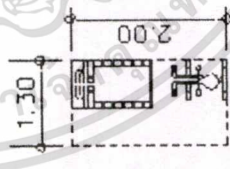
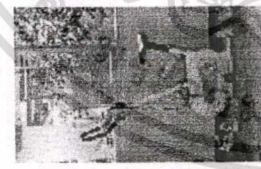
รถก 2 ตัว  
1.80 ตร.เมตร



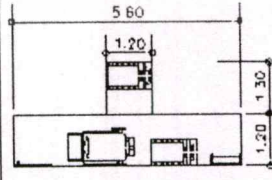
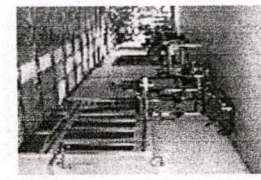
วงล้อมุมไหล่ 2 ตัว  
3.00 ตร.เมตร



พื้นที่จักรยานและลู่วิ่ง  
3.60 ตร.เมตร



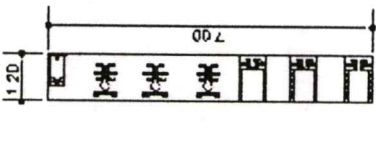
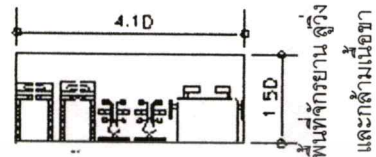
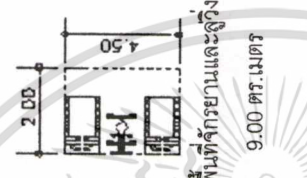
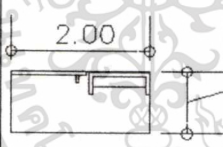
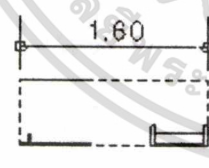
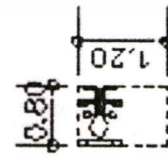
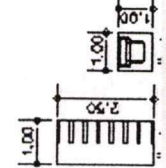
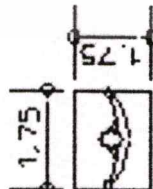
พื้นที่จักรยานและลู่วิ่ง  
2.60 ตร.เมตร



พื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย  
8.28 ตร.เมตร

-ขนาดพื้นที่

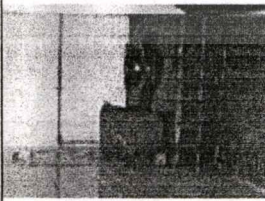
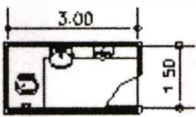
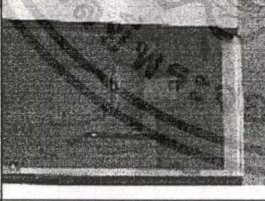
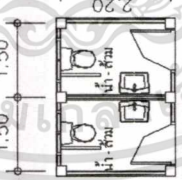

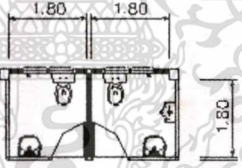



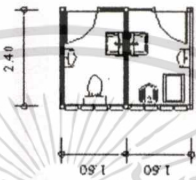
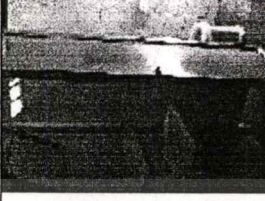
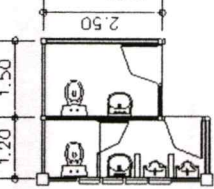
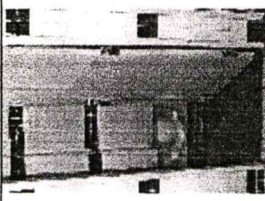
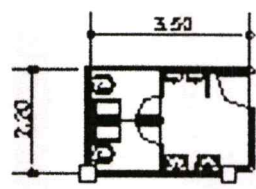
ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ		41	24	21	19	16	5	4
พื้นที่ออกกำลังกาย ด้วยอุปกรณ์ (ต่อ)		 <p>ตู้วิ่งและจักรยาน 8.40 ตร.เมตร</p>	 <p>พื้นที่จักรยาน ตู้วิ่ง และกลิ้งล้อและรถ 6.15 ตร.เมตร</p>	 <p>พื้นที่จักรยานและตู้วิ่ง 9.00 ตร.เมตร</p>	ไม่มีกิจกรรม	 <p>พื้นที่วงล้อและรถ 1.80 ตร.เมตร</p>	 <p>พื้นที่วงล้อและรถ 1.44 ตร.เมตร</p>	 <p>จักรยาน 0.96 ตร.เมตร/ ตัว 1.92 ตร. เมตร/2ตัว</p>
		 <p>ระนาดขนาดเท่าและรถ 3ตัว 5.50 ตร.เมตร</p>						 <p>ตุ้มน้ำหนัก 3.06 ตร. เมตร</p>
-ขนาดพื้นที่		24.60 ✓	7.95	12.00	ไม่มีกิจกรรม	5.40	4.04	13.26
-ตำแหน่งที่ตั้ง		ภายใน จัดกลุ่ม ✓	ภายใน จัดกลุ่ม	ภายใน ไม่จัดกลุ่ม	ไม่มีกิจกรรม	ภายใน จัดกลุ่ม ✓	ภายใน ไม่จัดกลุ่ม	ภายนอกไกลทางเดิน

ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ						
4	5	16	19	21	24	41
<p><b>พื้นที่ออกกกำลังกายด้วยอุปกรณ์ (ต่อ)</b></p>	<p>พื้นที่ออกกกำลังกายด้วยอุปกรณ์ของผู้สูงอายุที่มีความพอใจมากที่สุดคือ 21.01 ตารางเมตร ซึ่งพอใจมากที่สุดที่ขนาดพื้นที่ 16.83 ตารางเมตรและพึงพอใจปานกลางที่ขนาด 10.84 ตารางเมตร โดยมีความพึงพอใจน้อยและน้อยที่สุดที่ค่าเฉลี่ยขนาดพื้นที่ 6.92 และ 8.05 ตารางเมตร ดังแสดงให้ดูในตารางที่ 5.36 และสามารถจัดแบ่งกลุ่มพื้นที่ตามลักษณะตำแหน่งการจัดพื้นที่ภายในและภายนอกอาคารกับการจัดกลุ่มอุปกรณ์ตามชนิดและประเภทได้เป็น 3 ประเภท ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. พื้นที่ตั้งภายในอาคารและมีการจัดกลุ่มอุปกรณ์ ได้แก่ ศูนย์ฯ 16, 24 และ 41</li> <li>2. พื้นที่ตั้งภายในอาคารแต่ไม่มีการจัดกลุ่มอุปกรณ์ ได้แก่ ศูนย์ฯ 5 และ 21</li> <li>3. พื้นที่ภายในอาคารและมีการจัดกลุ่มอุปกรณ์ ได้แก่ ศูนย์ฯ 4</li> </ol> <p>การจัดพื้นที่ภายในของอาคารนั้นโดยเฉพาะการอยู่บนทางสัญจรสาธารณะทำให้ผู้สูงอายุมีความรู้สึกไม่เป็นที่ส่วนตัว อาจมีการรบกวนจากทางสัญจร ปัญหาการดูแลรักษาเครื่องมีอุปกรณ์จากฝุ่นละอองและความสกปรก เนื่องจากเป็นพื้นที่เปิดโล่ง ทำให้ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจน้อยกว่า ในขณะที่พื้นที่อุปกรณ์ภายในจะเป็นพื้นที่ที่มีความปลอดภัยมากกว่า อีกทั้งการจัดอุปกรณ์ให้เป็นระเบียบทำให้สะดวกในการเข้าใช้งาน อุปกรณ์พร้อมใช้งาน เข้าเลือกใช้งานได้อย่างรวดเร็ว นอกเหนือจากความเรียบร้อยสวยงาม นอกจากนั้นการจัดอุปกรณ์ที่ต้องออกกกำลังกายจะมีผลต่อความพึงพอใจของผู้ออกกออกกำลังกายหน้าต่างให้มองเห็นทั่วทั้งภายนอก เพื่อเป็นการผ่อนคลายในขณะที่ออกกกำลังกาย จะมีผลต่อความพึงพอใจของผู้สูงอายุเช่นเดียวกับศูนย์ฯ 16 ศูนย์ฯ 41 ตลอดจน แสดงให้ดูในตารางที่ 5.41 และรูปที่ 5.49</p>					

ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ	
ห้องน้ำ	
4	 
5	 
16	 
19	 
21	 
24	 
41	 
-ขนาดพื้นที่	4.50
-จำนวนและประเภทห้องน้ำ	1 ห้อง/นั่งยอง ไม่แยกเพศ
-ตำแหน่งที่ตั้ง	ติดพื้นที่กิจกรรม
-ขนาดพื้นที่	6.60 ✓
-จำนวนและประเภทห้องน้ำ	2 ห้อง/ชักโครก แยกเพศ ✓
-ตำแหน่งที่ตั้ง	ภายนอกอาคาร
-ขนาดพื้นที่	6.48 ✓
-จำนวนและประเภทห้องน้ำ	2 ห้อง/ชักโครก แยกเพศ ✓
-ตำแหน่งที่ตั้ง	นอกพื้นที่กิจกรรม
-ขนาดพื้นที่	5.89
-จำนวนและประเภทห้องน้ำ	2 ห้อง/ชักโครก ไม่แยกเพศ
-ตำแหน่งที่ตั้ง	นอกพื้นที่กิจกรรม
-ขนาดพื้นที่	7.68
-จำนวนและประเภทห้องน้ำ	2 ห้อง/ทั้งสองแบบ ไม่แยกเพศ
-ตำแหน่งที่ตั้ง	ภายนอกอาคาร
-ขนาดพื้นที่	7.95
-จำนวนและประเภทห้องน้ำ	2 ห้อง/ชักโครก ไม่แยกเพศ
-ตำแหน่งที่ตั้ง	นอกพื้นที่กิจกรรม
-ขนาดพื้นที่	7.70
-จำนวนและประเภทห้องน้ำ	2 ห้อง/นั่งยอง ไม่แยกเพศ
-ตำแหน่งที่ตั้ง	นอกพื้นที่กิจกรรม

ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ						
4	5	16	19	21	24	41
<p>ห้องน้ำ (ต่อ)</p> <p>ขนาดพื้นที่ห้องน้ำจะมีขนาดตั้งแต่ 4.50 – 7.70 ตารางเมตร โดยจะใช้ค่าเฉลี่ยกลาง 6.68 ตารางเมตร แทน ขนาดพื้นที่ห้องน้ำอาจไม่ใช้ประเด็นสำคัญในการกำหนดแต่ควรพิจารณาในประเด็นอื่นแทน โดยมุ่งไปสู่จำนวนห้องน้ำที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพฤติกรรมและความต้องการอื่นๆ ของผู้สูงอายุ (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.55 และ 5.56)</p> <p>ห้องน้ำที่น่าจะสอดคล้องกับความต้องการและมีจำนวนพอเพียงสำหรับผู้สูงอายุคือ ห้องน้ำสองห้องแยกเป็นห้องน้ำชายและห้องน้ำหญิงแยกจากกัน ปัญหาที่พบในการใช้งานห้องน้ำของศูนย์คือความรู้สึกห้องน้ำไม่พอเพียง สิ่งที่น่าสนใจคือห้องน้ำที่ไม่ได้แยกเป็นห้องน้ำชายและห้องน้ำหญิง ผู้สูงอายุจะรู้สึกพึงพอใจน้อยกว่าห้องน้ำที่แยกการใช้งานของผู้สูงอายุชายและหญิงออกจากกัน ซึ่งเป็นผลทางจิตวิทยา อาทิ เช่น ความรู้สึกส่วนตัวในการใช้งาน ความรู้สึกทางสุขอนามัย เป็นต้น ดังนั้น ห้องน้ำที่สอดคล้องกับความต้องการและพึงพอใจมากที่สุดให้ห้องน้ำแยกเป็นห้องน้ำชาย และห้องน้ำหญิง (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.57, 5.58 และ 5.59)</p> <p>ประเภทสุขภัณฑ์ที่ผู้สูงอายุรู้สึกสะดวกสบายในการลุกนั่งในเวลาใช้งานนั้นได้แก่สุขภัณฑ์โครก ควรหลีกเลี่ยงการใช้ส่วนประเภทรองเบียงเนื่องจากผู้สูงอายุมีความรู้สึกพึงพอใจน้อยเมื่อเทียบกับสุขภัณฑ์โครก แต่ถ้ามีผู้สูงอายุที่ต้องการการสวมแบบนั่งของด้วยนั้น การเลือกให้สามารถใช้ได้ทั้งสองแบบก็ยิ่งให้ความพึงพอใจมากกว่าศูนย์ที่มีให้เลือกเพียงแบบนั่งของแบบเดียว (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.60 และ 5.61)</p> <p>นอกเหนือจากประเภทสุขภัณฑ์ที่อาจอำนวยความสะดวกได้ในระดับหนึ่งแล้ว ผลการวิจัยยังพบว่า อุปกรณ์ช่วยเหลือประเภทราวจับก็เป็นสิ่งจำเป็นสำหรับผู้สูงอายุในการใช้งานได้อย่างสอดคล้องกับสมรรถภาพที่เสื่อมถอยของร่างกาย (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 5.62)</p>						

## 6.2 สรุปการแบ่งกลุ่มพื้นที่ใช้สอยในศูนย์ผู้สูงอายุ

ในการจัดแบ่งกลุ่มพื้นที่ใช้สอยภายในศูนย์ผู้สูงอายุที่ได้จากผลการวิจัย สามารถจัดแบ่งกลุ่มพื้นที่ใช้สอยออกได้เป็น 2 ส่วน คือ พื้นที่ใช้สอยภายนอกอาคาร และพื้นที่ใช้สอยภายในอาคาร มีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

### 6.2.1 พื้นที่ใช้สอยภายนอกอาคาร ได้แก่

- พื้นที่ทางเข้าสู่ศูนย์ผู้สูงอายุ
- พื้นที่กิจกรรมออกกำลังกาย
- พื้นที่กิจกรรมกีฬาภายนอกอาคาร

### 6.2.2 พื้นที่ใช้สอยภายในอาคาร ได้แก่

- พื้นที่ลงทะเบียน
- พื้นที่วัดความดันและชั่งน้ำหนัก
- พื้นที่พักผ่อน
- พื้นที่อเนกประสงค์ (กิจกรรมย่อย ได้แก่ ร้องเพลง สวดมนต์ ทำสมาธิ ออกกำลังกาย อบรมให้ความรู้ เป็นต้น)
- พื้นที่ออกกำลังกายด้วยอุปกรณ์
- พื้นที่กีฬาในร่ม
- พื้นที่ห้องเตรียมอาหารและล้างจาน
- พื้นที่เก็บพัสดุอุปกรณ์
- พื้นที่เก็บโต๊ะเก้าอี้
- พื้นที่ห้องน้ำ

ตารางที่ 6.2 องค์ประกอบต่างๆของพื้นที่กิจกรรมภายในอาคารที่มีผลต่อการออกแบบ

องค์ประกอบทางกายภาพ	ลักษณะที่เหมาะสมจากกรณีวิจัย
<p><b>1.พื้นที่ใช้สอยภายนอกอาคาร</b></p> <p><b>1.1พื้นที่ออกกำลังกายภายนอก</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-ขนาดพื้นที่</li> <li>-ลักษณะการใช้งาน</li> <li>-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น</li> <li>-จำนวนผู้ใช้</li> </ul>	<p>377.10 – 405.60 ตารางเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-เป็นการออกกำลังกายหมู่ มีผู้นำหรือวิทยากร โดยใช้เครื่องขยายเสียง เพื่อประกอบการออกกำลังกายทำท่าต่างๆ</li> <li>-เป็นกิจกรรมในตอนเช้า จนสาย อาจมีแสงแดด จึงต้องการร่มเงาทั้งจากตัวอาคารและต้นไม้</li> <li>-ควรมีพื้นที่พักคอยระหว่างกิจกรรมเพื่อการพักผ่อน สังคม และจัดวางของระหว่างกิจกรรม</li> <li>-อยู่ใกล้กับอาคาร สามารถมองเห็นได้ในขณะมีกิจกรรม</li> <li>-ใกล้กับตัวอาคารสูง และมีต้นไม้สูงสำหรับร่มเงาในระหว่างกิจกรรม</li> <li>-ผู้สูงอายุทั้งหมด</li> </ul>
<p><b>1.2 พื้นที่กีฬาภายนอกอาคาร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-ขนาดพื้นที่</li> <li>-ลักษณะการใช้งาน</li> <li>-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น</li> <li>-จำนวนผู้ใช้</li> </ul>	<p>92 ตารางเมตร (ขนาดพื้นที่มาตรฐานสำหรับกีฬาเบตองและซัพเฟลปอร์ต คือ 60 และ 32 ตารางเมตร)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-การเล่นกีฬาในยามว่าง เป็นกลุ่ม เตรียมอุปกรณ์มาด้วยตัวเอง มีการรวมตัวจัดเป็นกลุ่ม ชมรม ขนาดเล็กเพื่อเล่นและแข่งขันกันเอง</li> <li>-ต้องการพื้นที่ตามมาตรฐานสำหรับการแข่งขัน</li> <li>-เล่นหลังกิจกรรมหลัก หรือ วันเวลานอกกิจกรรม</li> <li>-อยู่ใกล้อาคาร ตั้งอยู่ในบริเวณที่สามารถมองเห็นได้จากภายนอก</li> <li>6-8 คน</li> </ul>

เอกสารนี้เป็นเอกสารสงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 6.2 (ต่อ)

องค์ประกอบทางกายภาพ	ลักษณะที่เหมาะสมจากกรณีวิจัย
2. พื้นที่ใช้สอยภายในอาคาร	
2.1 พื้นที่ลงทะเบียน	
-ขนาดพื้นที่	-2.19 ตารางเมตร (ได้จากค่าเฉลี่ยทั้งหมดเนื่องจาก ไม่มีความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจ)
-วัตถุประสงค์	1 สำหรับให้สมาชิกลงชื่อก่อนเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับรวบรวมข้อมูลจัดทำรายงานกิจกรรมของ ศูนย์ ประจำเดือนและปี
	2. บริจาคค่าเข้าร่วมกิจกรรม เพื่อเป็นค่าใช้จ่าย ประจำสัปดาห์ค่าอาหารและขนมของชมรม
-ลักษณะพื้นที่	-ผลจากการวิจัยสรุปได้ว่าควรเป็นพื้นที่เฉพาะ สำหรับให้สมาชิกผู้สูงอายุลงชื่อเข้าร่วมกิจกรรม และบริจาคเงินเข้าร่วมกิจกรรมตามศรัทธา ก่อนที่จะ เข้าร่วมกิจกรรม ไม่ควรจัดให้ติดกับพื้นที่กิจกรรม หรือไกลจากทางเข้าสู่พื้นที่กิจกรรม
-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น	-พื้นที่ต่อเนื่องกับทางเข้า ที่พักคอย และพื้นที่อเนก ประสงค์ ควรจัดสรรพื้นที่บริเวณทางเข้าสู่ศูนย์ผู้สูง อายุ เพื่อเป็นที่รองหรือตรวจสอบบุคคลที่เข้ามาติด ต่อ เป็นการรักษาความปลอดภัยจากการแอบแฝง และเป็นการสร้างความเชื่อมั่น การใช้พื้นที่ติดกับกิจ กรรมอื่นๆ อาจสร้างความไม่พึงพอใจต่อการใช้งาน
-จำนวนผู้ใช้	-ควรมีเจ้าหน้าที่ประจำเพื่อดูแลการเข้าออก และ อำนวยความสะดวกให้กับผู้สูงอายุ 1-2 คน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 6.2 (ต่อ)

องค์ประกอบทางกายภาพ	ลักษณะที่เหมาะสมจากการวิจัย
<p><b>2.2 พื้นที่ตรวจวัดความดัน</b></p> <p>-ขนาดพื้นที่</p> <p>-วัตถุประสงค์</p> <p>-ลักษณะพื้นที่</p> <p>-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น</p> <p>-จำนวนผู้ใช้</p>	<p>2.94 ตารางเมตร</p> <p>1. เพื่อเป็นหน่วยคัดกรองเบื้องต้นสำหรับผู้สูงอายุที่มีปัญหาเรื่องความดัน โดยเจ้าหน้าที่ให้บริการเดือนละครั้ง</p> <p>-เป็นกิจกรรมเฉพาะ มีการครอบครองพื้นที่ชั่วคราว ประกอบด้วยโต๊ะ เครื่องมือวัดความดัน เครื่องชั่งน้ำหนัก และเก้าอี้สำหรับเจ้าหน้าที่และผู้สูงอายุ</p> <p>-สามารถอยู่ต่อเนื่องกับพื้นที่ลงทะเบียน ควรอยู่ใกล้บริเวณพื้นที่กิจกรรม และควรใกล้กับพื้นที่พักคอย เพื่อให้ผู้สูงอายุสามารถพักรอการวัดความดันได้</p> <p>2 คน ต่อพื้นที่ (เจ้าหน้าที่ กับผู้สูงอายุ)</p>
<p><b>2.3 พื้นที่พักคอย</b></p> <p>-ขนาดพื้นที่</p> <p>-วัตถุประสงค์</p> <p>-ลักษณะพื้นที่</p>	<p>-11.07 ตารางเมตร (ค่าเฉลี่ย เนื่องจากไม่มีความแตกต่างของขนาดพื้นที่กับความพึงพอใจ)</p> <p>-สำหรับให้สมาชิกผู้สูงอายุได้นั่งพักระหว่างรอกิจกรรม หรือพักระหว่างกิจกรรม</p> <p>-เป็นพื้นที่ทางสังคม ที่มีการพูดคุย และพบปะกันแบบไม่ตั้งใจ เป็นลักษณะการพูดคุยแบบไม่เป็นทางการ ควรจัดรูปแบบ เพื่อส่งเสริมให้เกิดบรรยากาศการพูดคุยและการสนทนา</p>

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6.2 (ต่อ)

องค์ประกอบทางกายภาพ	ลักษณะที่เหมาะสมจากการวิจัย
<p>-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น</p> <p>-จำนวนผู้ใช้</p>	<p>ควรใช้แนวคิดการเชื่อมต่อโหนดระหว่างพื้นที่กิจกรรมกับกิจกรรมภายในและภายนอกอาคาร เพื่อให้เกิด Transition ระหว่างพื้นที่ในลักษณะพื้นที่สังคมแบบหนึ่ง</p> <p>ตั้งแต่ 2 คน ขึ้นไป แต่ไม่ควรมากเกินไปนักต่อพื้นที่พักคอย</p>
<p><b>2.4 พื้นที่อเนกประสงค์</b></p> <p>-ขนาดพื้นที่</p> <p>-วัตถุประสงค์</p> <p>-ลักษณะพื้นที่</p> <p>-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น</p> <p>-จำนวนผู้ใช้</p>	<p>60.70-67.49 ตารางเมตร</p> <p>-จัดให้มีพื้นที่สำหรับกิจกรรมต่างๆ ที่มีองค์ประกอบของกิจกรรมคล้ายคลึงกัน แต่อาจมีคาบเวลาต่างกัน หรือมีกลุ่มไม่ใหญ่นักและสามารถใช้พื้นที่ร่วมกันได้</p> <p>-1.เป็นพื้นที่หลักของอาคารใช้สนับสนุนกิจกรรมหลายๆอย่างทั้งในเวลาพร้อมกันและต่างเวลากัน</p> <p>-2.เป็นพื้นที่ส่วนกลางที่เชื่อมต่อกับพื้นที่เฉพาะ</p> <p>-ควรอยู่ใกล้พื้นที่พักคอย และพื้นที่จัดเก็บโต๊ะเก้าอี้และอุปกรณ์ต่าง ๆ</p> <p>จำนวนเฉลี่ย 44-100 คน</p>

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 6.2 (ต่อ)

องค์ประกอบทางกายภาพ	ลักษณะที่เหมาะสมจากการวิจัย
<p><b>2.5 พื้นที่ออกกำลังกายด้วยอุปกรณ์</b></p> <p>-ขนาดพื้นที่</p> <p>-ลักษณะการใช้งาน</p> <p>-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น</p> <p>-จำนวนผู้ใช้</p>	<p>10.74 – 16.83 ตารางเมตร</p> <p>-เป็นพื้นที่กิจกรรมเฉพาะที่ต้องการพื้นที่แน่นอนในการติดตั้งอุปกรณ์ ประกอบด้วย อุปกรณ์ออกกำลังกาย ที่ยึดติดกับผนัง พื้น และอุปกรณ์ที่สามารถเคลื่อนย้ายได้</p> <p>-ผู้สูงอายุสามารถเข้าใช้งานได้ 1 คน ต่อ 1 อุปกรณ์</p> <p>-อยู่ภายในอาคาร</p> <p>- ควรอยู่ในตำแหน่งที่สามารถมองออกสู่ภายนอกอาคารได้ และมีการจัดกลุ่มอุปกรณ์</p> <p>-ควรมีผนังด้านหนึ่งทึบ สำหรับการติดตั้งอุปกรณ์ที่จำเป็นต้องยึดติดกับผนัง เช่น วงล้อหมุนไหล่ รอก แขน เป็นต้น</p> <p>1 คน ต่อ 1 อุปกรณ์</p>
<p><b>2.6 พื้นที่กีฬาในร่ม</b></p> <p>-ขนาดพื้นที่</p> <p>-ลักษณะการใช้งาน</p> <p>-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น</p> <p>-จำนวนผู้ใช้</p>	<p>พื้นที่มาตรฐาน สำหรับกีฬาปาเป้า คือ 3x4 เมตร และ โบว์ลิ่งสนามคือ 3x6 เมตร รวมพื้นที่ทั้งหมด ประมาณ 30 ตารางเมตร</p> <p>-อุปกรณ์และการติดตั้งควรให้สามารถเคลื่อนย้ายได้ทันทีและตลอดเวลา เหมือนกับศูนย์ฯ 4 ดินแดง</p> <p>-การเล่น ต้องการพื้นที่โล่งด้านข้างทั้งสองด้านและด้านหลังต้องสามารถเข้าถึงได้ง่ายไม่กีดขวาง</p> <p>-อยู่ใกล้กับพื้นที่อเนกประสงค์</p> <p>- จำนวนผู้เล่น 2-6 คน</p>

## ตารางที่ 6.2 (ต่อ)

องค์ประกอบทางกายภาพ	ลักษณะที่เหมาะสมจากการวิจัย
<p><b>2.7 พื้นที่อบรมและสาธิต</b></p> <p>-ขนาดพื้นที่</p> <p>-ลักษณะการใช้งาน</p> <p>-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น</p> <p>-จำนวนผู้ใช้</p>	<p>ขนาด 7x 5 เมตร หรือ 35 ตารางเมตร เสนอโดย John Jordan ไว้ใน "New Matric Handbook : Higher Education" (1979 : p.270 )</p> <p>-พื้นที่สำหรับการฝึกอบรมและสาธิต โดยวิทยากรที่ได้รับเชิญมา</p> <p>-อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับการเรียนการสอน เช่น กระดานไวท์บอร์ด โทรทัศน์ วิดีโอ เครื่องขยายเสียง เป็นต้น</p> <p>-จัดโต๊ะและเก้าอี้เรียนตามความเหมาะสม ขึ้นอยู่กับกลุ่มที่เรียนและฝึกอบรม ประเภทการฝึกอบรม</p> <p>-ใกล้พื้นที่จัดเก็บโต๊ะเก้าอี้และห้องเก็บพัสดุอุปกรณ์</p> <p>-ติดต่อกับพื้นที่จัดเตรียมอาหารและล้างจาน สามารถใช้ฝึกอบรมการทำอาหาร และยังใช้เป็นพื้นที่จัดเลี้ยงกลุ่มขนาดเล็กได้</p> <p>ผู้สูงอายุ และวิทยากร รวมประมาณ 15 - 30 คน</p>
<p><b>2.8 พื้นที่จัดเก็บอุปกรณ์</b></p> <p>-ขนาดพื้นที่</p> <p>-ลักษณะการใช้งาน</p> <p>-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น</p> <p>-จำนวนผู้ใช้</p>	<p>10.45 ตารางเมตร</p> <p>-ใช้เก็บพัสดุ อุปกรณ์ต่างๆ เช่น เครื่องเสียง อุปกรณ์กีฬาต่าง ๆ เป็นต้น</p> <p>-ควรอยู่ใกล้กับพื้นที่อเนกประสงค์</p> <p>-เจ้าหน้าที่ หรือ กรรมการชมรมผู้สูงอายุ</p>

ตารางที่ 6.2 (ต่อ)

องค์ประกอบทางกายภาพ	ลักษณะที่เหมาะสมจากการวิจัย
<p><b>2.9 พื้นที่เก็บโต๊ะเก้าอี้</b></p> <p>-ขนาดพื้นที่</p> <p>-ลักษณะการใช้งาน</p> <p>-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น</p> <p>-จำนวนผู้ใช้</p>	<p>-6.78 - 8.12 ตารางเมตร</p> <p>-เก็บเก้าอี้สำรองสำหรับใช้ในพื้นที่อเนกประสงค์ และนำไปเก็บคืนเข้าที่เมื่อกิจกรรมเสร็จเรียบร้อย</p> <p>-การจัดเรียงเก้าอี้ควรซ้อนไม่เกิน 1 แถว และไม่ควรสูงเกินกว่าช่วงไหล่ของผู้สูงอายุ</p> <p>-นอกเหนือจากมีห้องเก็บเฉพาะแล้ว ควรมีพื้นที่จัดเตรียมไว้บริเวณพื้นที่กิจกรรมอเนกประสงค์ ในกรณีที่มีจำนวนเก้าอี้มากเกินไป จัดเป็นพื้นที่สนับสนุนพื้นที่หลัก ได้แก่พื้นที่อเนกประสงค์</p> <p>-ผู้สูงอายุที่มาร่วมกิจกรรม</p>
<p><b>2.10 พื้นที่เตรียมอาหาร</b></p> <p>-ขนาดพื้นที่</p> <p>-ลักษณะการใช้งาน</p> <p>-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น</p> <p>-จำนวนผู้ใช้</p>	<p>ตามมาตรฐานเครื่องเรือน ประกอบด้วย อ่างล้างจาน ตู้เก็บของ ตู้เย็น เต้าไมโครเวฟ ฯลฯ</p> <p>-เป็นที่สำหรับจัดเตรียมอาหาร และชงเครื่องดื่ม ไม่มุ่งเน้นการประกอบอาหารด้วยวิธีอื่นๆ</p> <p>-อยู่ใกล้กับห้องน้ำ และพื้นที่อเนกประสงค์</p> <p>-มีผู้ดูแลรับผิดชอบ แล้วแต่การจัดการ</p>

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

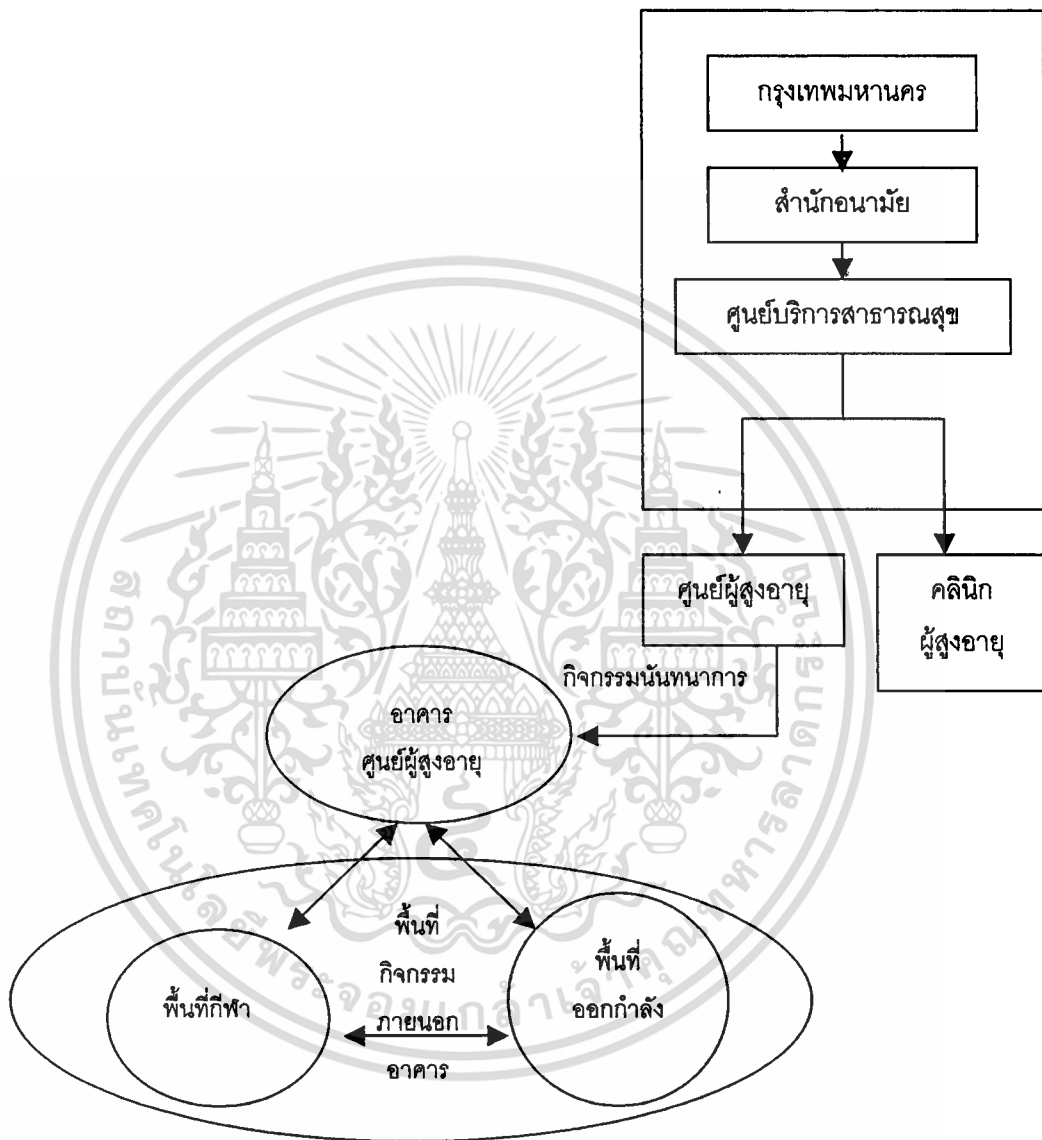
## ตารางที่ 6.2 (ต่อ)

องค์ประกอบทางกายภาพ	ลักษณะที่เหมาะสมจากการวิจัย
<p>2.11 <b>พื้นที่ห้องน้ำ</b></p> <p>-ขนาดพื้นที่</p> <p>-ลักษณะการใช้งาน</p> <p>-ที่ตั้งหรือ ความสัมพันธ์กับพื้นที่อื่น</p> <p>-จำนวนผู้ใช้</p>	<p>6.65 – 7.55 ตารางเมตร (ที่ระดับความพึงพอใจปานกลางและมากที่สุด)</p> <p>-ควรแยกห้องน้ำชายและหญิง และไม่ควรอยู่ร่วมในพื้นที่กิจกรรม ตัวอย่างเช่น ที่ตั้งห้องน้ำของศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี) และ ศูนย์ฯ 5 (ปทุมวัน) ผู้สูงอายุจะพึงพอใจมากกว่าที่อื่นๆ</p> <p>-ใช้สัญลักษณ์ประเภทชักโครกจะให้ความพึงพอใจกับผู้สูงอายุมากที่สุด แต่ควรมีทางเลือกสำหรับส้วมแบบนั่งยองด้วย เนื่องจากอาจมีผู้สูงอายุบางคน ที่มีความต้องการที่แตกต่างกัน</p> <p>-ควรอยู่ด้านหลังพื้นที่กิจกรรมและไม่สามารถมองเห็นได้จากพื้นที่ทำกิจกรรม แต่อยู่ภายในอาคารแบบเดียวกับศูนย์ฯ 16 (ลุมพินี)</p> <p>-ห้องน้ำหญิง มี 2 ห้อง</p> <p>-ห้องน้ำชาย มี 1 ห้องน้ำ และ 2 โถบัสสาวะ (เป็นไปตาม พ.ร.บ.ควบคุมอาคาร)</p>

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 6.3 การจัดพื้นที่กิจกรรม และข้อเสนอแนะในการออกแบบ

จากผลการวิจัยและสรุปเกณฑ์การออกแบบ จะสามารถสร้างผังความสัมพันธ์ของพื้นที่กิจกรรมในศูนย์ผู้สูงอายุได้ดังนี้



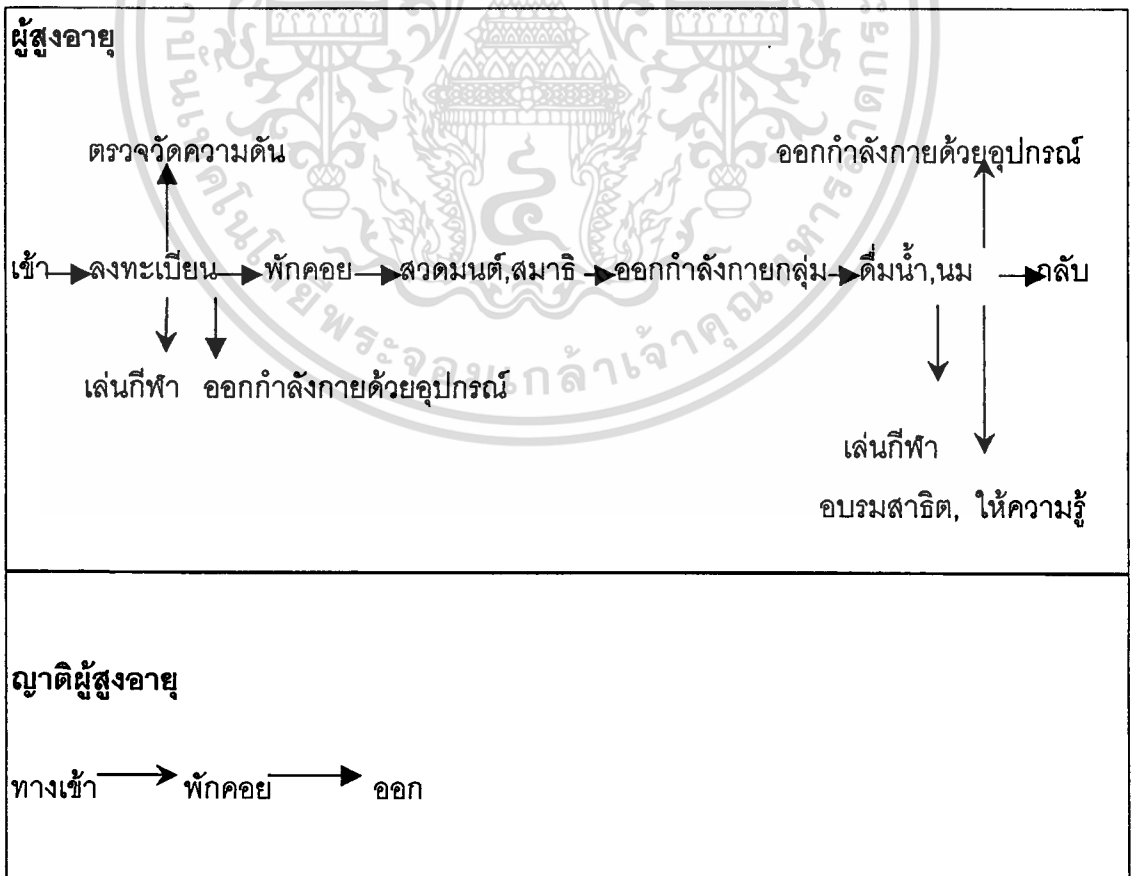
รูปที่ 6.1 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาคาร และพื้นที่กิจกรรมภายนอกอาคาร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กิจกรรมและพื้นที่ตอบสนองต่อกิจกรรม

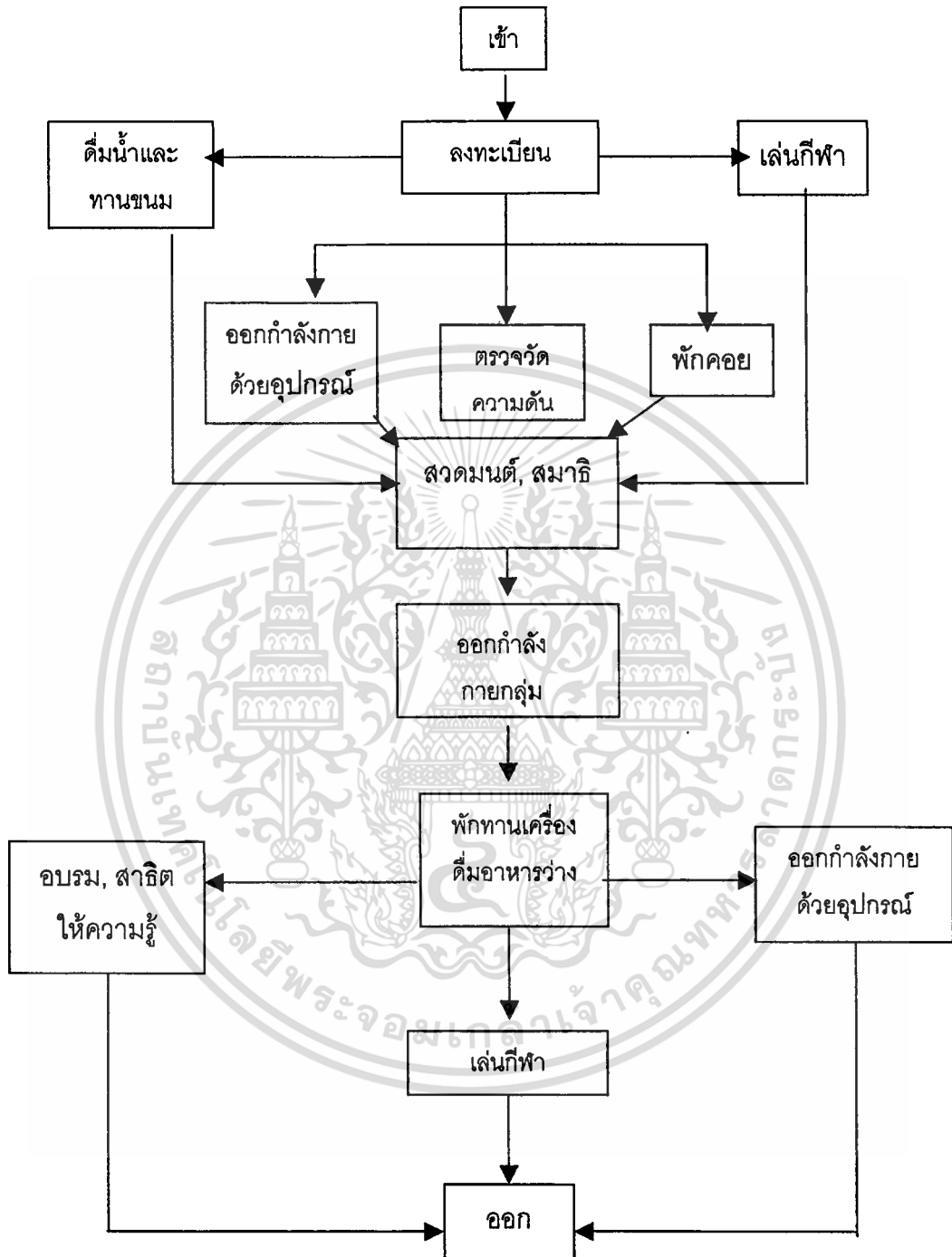
กิจกรรมศูนย์ผู้สูงอายุ	พื้นที่ใช้สอยเพื่อสนองกิจกรรม
ลงทะเบียน	พื้นที่ลงทะเบียน
พักคอย	พื้นที่พักคอย
เล่นกีฬา	พื้นที่เล่นกีฬาภายในและภายนอกอาคาร
ออกกำลังกายด้วยอุปกรณ์	พื้นที่ออกกำลังกายด้วยอุปกรณ์
สวดมนต์	พื้นที่สวดมนต์
ออกกำลังกายกลุ่ม	พื้นที่ออกกำลังกายกลุ่ม
ดื่มน้ำ, ทานอาหารว่าง	PANTRY
อบรมให้ความรู้, สาธิต	พื้นที่อบรมสาธิต, ให้ความรู้
ทางเดินไปส่วนต่างๆ	โถงทางเดิน

การดำเนินการของกิจกรรมเหล่านี้มีผู้ใช้ที่สำคัญ 2 กลุ่มคือ ผู้สูงอายุที่มาทำกิจกรรม และญาติที่มากับผู้สูงอายุ ดังนี้



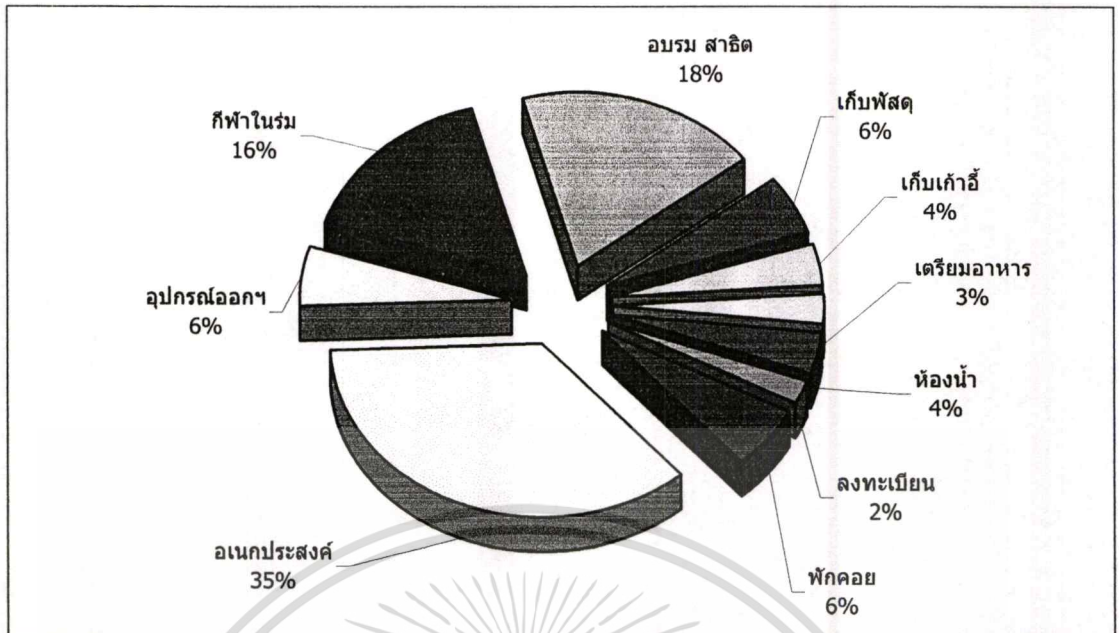
รูปที่ 6.2 แสดงการดำเนินกิจกรรมของผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 6.3 แสดงผังพฤติกรรมผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 6.4 แผนภูมิแสดงสัดส่วนพื้นที่ใช้งานภายในอาคารศูนย์ผู้สูงอายุ

ตารางที่ 6.3 แสดงสัดส่วนพื้นที่ใช้งานภายในอาคารศูนย์ผู้สูงอายุ

พื้นที่	ขนาด (ตารางเมตร)	ร้อยละ
ลงทะเบียน	4.32	2
พักคอย	11.07	6
อเนกประสงค์	67.50	35
อุปกรณ์ออกกฯ	10.74	6
กีฬาในร่ม	30.00	16
อบรม สาธิต	35.00	18
เก็บพัสดุ	10.45	6
เก็บเก้าอี้	7.45	4
เตรียมนอาหาร	5.60	3
ห้องน้ำ	7.10	4
รวม	189.23	100

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

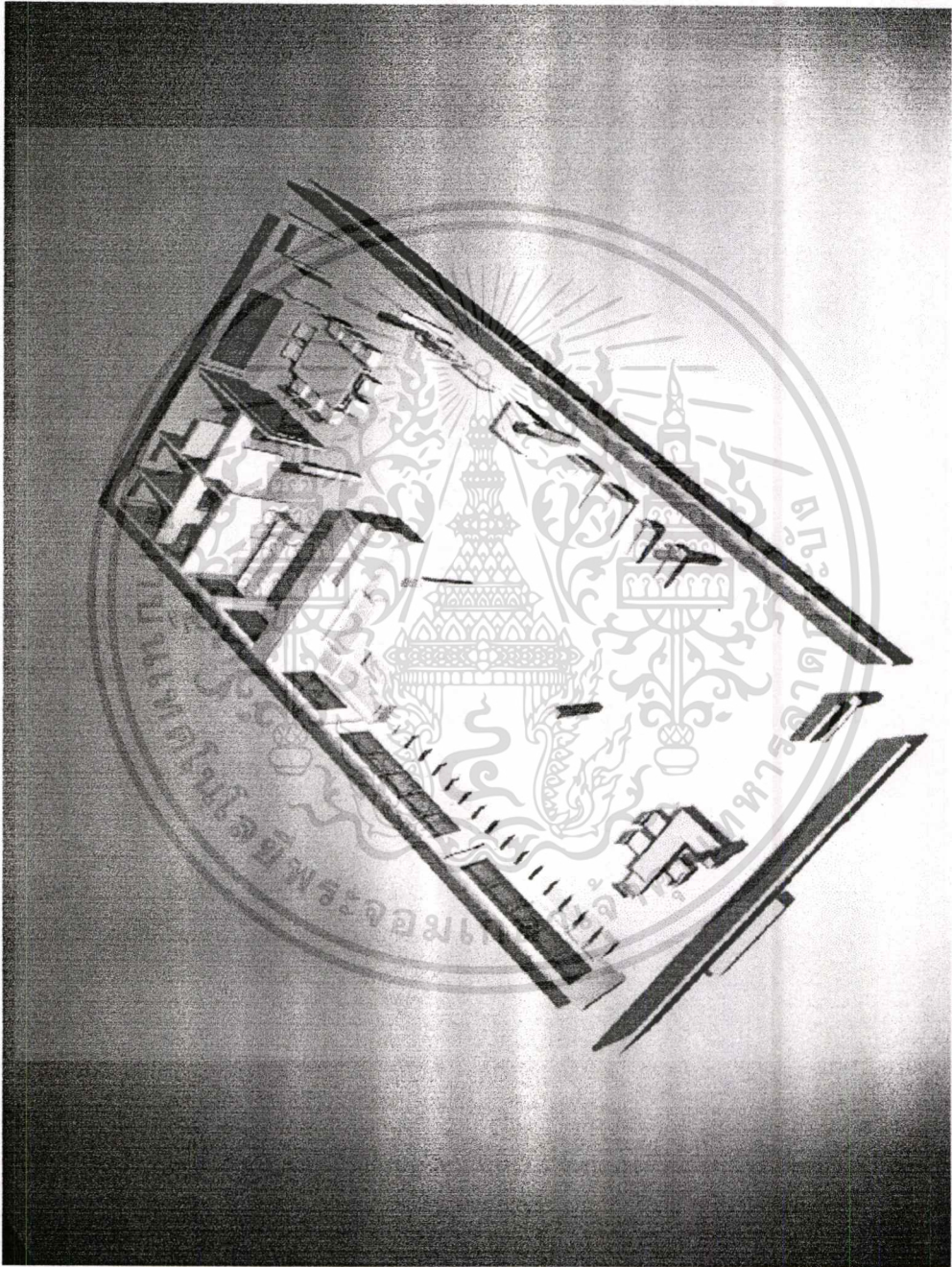


พื้นที่เก็บเก้าอี้	ห้องน้ำ	
พื้นที่เก็บพัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ	พื้นที่เตรียมอาหาร	
พื้นที่อเนกประสงค์ 60.7-67.5 ตารางเมตร - สวดมนต์ - ออกกำลังกายภายในอาคาร - อบรมให้ความรู้	พื้นที่อบรมสาริต	
		พื้นที่เล่น กีฬาและ ออกกำลังกาย นอก อาคาร
พื้นที่พักผ่อน	พื้นที่ออกกำลังกาย ด้วยอุปกรณ์	
	พื้นที่เล่นกีฬาภายในอาคาร	
พื้นที่ลงทะเบียน และวัดความดัน		

Zoning ของศูนย์ผู้สูงอายุ

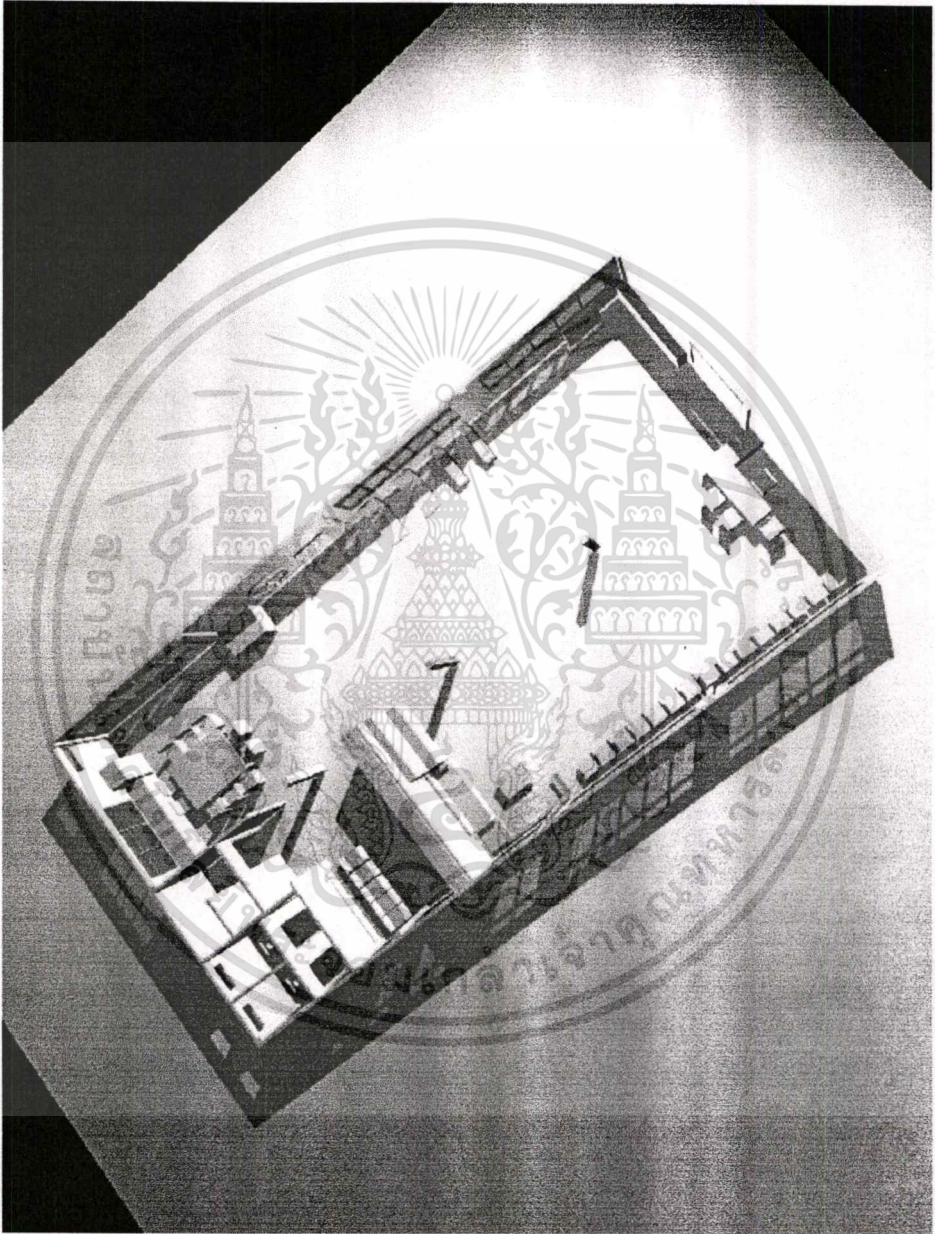
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่วางไว้สำหรับใช้ในการเรียนการสอนเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
**รูปที่ 6.6 Zoning ของศูนย์ผู้สูงอายุ**  
 ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้





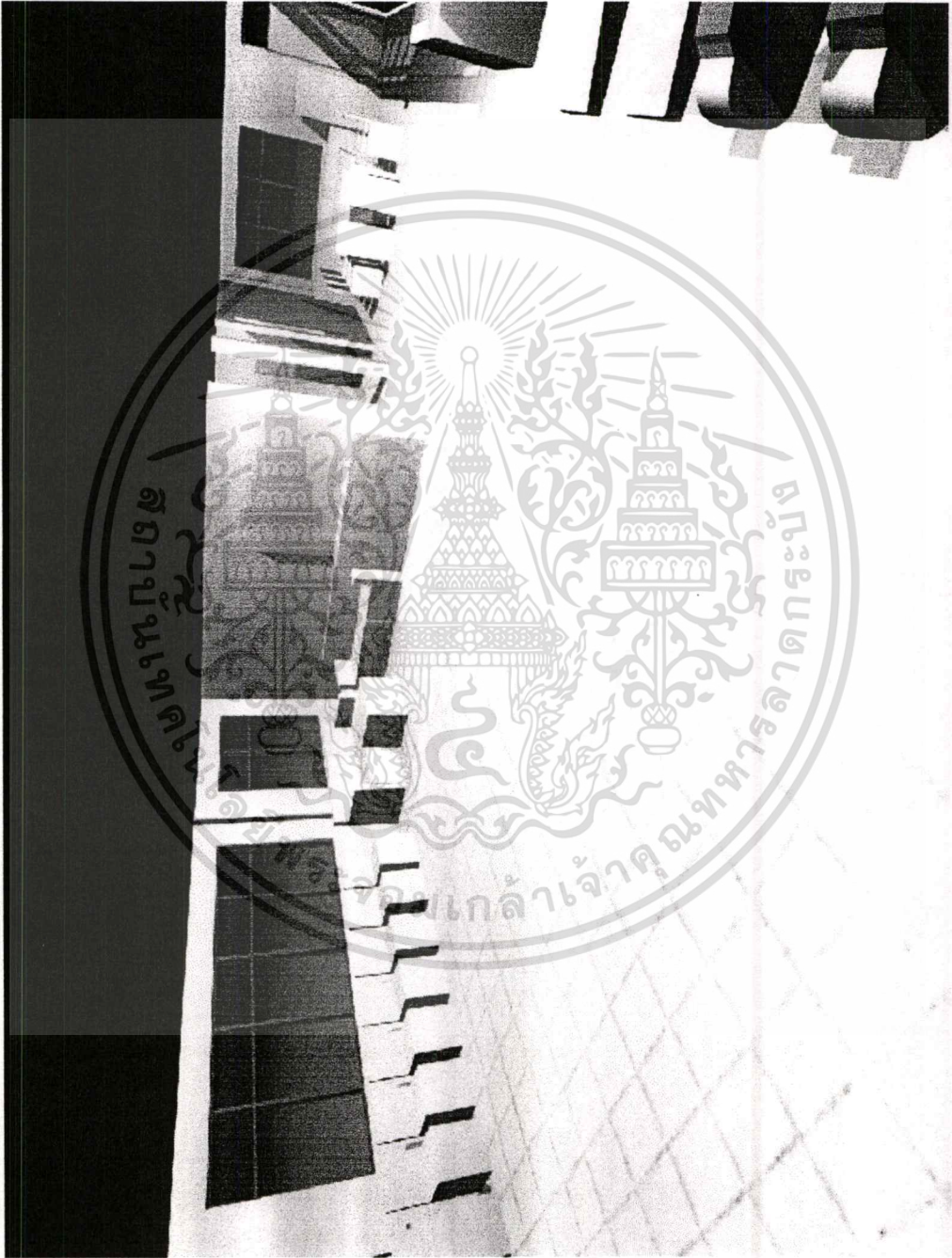
รูปที่ 6.8 แสดงภาพ ISOMETRIC ของศูนย์ผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ทางการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



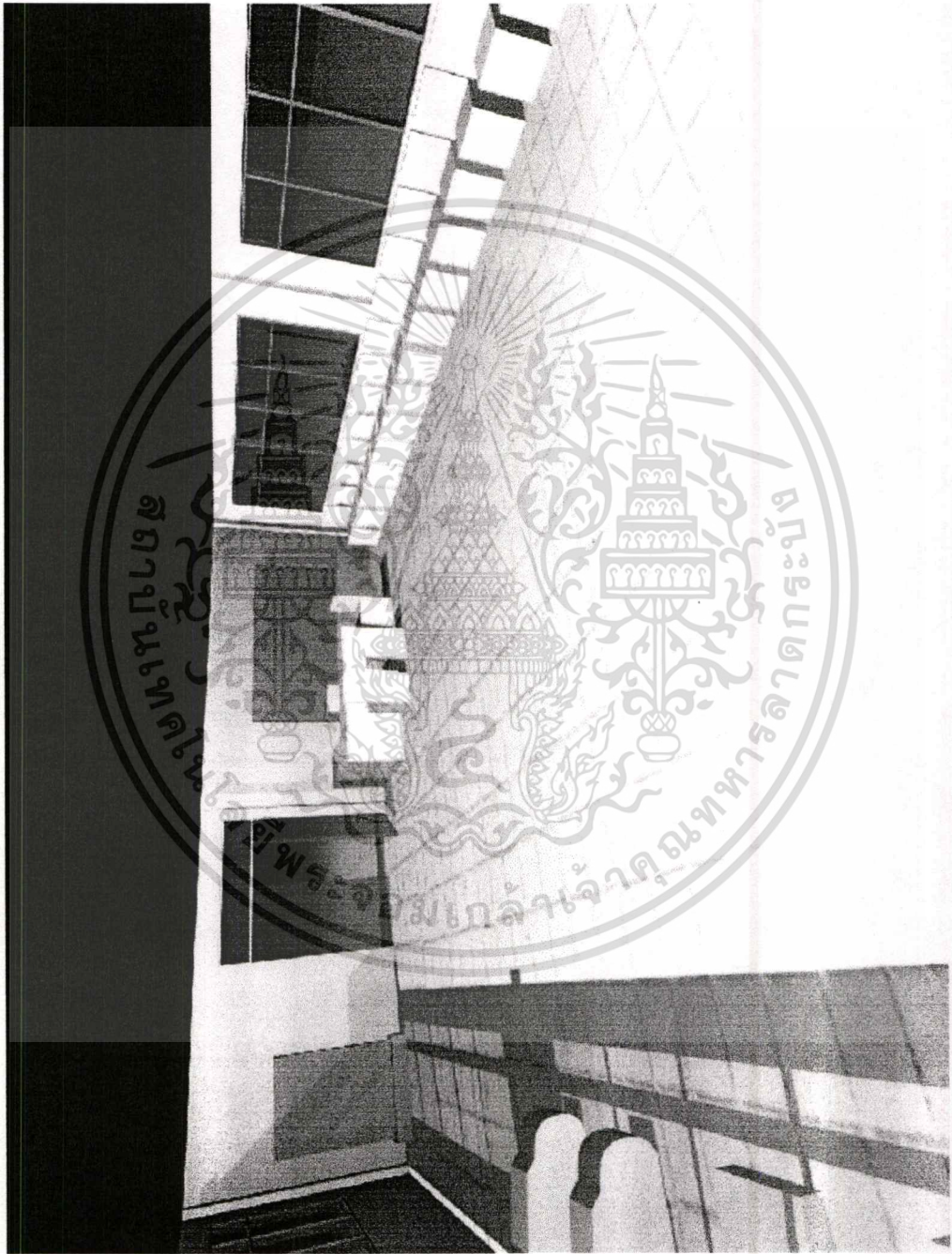
รูปที่ 6.9 แสดงภาพ ISOMETRIC ของศูนย์ผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



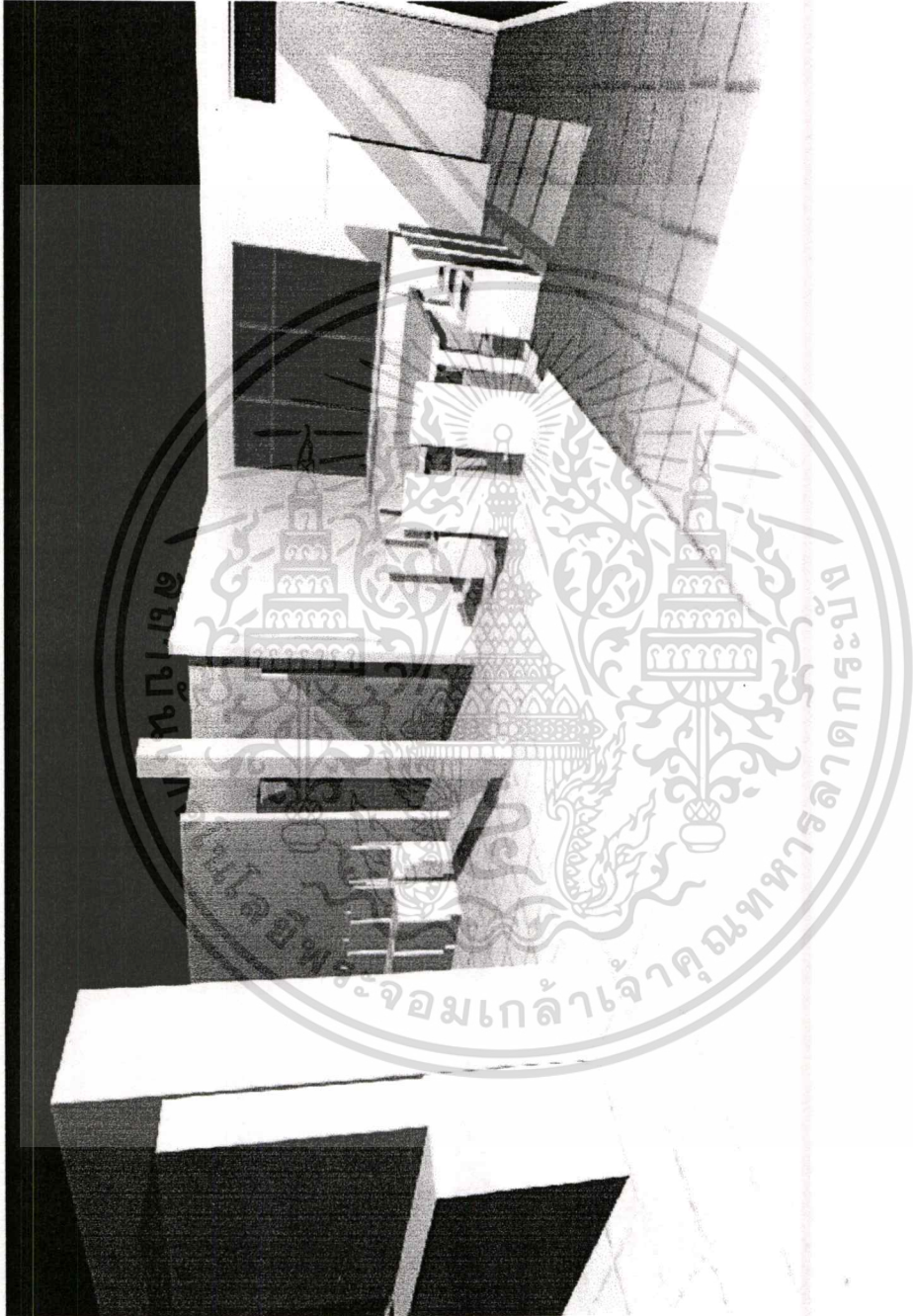
รูปที่ 6.10 แสดงภาพ ISOMETRIC ของศูนย์ผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 6.11 แสดงภาพ ISOMETRIC ของศูนย์ผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



รูปที่ 6.12 แสดงภาพ ISOMETRIC ของศูนย์ผู้สูงอายุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 6.4 สรุปปัญหาและอุปสรรคจากการวิจัย

จากการทำวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยประสบปัญหาเกี่ยวกับวิธีการศึกษาวิจัยและผู้สูงอายุที่จะต้องสังเกตพฤติกรรม และสอบถามความพึงพอใจ รวมทั้งการติดต่อประสานงานเพื่อขอทำการศึกษาวิจัย ผู้วิจัยจึงใคร่ขอนำเสนอปัญหาและอุปสรรคที่ได้พบในระหว่างการทำวิจัย เพื่อเป็นบทเรียนและแนวทางสำหรับผู้ที่จะทำการวิจัยต่อไป โดยสรุปแนวทางในการดำเนินงาน ได้ดังนี้

1. ในการติดต่อกับหน่วยงานราชการผู้วิจัยควรเตรียมระยะเวลาเผื่อไว้สำหรับการเดินทางเรื่องต่างๆ เพื่อประสานงานและขออนุญาตเข้าศึกษาในพื้นที่ที่จะทำวิจัย ซึ่งต้องใช้เวลาประมาณหนึ่งเดือนก่อนที่จะสามารถเข้าทำการศึกษาวิจัยได้อย่างเป็นทางการ

2. ในช่วงเวลาที่ทำกรวิจัยมีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งที่ตั้งของอุปกรณ์ต่าง ๆ ภายในศูนย์ผู้สูงอายุอยู่ตลอดเวลา ซึ่งมีผลต่อการศึกษาค้นคว้าประกอบพื้นที่ แต่ได้แก้ปัญหาโดยการถ่ายรูปดิจิทัล บันทึกไว้ศึกษาในภายหลัง

3. ผู้สูงอายุมีปัญหาด้านสายตาและหู ทำให้ประสิทธิภาพทางด้านการมองเห็นและการได้ยินไม่ชัดเจน ดังนั้น ในการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม จึงจำเป็นต้องใช้ตัวอักษรตัวโต และภาษาที่ใช้ต้องค่อนข้างง่าย คำถามไม่ควรมากเกินไปนัก หรือใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างหรือการสัมภาษณ์ตามแบบสอบถามแล้วให้ผู้สูงอายุตอบจะเป็นวิธีที่ง่ายและรวดเร็ว

4. สำหรับผู้สูงอายุควรชี้แจงให้ผู้สูงอายุทราบว่าจุดประสงค์ในการทำงาน คือ อะไร เพราะผู้สูงอายุ ส่วนใหญ่เข้าใจว่า บุคคลที่เข้ามาหาผู้สูงอายุ จะต้องมาแจกสิ่งของ หรือมาทำอะไรให้ผู้สูงอายุ ดังนั้นการทำความเข้าใจ และติดต่อกับผู้นำของชมรมจะช่วยให้การงานสะดวกยิ่งขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม การประสานงานกับเจ้าหน้าที่ที่ดูแลชมรมและผู้สูงอายุจะได้รับความร่วมมือมากที่สุด

5. ผู้สูงอายุต้องการความใกล้ชิด และการเคารพยกย่อง ดังนั้นการเข้าหาผู้สูงอายุด้วยความถ่อมตัว และให้ความเคารพนบนอบอย่างจริงใจ จะได้รับการตอบรับในขณะทำการศึกษาได้อย่างใกล้ชิดและเปิดเผยจากผู้สูงอายุด้วยเช่นกัน

6. สำหรับผลงานวิจัยนี้ ยังมีข้อจำกัดบ้างเกี่ยวกับทิศทางและแนวทางในอนาคตของกรุงเทพมหานคร เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงทางด้านนโยบายการเมืองมีผลต่อการดำเนินงานและงบประมาณของศูนย์ผู้สูงอายุ

7. สำหรับข้อจำกัดในการนำเกณฑ์ในการออกแบบไปใช้นั้น ยังมีข้อจำกัดอยู่บ้างในการจำแนกศูนย์ที่มีขนาดเล็ก จึงอาจทำให้ศูนย์ที่มีพื้นที่น้อย ไม่สามารถนำแนวทางทั้งหมดไปประยุกต์ใช้ได้

8. ในระหว่างทำการวิจัย ผู้วิจัยได้พบประเด็นปัญหาที่น่าจะทำการศึกษาต่อ เกี่ยวกับเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การพัฒนาศูนย์บริการสาธารณสุข ซึ่งเป็นหน่วยงานบริการด้านสุขภาพชุมชนที่ศูนย์ผู้สูงอายุสังกัด อยู่ กำลังจะยกระดับบริการของศูนย์ไปเป็นโรงพยาบาลชุมชน ซึ่งมีการปรับเปลี่ยนหน้าที่ของ หน่วยงาน ดังนั้นจึงควรมีการศึกษาและออกแบบสถานบริการให้สอดคล้องกับพฤติกรรมและ ความต้องการของชุมชน ตลอดจนศึกษาแนวความคิดในการให้บริการแก่ผู้สูงอายุแบบครบวงจรที่ ยังขาดแคลนอยู่ในปัจจุบัน



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## บรรณานุกรม

- กชกร สังขชาติ. 2538. **ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับผู้สูงอายุ**. พิมพ์ครั้งที่2. ชลบุรี : ชลบุรีการพิมพ์.
- กาญจนา ใจอวด. 2540. "กรณีศึกษาสภาพแวดล้อมทางกายภาพของสถานพักฟื้นคนชราในบริบทของเศรษฐกิจของสังคมไทย เพื่อใช้เป็นแนวทางในการออกแบบทางสถาปัตยกรรมภายใน." วิทยานิพนธ์สถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- กุลยา ตันติผลาชีวะ. 2525. **การพยาบาลผู้สูงอายุ**. กรุงเทพฯ. : โรงพิมพ์เจริญผล.
- เกริกศักดิ์ บุญญานพวงศ์. 2538. "นโยบายของรัฐและแนวทางการจัดบริการสังคมสำหรับผู้สูงอายุในอนาคต". เชียงใหม่ : สถาบันวิจัยสังคม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ขวัญรัก สุขสมหทัย. 2540. "การศึกษาความต้องการและการปรับตัวทางสังคมของผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" วิทยานิพนธ์สังคมสงเคราะห์ศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโครงการสวัสดิการสังคม บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ.
- เขมิกา ยามะรัต. 2527. "ความพึงพอใจในชีวิตของคนชรา." วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต คณะสังคมวิทยาและมนุษยวิทยา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. 2540. **แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ.2540-2544**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ.
- คณะกรรมการวิสามัญสวัสดิการผู้สูงอายุและการพัฒนาสังคมวุฒิสภา. 2534. **ปัญหาผู้สูงอายุและแนวทางแก้ไข**. กรุงเทพฯ : ม.ป.ท.
- จรรยา เสียงเสนาะ. 2527. "เพื่อความสุขในวัยสูงอายุ." **สุขศึกษา**. 7(กรกฎาคม-กันยายน) : 36-39.
- จันทนา ธนฤทธิวิชัย. 2530. "การเปลี่ยนแปลงของร่างกายและจิตใจของผู้สูงอายุ." **หมอชาวบ้าน**. 9(101) : 87-89.
- จรินทร์ ธานีรัตน์. 2528. **นันทนาการชุมชน**. กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์.
- จันทนา กาญจนพณี. 2530. "ความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมกับอัตมโนทัศน์ของผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานคร." วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- ณฤดี โตตาบ. 2534. "แนวทางการจัดบริการหน่วยบริการเคลื่อนที่แก่ผู้สูงอายุใน กรุงเทพมหานครศึกษาเฉพาะกรณีการจัดบริการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร." วิทยานิพนธ์สังคมสงเคราะห์ศาสตรมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ทรงธรรม สวณีย์. 2542. **สวัสดิการผู้สูงอายุ : การมีส่วนร่วมของชุมชนภายใต้ภาวะวิกฤต.** กรุงเทพฯ : กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม.
- นงลักษณ์ บุญไทย. 2539. "ความรู้สึกมีคุณค่าในตนเองของผู้สูงอายุและความสัมพันธ์กับปัจจัยอื่น ๆ." วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยมหิดล.
- นภาพร ชโยวรรณ และคณะ. 2532. "สรุปผลการวิจัยโครงการผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม และประชากรผู้สูงอายุในประเทศไทย". กรุงเทพฯ : เอกสารสถาบันประชากรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- บรรลุ ศิริพานิช. 2518. **คู่มือผู้สูงอายุฉบับสมบูรณ์.** กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์การพิมพ์.
- บรรลุ ศิริพานิช และคณะ. 2531. **พฤติกรรมและการดำเนินชีวิตของผู้สูงอายุไทยที่ยืนยาว และแข็งแรง.** กรุงเทพฯ : สามดีการพิมพ์.
- บรรลุ ศิริพานิช และคณะ. 2539. **ชมรมผู้สูงอายุ : การศึกษารูปแบบและการดำเนินงานที่เหมาะสม.** กรุงเทพฯ : สถาบันผู้สูงอายุแห่งประเทศไทย.
- บริบูรณ์ พรพิบูลย์. 2535. **โลกยามชรา.** พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพฯ : ข้าวฟ่าง.
- ปาจรียา มหากาญจนะ. 2542. "การศึกษาเพื่อการออกแบบหอนอนของสถานฝึกและอบรมเด็ก และเยาวชนชายรุ่นใหญ่ (ภายใต้การกำกับดูแลของสถานพินิจและคุ้มครองเด็กกกลาง)." วิทยานิพนธ์สถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัยสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- ปัจจุบัน เหมหงษา. 2541. **การดูแลสุขภาพแบบธรรมชาติ.** กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก.
- พุดินันท์ เหลืองไพบูลย์. 2530. "การจัดบริการสวัสดิการสังคมในชมรมผู้สูงอายุ ศึกษาเฉพาะกรณีการจัดกิจกรรมของชมรมผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานคร." วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- พิสมัย พลายงาม. 2539. "การศึกษาความต้องการกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร." ปริญญานิพนธ์ศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- เพ็ญภา ทรัพย์เจริญ และคณะ. 2539. **คู่มือปฏิบัติงานการแพทย์แผนไทยในโรงพยาบาลชุมชน.** กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- ภควัฒร คำพวง. 2541. "ความต้องการการบริการสำหรับผู้สูงอายุของสมาชิกชมรมผู้สูงอายุในเขตกรุงเทพมหานคร." ปรินญาณิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- มะลิฉัตร เอื้ออานนท์. 2532. "การบำบัดด้วยศิลปะ." สารานุกรมศึกษาศาสตร์. ฉบับที่ 9.
- ละมัย นิยมในธรรม. 2537. "การศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดบริหารผู้สูงอายุของชมรมผู้สูงอายุศูนย์บริการสาธารณสุข 38 "จืด ทองคำ" บำเพ็ญ สำนักอนามัย กรุงเทพมหานคร." วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- มารศรี นุชแสงพลี. 2532. "ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจในชีวิตของผู้สูงอายุ ศึกษากรณีผู้สูงอายุในชุมชนบ่อนไก่ กรุงเทพมหานคร." วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะสังคมและมนุษยวิทยา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- วิมลสิทธิ์ หรยางกูร. 2535. **พฤติกรรมมนุษย์กับสิ่งแวดล้อมมูลฐานเพื่อการออกแบบและวางแผน.** พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ. : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิรัช แผ้วสกุล. 2527. "ความต้องการทางการศึกษานอกโรงเรียนของผู้สูงอายุที่สังกัด สำนักปลัดกระทรวงศึกษาธิการ." วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สาขาศึกษาผู้ใหญ่ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- วัชระ ชำนาญฤทธิ์. 2540. "แนวทางการจัดกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุในทัศนของพนักงานที่ปฏิบัติงานในบ้านพักผู้สูงอายุ คามิลเลียน โซเซียล เซนเตอร์." วิทยานิพนธ์สังคมสงเคราะห์ศาสตร์มหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ศรีทับทิม (รัตนโกศล) พานิชพันธ์. 2534. "บริการสำหรับผู้สูงอายุในประเทศไทย." วารสารสังคมสงเคราะห์. ปีที่ 6. ฉบับที่ 1-2 : 52-86.
- ศรีเรือน แก้วกังวาล. 2536. **ทฤษฎีจิตวิทยาบุคลิกภาพรู้เขารู้เรา.** กรุงเทพฯ : เรือนแก้วการพิมพ์.
- ศรีเรือน แก้วกังวาล. 2534. **ตัวแปรทางสังคมจิตวิทยาที่สัมพันธ์กับความพอใจในชีวิตของผู้สูงอายุไทย.** เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ศิริวรรณ ศิริบุญ. 2535. **ข้อเท็จจริงและทัศนคติเกี่ยวกับการเลี้ยงดูและการดูแลผู้สูงอายุของคนหนุ่มสาวไทย.** กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศศิพัฒน์ ยอดเพชร. 2534. **รายงานการวิจัยเรื่อง"แนวทางการจัดบริการสวัสดิการสำหรับผู้สูงอายุ."** กรุงเทพฯ : สถาบันไทยคดีศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- สมจินต์ โฉมวัฒน์ชัย. 2539. "ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการขาดการตอบสนองของความต้องการตาม ทฤษฎีของมาสโลว์ในผู้สูงอายุ." วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยา พัฒนาการ. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สมบัติ กาญจนกิจ. 2532. "กิจกรรมนันทนาการสำหรับประชากรผู้สูงอายุ." **วารสารสุขศึกษา พลศึกษาและสันทนาการ**. 16(4) : 30-32.
- สาวิตรี ลิ้มชัยอรุณเรือง. 2536. "ปัจจัยที่มีผลต่อการรับรู้กระบวนการสูงอายุและคุณภาพชีวิต." กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร. เอกสารอัดสำเนา.
- สุทธิชัย จิตะพันธ์กุลและคณะ. 2543. **ภาพลักษณ์ของประชากรสูงอายุและระบบสวัสดิการ และบริการในทศวรรษหน้า**. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุมาลย์ โทมัส. 2534. **ผู้สูงอายุ : ปัญหาในปัจจุบันและอนาคตของสังคมไทย**. กรุงเทพฯ : ม.ป.พ.
- สุรกุล เจนอบรม. 2532. "การศึกษาเกี่ยวกับผู้สูงอายุ : ความจำเป็นอันเร่งด่วน" ประชากร ศึกษา. 12 (เมษายน 2529) : 68-73.
- สุรกุล เจนอบรม. 2534. **วิทยาการผู้สูงอายุ**. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุรกุล เจนอบรม. 2541. **วิสัยทัศน์ผู้สูงอายุและการศึกษานอกระบบสำหรับผู้สูงอายุไทย**. กรุงเทพฯ : นิซินแอตเวอริไทซิงกรุ๊ป.
- สุรางค์ จันทน์เอม. 2526. **วัยชรา**. กรุงเทพฯ : ห.จ.ก. อักษรบัณฑิต.
- สุลี ทองวิเชียร และพิมพ์พรรณ ศิลปสุวรรณ. 2532. **รายงานการวิจัยเรื่อง"การดูแลตนเอง ของผู้สูงอายุในชุมชนเขตกรุงเทพมหานคร"**. ภาควิชาพยาบาลสาธารณสุข คณะ สาธารณะสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล.
- สุวรรณณี พลัฒลาทอง. 2522. "ความทันสมัยและภาพพจน์เกี่ยวกับตนเองของคนชราใน กรุงเทพฯ." วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เสก อักษรานะเคราะห์. 2539. **ตำราเวชศาสตร์ฟื้นฟู**. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ เทคนิค.
- เสาวนีย์ กานต์เดชารักษ์. 2524. "ความต้องการทางด้านสุขภาพอนามัยของผู้สูงอายุ วิทยา นิพนธ์ปริญญาบัณฑิต ภาควิชาพยาบาลศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.
- อัมพร ไชยตระกูล. 2538. **ปัญหาสุขภาพจิตในผู้สูงอายุ**. กรุงเทพมหานคร : บริษัทวิทยพัฒน์ จำกัด.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- A.H.Maslow. 1970. **Motivation and Personaliyt.** second edition. New York : Harper and Row.
- Carstens, Diane Y. 1993. **Site Planning and Design for the elderly.** New York : Van Nostrand Reinhold Company.
- Don Cash Seaton and staffs. 1993. **Physical Education Handbook.** Eighth Edition. New Jersey : Prentice Hall.
- Green E., Issac and staffs. 1975. **Housing for the Elderly : the Development and Process.** New York : Van Nostrand Reinhold Company
- Joseph De Chiara and John Hancock Callender. 1973. **Time-Saver Standards for Building Types.** New York : Mc Graw-Hill Book Company.
- Laszlo Aranyi and Larry L.Goldman" 1986. **Design of Long-Term Care Facilities.** New York : Van Nostrand Reinhold Company.
- Leon A. Partalan. 1970. "Privacy as an Expression of Human Territoriality." In **Spatial Behavior of Older People**, edited by L Partalan and D. Carson. Ann Arbor : University of Michigan Press.
- Lowy Louis. 1975. "in understanding Aging" **Social Welfare and the Aging.** M. Spencer and J. door eds; Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Patricia Tutt and David Adler. 1985. **New Metric Handbook.** Third Edition. London : The Architectural Press Ltd..

ภาคผนวก ก.

## แบบสอบถามชุดที่ 1 (สำหรับผู้สูงอายุ)



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

**แบบสอบถามสำหรับผู้สูงอายุที่มาใช้บริการที่ศูนย์ผู้สูงอายุ  
ภายในศูนย์บริการสาธารณสุข กรุงเทพมหานคร**

**คำชี้แจง**

แบบสอบถามนี้สร้างขึ้นเพื่อช่วยในการสำรวจข้อมูลการจัดพื้นที่ใช้สอยภายในส่วนกิจกรรมในศูนย์ผู้สูงอายุ ซึ่งจะนำไปใช้ในโครงการวิจัยระดับมหาบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน ภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เรื่อง “ การศึกษาแนวทางการออกแบบทางสถาปัตยกรรมภายในศูนย์ผู้สูงอายุ : กรณีศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครชั้นใน “

ผู้วิจัยจึงใคร่ขอความกรุณาจากท่านในการช่วยตอบแบบสอบถามนี้ และขอได้โปรดช่วยตอบให้ครบทุกข้อตามความเห็นของท่านเพื่อจะได้นำไปใช้ประโยชน์ในทางการศึกษาต่อไป ผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้สูงอายุทุกท่านที่ได้ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีมา ณ ที่นี้ด้วย

ณิชานันท์ เสริมศรี

## แบบสอบถามผู้สูงอายุที่มาใช้บริการหรือร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ในศูนย์ผู้สูงอายุ

เลขที่แบบสอบถาม.....

ศูนย์บริการสาธารณะสุขที่.....

### ส่วนที่หนึ่ง : ข้อมูลส่วนตัวของผู้สูงอายุ

1. ปัจจุบัน ท่านมีอายุ.....ปี
2. เพศ
  - 1) ชาย                       2.) หญิง
3. ระดับการศึกษาสูงสุดของท่าน
  - 1) ประถมปีที่ 4 หรือต่ำกว่า
  - 2) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
  - 3) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือปวช.
  - 4) ระดับปวส.และอนุปริญญา
  - 6) ระดับปริญญาตรีและสูงกว่า
  - 7) อื่น ระบุ.....
4. ปัจจุบันท่านยังประกอบอาชีพหรือหารายได้เสริมอยู่หรือไม่
  - 1) ยังคงประกอบอาชีพอยู่                       2) ไม่ได้ประกอบอาชีพแล้ว
5. รายได้ที่ท่านได้รับเมื่อรวมกันแล้วในแต่ละเดือนเป็นจำนวนเท่าไร
  - 1) ต่ำกว่า 5000 บาท                       2) 5000-9999 บาท
  - 3) 10000-14999 บาท                       4) 15000-19999 บาท
  - 5) 20000 บาท ขึ้นไป                       6) อื่นๆ ระบุ.....
6. สถานภาพการสมรสของท่านในปัจจุบัน
  - 1) โสด     2) สมรส
  - 3) หย่าร้าง                                       4) ม่าย
7. จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อาศัยอยู่ร่วมกันในปัจจุบันมีจำนวน ..... คน
8. ลักษณะที่อยู่อาศัยในปัจจุบันของท่าน
  - 1) บ้านของตัวเอง                       2) อยู่กับลูก                       3) อยู่กับญาติ
  - 4) อยู่กับเพื่อน                       5) อื่นๆ ระบุ.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

**ส่วนที่สอง : ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้สูงอายุและการมาร่วมกิจกรรมที่ศูนย์ผู้สูงอายุ**  
**"โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน  หน้าคำตอบที่ท่านเลือก"**

9. ท่านเดินทางมาศูนย์ฯ กับใคร

- 1) ลูกหรือหลาน       2)ญาติ       3) เพื่อนร่วมชมรม  
 4) มาคนเดียว       5) อื่นๆ ระบุ.....

10. ในกรณีมีผู้มาส่ง ผู้มาส่งรออยู่ที่ศูนย์ฯ ด้วยหรือไม่...

- 1) รออยู่ที่ศูนย์ฯ       2) ไม่รออยู่ที่ศูนย์ฯ

11. ท่านเดินทางมาศูนย์ฯ อย่างไร เป็นประจำ

- 1) เดิน       2) จักรยาน       3) รถเมล์  
 4) จักรยานยนต์       5) รถยนต์       6) อื่นๆ ระบุ .....

12. เหตุผลที่ท่านมาใช้บริการของศูนย์ผู้สูงอายุประจำ (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1) ตามนัดของชมรม  
 2) ต้องการออกกำลังกาย  
 3) ต้องการพบเพื่อน  
 4) ว่างไม่มีอะไรทำ  
 5) ต้องการฝึกอาชีพเพิ่มเติม  
 6) ต้องการเล่นกีฬาของศูนย์  
 7) อื่นๆ ระบุ.....

13. ท่านมาใช้บริการที่ศูนย์ฯ นานเท่าใด จำนวน.....ปี

14. นอกจากกิจกรรมที่ศูนย์ฯ ท่านไปร่วมกิจกรรมที่ไหนบ้าง

- 1) ไม่ได้ไป       2) ไป ระบุ .....

15. กิจกรรมออกกำลังกายที่ท่านได้เข้าร่วมเป็นประจำ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

- 1) กายบริหารแบบไทเก๊ก  
 2) กายบริหารแบบแอโรบิค  
 3) อื่นๆ ระบุ .....

16. กิจกรรมออกกำลังกายแบบกายบริหารดังกล่าว จัดให้เล่นที่ไหนเป็นประจำ

- 1) ภายในห้องอเนกประสงค์ ของ อาคารศูนย์ผู้สูงอายุ  
 2) ภายนอกอาคารศูนย์ผู้สูงอายุ  
 3) อื่นๆ ระบุ .....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

17. กิจกรรมด้านศิลปะและดนตรีต่อไปนี้ท่านเคยร่วมกิจกรรมหรือไม่

1) กิจกรรมการวาดรูป

- 1) เคยร่วมกิจกรรม  
 2) ไม่เคยร่วมกิจกรรม เพราะ .....
- .....

2) กิจกรรมการรำไทย หรือ เต้นรำ

- 1) เคยร่วมกิจกรรม  
 2) ไม่เคยร่วมกิจกรรม เพราะ .....
- .....

3) กิจกรรมทำดอกไม้ประดิษฐ์

- 1) เคยร่วมกิจกรรม  
 2) ไม่เคยร่วมกิจกรรม เพราะ .....
- .....

4) กิจกรรมร้องเพลงและเล่นดนตรี

- 1) เคยร่วมกิจกรรม  
 2) ไม่เคยร่วมกิจกรรม เพราะ .....
- .....

5) กิจกรรมอื่น ๆ ระบุ .....

18. กิจกรรมทางศาสนาที่เข้าร่วม ได้แก่ .....

19. กิจกรรมช่วยสังคมที่เข้าร่วม ได้แก่ .....

20. กิจกรรมที่ท่านต้องการให้จัดเพิ่มเติม ได้แก่ (เลือกได้มากกว่า 1)

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1) สอนการทำอาหาร          | <input type="checkbox"/> 2) การเต้นแอโรบิค               |
| <input type="checkbox"/> 3) รำมวยจีน ไทเก๊ก        | <input type="checkbox"/> 4) การจัดเลี้ยงประจำเดือน       |
| <input type="checkbox"/> 5) การปลูกไม้ดอกไม้ประดับ | <input type="checkbox"/> 6) การประชุมสมาชิก              |
| <input type="checkbox"/> 7) การนวดแผนโบราณ         | <input type="checkbox"/> 8) ชั่งน้ำหนักและตรวจวัดความดัน |
| <input type="checkbox"/> 9) ตรวจสอบภาพประจำปี      | <input type="checkbox"/> 10) ดอกไม้ประดิษฐ์              |
| <input type="checkbox"/> 11) ทำบัตร ส.ป.ร.         | <input type="checkbox"/> 12) อื่นๆ ระบุ .....            |

21. วันที่ท่านต้องการมาใช้บริการมากที่สุดได้แก่วันอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- |                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> 1) วันจันทร์ | <input type="checkbox"/> 2) วันอังคาร        |
| <input type="checkbox"/> 3) วันพุธ    | <input type="checkbox"/> 4) วันพฤหัสบดี      |
| <input type="checkbox"/> 5) วันศุกร์  | <input type="checkbox"/> 6) อื่นๆ ระบุ ..... |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

22. ช่วงเวลาที่ต้องการมาใช้บริการมากที่สุดได้แก่ช่วงเวลาใด

1) 09.00 – 12.00 น.

2) 13.00 – 16.30 น.

3) ตลอดทั้งวัน

4) อื่นๆ ระบุ .....

ส่วนที่สาม : ความรู้สึกพึงพอใจต่อพื้นที่และสภาพแวดล้อมภายในศูนย์ผู้สูงอายุ  
 “โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงบนคะแนนความพึงพอใจที่ท่านเลือกตามจริง”

### การให้คะแนนความพึงพอใจ

น้อยที่สุด หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ต้องการให้ปรับปรุงทั้งหมด หรือเกือบทั้งหมด

น้อย หมายถึง มีความพึงพอใจบางส่วน ต้องการให้ปรับปรุงหลายส่วนให้ดีขึ้นแต่ไม่ทั้งหมด

ปานกลาง หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง พอใจและไม่พอใจก้ำกึ่ง พอทนได้

มาก หมายถึง มีความพึงพอใจมากกว่าไม่พึงพอใจ ส่วนใหญ่พึงพอใจมีเล็กน้อยที่ต้องการเปลี่ยนแปลง

มากที่สุด หมายถึง มีความพึงพอใจมากแล้ว ไม่ต้องการเปลี่ยนแปลงอะไร

23. บริเวณพื้นที่ทางเดินเข้าสู่อาคาร		คะแนนความพึงพอใจ				
		น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ที่จอดรถ	<input type="checkbox"/> 1.ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี					
ทางลาดเมื่อมีการเปลี่ยนระดับพื้น	<input type="checkbox"/> 1.ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี					
ราวจับบริเวณทางเดินเข้าสู่อาคาร	<input type="checkbox"/> 1.ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี					
บันไดขึ้นตัวอาคาร	<input type="checkbox"/> 1.ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี					
ความปลอดภัยเวลาขึ้นลงบันไดเข้าสู่อาคารศูนย์ฯ						
ความสูงชันของบันไดที่ใช้สำหรับเข้าสู่ตัวอาคาร						
สิ่งอำนวยความสะดวก เช่นราวจับบันได						
ความสะดวกบริเวณรอบอาคารศูนย์ผู้สูงอายุ						
ความปลอดภัยจากการลิ้นลิ้มบนทางเดินเข้าสู่ศูนย์ฯ						
ระยะทางใกล้-ไกลจากประตูรั้วสู่ตัวอาคาร						
24. พื้นที่นั่งพักระหว่างไม่มีกิจกรรม						
<input type="checkbox"/> 1.ไม่มี <input type="checkbox"/> 2.มี ถ้ามีให้คะแนนตามหัวข้อข้างล่างนี้						
		น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ความพอเพียงของจำนวนที่นั่งพักคอย						
ที่เก็บของส่วนตัวระหว่างทำกิจกรรม	<input type="checkbox"/> ไม่มี <input type="checkbox"/> มี					
ความพอเพียงของที่เก็บของส่วนตัว						

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นอนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 25. ที่เก็บรองเท้าของสมาชิกที่เข้าร่วมกิจกรรม

ก่อนการเข้าศูนย์ท่านต้องถอดรองเท้าหรือไม่

1) ไม่ถอด (ถ้าไม่ถอดให้ข้ามไปตอบข้อ 26)

2) ถอด

ถ้าต้องถอดรองเท้า ทางศูนย์มีที่จัดเก็บรองเท้าก่อนเข้าห้องเป็นการเฉพาะหรือไม่

1) มี  2) ไม่มี

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ความพอใจของพื้นที่เก็บรองเท้า					
ตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่เก็บรองเท้า					

26. พื้นที่ซึ่งนั่งพักและตรวจวัดความดัน  1. ไม่มี  2. มี ถ้ามีให้คะแนนหัวข้อข้างล่างนี้

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ความสะดวกในการเข้าตรวจวัดความดันและชั่งน้ำหนัก					
ความเพียงพอของพื้นที่ต่อผู้สูงอายุที่มาใช้บริการ					
ความเหมาะสมของตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ตรวจวัดความดัน					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
ความสะดวกบริเวณตรวจวัดความดัน					

27. พื้นที่สำหรับการลงทะเบียนเข้าร่วมกิจกรรม  1. ไม่มี  2. มี ถ้ามีให้คะแนนหัวข้อข้างล่างนี้

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ความสะดวกเวลาเข้าเซ็นชื่อลงทะเบียนร่วมกิจกรรม					
ความเพียงพอของพื้นที่ลงทะเบียนร่วมกิจกรรม					
ความเหมาะสมของตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ลงทะเบียน					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
แสงสว่างพอเพียงสำหรับการเซ็นชื่อลงทะเบียน					
ความสะดวกเป็นระเบียบของบริเวณลงทะเบียน					

28. พื้นที่กิจกรรมค่ายบริหารภายนอกอาคาร  1. ไม่มี  2. มี ถ้ามีให้คะแนนหัวข้อข้างล่างนี้

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
พื้นที่เหมาะสมกับการออกกำลังกายแบบกายบริหาร					
มีความสะดวกในการเข้าใช้พื้นที่ โดยไม่รบกวนผู้อื่น					
ขนาดพื้นที่พอเพียงสำหรับทุกคนในการออกกำลังกาย					
มองเห็นวิทยากรนำในการออกกำลังกายได้ชัดเจน					

เอกสารนี้เป็นเอกสารของวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้ทำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

พื้นที่ภายในอาคาร (ต่อจากหน้าที่แล้ว)	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ขนาดพื้นที่พอเพียงสำหรับทุกคนในการออกกำลังกาย					
มองเห็นวิทยากรนำในการออกกำลังกายได้ชัดเจน					
ท่านได้ยินเสียงของวิทยากรชัดเจน					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
พื้นที่ออกกำลังกายมีรั้วป้องกันแสงอาทิตย์					
วัสดุปูพื้นช่วยให้ออกกำลังกายได้ปลอดภัยไม่ลื่นล้ม					

### 29. กีฬาเปตองในศูนย์ท่านมีหรือไม่

1. ไม่มี (ถ้าไม่มีให้ข้ามไปตอบข้อ 30)
2. มี ถ้ามีท่านเคยเล่นหรือไม่
- 1) ไม่เล่น เพราะ .....
- 2) เล่น ถ้าเคยเล่น โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ที่ความพึงพอใจข้างล่างนี้

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ที่ตั้งสนามเปตองอยู่ในระยะทางที่เหมาะสมไม่ไกล					
ความเพียงพอของพื้นที่พักผ่อนและดูการเล่นกีฬาเปตอง					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
บริเวณลานกีฬาเปตองมีความสะอาดเรียบร้อย					

### 30. ห้องอเนกประสงค์สำหรับการจัดกิจกรรมต่างๆ ภายในอาคาร

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ขนาดพื้นที่พอเพียงสำหรับการจัดกิจกรรมต่าง ๆ					
มีทางเดินเข้าร่วมกิจกรรมโดยไม่รบกวนกิจกรรมที่ทำอยู่					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
แสงสว่างภายในห้องพอเพียง					
อุณหภูมิภายในห้องเหมาะสมกับการทำกิจกรรมต่างๆ					
การป้องกันเสียงรบกวนจากภายนอกขณะทำกิจกรรม					
การจัดเรียงอุปกรณ์และเครื่องใช้ต่าง ๆ เป็นระเบียบ					
วัสดุปูพื้นมีความปลอดภัยของ(ป้องกันการลื่น)					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

31. พื้นที่การออกกำลังกายแบบกายบริหารภายในอาคาร  1.ไม่มี  2.มี

ถ้ามีให้คะแนนหัวข้อข้างล่างนี้

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
พื้นที่ที่จัดไว้เหมาะกับการออกกำลังกาย					
ท่านสามารถออกกำลังกายโดยไม่รบกวนผู้อื่น					
ขนาดพื้นที่พอเพียงสำหรับทุกคนในการออกกำลังกาย					
มองเห็นวิทยากรนำในการออกกำลังกายชัดเจน					
ท่านสามารถได้ยินเสียงของวิทยากรชัดเจน					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
พื้นที่ออกกำลังกายมีแสงสว่างเพียงพอในการใช้งาน					
อุณหภูมิภายในห้องเหมาะกับการออกกำลังกาย					
วัสดุปูพื้นช่วยให้ออกกำลังกายได้ปลอดภัยไม่ลื่นล้ม					

32. ความพึงพอใจต่อพื้นที่สำหรับการอบรมและสาธิต

ท่านเคยเข้าร่วมการอบรมและสาธิตด้านอาชีพ หรืออื่น ๆ หรือไม่

- 1) ไม่เคย (ถ้าไม่เคยให้ข้ามไปตอบข้อ 33)  
 2) เคย

ถ้าเคย ท่านใช้ห้องอะไรในการอบรมอาชีพ หรือสาธิต

- 1) มีห้องเฉพาะสำหรับการสาธิต  
 2) ใช้ห้องอเนกประสงค์ปัจจุบันร่วมกับกิจกรรมอื่น ๆ

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
พื้นที่ที่เตรียมไว้เพียงพอสำหรับการอบรมและสาธิต					
สามารถมองเห็นวิทยากรแสดงการสาธิตอย่างชัดเจน					
ท่านสามารถได้ยินเสียงของวิทยากรได้อย่างชัดเจน					
แสงสว่างภายในห้องสาธิตมีความสว่างเพียงพอ					
ไม่มีเสียงดังรบกวนในระหว่างการอบรมสาธิต					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
อุณหภูมิภายในห้องเหมาะกับการอบรมสาธิต					
การจัดเตรียมพื้นที่และอุปกรณ์เหมาะกับการสาธิต					

33. ความพึงพอใจที่ท่านมีต่อพื้นที่สำหรับการจัดการประชุม

ท่านเคยเข้าร่วมการประชุมหรือไม่

- 1) ไม่เคย (ถ้าไม่เคยให้ข้ามไปตอบข้อ 34)  
 2) เคย

ถ้าเคยร่วมประชุม ท่านใช้พื้นที่ใดในการประชุม

- 1) มีห้องเฉพาะสำหรับการประชุมเฉพาะ  
 2) ใช้ห้องอเนกประสงค์ปัจจุบันร่วมกับกิจกรรมอื่น ๆ

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ความพึงพอใจกับพื้นที่ที่จัดไว้สำหรับการประชุม					
สามารถมองเห็นผู้นำการประชุมอย่างชัดเจน					
สามารถได้ยินเสียงของผู้นำการประชุมได้อย่างชัดเจน					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
แสงสว่างภายในห้องประชุมมีความสว่างเพียงพอ					
ไม่มีการรบกวนการประชุมจากบริเวณภายนอก					
อุณหภูมิภายในห้องเหมาะสมกับการประชุม					
มีความสะดวกรวดเร็วในการจัดเตรียมพื้นที่ประชุม					

34. ความพึงพอใจที่ท่านมีต่อพื้นที่สำหรับกิจกรรมทางศาสนาการสวดมนต์ นั่งสมาธิ

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ความพอใจกับพื้นที่ที่จัดไว้สำหรับกิจกรรมทางศาสนา					
ท่านสามารถได้ยินเสียงของผู้นำกิจกรรมได้อย่างชัดเจน					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
แสงสว่างภายในห้องประชุมมีความสว่างเพียงพอ					
ไม่มีเสียงรบกวนในระหว่างการทำสมาธิ					
ไม่มีการรบกวนการทำพิธีทางศาสนาจากบริเวณภายนอก					
อุณหภูมิภายในห้องเหมาะสมกับการทำกิจกรรม					

35. พื้นที่ออกกำลังกายด้วยอุปกรณ์  1. ไม่มี  2. มี แต่ไม่มีคะแนนหัวข้อข้างล่างนี้

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
อุปกรณ์ออกกำลังกายเหมาะสมกับผู้สูงอายุ					
สถานที่ติดตั้งอุปกรณ์ออกกำลังกายเหมาะสม					
ขนาดพื้นที่ติดตั้งอุปกรณ์มีความพอเพียงกับการใช้งาน					
มีความเข้าใจวิธีการใช้อุปกรณ์ออกกำลังกายต่าง ๆ ดี					
ท่านสามารถใช้อุปกรณ์ออกกำลังกายได้อย่างสะดวก					
การติดตั้งอุปกรณ์ทั้งหมดพอดีและสะดวกกับการใช้งาน					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
แสงสว่างบริเวณพื้นที่ออกกำลังกายด้วยอุปกรณ์เพียงพอ					

เอกสารนี้เป็นเอกสารของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตมหานครราชบุรี ไม่อนุญาตให้ไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

พื้นที่ออกกำลังด้วยอุปกรณ์ (ต่อจากหน้าที่แล้ว)	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
อุณหภูมิภายในห้องเหมาะสมกับการทำกิจกรรม					
มีความสะอาดเรียบร้อยบริเวณพื้นที่อุปกรณ์ออกกำลังกาย					
วัสดุพื้นช่วยให้ออกกำลังกายได้ปลอดภัยไม่ลื่นล้ม					

### วงล้อหมุนไหล่

ท่านเคยใช้ วงล้อหมุนไหล่ ในการออกกำลังกายหรือไม่

1) **ไม่ใช่** เพราะ (เลือกตอบได้มากกว่า 1)

1) ไม่มีคนให้คำแนะนำวิธีการใช้

2) ไม่สามารถใช้งานได้ เพราะมีสิ่งกีดขวาง

3) ไม่ได้ติดตั้งพร้อมใช้งาน

4.) อื่นๆ ระบุ .....

2) **ใช่** ถ้าเคยใช้ โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ที่ความพึงพอใจข้างล่างนี้

	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ตำแหน่งที่ตั้งและระยะห่างของอุปกรณ์พอดีกับการใช้งาน					

### รอกแขน

ท่านเคยใช้ รอกแขน ในการออกกำลังกายหรือไม่

1) **ไม่ใช่** เพราะ (เลือกตอบได้มากกว่า 1)

1) ไม่มีคนให้คำแนะนำวิธีการใช้

2) ไม่สามารถใช้งานได้ เพราะมีสิ่งกีดขวาง

3) ไม่ได้ติดตั้งพร้อมใช้งาน

4.) อื่นๆ ระบุ .....

2) **ใช่** ถ้าเคยใช้ โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ที่ความพึงพอใจข้างล่างนี้

	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ตำแหน่งที่ตั้งและระยะห่างของอุปกรณ์พอดีกับการใช้งาน					

### ลู่วิ่ง

ท่านเคยใช้ ลู่วิ่ง ในการออกกำลังกายหรือไม่

1) **ไม่ใช่** เพราะ (เลือกตอบได้มากกว่า 1)

1) ไม่มีคนให้คำแนะนำวิธีการใช้

2) ไม่สามารถใช้งานได้ เพราะมีสิ่งกีดขวาง

3) ไม่ได้ติดตั้งพร้อมใช้งาน

4.) อื่นๆ ระบุ .....

2) **ใช่** ถ้าเคยใช้ โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ที่ความพึงพอใจข้างล่างนี้

	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ตำแหน่งที่ตั้งและระยะห่างของอุปกรณ์พอดีกับการใช้งาน					

**จักรยานออกกำลังกาย**

ท่านเคยใช้ จักรยานออกกำลังกาย ในการออกกำลังกายหรือไม่

- 1) **ไม่ใช่** เพราะ (เลือกตอบได้มากกว่า 1)
  - 1) ไม่มีคนให้คำแนะนำวิธีการใช้
  - 2) ไม่สามารถใช้งานได้ เพราะมีสิ่งกีดขวาง
  - 3) ไม่ได้ติดตั้งพร้อมใช้งาน
  - 4.) อื่นๆ ระบุ .....
- 2) **ใช่** ถ้าเคยใช้ โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ที่ความพึงพอใจข้างล่างนี้

	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ตำแหน่งที่ตั้งและระยะห่างของอุปกรณ์พอดีกับการใช้งาน					

**เครื่องออกกำลังกายกล้ามเนื้อขา :**

ท่านเคยใช้ เครื่องออกกำลังกายกล้ามเนื้อขา หรือไม่

- 1) **ไม่ใช่** เพราะ (เลือกตอบได้มากกว่า 1)
  - 1) ไม่มีคนให้คำแนะนำวิธีการใช้
  - 2) ไม่สามารถใช้งานได้ เพราะมีสิ่งกีดขวาง
  - 3) ไม่ได้ติดตั้งพร้อมใช้งาน
  - 4.) อื่นๆ ระบุ .....
- 2) **ใช่** ถ้าเคยใช้ โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ที่ความพึงพอใจข้างล่างนี้

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ตำแหน่งที่ตั้งและระยะห่างของอุปกรณ์พอดีกับการใช้งาน					

**ตุ้มน้ำหนัก**

ท่านเคยใช้ ตุ้มน้ำหนัก ในการออกกำลังกายหรือไม่

- 1) **ไม่ใช่** เพราะ (เลือกตอบได้มากกว่า 1)
  - 1) ไม่มีคนให้คำแนะนำวิธีการใช้
  - 2) ไม่สามารถใช้งานได้ เพราะมีสิ่งกีดขวาง
  - 3) ไม่ได้ติดตั้งพร้อมใช้งาน
  - 4.) อื่นๆ ระบุ .....
- 2) **ใช่** ถ้าเคยใช้ โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ที่ความพึงพอใจข้างล่างนี้

	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ตำแหน่งจัดเก็บตุ้มน้ำหนักสามารถนำมาใช้งานได้สะดวก					
พื้นที่ออกกำลังกายด้วยตุ้มน้ำหนักเพียงพอ					

36. ความพึงพอใจที่ท่านมีต่อพื้นที่เล่นกีฬารวม

กีฬาป่าเป้า :

- 1. **ไม่มี** (ถ้าไม่มีโปรดทำหัวข้อถัดไป)

เอกสารนี้เป็นเอกสาร  2. **มี** ไว้สำหรับ **ถ้ามี** ท่านเคยเล่นหรือไม่ศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1) ไม่เล่น เพราะ .....

2) เล่น ถ้าเคยเล่น ท่านใช้พื้นที่ใดในการเล่นกีฬาปาเป้า

1) มีพื้นที่เฉพาะสำหรับเล่นกีฬาปาเป้า

2) ใช้ห้องอเนกประสงค์ปัจจุบันร่วมกับกิจกรรมอื่น ๆ

โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ที่ความพึงพอใจข้างล่างนี้

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ตำแหน่งที่ตั้งเหมาะสมสำหรับกีฬาปาเป้า					
พื้นที่พอเพียงสำหรับการใช้เล่นกีฬาปาเป้า					
การจัดเก็บอุปกรณ์ และการนำออกมาใช้งานสะดวก					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
มีแสงสว่างเพียงพอสำหรับการเล่นกีฬาปาเป้า					
วัสดุปูพื้นปลอดภัยต่อการลื่นล้ม หรือสะดุด					

โบว์ลิ่งสนาม :

1. ไม่มี (ถ้าไม่มีโปรดทำหัวข้อถัดไป)

2. มี ถ้ามีท่านเคยเล่นหรือไม่

1) ไม่เล่น เพราะ .....

2) เล่น ถ้าเคยเล่น ท่านใช้พื้นที่ใดในการเล่นกีฬาโบว์ลิ่งสนาม

1) มีพื้นที่เฉพาะสำหรับกีฬาโบว์ลิ่งสนาม

2) ใช้พื้นที่อเนกประสงค์ปัจจุบันร่วมกับกิจกรรมอื่น ๆ

โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ที่ความพึงพอใจข้างล่างนี้

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ตำแหน่งที่ตั้งเหมาะสมสำหรับกีฬาโบว์ลิ่งสนาม					
พื้นที่พอเพียงสำหรับการใช้เล่นกีฬาโบว์ลิ่งสนาม					
การจัดเก็บอุปกรณ์ และการนำออกมาใช้งานสะดวก					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
แสงสว่างพอเพียงสำหรับการเล่นกีฬาโบว์ลิ่งสนาม					
วัสดุปูพื้นปลอดภัยต่อการลื่นล้ม หรือสะดุด					

ซัพเฟิลบอร์ด :

1. ไม่มี (ถ้าไม่มีโปรดทำหัวข้อถัดไป)

2. มี ถ้ามีท่านเคยเล่นหรือไม่

1) ไม่เล่น เพราะ .....

2) เล่น ถ้าเคยเล่น ท่านใช้พื้นที่ใดในการเล่นกีฬาซัพเฟิลบอร์ด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- 1) มีพื้นที่เฉพาะสำหรับกีฬาซฟเฟิลบอร์ด
- 2) ใช้พื้นที่อเนกประสงค์ปัจจุบันร่วมกับกิจกรรมอื่น ๆ

โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ที่ความพึงพอใจข้างล่างนี้

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ตำแหน่งที่ตั้งเหมาะสมสำหรับกีฬาซฟเฟิลบอร์ด					
พื้นที่พอเพียงสำหรับการใช้เล่นกีฬาซฟเฟิลบอร์ด					
การจัดเก็บอุปกรณ์ และการนำออกมาใช้งานสะดวก					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
แสงสว่างพอเพียงสำหรับการเล่นกีฬาซฟเฟิลบอร์ด					
วัสดุปูพื้นปลอดภัยต่อการล้มล้ม หรือสะดุด					

หมายเหตุ :

- 1. ไม่มี (ถ้าไม่มีโปรดทำหัวข้อถัดไป)
- 2. มี ถ้ามีท่านเคยเล่นหรือไม่
  - 1) ไม่เล่น เพราะ .....
  - 2) เล่น ถ้าเคยเล่น ท่านใช้พื้นที่ใดในการเล่นกีฬาหมากจุก
    - 1) มีพื้นที่เฉพาะสำหรับกีฬาหมากจุก
    - 2) ใช้พื้นที่อเนกประสงค์ปัจจุบันร่วมกับกิจกรรมอื่น ๆ

โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ที่ความพึงพอใจข้างล่างนี้

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ตำแหน่งที่ตั้งเหมาะสมสำหรับกีฬาหมากจุก					
พื้นที่พอเพียงสำหรับการใช้เล่นกีฬาหมากจุก					
การจัดเก็บอุปกรณ์ และการนำออกมาใช้งานสะดวก					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
แสงสว่างพอเพียงสำหรับการเล่นกีฬาหมากจุก					
วัสดุปูพื้นปลอดภัยต่อการล้มล้ม หรือสะดุด					

กีฬาอื่น ๆ ระบุ.....

ท่านใช้พื้นที่ใดในการเล่นกีฬาชนิดนี้

- 1) มีพื้นที่เฉพาะสำหรับกีฬาชนิดนี้
- 2) ใช้พื้นที่อเนกประสงค์ปัจจุบันร่วมกับกิจกรรมอื่น ๆ

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
ตำแหน่งที่ตั้งเหมาะสมสำหรับกีฬาชนิดนี้					
พื้นที่พอเพียงสำหรับการใช้เล่นกีฬาชนิดนี้					

กีฬาอื่น ๆ ระบุ.....(ต่อจากหน้าที่แล้ว)	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
การจัดเก็บอุปกรณ์ และการนำออกมาใช้งานสะดวก					
ไม่มีการรบกวนจากกิจกรรมอื่น ๆ ที่ใช้พื้นที่ร่วมกัน					
แสงสว่างเพียงพอสำหรับการเล่นกีฬาชนิดนี้					
วัสดุพื้นปลอดภัยต่อการลื่นล้ม หรือสะดุด					

### 37. ความพึงพอใจที่ท่านมีต่อพื้นที่ห้องน้ำ

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
บริเวณที่ตั้งห้องน้ำมีความสะดวกในการใช้งาน					
จำนวนห้องน้ำมีจำนวนพอเพียงไม่ต้องรอคิวนาน					
อุปกรณ์ช่วยเหลือในห้องน้ำเช่น ราวจับ เป็นต้น					
พื้นห้องน้ำช่วยลดการลื่นไถลและหกล้มในห้องน้ำ					
ท่านสามารถลุกนั่งบนโถส้วมได้อย่างสะดวก					
ห้องน้ำมีความสว่างเพียงพอ					
ห้องน้ำมีความสะอาดถูกสุขอนามัย					

ประเภทโถสุขภาพที่ท่านต้องการเป็นแบบใด

- 1) แบบนั่งยอง (แบบราด)
- 2) แบบนั่งราบ (แบบชักโครก)

### 38. พื้นที่เก็บอุปกรณ์

	คะแนนความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	พอดี	มาก	มากที่สุด
พื้นที่เพียงพอสำหรับจัดเก็บอุปกรณ์ต่าง ๆ					
การจัดระเบียบในการเก็บอุปกรณ์ต่างๆของคุณย์					
การจัดเก็บและนำออกมาใช้งานสะดวก					
บริเวณพื้นที่จัดเก็บอุปกรณ์มีแสงสว่างเพียงพอ					
ความพอเพียงของพื้นที่จัดเก็บโต๊ะเก้าอี้					
มีความสะดวกต่อการใช้งานและจัดเก็บโต๊ะเก้าอี้					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ภาคผนวก ข

## แบบสอบถาม 2 (เจ้าหน้าที่)



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หมายเลข .....

## แบบสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานและประธานชมรมผู้สูงอายุ

ส่วนที่ 1 กรุณาทำเครื่องหมาย  ลงในช่องว่าง (เลือกเพียง 1 ข้อ)

ศูนย์ผู้สูงอายุ ศูนย์สาธารณสุข ..... วันที่..... เวลา.....

1. ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์ ..... ตำแหน่ง .....

2. นโยบายทั่วไปเกี่ยวกับศูนย์ผู้สูงอายุในปัจจุบัน

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3. ท่านมีปัญหาในการดำเนินงานเกี่ยวกับผู้สูงอายุหรือไม่

มี  ไม่มี

ถ้ามีปัญหา ปัญหานั้นคืออะไรบ้าง และมีแนวทางการแก้ปัญหาอย่างไร

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

4. ท่านคิดว่าอาคารสถานที่เหมาะสมในการให้บริการแก่ผู้สูงอายุ หรือไม่

เหมาะสม  ไม่เหมาะสม

ถ้าไม่เหมาะสม สาเหตุเพราะอะไร

.....

.....

5. ขนาดพื้นที่ศูนย์ผู้สูงอายุ สำหรับกิจกรรมนันทนาการต่างๆ ในปัจจุบันเพียงพอต่อจำนวนผู้สูงอายุที่มาใช้บริการหรือไม่

เพียงพอ                       ไม่เพียงพอ

ถ้าไม่เพียงพอ ท่านต้องการพื้นที่เพิ่มเติมสำหรับกิจกรรมใดบ้าง และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

6. ท่านมีความเห็นว่าควรปรับปรุงสภาพศูนย์ผู้สูงอายุให้ดีขึ้นหรือไม่

ควรปรับปรุง                       ไม่ควรปรับปรุง

ถ้าควรปรับปรุง ท่านมีแนวความคิดว่าควรปรับปรุงอะไรบ้าง อย่างไร

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**ส่วนที่ 2** ข้อมูลเกี่ยวกับนโยบายในการจัดการเกี่ยวกับการให้บริการและสถานที่หรืออาคาร

1. การแบ่งรายละเอียดต่างๆของพื้นที่ สำหรับแต่ละกิจกรรม (เช่น การออกกำลังกาย การเล่นกีฬา เป็นต้น)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. กฎและระเบียบของการให้บริการแก่ผู้สูงอายุ

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

3. กฎและระเบียบการใช้อาคารศูนย์ผู้สูงอายุสำหรับกิจกรรมนันทนาการ

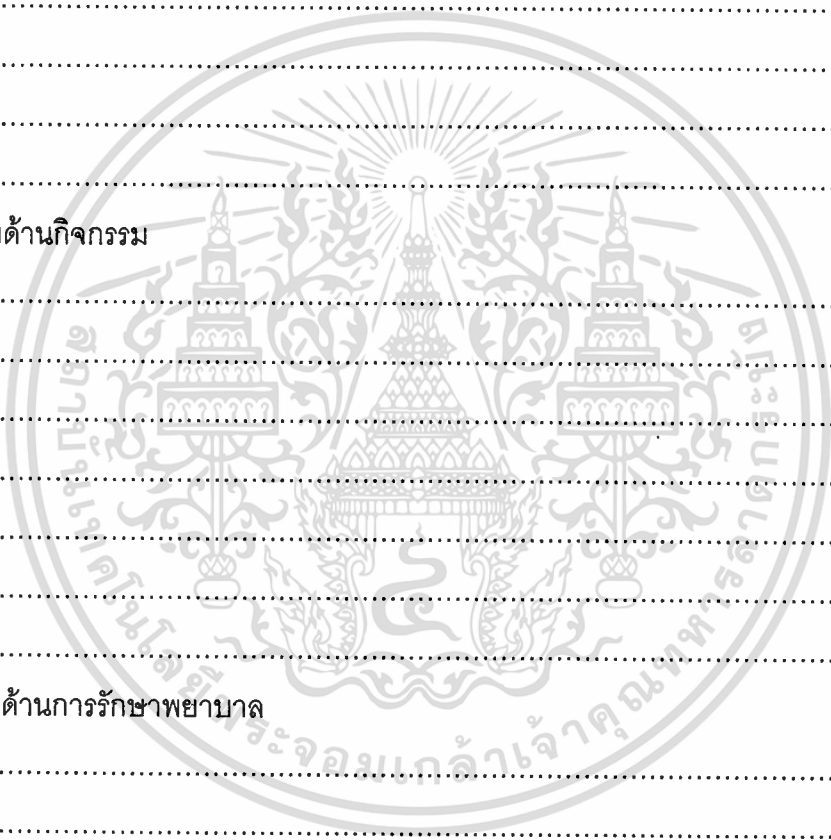
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

4. นโยบายด้านกิจกรรม

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

5. นโยบายด้านการรักษาพยาบาล

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....



6. นโยบายด้านการให้คำปรึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

7. นโยบายด้านบุคลากร

.....

.....

.....

.....

.....

**ส่วนที่ 3** ข้อมูลเกี่ยวกับศูนย์ผู้สูงอายุ

ที่ตั้งศูนย์.....

วันที่เปิดดำเนินการ.....

จำนวนเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ.....

เวลาทำการ.....

ตารางกิจกรรม

เวลา				
วัน				
จันทร์				
อังคาร				
พุธ				
พฤหัสบดี				
ศุกร์				

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ภาคผนวก ค

## แบบสำรวจสภาพแวดล้อม



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## แบบบันทึกสภาพแวดล้อมทางกายภาพศูนย์ผู้สูงอายุ

ศูนย์บริการสาธารณสุข.....

ที่ตั้ง.....

วันที่เปิดดำเนินการ.....

ระเบียบการให้บริการ.....

จำนวนเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ.....

จำนวนสมาชิก.....

จำนวนผู้ใช้บริการ .....คน/วัน

เวลาทำการ.....

ตารางกิจกรรม

เวลา				
วัน				
จันทร์				
อังคาร				
พุธ				
พฤหัสบดี				
ศุกร์				

ตำแหน่งที่ตั้งของศูนย์ผู้สูงอายุ  บริเวณชั้น1 ของอาคาร  บริเวณ ชั้น 2ของอาคาร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ระบบโครงสร้างอาคาร

.....

## ฝ้าเพดาน

.....

ขนาดพื้นที่อาคารทั้งหมด กว้าง.....เมตร ยาว..... เมตร สูง.....เมตร  
วัสดุปูพื้น

ทางเข้าอาคาร.....

พื้นที่ภายในอาคาร.....

พื้นที่กิจกรรมภายนอกอาคาร.....

## แสงสว่างภายในอาคาร

แสงประดิษฐ์ หลอดไฟขนาด..... วัตต์ จำนวน .....ดวง

การเปิดช่องแสงแสงธรรมชาติ หน้าต่างขนาด.....เมตร จำนวน..... ชุด

ช่องแสงขนาด..... เมตรจำนวน..... ชุด

สีภายในอาคาร.....

## เครื่องปรับอากาศ

ไม่มี

มี ขนาด..... BTU. จำนวน.....เครื่อง  
ตำแหน่งติดตั้ง.....

## พัดลม

ไม่มี

มี จำนวน.....เครื่อง

ตำแหน่งติดตั้ง.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### การแบ่งพื้นที่ใช้สอยภายในอาคาร

- พื้นที่ลงทะเบียนสมาชิก ขนาด กว้าง.....เมตร ยาว .....เมตร  
ลักษณะพื้นที่ และอุปกรณ์.....

- พื้นที่พักผ่อน ขนาด กว้าง ..... เมตร ยาว .....เมตร

ลักษณะพื้นที่.....

- พื้นที่ขังน้ำหนักรัดความดัน ขนาด กว้าง ..... เมตร ยาว ..... เมตร  
ลักษณะพื้นที่.....

### พื้นที่ออกกำลังภายในอาคาร

- พื้นที่ออกกำลังกายกลุ่ม ขนาด กว้าง ..... เมตร ยาว..... เมตร

ลักษณะพื้นที่.....

- พื้นที่ออกกำลังกายด้วยอุปกรณ์ ขนาดกว้าง..... เมตร ยาว.....เมตร

ลักษณะพื้นที่.....

### ประเภทและจำนวนอุปกรณ์ออกกำลังกาย

- จักรยานออกกำลังกาย จำนวน ..... คัน  
 ลูกวิ่ง จำนวน.....เครื่อง  
 รอกแขน จำนวน .....ชุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- เครื่องออกกำลังกล้ามเนื้อขา จำนวน.....ชุด
- วงล้อหมุนไหล่ จำนวน.....ชุด
- ดุมน้ำหนัก จำนวน.....คู่
- เครื่องชั่งน้ำหนัก จำนวน.....เครื่อง
- อื่น ๆ..... จำนวน .....

### ประเภทกีฬาและขนาดพื้นที่

พื้นที่กีฬาภายในอาคาร วัสดุปูพื้น.....

- ปาเป้า ขนาดพื้นที่ กว้าง.....เมตร ยาว .....เมตร
- โยนห่วง ขนาดพื้นที่ กว้าง.....เมตร ยาว .....เมตร
- หมากรุก ขนาดพื้นที่ กว้าง.....เมตร ยาว .....เมตร
- โบว์ลิ่งสนาม ขนาดพื้นที่ กว้าง.....เมตร ยาว .....เมตร
- อื่น ๆ.....ขนาดพื้นที่ กว้าง.....เมตร ยาว .....เมตร

### พื้นที่เก็บอุปกรณ์ต่าง ๆ

- พื้นที่เก็บเก้าอี้ ขนาดพื้นที่ กว้าง.....เมตร ยาว.....เมตร
- พื้นที่เก็บอุปกรณ์กีฬา ขนาดพื้นที่ กว้าง..... เมตร ยาว .....เมตร
- อื่น ๆ.....ขนาดพื้นที่ กว้าง..... เมตร ยาว..... เมตร

### พื้นที่ส่วนทานอาหารร่วมกัน

- พื้นที่ส่วนเตรียมอาหาร  ไม่มี
- มี ขนาด กว้าง ..... เมตร ยาว ..... เมตร

ลักษณะพื้นที่และอุปกรณ์.....

พื้นที่รับประทานอาหาร  ไม่มี  
 มี ขนาด กว้าง ..... เมตร ยาว ..... เมตร  
 ลักษณะพื้นที่และอุปกรณ์.....

พื้นที่ล้างจาน  ไม่มี  
 มี ขนาด กว้าง ..... เมตร ยาว ..... เมตร

### พื้นที่กิจกรรมเฉพาะ

พื้นที่อบรมและสาธิต  ไม่มี  
 มี ขนาด กว้าง ..... เมตร ยาว ..... เมตร

ลักษณะพื้นที่.....

อุปกรณ์พิเศษ  ไม่มี  
 มี ได้แก่..... ขนาด ..... เมตร

พื้นที่ประชุม  ไม่มี  
 มี ขนาด กว้าง ..... เมตร ยาว ..... เมตร

ลักษณะพื้นที่.....

อุปกรณ์พิเศษ  ไม่มี  
 มี ได้แก่..... ขนาด ..... เมตร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

พื้นที่กิจกรรมทางดนตรี  ไม่มี  
 มี ได้แก่กิจกรรม.....  
 ขนาดพื้นที่ กว้าง ..... เมตร ยาว ..... เมตร

ลักษณะพื้นที่.....

อุปกรณ์พิเศษ  ไม่มี  
 มี ขนาด กว้าง ..... เมตร ยาว..... เมตร

พื้นที่กิจกรรมทางการศึกษา  ไม่มี  
 มี ได้แก่.....  
 ขนาดพื้นที่ กว้าง..... เมตร ยาว ..... เมตร

ลักษณะพื้นที่.....

อุปกรณ์พิเศษ  ไม่มี  
 มี ขนาด กว้าง..... เมตร ยาว..... เมตร

พื้นที่กิจกรรมอื่น ๆ.....

พื้นที่ใช้สอยภายนอกอาคาร

พื้นที่ออกกำลังกายภายนอกอาคาร

ออกกำลังกายกลุ่ม ขนาดพื้นที่ กว้าง ..... เมตร ยาว ..... เมตร  
 อื่น ๆ..... ขนาด.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## กีฬาภายนอกอาคาร

- เปตอง      ขนาดพื้นที่ กว้าง.....เมตร ยาว..... เมตร วัสดุปูพื้น .....
- สกกา      ขนาดพื้นที่ กว้าง..... เมตร ยาว.....เมตร วัสดุปูพื้น .....
- ซอฟท์บอล      ขนาดพื้นที่ กว้าง..... เมตร ยาว.....เมตร วัสดุปูพื้น .....
- อื่น ๆ ..... ขนาดพื้นที่ กว้าง..... เมตร ยาว .....เมตร วัสดุปูพื้น .....

- ห้องน้ำ ตำแหน่งที่ตั้ง       ภายในอาคาร       ภายนอกอาคาร
- ราวจับ       ไม่มี       มี ลักษณะ.....
- ลักษณะสุขภัณฑ์       ชักโครกแบบนั่ง       ชักโครกแบบนั่งยอง

- แสงสว่าง       ช่องแสงขนาด .....
- แสงประดิษฐ์ .....

วัสดุปูพื้น.....

ผนัง.....

## สิ่งอำนวยความสะดวก

- ทางลาด       ไม่มี       มี กว้าง.....เมตร ชั้น .....องศา
- วัสดุ.....

- ราวจับบริเวณทางเดินเข้าสู่อาคาร       ไม่มี
- มี ลักษณะ.....
- ความสูง.....

บันได      ขนาดความกว้าง.....

จำนวน.....ชั้น ความสูงลูกตั้ง.....ซม. ลูกนอน.....ซม.

วัสดุ.....

ความสูงของราวจับ.....

หมายเหตุ .....

## ลักษณะผังอาคาร

### PLAN



### ELEVATION





## ประวัติผู้เขียน

นางสาว ณิชานันท์ เสริมศรี เกิดเมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน พ.ศ. 2509 ที่จังหวัด ศรีสะเกษ สำเร็จการศึกษา สถาปัตยกรรมศาสตร์บัณฑิต สาขาศิลปอุตสาหกรรม จากสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง ปีการศึกษา 2534

ปี พ.ศ.2534 เข้าทำงานกับบริษัท สยามราชมาร์เก็ตติ้ง จำกัด ในตำแหน่ง พนักงานออกแบบ

ปี พ.ศ.2535 เข้าทำงานกับบริษัท Lay Grand (Thailand) Co., Ltd. ในตำแหน่ง พนักงานออกแบบ

ปี พ.ศ.2536 เข้าทำงานกับบริษัท Urban Architects Co., Ltd. ในตำแหน่ง Graphic Designer.

ปี พ.ศ.2537-ปัจจุบัน เป็นนักออกแบบอิสระ



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้