

สำนักหอสมุดกลาง พระจอมเกล้าลาดกระบัง

การเลือกที่อยู่อาศัย และความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัย
ในเขตชานนอกของกรุงเทพมหานคร กรณีศึกษา เขตมีนบุรี
SELECTION OF RESIDENCE AND SATISFACTION OF
THE RESIDENTS IN THE SUBURB OF BANGKOK
METROPOLITAN AREA.

A CASE STUDY OF MINBURI DISTRICT



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรการวางแผนภาคและเมืองมหาบัณฑิต

สาขา การวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อม

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

พ.ศ. 2537

ISBN 974-621-167-6

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการศึกษาเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และ
เลขที่ของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เลขหน.
เลขทะเบียน	21288
วัน, เดือน, ปี	22 ส.ค. 2537

SELECTION OF RESIDENCE AND SATISFACTION OF
THE RESIDENTS IN THE SUBURB OF BANGKOK
METROPOLITAN AREA
A CASE STUDY OF MINBURI DISTRICT



A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT
OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE

MASTER OF URBAN AND REGIONAL PLANNING IN URBAN AND ENVIRONMENTAL PLANNING

GRADUATE SCHOOL

ISBN 974-621-167-6

KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG

1994

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆก็ตาม ผู้ใช้ต้องรับผิดชอบต่อการใช้งาน และสงวนลิขสิทธิ์ในเอกสารฉบับนี้ที่ผู้จัดทำไว้ใช้

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การเลือกที่อยู่อาศัย และความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัยใน เขตชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร กรณีศึกษา เขตมีนบุรี
ชื่อนักศึกษา	นางสาวศรินทร์ทิพย์ สาคร
ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ชาญวิทย์ พงษ์ขวัญ
ระดับการศึกษา	การวางแผนภาคและเมืองมหาดบัณฑิต สาขาวิชาการวางแผนชุมชนเมือง และสภาพแวดล้อม
ภาควิชา	การวางแผนภาค และเมือง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ปีการศึกษา	2537

บทคัดย่อ

การศึกษาเรื่องการเลือกที่อยู่อาศัย และความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัยในเขตชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงลักษณะการตัดสินใจ และปัจจัยในการเลือกซื้อที่อยู่อาศัยในเขตมีนบุรี รวมทั้งสาเหตุที่ย้ายออกจากที่อยู่อาศัยเดิม และความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัยที่มีต่อตัวอาคารพักอาศัย ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร และความพึงพอใจในการเดินทางไปยังจุดหมายต่างๆ ของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร ประชากรศึกษาเป็นประชากรในหมู่บ้านจัดสรรในเขตมีนบุรี

ใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการออกแบบสอบถามประชากรในหมู่บ้านจัดสรรที่ศึกษาจากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ วิธีการทางสถิติ พบว่า

ประชากรที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านจัดสรรในเขตมีนบุรี ที่ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่มีเหตุผลมาจากการแยกครัวเรือน รองลงมาเป็นผู้ที่ย้ายมาจากบ้านเดิมในต่างจังหวัดมีเหตุผลมาจากการได้งานทำในกรุงเทพมหานคร และประชากรอีกส่วนหนึ่งย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพฯ โดยมีเหตุผลมาจากการที่อยู่เดิมทรุดโทรมสภาพแวดล้อมไม่ดี นอกจากนี้ยังพบว่าสภาพแวดล้อมมีความ

สัมพันธ์กับเหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม ในด้านการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร สมาชิกทุก

เอกสำเนาเป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับทำรายงานเพื่อการศึกษาค้นคว้าเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้นำไปใช้
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คนในครัวเรือนร่วมกันตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร โดยประชากรศึกษา ให้ความสำคัญกับปัจจัยราคาบ้าน เป็นปัจจัยอันดับที่ 1 และปัจจัยอยู่ใกล้ญาติพี่น้อง และเพื่อน เป็นปัจจัยอันดับที่ 7 ในการเลือกซื้อบ้านจัดสรร ทั้งนี้เพราะประชากรอาจจะถูกสถานะทางเศรษฐกิจในปัจจุบันบังคับให้เลือกราคาบ้านเป็นอันดับที่ 1 และวิถีชีวิตของประชากรในเมืองที่มีความสะดวกสบายต่างๆทำให้ประชากรมีความต้องการพึงพิงญาติพี่น้อง และเพื่อนลดลง จึงเลือกปัจจัยอยู่ใกล้ญาติพี่น้อง และเพื่อนเป็นอันดับที่ 7 ในการเลือกซื้อบ้านจัดสรร

ส่วนความพึงพอใจของประชากร พบว่าประชากรที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านจัดสรรในเขตมินบุรี ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลางต่อตัวอาคารพักอาศัย และระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร

และความพึงพอใจในด้านการเดินทางพบว่า ประชากรส่วนใหญ่พอใจในการเดินทางไปทำกิจกรรมต่างๆโดยในการเดินทางไปทำงานของประชากร ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางมีความสัมพันธ์กับระยะทางที่ใช้ในการเดินทาง และระยะเวลา ระยะทาง อาชีพ มีความสัมพันธ์กับความพอใจในการเดินทางไปทำงาน ส่วนในด้านการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภคพบว่าระยะทางที่ใช้ในการเดินทางมีความสัมพันธ์กับ ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค และระยะเวลา อาศัยสถานภาพสมรส มีความสัมพันธ์กับความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ส่วนในด้านการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ พบว่าระยะทางที่ใช้ในการเดินทาง มีความสัมพันธ์กับระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ และระยะเวลา สถานภาพสมรส มีความสัมพันธ์กับความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ

ผลจากการศึกษานี้นำไปสู่ข้อเสนอแนะ ให้มีการศึกษาในรายละเอียดของราคาบ้าน คือ ควรส่งเสริมให้มีการสร้างบ้านระดับราคาปานกลางในเมืองโดยรัฐบาลต้องมีนโยบายในการดำเนินการแก้ปัญหาที่อยู่อาศัยในเมือง เพื่อช่วยให้ประชากรได้มีที่อยู่อาศัยเป็นของตนเอง ทั้งนี้อาจจะให้การเคหะเป็นผู้ดำเนินการ หรือให้ภาคเอกชนเป็นผู้ดำเนินการในการจัดสร้างที่อยู่อาศัยระดับราคาปานกลางในเมืองเพิ่มขึ้น และหมู่บ้านจัดสรรต่างๆ ในชานเมืองควรจัดกิจกรรมทางสังคมให้มากขึ้นเพื่อให้ได้สร้างสังคมชานเมืองให้มีความอบอุ่นมากขึ้น และรัฐบาลควรจัดสร้างสถานที่พักผ่อนหย่อนใจในแถบชานเมืองเพิ่มขึ้น เช่นสนามกีฬา ฯลฯ ทั้งนี้เพราะประชากรจะได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์มากขึ้น

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Thesis Title SELECTION OF RESIDENCE AND SATISFACTION
 OF THE RESIDENTS IN THE SUBURB OF BANGKOK
 METROPOLITAN AREA
 A CASE STUDY OF MINBURI DISTRICT

Student Miss. Sarinthip sakorn
 Thesis Advisor Mr. Shanvit Pongquan
 Level of Study Master of urban and regional planning in
 urban and environmental planning
 Department Urban and Regional Planning
 Faculty of Architecture King
 Mongkut's Institute of
 Technology Ladkrabang
 Year 1994

ABSTRACT

The purpose of the study is to determine the factors controlling the choice of dwelling, and the level of satisfaction of the purchasers, in another suburbs of Bangkok-specifically the factors involved in choosing Minburi District, including the reasons for leaving previous residences, and to ascertain how the residents feel about their places of abode and the general public facilities within the village. It also examines the resident's acceptance of the travelling they have to do to get to their various destinations. The study-sample is the residents in

the villages of Minburi District. เพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

The method of data collection was by creating a questionnaire for the residents in the village and carrying out statistical analysis on the information.

The analysis found that;

The people who live in the village in Minburi District, and who have moved from previous dwellings in Bangkok did so mainly, to be able to separate themselves from their parents. The second largest group moved from residences in other provinces and had moved to Bangkok because of better job opportunities. The third largest group moved from the inner suburbs to Bangkok because their previous residence were rundown, or in disrepair, and the general environment was not good.

Another reason for moving from previous dwellings was a change of marital status. Another thing which showed up about the decision to buy was that all members of the family could get involved in the selection process. The study group listed the most important factor in choosing the house was the price and indicated that proximity to cousins and friends was given seventh in order of importance. The general weakness of the economy at present may have forced them to make the price of the house the most important factor. The lifestyle of living in town provides many conveniences and has reduced the need for the residents to rely on assistance from relatives and friends. This is the reason why most respondents put the closeness of cousins and friends as seventh in order of priority.

As for the satisfaction of the villagers we found that most of them were moderately satisfied with their places of abode and the public

utility systems within the village.

The survey found that the residents are satisfied with the time spent in travelling to their most common destinations such as going to work, or shopping, or other activities. The time used in travelling is related to the distance travelled and the time, distance, and occupation are related to the satisfaction in travelling to work. As for the travelling in order to buy basic foodstuffs, and other essential consumer goods, it was found that the distance covered is related to the time spent on traveling to locate these goods. The time, age, and marital status are related to the satisfaction in traveling to buy these basic consumer goods. As regards traveling to recreational facilities it was found that the distance travelled is related to the amount of time that one is prepared to spend on travel, and the time and marital status are related to the satisfaction one gets by travelling for recreation.

The result of this study, including the details of house prices, has led to the suggestion of promoting the construction of houses in the medium price range within the region. The government needs to have a policy for solving the problem of dwellings in the region, by helping the people get places of their own to live. Perhaps they need to give the authority to the National Housing Authority or the private sector, to proceed with an increase in construction of medium priced dwellings in the region and more villages. In the suburbs there should be more opportunities for social activities which will create greater social warmth and the government should increase the construction of recreational places in the suburbs; for example, sports grounds etc. Hence, the people can spend their free time more

beneficially.



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กิติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ ด้วยความกรุณาจาก อาจารย์ชาญวิทย์ พงษ์ขวัญ ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำปรึกษาที่เป็นประโยชน์ในการวิจัย รวมทั้งให้ความช่วยเหลือปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆเป็นอย่างดียิ่งตลอดมา จนทำให้การวิจัยครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี ผู้วิจัยจึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงและซาบซึ้งในความกรุณาของท่านเป็นอย่างยิ่ง

ขอกราบขอบพระคุณ คณาจารย์ ภาควิชา สถาปัตยกรรมศาสตร์ สาขาวิชาการวางแผนชุมชนเมือง และสภาพแวดล้อมทุกท่านที่ได้ให้ความรู้ และคำแนะนำแก่ผู้วิจัยมาโดยตลอดโดยเฉพาะ อาจารย์นันทนา ศิริประภาศิริ ที่ได้ให้คำแนะนำและแก้ไขเกี่ยวกับการใช้สถิติในการวิจัย เพื่อให้เหมาะสมกับงานวิจัยด้วยดีมาตลอด

ขอขอบคุณเพื่อนๆ และน้องๆทุกคน ที่ให้ความช่วยเหลือทางด้านการเก็บข้อมูล และคุณพรเทพ นาประเสริฐ คุณดารณี คงกลิ่น ที่ให้ความช่วยเหลือในการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการประมวลผลข้อมูล และพิมพ์ตั้งแต่เริ่มต้นของการวิจัยนี้ และรวมถึงอีกหลายๆท่านที่มีได้เอื้อนามในที่นี้

สุดท้ายนี้ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ และน้องชายที่ให้การสนับสนุนและเป็นกำลังใจในการศึกษา ทำให้การทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ลุล่วงมาด้วยดี

นางสาวศรินทร์ทิพย์ สาคร

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	III
กิตติกรรมประกาศ	VII
สารบัญ	VIII
สารบัญตาราง	X
สารบัญแผนภาพ	XII
สารบัญภาพ	XII
สารบัญแผนภูมิ	XII
บทที่	
1. บทนำ	1
ความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการศึกษา	3
ขอบเขตของการศึกษา	3
ประโยชน์ของการศึกษา	4
2. การทบทวนวรรณกรรม	5
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการขยายตัวของที่อยู่อาศัย	5
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติของผู้อยู่อาศัย	12
3. การศึกษาดำเนินงาน	19
พื้นที่ศึกษา ✓	19
การเก็บข้อมูล ✓	24
การวิเคราะห์ข้อมูล ✓	25

4. การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกซื้อบ้านจัดสรร	29
ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะประชากร	29
วิเคราะห์การตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร	31
วิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้ซื้ออาศัย ที่มีต่อตัวอาคารพักอาศัย และ	40
สาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร	
5. สรุปผลการวิเคราะห์ และข้อเสนอแนะ	68
สรุปผลการวิเคราะห์	68
ข้อเสนอแนะ	72
บรรณานุกรม	75
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก.	80
ภาคผนวก ข.	82
ภาคผนวก ค.	149
ประวัติผู้เขียน	156



สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2.1 แสดงประมาณการความต้องการที่อยู่อาศัย ในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 7 ในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล	7
4.1 แสดง จำนวน ร้อยละ ของลักษณะประชากรศึกษา	30
4.2 แสดง ค่าเฉลี่ย ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของลักษณะประชากรศึกษา	31
4.3 แสดง จำนวน ร้อยละ ของเหตุผลในการย้ายออกจากบ้านเดิม	31
4.4 แสดง จำนวน ร้อยละ ของเหตุผลในการย้ายออกจากบ้านเดิม โดยแยกตามภูมิลำเนาเดิม	32
4.5 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพสมรสกับเหตุผลในการย้ายออกจาก ภูมิลำเนาเดิมของประชากรศึกษา โดยใช้วิธีการวิเคราะห์โคสแควร์	33
4.6 แสดง จำนวน ร้อยละ ของลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร	34
4.7 แสดงค่าสหสัมพันธ์ของ KENDALL'S (w) ในการจัดลำดับตามลักษณะประชากร	36
4.8 แสดงอันดับความสำคัญของปัจจัย ในการเลือกซื้อบ้านจัดสรร	39
4.9 แสดง สเกลในการวัดความพึงพอใจ	41
4.10 แสดงปัจจัยที่ใช้ในการวัดความพึงพอใจ ในด้านตัวอาคารพักอาศัย	42
4.11 แสดงระดับความพึงพอใจ ของประชากรศึกษา ที่มีต่อตัวอาคารพักอาศัย	43
4.12 แสดงระดับความพึงพอใจ ของประชากรศึกษาที่มีต่อระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร	44
4.13 แสดงปัจจัยที่ใช้ในการวัดความพึงพอใจ ในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร ของประชากรศึกษา	45
4.14 แสดงรายละเอียดของการเดินทางไปทำงาน ไปซื้อของอุปโภค บริโภค ไปพักผ่อนหย่อนใจ	47

	ในการเดินทางไปทำงาน ของประชากรศึกษา โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ ไคสแควร์	
4.16	แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน กับความพอใจในการเดินทางไปทำงาน ของประชากรศึกษา โดยใช้ วิธีการวิเคราะห์ไคสแควร์	52
4.17	แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน กับ ความพอใจในการเดินทางไปทำงาน ของประชากรศึกษา โดยใช้วิธีการ วิเคราะห์ไคสแควร์	53
4.18	แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง อาชีพ กับความพอใจในการเดินทางไปทำงาน ของประชากรศึกษา โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ไคสแควร์	54
4.19	แสดงระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน ของกลุ่มอาชีพต่างๆ	55
4.20	แสดง จำนวน ร้อยละ ของความพอใจในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค ของประชากรศึกษา	58
4.21	แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค กับความพอใจในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค ของ ประชากรศึกษา โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ไคสแควร์	59
4.22	แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง อาชีพกับความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ของประชากรศึกษา โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ไคสแควร์	60
4.23	แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพสมรสกับความพอใจในการเดินทางไป ซื้อของอุปโภค บริโภค ของประชากรศึกษา โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ไคสแควร์	61
4.24	แสดง จำนวน ร้อยละ ของความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ	64
4.25	แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ กับความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ ของประชากรศึกษา โดยใช้ วิธีการวิเคราะห์ไคสแควร์	65

ตารางที่	หน้า
4.26 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สดานภาพสมรสกับความพอใจในการเดินทางไป พักผ่อนหย่อนใจ ของประชากรศึกษา โดยใช้วิธีการวิเคราะห์โคสเคอร์	66
5.1 แสดง ความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปรที่พอใจ และไม่พอใจ ในการเดินทาง ไปทำกิจกรรมต่างๆ	72

สารบัญแผนภาพ

แผนภาพที่	หน้า
2.2 แสดงกรอบแนวความคิดในการศึกษา	18

ภาพที่	หน้า
3.1 แสดงหมู่บ้านที่ทำการศึกษา	22

แผนภูมิที่	หน้า
4.1 แสดงการจัดลำดับปัจจัย ของการซื้อบ้านจัดสรร	38
4.2 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะเวลา กับระยะทาง ในการเดินทางไปทำงาน	49
4.3 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะเวลา กับระยะทาง ในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค	57
4.4 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะเวลา กับระยะทาง ในการเดินทางไปพักผ่อน หย่อนใจ	63

ความสำคัญของปัญหา

กรุงเทพมหานครซึ่งเป็นเมืองหลวงของประเทศไทยมีการเจริญเติบโตอย่างรวดเร็ว และ กลายเป็นเอกนคร (PRIMATE CITY) เป็นเมืองที่ใหญ่ที่สุด ทั้งนี้เพราะกรุงเทพมหานครเป็น ศูนย์กลางความเจริญในทุกๆด้าน ทั้งในด้านการปกครองประเทศ ธุรกิจการค้า การธนาคาร การอุตสาหกรรม การศึกษา และในด้านการคมนาคมขนส่ง ทั้งทางบก ทางน้ำ และทางอากาศ ปัจจัยเหล่านี้ถือว่าเป็นตัวดึงดูด (PULL FACTOR) ให้ผู้ที่อยู่อาศัยในต่างจังหวัดเข้ามาทำงานใน กรุงเทพมหานคร จึงทำให้จำนวนประชากรในกรุงเทพมหานครเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว ทำให้ความต้องการด้านที่อยู่อาศัย สาธารณูปโภค สาธารณูปการเพิ่มมากขึ้นอย่างรวดเร็วตามไปด้วย

ในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 7 (2535-2539) คาดว่าจะมี ประชากรในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑลจำนวน 9.34 ล้านคน ในปี 2535 และเพิ่มเป็น 10.10 ล้านคน ในปี 2539 ซึ่งเป็นปีสุดท้ายของแผนฯ โดยจะมีอัตราการขยายตัวของประชากร ในช่วงของแผนฯ เฉลี่ยร้อยละ 1.12 ในเขตกรุงเทพมหานครและร้อยละ 2.16 ในเขตจังหวัด ปริมณฑล สำหรับความต้องการที่อยู่อาศัยในช่วงแผนฯ 7 (2535-2539) คณะทำงานศึกษาความ ต้องการที่อยู่อาศัย คณะอนุกรรมการนโยบายที่อยู่อาศัย ได้ประมาณการว่าจะมีจำนวนทั้งสิ้น 376,520 หน่วยในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยแยกเป็นความต้องการเพื่อรองรับครอบครัวใหม่ 301,304 หน่วยและเพื่อสร้างทดแทนที่อยู่อาศัยที่ถูกทำลายโดยอัคคีภัย หรือรื้อถอนไปอัน เนื่องมาจากการพัฒนาสาธารณูปโภค และสาธารณูปการของรัฐจำนวน 75,304 หน่วย (คณะอนุ กรรมการนโยบายที่อยู่อาศัย คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ. 2534/2535: 13-15)

จากความต้องการด้านที่อยู่อาศัยที่เพิ่มขึ้นของประชากร ทำให้รัฐบาลต้องเข้ามาแก้ไข โดยรัฐบาลได้ประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ 316 จัดตั้งการเคหะแห่งชาติขึ้น เพื่อดำเนินการพัฒนาที่อยู่อาศัยให้แก่ผู้มีรายได้น้อย และปานกลาง แต่ก็ยังไม่สามารถแก้ปัญหาด้านความต้องการที่อยู่อาศัยได้ ดังนั้นภาคเอกชนจึงเข้ามามีบทบาทในการพัฒนาที่อยู่อาศัย ในการดำเนินการสร้างที่อยู่อาศัยนั้น ภาคเอกชนจะคำนึงถึงระดับราคาบ้านจัดสรร การออกแบบ คุณภาพของสินค้าและคุณภาพชีวิต เป็นหลักสำคัญในการสร้างที่อยู่อาศัย ทั้งนี้เพื่อที่จะจัดสร้างที่อยู่อาศัยให้ตอบสนองกับความต้องการของประชาชนได้มากที่สุด โดยช่วงแรกดำเนินการบ้านจัดสรรเฉพาะในเมือง ต่อมาเมื่อบริเวณใจกลางเมืองมีการใช้ที่ดินเพื่อที่อยู่อาศัยค่อนข้างหนาแน่น และประชากรเพิ่มมากขึ้น ภาคเอกชนจึงเริ่มขยายธุรกิจบ้านจัดสรรมาในแถบชานเมือง (คณะกรรมการนโยบายที่อยู่อาศัย คณะกรรมการ พัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ. 2534/2535:14) และจากจุดอ้อมตัวนี้เอง ส่งผลถึงการขยายตัวของเมืองไปในทุกทิศทางโดยเมื่อใจกลางเมืองเริ่มถึงจุดอ้อมตัว โดยทางทิศเหนือมี รังสิต-ปทุมธานีเป็นที่รองรับ ด้านทิศตะวันออกได้แก่รามอินทรา มีนบุรี ศรีนครินทร์ รัชดาภิเษกและบางนา-ตราด ด้านทิศตะวันตกได้แก่ย่านปิ่นเกล้า-นครชัยศรี ทิศใต้ได้แก่ย่านถนนเอกชัย-บางบอน ธนบุรี-ปากท่อ

มีนบุรีเป็นเขตชานเมืองของกรุงเทพมหานคร มีพื้นที่ประมาณ 174.331 ตารางกิโลเมตร แบ่งการปกครองออกเป็น 7 แขวง 107 หมู่บ้าน พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่นา และมีบางส่วนเป็นที่อยู่อาศัย และอุตสาหกรรม เขตมีนบุรีจัดอยู่ในประเภทพื้นที่สีเขียว ตามพระราชบัญญัติผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร แต่ก็ไม่มีผลกระทบต่อโครงการบ้านจัดสรรต่างๆโดยเฉพาะบ้านเดี่ยว ทาวน์เฮ้าส์ เนื่องจากไม่มีข้อห้ามในการจัดสร้างที่อยู่อาศัย

เขตมีนบุรีเป็นเขตที่อยู่ทางด้านตะวันออกเฉียงเหนือของกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นเขตที่อยู่ในแนวเชื่อมต่อที่สามารถจะเดินทางไปยังจังหวัดต่างๆได้ ทั้งนี้เพราะมีเส้นทางคมนาคมที่สะดวก หลากหลายสาย เช่น ถนนรามอินทรา สุวินทวงศ์ และนิมิตรใหม่ ขทางด้านสภาพแวดล้อมนั้นเนื่องจากเขตมีนบุรีจัดอยู่ในพื้นที่สีเขียว ทำให้พื้นที่ในเขตนี้ยังมีสภาพแวดล้อมที่ดีอยู่ คือมีที่ว่าง และที่นามากกว่าพื้นที่อยู่อาศัย และราคาที่ดินในเขตนี้ยังมีราคาไม่สูงมากนัก จากจุดนี้เองทำให้ภาคเอกชนเข้ามาเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่สามารถให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า มาดำเนินการจัดสร้างที่อยู่อาศัยภายในเขตนี้มากนัก นอกจากนี้ทางราชการยังได้วางโครงข่ายไม่วางถนนใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งยังมีเขตแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การคมนาคมเพิ่มขึ้นอีกหลายโครงการในเขตนี้ เช่น โครงการถนนวงแหวนฝั่งตะวันออกของกรมทางหลวง โครงการทางด่วนสายรามอินทรา-อาจณรงค์ โครงการทางพิเศษแห่งประเทศไทยฯ

จึงเป็นที่น่าสนใจว่า เมื่อมีโครงการบ้านจัดสรรต่างๆเกิดขึ้นมากมายในเขตนี้มีปัจจัยใดที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจ ต่อการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย และเมื่อเข้ามาอยู่ในหมู่บ้านจัดสรรในเขตนี้แล้ว ผู้อยู่อาศัย มีความพอใจมากน้อยเพียงใด

วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. ศึกษาถึงลักษณะการตัดสินใจ และปัจจัยในการเลือกซื้อที่อยู่อาศัยในเขตมีนบุรี รวมทั้งสาเหตุที่ย้ายออกจากที่อยู่อาศัยเดิม
2. ศึกษาถึงความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัยที่มีต่ออาคารพักอาศัย สาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรร และความพึงพอใจในการเดินทางไปยังจุดหมายต่างๆของผู้อยู่อาศัย

ขอบเขตของการศึกษา

1. ในการศึกษาเรื่องการเลือกที่อยู่อาศัย และความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัยในเขตชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร จะใช้เขตมีนบุรีเป็นตัวอย่างในการศึกษาวิจัย
2. ที่อยู่อาศัยที่ทำการศึกษา จะเป็นที่อยู่อาศัยระดับราคาปานกลาง ซึ่งถือได้ว่าเป็นที่อยู่อาศัยที่มีจำนวนมากในเขตชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร โดยคำนึงถึงปัจจัยสภาพแวดล้อมบ้านเมือง การเดินทางไปยังสถานที่ต่างๆสะดวก ประเภทบ้าน ขนาดของที่ดินและขนาดของบ้าน สาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรร อยู่ใกล้ญาติพี่น้องและเพื่อน เป็นปัจจัยรองลงมาในการพิจารณาเลือกเป็นตัวอย่างในการศึกษาวิจัย
3. ในการศึกษาถึงความพึงพอใจ จะไม่ทำการศึกษารายละเอียดทางด้าน สถาปัตยกรรม และวิศวกรรม ซึ่งถือว่าไม่อยู่ในขีดความสามารถของผู้วิจัย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับกรใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประโยชน์ของการศึกษา

1. จะทำให้ทราบถึงสาเหตุ และปัจจัยในการเลือกที่อยู่อาศัยแถบชานเมือง และความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัย ที่มีต่อองค์ประกอบภายในหมู่บ้านจัดสรร ในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ และตัวอาคารพักอาศัย อันจะเป็นประโยชน์กับผู้ที่จะซื้อบ้านต่อไปว่า ควรจะศึกษา ปัจจัยใดบ้างในการเลือกซื้อบ้านจัดสรร และเป็นประโยชน์กับภาครัฐบาล ในการทำนโยบายเกี่ยวกับที่อยู่อาศัยและ เป็นประโยชน์กับภาคเอกชนในการที่จะพัฒนาที่อยู่อาศัยให้มีคุณภาพดีขึ้น ทั้งนี้จะส่งผลให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

2. เพื่อเป็นแนวทางสำหรับผู้ที่สนใจ ที่จะทำการศึกษาในเรื่องที่เกี่ยวข้องต่อไป



บทที่ 2

การทบทวนวรรณกรรม

การศึกษาการเลือกที่อยู่อาศัย และความพึงพอใจในการอยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร และที่อยู่อาศัยของตนเอง มีแนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาอยู่ 2 ประการ คือ

1. แนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับการขยายตัวของที่อยู่อาศัย และปัจจัยการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย
2. แนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติความพึงพอใจ ของผู้อยู่อาศัยที่มีต่อที่อยู่อาศัยของตนเอง และหมู่บ้านจัดสรร และทัศนคติความพึงพอใจในด้านการเดินทางไปทำกิจกรรมต่างๆ ของประชากร

1. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการขยายตัวของที่อยู่อาศัย

1.1 สาเหตุของการขยายตัวของที่อยู่อาศัย

การขยายตัวของเมืองทำให้เกิดการเพิ่มขึ้นของที่อยู่อาศัยมากมายในเมือง การขยายตัวนี้เกิดจากการเพิ่มขึ้นของประชากร ซึ่งมีสาเหตุหลาย ประการคือ

1.1.1 การขยายตัวของประชากรตามธรรมชาติ

เป็นอัตราการเติบโตที่เกิดจากมีอัตราการเกิดมากกว่าอัตราการตาย เมื่อประชากรเพิ่มขึ้น ความต้องการที่อยู่อาศัยก็เพิ่มขึ้นเป็นเงาตามตัว ไม่ว่าจะเกิดจากการตั้งครอบครัวใหม่ หรือเพียงต้องการแยกออกจากครัวเรือนเดิม กลุ่มประชากรเหล่านี้มักจะเข้าสู่ตลาดที่อยู่อาศัยประเภทหมู่บ้านจัดสรรบ้านเช่าหรือแม้กระทั่งปลูกบ้านเอง (การพัฒนาที่อยู่อาศัยสู่รัชชธรรมาธิราช:120)

1.1.2 การย้ายถิ่นฐาน

การย้ายถิ่นโดยทั่วไปเกิดจากการย้ายออกจากท้องถิ่นที่มีภาวะทางเศรษฐกิจ และสังคมที่

สถานภาพทางเศรษฐกิจ และสังคมของคน ในท้องถิ่นที่อยู่อาศัย กับท้องถิ่นที่ตนจะย้ายเข้าไปอาศัย อยู่ หากเห็นว่าเมื่อย้ายถิ่นแล้วตนจะมีชีวิตที่ดีขึ้นในด้านใดด้านหนึ่งหรือมีชีวิตที่ดีขึ้นในทุกๆด้านบุคคล นั้นย่อมจะตัดสินใจย้ายถิ่น นั่นคือเมื่อประเมินแล้ว และเห็นว่า การย้ายถิ่นจะอำนวยประโยชน์ให้คุ้ม กับค่าใช้จ่ายที่ตนจะต้องเสียไปเมื่อย้ายถิ่นบุคคลนั้นย่อมจะย้ายถิ่น ในทางตรงข้ามหากเปรียบเทียบ แล้วเห็นว่าประโยชน์ที่จะได้รับเมื่อย้ายถิ่นไปอาศัยอยู่ในถิ่นอื่นไม่คุ้มกับค่าใช้จ่าย ที่จะเสียไปเมื่อ ย้ายถิ่นแล้วบุคคลย่อมจะไม่ละทิ้งถิ่นฐานของตนไป (เพ็ญพร วีระสวัสดิ์.2529:93-97)

การย้ายถิ่นส่งผลกระทบต่อปรากฏการณ์ในระบบประชากร คือ ลักษณะทางด้านขนาดของ ประชากร องค์ประกอบของประชากร การกระจายตัวเชิงพื้นที่ของประชากร ภาวะการตาย และ ภาวะเจริญพันธุ์เปลี่ยนแปลงไป ส่วนผลกระทบของการย้ายถิ่น ต่อปรากฏการณ์นอกระบบประชากร มีผลกระทบอย่างมากทั้งตัวผู้ย้ายถิ่นเอง และมีผลต่อท้องถิ่นที่ย้ายไปอยู่ ในส่วนของผู้ย้ายถิ่นนั้น มิเพียงแต่เปลี่ยนที่อยู่อาศัยเท่านั้น แต่ยังคงเข้าไปอาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนไปจากเดิม ด้วย ผู้ย้ายถิ่นต้องเข้าไปอยู่ในท้องถิ่นที่มีภาวะทางเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรมแตกต่างไปจากเดิม ผู้ย้ายถิ่นจึงต้องปรับตัวให้สามารถดำรงชีวิตอยู่ในท้องถิ่นใหม่ให้ได้ด้วย

นอกจากนี้การย้ายถิ่นยังส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงลักษณะประจำตัวของบุคคล ทั้งนี้ เนื่องจากลักษณะประจำตัวบางด้านจะเปลี่ยนแปลงไปตามเวลา และลักษณะบางด้านก็เปลี่ยนแปลง ไปตามสภาพทางเศรษฐกิจ และสังคม และอื่นๆ (เช่น สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อาชีพ)

จึงกล่าวได้ว่า การเปลี่ยนแปลงลักษณะประจำตัวบุคคล เป็นการเคลื่อนย้ายระหว่าง ประชากรกลุ่มย่อย ซึ่งอาจเปรียบได้กับการย้ายถิ่นระหว่างอาณาเขตระดับย่อย เพียงแต่การย้าย ถิ่นเป็นการเคลื่อนย้ายเชิงพื้นที่ ซึ่งมีผลกระทบอย่างสำคัญต่อการ กระจายตัวเชิงพื้นที่ของ ประชากร และองค์ประกอบด้านต่างๆ ของประชากรของอาณาเขตระดับย่อย (เพ็ญพร วีระสวัสดิ์.2529:100-106) ซึ่งสอดคล้องกับรายงานการวิจัยของ กองวางแผนประชากร และ กำลังคน (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ.2528:96) ได้กล่าวว่า การย้ายถิ่นจำนวนมากที่พบในสามะโน ที่เกี่ยวข้องกับ การสมรส หรือผู้ย้ายถิ่นได้สมรสหลังจาก การย้าย หรือผู้ที่สมรสแล้ว มีความโน้มเอียงมากกว่าที่จะเปลี่ยนที่อยู่อาศัยตามปกติของเขา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้ทำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า และลิขสิทธิ์ พงษ์ประสุร (2536:183) ได้กล่าวว่า การย้ายถิ่นที่อยู่อาศัย มีสาเหตุมาจาก ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีกานำไปใช้

ไม่พอใจที่อยู่อาศัยเดิม หรือต้องการติดตามหัวหน้าครอบครัว หรือคู่สมรส ตลอดจนเปลี่ยนหน้าที่
การงาน

ถึงแม้ว่าที่อยู่อาศัยในเมืองจะมีการเจริญเติบโตไปตามธรรมชาติ โดยการตั้งถิ่นฐานของ
มนุษย์ หรือถูกจัดสร้างขึ้นตามแบบแผนของการวางผังก็ตาม สิ่งหนึ่งที่ไม่แตกต่างกันก็คือ
องค์ประกอบของประชากร(ด้านรายได้)และสังคม ซึ่งมีคนมีรายได้ระดับต่างๆกัน แต่ละเมืองอาจ
มีส่วนของผู้มีรายได้ระดับต่างๆ แตกต่างกันไปยัง สำหรับประเทศไทยในปี 2534 คาดว่า
จะมีประชากรในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลประมาณ 9.2 ล้านคนเพิ่มจาก 2533 จำนวน
182,000 คน คิดเป็นอัตราเพิ่มร้อยละ 2.0 ในด้านความต้องการที่อยู่อาศัยของประชากร
จากแผนพัฒนาฉบับที่ 7 ได้คาดการณ์ความต้องการที่อยู่อาศัยในช่วงแผนพัฒนาฉบับที่ 7 ดังนี้ คือ
ตารางที่ 2.1

แสดงประมาณการความต้องการที่อยู่อาศัย ในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 7
ในเขตกรุงเทพ และปริมณฑล

HOUSING NEEDS IN BMR

(2535-2539)

YEAR	NO. OF NEW HOUSEHOLDS	HOUSING NEEDS
2535	72,149	72,514
2536	71,192	72,418
2537	74,800	76,046
2538	73,661	75,835
2539	77,519	79,707
TOTAL	369,321	376,520

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับกรใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้วยการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 2.1 จะเห็นได้ว่าความต้องการที่อยู่อาศัยของประชากรในเขตกรุงเทพมหานคร เพิ่มมากขึ้นทุกปี ทำให้เมืองต้องขยายตัวออกมารอบนอกมากขึ้น ดังเช่นทฤษฎีเกี่ยวกับการขยายตัวของเมืองทฤษฎีการใช้ที่ดินลักษณะเป็นวงกลม (CONCENTRIC ZONE CONCEPT) , ทฤษฎีการใช้ที่ดินลักษณะเป็นสัดส่วน (SECTOR CONCEPT) , ทฤษฎีลักษณะมีศูนย์กลางหลายแห่ง (MULTIPLE NUCLEI CONCEPT) ที่ได้กล่าวถึงที่อยู่อาศัยว่า ที่อยู่อาศัยแบ่งออกเป็นส่วนๆ ตามความหนาแน่น และระดับรายได้ (SOCIAL CLASS) ของเมืองจากระบบตลาดที่ดิน (LAND MARKET) (คณะพัฒนาเศรษฐกิจ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์: 24-28)

ดังนั้นเมื่อเมืองขยายตัวอย่างรวดเร็ว บริเวณที่อยู่อาศัยซึ่งขยายตัวไกลออกไปจากศูนย์กลางเมือง หรือใจกลางเมือง และที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่จะเกิดขึ้นตามเส้นทางคมนาคมสายหลักๆที่มีความสะดวกในการเดินทาง ผลก็คือชานเมืองยิ่งเจริญออกไปไกลจากจุดศูนย์กลางยิ่งขึ้น

1.2 การใช้ที่ดินเพื่อการอยู่อาศัยในเขตชานเมือง

ในขณะที่เมืองมีการขยายตัวออกสู่ชานเมืองมากขึ้นนั้น เป็นการสร้างงานจำนวนมากให้กับเขตชานเมือง และที่อยู่อาศัยก็ขยายออกสู่ชานเมืองมากขึ้น ประชากรส่วนใหญ่ที่อาศัยในเขตชานเมืองยังมีที่ทำงานอยู่ในศูนย์กลางเมือง และอาศัยการเดินทางด้วยรถยนต์ส่วนตัว จึงเป็นผลให้ประชากรส่วนมากสามารถเดินทางได้ในระยะทางที่ไกลเพื่อที่จะไปทำงาน ซึ่งการเพิ่มขึ้นของรถยนต์ส่วนตัวนี้ สะท้อนให้เห็นถึงการเปิดพื้นที่ใหม่บริเวณชานเมือง เพื่อเป็นที่อยู่อาศัย RAY (1975:78) นอกจากนี้ การสร้างถนนสายหลักทำให้เกิดการขยายตัวของที่อยู่อาศัยบริเวณชานเมืองอย่างรวดเร็ว ซึ่งถนนสายหลักนี้ตัดสู่ชานเมืองมีส่วนช่วยในการขยายตัวของชุมชนเป็นอย่างมาก จึงเป็นไปตามทฤษฎีของ HENRY GEORGE ที่ว่า "TRANSPORTATION OPEND NEW LAND TO URBAN USE" โดสที่อยู่อาศัยภายในตัวเมืองบางแห่งเสื่อมความเหมาะสมไป การขยายตัวออกไปเพื่อหาแหล่งใหม่ก็มักจะมุ่งสู่ชานเมืองซึ่งมีการคมนาคมสะดวก อากาศปลอดโปร่ง ทิวทัศน์ดี ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีของ RAY (1975: 254-258)

ได้กล่าวว่า เมื่อประชากรเพิ่มขึ้นทำให้บริเวณพักอาศัยจำเป็นต้องขยายตัวออกไปยังชานเมือง

จึงมีการปรับปรุงเส้นทางคมนาคม และระบบการขนส่งให้สามารถเคลื่อนย้ายผู้โดยสาร เพื่อไป ประกอบกิจกรรมต่างๆ ยิ่งศูนย์กลางเมืองได้ครั้งละมากๆ ด้วยความรวดเร็วสะดวกสบายเสียค่าใช้จ่ายต่ำ และเพื่อประหยัดเวลาในการเดินทาง บริเวณพักอาศัยจึงเกิดขึ้นตามสองฝากถนนสายหลัก

ในลักษณะของพื้นที่ชานเมือง ซึ่งมีสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่ดีกว่าในตัวเมือง เช่น สภาพอากาศ พื้นที่พักอาศัย มีความเงียบสงบ และถนนที่เป็นสายหลักมักจะตัดเข้าสู่ชานเมือง ซึ่งทำให้มีความสะดวกในการเดินทาง และในปัจจุบัน มีกิจกรรมทางเศรษฐกิจบางอย่างเริ่มที่จะกระจายออกสู่ชานเมืองมากขึ้น ที่อยู่อาศัยจึงเพิ่มขึ้นตามมา ซึ่งจากจุดนี้เองที่แสดงถึง การเปลี่ยนแปลงการกระจายของประชากรเมืองจากส่วนภายในตัวเมืองออกสู่เขตชานเมืองซึ่ง สอดคล้องกับงานวิจัยของ (สงสุทธ ดิลกตระกูลกิจ) ซึ่งได้ศึกษาการเพิ่มขึ้นของที่อยู่อาศัยในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ได้มีการเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย มีอัตราการเพิ่มขึ้นร้อยละ 7.8 ต่อปี หรือประมาณ 40,000 ครัวเรือนต่อปี เขตที่มีการเพิ่มขึ้นของที่อยู่อาศัยมากที่สุด คือ เขตบางกะปิ มีปริมาณเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ยอัตราร้อยละ 11 ต่อปี หรือประมาณ 12000 ครัวเรือนต่อปี ซึ่งเมื่อรวมปริมาณที่ได้คาดการณ์ในปี 2525 ถึงปี 2528 แล้วจะได้ปริมาณ 49,319 ครัวเรือน ซึ่งมากกว่าเขตที่มีปริมาณมากเป็นอันดับสองถึงเกือบเท่าตัวและในเขตมีนบุรี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2525 เป็นต้นมา ได้เพิ่มสูงขึ้นค่อนข้างมาก จากการเปรียบเทียบกันตั้งแต่ปี พ.ศ. 2525-2530 เขตมีนบุรีมีจำนวนที่อยู่อาศัยเพิ่มขึ้นรวม 3,720 หลังคาเรือน หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 37.86 จากปี พ.ศ. 2525 และส่วนใหญ่จะเป็นประเภทบ้านพักอาศัยมากกว่าประเภทอื่น รองลงมาเป็นอาคารพาณิชย์ และอาคารพักอาศัยสองชั้น (สงสุทธ ดิลกตระกูลกิจ.2529:75,146)

1.3 การเลือกที่ตั้งที่อยู่อาศัย

เมื่อเมืองขยายตัวมากขึ้น ปัญหาด้านที่อยู่อาศัยมีมากขึ้น เช่น อยู่กันอย่างหนาแน่นแออัดในใจกลางเมือง ทำให้เกิดความเสื่อมโทรม และเกิดการรุกล้ำเพื่อทำ สาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในเมือง ดังนั้น ประชากรจึงต้องหาทางเลือกใหม่ เช่น อาจจะอยู่ในเมืองที่อยู่อาศัยกับที่

เอกสารทำงานอยู่ใกล้กันแต่ราคาที่อยู่อาศัยสูง หรือออกมายุ่งแถบชานเมืองที่มีสภาพแวดล้อมที่ดี และมีการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ความสะดวกในด้านการเดินทางเข้าสู่เมือง และราคาที่อยู่อาศัยไม่สูงมากนัก จึงกล่าวได้ว่า ที่ดินส่วนใหญ่ในเมืองต่างๆ ถูกใช้เป็นที่อยู่อาศัย (เป็นที่ตั้งของบ้านเรือน) การตัดสินใจเกี่ยวกับที่ตั้งเพื่อการอยู่อาศัยจึงเป็นเรื่องที่มีความสำคัญมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในแง่ผลกระทบที่การกระจายเชิงพื้นที่ ของที่อยู่อาศัยในเขตเมืองมีต่อโครงสร้างของมูลค่าที่ดินภายในตัวเมืองซึ่งกว่านั้นยังปรากฏข้อเท็จจริงว่าครัวเรือน โดยมากจะใช้จ่ายเพื่อการอยู่อาศัยบางกรณีถึง 25% ของรายได้ที่อาจจับจ่ายใช้สอยได้ ดังนั้นการวิเคราะห์เกี่ยวกับตัวกำหนดของที่ตั้งเพื่อการอยู่อาศัยจึงเป็นเรื่องจำเป็น

มีผู้เสนอแนวคิดด้านนี้มากมาย โดยทั่วไปจะเน้นการเข้าถึง (ACCESSIBILITY) การบริการสาธารณูปโภค สาธารณูปการ และสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้เพื่อให้ครอบครัวได้รับประโยชน์สูงสุดจากการเลือกพื้นที่อยู่อาศัยในพื้นที่นั้น แนวคิดที่สำคัญ สรุปได้ดังนี้

GOODALL (1974:151-161) กล่าวว่า ที่ตั้งของที่อยู่อาศัย ที่มีสิ่งอำนวยความสะดวกมากที่สุดจะเป็นเครื่อง ตัดสินใจในการเลือกซื้อที่อยู่อาศัยนั้น คือบริเวณที่ได้เปรียบสูงสุดความสะดวกในการเข้าถึงที่ตั้งที่อยู่ติดกับถนนสายสำคัญ มีความได้เปรียบในด้านการเข้าถึงมากกว่าที่ตั้งที่อยู่ห่างจากสิ่งอำนวยความสะดวกเหล่านี้ และพื้นที่เมืองที่ให้บริการสาธารณะไม่เท่าเทียมกัน อาจมีอิทธิพลต่อการเลือกที่ตั้งอยู่อาศัย โดยเฉพาะกลุ่มผู้มีรายได้สูง นอกจากนั้นบริการสาธารณะ เช่น การประปา หรือการระบายน้ำอาจทำให้เกิดแรงกระตุ้น ในการพัฒนาขึ้นได้ โดยเฉพาะบริเวณแถบชานเมือง ซึ่งในส่วนนี้สอดคล้องกับทฤษฎีของ SIEGEL (1970) และ HIRSCH (1975:56-57) ที่กล่าวว่าเส้นทางคมนาคมที่ขยายออกไปยังชานเมือง ช่วยเปิดพื้นที่ใหม่สำหรับการพัฒนาบริเวณที่ห้อมล้อม และประหยัดเวลาในการเดินทางไปยังศูนย์กลางเมือง พื้นที่อยู่อาศัยข้างทางขนส่งมีความสำคัญ จึงเป็นบริเวณที่ได้รับการพัฒนาเป็นอันดับแรก และเป็นบริเวณที่มีผู้อพยบไปอาศัยหนาแน่นที่สุด และ BUTTON (1976:46-47) ก็ได้เสนอว่า นอกจากจำเป็นที่จะต้องมียังสิ่งแวดล้อมที่ดีแล้วความรู้สึกสนิทสนมกับเพื่อนบ้าน ก็เป็นสิ่งสำคัญประการหนึ่งด้วย และ HOOVER (1968:83-237) ได้กล่าวว่า การเลือกที่ตั้งอยู่อาศัยควร นึกถึงการแลกเปลี่ยนค่าใช้จ่ายในการเดินทาง และค่าใช้จ่ายสำหรับที่อยู่อาศัย (ค่าเช่าที่ตั้ง) HOOVER เรียกว่า การแลกเปลี่ยนระหว่างการสามารถเข้าถึงขนาดพื้นที่ (ACCESS/SPACE TRADE OFF) ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎี

ของ WINGO (1961) ได้กล่าวว่า คริวเรือนจะตั้งถิ่นฐานของตน ณ.ที่ตั้งใด .ขึ้นอยู่กับรายได้ของคริวเรือน ความพอใจของคริวเรือน กับขนาดเนื้อที่เพื่อการอยู่อาศัย และราคาต่อหน่วยของพื้นที่ เพื่อการอยู่อาศัย และ RICHARDSON (1971:24-28) ได้กล่าวถึงพฤติกรรม ในการเลือกที่ตั้งเพื่อการอยู่อาศัย โดยเน้นหนักในกรณีที่มีผู้เป็นเจ้าของเป็นผู้ครอบครอง(อาศัย)อยู่เอง (OWNER-OCCUPIER) ว่าประกอบด้วย

1. สำหรับกลุ่มบุคคลกลุ่มดังกล่าว ความพอใจที่มีต่อที่อยู่อาศัย หรือบ้าน(ซึ่งรวมทั้งบริเวณที่ตั้ง และสภาวะแวดล้อมที่ดี ได้คุณภาพตามที่คริวเรือนปรารถนา) และข้อจำกัดทางการเงิน (นั่นก็คือรายได้ที่คริวเรือนได้รับ) จะเป็นตัวแปรที่สำคัญที่สุด

2. ค่าใช้จ่ายเพื่อการเดินทางไปทำงาน เป็นตัวแปรที่สำคัญรองลงมา แต่ทั้งนี้การเดินทางไปทำงานก็ยังคงเป็นข้อจำกัด ที่ต้องคำนึงถึง เพราะจะต้องมี ระยะทาง การเดินทางไปทำงานที่ไกลที่สุดในเทอมของเวลาในการเดินทาง (เป็นขีดสูงสุด) และอาจเป็นไปได้ว่า สำหรับกลุ่มรายได้แต่ละชั้นก็จะมีขีดสูงสุดสำหรับ ค่าใช้จ่ายเพื่อการเดินทางไปทำงานต่างกัน

สำหรับกลุ่มรายได้ปานกลางส่วนใหญ่แล้ว ความสามารถในการหาเงินก็ เป็นข้อจำกัดที่สำคัญของการตัดสินใจด้านที่อยู่อาศัย โดยทั่วไปคริวเรือนมีแนวโน้มที่จะเลือกบ้านอยู่อาศัยที่แพงที่สุดเท่าที่ตนสามารถสู้ราคาได้ รวมทั้งต้องตรงกับความต้องการของคริวเรือน ที่ถูกกำหนดไว้ล่วงหน้าแล้วด้วย เช่น ประเภทของบ้าน จำนวนห้องนอน และห้องน้ำ ที่จอดรถ ส่วน หรือสนามหญ้า ขนาดที่ดิน ฯลฯ บริเวณพื้นที่ซึ่งคริวเรือนจะทำการมองหาที่อยู่อาศัยอาจจะค่อนข้างกว้างใหญ่ ส่วนจะกว้างมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับ อุปทาน ของบ้านอยู่อาศัยที่มีอยู่ในตลาด ความพอใจส่วนตัวที่มีต่อที่ตั้งต่างๆ โดยอาศัยการสังเกตอย่างผิวเผิน ถึงบริเวณพื้นที่โดยรอบ ซึ่งบรรดาผู้ร่วมงานของหัวหน้าคริวเรือนอาศัยอยู่และบริเวณพื้นที่ซึ่งมีโรงเรียนที่ดี หรือสามารถเข้าถึงได้ง่ายเป็นต้น ในหลายๆกรณีก็บริเวณพื้นที่ ในการมองหาตกอยู่ภายใต้ขอบเขตของระยะเดินทางไปทำงาน โดยที่ค่าใช้จ่ายเพื่อการเดินทางไปทำงาน จะมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจไม่มากนัก และเป็นการแน่นอนว่าหากคริวเรือนไม่มีรถส่วนตัวใช้แล้วการสามารถ เข้าถึงบริเวณขนส่งสาธารณะ (เช่น บริการรถประจำทาง) ย่อมเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลด้วย แต่สำหรับคริวเรือนที่มีรถส่วนตัวเพียงคันเดียวไว้ใช้ และมี

ไปโรงเรียน สถานศึกษา หรือเพื่อไปซื้อสินค้า อาจจะมีอิทธิพลมากกว่าการเดินทางไปทำงานด้วยซ้ำไป หรืออีกนัยหนึ่ง ภายใต้อัจฉริยะที่เกี่ยวกับความสามารถที่จะจ่ายได้ของคุณ คราวเรือนจะพยายามหาความพอใจสูงสุด โดยการเลือกบ้านชนิดที่ตรงกับความต้องการของคุณ หรือใกล้เคียงที่สุด ณ. ที่ตั้งซึ่งสอดคล้องมากที่สุด กับความพอใจของคุณ ดังนั้นค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปทำงานก็เป็นปัจจัยหนึ่งในอีกหลายๆ ปัจจัย ที่รวมกันอยู่ในการตัดสินใจทั้งคราวเรือน ในการมีส่วนใหญ่ การตัดสินใจด้านที่ตั้งจะถูกกำหนดในขั้นสุดท้าย โดยการเลือกบ้านอยู่อาศัยที่ตรงกับความต้องการมากกว่าจะเป็นการเลือกที่ตั้งให้ใกล้เคียงกับสถานที่ทำงาน ซึ่งในส่วนนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศุภกฤษ มัลลิกะมาลย์ (2523:159-160) ที่ศึกษาถึงพฤติกรรมในการเลือกแหล่งที่พักอาศัยของ ประชากรรายได้ปานกลางพบว่าพฤติกรรมในการเลือกแหล่งที่พักอาศัย และลักษณะของเคหการของกลุ่มผู้มีรายได้อ่อนถึงปานกลาง คือ จะคำนึงถึงความพอใจในขนาดพื้นที่อาคารพักอาศัยเป็นสำคัญ ที่ตั้งแหล่งที่พักอาศัย และระยะเวลาในการเดินทางมีความสำคัญเป็นรอง สำหรับประชากรกลุ่มนี้ มีงบประมาณเป็นข้อจำกัด ในการเลือกแหล่งที่พักอาศัยประชากรกลุ่มนี้ยินดีที่จะมีเคหการตั้งอยู่ไกลออกไป ใช้เวลาในการเดินทางมากขึ้น หรือยินดีที่จะมีเคหการที่มีขนาดที่ดินเล็กลง เพื่อให้มีขนาดพื้นที่อาคารพักอาศัยใหญ่ขึ้น

2. แนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ ของผู้อยู่อาศัย

2.1 แนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ

ALLPORT ซึ่งเป็นนักจิตวิทยา มีความเห็นสอดคล้องกับ OWEN ว่าทัศนคติเป็นสภาวะของจิต และสภาวะของสมอง ในลักษณะที่พร้อมที่จะกำหนด แนวทางของการตอบสนองของบุคคลโดยบุคคลหนึ่งต่อสิ่งเร้า ซึ่งมีวัตถุประสงค์หรือสภาวะแวดล้อมต่างๆ ที่สัมพันธ์กัน ส่วน CABELL ได้กล่าวถึง ทัศนคติว่าเป็นอาการที่แน่นอน และยืนนานของบุคคลที่มีแนวโน้มที่มี ปฏิกริยาตอบสนอง ในลักษณะเหมือนกัน โดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงต่อ การกระตุ้นทางสิ่งคมอย่างใดอย่างหนึ่ง และได้กล่าวถึงทัศนคติว่า เป็นความรู้สึกภายในซึ่งเป็นแรงขับ (DRIVE) และก่อให้เกิดการโต้แย้งขึ้น

(อ้างตามใน จิตวิทยาสังคม:33)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ในการค้า
 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ทัศนคติเป็นแนวโน้มที่เป็นความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งอาจ
 ไม่ว่าจะกรณีใด ทั้งสิ้น ย่อมมีเหตุที่เปลี่ยนแปลงได้ และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จะเป็นบุคคล เหตุการณ์ วัตถุ หรือสถานที่ และเป็นไปในลักษณะที่ดึงดูดใจก็ได้

ทัศนคติมีส่วนประกอบ 3 ประการ ดังนี้

ก. ความนึกคิด (COGNITIVE) เป็นส่วนที่เป็นความเชื่อของบุคคล เกี่ยวกับสิ่งต่างๆ ทั่วไป ทั้งส่วนที่ชอบ และไม่ชอบ

ข. ความรู้สึก (FEELING) เป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับอารมณ์ และเกี่ยวเนื่องกับสิ่งต่างๆ เป็นความรู้สึกรัก ชอบ หลงเกลียด อิจฉาริษยา ซึ่งมีผลแตกต่างกันไปตามบุคลิกกรรมของคนนั้น เป็นลักษณะที่เป็นค่านิยมของแต่ละคนด้วย

ค. แนวโน้มการกระทำ (ACTION TENDENCY) เป็นส่วนที่รวมถึงการแสดงออก ของพฤติกรรมตามความนึกคิด และความรู้สึกของบุคคล

ทัศนคติของบุคคลใดก็เป็นประสบการณ์ที่บุคคลนั้นมีอยู่ ในบางครั้งบุคคลนั้นก็ไม่สามารถอธิบายได้ว่าทำไมตัวเองจึงมีความรู้สึกเช่นนั้น และคิดเช่นนั้น เพราะเขาได้รับอิทธิพลจากประสบการณ์บางอย่างโดยไม่รู้ตัว ทัศนคติของบุคคลนั้น มักมีความคงที่ และไม่เปลี่ยนแปลง แต่ก็มีได้หมายความว่า ทัศนคติจะเปลี่ยนแปลงไม่ได้ หากมีประสบการณ์อื่นเกิดขึ้นได้รับการฝึกอบรม เร็วหรือช้าก็รู้เปลี่ยนแปลงได้เช่นกัน

นอกจากนี้ ทัศนคติยังเป็นกระบวนการ และระบบที่ต่อเนื่องกัน ซึ่งจะรวมถึงการรับรู้ความรู้สึก และกำหนดพฤติกรรม รวมทั้งความรู้สึกเกี่ยวกับอารมณ์รวมอยู่ด้วย และมีปฏิริยาตอบสนอง โดยเฉพาะเรื่อง

ความคิดเห็น (OPINION) เป็นการแสดงออกของความคิดที่มีต่อเรื่องหนึ่งเรื่องใด ความคิดเห็นจึงเป็นสิ่งอธิบายเหตุผล ส่วนทัศนคติเป็นสิ่งที่แสดงภาพความรู้สึก

ความเป็นจริง (FACT) เป็นข้อเท็จจริงที่บอกถึง เรื่องต่างๆ โดยไม่มีอารมณ์ ในการแสดงผลการแก้ปัญหา ในสิ่งใดสิ่งหนึ่งมักประกอบด้วยทัศนคติ ความเป็นจริง และความคิดเห็นรวมอยู่ด้วย

การอยู่กันในเรื่องหนึ่งจะต้องมีการแลกเปลี่ยนทัศนคติกัน เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของ

สังคมทำให้บุคคลต้องเผชิญกับปัญหา เหตุการณ์ต่างๆ มากมาย บางคนจะเปลี่ยนทัศนคติได้ง่าย เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า และรับทัศนคติจากบุคคลอื่น แต่บางคนก็เปลี่ยนทัศนคติยาก คือพยายามคงไว้ซึ่งทัศนคติของตน ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งยังมีเหตุเปลี่ยนแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การเปลี่ยนแปลงทัศนคติมีอยู่ 2 ชนิด คือ

ก. เปลี่ยนแปลงไปในทางเดียวกัน

ข. การเปลี่ยนแปลงไปคนละทาง (ปรีชาพร วงอนุโรจน์: 33-37)

สำหรับทัศนคติ และความพอใจในการอยู่อาศัยนั้น ขึ้นอยู่กับประสบการณ์ในการอยู่อาศัยของแต่ละบุคคล และความพอใจส่วนบุคคล ซึ่งในส่วนนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ ประดิษฐ์ ชวชาติ ที่ได้ศึกษาถึงทัศนคติความพอใจในการอยู่อาศัย โดยพบว่า บุคคลส่วนใหญ่จะมีทัศนคติ เกิดขึ้นทั้งทางบวก และทางลบนั้นเกิดจากการที่บุคคลนั้นๆ ได้สัมผัสกับชีวิตความเป็นอยู่ในปัจจุบัน (ประดิษฐ์ ชวชาติ. 2529:132)

2.2 ทัศนคติต่อลักษณะทางกายภาพ ของที่อยู่อาศัย

SHELLEY (1975. 253-254) ได้กล่าวว่า ความพอใจต่อลักษณะทางกายภาพของที่อยู่อาศัย จะเกิดจากความรู้สึกสองประการ ที่เกิดขึ้นภายในตัวของมนุษย์อยู่เสมอ เนื่องมาจากได้รับผลจากลักษณะ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของที่อยู่อาศัย คือ ความรู้สึกที่เกิดขึ้นในทางบวกและความรู้สึกในทางลบ เมื่อใดมีความรู้สึกในทางบวกเกิดขึ้นก็จะมีความสุข เรียกว่า "ระบบความพอใจ" โดยเฉพาะทัศนคติความพอใจในลักษณะ และ สภาพแวดล้อมทางกายภาพนั้นๆ จะเกิดขึ้นเมื่อระบบความพอใจนี้ มีความรู้สึกในทางบวก มากกว่าทางลบ มนุษย์จะมีความสุขมากที่สุดเมื่ออยู่ในสภาพแวดล้อมที่ต้องการ และ NEWMAN (1977. 182-187) กล่าวว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการแสดงออกถึงความพอใจของมนุษย์ว่า ความพอใจเป็นผลที่สะท้อนมาจากการประเมินผลของบุคคล และ พฤติกรรมการแสดงออก ของบุคคลในสภาพแวดล้อมนั้นๆ ส่วน BECKER (1977. 180-182) ได้กล่าวว่า อิทธิพลของมนุษย์ที่มีต่อการประเมินสภาพแวดล้อมด้านกายภาพของที่อยู่อาศัยว่าในการประเมินที่อยู่อาศัยปัจจุบันของผู้อยู่อาศัยนั้น จะประเมินภายใต้ปัจจัย 3 ประการคือ ภาพพจน์ของที่อยู่อาศัยในอุดมคติ เงื่อนไขตามสถานการณ์และกลไกการแก้ปัญหาของตัวบุคคล โดยปัจจัยทั้ง 3 นี้ จะได้รับอิทธิพล จากประวัติของการอยู่อาศัยในอดีตที่ผู้อยู่อาศัยมีอยู่ ทั้งในส่วนที่เป็นกายภาพ เช่น รูปแบบของที่อยู่อาศัย สภาพแวดล้อมของที่ตั้งและชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ประดิษฐ์ ชวชาติ (2529. 128) ได้กล่าวว่า ความรู้สึก และทัศนคติ ซึ่งใช้ในการอธิบายถึง

ชนที่ไม่แออัด มีความเงียบสงบ ร่มรื่น และมีความปลอดภัยในการอยู่อาศัย และสำหรับความรู้สึก และทัศนคติ ซึ่งใช้อธิบายสาเหตุของระดับความพอใจที่เกิดขึ้นในแง่ลบ ต้ององค์ประกอบด้านสิ่งแวดล้อม ความสะดวกด้านสันทนาการนั้น ส่วนใหญ่จะเกิดจากความรู้สึกที่ว่าบรรยากาศไม่น่าใช้สอย ขาดความร่มรื่นของบริเวณ ตลอดจนปราศจากการดูแลรักษาทั้งอุปกรณ์ และบริเวณให้อยู่ในสภาพที่ดีอยู่เสมอ

2.3 ทัศนคติที่มีต่อการเดินทาง ของผู้อยู่อาศัย

THOMSON (1974) ได้เสนอแนวคิดที่ว่า บุคคลมีเวลาที่จำกัดสำหรับใช้เพื่อการเดินทาง ซึ่ง จะเห็นได้ชัดเจนยิ่งขึ้นในกรณีที่บุคคล เมื่อเดินทางไปถึงจุดหมายปลายทางแล้ว ไม่ได้เดินทาง กลับไปในทันที แต่จะใช้เวลาอีกกระยะหนึ่งเพื่อทำธุรกิจ หรือประโยชน์ด้านอื่นๆ ณ.จุดหมายปลายทางนั้น และGUNN(1981) ได้กล่าวว่างบประมาณด้านเวลาเพื่อใช้ในการเดินทาง ได้แสดงให้เห็นว่า สถานการณ์ตามความเป็นจริงนั้นซับซ้อนกว่าที่ THOMSON เข้าใจ และข้อเสนอดังกล่าว ความคง ที่ของงบประมาณด้านเวลา เพื่อใช้ในการเดินทางก็เป็นสิ่งที่ต้องใช้ความระมัดระวัง ในการพิจารณา ดังนั้นแนวความคิดว่าด้วยงบประมาณด้านเวลาเพื่อใช้ในการเดินทาง ซึ่งคงที่ตามที่ THOMSON เสนอจึง ใช้ได้เฉพาะแต่ในกลุ่มรายได้แต่ละกลุ่มเท่านั้น ทั้งนี้เพราะบุคคลมีการเลื่อนระดับ จากกลุ่มรายได้ต่ำกว่า ขึ้นไปสู่กลุ่มรายได้ที่สูงกว่า เขาก็จะตั้งงบประมาณด้านเวลาเพื่อใช้ในการเดินทางให้สูงขึ้น โดยสัมพันธ์กับรายได้ที่เพิ่มขึ้นสูงด้วย และ GOODWIN (1973) ได้กล่าวว่า เมื่อพิจารณาถึง ความต้องการสำหรับการเดินทาง พบว่า เวลาที่บุคคลใช้เพื่อการเดินทางโดยเฉลี่ยต่อหัวเพิ่มขึ้น เป็นสัดส่วนเดียวกันกับการเพิ่มขึ้นของรายได้ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความสำคัญที่ปัจจัยด้านเวลาที่มีต่อ การวิเคราะห์ความต้องการสำหรับการเดินทาง ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า การเดินทางโดยที่แท้จริงแล้ว ระยะทางมิใช่เป็นตัวกำหนดระดับความต้องการ หากแต่เป็นระยะเวลา และค่าใช้จ่ายในการเดินทางต่างหากที่มีอิทธิพล ต่อการเดินทาง

ดังที่ได้กล่าวมาแล้วในตอนต้น เวลาที่ใช้ในการเดินทาง (TRAVEL TIME) มีความสำคัญมากในทางเศรษฐศาสตร์การขนส่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการขนส่งผู้โดยสาร ซึ่งมีลักษณะ

เด่น คือ ความเกี่ยวข้องกับเวลาของผู้เดินทาง ผู้เดินทางมักจะคำนึงถึงเวลาที่ต้องสูญเสียไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า นอกเหนือจากค่าโดยสารในขณะเดียวกันผลได้ที่สำคัญ ของโครงการปรับปรุงประสิทธิภาพทางไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การขนส่งผู้โดยสาร มักจะออกมาในรูปของเวลาที่ใช้เดินทาง หรือขนส่ง ที่สามารถประหยัดได้ (TRAVEL OR TRANSPORT TIMESAVINGS)

สำหรับในประเทศไทย ในปัจจุบันนี้ รถยนต์ได้เข้ามามีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งต่อชีวิตมนุษย์ในเมืองมากขึ้นทุกวัน ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในด้านความสะดวกสบาย ความสะดวกที่สามารถเดินทางไปได้ทุกหนทุกแห่ง และทุกเวลาที่ต้องการ ทำให้ปริมาณรถยนต์มีมากขึ้นทุกวัน ทำให้เกิดปัญหาการจราจรติดขัดขึ้นมา ดังนั้นในการเดินทางไปยังสถานที่ต่างๆ ของประชากรในกรุงเทพมหานครก็มีปัจจัย และองค์ประกอบหลายๆด้านที่ต้องศึกษา เพื่อจะได้ทราบถึง ความพอใจในการเดินทางของประชากร

สำหรับการเดินทางของประชากร ในการเดินทางไปทำกิจกรรมต่างๆนั้น CHAPIN(1978) ได้กล่าวว่า การศึกษาถึงกิจกรรมการเคลื่อนไหวของบุคคลแต่ละคนภายในบ้านนั้น บางครั้งเป็นสิ่งที่ทำได้ยาก และลำบากที่จะวิเคราะห์ออกมาว่า แต่ละคนเดินทางไปทำกิจกรรมต่างๆ อะไรบ้าง แต่เมื่อได้ทำการศึกษาถึง การเดินทางไปทำกิจกรรมต่างๆ ของแต่ละบุคคลแล้ว พบว่า ระเบียบข้อบังคับทางสังคม มีส่วนในการกำหนดพฤติกรรม ในการเดินทางไปทำกิจกรรมต่างๆ ของคนในสังคม และระเบียบข้อบังคับทางสังคมอาจจะมีส่วนในการ กำหนดขนาดของกิจกรรม เกี่ยวกับที่อยู่อาศัยของเมือง และกิจกรรมของผู้อยู่อาศัยแต่ละคนมีรูปแบบที่ไม่เหมือนกัน ในบางครั้งมีความซับซ้อน และบางครั้งกิจกรรมก็สอดคล้องกันไปตามหน้าที่ที่กำหนดโดยระบบทางสังคม อย่างไรก็ตามได้มีการตกลงกันว่า ควรจะมีการแจกแจงถึงพฤติกรรมของมนุษย์ในการเดินทางไปทำกิจกรรมต่างๆ ซึ่งจะแยกกิจกรรมที่เหมือนกันไว้ด้วยกัน ซึ่งจะทำให้ประชากรมีความเข้าใจในพฤติกรรมการเดินทาง เมื่อไปทำกิจกรรมต่างๆมากขึ้น โดยสามารถแยกออกไปตามจุดมุ่งหมาย (DESTINATION) ได้ดังนี้ (CHAPIN.1978:141-145)

1. ไปทำกิจกรรมเพื่อหารายได้
2. ไปทำกิจกรรมของครัวเรือน และเด็ก
3. กิจกรรมด้านการศึกษา
4. กิจกรรมทางศาสนา

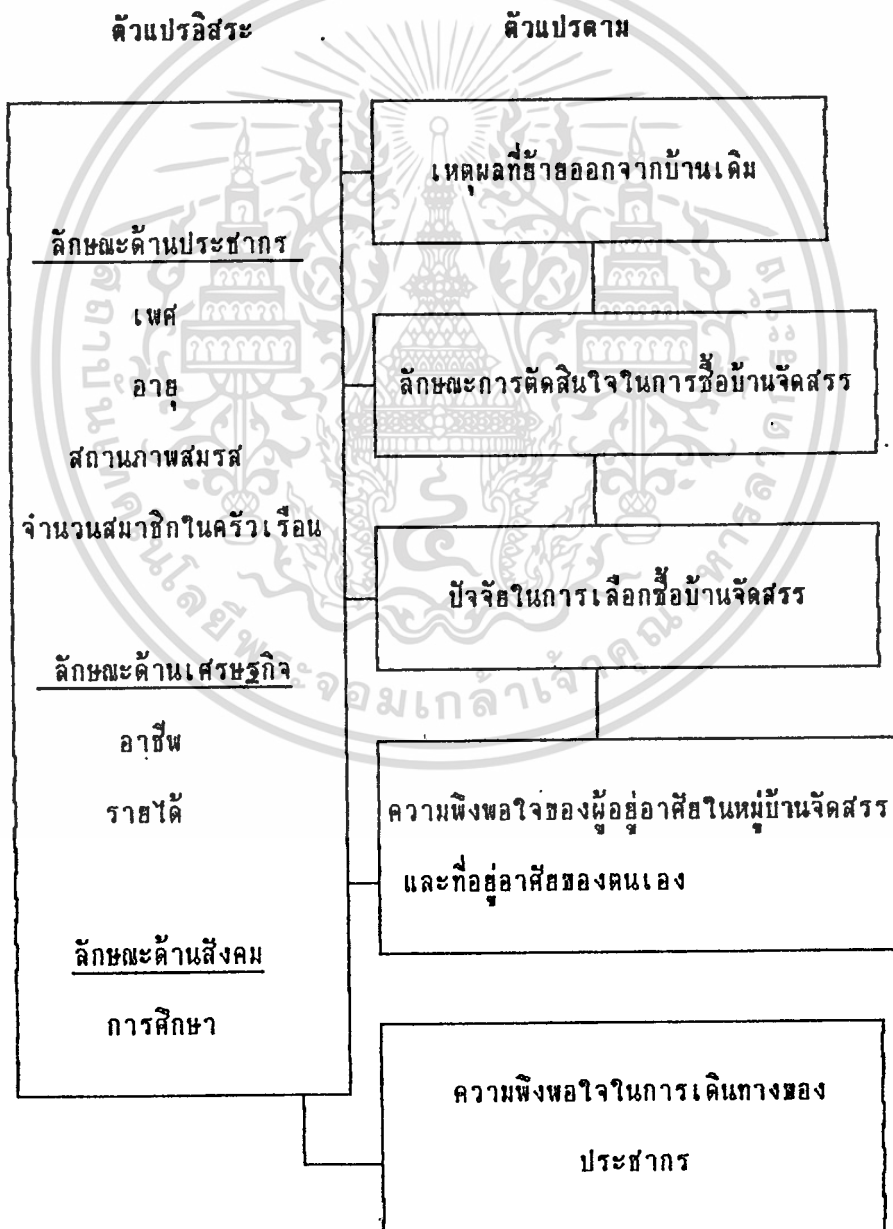
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
5. กิจกรรมทางสังคม เช่น สโมสร งานเลี้ยง
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมีเหตุดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

6. กิจกรรมเพื่อนันทนาการ และพักผ่อน
7. กิจกรรมเกี่ยวกับสโมสร
8. กิจกรรมบริการสังคม กิจกรรมทางการเมือง
9. กิจกรรมเกี่ยวกับอาหาร ชื้อของ สุขภาพ



แผนภาพที่ 2.2

กรอบแนวความคิด



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การศึกษาค่าเงินงาน

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาถึงปัจจัยในการเลือกที่อยู่อาศัย และความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร ที่มีต่อที่ตัวอาคารพักอาศัย และสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรร และความพึงพอใจในการเดินทางของผู้อยู่อาศัย การพิจารณาแบ่งส่วนของการวิจัยขึ้นอยู่กับพื้นฐานของข้อมูลและความรู้จากการทบทวนวรรณกรรม โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วนดังนี้

1. พื้นที่ศึกษา
2. การเก็บข้อมูล
3. การวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 พื้นที่ศึกษา

1.1 การเลือกพื้นที่ศึกษา

ในประเทศไทย กรุงเทพมหานครได้กลายเป็น "นครโตเด็ชา" (PRIMATE CITY) คือ เป็นศูนย์กลางของกิจกรรมทุกประเภท เช่น กิจกรรมทางเศรษฐกิจ ทางสังคม การเมือง การศึกษา การคมนาคม เป็นต้น การที่กรุงเทพมหานครสามารถรวมเอากิจกรรมทุกด้านเข้าไว้ด้วยกันนั้น ส่งผลถึงการขยายตัวของเมืองในทุกทิศทาง โดยเมื่อใจกลางเมืองเริ่มถึงจุดอิ่มตัว กระบวนการแผ่ขยายจึงลุกลามไปยัง "ชานเมือง" (SUBURBS) ปัจจุบันการกระจายตัวของชุมชนที่อยู่อาศัย จะกระจายไปในหลายทิศทางรอบกรุงเทพฯรวมทั้งมีนบุรีด้วย ถนนที่สร้างขึ้นใหม่ไม่ว่าจะเป็นถนนรามอินทรา ถนนสุวินทวงศ์ และถนนมิตรภาพใหม่ ล้วนกระตุ้นให้ธุรกิจพัฒนาที่ดิน ในย่านนี้ยังคงขยายตัวต่อไปโครงการที่อยู่อาศัยในรูปแบบต่างๆ เกิดขึ้นเรียงรายตามแนวถนนเกือบตลอดสาย

ถนนรามอินทรา สุวินทวงศ์ มิตรภาพใหม่ สุขุมวิท 2 และสุขุมวิท 3 ล้วนเป็นถนนโครงข่ายซึ่งกันและกัน เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นอนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

และกัน ทำให้การเดินทางได้รับความสะดวกสบายยิ่งขึ้นนอกจากนี้ยังมี โครงการถนนวงแหวนฝั่ง ตะวันออก โครงการทางด่วนสายรามอินทรา-อาจณรงค์ ซึ่งช่วยส่งเสริมให้เขตมีนบุรี มีศักยภาพ มากขึ้น ในการที่จะพัฒนาที่อยู่อาศัย

สำหรับถนนรามอินทรา เป็นถนนกว้าง 8 ช่องการจราจร มีระยะทาง 12 กิโลเมตร โดยเริ่มจากวงเวียนอนุสาวรีย์หลักสี่ จนถึงมีนบุรี เป็นเส้นทางที่มีการทำธุรกิจบ้านจัดสรรมา นานแล้ว นับตั้งแต่ชยาสนนเสรีจ โครงการบ้านจัดสรรเล็ก ใหญ่เกิดขึ้นตลอดสาย แต่ก็เป็นกา รลงทุนหนาแน่นเฉพาะช่วงต้นของถนนรามอินทราจนถึง กม.ที่ 8 ต่อมาในระยะช่วงต้นปี 2533 มี โครงการต่างๆ หลายแบบเกิดขึ้นตามมา ในขณะที่รามอินทราตอนต้น โครงการต่างๆ จะอยู่ใน ขอบลึกๆ สำหรับถนนรามอินทราตอนปลายมีโครงการต่างๆ อยู่ในบริเวณ 2 ฝากถนน และมีโครง การทุกรูปแบบที่รองรับกลุ่มคนทุกระดับรายได้ เช่น บ้านจัดสรร อาคารพาณิชย์ อาคารสำนักงาน และสนามกอล์ฟ โดยโครงการบ้านจัดสรรมีมากที่สุดในการรองรับกลุ่มเป้าหมาย ในระดับรายได้ ปานกลางเช่น หมู่บ้านสินธานี 2 หมู่บ้านปรีชา 11 เป็นต้น

เขตมีนบุรีจึงเป็นเขตที่น่าสนใจ ศึกษาว่า เพราะเหตุใดประชาชน จึงเลือกเข้ามาอยู่ใน เขตนี้โดยมีปัจจัยใดเป็นตัวกระตุ้นให้เข้ามาอยู่อาศัย เช่น การคมนาคมสะดวกหรือสภาพแวดล้อม ชานเมืองและเมื่อเข้ามาอยู่แล้ว มีความพอใจกับสภาพบ้าน และอื่นๆ มากน้อยเพียงใด

ดังนั้นผู้ศึกษาจึงได้เลือกเขตมีนบุรี เป็นพื้นที่ศึกษาเพื่อ หาปัจจัยในการเลือกที่อยู่อาศัย และความพึงพอใจด้านต่างๆ ของประชากร

1.2 การเลือกหมู่บ้านบ้านจัดสรรเป็นกรณีศึกษา

จากการทบทวนวรรณกรรม วัตถุประสงค์ของการศึกษา และขอบเขตของการศึกษา ได้กำหนดแนวทางในการ พิจารณาหมู่บ้านจัดสรรเพื่อเป็นกรณีศึกษา จากพื้นฐานของตัววัดต่อไปนี้

1.2.1 บ้านจัดสรรที่ศึกษาต้องเป็นบ้านจัดสรรระดับราคาปานกลาง เนื่องจากเป็นบ้าน จัดสรรที่มีระดับราคา ที่มีจำนวนหน่วยมากที่สุดในเขตชานเมือง โดยใช้มาตรฐานของการเคหะ แห่งชาติ คือราคา 400,000-700,000 บาท โดยในเขตมีนบุรี มีจำนวนที่อยู่อาศัยที่จดทะเบียน

เพิ่มขึ้นในช่วงปี (2530-2534) ถึง 12,220 หน่วย ซึ่งถือว่าเขตมีนบุรีเป็นเขตชานเมืองทาง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ด้านตะวันออกเฉียงเหนือของกรุงเทพมหานคร ที่มีจำนวนที่อยู่อาศัยที่จดทะเบียนเพิ่มขึ้นมากที่สุด ไม่ทราบถึงสาเหตุที่ส่งผลให้พื้นที่มีราคาแพงขึ้น และต้องอ้างอิงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

รองลงมาจากเขตบึงกุ่มซึ่งมีจำนวนที่อยู่อาศัยที่จดทะเบียนเพิ่มขึ้นในช่วงปี (2530-2534) ถึง 16,324 หน่วย ดังนั้นจึงเลือกศึกษาเฉพาะหมู่บ้านจัดสรรระดับราคาปานกลางในเขตมีนบุรีเท่านั้น ทั้งนี้เพราะมีจำนวนบ้านจัดสรรระดับราคาปานกลางมากพอที่จะใช้เป็นตัวอย่างได้ และยังเป็นการประหยัดแรงงาน และค่าใช้จ่ายอีกด้วย

1.2.2 บ้านจัดสรรที่ศึกษา ต้องมีระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการครบถ้วนสมบูรณ์ ตามพระราชบัญญัติควบคุมการจัดสรรที่ดิน มาตรา 15 คือ ต้องมีระบบถนน ระบบประปา น้ำ ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการ " ไฟฟ้า น้ำประปา โทรทัศน์ ส่วนสาธารณะ สนามเด็กเล่น ส่วนพักผ่อน " ระบบการบำบัดน้ำเสีย ระบบการกำจัดขยะ เพื่อให้การสอบถามถึงความพึงพอใจต่อระบบต่างๆ สามารถกระทำได้ครบถ้วนสมบูรณ์เหมือนกัน

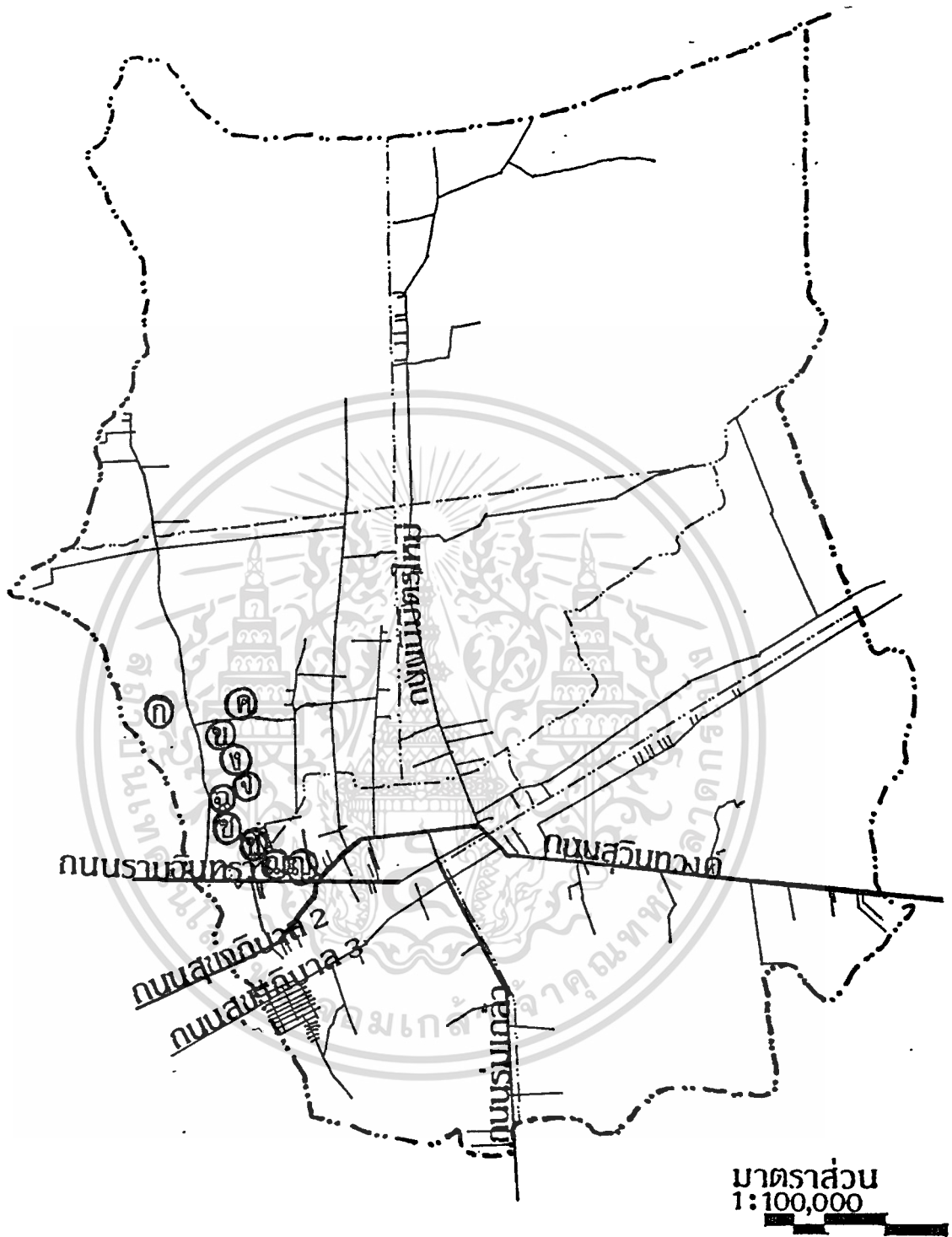
1.2.3 ที่ตั้งของหมู่บ้านจัดสรรที่ศึกษา จะต้องห่างจากถนนสายหลักที่มีระบบการขนส่งสาธารณะไม่เกิน 1 กิโลเมตร ซึ่งจะช่วยควบคุมในด้านระยะทางให้มีความต่อเนื่อง ระหว่างที่อยู่อาศัยกับระบบการขนส่งสาธารณะไม่ให้เกิดต่างกันมาก (ระยะเดินเท้า) ซึ่งจะทำการสอบถามความพึงพอใจ ต่อการเดินทางไปยังจุดหมายต่างๆของประชากรตัวอย่าง ที่ใช้ระบบการขนส่งสาธารณะไม่เบี่ยงเบนไป เพราะสาเหตุดังกล่าวนี้(ระยะทางต่อเนื่อง)

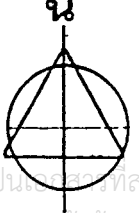
จากเกณฑ์ทั้ง 3 นี้ มีหมู่บ้านที่อยู่ในเกณฑ์ 10 แห่งและเลือกหมู่บ้านสินธานี หมู่บ้านปรีชา มาเป็นตัวอย่าง เนื่องจากมีจำนวนครัวเรือนมาก สะดวกต่อการเดินทาง และช่วยลดระยะเวลาในการเก็บข้อมูล

1.3 การกำหนดขนาดตัวอย่าง

จาก 2 หมู่บ้านที่เลือกเป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนหลังคาเรือนประมาณ 1,070 หลังคาเรือน สมมุติฐาน

จำนวนประชากรต่อครัวเรือน ในหมู่บ้านที่ทำการศึกษาเฉลี่ยแล้วมีประชากรประมาณ 5 คน ต่อครัวเรือน ซึ่งจะมีประชากรประมาณ 5,350 คน



<p>ภาพที่ 3.1</p>	<p>ศึกษาการเลือกซื้อบ้านจัดสรรในเขต มินบุรี</p>
	<p>แผนที่แสดง : หมู่บ้านที่ศึกษา</p> <p>สัญลักษณ์ : — ถนนสายหลัก ๑ หมู่บ้านสินธานี — ถนนสายรอง ๒ หมู่บ้านปรีชา — ถนนซอย ๓ ๔ ๕ ๖ ๗ ๘ ๙ ๑๐ ๑๑ ๑๒ ๑๓ ๑๔ ๑๕ ๑๖ ๑๗ ๑๘ ๑๙ ๒๐ ๒๑ ๒๒ ๒๓ ๒๔ ๒๕ ๒๖ ๒๗ ๒๘ ๒๙ ๓๐ ๓๑ ๓๒ ๓๓ ๓๔ ๓๕ ๓๖ ๓๗ ๓๘ ๓๙ ๔๐ ๔๑ ๔๒ ๔๓ ๔๔ ๔๕ ๔๖ ๔๗ ๔๘ ๔๙ ๕๐ ๕๑ ๕๒ ๕๓ ๕๔ ๕๕ ๕๖ ๕๗ ๕๘ ๕๙ ๖๐ ๖๑ ๖๒ ๖๓ ๖๔ ๖๕ ๖๖ ๖๗ ๖๘ ๖๙ ๗๐ ๗๑ ๗๒ ๗๓ ๗๔ ๗๕ ๗๖ ๗๗ ๗๘ ๗๙ ๘๐ ๘๑ ๘๒ ๘๓ ๘๔ ๘๕ ๘๖ ๘๗ ๘๘ ๘๙ ๙๐ ๙๑ ๙๒ ๙๓ ๙๔ ๙๕ ๙๖ ๙๗ ๙๘ ๙๙ ๑๐๐</p> <p>ที่มา: กองผังเมือง</p>

การหาขนาดตัวอย่าง

จากสูตรของ (ROSCOE, 1969: 156-157)

$$N = \left(\frac{Zc \sigma}{Em} \right)^2$$

N = จำนวนตัวอย่างประชากร

Zc = คะแนน Z ตามระดับความมีนัยสำคัญที่กำหนดให้ (α)(Z = ± 1.96 เมื่อ $\alpha = .05$)

Em = ค่าความคลาดเคลื่อนมากที่สุด (ของข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้จากตัวอย่างประชากร) ที่จะยอมรับได้

 σ = ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประชากร ซึ่งหาจากประชากรโดยตรงได้ยาก

ดังนั้นเพื่อความสะดวกในการคำนวณหาตัวอย่างประชากรที่เหมาะสม จึงกำหนดให้ความคลาดเคลื่อนสูงสุดเป็นสัดส่วนกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประชากร โดยกำหนดให้มีความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกิน $1/5$ ของ σ

$$Em = \frac{\sigma}{5} \text{ ที่ระดับนัยสำคัญ } .05$$

$$N = \left(\frac{1.96 \times \sigma}{\frac{\sigma}{5}} \right)^2 = N \left(\frac{1.96 \times \sigma \times 5}{\sigma} \right)^2$$

$$N = (1.96 \times 5)^2 = 96 \text{ ครั้งเรียน}$$

ดังนั้นในการสุ่มตัวอย่างขนาดประชากร ในการศึกษาไม่ควรน้อยกว่า 96 ครั้งเรียน สำหรับการเก็บข้อมูลในการศึกษานี้จะใช้การเก็บแบบมีระบบ (Systematic sampling)

เมื่อ N = คือ ขนาดของประชากร

n = คือ ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

$$\text{ดังนั้น} \quad \frac{\text{ขนาดของประชากร}}{\text{ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง}} = \frac{1,070}{96} = 11.4$$

ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง 96

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากผลการคำนวณดังกล่าวการเก็บตัวอย่าง จะเริ่มเก็บจากบ้านที่ 1 แล้วเว้นไป 11 หลัง จึงสุ่มอีกครั้งจนครบจำนวนที่ต้องการ แต่เพื่อความสะดวกในการเก็บข้อมูลจึงลดจำนวนลงมาเป็น 10 หลังคาเรือน คือเริ่มจากบ้านที่ 1 แล้วเว้นไป 10 หลังคาเรือน จึงสุ่มอีกครั้งจนครบจำนวนที่ต้องการในแต่ละหมู่บ้าน ซึ่งจะได้ข้อมูล 107 ตัวอย่าง แต่เพื่อป้องกันความผิดพลาดในการบันทึกข้อมูล จึงเก็บข้อมูลเพิ่มขึ้น โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย(Simple random sampling)อีก 8 ตัวอย่าง

เนื่องจากการเก็บข้อมูล ไม่มีความผิดพลาดในการบันทึก จึงนำเอาข้อมูลมาใช้ทั้งหมดเป็นจำนวน 115 ตัวอย่าง ดังต่อไปนี้

หมู่บ้านลินธานี	60	ตัวอย่าง
หมู่บ้านปรีชา	55	ตัวอย่าง
รวม	115	ตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 การเก็บข้อมูล

2.1 การเก็บข้อมูล

การเก็บข้อมูล เก็บตัวอย่างจากประชากรศึกษา 115 ครัวเรือน โดยมีเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาวิจัย เป็นแบบสอบถาม (ดูภาคผนวก ค) แบ่งออกเป็น 4 ส่วนดังนี้

ส่วนที่หนึ่ง แบบสอบถามเกี่ยวกับที่อยู่อาศัย เพื่อให้ทราบถึงลักษณะ ของประชากรศึกษา ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครัวเรือน

ส่วนที่สอง แบบสอบถามเกี่ยวกับที่อยู่อาศัย โดยประกอบด้วย ลักษณะการซื้อที่อยู่อาศัย การผ่อนชำระที่อยู่อาศัย เหตุผลในการย้ายออกจากที่อยู่อาศัยเดิม ลักษณะการตัดสินใจซื้อบ้านจัดสรร ปัจจุบันในการเลือกซื้อบ้านจัดสรร

ส่วนที่สาม แบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัย ที่มีต่อตัวอาคารพักอาศัย และ สาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร

ส่วนที่สี่ แบบสอบถามเกี่ยวกับการเดินทางของผู้อยู่อาศัย เพื่อให้ทราบถึง ลักษณะการเดินทาง เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ทางการเมืองใดๆทั้งสน อีกทั้งห้ามมีเหตุดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2.2 วิธีเก็บ และบันทึกข้อมูล

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ในการสำรวจและเก็บข้อมูล ผู้ศึกษาได้มีผู้ช่วยเก็บข้อมูล 7 คนผู้ศึกษาได้ทำความเข้าใจกับผู้ช่วยทุกคน ให้ทราบถึงวัตถุประสงค์ของการสำรวจ การปฏิบัติงาน วิธีการสำรวจการสอบถามกลุ่มประชากร เทคนิควิธี และขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูล ตลอดจนวิธีการบันทึกข้อมูลเพื่อให้ทุกคนทำการสำรวจ และสอบถามกลุ่มตัวอย่าง ให้เป็นไปในแนวเดียวกัน ทำการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามสัมภาษณ์ ผู้ที่อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร (FIELD SURVEY) หมู่บ้านสินธานี 2 จำนวน 60 ตัวอย่างหมู่บ้านปรีชา11 จำนวน 55 ตัวอย่าง เก็บข้อมูล วันที่ 16-17 ตุลาคม 2536 โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้ คือ

1. ผู้ที่ให้สัมภาษณ์จะต้องเป็นหัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรสเท่านั้น
2. ทำการสัมภาษณ์ในวันเสาร์ วันอาทิตย์ ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่เหมาะสมเนื่องจาก เป็นวันหยุดของบุคคลหลายอาชีพ
3. เริ่มสัมภาษณ์จากบ้านที่ 1 (ของทุกช้อย) และเว้นไป 10 หลังคาเรือน จึงสัมภาษณ์อีกครั้ง
4. ในการสอบถามประชากรศึกษา ได้ให้ผู้สัมภาษณ์ทุกคน ทำความเข้าใจกับประชากรศึกษาทุกรายว่า การวิจัยนี้เป็นการศึกษา ไม่มีผลกระทบต่อความเป็นอยู่ หรือเกี่ยวกับการอยู่อาศัย แต่จะเป็นข้อมูลที่จะนำไปศึกษาเพื่อ ทราบถึงการเลือกซื้อที่อยู่อาศัยแถบชานเมืองและความพึงพอใจในการอยู่อาศัยของประชากรในแถบชานเมือง

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลได้ใช้วิธีการทางสถิติโดย ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC (STATISTICALPACKAGE FOR THE SOCIAL SCIENCES/PERSONAL COMPUTER) ช่วยในการประมวลผล โดยมีขั้นตอนการวิเคราะห์ ดังนี้

- 3.1 ลักษณะพื้นฐานทั่วไปของประชากรศึกษา
- 3.2 วิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจในการเลือกซื้อบ้านจัดสรร
- 3.3 วิเคราะห์ลักษณะการตัดสินใจในการเลือกซื้อบ้านจัดสรร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับทำรายงานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
3.4 วิเคราะห์ปัจจัยในการตัดสินใจ ในการซื้อบ้านจัดสรร
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.5 ความพึงพอใจ ของผู้อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร และบ้านของตนเอง

3.6 ความพึงพอใจในการเดินทาง ของผู้อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร

3.1 ข้อมูลที่ใช้ในการอธิบายลักษณะพื้นฐานทั่วไปของประชากรศึกษา

ข้อมูลที่ใช้ในการอธิบายลักษณะทั่วไปของประชากรศึกษา เป็นข้อมูลประเภทกลุ่ม (NORMINAL), และประเภทช่วง (INTERVAL) ซึ่งจะแสดงข้อมูลโดยใช้ตารางที่แบ่งตามประเภทของข้อมูล โดยการจัดกลุ่มข้อมูล ใช้สถิติร้อยละ (PERCENTAGE) ค่าเฉลี่ย (MEAN) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (STANDARD DEVIATION) ค่าสูงสุด (MAXIMUM) และค่าต่ำสุด (MINIMUM)

3.2 วิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจในการเลือกซื้อบ้านจัดสรร

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจในการเลือกซื้อบ้านจัดสรร เป็นข้อมูลประเภทกลุ่ม (NORMINAL) โดยใช้สถิติวิเคราะห์ไคสแควร์ (CHI-SQUARE TEST, X^2) และมีระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ .05 โดยมีสมมติฐานทางสถิติ (H₀) คือ ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน และหาขนาดความสัมพันธ์โดยใช้ สถิติวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์การถ่วง (CONTINGENCY COEFFICIENT) ของเพียร์สัน

3.3 วิเคราะห์ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร

ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร เป็นข้อมูลประเภทกลุ่ม (NORMINAL) โดยใช้สถิติวิเคราะห์ไคสแควร์ (CHI-SQUARE TEST, X^2) และมีระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ .05 โดยมีสมมติฐานทางสถิติ (H₀) คือ ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน และหาขนาดความสัมพันธ์โดยใช้สถิติวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์การถ่วง (CONTINGENCY COEFFICIENT) ของเพียร์สัน

3.4 วิเคราะห์ปัจจัยในการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร

ปัจจัยในการตัดสินใจ ในการซื้อบ้านจัดสรร เป็นข้อมูลประเภทอันดับ (ORDINAL) โดยการให้คะแนนตัวเลือก และใช้การจัดลำดับทุกอันดับ ในการเลือกปัจจัยต่างๆ ของที่ตั้งที่อยู่อาศัย โดยใช้สถิติวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ KENDALL'S (COEFFICIENT OF CONCORDANCE (W)) ในการทดสอบความสอดคล้องของการเลือก การจัดลำดับของแต่ละปัจจัย

3.5 ความพึงพอใจ ของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร และบ้านของตนเอง

ความพึงพอใจ ของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร และบ้านของตนเอง ใช้การวัดแบบ กำหนดระดับ (RATING SCALE) ของ LIKERT SCALE โดยกำหนดค่าซึ่งเป็นตัวเลข ที่ใช้แทน คำตอบ ซึ่งข้อความแต่ละข้อที่ใช้ในการวัดความพึงพอใจ จะมีทางเลือกให้ตอบได้ 5 ทาง คือ พึงพอใจมากที่สุด = 5 , พึงพอใจ = 4 , ปานกลาง = 3 , ไม่พึงพอใจมาก = 2, ไม่พึงพอใจมากที่สุด = 1 และทดสอบความสอดคล้องของปัจจัยที่ใช้วัดความพึงพอใจ โดยใช้วิธี ครอนบาค-อัลฟา (CRONBACH'S ALPHA) ในการพิจารณาว่าผู้ตอบรายใด มีความพึงพอใจที่ดี หรือไม่ ต่อตัวบ้าน และสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรร และจะแบ่งช่วงของค่าความพึงพอใจออกเป็น 5 ช่วง เท่าๆกัน คือ ความพึงพอใจมากที่สุด ความพึงพอใจมาก ความพึงพอใจปานกลาง ความไม่พึงพอใจมาก ความไม่พึงพอใจมากที่สุด โดยใช้วิธีนำจำนวนข้อของความพึงพอใจ หารกับ ค่าคะแนนรวมของความพึงพอใจของแต่ละคน จะได้ความพึงพอใจของแต่ละคน

โดยข้อมูลจากความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรรจะเป็น ข้อมูลประเภท อัตราส่วน (RATION) และข้อมูลกลุ่ม (NORMINAL)

ข้อมูลประเภทอัตราส่วน (RATION) จะใช้ใช้สถิติวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เพียร์สัน (PEARSON'S PRODUCT-MOMENT CORRELATION COEFFICIENT (r)) โดยที่ค่าความสัมพันธ์ จะมีค่าตั้งแต่ +1.00 ถึง -1.00 ถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่าสูงกว่า 0.8 ขึ้นไป จะนำมาใช้ในการพยากรณ์ค่าของตัวแปรตามได้ (กานดา พูนลากทวิ. 2530:387-388)

สำหรับการศึกษารั้งนี้ ถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ต่ำกว่า 0.3 แสดงว่า ความสัมพันธ์ที่ได้อยู่ในระดับต่ำ (กานดา พูนลากทวิ. 2530:387-388) จะไม่นำมาพิจารณาในการ ประมาณค่าของตัวแปร แต่ถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) สูงกว่า 0.3 จะถือว่าตัวแปรอิสระ และตัวแปรตาม มีความสัมพันธ์กัน และยอมรับได้ในระดับหนึ่ง และจะนำมาใช้ในการอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่าสูงกว่า 0.5 ขึ้นไป จะถือว่า ความสัมพันธ์ของตัวแปรได้รับการยอมรับสูงขึ้น ซึ่งในกรณีนี้จะแสดงถึงสัดส่วนระหว่างตัวแปร

ส่วนข้อมูลประเภทกลุ่ม (NORMINAL) จะใช้สถิติวิเคราะห์ไคสแควร์ (CHI-SQUARE TEST, X^2) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่าง ลักษณะประชากรกับความพึงพอใจในด้านต่างๆ ของประชากร

3.6 ความพึงพอใจ ในการเดินทางของผู้อยู่อาศัย ในหมู่บ้านจัดสรร

ข้อมูลที่ใช้ในการวัดความพึงพอใจ ในการเดินทางของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรรเป็น ข้อมูลประเภทอัตราส่วน (RATION) และข้อมูลประเภทกลุ่ม (NORMINAL)

ข้อมูลประเภทอัตราส่วน (RATION) จะใช้ใช้สถิติวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เพียร์สัน (PEARSON'S PRODUCT-MOMENT CORRELATION COEFFICIENT (r)) โดยที่ค่าความสัมพันธ์ จะมีค่าตั้งแต่ +1.00 ถึง -1.00 ถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่าสูงกว่า 0.8 ขึ้นไป จะนำมาใช้ในการพยากรณ์ค่าของตัวแปรตามได้ (กานดา พูนลาภทวี. 2530:387-388)

สำหรับการศึกษานี้ ถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ต่ำกว่า 0.3 แสดงว่า ความสัมพันธ์ที่ได้อยู่ในระดับต่ำ (กานดา พูนลาภทวี. 2530:387-388) จะไม่นำมาพิจารณาในการ ประมาณค่าของตัวแปร แต่ถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) สูงกว่า 0.3 จะถือว่าตัวแปรอิสระ และตัวแปรตาม มีความสัมพันธ์กัน และยอมรับได้ในระดับหนึ่ง และจะนำมาใช้ในการอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่าสูงกว่า 0.5 ขึ้นไป จะถือว่า ความสัมพันธ์ของตัวแปรได้รับการยอมรับสูงขึ้น ซึ่งในกรณีนี้จะแสดงถึงสัดส่วนระหว่างตัวแปร ทั้งสองได้ด้วย

ส่วนข้อมูลประเภทกลุ่ม (NORMINAL) จะใช้สถิติวิเคราะห์ไคสแควร์ (CHI-SQUARE TEST, X^2) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่าง ลักษณะประชากรกับความพอใจในการเดินทาง ไปทำกิจกรรมในด้านต่างๆของประชากร

การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกที่อยู่อาศัย

การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลความหมายของผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกที่อยู่อาศัย ระดับราคาปานกลาง ในเขตมีนบุรี ผู้ศึกษาได้แยกเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะประชากร

2. วิเคราะห์การตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร

3. วิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัย ที่มีต่อตัวอาคารพักอาศัย และสาธารณูปโภค

สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร และความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัย ในหมู่บ้านจัดสรร ในการเดินทางไปทำงาน ไปซื้อของอุปโภค บริโภค ไปพักผ่อนหย่อนใจ

ส่วนที่ 1 ลักษณะประชากร

เมื่อพิจารณาปัจจัยอันเป็นลักษณะทั่วไปของประชากรศึกษา ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้รวมของครัวเรือน สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (ตารางที่ 4.1-4.2) พบว่าประชากรส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.8) รองลงมาเป็น เพศชาย (ร้อยละ 45.2) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี เป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 47.0) มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี เป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.0) รองลงมา มีการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 47.0) ประกอบอาชีพกิจการส่วนตัวเป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 47.0) รองลงมา มีอาชีพเป็นพนักงานหน่วยงานเอกชน (ร้อยละ 30.4) รายได้ในครัวเรือนรวมเฉลี่ย 20,029 บาทต่อเดือน มีสถานภาพสมรสเป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 67.8) รองลงมา มีสถานภาพโสด (ร้อยละ 25.2) มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ย 3 คนต่อครัวเรือน

ตารางที่ 4.1

แสดงจำนวน ร้อยละ ของลักษณะประชากรศึกษา (ข้อมูลประเภทกลุ่ม)

ปัจจัย	จำนวน	ร้อยละ
	N=115	
	(คน)	
เพศ (หัวหน้าครัวเรือน)		
ชาย	52	45.2
หญิง	63	54.8
อายุ (หัวหน้าครัวเรือน)		
20-30 ปี	54	47.0
31-40 ปี	48	41.7
มากกว่า 41 ปีขึ้นไป	13	11.3
การศึกษา (หัวหน้าครัวเรือน)		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	61	53.0
ปริญญาตรี	54	47.0
อาชีพ (หัวหน้าครัวเรือน)		
รับราชการ	26	22.6
ประกอบกิจการส่วนตัว	54	47.0
พนักงานหน่วยงานเอกชน	35	30.4
สถานภาพสมรส (หัวหน้าครัวเรือน)		
โสด	29	25.2
สมรส	78	67.8
หย่าร้าง	8	7.0

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.2 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ของลักษณะประชากรศึกษา (ข้อมูลประเภทช่วง)

ปัจจัย	หน่วยวัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด-ค่าสูงสุด	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
รายได้รวมในครัวเรือน	บาท/เดือน	20,029	1,600-60,000	11177.71
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน	คน	3.56	8-1	1.45

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์การตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร

2.1 สาเหตุในการย้ายออกจากบ้านเดิม

เมื่อพิจารณาถึง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร พบว่า ปัจจัยในการย้ายออกจากบ้านเดิม มีส่วนทำให้ประชาชน ตัดสินใจซื้อบ้านจัดสรร โดยพบว่า ประชากรศึกษาส่วนใหญ่ ย้ายออกจากบ้านเดิมเพราะ แยกครัวเรือน (ร้อยละ 48.7) รองลงมา ย้ายมาจากต่างจังหวัด เพราะได้งานทำในกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 37.4) และที่อยู่เดิมทรุดโทรม สภาพแวดล้อมไม่ดี ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 13.9) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวน ร้อยละ ของเหตุผลในการย้ายออกจากบ้านเดิมของประชากรศึกษา

เหตุผลในการย้ายออกจากบ้านเดิม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
แยกครัวเรือน	56	48.7
ได้งานทำในกรุงเทพมหานคร	43	37.4
ที่อยู่เดิมทรุดโทรม สภาพแวดล้อมไม่ดี	16	13.9
รวม	115	100.0

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาติให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งยังมีเหตุเปลี่ยนแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เนื่องจากผู้ที่ย้ายมาอยู่ชานเมือง ซึ่งมีสาเหตุมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพมหานคร ทрудโทรม สภาพแวดล้อมไม่ดี มีประชากรตัวอย่างอยู่เพียง 16 คน

เมื่อนำมาทำ CROSSTABULATION แล้วมี CELL ต่ำกว่า 5 อยู่เกินกว่า 2 CELL ทำให้ไม่สามารถใช้ ไคสแควร์ (CHI-SQUARE TEST, X^2) ได้อย่างสมบูรณ์ จึงรวมเข้ากับผู้ที่แยกครัวเรือน ซึ่งเป็นผู้ที่ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพมหานคร ดังนั้นจึงรวมเหตุผลในการย้ายออกจากบ้านเดิม ออกเป็น 2 กลุ่มใหญ่ๆ โดยแยกตามภูมิลำเนาเดิม (ตารางที่ 4.4)

ตารางที่ 4.4

แสดงจำนวน ร้อยละ ของเหตุผลที่ย้ายออกจากบ้านเดิม ของประชากรศึกษาแยกตามภูมิลำเนาเดิม

เหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม ของประชากรศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ย้ายจากบ้านเดิมในกรุงเทพฯ	72	62.6
ย้ายมาจากต่างจังหวัด	43	37.4
รวม	115	100.0

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ประชากรศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 62.6) ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพมหานคร รองลงมา เป็นประชากรที่ย้ายมาจากต่างจังหวัด (ร้อยละ 37.4) เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของ สาเหตุการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม โดยวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ที่มีผลต่อการตัดสินใจในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิมของประชากรศึกษาได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครัวเรือน โดยใช้สถิติไคสแควร์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า เหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม มีความสัมพันธ์กับ

สถานภาพสมรส ($X^2 = 7.56880$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.24849 (ตารางที่ 4.5)
ไม่ว่าการวิเคราะห์อื่น อีกทั้งห้ามมีเหตุเปลี่ยนแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.5

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพสมรสกับเหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม
ของประชากรศึกษา

เหตุผลในการย้ายออกจาก ภูมิลำเนาเดิม ของประชากรศึกษา	สถานภาพสมรส			
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)			รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	
ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพฯ	12 (16.7) (41.4)	54 (75.0) (69.2)	6 (8.3) (75.0)	72 (62.2)
ย้ายมาจากต่างจังหวัด	17 (39.5) (58.6)	24 (55.8) (30.8)	2 (4.7) (25.0)	43 (37.4)
รวม	29 (25.2)	78 (67.8)	8 (7.0)	115 (100.0)

$$X^2 = 7.56880 \quad P < .05 \quad C = 0.24849 \quad \text{Sig} = .0227$$

ผลของความสัมพันธ์(ตารางที่ 4.5)พบว่า การกระจายตัวของประชากร มีลักษณะเป็นไปในทางเดียวกัน กล่าวคือ ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีสถานภาพสมรส รองลงมา ได้แก่ ผู้ที่มีสถานภาพโสด และมีสถานภาพหย่าร้างเป็นส่วนน้อย (ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 75.0, 16.7 8.3 และย้ายมาจากต่างจังหวัด ร้อยละ 55.8, 39.5, 4.7 ตามลำดับ) แต่เป็นที่น่าสังเกตว่า ผู้ที่ย้ายมาจากกรุงเทพมหานคร เป็นผู้มีสถานภาพสมรสถึงสามในสี่ (ร้อยละ 75.0) แสดงให้เห็นว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารที่ส่งไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษานั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า สถานภาพสมรสมีอิทธิพลค่อนข้างสูง ต่อกลุ่มผู้ที่ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพฯ ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมีเหตุดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ถึงแม้สถานภาพสมรสจะไม่ได้อธิบาย สาเหตุการย้ายออกจากบ้านเดิมได้ทั้งหมด แต่ที่พบนี้ อาจจะสามารถอธิบายได้ว่า เมื่อสมรสแล้วประชากรต้องการแยกครัวเรือน เพื่อที่จะมีที่อยู่อาศัยใหม่ และ ผู้ที่มีที่อยู่เดิมทรุดโทรม สภาพแวดล้อมไม่ดี ต้องการย้ายที่อยู่อาศัยใหม่ เพื่อจะได้มีที่อยู่อาศัยที่มี สภาพแวดล้อมที่ดีกว่าที่เดิม หรือผู้ที่ย้ายมาจากต่างจังหวัด มีความต้องการที่อยู่อาศัยใหม่ เพราะ คำนึงถึงความสะดวกในการเดินทางไปทำงาน หรือมีที่อยู่อาศัยเป็นของตนเองโดยไม่ต้องเช่า

ส่วนปัจจัยอื่นๆ ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม (ภาคผนวก ข ตารางที่ 7-12)

2.2 ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร

จากการศึกษาเกี่ยวกับลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร ของประชากรศึกษา พบว่า ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร ของประชากรศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 59.1) ทุกคนใน ครัวเรือนร่วมกันตัดสินใจ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 40.9) หัวหน้าครัวเรือนเป็นผู้ที่ตัดสินใจ

ตารางที่ 4.6

แสดงจำนวน ร้อยละ ของลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร ของประชากรศึกษา

ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หัวหน้าครัวเรือนเป็นผู้ตัดสินใจ	47	40.9
ทุกคนในครัวเรือนร่วมกันตัดสินใจ	68	59.1
รวม	115	100.0

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่คาดว่ามีผลต่อลักษณะการตัดสินใจในการซื้อ บ้านจัดสรร ของประชากรศึกษา ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครัวเรือน โดยใช้สถิติวิเคราะห์ไคสแควร์ (ภาคผนวก ข ตารางที่ 13-19)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น ยกเว้นที่มิใช่ผู้จัดทำและต้องขออนุญาตใช้เอกสารที่สงวนไว้ก่อน

การซื้อบ้านจัดสรร ซึ่งปรากฏการณ์ที่พบนี้ ชัดแจ้งกับที่ KOTLER (1991:178-179) ได้กล่าวไว้ว่า การตัดสินใจซื้อผลิตภัณฑ์และบริการของผู้บริโภค มีปัจจัยอื่นๆเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อกระบวนการตัดสินใจ ได้แก่ ปัจจัยเกี่ยวกับลักษณะประชากร ปัจจัยทางสังคม ปัจจัยทางจิตวิทยา ซึ่งผู้บริโภคได้นำมาใช้ในการตัดสินใจซื้อในทุกขั้นตอน

2.3 ปัจจัยในการตัดสินใจซื้อบ้านจัดสรร

ในการศึกษาถึงปัจจัยในการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร ได้สำรวจการตัดสินใจในการเลือกซื้อของประชากรศึกษา โดยให้ประชากรศึกษา เรียงลำดับความสำคัญของปัจจัย จากปัจจัยที่กำหนด 7 ลำดับ ได้แก่

1. ประเภทบ้าน
2. ขนาดของที่ดิน และขนาดของบ้าน
3. ราคาบ้าน
4. สภาพแวดล้อมชานเมือง
5. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร
6. การเดินทางไปยังสถานที่ต่างๆ สะดวก
7. อยู่ใกล้ญาติ พี่ น้อง และ เพื่อน

การหาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อบ้านจัดสรร ใช้วิธีให้ประชากรศึกษาจัดเรียงลำดับข้อความทั้ง 7 ปัจจัย โดยให้ประชากรศึกษาเปรียบเทียบพร้อมกันทั้งหมดทุกปัจจัย จากลำดับความสำคัญที่ 1 ถึง 7 ได้ผลดัง (ตารางที่ 4.8)

เมื่อนำปัจจัยทั้งหมด มาวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ ระหว่างปัจจัยกับการจัดลำดับของประชากรศึกษา โดยใช้สถิติวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ KENDALL'S (COEFFICIENT OF CONCORDANCE (W)) พบว่า การจัดลำดับของประชากรศึกษามีความสอดคล้องกันในระดับหนึ่ง ($W=.28$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ตารางที่ 20 ภาคผนวก ข)

และเมื่อนำมาหาค่าความสอดคล้อง ของการจัดลำดับของประชากรศึกษา โดยจำแนกตาม

ลักษณะประชากร พบว่า ลักษณะประชากรหลายกลุ่มมีค่าความสัมพันธ์สูงขึ้น แต่ก็ไม่มากนัก เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า (ตารางที่ 4.7)

ไม่ว่าคุณคิดอย่างไรก็ตามห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.7

แสดงค่าสหสัมพันธ์ของ KENDALL'S (COEFFICIENT OF CONCORDANCE (W)) ในการจัด

ลำดับตามลักษณะประชากร

ลักษณะประชากร	(W)	ระดับนัยสำคัญ.05
เพศ		
ชาย	0.32	
หญิง	0.27	
อายุ		
20-30 ปี	0.27	
31-40 ปี	0.34	
มากกว่า 41 ปี	0.28	
การศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	0.32	
ปริญญาตรี	0.26	
อาชีพ		
รับราชการ	0.23	
ประกอบกิจการส่วนตัว	0.31	
พนักงานหน่วยงานเอกชน	0.36	
รายได้		
1,600-10,000 บาท/เดือน	0.27	
12,000-20,000 บาท/เดือน	0.28	
24,000-60,000 บาท/เดือน	0.32	

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เมื่อนำการจัดลำดับของประชากรศึกษาทั้งหมดมาแจกแจงความถี่ เพื่อให้ได้ค่าระดับ พบว่า ปัจจัยแรกที่ประชากรศึกษาเลือก ที่จะเข้ามาอยู่ในหมู่บ้านจัดสรรในเขตมินบุรี เนื่องจาก ราคาบ้าน รองลงมา ได้แก่ สภาพแวดล้อมชานเมือง การเดินทางไปยังสถานที่ต่างๆ สะดวก ประเภทบ้าน ขนาดของที่ดิน และขนาดของบ้าน ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร อยู่ใกล้ญาติ พี่น้อง และเพื่อน โดยมีค่าคะแนนรวม 276 420 423 446 451 480 724 เรียงกันตามลำดับ (ตารางที่ 4.8)

จากตารางที่ 4.8 มีข้อสังเกตได้ว่า ปัจจัยราคาบ้าน(อันดับที่ 1)และปัจจัยอยู่ใกล้ญาติพี่น้อง และเพื่อน (อันดับที่ 7) มีค่าคะแนนที่แตกต่างกันค่อนข้างสูง (144 และ 224 คะแนน) ตามลำดับ ทั้งนี้ น่าจะเนื่องมาจาก

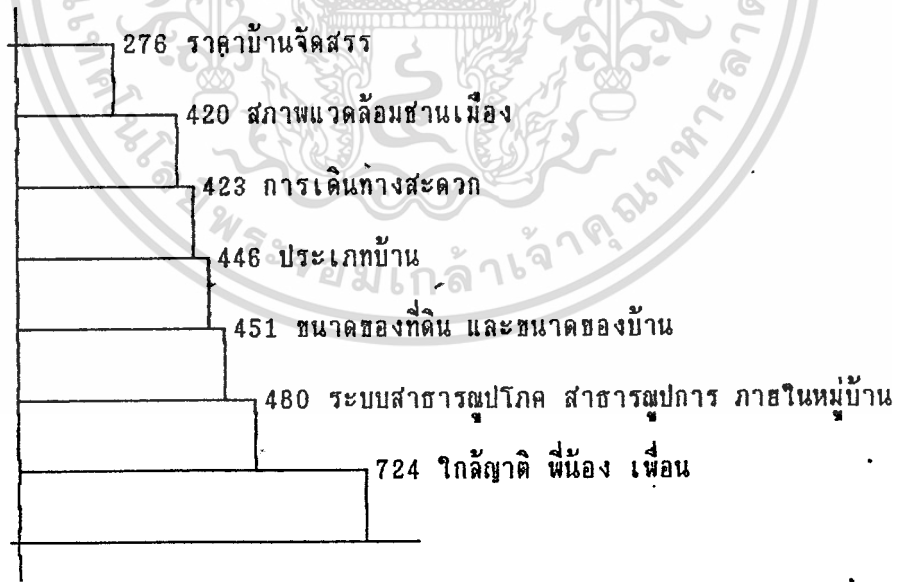
ประชากรที่เลือกราคาบ้านเป็นอันดับที่ 1 อาจจะถูกสถานะทางเศรษฐกิจบีบบังคับให้ต้องเลือก ราคาบ้านเป็นอันดับที่ 1 กล่าวคือ ในการเลือกซื้อบ้านประชากรที่มีรายได้ปานกลาง มักจะคำนึงถึง ราคาที่อยู่อาศัยเป็นหลักในการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย โดยที่ความเป็นจริงแล้วประชากรที่มีรายได้ ปานกลางอาจจะหาซื้อได้ที่อยู่อาศัยที่มีขนาดกว้างมีบริเวณพื้นที่มาก มีรูปทรงสวยงาม ตั้งอยู่ในสภาพ แวดล้อมที่ดี มีความปลอดภัย ฯลฯ แต่ประชากรที่มีรายได้ปานกลางก็มีข้อจำกัดในด้านงบประมาณที่จะจ่ายในด้านราคาบ้าน ดังนั้น ในการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย ผู้ที่มีรายได้ปานกลางจึงต้องยอมแลกเปลี่ยนระหว่างความสามารถที่จะจ่ายในด้านราคาบ้าน(ราคาอาจจะถูกลง)แต่ต้องเดินทางไกลขึ้นเพื่อที่จะ ได้มีกำลังซื้อที่อยู่อาศัยที่มีขนาดใหญ่ขึ้น ตั้งอยู่ในสภาพแวดล้อมที่ดี ตามความพอใจตนเองอาจจะได้ และต้องยอมแลกเปลี่ยนระหว่าง ค่าใช้จ่ายในการเดินทางที่สูงขึ้น กับความพอใจในด้านที่ตั้งที่ตนเองพอใจกับ ความเจริญตาของที่ตั้งที่อยู่อาศัย หรือความต้องการของครัวเรือนที่ถูกกำหนดไว้ล่วงหน้าแล้ว (เช่น ประเภทของบ้าน จำนวนห้องนอน/ห้องน้ำ การมีที่จอดรถ สวนหรือสนามหญ้า เนื้อที่พอสมควรฯลฯ) ดังนั้นน่าจะกล่าวได้ว่า สภาพเศรษฐกิจในปัจจุบันมีส่วนอย่างมากในการกำหนดการเลือกซื้อ ที่อยู่อาศัยของประชากร ซึ่งประชากรจะต้องอยู่ภายใต้ขีดจำกัดในด้านงบประมาณที่จะจ่ายเพื่อที่อยู่ อาศัย(คือต้องเลือกที่อยู่อาศัยที่สามารถที่จะจ่ายเพื่อที่อยู่อาศัยได้ โดยต้องคำนึงถึงรายได้รวมใน ครัวเรือนด้วย ฯลฯ) ดังนั้นในการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย ประชากรจึงเลือกราคาบ้านเป็นอันดับที่ 1)

เอกสารนี้เป็นส่วนปัจจัยอยู่ใกล้ญาติพี่น้อง และเพื่อนนั้น จะพบได้ว่าในสภาพวิถีชีวิตของประชากรในเมืองการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

นั้นมีสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ มากมายช่วยในการดำรงชีวิตภายในเมืองไม่ว่าจะเป็นการคมนาคมขนส่งที่สะดวกสบาย หรือในด้านการประกอบอาชีพ ประชากรสามารถที่จะเลือกประกอบอาชีพได้หลากหลายมากขึ้น หรือธุรกิจในการบริการก็สามารถหาคะลากรในการทำงานได้ง่ายขึ้น ดังนั้น ทำให้ความจำเป็นที่จะต้องพึ่งพิงญาติพี่น้อง และเพื่อน ลดลง การเลือกที่อยู่อาศัยประชากรจึงเลือกปัจจัยอยู่ใกล้ญาติพี่น้อง และเพื่อน เป็นปัจจัยที่ 7 คือให้ความสำคัญน้อยที่สุด

แผนภูมิที่ 4.1

สเกลการจัดลำดับปัจจัย ของการซื้อบ้านจัดสรร ของประชากรศึกษา



ตารางที่ 4.8

แสดงอันดับความสำคัญของปัจจัย ในการเลือกซื้อบ้านจัดสรร

ปัจจัยในการซื้อบ้านจัดสรร	ลำดับความสำคัญของปัจจัย							รวม	ค่าคะแนนรวม	ความแตกต่าง
	1	2	3	4	5	6	7			
1. ราคาบ้านจัดสรร	33.9	27.8	15.7	13.9	4.3	4.3	-	100	276	144
2. สภาพแวดล้อมชานเมือง	16.5	13.9	19.1	16.5	13.0	4.3	7.0	100	420	3
3. การเดินทางสะดวก	22.6	12.2	11.3	12.2	15.7	22.6	3.5	100	423	23
4. ประเภทบ้าน	7.0	14.8	21.7	19.1	18.3	15.7	3.5	100	446	5
5. ขนาดของที่ดิน และ ขนาดของบ้าน	7.0	13.0	20.9	17.4	25.2	14.8	1.7	100	451	29
6. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายใน หมู่บ้าน	6.1	15.7	11.3	20.0	21.7	19.1	6.1	100	480	244
7. อยู่ใกล้ญาติ พี่น้อง และ เพื่อน	7.0	2.6	-	.9	1.7	9.6	78.3	100	724	

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับใช้ภายในเท่านั้น ไม่ควรเผยแพร่โดยไม่ขออนุญาตจากฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจในการอยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร ที่มีต่ออาคารพักอาศัย และสาธารณูปโภค
สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร และความพึงพอใจในการเดินทางไปทำงาน
ไปซื้อของอุปโภค บริโภค ไปพักผ่อนหย่อนใจ

3.1 ความพึงพอใจในการอยู่อาศัย ในหมู่บ้านจัดสรรที่มีต่ออาคารพักอาศัย และสาธารณูปโภค
สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้าน

จากการสำรวจความคิดเห็นของประชากรศึกษา เกี่ยวกับความพึงพอใจในการอยู่อาศัยใน
หมู่บ้านจัดสรร และอาคารพักอาศัย สามารถจำแนกความคิดเห็นต่อที่อยู่อาศัย ตามค่าคะแนนรวม
โดยมีระดับคะแนนระหว่าง 5 4 3 2 1 จากคะแนน พอใจมากที่สุด พอใจมาก ปานกลาง
ไม่พอใจมาก ไม่พอใจมากที่สุด ตามลำดับ ผลจากคะแนนรวมจะช่วยให้สามารถ จัดลำดับ
ความพึงพอใจของของผู้อยู่อาศัยแต่ละคนได้

การวัดความพึงพอใจดังกล่าว จะใช้มาตรฐานการวัดแบบกำหนดระดับ (RATING SCALE)
ของ LIKERT

คะแนนความคิดเห็นจากการวัดความพึงพอใจ ของผู้อยู่อาศัยในทาวเฮ้าส์ ในเขตมีนบุรี ที่
มีต่อที่อยู่อาศัยของตนเอง และที่มีต่อองค์ประกอบของหมู่บ้านจัดสรร เมื่อนำมาจัดช่วงคะแนน เพื่อ
จำแนกความพึงพอใจออกเป็น 5 ลำดับ คือ พึงพอใจมากที่สุด พึงพอใจมาก พึงพอใจปานกลาง
ไม่พึงพอใจมาก ไม่พึงพอใจมากที่สุด ต่อการอยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร และอาคารพักอาศัยของ
ตนเอง โดยใช้วิธีนำจำนวนข้อของความพึงพอใจ ทหารกับค่าคะแนนรวมของความพึงพอใจของ
แต่ละคน จะได้ความพึงพอใจของแต่ละคน

ตารางที่ 4.9

สเกลในการวัดความพึงพอใจ

ความพึงพอใจ	ช่วงของค่าความพึงพอใจ (คะแนน)
พึงพอใจมากที่สุด	4.51-5.00
พึงพอใจมาก	3.51-4.50
พึงพอใจปานกลาง	2.51-3.50
ไม่พึงพอใจมาก	1.51-2.50
ไม่พึงพอใจมากที่สุด	1.00-1.50

3.1.1 ความพึงพอใจที่มีต่อที่อยู่อาศัย (อาคารพักอาศัย) ของประชากรศึกษา

ในด้านความพึงพอใจต่อที่อยู่อาศัยมีปัจจัย ที่ใช้ในการวัดความพึงพอใจรวม ของประชากรศึกษาที่มีต่อที่อยู่อาศัย(อาคารพักอาศัย) ของประชากรศึกษา(ตารางที่ 4.10)มีทั้งหมด 12 ปัจจัย จากปัจจัยทั้ง 12 ปัจจัย นำมาหาความพึงพอใจรวมของประชากรศึกษาที่มีต่อ อาคารพักอาศัย โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

- นำคะแนนรวม หาค่า จำนวนข้อของปัจจัยในการวัดความพึงพอใจ

เช่น $23/12 =$ ระดับความพึงพอใจ (คะแนน) (ตัวอย่างตารางที่ 4.10)

จากการศึกษาเรื่องความพึงพอใจในด้าน ตัวอาคารพักอาศัย ของประชากรศึกษา พบว่า ประชากรศึกษาส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลางต่อตัวอาคารพักอาศัย (ร้อยละ 58.3) รองลงมา (ร้อยละ 41.7) มีความพึงพอใจมากต่อตัวอาคารพักอาศัย (ตารางที่ 4.11)

ตารางที่ 4.10 แสดง ปัจจัยที่ใช้ในการวัดความพึงพอใจ ในด้านตัวอาคารพักอาศัย

อาคารพักอาศัย	ระดับความพึงพอใจ					ค่าคะแนน
	พอใจมากที่สุด	พอใจมาก	พอใจปานกลาง	ไม่พอใจมาก	ไม่พอใจมากที่สุด	
1. ความมั่นคงแข็งแรง		/				4
2. จำนวนห้องนอน			/			3
3. จำนวนห้องน้ำ				/		2
4. ขนาดของห้องครัว และ ที่ประกอบอาหาร					/	1
5. ขนาดของห้องที่อยู่อาศัย				/		2
6. พื้นที่ว่างสำหรับประกอบ กิจกรรมพิเศษ				/		2
7. แสงสว่างภายในบ้าน			/			3
8. การระบายอากาศภายใน ในบ้าน					/	1
9. บริเวณตากผ้า และที่ซักผ้า					/	1
10. ขนาดที่จอดรถภายในบ้าน					/	1
11. ความเป็นส่วนตัวภายใน ในบ้าน					/	1
12. การระบายน้ำออกจาก ตัวบ้าน				/		2

ตารางที่ 4.11

แสดง ระดับความพึงพอใจ ของประชากรศึกษา ที่มีต่ออาคารพักอาศัย

ระดับความพึงพอใจ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ระดับความพึงพอใจปานกลาง	67	58.3
ระดับความพึงพอใจมาก	48	41.7
รวม	115	100.0

เมื่อทำการวิเคราะห์หาค่าความสัมพันธ์ ของความพึงพอใจของประชากรศึกษา ในด้าน
 ตัวอาคารพักอาศัยที่เกิดขึ้นดังกล่าว โดยวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ที่มีต่อความ
 พึงพอใจของประชากรศึกษา ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ สถานภาพสมรส เหตุผลในการ
 ย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรรโดยใช้สถิติวิเคราะห์ไคสแควร์
 (CHI-SQUAR TEST, X^2) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ตัวแปรดังที่กล่าวมาในตอนต้น ไม่มีความ
 สัมพันธ์กับความพึงพอใจในด้านตัวอาคารพักอาศัย ของประชากรศึกษา ที่ระดับความเชื่อมั่น .05
 (ภาคผนวก ข ตารางที่ 24-30)

และเมื่อนำค่าความพึงพอใจของแต่ละคน (คะแนนต่ำสุด 23 คะแนน และสูงสุด 53 คะแนน)
 มาหาความสัมพันธ์ โดยใช้สถิติวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (PEARSON'S
 PRODUCT-MOMENT CORRELATION COEFFICIENT (r)) กับตัวแปรรายได้ จำนวนสมาชิกใน-
 ครัวเรือน จำนวนปีที่อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร พบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ (r = -0.1591
 0.1707 และ -0.0168 ตามลำดับ)

3.1.2 ความพึงพอใจต่อระบบสาธาณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร

ในด้านความพึงพอใจต่อระบบสาธาณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร มีปัจจัยที่ใช้ในการวัดความพึงพอใจรวมของประชากรศึกษาที่มีต่อ ระบบสาธาณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร (ตารางที่ 4.13) มีทั้งหมด 11 ปัจจัย จากปัจจัยทั้ง 11 ปัจจัย นำมาหาความพึงพอใจรวมของประชากรศึกษาที่มีต่อ ระบบสาธาณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

- นำคะแนนรวม หาค่า จำนวนข้อของปัจจัยในการวัดความพึงพอใจ

เช่น $20/11 =$ ระดับความพึงพอใจ (คะแนน) (ตัวอย่าง ตารางที่ 4.13)

จากการศึกษาเรื่องความพึงพอใจในด้านสาธาณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร พบว่าประชากรศึกษาส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจปานกลางต่อระบบสาธาณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรร (ร้อยละ 58.3) รองลงมา มีความพึงพอใจมากต่อ ระบบสาธาณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรร (ร้อยละ 33.0) และมีความไม่พึงพอใจมากต่อระบบสาธาณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรร (ร้อยละ 8.7) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.12)

ตารางที่ 4.12

แสดงระดับความพึงพอใจ ของประชากรศึกษาที่มีต่อระบบสาธาณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร

ระดับความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับความไม่พึงพอใจมาก	10	8.7
ระดับความพึงพอใจปานกลาง	67	58.3
ระดับความพึงพอใจมาก	38	33.0
รวม	115	100.0

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.13

แสดงปัจจัยที่ใช้ในการวัดความพึงพอใจ ในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร

ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายใน หมู่บ้านจัดสรร	ระดับความพึงพอใจ					ค่า คะแนน
	พอใจ	พอใจ	พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
1. มีeamรักชาความปลอดภัย		/				4
2. บรรยากาศภายในหมู่บ้าน			/			3
3. ระบบไฟฟ้าภายในหมู่บ้าน			/			3
4. ระบบน้ำประปาภายใน หมู่บ้าน					/	1
5. ระบบโทรศัพท์				/		2
6. ขนาดถนนภายในหมู่บ้าน					/	1
7. มีรถบริการรับส่ง					/	1
8. สนามเด็กเล่น ส่วนพักผ่อน				/		2
9. ระบบการระบายน้ำของ หมู่บ้าน					/	1
10. การเก็บขยะภายในหมู่บ้าน	-				/	1
11. การดูแลรักษาความ สะอาดภายในหมู่บ้าน					/	1

ตัวอย่างการคำนวณระดับความพึงพอใจ $20/11 = 1.81$ "ไม่พึงพอใจมาก" 20

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของความพึงพอใจ ของประชากรศึกษาในด้านสาธารณสุขปศุสัตว์ สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรรที่เกิดขึ้นดังกล่าว โดยวิเคราะห์ค่าสถิติความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่มีผลต่อความพึงพอใจ ของประชากรศึกษาได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ สถานภาพสมรส เหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรรโดยใช้สถิติวิเคราะห์ไคสแควร์ (CHI-SQUARE TEST, X^2) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ตัวแปรดังกล่าวมาในตอนต้นไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ ในด้านสาธารณสุขปศุสัตว์ สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรรของประชากรศึกษา ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 (ภาคผนวก ข ตารางที่ 31-37)

และเมื่อนำค่าความพึงพอใจของประชากรแต่ละคน(คะแนนต่ำสุด 20 คะแนน และสูงสุด 55 คะแนน)มาหาความสัมพันธ์ โดยใช้สถิติวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (PEARSON'S PRODUCT-MOMENT CORRELATION COEFFICIENT (r)) กับตัวแปรรายได้ จำนวนสมาชิกในครัวเรือน จำนวนปีที่อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร พบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($r = -0.1142 - 0.0105, 0.0179$ ตามลำดับ)

3.2 ความพึงพอใจในการเดินทางไปทำงาน ไปซื้อของอุปโภค บริโภค ไปพักผ่อนหย่อนใจ จากการศึกษา พบว่า ในการเดินทางไปทำงาน ประชากรส่วนใหญ่ ใช้ระยะทางน้อยกว่า 25 กิโลเมตร ใช้ระยะเวลาน้อยกว่า 60 นาที และใช้รถยนต์ส่วนตัวในการเดินทาง (ร้อยละ 75.7, 66.1, 62.6 ตามลำดับ)

ส่วนการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ใช้ระยะทางน้อยกว่า 10 กิโลเมตร ใช้ระยะเวลาน้อยกว่า 50 นาที และใช้รถยนต์ส่วนตัวในการเดินทาง (ร้อยละ 52.2, 64.3, 57.4 ตามลำดับ)

และการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ใช้ระยะทางน้อยกว่า 20 กิโลเมตร ใช้ระยะเวลาน้อยกว่า 50 นาที และใช้รถยนต์ส่วนตัวในการเดินทาง (ร้อยละ 85.2, 69.6, 65.2 ตามลำดับ)

สำหรับความพอใจในการเดินทางไปทำงาน ไปซื้อของอุปโภค บริโภค ไปพักผ่อนหย่อนใจ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่พอใจกับการเดินทางไปทำกิจกรรมต่างๆ (ร้อยละ 70.4, 74.8, 82.6) เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นอนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า (ตารางที่ 4.14) ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.14

แสดงรายละเอียดของการเดินทางไปทำงาน ไปซื้อของของอุปโภค บริโภค ไปพักผ่อนหย่อนใจ

การเดินทาง	ระยะทางที่ใช้ในการเดินทาง (ร้อยละของประชากร)	ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทาง (ร้อยละของประชากร)	ยานพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง (ร้อยละของประชากร)	ความพอใจในการเดินทาง (ร้อยละของประชากร)
ทำงาน	< 25 กม. (75.7) > 25 กม. (24.3)	< 60 นาที(66.1) > 60 นาที(33.9)	รถยนต์ส่วนตัว(62.6) รถสาธารณะ(37.4)	พอใจ(70.4) ไม่พอใจ(29.6)
ซื้อของอุปโภค บริโภค	< 10 กม. (52.2) 10-20กม. (36.5) > 20 กม. (11.3)	< 50 นาที(64.3) > 50 นาที(35.7)	รถยนต์ส่วนตัว(57.4) มอเตอร์ไซด์(7.8) รถสาธารณะ(34.8)	พอใจ(74.8) ไม่พอใจ(25.2)
พักผ่อน หย่อนใจ	< 20 กม. (85.2) > 20 กม. (14.8)	< 50 นาที(69.6) > 50 นาที(30.4)	รถยนต์ส่วนตัว(65.2) มอเตอร์ไซด์(4.3) รถสาธารณะ(30.4)	พอใจ(82.6) ไม่พอใจ(17.4)

3.2.1 ความพึงพอใจในการเดินทางไปทำงาน

ในการศึกษาในขั้นต้นนี้ จะเป็นการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปรระยะทาง กับ ระยะเวลาโดยใช้วิธีหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (CORRELATION COEFFICIENT= r) พบว่า มีความสัมพันธ์กันที่ระดับ $r=0.6772$ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ความสัมพันธ์ที่พบนี้เป็นความสัมพันธ์เชิงบวก ซึ่งจะแสดงถึงสัดส่วนของความสัมพันธ์ระหว่างระยะทางกับระยะ

เวลาที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน ใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

และจากความสัมพันธ์ที่พบนี้ แสดงว่า เมื่อระยะทางที่ประชากรศึกษาเดินทางไปทำงาน มีความยาวมากขึ้นระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางก็จะสูงขึ้นเป็นสัดส่วนกัน ซึ่งสามารถแสดงในรูปของสมการได้ดังนี้

$$y = 7.66882 + (0.18531)x$$

เมื่อ y = ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน(นาที)

x = ระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน(กม.)

จากสมการดังกล่าว สามารถแสดงตัวอย่างได้ว่า เมื่อระยะทางยาวขึ้นจาก 10 กม. เป็น 30 กม. ระยะเวลาจะเพิ่มขึ้นจาก 9.52 นาทีเป็น 13.22 นาทีเช่นกัน

ระยะทาง = 10 กม.

แทนค่า $y = 7.66882 + (0.18531)(10)$

ระยะเวลา = 9.52 นาที

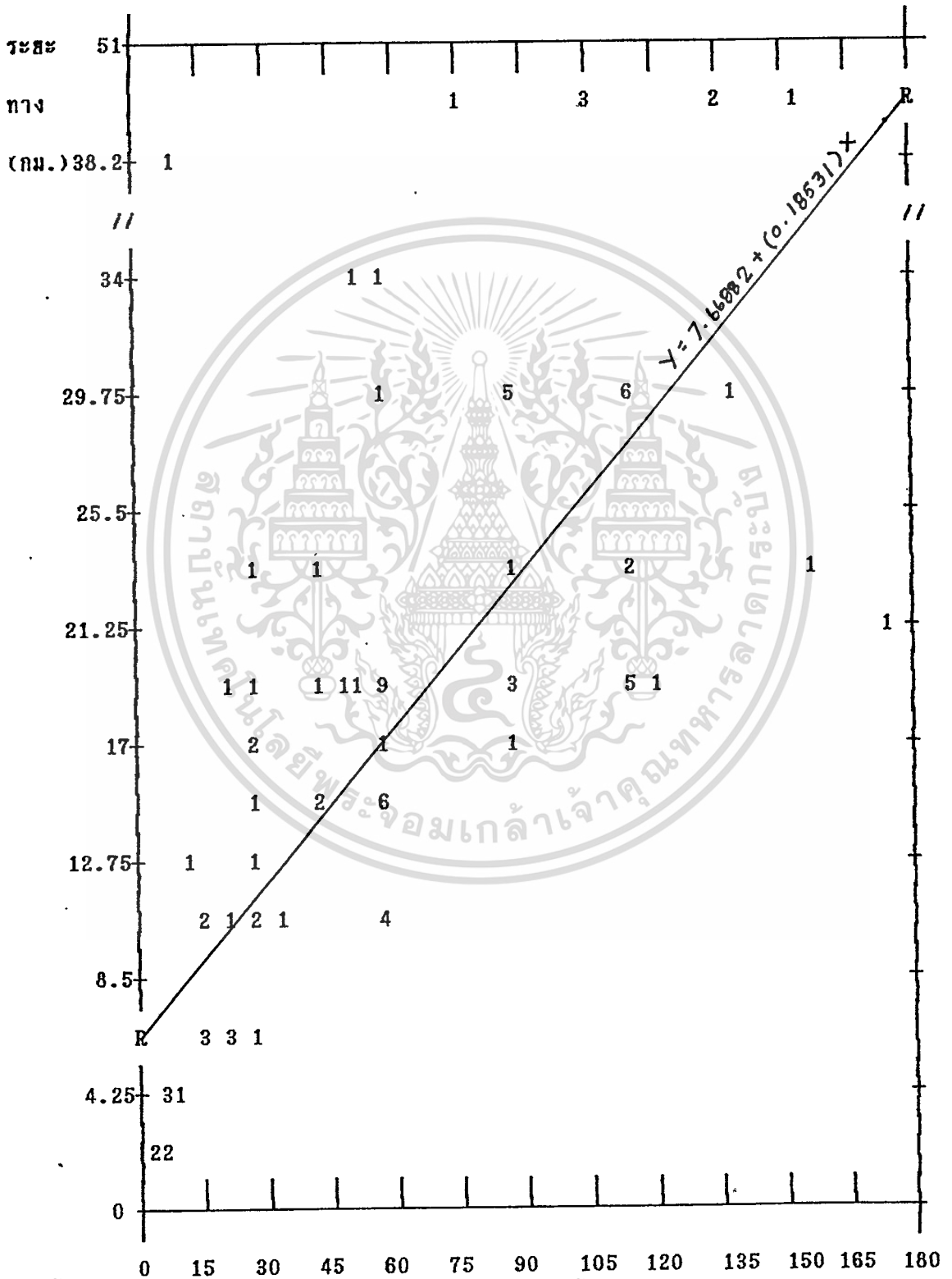
เมื่อระยะทางเพิ่มขึ้น = 30 กม.

$$y = 7.66882 + (0.18531)(30)$$

ระยะเวลา = 13.22 นาที

แผนภูมิที่ 4.2

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลากับระยะทาง ในการเดินทางไปทำงาน



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ระยะเวลา(นาที)
 ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เมื่อทำการตรวจสอบปัจจัยที่คาดว่า จะมีความสัมพันธ์กัน ในการเดินทางไปทำงานของ ประชากรศึกษาโดยใช้สถิติวิเคราะห์ไคสแควร์ พบว่าสถานพำนักที่ใช้ในการเดินทางมีความสัมพันธ์กับระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (ตารางที่ 4.15) พบว่า สถานพำนักที่ใช้ในการเดินทางมีความสัมพันธ์กับระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทาง ($\chi^2 = 9.11836$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.27104

ตารางที่ 4.15

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สถานพำนักที่ใช้ในการเดินทาง กับ ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไป

ทำงาน ของประชากรศึกษา

สถานพำนักที่ใช้ในการเดินทาง ไปทำงาน	ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทาง		
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		รวม
	(ร้อยละสดมภ์)		
	น้อยกว่า 60 นาที	มากกว่า 60 นาที	
รถส่วนตัว	55 (76.4)	17 (23.6)	72
	(72.4)	(43.6)	(62.6)
รถสาธารณะ	21 (48.8)	22 (51.2)	43
	(27.6)	(56.4)	(37.4)
รวม	76	39	115
	(66.1)	(39.9)	(100.0)

เอกสารนี้เป็น $\chi^2 = 9.11836$ สำหรับ $P < .05$ เพื่อ $C = 0.27104$ ไม่น้อย $Sig < .0025$ โยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โดยพบว่า ประชากรศึกษาที่ใช้รถยนต์ส่วนตัวจะใช้ระยะเวลาไม่เกิน 60 นาที เป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.4) ส่วนประชากรที่ใช้รถสาธารณะจะใช้เวลาน้อยกว่าและใช้เวลามากกว่า 60 นาที เป็นสัดส่วนที่เท่าๆ กัน (ร้อยละ 48.8 และ 51.2 ตามลำดับ)

เป็นที่น่าสังเกตว่า ประชากรศึกษาที่ใช้ยานพาหนะส่วนตัวถึงสามในสี่ใช้เวลาในการเดินทางน้อยกว่า 60 นาที ซึ่งสอดคล้องกับ MILLS (1972:200) ที่กล่าวไว้ว่า "ความได้เปรียบสำคัญอันหนึ่งของการเดินทางไปทำงาน ด้วยรถยนต์ส่วนตัวคือ สามารถกำหนดตารางเวลาได้ด้วยตนเอง" ซึ่งแตกต่างจากการใช้รถขนส่งสาธารณะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งรถโดยสารในกรุงเทพมหานคร ซึ่งไม่มีการกำหนดตารางเวลา

ส่วนความสัมพันธ์ ระหว่าง ยานพาหนะกับระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปทำงานไม่พบว่ามี ความสัมพันธ์กัน (ภาคผนวก ข ตารางที่ 39)

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ที่คาดว่าส่งผลต่อความพอใจ ในการเดินทางไปทำงานของประชากรศึกษา ได้แก่ ระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน ยานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครัวเรือน โดยใช้สถิติวิเคราะห์ไคสแควร์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน มีความสัมพันธ์กับความพอใจในการเดินทางไปทำงาน ($X^2 = 5.05424$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.20518 (ตารางที่ 4.16)

ผลของความสัมพันธ์ดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า ผู้ที่เดินทางไปทำงาน โดยใช้ระยะทางไม่เกิน 25 กิโลเมตร และใช้ระยะทางมากกว่า 25 กิโลเมตรขึ้นไป มีความพอใจมากกว่าไม่พอใจ โดยกลุ่มที่ใช้ระยะทางไม่เกิน 25 กิโลเมตร มีความพอใจเป็นจำนวนมาก (ร้อยละ 75.9) ส่วนกลุ่มที่ใช้ระยะทางมากกว่า 25 กิโลเมตรขึ้นไป มีจำนวนลดลง (ร้อยละ 53.5) แสดงว่า ประชากรมีความพอใจกับ ระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน ไม่ว่าจะระยะทางที่ใช้จะมากหรือน้อย ซึ่งสอดคล้องกับที่ THOMSON ได้กล่าวไว้ว่า การเลือกที่ตั้งของประชากรขึ้นอยู่กับความต้องการที่อยู่อาศัย

ณ ที่ตั้งที่ห่างไกลจากที่ทำงาน หรือศูนย์การค้า แต่ผู้อยู่อาศัยเต็มใจที่จะเสียเวลา และเงินในการเดินทางจากบ้านไปที่ทำงาน ไปซื้อของ ก็เพราะมีสิ่งตอบแทนการออกมอู่ไกลในรูปแบบของบ้านราคาถูก

เอกลักษณะอันหนึ่งซึ่งมีผลต่อการตั้งถิ่นฐานของประชากรคือ การมีอยู่ของสิ่งอำนวยความสะดวกในการค้า ไม่ว่าจะเป็นโดยทางน้ำ อากาศ หรือโดยทางบก การมีสิ่งอำนวยความสะดวกในการค้า ไม่ว่าจะเป็นโดยทางน้ำ อากาศ หรือโดยทางบก การมีสิ่งอำนวยความสะดวกในการค้า

ถูก มีบริเวณกว้าง มีสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่ดี

ตารางที่ 4.16

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน กับความพอใจในการเดินทางไปทำงานของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปทำงาน	ระยะทางที่ใช้ในการเดินทาง		
	น้อยกว่า 25 กม.	มากกว่า 25 กม.	รวม
ไม่พอใจ	21(61.8) (24.1)	13(38.2) (46.4)	34 (29.6)
พอใจ	66(81.5) (75.9)	15(18.5) (53.5)	81 (70.4)
รวม	87 (75.7)	28 (24.3)	115 (100.0)

$$X^2 = 5.05424$$

$$P < .05$$

$$C = 0.20518$$

$$\text{Sig} = 0.0246$$

นอกจากนี้ยังพบว่า ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน มีความสัมพันธ์กับความพอใจในการเดินทางไปทำงาน ($X^2 = 20.42249$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 เอกส และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.38833 (ตารางที่ 4.17) ไม่นอนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ความ "พอใจ" จะเพิ่มจำนวนขึ้น

นอกจากนี้ยังพบว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับความพอใจในการเดินทางไปทำงาน

($X^2 = 11.82664$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.30536 (ตารางที่ 4.18)

ตารางที่ 4.18

แสดงความสัมพันธ์ ระหว่างอาชีพกับความพอใจในการเดินทางไปทำงาน ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปทำงาน	อาชีพ			รวม
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)			
	รับราชการ	ส่วนตัว	พนักงานหน่วยงานเอกชน	
ไม่พอใจ	8 (23.5) (30.8)	23 (67.6) (42.6)	3 (8.8) (8.6)	34 (29.6)
พอใจ	18 (22.2) (69.2)	31 (38.3) (57.4)	32 (39.5) (91.4)	81 (70.4)
รวม	26 (22.6)	54 (47.0)	35 (30.4)	115 (100.0)

$X^2 = 11.82664$ $P < .05$ $C = 0.30536$ $Sig = .0027$

โดยพบว่า ทุกกลุ่มอาชีพมีความพอใจเป็นส่วนใหญ่ โดยกลุ่มอาชีพที่ทำงานหน่วยงานเอกชน

มีความพอใจเป็นจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 91.4) หากแต่รองลงมาได้แก่ทั้งกลุ่มอาชีพรับราชการและเอกชน
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

(ร้อยละ 69.2) สำหรับกลุ่มอาชีพประกอบกิจการส่วนตัว ถึงแม้ส่วนใหญ่จะมีความพอใจแต่ก็มีได้มากกว่า ส่วนที่ไม่พอใจสูงเหมือน 2 อาชีพแรก (ร้อยละ 57.4 และ 42.6 ตามลำดับ)

เป็นที่น่าสังเกตว่า กลุ่มอาชีพที่ทำงานหน่วยงานเอกชนมีความพอใจเป็นส่วนมาก หรือเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 91.4) ซึ่งมีสาเหตุมาจาก ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน กล่าวคือ กลุ่มอาชีพที่ทำงานหน่วยงานเอกชน ใช้ระยะเวลา ในการเดินทางโดยเฉลี่ย 55.37 นาที ซึ่งต่ำกว่าระยะเวลาในการเดินทางเฉลี่ย ของกลุ่มอาชีพรับราชการ และอาชีพประกอบกิจการส่วนตัว (เฉลี่ย 65.96 และ 66.16 นาที ตามลำดับ) ถึงประมาณ 10 นาที

ตารางที่ 4.19

แสดง ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน ของกลุ่มอาชีพต่างๆ ของประชากรศึกษา

อาชีพ	ระยะเวลา (นาที)		
	สูงสุด	ต่ำสุด	เฉลี่ย
รับราชการ	180	5	65.96
ประกอบกิจการส่วนตัว	180	5	66.16
พนักงานหน่วยงานเอกชน	180	5	55.37

ส่วนปัจจัยอื่นๆ ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา รายได้ สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ไม่มีความสัมพันธ์กับ ความพอใจในการเดินทางไปทำงาน (ภาคผนวก ๗ ตารางที่ 40-46)

3.2.2 ความพึงพอใจในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค

ในการศึกษาในขั้นตอนนี้จะเป็นการวิเคราะห์ หากความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระยะทาง กับ ระยะเวลา โดยใช้สถิติวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (CORRELATION COEFFICIENT ที่ = r) ไว้พบว่า มีความสัมพันธ์กันที่ระดับ $r = .5908$ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ไม่ว่าจะกรณีใดทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ที่ระดับ 0.001 (ภาคผนวก ข ตารางที่ 47) ความสัมพันธ์ที่พบนี้เป็นความสัมพันธ์เชิงบวกซึ่งจะแสดงถึงสัดส่วนของความสัมพันธ์ระหว่างระยะทางกับระยะเวลา ที่ใช้ในการเดินทางไปยังของอุปโภค บริโภค

และจากค่าความสัมพันธ์ที่พบนี้ แสดงว่า เมื่อระยะทางที่ประชากรศึกษาเดินทางไปยังของอุปโภค บริโภค ชาวไกลมากขึ้น ระยะเวลาในการเดินทาง ก็จะเพิ่มขึ้นเป็นสัดส่วนกัน ซึ่งสามารถแสดงในรูปของสมการได้ดังนี้

$$y = 8.50654 + (0.12171)x$$

เมื่อ $y =$ ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปยังของอุปโภค
บริโภค (นาที)

$x =$ ระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปยังของอุปโภค
บริโภค (กม.)

จากสมการดังกล่าว สามารถแสดงตัวอย่างได้ว่า เมื่อระยะทางยาวขึ้นจาก 10 กม. เป็น 30 กม. ระยะเวลาจะเพิ่มขึ้นจาก 9.72 นาที เป็น 12.15 นาทีเช่นกัน

$$\text{ระยะทาง} = 10 \text{ กม.}$$

$$\text{แทนค่า } y = 8.50654 + (0.12171)(10)$$

$$\text{ระยะเวลา} = 9.72 \text{ นาที}$$

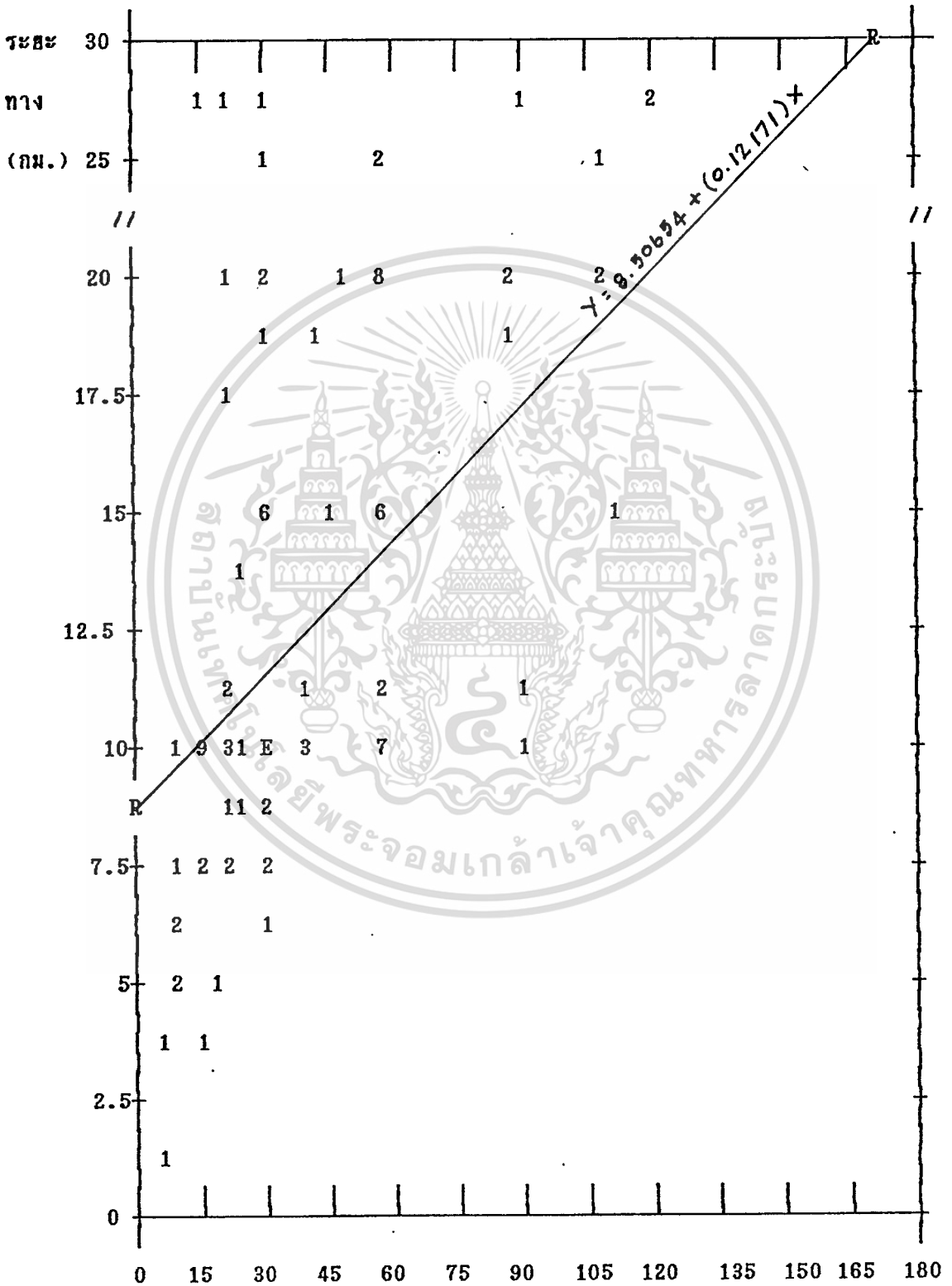
$$\text{เมื่อระยะทางเพิ่มขึ้น} = 30 \text{ กม.}$$

$$y = 8.50654 + (0.12171)(30)$$

$$\text{ระยะเวลา} = 12.15 \text{ นาที}$$

แผนภูมิที่ 4.3

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่ระยะทาง ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการ **ระยะเวลา(นาที)** อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะเวลาที่ขานพาทนะที่ใช้ในการเดินทางทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค และ ความสัมพันธ์ระหว่างระยะทางกับขานพาทนะ ที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ซึ่งใช้สถิติวิเคราะห์ไคสแควร์ (CHI-SQUARE TEST, χ^2) ในการวิเคราะห์ พบว่า (ภาคผนวก ข ตารางที่ 48-49) ไม่มีความสัมพันธ์กัน

จากการศึกษาเกี่ยวกับความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ของประชากร ศึกษา พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ (ร้อยละ 74.8) พอใจกับการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค รองลงมา (ร้อยละ 25.2) ไม่พอใจกับการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค (ตารางที่ 4.20)

ตารางที่ 4.20

แสดงจำนวน ร้อยละ ของความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปซื้อ อุปโภค บริโภค	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ไม่พอใจ	29	25.2
พอใจ	86	74.8
รวม	115	100.0

เมื่อทำการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของ ความพอใจในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค โดยวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ที่มีผลต่อความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ของประชากรศึกษา ได้แก่ ระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค ขานพาทนะที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครัวเรือน โดยใช้สถิติไคสแควร์

เอกสารนี้เผยแพร่เพื่อใช้ในการเรียนการสอนเท่านั้น มิใช่เพื่อใช้ในการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

มีความสัมพันธ์ กับความพอใจในระยะเวลาในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ($X^2 = 8.91750$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.26825 (ตารางที่ 4.21)

ตารางที่ 4.21

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค กับความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค	ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทาง จำนวนคน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)		
	น้อยกว่า 50 นาที	มากกว่า 50 นาที	รวม
ไม่พอใจ	12(41.4) (16.2)	17(58.6) (41.5)	29 (25.2)
พอใจ	62(72.1) (83.8)	24(27.9) (58.5)	86 (74.8)
รวม	74 (64.3)	41 (25.7)	115 (100.0)

$$X^2 = 8.91750 \quad P < .05 \quad C = .26852 \quad \text{Sig} = .0028$$

ผลของความสัมพันธ์ดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า ประชากรศึกษาที่ใช้เวลาในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ไม่เกิน 50 นาที มีความพอใจเป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.8) และถึงแม้
 เอกสว่ากลุ่มผู้ที่ใช้เวลาในการเดินทางมากกว่า 50 นาที จะมีความพอใจเป็นส่วนใหญ่แต่ก็ไม่แตกต่างกัน
 ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากกลุ่มไม่พอใจ (ร้อยละ 58.5 และ 41.5 ตามลำดับ) มากดั่งเช่นในกลุ่มแรก (น้อยกว่า 50 นาที) และเมื่อพิจารณาเฉพาะ กลุ่มประชากรที่มีความพอใจ มีประชากรที่ใช้เวลาในการเดินทางน้อยกว่า 50 นาที มากถึงประมาณสามในสี่ (ร้อยละ 72.1) แสดงว่า เมื่อระยะเวลาในการเดินทางน้อยลง ประชากรจะมีความพอใจเพิ่มจำนวนขึ้น เมื่อทำการตรวจสอบปัจจัย ที่คาดว่าจะมีความสัมพันธ์กับความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค พบว่า อายุ สถานภาพสมรส มีความสัมพันธ์กับการเดินทางไปซื้อของ อุปโภคบริโภค อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งอธิบายได้ดังนี้

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (ตารางที่ 4.22) พบว่า อายุ มีความสัมพันธ์กับความพอใจในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค ($X^2 = 7.54519$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.24813

ตารางที่ 4.22 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง อายุกับความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค	จำนวนคน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)			
	ไม่เกิน 30 ปี	31-40 ปี	มากกว่า 41 ปี	รวม
ไม่พอใจ	20 (69.0) (30.7)	7 (24.1) (14.6)	2 (6.9) (15.4)	29 (25.2)
พอใจ	34 (39.5) (63.0)	41 (47.7) (85.4)	11 (12.8) (84.6)	86 (74.8)
รวม	54 (47.0)	48 (41.7)	13 (11.3)	115 (100.0)

เอกสารนี้เป็น X^2 เท่ากับ 7.54519 สำหรับ $P < .05$ งานเพื่อ $C = 0.24813$ ไม่อนุ Sig เป็น .0230 ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โดยพบว่า ทุกกลุ่มอายุ มีความพอใจเป็นส่วนใหญ่ โดยกลุ่มอายุ 31-40 ปี และมากกว่า 41 ปีขึ้นไป มีความพอใจเป็นจำนวนมาก (ร้อยละ 85.4 และ 84.6 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอายุไม่เกิน 30 ปี มีสัดส่วนลดลง (ร้อยละ 63.0) และ เป็นที่น่าสังเกตว่า ในกลุ่มที่ไม่พอใจในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค มีผู้ที่อยู่ในช่วงอายุไม่เกิน 30 ปีมากที่สุด (ร้อยละ 69.0) อาจมีสาเหตุมาจาก สินค้าที่มีขายในพื้นที่ศึกษา เป็นสินค้าสำหรับใช้บริโภคภายในครอบครัว หรือ เป็นสินค้าสำหรับผู้ที่อยู่ในวัยทำงานแล้ว ซึ่งสินค้าที่ขายไม่เป็นที่พอใจของคนหนุ่มสาว ดังนั้น จึงทำให้ผู้ที่มีอายุไม่เกิน 30 ปี มีความไม่พอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค

ส่วนสถานการณ์สมรส พบว่า สถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์กับความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ($X^2 = 8.09919$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.25650 (ตารางที่ 4.23)

ตารางที่ 4.23 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพสมรสกับความพอใจในการซื้อของอุปโภค

ความพอใจในการเดินทาง ไปซื้อของ อุปโภค บริโภค	สถานภาพสมรส			
	จำนวนคน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)			
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	รวม
ไม่พอใจ	13(44.8) (44.8)	14(48.3) (17.9)	2(6.9) (25.0)	29 (25.2)
พอใจ	16(18.6) (55.2)	64(74.4) (82.1)	6(7.0) (75.0)	86 (74.8)
รวม	29 (25.2)	78 (67.8)	8 (7.0)	115 (100.0)

เอกสารนี้เป็น $X^2 = 8.09919$ สำหรับ $P < .05$ เพื่อ $C = 0.25650$ ไม่น้อย $(Sig) = .0174$ โยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โดยพบว่า ทุกกลุ่มมีความพอใจเป็นส่วนใหญ่ โดยกลุ่มที่มีสถานภาพสมรส และหย่าร้าง มีผู้พอใจเป็นจำนวนมาก (ร้อยละ 82.1, 75.0 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่มีสถานภาพเป็นโสด มีจำนวนลดลง (ร้อยละ 55.2) และไม่แตกต่างจากคนที่มีความพอใจโสด ที่ไม่พอใจมากนัก

เป็นที่น่าสังเกตว่า ในกลุ่มที่มีความพอใจ ต่อการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค เป็นประชากรที่มีสถานภาพสมรสถึงสามในสี่ (ร้อยละ 74.4) ทั้งนี้อาจจะเนื่องจาก ย่านการค้าในเขตมีนบุรี มีสินค้าที่จำเป็นสำหรับครัวเรือนค่อนข้างสมบูรณ์

ส่วนปัจจัยอื่นๆ ได้แก่ เพศ การศึกษา อาชีพ รายได้ จำนวนสมาชิกในครัวเรือน สถานพาทนะ ที่ใช้ในการเดินทาง ระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ไม่มีความสัมพันธ์กับความพอใจในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค (ภาคผนวก ข ตารางที่ 50-56)

3.2.3 ความพึงพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ

ในการศึกษาในขั้นตอนนี้ จะเป็นการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระยะทางกับระยะเวลา โดยใช้สถิติวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ของเพียร์สัน (CORRELATION COEFFICIENT = r) พบว่าระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจในระดับสูง $r = .8252$ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 (ภาคผนวก ข ตารางที่ 57)

แสดงว่า เมื่อระยะทางไปสถานที่พักผ่อนหย่อนใจห่างไกลขึ้นประชากรจะใช้เวลาในการเดินทางมากขึ้น ซึ่งเป็นสัดส่วนกัน ซึ่งสามารถแสดงในรูปของสมการได้ดังนี้

$$y = 1.21311 + (0.35590)x$$

เมื่อ y = ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ(นาที)

x = ระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ(กม.)

จากสมการดังกล่าว สามารถแสดงตัวอย่างได้ว่า เมื่อระยะทางยาวขึ้นจาก 5 กม. เป็น 30 กม. ระยะเวลาจะเพิ่มจาก 2.99 นาที เป็น 11.89 นาทีเช่นกัน

ระยะทาง = 5 กม

แทนค่า $y = 1.21311 + (0.35590)(5)$

ระยะเวลา = 2.99 นาที

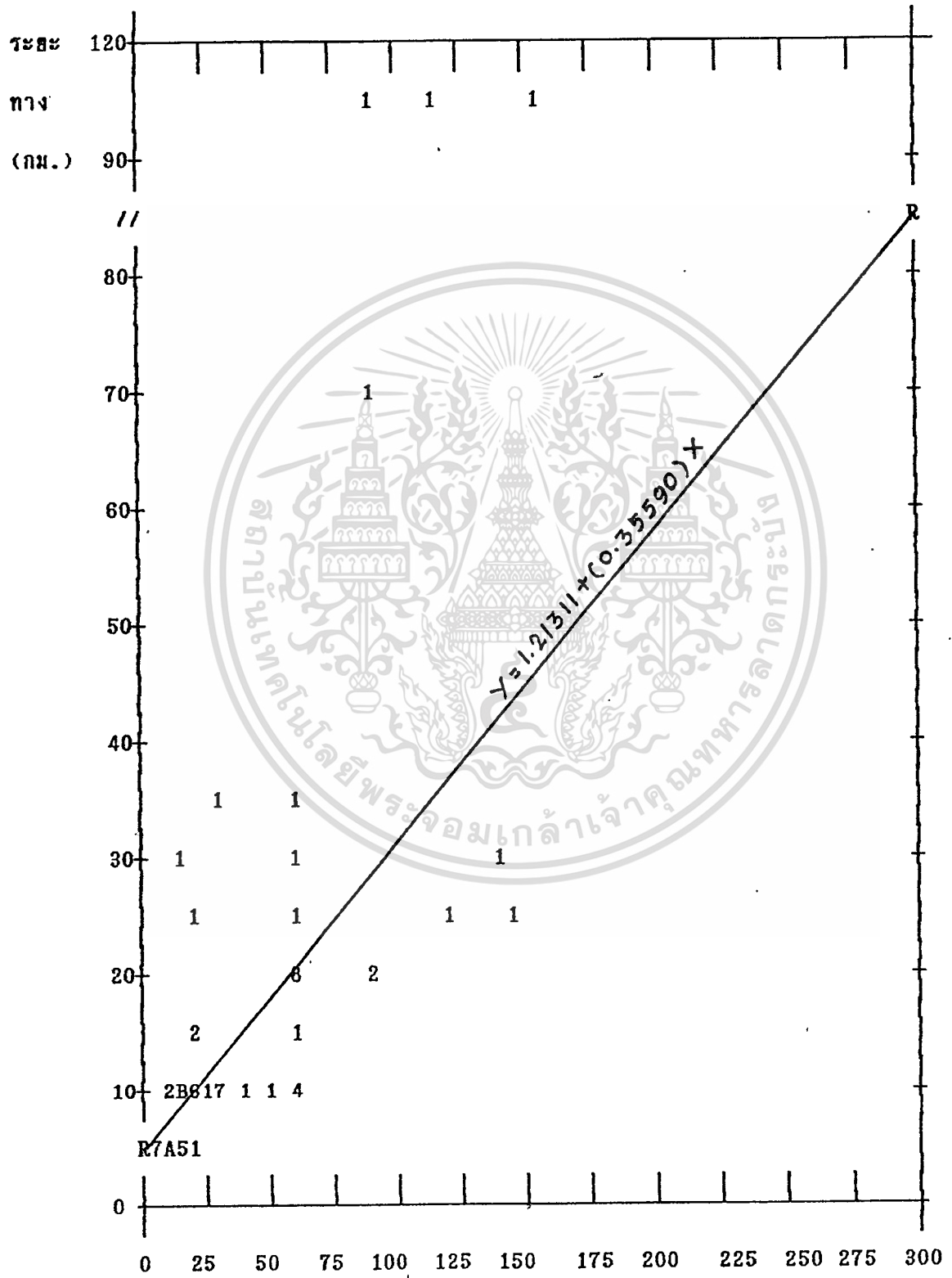
เมื่อระยะทางเพิ่มขึ้น = 30 กม.

$y = 1.21311 + (0.35590)(30)$

ระยะเวลา = 11.89 นาที

แผนภูมิที่ 4.4

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลากับระยะทาง ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อระยะเวลา(นาที) อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่าการณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะทาง กับยานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ และ ความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะทาง กับยานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ โดยใช้สถิติวิเคราะห์ไคสแควร์ (CHI-SQUARE TEST, χ^2) ในการวิเคราะห์ พบว่า (ภาคผนวก ข ตารางที่ 58-59) ไม่มีความสัมพันธ์กัน

ส่วนในด้านความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ พบว่า (ร้อยละ 82.6) พอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ รองลงมา (ร้อยละ 17.4) ไม่พอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ (ตารางที่ 4.24)

ตารางที่ 4.24

แสดงจำนวน ร้อยละ ของความพอใจในการเดินทางไป พักผ่อนหย่อนใจ ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ไม่พอใจ	20	17.4
พอใจ	95	82.6
รวม	115	100.0

เมื่อทำการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของ ความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจโดยการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ที่มีผลต่อความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจของประชากรศึกษา ได้แก่ ระยะทาง ระยะทาง ยานพาหนะ ที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครัวเรือน โดยใช้สถิติวิเคราะห์ ไคสแควร์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ มีความสัมพันธ์กับความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ ($\chi^2 = 4.37735$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น $\alpha = 0.05$ และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.19148 (ตารางที่ 4.25) ไม่ว่าจะกรณีใดทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.25

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ กับความพอใจในการ
เดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไป พักผ่อนหย่อนใจ	ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทาง		
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		
	(ร้อยละสดมภ์)		
	น้อยกว่า 50 นาที	มากกว่า 50 นาที	รวม
ไม่พอใจ	10 (50.0) (12.5)	10 (50.0) (28.6)	20 (17.4)
พอใจ	70 (73.7) (87.5)	25 (26.3) (71.4)	95 (82.6)
รวม	80 (69.6)	35 (30.4)	115 (100.0)

$$X^2 = 4.37735 \quad P < .05 \quad C = 0.19148 \quad \text{Sig} = 0.0364$$

ผลของความสัมพันธ์ดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า ทุกกลุ่มของประชากรที่เดินทางไปพักผ่อน
หย่อนใจ มีความพอใจในระยะเวลาเป็นส่วนใหญ่ โดยการใช้ ระยะเวลาในการเดินทางน้อยกว่า
50 นาที และ มากกว่า 50 นาที มีผู้พอใจเป็นจำนวนมาก (ร้อยละ 87.5, 71.4 ตามลำดับ)
แต่เมื่อพิจารณา เฉพาะกลุ่มประชากรที่มีความพอใจ จะเห็นได้ชัดว่า มีประชากรถึงประมาณสาม
ในสี่ (ร้อยละ 73.7) ใช้ระยะเวลาในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ น้อยกว่า 50 นาที

เอกสารแสดงให้เห็นถึงอิทธิพลของระยะเวลา ในการเดินทาง ต่อความพอใจโดยเมื่อ ระยะเวลาในการ
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เดินทางลดลง จำนวนผู้ที่มีความพอใจจะสูงขึ้น

ส่วนในด้านสถานภาพสมรส พบว่า สถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์ กับความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ ($X^2 = 8.98275$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 และมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.61200 (ตารางที่ 4.26)

ตารางที่ 4.26

แสดงความสัมพันธ์ ระหว่างสถานภาพสมรส กับความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ

ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อน หย่อนใจ	สถานภาพสมรส			
	จำนวนคน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)			รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	
ไม่พอใจ	10 (50.0) (34.5)	8 (40.0) (10.3)	2 (10.0) (25.2)	20 (17.4)
พอใจ	19 (20.0) (65.5)	70 (73.7) (89.7)	6 (6.3) (75.0)	95 (82.6)
รวม	29 (25.2)	78 (67.8)	8 (7.0)	115 (100.0)

$$X^2 = 8.98275 \quad P < .05 \quad C = .61200 \quad \text{Sig} = .0112$$

โดยพบว่า ทุกกลุ่มของสถานภาพสมรส มีความพอใจเป็นส่วนใหญ่ โดยกลุ่มสถานภาพสมรส และกลุ่มสถานภาพหย่าร้าง มีผู้พอใจเป็นจำนวนมาก (ร้อยละ 89.7, 75.0) ส่วนกลุ่มสถานภาพโสดไม่พอใจเป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.0) อย่างไรก็ตาม การศึกษาครั้งนี้มีข้อจำกัดอยู่หลายประการ ไม่ว่าจะเป็นการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง การเก็บข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งอาจมีผลต่อการสรุปผลได้บ้าง อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น ก็ยังห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โสด มีจำนวนลดลง (ร้อยละ 65.5)

เป็นที่น่าสังเกตว่า กลุ่มที่มีสถานภาพสมรส มีความพอใจสูงมาก หรือพอใจเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 89.7) อาจเป็นเพราะที่อยู่อาศัย ที่ทำการศึกษาตั้งอยู่ในเขตมินบุรี ซึ่งมีสถานที่พักผ่อนหย่อนใจสำหรับครัวเรือนหลายแห่งเช่น สวนสยาม ซาฟารีเวิลด์ ซึ่งตั้งอยู่ไม่ไกลจากที่พักอาศัยมากนัก และใช้ระยะเวลาในการเดินทางไม่เกิน 15 นาที

ส่วนปัจจัยอื่นๆ ได้แก่ สถานพาหนะ ระยะทาง ระยะเวลา ที่ใช้ในการเดินทางไป พักผ่อนหย่อนใจ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ไม่มีความสัมพันธ์กับความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ (ภาคผนวก ข ตารางที่ 60-67)



สรุปผลการวิเคราะห์ และข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการวิเคราะห์

การศึกษาการเลือกที่อยู่อาศัย และความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัย ในหมู่บ้านจัดสรร ที่มีต่อตัวอาคารพักอาศัย และสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรร และความพึงพอใจในการเดินทางของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร ภูมิศึกษา การเลือกที่อยู่อาศัย ของประชากรที่อยู่ภายในเขตมีนบุรี

ได้ผลการวิเคราะห์ ซึ่งสามารถ สรุปผลที่สำคัญได้ดังนี้

5.1.1 การตัดสินใจในการเลือกที่อยู่อาศัย

สาเหตุที่ย้ายจากภูมิลำเนาเดิม พบว่าประชากรส่วนใหญ่ย้ายออกจากบ้านเดิมในกรุงเทพฯ และอีกส่วนหนึ่งเป็นผู้ที่ย้ายมาจากต่างจังหวัด เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของ สาเหตุการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม โดยวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ที่มีผลต่อการตัดสินใจในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม ของประชากรศึกษา พบว่าสาเหตุการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิมมีความสัมพันธ์กับสถานภาพสมรส โดยเฉพาะผู้ที่ย้ายมาจากกรุงเทพมหานคร เป็นผู้ที่มีสถานภาพสมรสถึงสามในสี่ (ร้อยละ 75.0) แสดงว่า สถานภาพสมรสมีอิทธิพลค่อนข้างสูง ต่อกลุ่มผู้ที่ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพมหานคร

ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร พบว่า ส่วนใหญ่ทุกคนในครัวเรือนร่วมกันตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร รองลงมาหัวหน้าครัวเรือนเป็นผู้ตัดสินใจ เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่คาดว่าจะมีผลต่อลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร พบว่า ลักษณะประชากร ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ไม่มีความสัมพันธ์กับลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร

ปัจจัยในการตัดสินใจซื้อบ้านจัดสรร ในการศึกษาถึงปัจจัยในการตัดสินใจซื้อบ้านจัดสรร เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โดยให้ประชากรเรียงลำดับความสำคัญของปัจจัย จากปัจจัยที่กำหนด 7 ลำดับเมื่อนำปัจจัยทั้งหมด มาวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยกับการ จัดลำดับของประชากรศึกษา พบว่าการจัดลำดับ ปัจจัยในการเลือกซื้อบ้านจัดสรร ของประชากรศึกษา มีความสอดคล้องกันที่ระดับหนึ่ง ($F = .28$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการศึกษา พบว่าปัจจัยราคาก่อนบ้าน เป็นปัจจัยที่ประชากรศึกษาเลือกเป็นอันดับที่ 1 ในการซื้อที่อยู่อาศัย รองลงมาได้แก่ สภาพแวดล้อมชานเมือง การเดินทางไปยังสถานที่ต่างๆ สะดวก ประเภทบ้าน ขนาดของที่ดินและขนาดของบ้าน ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้าน อยู่ใกล้ญาติพี่น้องและเพื่อน โดยมีค่าคะแนนรวม 276 420 423 446 451 480 724 เรียงกันตามลำดับ ซึ่งจะสังเกตเห็นได้ว่า ปัจจัยราคาก่อนบ้าน และปัจจัยอยู่ใกล้ญาติพี่น้องและเพื่อน มีค่าคะแนนที่แตกต่างจากลำดับถัดไปค่อนข้างสูง ทั้งนี้อาจจะเนื่องมาจาก ประชากรที่เลือกราคาก่อนบ้านเป็นอันดับที่ 1 ถูกสถานะทางเศรษฐกิจบังคับให้เลือกราคาก่อนบ้าน โดยอาจจะมียกจำกัดในด้านงบประมาณ ทำให้ต้องเลือกราคาก่อนบ้านเป็นอันดับที่ 1 ส่วนปัจจัยอยู่ใกล้ญาติพี่น้องและเพื่อนนั้น อาจจะกล่าวได้ว่าวิถีชีวิตในเมือง และความสะดวกในด้านต่างๆ ทำให้ความต้องการพึ่งพาญาติพี่น้องและเพื่อนลดลง ทำให้ประชากรศึกษาเลือกปัจจัยนี้เป็นปัจจัยที่ 7 ซึ่งถือว่า ประชากรศึกษาให้ความสำคัญน้อยมาก

5.1.2 ความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัย

ความพึงพอใจที่มีต่อตัวอาคารพักอาศัยของประชากรศึกษา มีปัจจัยที่ใช้ในการวัดความพึงพอใจรวมของประชากรศึกษาทั้งหมด 12 ปัจจัย จากปัจจัยทั้ง 12 ปัจจัย สามารถนำมาหาความพึงพอใจรวมของประชากรศึกษาโดยใช้สถิติไคสแควร์พบว่าประชากรส่วนใหญ่มีระดับความพึงพอใจปานกลางต่ออาคารพักอาศัย (ร้อยละ 58.3) รองลงมา มีระดับความพึงพอใจมากต่ออาคารพักอาศัย (ร้อยละ 41.7) และเมื่อนำไปวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ ระหว่างความพึงพอใจในด้านตัวอาคารพักอาศัยกับลักษณะประชากร พบว่าลักษณะประชากร ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ สถานภาพสมรส เหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในด้านตัวอาคารพักอาศัยของประชากรศึกษา

และเมื่อนำค่าความพึงพอใจของประชากรแต่ละคนมาหาความสัมพันธ์ โดยใช้สถิติวิเคราะห์

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน กับตัวแปรราคาได้ จำนวนสมาชิกในครัวเรือน จำนวนปีที่อยู่ เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร พบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ

ความพึงพอใจต่อระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรรของประชากรศึกษา มีปัจจัยที่ใช้ในการวัดความพึงพอใจรวมของประชากรศึกษา ทั้งหมด 11 ปัจจัย จากปัจจัยทั้ง 11 ปัจจัยสามารถนำมาหาความพึงพอใจรวมของประชากรศึกษา โดยใช้สถิติโคสแควร์ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจปานกลางต่อ สาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรร (ร้อยละ 58.3) รองลงมา มีระดับความพึงพอใจมากต่อสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรร (ร้อยละ 33.0) และมีระดับความไม่พึงพอใจมากต่อสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร (ร้อยละ 8.7) และเมื่อนำไปวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจ ในด้าน สาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร กับลักษณะประชากร พบว่า ลักษณะประชากร ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ สถานภาพสมรส เหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม ลักษณะ การตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในด้าน ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรรของประชากรศึกษา

และเมื่อนำค่าความพึงพอใจของประชากรแต่ละคนมาหาความสัมพันธ์ โดยใช้สถิติวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน กับตัวแปรรายได้ จำนวนสมาชิกในครัวเรือน จำนวนปีที่อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร พบว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ

ความพึงพอใจในการเดินทาง

ความพึงพอใจในการเดินทางไปทำงาน พบว่าในการเดินทางไปทำงานของประชากรส่วนใหญ่ ใช้ระยะทางน้อยกว่า 25 กม. ใช้ระยะเวลาน้อยกว่า 60 นาที และใช้รถยนต์ส่วนตัวในการเดินทาง ส่วนในด้านความพอใจในการเดินทางไปทำงาน พบว่า ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 70.4) พอใจกับการเดินทางไปทำงาน เมื่อนำตัวแปรระยะทาง กับระยะเวลามาหาค่าความสัมพันธ์ โดยใช้สถิติ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน พบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับ $r = 0.6772$ ซึ่งความสัมพันธ์ ที่พบนี้เป็นความสัมพันธ์เชิงบวก แสดงว่า ระยะเวลา และระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน เป็นสัดส่วนกัน และเมื่อนำตัวแปรระยะเวลากับ ตัวแปรสถานพาทะที่ใช้ในการเดินทางมาหาความสัมพันธ์ โดยใช้สถิติโคสแควร์ พบว่าตัวแปรทั้ง 2 มีความสัมพันธ์กัน ส่วนในด้านความพอใจในการ

การเดินทางไปทำงาน โดยใช้สถิติโคสแควร์ พบว่า ระยะทาง ระยะเวลา ให้อาชีพ มีความสัมพันธ์กับราคา ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ความพึงพอใจในการเดินทางไปทำงาน

ความพึงพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค พบว่า ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ประชากรส่วนใหญ่ใช้ระยะทางน้อยกว่า 10 กม. ใช้ระยะเวลาน้อยกว่า 50 นาที และ ใช้รถยนต์ส่วนตัวในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ส่วนในด้านความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค พบว่าส่วนใหญ่ (ร้อยละ 74.8) พอใจกับการเดินทางไปซื้อของอุปโภค และเมื่อนำตัวแปรระยะทางกับระยะเวลามาหาค่าความสัมพันธ์ โดยใช้สถิติวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน พบว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับ $r = 0.5908$ ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบนี้เป็นความสัมพันธ์ในเชิงบวก แสดงว่า ระยะเวลา และระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภคเป็นสัดส่วนกัน ส่วนในด้านความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค โดยใช้สถิติไคสแควร์ พบว่าระยะเวลา อายุ สถานภาพสมรส มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค

ความพึงพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ พบว่าในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ ประชากรศึกษาส่วนใหญ่ใช้ระยะทางน้อยกว่า 20 กม. ใช้ระยะเวลาน้อยกว่า 50 นาที และใช้รถยนต์ส่วนตัวในการเดินทาง ส่วนความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ พบว่าส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.6) พอใจกับการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ และเมื่อนำตัวแปรระยะทางกับตัวแปรระยะเวลา มาหาค่าความสัมพันธ์ โดยใช้สถิติวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ของเพียร์สัน พบว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับสูง $r = 0.8252$ ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบนี้เป็นความสัมพันธ์ในเชิงบวก แสดงว่า ระยะเวลา และระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจเป็นสัดส่วนกัน ส่วนในด้านความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ โดยใช้สถิติไคสแควร์ พบว่า ระยะเวลา สถานภาพสมรส มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ

มีข้อสังเกตว่า (ตารางที่ 5.1) ในเรื่องของระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปทำกิจกรรมต่างๆ ของประชากรศึกษา พบว่ามีความสัมพันธ์กับความพอใจในทุกๆรูปแบบของการเดินทาง

ทั้งนี้อาจจะเนื่องจาก ระยะเวลาในการเดินทางมีอิทธิพลต่อความพอใจในการเดินทางของประชากรศึกษา กล่าวคือ เมื่อประชากรใช้ระยะเวลาในการเดินทางลดลงจากเดิม ประชากร

ศึกษาจะมีความพอใจมากขึ้น กับการเดินทางไปทำกิจกรรมต่างๆหรือสถานที่ที่ประชากรเดินทางไป การค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ทำกิจกรรมต่างๆ อาจจะไม่ไกลจากที่อยู่อาศัยมากนัก การเดินทางจึงใช้เวลาน้อย หรือ อาจจะใช้รถยนต์ส่วนตัวในการเดินทางทำให้เดินทางได้มีความสะดวกรวดเร็วขึ้น ดังนั้นประชากร จึงมีความพอใจกับการเดินทางไปทำกิจกรรมต่างๆ ทั้งนี้เพราะระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไม่ ยาวนานมากนัก

ตารางที่ 5.1

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปรที่มีความพอใจ และไม่พอใจในการเดินทางไปทำกิจกรรมต่างๆ

จุดประสงค์	ระยะทาง	ระยะเวลา	อาชีพ	อายุ	สถานภาพสมรส
ไปทำงาน	*	*	*	-	-
ไปซื้อของอุปโภค ฯ	-	*	-	*	*
ไปพักผ่อนหย่อนใจ	-	*	-	-	*

หมายเหตุ * เครื่องหมายแสดงความสัมพันธ์ ของความพอใจในการเดินทาง
- เครื่องหมายแสดงความไม่สัมพันธ์ ของความพอใจในการเดินทาง

5.2 ข้อเสอแนะ

ผลการศึกษาที่ได้ จากกรณีศึกษา การเลือกที่อยู่อาศัยและความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัย ภายในหมู่บ้านจัดสรร ในเขตมีนบุรี ดังกล่าวข้างต้น ในทางปฏิบัติ คือ

1. การขยายตัวของที่อยู่อาศัยชานเมือง มีสาเหตุมาจากความต้องการของประชากรใน กรุงเทพมหานครในปัจจุบัน และการขยายตัวเนื่องมาจาก ประชากรย้ายมาจากต่างจังหวัด

ในเรื่องปัจจัยในการเลือกที่อยู่อาศัย คณะแนะเสนอเรื่อง "ราคาบ้าน" มีคะแนนเป็นอันดับที่ 1 แสดงให้เห็นว่า ประชากรกลุ่มนี้ส่วนหนึ่งถูก สถานะทางเศรษฐกิจบีบให้มาอยู่ชานเมือง ซึ่งอาจจะ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้ให้หน่วยงานที่จัดทำเอกสารเท่านั้น ไม่สามารถนำเอกสารนี้ไปเผยแพร่หรือใช้
ได้ตรงกับความต้องการด้าน การเลือกที่ตั้ง (LOCATION) ของประชากรกลุ่มนี้ ดังนั้นจึงควรส่งราคา
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เสริมให้มีการสร้างบ้านระดับราคาปานกลางในเมือง โดยรัฐบาลอาจจะต้องมีนโยบายเกี่ยวกับที่อยู่อาศัย โดยให้การเคหะแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการผลิตที่อยู่อาศัย สำหรับผู้มีรายได้น้อย และรายได้ปานกลางภายในเมืองเพิ่มขึ้น ทั้งนี้เพื่อที่จะได้ช่วยเหลือให้ประชากรสามารถที่จะมีที่อยู่อาศัยเป็นของตนเองได้

และสำหรับปัจจัยที่อยู่ใกล้ญาติพี่น้องและเพื่อน เป็นปัจจัยที่ประชากรเลือกเป็นอันดับสุดท้าย ทั้งนี้เพราะหมู่บ้านจัดสรรในชานเมืองอาจจะไม่ได้จัดกิจกรรมทางสังคมบ่อยนักทำให้ประชากรในหมู่บ้านจัดสรรมีความห่างเหินกัน ดังนั้นหมู่บ้านจัดสรรในชานเมืองควรจัดกิจกรรมทางสังคมเพิ่มขึ้น เช่น การจัดแข่งขันกีฬาในหมู่บ้าน หรือร่วมกันทำบุญในวันสำคัญทางศาสนา เพื่อสร้างสังคมชานเมืองให้อบอุ่นมากยิ่งขึ้น

2. ความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรรส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ต่อตัวอาคารพักอาศัย และในด้านความพึงพอใจในระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรรส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลางเช่นกัน และอีกส่วนมีระดับความไม่พึงพอใจมาก ซึ่งในทางที่ถูกต้องแล้ว ควรจะมีระดับความพึงพอใจสูงจึงจะเป็นที่ยอมรับได้

ดังนั้นควรจะได้มีการศึกษาโดยเฉพาะถึง เรื่องความพึงพอใจนี้อย่างละเอียดมากยิ่งขึ้น เพื่อหาทางปรับปรุงแก้ไขต่อไป

3. ความพึงพอใจในการเดินทางไปทำงาน ถึงแม้ประชากรส่วนใหญ่จะ"พอใจ"กับการเดินทางไปทำงาน แต่สิ่งเกิดได้ว่ามีการใช้ยานพาหนะส่วนตัวค่อนข้างสูง (ร้อยละ 62.6) ซึ่งอาจทำให้เกิดปัญหาทางการจราจรขึ้นได้ในอนาคต จึงเห็นควรเสนอให้มีการวางแผนการจัดระบบขนส่งมวลชน ให้ต่อเนื่องเข้าสู่เขตชานเมืองกรุงเทพมหานครอย่างมีระบบ โดยเฉพาะระบบขนส่งมวลชนภายในเขตที่อยู่อาศัยชานเมือง ซึ่งจะเป็เส้นทางเชื่อมต่อระหว่าง ที่อยู่อาศัยกับระบบขนส่งมวลชนสายหลัก แผนงานนี้เชื่อว่าจะช่วยลดการใช้ยานพาหนะส่วนตัวลงได้ระดับหนึ่ง

4. ความพึงพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค สำหรับประชากรกลุ่มที่มีความ "ไม่พอใจ"จะเป็นผู้มีอายุไม่เกิน 30 ปี เป็นส่วนใหญ่(ร้อยละ 69.0) ซึ่งแสดงให้เห็นว่าสินค้าที่มีบริการอยู่อาศัยในเขตที่อยู่อาศัยไม่เป็นที่ถูกใจของคนหนุ่มสาว ดังนั้นควรหามาตรการจูงใจให้มีการ

เอกลเพิ่มเติมประเภทของสินค้าให้หลากหลายมากยิ่งขึ้น เพื่อที่ประชากรทุกกลุ่มอายุจะได้มีความพอใจด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5. ความพึงพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ พบว่าประชากรส่วนใหญ่ พอใจกับการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ ทั้งนี้อาจมีสาเหตุมาจาก การมีส่วนร่วม และส่วนพักผ่อนเช่น "สวนสยาม ซาฟารีเวิลด์" ตั้งอยู่ใกล้กับที่อยู่อาศัย แต่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการเข้าชม และใช้สถานที่

ดังนั้น รัฐบาลควรจัดสร้างสถานที่พักผ่อนหย่อนใจเพิ่มขึ้น เช่น สนามกีฬา สวนสาธารณะ ฯลฯ เพื่อลดค่าใช้จ่ายในการไปใช้บริการในพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจอื่นๆ และประชาชนจะได้ใช้เวลาให้เป็นประโยชน์มากขึ้น



บรรณานุกรม

กานดา พูนลาภทวี. สถิติเพื่อการวิจัย. กรุงเทพมหานคร: พิสิษฐ์เซ็นเตอร์, 2530.

การเคหะแห่งชาติ, สำนักงาน. 20 ปี แห่งการพัฒนาที่อยู่อาศัยในประเทศไทย.
กรุงเทพมหานคร: การเคหะแห่งชาติ, 2536.

คณะกรรมการนโยบายที่อยู่อาศัย คณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ.
รายงานสถานการณ์ที่อยู่อาศัย ปี 2533. กรุงเทพมหานคร: 2533.

คณะกรรมการนโยบายที่อยู่อาศัย คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ
และสังคมแห่งชาติ. รายงานสถานการณ์ที่อยู่อาศัย ปี 2534/2535.
กรุงเทพมหานคร: 2535.

จุไร ตูวานเสน. จิตวิทยาทางธุรกิจ. กรุงเทพมหานคร.

ฉัตรชัย พงศ์ประสุต. ภูมิศาสตร์เมือง. กรุงเทพมหานคร: ไทยวัฒนาพานิชย์, 2528.

ธงชัย สันติวงศ์. พฤติกรรมผู้บริโภคทางการตลาด. กรุงเทพมหานคร: ไทยวัฒนาพานิชย์.

นิพนธ์ เทพวัลย์. ประชากรศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: สถาบันประชากรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523.

บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธ์. เทคนิคการสร้างเครื่องมือรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัย.

กรุงเทพมหานคร: คณะสังคมศาสตร์ และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประคอง ภรรณสูตร. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร.

ประจักษ์ ศกุนตะลักษณ์. เศรษฐศาสตร์การขนส่ง. กรุงเทพมหานคร:
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529.

ประจักษ์ ศกุนตะลักษณ์. เศรษฐศาสตร์เมือง. กรุงเทพมหานคร:
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2531.

ปรีชาพร วงอนุโรจน์. จิตวิทยาสังคม. กรุงเทพมหานคร.

พวงรัตน์ ทวีรัตน์. วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์ และสังคมศาสตร์.
กรุงเทพมหานคร: ศรีนครินทร์วิโรฒ ประสานมิตร, 2535.

เพ็ญพร ชีรสวัสดิ์. ประชากรศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: 2529.

วิจิตรอาคารที่ดิน ฉบับพิเศษ. สำรวจเส้นทาง รามอินทรา สุวินทวงศ์ นิมิตรใหม่
สาขาภิบาล 3. กรุงเทพมหานคร: 2536.

วิมลสิทธิ์ ทรวงานูร. พฤติกรรมมนุษย์กับสิ่งแวดล้อม. กรุงเทพมหานคร:
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.

วิเชียร เกตุสิงห์. สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย. กรุงเทพมหานคร.

สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. การสร้างมาตรฐานวัดในการวิจัยทางสังคมศาสตร์.

สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ และกรณิการ์ สุขเกษม. โปรแกรมสำเร็จรูป spss
สำหรับเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์. กรุงเทพมหานคร:
 สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2532.

สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์.
 กรุงเทพมหานคร:สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์. ห จ ก. ภาพพิมพ์, 2532.

สุเนตตา สุวรรณโณคม และคณะ. ลักษณะทางประชากร
และการใช้พื้นที่ในเขตชานเมือง กทม. กรุงเทพมหานคร:สถาบันประชากรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.

_____ . การพัฒนาที่อยู่อาศัย. สุโขทัยธรรมนิราช.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ. การย้ายถิ่น
ความเป็นเมือง และการพัฒนาในประเทศไทย. กรุงเทพมหานคร: 2528.

Channcy D.Harris and Edward L. Ullman.The Annals of the American Academy of political and social science.1945.

Chapin,Stuart,Jr.Urban Land Use Planning.2nded Urbana:
University of illinois Press.1965.

Clarence A.Perry,Originally published in housing for the machine age.New York.1939.

Goodall,Brain.The economies of urban areas.Oxford:
Pergamon,1972.

Hirsch,Werner Z.Urban economic analysis.New York:
Mc Graw Hill,1973

Johnson .J.H,Suburban Growth ,New York,John and Son,1974.

Milville C Branch,Urban planning theory.London :
Ebenezer Howard,1965.

Ray M.Northam,Urban Geography,New York,
John Wiley and Son,1975.

Richardson H.W. ,Regional Economies :

Location theory Urban Structure and Regional Change.

London:Redwood Pren Ltd,1969.

Thomson J.M.,Modern Transport Econmics.Harmondsworth:

Penguin edition,1974.



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ภาคผนวก ก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การทดสอบแบบสอบถาม

การทดสอบหาความสอดคล้องภายใน (INTERNAL CONSISTENCY MEASURES OF RELIABILITY)

ใช้วิธีการของครอนบาค (CRONBACH) สำหรับคำถามทัศนคติที่เกี่ยวกับตัวอาคารพักอาศัย

และสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร โดยมีค่าคะแนน 5 4 3 2 1

ใช้สูตร ครอนบาค-อัลฟา

$$\alpha = N/(N-1)[1 - \sum \sigma^2(Y_i)/\sigma^2 X]$$

เมื่อ N = จำนวนรายการคำถาม

 $\sigma^2 X$ = ค่าความผันแปรทั้งหมด $\sum \sigma^2(Y_i)$ = ผลรวมของค่าความผันแปรของแต่ละรายการ

สัมประสิทธิ์ แบบสอบถามนี้มีความเที่ยงตรง = 0.85



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 1

แสดงจำนวน ร้อยละ ของสมาชิกในครัวเรือน ของประชากรศึกษา

หัวข้อ	จำนวน (N=115) (หลังคาเรือน)	ร้อยละ
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน(คน) ($X = 3.56, SD. = 1.45, MAX = 8, MIN = 1$)		
1. 1-2	30	26.1
2. 3-4	56	48.7
3. 5-8	29	25.2

ตารางที่ 2

แสดง จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด
ของรายได้ ของประชากรศึกษา

หัวข้อ	จำนวน (N=115) (ครัวเรือน)	ร้อยละ		
รายได้(บาทต่อเดือนต่อครัวเรือน)	X	SD.	MAX	MIN
	20,029	11177.71	60,000	1,600
1. 1,600-10,000	25			21.7
2. 12,000-20,000	57			49.6
3. 24,000-60,000	33			28.7

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้วงงใช้ประโยชน์ด้วยการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3 แสดง จำนวน ร้อยละ ของลักษณะการซื้อบ้านของประชากรศึกษา

ลักษณะการซื้อบ้าน	จำนวนคน (N=115)	ร้อยละ
เงินสด	38	33.0
เงินคาวน	77	67.0

ตารางที่ 4

แสดง ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ของเงินคาวนบ้านของประชากรศึกษา

เงินคาวน	จำนวนคน (N=115)		
ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด
140,879	108,288	500,000	4,000

ตารางที่ 5

แสดง ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ของการผ่อนชำระเงินกู้ของประชากร

ผ่อนชำระ	จำนวนคน (N=115)		
ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด
5,642	3,143	21,000	1,500

ตารางที่ 6

แสดง ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ของระยะเวลาในการผ่อนชำระราคาบ้าน ของประชากรศึกษา

ระยะเวลา	จำนวน	ร้อยละ
	(N=115)	
	ปี	
ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าสูงสุด
14.32	4.45	25
		ค่าต่ำสุด
		3

ตารางที่ 7

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง เพศกับเหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม ของประชากรศึกษา

เหตุผลในการย้ายออกจาก ภูมิลำเนาเดิม ของประชากรศึกษา	เพศ		
	ชาย	หญิง	รวม
ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพฯ	29 (40.3) (55.8)	43 (59.7) (68.3)	72 (62.2)
ย้ายมาจากต่างจังหวัด	23 (53.5) (44.2)	20 (46.5) (31.7)	43 (37.4)
รวม	52 (45.2)	63 (54.8)	115 (100.0)

$$X^2 = 1.89670$$

$$\text{Sig} = .1684$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 8

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุ กับเหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม ของประชากรศึกษา

เหตุผลในการย้ายออกจาก ภูมิลำเนาเดิมของประชากรศึกษา	อายุ			รวม
	จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)			
	20-30 ปี	31-40 ปี	มากกว่า 41ปี	
ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพฯ	29(40.3) (53.7)	34(47.2) (70.8)	9(12.5) (69.2)	72 (62.6)
ย้ายมาจากต่างจังหวัด	25(58.1) (46.3)	14(32.6) (29.2)	4(9.3) (30.8)	43 (37.4)
รวม	54 (47.0)	48 (41.7)	13 (11.3)	115 (100.0)

$$\chi^2 = 3.45967$$

$$\text{Sig} = .1773$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 9

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง การศึกษากับเหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม
ของประชากรศึกษา

เหตุผลในการย้ายออกจาก ภูมิลำเนาเดิมของประชากรศึกษา	การศึกษา		
	จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)		
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	รวม
ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพฯ	41(56.9) (67.2)	31(43.1) (57.4)	72 (62.6)
ย้ายมาจากต่างจังหวัด	20(46.5) (32.8)	23(53.5) (42.6)	43 (37.4)
รวม	61 (58.0)	54 (47.0)	115 (100.0)

$$X^2 = 1.17646$$

$$\text{Sig} = .2781$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 10

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง อาชีพกับเหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม ของประชากรศึกษา

เหตุผลในการย้ายออกจาก ภูมิลำเนาเดิมของประชากรศึกษา	อาชีพ จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)			
	รับราชการ	ประกอบกิจการส่วนตัว	พนักงานหน่วย งานเอกชน	รวม
	ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพฯ	19 (26.4) (73.1)	35 (48.6) (64.8)	18 (25.0) (51.4)
ย้ายมาจากต่างจังหวัด	7 (16.3) (22.9)	19 (44.2) (35.2)	17 (39.5) (48.6)	43 (37.4)
รวม	26 (22.6)	54 (47.0)	35 (30.4)	115 (100.0)

$$X^2 = 3.19810$$

$$\text{Sig} = .2021$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 11

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้กับเหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม ของประชากรศึกษา

เหตุผลในการย้ายออกจาก ภูมิลำเนาเดิมของประชากรศึกษา	รายได้ จำนวนคน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)			รวม
	1,600-10,000	12,000-20,000	24,000-60,000	
ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพฯ	17 (23.6) (68.0)	34 (47.2) (59.6)	21 (29.2) (63.6)	72 (62.6)
ย้ายมาจากต่างจังหวัด	8 (18.6) (32.0)	23 (53.5) (40.4)	12 (27.9) (36.4)	43 (37.4)
รวม	25 (21.7)	57 (49.6)	33 (28.7)	115 (100.0)

$$X^2 = .53856$$

$$\text{Sig} = .7639$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 12

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนสมาชิกในครัวเรือนกับเหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม
ของประชากรศึกษา

เหตุผลในการย้ายออกจาก ภูมิลำเนาเดิมของประชากรศึกษา	จำนวนสมาชิกในครัวเรือน			รวม
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)			
	1-2	3-4	5-8	
ย้ายมาจากบ้านเดิมในกรุงเทพฯ	19 (26.4) (63.3)	36 (50.0) (64.3)	17 (23.6) (58.6)	72 (62.6)
ย้ายมาจากต่างจังหวัด	11 (25.6) (36.7)	20 (46.5) (35.7)	12 (27.9) (41.4)	43 (37.4)
รวม	30 (26.1)	56 (48.7)	29 (25.2)	115 (100.0)

$$X^2 = .27102$$

$$\text{Sig} = .8733$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 13

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรรกับเพศ ของประชากรศึกษา

ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้าน จัดสรร	เพศ		
	จำนวนคน(ร้อยละแถว)		
	(ร้อยละสมถก)		
	ชาย	หญิง	รวม
หัวหน้าครัวเรือนเป็นผู้ตัดสินใจ	26 (55.3)	21 (44.7)	47
	(50.0)	(33.3)	(40.9)
ทุกคนในครัวเรือนร่วมกันตัดสินใจ	26 (38.2)	42 (61.8)	68
	(50.0)	(66.7)	(59.1)
รวม	52	63	115
	(45.2)	(54.8)	(100.0)

$$\chi^2 = 3.27440$$

$$\text{Sig} = .0704$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 14

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรรกับอายุ ของประชากรศึกษา

ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อ บ้านจัดสรร	อายุ			รวม
	จำนวนคน(ร้อยละแถว)			
	(ร้อยละสมถัก)			
	20-30 ปี	31-40 ปี	มากกว่า41ปี	
หัวหน้าครัวเรือนเป็นผู้ตัดสินใจ	18 (38.3)	24 (51.1)	5 (10.6)	47
	(33.3)	(50.0)	(38.5)	(40.9)
ทุกคนในครัวเรือนร่วมกันตัดสินใจ	36 (52.9)	24 (35.3)	8 (11.8)	68
	(66.7)	(50.0)	(61.5)	(59.1)
รวม	54	48	13	115
	(47.0)	(41.7)	(11.3)	(100.0)

$$X^2 = 2.95610$$

$$\text{Sig} = .2281$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 15

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรรกับการศึกษา
ของประชากรศึกษา

ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้าน จัดสรร	การศึกษา		
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	รวม
หัวหน้าครัวเรือนเป็นผู้ตัดสินใจ	24 (51.1) (39.3)	23 (48.9) (42.6)	47 (40.9)
ทุกคนในครัวเรือนร่วมกันตัดสินใจ	37 (54.4) (60.7)	31 (45.6) (57.4)	68 (59.1)
รวม	61 (53.0)	54 (47.0)	115 (100.0)

$$\chi^2 = .12506$$

$$\text{Sig} = .7236$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 16

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรรกับอาชีพ ของประชากรศึกษา

ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้าน จัดสรร	อาชีพ จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสมถัก)			
	รับราชการ	ประกอบกิจการ ส่วนตัว	พนักงานหน่วย งานเอกชน	รวม
	หัวหน้าครัวเรือนเป็นผู้ตัดสินใจ	7(14.9) (26.9)	24(51.1) (44.4)	16(34.0) (45.7)
ทุกคนในครัวเรือนร่วมกันตัดสินใจ	19(27.9) (73.1)	30(44.1) (55.6)	19(27.9) (54.3)	68 (59.1)
รวม	26 (22.6)	54 (47.0)	35 (30.4)	115 (100.0)

$$X^2 = 2.71813$$

$$\text{Sig} = .2569$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 17

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรรกับรายได้ ของประชากรศึกษา

ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้าน จัดสรร	รายได้			
	จำนวนคน(ร้อยละแถว)			
	(ร้อยละส่มภ์)			
	1,600-10,000	12,000-20,000	24,000-60,000	รวม
หัวหน้าครัวเรือนเป็นผู้ตัดสินใจ	7(14.9) (28.0)	25(53.2) (43.9)	15(31.9) (45.5)	47 (40.9)
ทุกคนในครัวเรือนร่วมกันตัดสินใจ	18(26.5) (72.0)	32(47.1) (56.1)	18(26.5) (54.5)	68 (59.1)
รวม	25 (21.7)	57 (49.6)	33 (28.7)	115 (100.0)

$$\chi^2 = 2.21133$$

$$\text{Sig} = .3310$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 18

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรรกับสถานภาพสมรส
ของประชากรศึกษา

ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อ บ้านจัดสรร	สถานภาพสมรส			
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)			
	(ร้อยละสดมภ์)			รวม
โสด	สมรส	หย่าร้าง		
หัวหน้าครัวเรือนเป็นผู้ตัดสินใจ	11 (23.4) (37.9)	31 (66.0) (39.7)	5 (10.6) (62.5)	47 (40.9)
ทุกคนในครัวเรือนร่วมกันตัดสินใจ	18 (26.5) (62.1)	47 (69.1) (60.3)	3 (4.4) (37.5)	68 (59.1)
รวม	29 (25.2)	78 (67.8)	8 (7.0)	115 (100.0)

$$X^2 = 1.69339$$

$$\text{Sig} = .4288$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 19

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรรกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน
ของประชากรศึกษา

ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้าน จัดสรร	จำนวนสมาชิกในครัวเรือน			
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)			รวม
	1-2	3-4	5-8	
หัวหน้าครัวเรือนเป็นผู้ตัดสินใจ	17 (36.2) (56.7)	21 (44.7) (37.5)	9 (19.1) (31.0)	47 (40.9)
ทุกคนในครัวเรือนร่วมกันตัดสินใจ	13 (19.1) (43.3)	35 (51.5) (62.5)	20 (29.4) (69.0)	68 (59.1)
รวม	30 (26.1)	56 (48.7)	29 (25.2)	115 (100.0)

$$X^2 = 4.52175$$

$$\text{Sig} = .1043$$

ตารางที่ 20

แสดงค่าสหสัมพันธ์ของ KENDALL'S (COEFFICIENT OF CONCORDANCE (W)) ในการจัดลำดับ
ของประชากรศึกษา

$$W = \frac{12 \pm D^2}{N(N^2 - 1)}$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่ $k^2 (N)(N^2 - 1)$ ใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- เมื่อ W คือ สัมประสิทธิ์แห่งความสอดคล้อง
- D คือ ผลต่างระหว่างผลรวมของอันดับที่ของแต่ละคนที่ได้จากการ จัดอันดับทุกชุดกับ ค่าเฉลี่ยของผลรวมของอันดับที่เหล่านั้น
- k คือ จำนวนชุดของอันดับที่
- N คือ จำนวนในกลุ่มตัวอย่าง (ที่ถูกจัดอันดับ)

ปีจัดอันดับ	จำนวนผู้จัดอันดับ	ผลรวม	D	D^2
	1—115	ของ อันดับที่		
1	1—115	276	184	33856
2		420	40	1600
3		423	37	1369
4		446	14	196
5		451	9	81
6		480	20	400
7		724	264	69696
		$\Sigma = 3220$		$\Sigma D^2 = 107198$

$$W = \frac{12(107198)}{13225(7)(49-1)} = \frac{1286376}{4443600} = 0.28$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้เพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 21

แสดงค่าสหสัมพันธ์ของ KENDALL'S (COEFFICIENT OF CONCORDANCE(W)) ในการจัดลำดับ
ตามลักษณะประชากร

ลักษณะประชากร	(W)
เพศ	
ชาย	0.32
หญิง	0.27
อายุ	
20-30 ปี	0.27
31-40 ปี	0.34
มากกว่า 41 ปี	0.28
การศึกษา	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	0.32
ปริญญาตรี	0.26
อาชีพ	
รับราชการ	0.23
ประกอบกิจการส่วนตัว	0.31
พนักงานหน่วยงานเอกชน	0.36
รายได้	
1,600-10,000 บาท/เดือน	0.27
12,000-20,000 บาท/เดือน	0.28
24,000-60,000 บาท/เดือน	0.32

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้ระดับนี้สำคัญ 0.05 เท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 22

แสดงค่าสหสัมพันธ์ (r) ระหว่างความพึงพอใจในด้านตัวอาคารพักอาศัย กับรายได้
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน การผ่อนชำระราคาบ้าน

CORRELATIONS	รายได้	จำนวนสมาชิก ในครัวเรือน	จำนวนปีที่อยู่ ในหมู่บ้านจัดสรร	ความพึงพอใจ (ตัวอาคารพักอาศัย)
รายได้	1.0000	.0929	.1699	-.1591
จำนวนสมาชิกใน ครัวเรือน	.0929	1.0000	-.2151	.1707
จำนวนปีที่อยู่ ในหมู่บ้านจัดสรร	.1699	-.2151	1.0000	-.0168
ความพึงพอใจในด้าน (ตัวอาคารพักอาศัย)	-.1591	.1707	-.0168	1.0000

ตารางที่ 23

แสดงค่าสหสัมพันธ์ (r) ระหว่างความพึงพอใจในด้าน สาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายใน
หมู่บ้านจัดสรร กับรายได้ จำนวนสมาชิกในครัวเรือน การผ่อนชำระราคาบ้าน

CORRELATIONS	รายได้	จำนวนสมาชิก ในครัวเรือน	จำนวนปีที่อยู่ ในหมู่บ้านจัดสรร	ความพึงพอใจ(สาธารณูปโภค สาธารณูปการ)
รายได้	1.0000	.0929	.1699	-.1142
จำนวนสมาชิก ในครัวเรือน	.0929	1.0000	-.2151	-.0105
จำนวนปีที่อยู่ใน หมู่บ้านจัดสรร	.1699	-.2151	1.0000	.0179
ความพึงพอใจในด้าน	-.1142	-.0105	.0179	1.0000

ตารางที่ 24

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านตัวอาคารพักอาศัย กับเพศ ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านตัวอาคารพักอาศัย	เพศ		
	จำนวนคน(ร้อยละแถว)		รวม
	ชาย	หญิง	
ปานกลาง	29 (43.3) (55.8)	38 (56.7) (60.3)	67 (58.3)
ดี	23 (47.9) (44.2)	25 (52.1) (39.7)	48 (41.7)
รวม	52 (45.2)	63 (54.8)	115 (100.0)

$$X^2 = .24233$$

$$\text{Sig} = .6225$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 25

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านตัวอาคารพักอาศัย กับอายุ ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านตัวอาคารพักอาศัย	อายุ			รวม
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)			
	(ร้อยละสัณภูมิ)			
	20-30 ปี	31-40 ปี	มากกว่า41ปี	
ปานกลาง	32(47.8)	26(38.8)	9(13.4)	67
	(59.3)	(54.2)	(69.2)	(58.3)
ดี	22(45.8)	22(45.8)	4(8.3)	48
	(40.7)	(45.8)	(30.8)	(41.7)
รวม	54	48	13	115
	(47.0)	(41.7)	(11.3)	(100.0)

$$\chi^2 = .99633$$

$$\text{Sig} = .6076$$

ตารางที่ 26

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านตัวอาคารพักอาศัย กับการศึกษา
ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านตัวอาคารพักอาศัย	การศึกษา		
	จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)		
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	รวม
ปานกลาง	34 (50.7) (55.7)	33 (49.3) (61.1)	67 (58.3)
ดี	27 (56.3) (44.3)	21 (43.8) (38.9)	48 (41.7)
รวม	61 (53.0)	54 (47.0)	115 (100.0)

$$X^2 = .34010$$

$$\text{Sig} = .5598$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 27

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านตัวอาคารพักอาศัย กับอาชีพ ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านตัวอาคารพักอาศัย	อาชีพ			
	จำนวนคน(ร้อยละแถว)			
	(ร้อยละสมถก)			
	รับราชการ	ประกอบกิจการส่วนตัว	พนักงานหน่วยงานเอกชน	รวม
ปานกลาง	17(25.4)	33(49.3)	17(25.4)	67
	(65.4)	(61.1)	(48.6)	(58.3)
ดี	9(18.8)	21(43.8)	18(37.5)	48
	(34.6)	(38.9)	(51.4)	(41.7)
รวม	26	54	35	115
	(22.6)	(47.0)	(30.4)	(100.0)

$$X^2 = 2.07427$$

$$\text{Sig} = .3545$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 28

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านตัวอาคารพักอาศัย กับสถานภาพสมรส
ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านตัวอาคารพักอาศัย	สถานภาพสมรส			
	จำนวนคน(ร้อยละแถว)			
	(ร้อยละสดมภ์)			รวม
โสด	สมรส	หย่าร้าง		
ปานกลาง	20 (29.9)	43 (64.2)	4 (6.0)	67
ต่ำ	(69.0)	(55.1)	(50.0)	(58.3)
	9 (18.8)	35 (72.9)	4 (8.3)	48
	(31.0)	(44.9)	(50.0)	(41.7)
รวม	29	78	8	115
	(25.2)	(67.8)	(7.0)	(100.0)

$$X^2 = 1.90582$$

$$\text{Sig} = .3856$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 29

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านตัวอาคารพักอาศัยกับเหตุผลในการย้ายออกจาก
ภูมิลำเนาเดิมของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านตัวอาคารพักอาศัย	เหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม		
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		รวม
	(ร้อยละสดมภ์)		
	ย้ายมาจากบ้านเดิม ใน กรุงเทพมหานคร	ย้ายมาจากต่าง จังหวัด	
ปานกลาง	44 (65.7) (61.1)	23 (34.3) (53.5)	67 (58.3)
ต่ำ	28 (58.3) (38.9)	20 (41.7) (46.5)	48 (41.7)
รวม	72 (62.6)	43 (37.4)	115 (100.0)

$$X^2 = .64329$$

$$\text{Sig} = .4225$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 30

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านตัวอาคารพักอาศัย กับ
ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านตัวอาคารพักอาศัย	ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร		
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		รวม
	หัวหน้าครัวเรือน เป็นผู้ตัดสินใจ	ทุกคนในครัวเรือนร่วม กันตัดสินใจ	
ปานกลาง	31 (46.3) (66.0)	36 (53.7) (52.9)	67 (58.3)
ดี	16 (33.3) (34.0)	32 (66.7) (47.1)	48 (41.7)
รวม	47 (40.9)	68 (59.1)	115 (100.0)

$$X^2 = 1.93625$$

$$\text{Sig} = .1641$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 31

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ในหมู่บ้านจัดสรร
กับเพศ ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้าน จัดสรร	เพศ		
	จำนวนคน(ร้อยละแถว)		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่ดี	2(20.0) (3.8)	8(80.0) (12.7)	10 (8.7)
ปานกลาง	33(49.3) (63.5)	34(50.7) (54.0)	67 (58.3)
ดี	17(44.7) (32.7)	21(55.3) (33.3)	38 (33.0)
รวม	52 (45.2)	63 (54.8)	115 (100.0)

$$X^2 = 3.01136$$

$$\text{Sig} = .2219$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 32

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร
กับอายุ ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้าน จัดสรร	อายุ			รวม
	จำนวนคน(ร้อยละแถว)			
	(ร้อยละสดมภ์)			
จัดสรร	20-30 ปี	31-40 ปี	มากกว่า41ปี	
ไม่ดี	5 (50.0)	3 (30.0)	2 (20.0)	10
	(9.3)	(6.3)	(15.4)	(8.7)
ปานกลาง	34 (50.7)	27 (40.3)	6 (9.0)	67
	(63.0)	(56.3)	(46.2)	(58.3)
ดี	15 (39.5)	18 (47.4)	5 (13.2)	38
	(27.8)	(37.5)	(38.5)	(33.0)
รวม	54	48	13	115
	(47.0)	(41.7)	(11.3)	(100.0)

$$X^2 = 2.44122$$

$$\text{Sig} = .6552$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 33

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้าน
จัดสรร กับการศึกษา ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้าน จัดสรร	การศึกษา		
	จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)		รวม
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	
ไม่ดี	6(60.0) (9.8)	4(40.0) (7.4)	10 (8.7)
ปานกลาง	34(50.7) (55.7)	33(49.3) (61.1)	67 (58.3)
ดี	21(55.3) (34.4)	17(44.7) (31.5)	38 (33.0)
รวม	61 (53.0)	54 (47.0)	115 (100.0)

$$X^2 = .41142$$

$$\text{Sig} = .8141$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 34

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร
กับอาชีพ ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้าน จัดสรร	อาชีพ			
	จำนวนคน(ร้อยละแถว)			
	(ร้อยละสดมภ์)			
	รับราชการ	ประกอบกิจการ ส่วนตัว	พนักงานหน่วย งานเอกชน	รวม
ไม่คิด	1(10.0) (3.8)	5(50.0) (9.3)	4(40.0) (11.4)	10 (8.70)
ปานกลาง	20(29.9) (76.9)	31(46.3) (57.4)	16(23.9) (45.7)	67 (58.3)
ดี	5(13.2) (19.2)	18(47.4) (33.3)	15(39.5) (42.9)	38 (33.0)
รวม	26 (22.6)	54 (47.0)	35 (30.4)	115 (100.0)

$$X^2 = 6.05291$$

$$\text{Sig} = .1952$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 35

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้านจัดสรร
กับสถานภาพสมรส ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้าน จัดสรร	สถานภาพสมรส			
	จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)			
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	รวม
ไม่ได้	4(40.0) (13.8)	4(40.0) (5.1)	2(20.0) (25.0)	10 (8.7)
ปานกลาง	16(23.9) (55.2)	47(70.1) (60.3)	4(6.0) (50.0)	67 (58.3)
ดี	9(23.7) (31.0)	27(71.1) (34.6)	2(5.3) (25.0)	38 (33.0)
รวม	29 (25.2)	78 (67.8)	8 (7.0)	115 (100.0)

$$X^2 = 4.89868$$

$$\text{Sig} = .2979$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 36

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ
ภายในหมู่บ้านจัดสรรกับเหตุผลในการย้ายออกจากบ้านเดิม ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้าน จัดสรร	เหตุผลในการย้ายออกจากภูมิลำเนาเดิม			รวม
	จำนวนคน(ร้อยละแถว)		รวม	
	ย้ายมาจากบ้านเดิม ใน กรุงเทพมหานคร	ย้ายมาจากต่าง จังหวัด		
ไม่ดี	5(50.0) (6.9)	5(50.0) (11.6)	10 (8.7)	
ปานกลาง	44(65.7) (61.1)	23(34.3) (53.5)	67 (58.3)	
ดี	23(60.5) (38.9)	15(39.5) (34.9)	38 (33.0)	
รวม	72 (62.6)	43 (37.4)	115 (100.0)	

$$X^2 = 1.01799$$

$$\text{Sig} = .6011$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 37

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร
กับลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร ของประชากรศึกษา

ความพึงพอใจ ในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการภายในหมู่บ้าน จัดสรร	ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร		
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		รวม
	หัวหน้าครัวเรือน เป็นผู้ตัดสินใจ	ทุกคนในครัวเรือนร่วม กันตัดสินใจ	
ไม่ดี	7 (70.0) (14.9)	3 (30.0) (4.4)	10 (8.7)
ปานกลาง	28 (41.8) (59.6)	39 (58.2) (57.4)	67 (58.3)
ดี	12 (31.6) (25.5)	26 (68.4) (38.2)	38 (33.0)
รวม	47 (40.9)	68 (59.1)	115 (100.0)

$$X^2 = 4.89222$$

$$\text{Sig} = .0866$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ตารางที่ 38

แสดงค่าสหสัมพันธ์ (r) ระหว่างระยะทางกับระยะเวลา ในการเดินทางไปทำงาน

$$r = \frac{N \sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N \sum X^2 - (\sum X)^2][N \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

เมื่อ r = เป็นสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร X กับตัวแปร Y

$\sum X$ เป็นผลรวมของข้อมูล ที่วัดได้จากตัวแปร X

$\sum Y$ เป็นผลรวมของข้อมูล ที่วัดได้จากตัวแปร Y

$\sum XY$ เป็นผลรวมของผลคูณระหว่าง ค่าของตัวแปร X และ Y

$\sum X^2$ คือ ผลรวมของกำลังสองของข้อมูล จากตัวแปร X

$\sum Y^2$ คือ ผลรวมของกำลังสองของข้อมูล จากตัวแปร Y

N คือ จำนวนข้อมูล หรือจำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

คนที่	X	Y	X ²	Y ²	XY
1	5	1	25	1	5
	8	2	64	4	16
115	10	3	100	9	30
	13	5	169	25	65
	15	6	225	36	90
	20	8	400	64	160
	30	10	900	100	300
	40	11	1600	121	440
	45	12	2025	144	540
	50	13	2500	169	650
	55	14	3025	196	770
	60	15	3600	225	900
	90	16	8100	256	1440
	120	18	14400	324	2160
	130	20	16900	400	2600
	140	21	19600	441	2940
	150	25	22500	625	3750
	155	30	20425	900	4650
	180	35	32400	1225	6300
		38		1444	0
		40		1600	0
		50		2500	0

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุยให้นำไปใช้ในบริบทอื่นด้านการค้า
 1316 393 148958 10809 27806
 ไม่ว่าจะกรณีใด ๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

$$r = \frac{115(27806) - (1316)(393)}{\sqrt{[115(148958) - (1316)^2][115(10809) - (393)^2]}}$$

$$r = .6772$$

ตารางที่ 39

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สถานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางกับระยะทางที่ใช้ในการเดินทาง
ไปทำงาน ของประชากรศึกษา

สถานพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง ไปทำงาน	ระยะทางที่ใช้ในการเดินทาง จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)		รวม
	1-25 กม.	26-50 กม.	
รถส่วนตัว	57 (79.2) (65.5)	15 (20.8) (53.6)	72 (62.6)
รถสาธารณะ	30 (69.8) (34.5)	13 (30.2) (46.4)	43 (37.4)
รวม	87 (75.7)	28 (24.3)	115 (100.0)

ตารางที่ 40

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปทำงานกับยานพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง
 ไปทำงาน ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทาง ไปทำงาน	ยานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน		
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		
	(ร้อยละสดมภ์)		
	รถส่วนตัว	รถสาธารณะ	รวม
ไม่พอใจ	20 (58.8)	14 (41.2)	34
	(27.8)	(32.6)	(29.6)
พอใจ	52 (64.2)	29 (35.8)	81
	(72.2)	(67.4)	(70.4)
รวม	72	43	115
	(62.6)	(37.4)	(100.0)

$$\chi^2 = .29543$$

$$\text{Sig} = .5868$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 41

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปทำงานกับเพศ ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปทำงาน	เพศ		
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		
	(ร้อยละสดมภ์)		
	ชาย	หญิง	รวม
ไม่พอใจ	14 (41.2) (26.9)	20 (58.8) (31.7)	34 (29.6)
พอใจ	38 (46.9) (73.1)	43 (53.1) (68.3)	81 (70.4)
รวม	52 (45.2)	63 (54.8)	115 (100.0)

$X^2 = .31820$

Sig = .5727

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 42

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปทำงานกับอายุ ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทาง ไปทำงาน	อายุ จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)			รวม
	20-30 ปี	31-40 ปี	มากกว่า40 ปี	
ไม่พอใจ	13(38.2) (24.1)	15(44.1) (31.3)	6(17.6) (46.2)	34 (29.6)
พอใจ	41(50.6) (75.9)	33(40.7) (68.8)	7(8.6) (53.8)	81 (70.4)
รวม	54 (47.0)	48 (41.7)	13 (11.3)	115 (100.0)

$$X^2 = 2.56522$$

$$\text{Sig} = .2773$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 43

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปทำงานกับการศึกษา ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทาง ไปทำงาน	การศึกษา จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)		
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	รวม
	ไม่พอใจ	21(61.8) (34.4)	13(38.2) (24.1)
พอใจ	40(49.4) (65.6)	41(50.6) (75.9)	81 (70.4)
รวม	61 (53.0)	54 (47.0)	115 (100.0)

$$X^2 = 1.47407$$

$$\text{Sig} = .2247$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 44

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปทำงานกับรายได้ ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปทำงาน	รายได้			
	จำนวนคน(ร้อยละแถว)			รวม
	(ร้อยละสดมภ์)			
	1600-10000	12000-20000	24000-60000	
ไม่พอใจ	6(17.6) (24.0)	17(50.0) (29.8)	11(32.4) (33.3)	34 (29.6)
พอใจ	19(23.5) (76.0)	40(49.4) (70.2)	22(27.2) (66.7)	81 (70.4)
รวม	25 (21.7)	57 (49.6)	33 (28.7)	115 (100.0)

$$\chi^2 = .59867$$

$$\text{Sig} = .7413$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 45

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปทำงานกับสถานภาพสมรส
ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปทำงาน	สถานภาพสมรส			รวม
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)			
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	
ไม่พอใจ	10 (29.4) (34.5)	20 (58.8) (25.6)	4 (11.8) (50.0)	34 (29.6)
พอใจ	19 (23.5) (65.5)	58 (71.6) (74.4)	4 (4.9) (50.0)	81 (70.4)
รวม	29 (25.2)	78 (67.8)	8 (7.0)	115 (100.0)

$$\chi^2 = 2.51778$$

$$\text{Sig} = .2840$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 46

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปทำงานกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน
ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปทำงาน	จำนวนสมาชิกในครัวเรือน			รวม
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)			
	1-2	3-4	5-8	
ไม่พอใจ	12 (35.3) (40.0)	14 (41.2) (25.0)	8 (23.5) (27.6)	34 (29.6)
พอใจ	18 (22.2) (60.0)	42 (51.9) (75.0)	21 (25.9) (72.4)	81 (70.4)
รวม	30 (26.1)	56 (48.7)	29 (25.2)	115 (100.0)

$$X^2 = 2.18363$$

$$\text{Sig} = .3356$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แสดงค่าสหสัมพันธ์ (r) ระหว่างระยะทางกับระยะเวลา ในการเดินทางไปยังของ

อุปโภค บริโภค

$$r = \frac{N \sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N \sum X^2 - (\sum X)^2][N \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

เมื่อ r = เป็นสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร X กับตัวแปร Y
 $\sum X$ เป็นผลรวมของข้อมูล ที่วัดได้จากตัวแปร X
 $\sum Y$ เป็นผลรวมของข้อมูล ที่วัดได้จากตัวแปร Y
 $\sum XY$ เป็นผลรวมของผลคูณระหว่าง ค่าของตัวแปร X และ Y
 $\sum X^2$ คือ ผลรวมของกำลังสองของข้อมูล จากตัวแปร X
 $\sum Y^2$ คือ ผลรวมของกำลังสองของข้อมูล จากตัวแปร Y
 N คือ จำนวนข้อมูล หรือจำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 47

คนที่	X	Y	X ²	Y ²	XY
1	2	2	4	4	4
1	5	3	25	9	15
115	8	5	64	25	40
	10	6	100	36	60
	15	7	225	49	105
	20	8	400	64	160
	25	9	625	81	225
	30	10	900	100	300
	40	12	1600	144	480
	45	13	2025	169	585
	50	14	2500	196	700
	60	15	3600	225	900
	90	16	8100	256	1440
	120	18	14400	324	2160
	180	20	32400	400	3600
		24		576	0
		25		625	0
		28		784	0
		30		900	0

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไปว่ากรณีใดที่ขึ้น ลึกขึ้นห่ามปีให้ดัดแปลงบ้าง และต่อว่าจึงถึงแล้วขอเอกสารทุกครั้งที่มีภาระไปให้

$$r = \frac{115(10774) - (700)(265)}{\sqrt{[115(66968) - (700)^2][115(4967) - (265)^2]}}$$

$$r = .5908$$

ตารางที่ 48

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สถานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค กับระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ของประชากรศึกษา

สถานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค	ระยะทางที่ใช้ในการเดินทาง จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)			รวม
	2-10 กม.	11-20 กม.	21-30 กม.	
รถยนต์ส่วนตัว	33(50.0) (55.0)	24(36.4) (57.1)	9(13.6) (69.2)	66(57.4) (100.0)
มอเตอร์ไซด์	4(44.4) (6.7)	5(55.6) (11.9)	-	9(7.8) (100.0)
รถสาธารณะ	23(57.5) (38.3)	13(32.5) (31.0)	4(10.0) (30.8)	40(34.8) (100.0)
รวม	60(52.2) (100.0)	42(36.5) (100.0)	13(11.3) (100.0)	115 (100.0)

ตารางที่ 49

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ยานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค กับระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ของประชากรศึกษา

ยานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค	ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทาง		
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		รวม
	น้อยกว่า 50 นาที	มากกว่า 50 นาที	
รถยนต์ส่วนตัว	44 (66.7) (59.5)	22 (33.3) (53.7)	66 (57.4)
มอเตอร์ไซด์	6 (66.7) (8.1)	3 (33.3) (7.3)	9 (7.8)
รถสาธารณะ	24 (60.0) (32.4)	16 (40.0) (39.0)	40 (34.8)
รวม	74 (64.3)	41 (35.7)	115 (100.0)

$$X^2 = .50538$$

$$\text{Sig} = .7767$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 50

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สถานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค กับความ
พอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไป ซื้อของอุปโภค บริโภค	สถานพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสัณภูมิ)			รวม
	รถยนต์ส่วนตัว	มอเตอร์ไซด์	รถสาธารณะ	
ไม่พอใจ	15(51.7) (22.7)	1(3.4) (11.1)	13(44.8) (32.5)	29 (25.2)
พอใจ	51(59.3) (77.3)	8(9.3) (88.9)	27(31.4) (67.5)	86 (74.8)
รวม	66 (57.4)	9 (7.8)	40 (34.8)	115 (100.0)

$$X^2 = 2.29162$$

$$\text{Sig} = .3180$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 51

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะทางที่ใช้ในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค กับความ
พอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไป ซื้อของอุปโภค บริโภค	ระยะทางที่ใช้ในการเดินทาง			รวม
	จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)			
	2-10 กม.	11-20 กม.	21-30 กม.	
ไม่พอใจ	12(41.4) (20.0)	12(41.4) (28.6)	5(17.2) (38.5)	29 (25.2)
พอใจ	48(55.8) (80.0)	30(34.9) (71.4)	8(9.3) (61.5)	86 (74.8)
รวม	60 (52.2)	42 (36.5)	13 (11.3)	115 (100.0)

$$\chi^2 = 2.32580$$

$$\text{Sig} = .3126$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 52

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค
กับเพศ ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปซื้อ ของอุปโภค บริโภค	เพศ		รวม
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		
	ชาย (ร้อยละสดมภ์)	หญิง (ร้อยละสดมภ์)	
ไม่พอใจ	11 (37.9) (21.2)	18 (62.1) (28.6)	29 (25.2)
พอใจ	41 (47.7) (78.8)	45 (52.3) (71.4)	86 (74.8)
รวม	52 (45.2)	63 (54.8)	115 (100.0)

$$\chi^2 = .83113$$

$$\text{Sig} = .3619$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 53

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปซื้อของอุปโภค บริโภค
กับการศึกษา ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไปซื้อ ของอุปโภค บริโภค	การศึกษา		
	จำนวนคน(ร้อยละแถว)		รวม
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	
ไม่พอใจ	11(37.9) (18.0)	18(62.1) (33.3)	29 (25.2)
พอใจ	50(58.1) (82.0)	36(41.9) (66.7)	86 (74.8)
รวม	61 (53.0)	54 (47.0)	115 (100.0)

$$X^2 = 3.55581$$

$$\text{Sig} = .0593$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 54

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค
กับ อาชีพ ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไป ซื้อของอุปโภค บริโภค	อาชีพ			รวม
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)			
	รับราชการ	ประกอบกิจการ ส่วนตัว	พนักงานหน่วย งานเอกชน	
ไม่พอใจ	9 (31.0) (34.6)	10 (34.5) (18.5)	10 (34.5) (28.6)	29 (25.2)
พอใจ	17 (19.8) (65.4)	44 (51.2) (81.5)	25 (29.1) (71.4)	86 (74.8)
รวม	26 (22.6)	54 (47.0)	35 (30.4)	115 (100.0)

$$X^2 = 2.71147$$

$$\text{Sig} = .2578$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 55

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค
กับ รายได้ ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไป ซื้อของอุปโภค บริโภค	รายได้			รวม
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)			
	1600-10000	12000-20000	24000-60000	
ไม่พอใจ	4 (13.8) (16.0)	17 (58.6) (29.8)	8 (27.6) (24.2)	29 (25.2)
พอใจ	21 (24.4) (84.0)	40 (46.5) (70.2)	25 (29.1) (75.8)	86 (74.8)
รวม	25 (21.7)	57 (49.6)	33 (28.7)	115 (100.0)

$$X^2 = 1.78451$$

$$\text{Sig} = .4097$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 56

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค
กับ จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไป ซื้อของอุปโภค บริโภค	จำนวนสมาชิกในครัวเรือน			รวม
	1-2	3-4	5-8	
ไม่พอใจ	8 (27.6) (26.7)	14 (48.3) (25.0)	7 (24.1) (24.1)	29 (25.2)
พอใจ	22 (25.6) (73.7)	42 (48.8) (75.0)	22 (25.6) (75.9)	86 (74.8)
รวม	30 (26.1)	56 (48.7)	29 (25.2)	115 (100.0)

$$X^2 = .05274$$

$$\text{Sig} = .9740$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คนที่	X	Y	X ²	Y ²	XY
1	2	1	4	1	2
	3	2	9	4	6
115	5	3	25	9	15
	10	4	100	16	40
	13	5	169	25	65
	15	6	225	36	90
	20	8	400	64	160
	25	9	625	81	225
	30	10	900	100	300
	40	12	1600	144	480
	45	13	2025	169	585
	50	14	2500	196	700
	60	15	3600	225	900
	90	18	8100	324	1620
	120	20	14400	400	2400
	140	24	19600	576	3360
	150	25	22500	625	3750
	180	30	32400	900	5400
	300	35	90000	1225	10500
		70		4900	0
		95		9025	0
		97		9409	0
		98		9604	0

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1298 614 199182 38058 30598

$$r = \frac{115(30598) - (1298)(614)}{\sqrt{[115(199182) - (1298)^2][115(38058) - (614)^2]}}$$

$$r = .8252$$

ตารางที่ 58

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สถานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ กับระยะทาง
ที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ ของประชากรศึกษา

สถานพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง ไปพักผ่อนหย่อนใจ	ระยะทางที่ใช้ในการเดินทาง จำนวนคน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)		
	น้อยกว่า 20 กม.	มากกว่า 20 กม.	รวม
รถส่วนตัว	61(81.3) (62.2)	14(18.7) (82.4)	75 (65.2)
มอเตอร์ไซด์	5(100.0) (5.1)	-	5 (4.3)
รถสาธารณะ	32(91.4) (32.7)	3(8.6) (17.6)	35 (30.4)
รวม	98 (85.2)	17 (14.8)	115 (100.0)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นไว้สำหรับการใช้งาน Sig = .2420 เท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 59

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สถานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ กับระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ ของประชากรศึกษา

สถานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ	ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทาง		
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		รวม
	น้อยกว่า 50 นาที	มากกว่า 50 นาที	
รถส่วนตัว	51(68.0) (63.8)	24(32.0) (68.6)	75 (65.2)
มอเตอร์ไซด์	4(80.0) (5.0)	1(20.0) (2.9)	5 (4.3)
รถสาธารณะ	25(71.4) (31.3)	10(28.6) (28.6)	35 (30.4)
รวม	80 (69.6)	35 (30.4)	115 (100.0)

$$X^2 = .40133$$

$$\text{Sig} = .8182$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 60

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ กับสถานพำนัก
ที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทาง ไปพักผ่อนหย่อนใจ	สถานพำนักที่ใช้ในการเดินทาง			
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)			
	(ร้อยละสัณภูมิ)			
	รถส่วนตัว	มอเตอร์ไซด์	รถสาธารณะ	รวม
ไม่พอใจ	13 (65.0) (17.3)	-	7 (35.0) (20.0)	20 (17.4)
พอใจ	62 (65.3) (82.7)	5 (5.3) (100.0)	28 (29.5) (80.0)	95 (82.6)
รวม	75 (65.2)	5 (4.3)	35 (30.4)	115 (100.0)

$$X^2 = 1.21860$$

$$\text{Sig} = .5437$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 61

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ กับระยะทาง
ที่ใช้ในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไป พักผ่อนหย่อนใจ	ระยะทางที่ใช้ในการเดินทาง		
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		รวม
	(ร้อยละสดมภ์)		
	น้อยกว่า 20 กม.	มากกว่า 20 กม.	
ไม่พอใจ	16 (80.0) (16.3)	4 (20.0) (23.5)	20 (17.4)
พอใจ	82 (86.3) (83.7)	13 (13.7) (76.5)	95 (82.6)
รวม	98 (85.2)	17 (14.8)	115 (100.0)

$$X^2 = .52316$$

$$\text{Sig} = .4695$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 62

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจกับเพศของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไป พักผ่อนหย่อนใจ	เพศ		
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		
	(ร้อยละสัณภูมิ)		
	ชาย	หญิง	รวม
ไม่พอใจ	7 (35.0) (13.5)	13 (65.0) (20.6)	20 (17.4)
พอใจ	45 (47.4) (86.5)	50 (52.6) (79.4)	95 (82.6)
รวม	52 (45.2)	63 (54.8)	115 (100.0)

$$X^2 = 1.02032$$

$$\text{Sig} = .3124$$

ตารางที่ 63

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจกับอายุของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทาง ไปพักผ่อนหย่อนใจ	อายุ จำนวนคน(ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)			รวม
	20-30 ปี	31-40 ปี	มากกว่า 41 ปี	
	ไม่พอใจ	13(65.0) (24.1)	5(25.0) (10.4)	
พอใจ	41(43.2) (75.9)	43(45.3) (89.6)	11(11.6) (84.6)	95 (82.6)
รวม	54 (47.0)	48 (41.7)	18 (11.3)	115 (100.0)

$$X^2 = 3.34032$$

$$\text{Sig} = .1882$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 64

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจกับการศึกษา
ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทางไป พักผ่อนหย่อนใจ	การศึกษา		
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)		
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	รวม
ไม่พอใจ	8 (40.0) (13.1)	12 (60.0) (22.2)	20 (17.4)
พอใจ	53 (55.8) (86.9)	42 (44.2) (77.8)	95 (82.6)
รวม	61 (53.0)	54 (47.0)	115 (100.0)

$$\chi^2 = 1.65372$$

$$\text{Sig} = .1985$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 65

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจกับอาชีพ
ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทาง ไปพักผ่อนหย่อนใจ	อาชีพ			รวม
	รับราชการ	ประกอบกิจการ ส่วนตัว	พนักงานหน่วย งานเอกชน	
ไม่พอใจ	7 (35.0) (26.9)	6 (30.0) (11.1)	7 (35.0) (20.0)	20 (17.4)
พอใจ	19 (20.0) (73.1)	48 (50.0) (88.9)	28 (29.5) (80.0)	95 (82.6)
รวม	26 (22.6)	54 (47.0)	35 (30.4)	115 (100.0)

$$X^2 = 3.29248$$

$$\text{Sig} = .1928$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 66

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจกับรายได้
ของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทาง ไปพักผ่อนหย่อนใจ	รายได้ จำนวนคน (ร้อยละแถว) (ร้อยละสดมภ์)			รวม
	1600-10000	12000-20000	24000-60000	
ไม่พอใจ	4 (20.0) (16.0)	11 (55.0) (19.3)	5 (25.0) (15.2)	20 (17.4)
พอใจ	21 (22.1) (84.0)	46 (48.4) (80.7)	28 (29.5) (84.8)	95 (82.6)
รวม	25 (21.7)	57 (49.6)	33 (28.7)	115 (100.0)

$$X^2 = .29319$$

$$\text{Sig} = .8636$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 67

แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความพอใจในการเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจ
กับจำนวนสมาชิกในครัวเรือนของประชากรศึกษา

ความพอใจในการเดินทาง ไปพักผ่อนหย่อนใจ	จำนวนสมาชิกในครัวเรือน			รวม
	จำนวนคน (ร้อยละแถว)			
	1-2	3-4	5-8	
ไม่พอใจ	6 (30.0) (20.0)	10 (50.0) (17.9)	4 (20.0) (13.8)	20 (17.4)
พอใจ	24 (25.3) (80.0)	46 (48.4) (82.1)	25 (26.3) (86.2)	95 (82.6)
รวม	30 (26.1)	56 (48.7)	25 (25.2)	115 (100.0)

$$X^2 = .41191$$

$$\text{Sig} = .8139$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไปว่ากรณีใดก็ตาม สิ่งนี้ช่วยทำให้คัดลอกและต่อว่าจึงมีข้อควรระวังที่ควรระวังไปใช้

แบบสอบถามการวิจัย

เรื่อง การเลือกที่อยู่อาศัย และความพึงพอใจของผู้อยู่อาศัย ในเขตพื้นที่นอกของ กรุงเทพมหานคร กรณีศึกษา เขตมีนบุรี

ข้อมูลในแบบสอบถามนี้ หัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสเท่านั้นเป็นผู้ตอบ และคำตอบของท่านทั้งหมด ถือเป็นความลับ จะไม่เปิดเผยให้ผู้อื่นทราบโดยเด็ดขาด กรุณาตอบทุกข้อ

กรุณาขีดเครื่องหมาย / ใน () ซึ่งมีข้อความตรงกับคำตอบของท่าน และเติมลงในช่องว่างต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้อยู่อาศัย

1. เพศ

() ชาย

() หญิง

2. อายุ

() 20-30 ปี

() 31-40 ปี

() มากกว่า 41 ปีขึ้นไป

3. การศึกษา

() ต่ำกว่าปริญญาตรี

() ปริญญาตรี

4. อาชีพ

() รับราชการ

() ประกอบกิจการส่วนตัว

() พนักงานหน่วยงานเอกชน

เอกสารนี้รายได้ของทุกคนในครัวเรือนของท่าน โดยเฉลี่ยต่อเดือน ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

6. สถานภาพสมรส

- () โสด
 () สมรส
 () หย่าร้าง

7. จำนวนสมาชิกในครัวเรือนนี้ ---- คน

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับบ้าน

1. ท่านซื้อบ้านหลังนี้ในราคา ----- บาท

2. ท่านซื้อบ้านหลังนี้ด้วย

- () เงินสด (ข้ามไปตอบข้อ 4)
 () เงินค่างวด (ตอบข้อ 3)

3. ราคาบ้านที่ท่านต้องผ่อนชำระ

เงินค่างวด ----- บาท

ผ่อนชำระเงินกู้ ----- บาท

ระยะเวลา ----- ปี/เดือน

4. เหตุผลที่ท่านย้ายออกจากบ้านเดิมเพราะ

() บ้านเดิมในกรุงเทพมหานคร เนื่องจาก

() แยกครัวเรือน () ที่อยู่เดิมทรุดโทรมสภาพแวดล้อมไม่ดี

() อื่นๆ โปรดระบุ...

() บ้านเดิมอยู่ต่างจังหวัด เนื่องจาก

() ได้งานทำในกรุงเทพมหานคร () เข้ามาศึกษาต่อในกรุงเทพมหานคร

() อื่นๆ โปรดระบุ...

5. ลักษณะการตัดสินใจในการซื้อบ้านจัดสรร

- () หัวหน้าครัวเรือนเป็นผู้ตัดสินใจ
- () ทุกคนในครัวเรือนร่วมกันตัดสินใจ

6. ปัจจัยในการตัดสินใจซื้อบ้านจัดสรร

(ให้ท่านตอบตามลำดับความสำคัญจากมากไปหาน้อย 1-7)

- () ประเภทบ้าน
- () ขนาดของที่ดิน และขนาดของบ้าน
- () ราคาบ้าน
- () สภาพแวดล้อมชานเมือง
- () ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ภายในหมู่บ้านจัดสรร
- () การเดินทางไปยังสถานที่ต่างๆ สะดวก
- () อยู่ใกล้ญาติ พี่น้อง และเพื่อน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของผู้อยู่อาศัย

ให้ท่านเขียนเครื่องหมาย ลงในช่องที่ตรงกับระดับความพึงพอใจของท่าน

ความรู้สึกของท่านเกี่ยวกับ	ระดับความพึงพอใจ				
	พอใจมากที่สุด	พอใจมาก	พอใจปานกลาง	ไม่พอใจมาก	ไม่พอใจมากที่สุด
1. ความมั่นคงแข็งแรงของตัวบ้าน					
2. จำนวนห้องนอน					
3. จำนวนห้องน้ำ					
4. ขนาดของห้องครัว และที่ประกอบอาหาร					
5. ขนาดของห้องที่ผู้อยู่อาศัย					
6. พื้นที่ว่างสำหรับประกอบกิจกรรมพิเศษ					
7. แสงสว่างภายในบ้าน โดยไม่ต้องใช้ไฟฟ้า					
8. การระบายอากาศภายในตัวบ้าน					
9. บริเวณตากผ้า และที่ซักผ้า					
10. ขนาดที่จอดรถภายในบ้าน					
11. ความเป็นส่วนตัวภายในบ้าน					
12. การระบายน้ำออกจากตัวบ้าน					

ความรู้สึกของท่านเกี่ยวกับ	ระดับความพึงพอใจ				
	พอใจมากที่สุด	พอใจมาก	พอใจปานกลาง	ไม่พอใจมาก	ไม่พอใจมากที่สุด
สาธารณูปโภค สาธารณูปการ 1. มีeamรักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชม. 2. บรรยากาศภายในหมู่บ้าน 3. ระบบไฟฟ้าภายในหมู่บ้าน 4. ระบบน้ำประปาภายในหมู่บ้าน 5. ระบบโทรศัพทภายในหมู่บ้าน 6. ขนาดถนนภายในหมู่บ้าน 7. มบบริการรถรับส่ง 8. สนามเด็กเล่น ส่วนพักผ่อน 9. ระบบระบายน้ำของหมู่บ้าน 10. การเก็บขยะภายในหมู่บ้าน 11. การดูแลรักษาความสะอาดภายในหมู่บ้าน					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
 ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทางของผู้อยู่อาศัย ภายในหมู่บ้านจัดสรร

1. ท่านเดินทางไปทำงานโดย

() รถยนต์ส่วนตัว

() รถสาธารณะ

ระยะทางระหว่างบ้านถึงที่ทำงานประมาณ ----- กิโลเมตร

ใช้เวลาประมาณ ----- นาที

ท่านมีความเห็นว่า

() พอใจ

() ไม่พอใจ

2. ท่านเดินทางไปซื้อของ อุปโภค บริโภค โดย

() รถยนต์ส่วนตัว

() มอเตอร์ไซด์

() รถสาธารณะ

ระยะทางระหว่างบ้านถึงสถานที่ที่ไปซื้อของ อุปโภค บริโภค ประมาณ ----- กิโลเมตร

ใช้เวลาประมาณ ----- นาที

ท่านมีความเห็นว่า

() พอใจ

() ไม่พอใจ

3. ท่านเดินทางไปพักผ่อนหย่อนใจโดย

() รถยนต์ส่วนตัว

() มอเตอร์ไซด์

() รถสาธารณะ

ระยะทางระหว่างบ้านถึงสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ ประมาณ ----- กิโลเมตร

ใช้เวลาประมาณ ----- นาที

ประวัติผู้เขียน

นางสาวศรินทร์ทิพย์ สาคร เกิดวันที่ 4 ธันวาคม พ.ศ. 2512 อ.บึงกุ่ม จ.กรุงเทพมหานคร สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีครุศาสตร์บัณฑิต จากสถาบันราชภัฏพระนคร เมื่อปี 2533 จากนั้นได้เข้าศึกษาต่อในภาควิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ สาขาวิชาการวางแผนชุมชนเมือง และสภาพแวดล้อม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในปี พ.ศ. 2534

