

กิตติกรรมประกาศ

รายงานวิจัยเรื่องนี้ ได้รับการสนับสนุนจากเงินรายได้หลักสูตรเทคโนโลยีการจัดการ สาขาวิชาบริหารธุรกิจและพัฒนากาเกษตร คณะเทคโนโลยีการเกษตร สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ปีงบประมาณ 2552

ผู้วิจัย ขอขอบคุณนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีการศึกษา 2553 ทั้งในระดับปริญญาตรี โท และเอก ที่ให้ความสะดวกในการเก็บข้อมูล เป็นอย่างดี จึงขอขอบคุณไว้ ณ โอกาสนี้ และหวังว่างานวิจัยนี้จะเป็นประโยชน์แก่นิสิตนักศึกษา ตลอดจนบุคคลทั่วไปที่มีความสนใจ เรื่องพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ได้ตามสมควร

วอนชนก ไชยสุนทร

กันยายน 2553

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทคัดย่อ

อินเทอร์เน็ตได้ถูกใช้งานเป็นที่แพร่หลายอย่างมากในปัจจุบันในการค้นหา การแบ่งปัน ความรู้ในรูปแบบต่างๆ มากมายผ่านช่องทางของเทคโนโลยีในแต่ละประเภท ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างเครือข่ายทางสังคมเพื่อให้คนในสังคม สามารถสื่อสารได้โดยไม่มีเงื่อนไขในเรื่องของสถานที่ และเวลา ในการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 1. เพื่อศึกษาพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง 2. เพื่อวิเคราะห์หาปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ใช้การสำรวจจากนักศึกษา จำนวน 428 คน โดย ใช้ สถิติ ไค-สแควร์ โดยงานวิจัยสามารถสรุปผลได้ดังต่อไปนี้ เพศ คณะที่กำลังศึกษา และ บุคลิกภาพแบบชอบเห็นอกเห็นใจผู้อื่น ไม่มีความสัมพันธ์ต่อพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ในขณะที่ อายุ ความสามารถในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต บุคลิกภาพแบบชอบแสดงออก ด้านเป็นคนรับผิดชอบ ด้านความมั่นคงในอารมณ์ บุคลิกภาพด้านช่างคิด สภาพแวดล้อมในการใช้งานอินเทอร์เน็ต และระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตในแต่ละแบบ ได้แก่ Wikis, Blogs, Podcasts, Instant Messaging (IM), Voice Over Internet Protocol (VoIP), E-mail, Groupware, Internet Social Networking, Chat Rooms, Newsgroups และ Listservs มีความสัมพันธ์ต่อพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

คำค้นหา: การแบ่งปันความรู้ การจัดการความรู้ เครือข่ายทางสังคมบนอินเทอร์เน็ต

ABSTRACT

The Internet has been used widely for searching and sharing knowledge and also it can create social networking for people in order to communicate to other people without limiting in places and time. This research has proposes 1) To study behavior of sharing knowledge among university students of King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang 2) To analyst factors that affect the behavior of sharing knowledge of such students. The research explored 428 students and analysts by using Chi-square test. The result shows that genders, faculties, and agreeableness personality have no relationship with knowledge sharing behavior. However, age, ability of using computer and the Internet , behaviors such as Extraversion, Conscientiousness, Emotional stability Imagination or intellect, environment of using the internet, and technologies such as Wikis, Blogs, Podcasts, Instant Messaging (IM), Voice Over Internet Protocol (VoIP), E-mail, Groupware, Internet Social Networking, Chat Rooms, Newsgroups, and Listserves have relationship with sharing knowledge on the internet.

Keywords: Knowledge sharing, knowledge management, and Internet social networking.

	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	29
ตอนที่ 1 พฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต	29
ตอนที่ 2 ปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต	42
บทที่ 5 สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ	63
สรุปผลการวิจัย	63
อภิปรายผลการวิจัย	66
ข้อเสนอแนะผลการวิจัย	67
เอกสารอ้างอิง	68



สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4.1 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับเพศของกลุ่มตัวอย่าง	29
4.2 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับอายุของกลุ่มตัวอย่าง	30
4.3 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับคณะที่สังกัด	31
4.4 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับความรู้ในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต	31
4.5 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านชอบเข้าสังคม	32
4.6 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่น	32
4.7 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านเป็นคนรับผิดชอบ	33
4.8 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์	34
4.9 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านช่างคิด	34
4.10 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคม	35
4.11 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Wikis	35
4.12 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Blogs	36
4.13 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Podcasts	36

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่	หน้า
4.14 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท IM	37
4.15 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Voice Over Internet Protocol (VoIP)	38
4.16 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท E-mail	38
4.17 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Groupware	39
4.18 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Internet Social Networking	40
4.19 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Chat Rooms	40
4.20 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Newsgroups	41
4.21 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Listserves	42
4.22 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับเพศ	43
4.23 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับอายุ	43
4.24 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับคณะ	44
4.25 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับความสามารถในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต	45
4.26 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับบุคลิกภาพด้านชอบแสดงออก	46

ตารางที่	หน้า
4.27 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับบุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่น	47
4.28 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับบุคลิกภาพด้านรับผิดชอบ	48
4.29 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับบุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์	49
4.30 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับบุคลิกภาพด้านช่างคิด	50
4.31 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคม	51
4.32 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Wikis	52
4.33 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Blogs	53
4.34 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Podcasts	54
4.35 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Instant Messaging	55
4.36 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน VoIP	56
4.37 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน E-mail	57
4.38 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Groupware	58
4.39 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Internet Social Networking	59
4.40 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Chat Rooms	60

ตารางที่	หน้า
4.41 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Newsgroups	61
4.42 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Listserves	62



บทที่ 1

บทนำ

ความสำคัญและที่มาของปัญหาการวิจัย

ความเจริญเติบโตอย่างก้าวกระโดดของเทคโนโลยีสารสนเทศในปัจจุบันนั้น เป็นผลให้เกิดให้การติดต่อสื่อสารในรูปแบบที่หลากหลาย ผู้คนทั่วโลกสามารถพูดคุย เรียนรู้ แลกเปลี่ยนความคิดเห็น ความรู้ ตลอดจนประสบการณ์ต่างๆ ของแต่ละบุคคล ได้โดยอาศัยช่องทางของการสื่อสารที่เปิดกว้าง อาทิเช่น การค้นคว้าข่าวสารหลากหลายรูปแบบ ได้แก่ สื่อในรูปแบบภาพ เสียง วิดีโอคลิป กระดานสนทนา จากเว็บไซต์บนระบบอินเทอร์เน็ต ตลอดจนช่องทางของชุมชนออนไลน์ ซึ่งเมื่อมีผู้ใช้งานอย่างแพร่หลาย ช่องทางดังกล่าวจึงกลายเป็นหนึ่งในเครือข่ายของ เครือข่ายการจัดการความรู้ (Knowledge Management Network) ที่มีขนาดใหญ่ที่สุด หนึ่งในกิจกรรมหลักที่ได้จากการสืบค้นข้อมูล นั่นก็คือการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้ (Knowledge Sharing) ซึ่งมีลักษณะเป็นการเปิดกว้างเพื่อแสดงความรู้ ในประเด็นที่แต่ละบุคคลมี เสมือนเป็นการนำเอาความรู้โดยนัยที่ฝังอยู่ในตัวบุคคล (Tacit Knowledge) ออกมาสร้างสรรค์ให้เกิดความรู้ใหม่ ซึ่งสามารถต่อยอดทางความรู้ต่อไปในอนาคต กลายเป็นความรู้แบบชัดแจ้ง (Explicit Knowledge) ต่อไป

อินเทอร์เน็ตได้เข้ามามีส่วนในการพัฒนาความเจริญอย่างมากในโลกยุคปัจจุบันเนื่องจากอินเทอร์เน็ต ได้ถูกใช้ในการสื่อสาร การค้า การสร้างความสัมพันธ์ทางเครือข่าย การค้นหาความรู้

สำหรับกลุ่มผู้ใช้งานเครือข่ายการสื่อสารผ่านระบบอินเทอร์เน็ตผ่านช่องทางชุมชนออนไลน์ คงไม่สามารถปฏิเสธได้ว่ากลุ่มผู้ใช้กลุ่มใหญ่นั้นคือ กลุ่มนักเรียน นักศึกษา ซึ่งมักมีการศึกษาหาความรู้จากระบบอินเทอร์เน็ต แต่การแบ่งปันความรู้ในปัจจุบันส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นการสื่อสารทางเดียว กล่าวคือ มีการสืบค้นความรู้ หาข้อมูลผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต แต่ไม่ได้มีการสะท้อนสิ่งใดกลับสู่ระบบ อาจมีบ้างเพียงบางส่วนที่มีการแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมทั้งในทำนองสนับสนุน หรือหักล้างซึ่งกันและกัน การกระทำในรูปแบบดังกล่าว เมื่อนำมาพิจารณาลักษณะของข้อมูลต่างๆ ที่อยู่ในระบบอินเทอร์เน็ต จะเห็นได้ว่าเมื่อมีผู้ใช้งานจำนวนมาก ปริมาณข้อมูลสารสนเทศก็มีจำนวนมากเช่นกัน ดังนั้นหากมีการนำเกร็ดความรู้ที่ได้จากการแลกเปลี่ยน มาเรียบเรียง ก็จะสามารถนำมาใช้ในการเรียนรู้ได้ต่อไป

จากลักษณะดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความประสงค์ที่จะศึกษาพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อนำข้อมูลไปใช้ต่อยอดการพัฒนาองค์ความรู้ และเพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการแบ่งปันความรู้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อนำไปใช้ในการศึกษาด้านอื่นๆต่อไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
2. เพื่อวิเคราะห์หาปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ขอบเขตของโครงการวิจัย

1. ศึกษาเฉพาะพฤติกรรมการแลกเปลี่ยนความรู้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเท่านั้น เนื่องจากอินเทอร์เน็ตเป็นเทคโนโลยีที่สามารถเข้าถึงผู้ใช้ทั่วไปได้อย่างง่าย และครอบคลุมทุกมิติขององค์ความรู้ เช่น ข่าวสาร วีดิโอคลิป ประเภทรายการ สารคดีความรู้ ประสบการณ์ต่างๆ จากเว็บไซต์ที่มีอยู่ทั่วโลก
2. ศึกษาเฉพาะนักศึกษาของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีการศึกษา 2552 เนื่องจากเป็นสถาบันที่มีวิสัยทัศน์ที่มุ่งไปยังการพัฒนาองค์ความรู้ด้วยภูมิปัญญาและมุ่งวิจัยด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเป็นหลัก

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ผลศึกษาที่ได้ จะทำให้ทราบถึงพฤติกรรมและปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาวิธีการแบ่งปันความรู้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้มีรูปแบบที่สร้างสรรค์ และสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

นิยามศัพท์และคำจำกัดความ

การจัดการความรู้ หมายถึง เครื่องมือที่ถูกใช้เพื่อการบรรลุเป้าหมายน้อยสามอย่างด้วยกัน ได้แก่ การทำงาน ประสบผลสำเร็จ คนได้เกิดการพัฒนา และองค์กรได้ถูกพัฒนาไปเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ (วิจารณ์ พานิช, 2009)

การแลกเปลี่ยนความรู้ หมายถึง วิธีการที่บุคคลแลกเปลี่ยนความคิด ความเข้าใจ แนวคิด ความรู้ ให้กับคนอื่น ๆ โดยผ่านสื่อกลางต่างๆหรือการพบปะเจอหน้ากัน (Turban, Leidner, Mclean, & Wetherbe, 2008)

ความรู้ที่แฝงในตัวคน (Tacit Knowledge) หมายถึง ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับทักษะหรือการดำเนินงานที่ซึ่งบุคคลสามารถรับรู้ได้โดยการสังเกตและจากประสบการณ์ทางตรง

ความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) หมายถึง ความรู้ที่สามารถแสดงออกมาในรูปของลายลักษณ์อักษร และสื่อต่างๆ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แหล่งเก็บความรู้ (Knowledge Repository) หมายถึง แหล่งสะสมความรู้ทั้งความรู้ที่มาจากทั้งภายในและภายนอกในสถานที่เพื่อที่จะนำมาจัดการและใช้ประโยชน์โดยองค์กรนั้นๆ (Laudon & Laudon, 2006)

เครือข่ายสังคมบนอินเทอร์เน็ต(Internet social networking)หมายถึง เครือข่ายที่อนุญาตและเชิญชวนบุคคลเข้ามาปฏิสัมพันธ์ โดยที่สมาชิกในกลุ่มนั้นสามารถสร้างข้อมูลของแต่ละบุคคลและแลกเปลี่ยนไปยังคนอื่นๆ และยังมองหาบุคคลที่มีความสนใจในเรื่องเดียวกันมาเข้าเป็นสมาชิกในเครือข่ายร่วมกัน (Evans, Martin, & Poatsy, 2010)

ความรู้บนอินเทอร์เน็ต หมายถึง ความรู้ที่แฝงในตัวคน (Tacit Knowledge) โดยในที่นี้กำหนดนิยามศัพท์เชิงปฏิบัติการเป็นความรู้ที่เกี่ยวข้องกับทักษะ (Skills) และความรู้ในการดำเนินงาน (Know-how)

อีเมล (E-mail) หมายถึง ข้อความที่ถูกส่งและรับบนระบบสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ กราฟฟิกและไฟล์สามารถถูกเพิ่มเข้าไปในขณะที่กำลังส่งข้อความ (Evans, et al., 2010)

Web blogs หมายถึง การบันทึกบทความของตนเอง (Personal Journal) ลงบนเว็บไซต์ โดยจุดเด่นที่ทำให้บล็อกเป็นที่นิยมก็คือ ผู้เขียนบล็อก จะมีความคิดเห็นเป็นของตนเองลงไปบนบทความนั้น โดยบล็อกจะมีอิทธิพลในการชักจูงผู้คนได้มาก บางบล็อกถูกเขียนขึ้นมาเพื่อให้ผู้อ่านเข้ามาอ่านโดยเฉพาะกลุ่ม (Keng.com, 2005)

Wikis หมายถึง เว็บไซต์ประเภทหนึ่งที่น่าเสนอให้ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตเข้ามาเปลี่ยนแปลง เพิ่ม ลบ หรือแก้ไขข้อความเนื้อหาบนเว็บไซต์แบบนี้ ผู้ใช้งานสามารถติดตามข้อความแต่ละฉบับที่ถูกแก้ไขในทุกช่วงเวลา (Evans, et al., 2010)

Podcast หมายถึง คลิปเสียง คลิปวิดีโอ ที่ออกอากาศบนอินเทอร์เน็ตโดยการใช้ประโยชน์จากไฟล์บีบอัด เช่น MP3 โดยที่เนื้อหาสาระที่ถูกนำมาแสดงเป็น ละคร นิตยสาร เสียง และโปรแกรมทางการศึกษา (Evans, et al., 2010)

วัฒนธรรมองค์กร (Organizational culture) หมายถึง ระบบที่ยึดสมาชิกขององค์กรให้เป็นอันหนึ่งอันเดียวกันโดยใช้ ค่านิยม สมมุติฐาน ความเชื่อ และบรรทัดฐานร่วมกัน วัฒนธรรมองค์กรเป็นที่ซึ่งสะสมความเชื่อ ค่านิยม งานพิธี เรื่องราว ตำนาน และภาษาพิเศษ (นาวิกการ, 2546)

Voice Over Internet Protocol (VoIP) คือ เทคโนโลยีที่ส่งผ่านเสียงบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตโดยสามารถติดต่อยังโทรศัพท์บ้านได้ โดยปกติ VoIP มักจะให้บริการฟรีหรือมีราคาถูก (Evans, et al., 2010)

Chat room คือ กระบวนการสื่อสารที่เกิดขึ้นพร้อมกันภายในกลุ่มที่ได้รับอนุญาต โดยมีการสื่อสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตแบบ real time และสามารถมองเห็นสมาชิกในขณะที่กำลังสนทนา โดยทั่วไป Chat room จะถูกสร้างขึ้นโดยเป็นเรื่องที่จำเพาะเจาะจง (Evans, et al., 2010)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เครือข่ายสังคมออนไลน์ (online social networking) คือ เครือข่ายที่เชื่อมโยงเพื่อน ธุรกิจ และบุคคลโดยการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี Web 2.0 ยกตัวอย่างเช่น Facebook, MySpace and Bebo (www.e.govt.nz).

Peer-to-peer (P2P) หมายถึง ระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ขนาดเล็ก (10 เครื่องหรือน้อยกว่า) ที่ซึ่งอนุญาตให้คอมพิวเตอร์ในเครือข่ายมีความเท่าเทียมกันในการติดต่อ โดยที่คอมพิวเตอร์เหล่านั้นสามารถที่จะแลกเปลี่ยน แบ่งปันข้อมูลระหว่างกันโดยการติดต่อเข้าถึงซึ่งกันและกันได้โดยตรง (Laudon & Laudon, 2006).

Listservs คือ จุดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ของผู้ที่เป็นสมาชิก e-mail โดยปกติผู้ที่ใช้งาน Listservs คือ บุคคลที่สนใจเรื่องราวสาระที่ตรงกัน สารสนเทศและข้อมูลจะถูกแลกเปลี่ยนระหว่างสมาชิกโดยใช้ e-mail (Evans, et al., 2010)

Newsgroup คือกลุ่มการสนทนาที่ซึ่งสมาชิกสามารถสื่อสารถกเถียงกัน โดยสมาชิกจะประกาศข้อความ อ่าน และตอบคำถามโดยสมาชิกคนอื่นๆ (Evans, et al., 2010)

บุคลิกภาพด้านชอบแสดงออก (Extraversion) หมายถึง คนที่มีลักษณะ เข้าสังคมเก่ง ชอบเปิดเผยตนเอง ช่างพูด มั่นใจในตัวเอง ยืนกรานอย่างมั่นใจ คิดไปข้างหน้า พุดจาตรงๆ

บุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่น (Agreeableness) หมายถึง คนที่มีลักษณะเอื้อเฟื้อผู้อื่น ชี้แจงสาร เข้าใจผู้อื่น ใจดี เห็นอกเห็นใจคนอื่น อบอุ่นเป็นมิตรเข้าใจผู้อื่น จริงใจ

บุคลิกภาพด้านเป็นคนรับผิดชอบ (Conscientiousness) หมายถึง คนที่ชอบจัดการ เป็นระเบียบแบบแผน มีวินัย รอบคอบ เรียบร้อย เป็นระเบียบเรียบร้อย อยู่กับความเป็นจริง พิถีพิถัน

บุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ (Emotional stability) หมายถึง คนที่มีอารมณ์สงบ ผ่อนคลาย มั่นคง ไม่หวาดหวั่น

บุคลิกภาพด้านช่างคิด (Imagination or intellect) หมายถึงคนที่ มีความคิดริเริ่ม จินตนาการเพื่อฝัน สามารถในการคิดและเข้าใจสิ่งต่างๆ ได้ดี

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การได้มาซึ่งกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ รวบรวมและพัฒนาต่อจาก ผลงานวิจัย วรรณกรรมและทฤษฎีต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในการนำเสนอกรอบแนวคิดสามารถแสดงในลักษณะของแบบพรรณาคความ แบบจำลอง แบบภาพ และแบบผสมผสาน (ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2550) สำหรับการนำเสนอกรอบแนวคิดของงานวิจัยนี้อ้างอิงกรอบแนวความคิดในรูปแบบของแบบจำลองแบบสมการของ Kurt Lewin (cited by DuBrin, 2005; Larsen & Buss, 2008; Northcraft & Neale, 1994) ซึ่งได้ให้ความสัมพันธ์ของพฤติกรรมมนุษย์ในรูปแบบสมการ ดังนี้

$$\text{พฤติกรรม} = f' (\text{คุณลักษณะส่วนบุคคล} \times \text{สิ่งแวดล้อม})$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ดังนั้น เมื่อผู้วิจัยนำเอาการทบทวนวรรณกรรม พบว่าตัวแปรต่างๆ ซึ่งอาจมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีหลากหลายตัวแปร และสามารถเขียนกรอบแนวคิดสำหรับการวิจัยครั้งนี้ ในรูปแบบสมการได้ดังนี้

พฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต = f^1 (บุคลิกภาพของแต่ละบุคคล x

กลุ่มบุคคลที่ติดต่อบนอินเทอร์เน็ต x

เพศ x อายุ x คณะ x

ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ต x

ความรู้ส่วนบุคคล x

สภาพแวดล้อมชุมชนที่มีการติดต่อบน

อินเทอร์เน็ต x

เทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตที่ใช้งาน)



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 2

การทบทวนวรรณกรรมและสมมุติฐาน

การวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ผู้วิจัยได้ทบทวนวรรณกรรม ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาสร้างเป็นสมมุติฐานสำหรับการวิจัย ซึ่งการตั้งสมมุติฐานนั้นไม่มีข้อจำกัดในเรื่องจำนวน นักวิจัยสามารถสร้างข้อคำถามได้จนกว่าจะเพียงพอต่องานวิจัยของตนเอง (Kumar, 2005) โดยการนำเสนอสมมุติฐานสำหรับการวิจัยในครั้งนี้ จะนำเสนอควบคู่กับการทบทวนวรรณกรรม ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

แนวคิดเกี่ยวกับความรู้

ความรู้ที่แตกต่างจากข้อมูลและสารสนเทศ ความรู้ที่แบ่งเป็นสองแบบคือ ความรู้ที่อยู่ในตัวคน (Tacit Knowledge) และความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) โดยที่ความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) นั้นสามารถสื่อสารหรือแบ่งปันในรูปแบบของสูตรการคำนวณ เอกสาร คู่มือ ในขณะที่ความรู้ที่อยู่ในตัวคน (Tacit Knowledge) นั้นจะฝังอยู่ในตัวคนนั้นๆ และเป็นที่ยากที่จะนำมาจัดการและสื่อสารออกมา ความรู้ประเภทนี้ได้แก่ประสบการณ์ของแต่ละคน (Nonaka, 1991; Nonaka & Takeuchi, 2007; Nonaka, Toyama, & Byosiere, 2001)

เทคโนโลยีสารสนเทศสามารถที่จะถูกนำมาใช้ในการรวบรวมข้อมูลและความรู้ที่กระจายตามที่ต่างๆ แต่โดยทั่วไปเทคโนโลยีสารสนเทศมิได้ถูกใช้อย่างเต็มที่ เพื่อที่จะนำมาสร้างองค์ความรู้ใหม่ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การจัดการความรู้ที่อยู่ในตัวคน (Tacit Knowledge) ส่วนมากเน้นเพียงแค่การรวบรวมข้อมูลสารสนเทศเท่านั้น แต่อย่างไรก็ตาม บางโครงการที่มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศขั้นสูงได้นำเอาการจัดการความรู้ที่อยู่ในตัวคน (Tacit Knowledge) เข้ามาประยุกต์ใช้บ้างแล้ว (Nonaka, Reinmüller, & Toyama, 2001)

1. การสร้างความรู้ (Knowledge Creation)

กระบวนการสร้างความรู้สามารถแบ่งออกเป็น 4 กระบวนการ ดังต่อไปนี้ 1. กระบวนการขัดเกลาทางสังคม (Socialization) 2. กระบวนการถ่ายทอดความรู้ออกจากตัวคน (Externalization) 3. กระบวนการรวบรวม (Combination) 4. กระบวนการนำความรู้เข้าตัวคน (Internalization) โดยที่กระบวนการดังกล่าวมานี้เราสามารถนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาช่วยในการดำเนินงานได้ หรือเราอาจจะเรียกว่า SECI model (Nonaka & Konno, 1998; Nonaka, Toyama, et al., 2001)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ในกระบวนการขัดเกลาทางสังคม (Socialization) สมาชิกสามารถแลกเปลี่ยนความรู้ผ่านไปยังสมาชิกคนอื่น ๆ โดยการทำกิจกรรมร่วมกัน การพบปะกัน การสังเกต การทำงานร่วมกัน การเลียนแบบ การฝึกฝน การอาศัยอยู่ร่วมกัน (Nonaka, 1991; Nonaka & Konno, 1998; Nonaka, Toyama, et al., 2001) ซึ่งกระบวนการนี้เทคโนโลยีสารสนเทศนั้นไม่สามารถถูกใช้งานได้มากนัก เนื่องจากการแบ่งปันความรู้ในระดับนี้ ความรู้ถูกถ่ายทอดจากความรู้ที่อยู่ในตัวคนไปยังความรู้ที่อยู่ในตัวคน (From tacit to tacit knowledge) ซึ่งเทคโนโลยีที่พอจะนำมาประยุกต์ใช้ได้เช่น VDO conference เป็นต้น (Nonaka, Reinmüller, et al., 2001)

กระบวนการที่สอง กระบวนการถ่ายทอดความรู้ออกจากตัวคน (Externalization) กระบวนการนี้สมาชิกในสังคมสามารถที่จะนำเสนอแนวคิด ความรู้ที่ฝังอยู่ในตัวคนนำมาสู่ภายนอกโดยที่กระบวนการนี้เป็นการแปลงความรู้จาก ความรู้ที่อยู่ในตัวคน (Tacit Knowledge) ไปสู่ความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) ยกตัวอย่างเช่น ผู้จัดการการเงินของบริษัทนำเสนอรูปแบบการจัดการการเงินในรูปแบบใหม่เพื่อใช้ในการควบคุมงบการเงินของบริษัท โดยการสร้างรูปแบบการบริหารใหม่นี้ ผู้จัดการนำเสนอประสบการณ์การทำงานเป็นพื้นฐานในการนำเสนอ (Nonaka, 1991; Nonaka & Konno, 1998) ซึ่งกระบวนการถ่ายทอดความรู้จากตัวคนนี้ เทคโนโลยีสารสนเทศสามารถสนับสนุนบทสนทนาระหว่างสมาชิกและกลุ่ม ได้แก่ ระบบงานประเภท Groupware ซึ่งทำให้สมาชิกในกลุ่มสามารถทำงานและแลกเปลี่ยนความรู้โดยที่แต่ละคนอาจจะอยู่คนละพื้นที่หรือคนละสภาพแวดล้อม (Nonaka, Reinmüller, et al., 2001)

กระบวนการที่สาม กระบวนการรวบรวม (Combination) เป็นกระบวนการที่จะรวบรวมเอาชิ้นความรู้ของความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) ที่กระจัดกระจายตามที่ต่างๆ เข้าด้วยกัน โดยความรู้จะถูกทำให้บูรณาการเป็นความรู้แบบกลุ่มของความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) และจะมีลักษณะเป็นความรู้เชิงระบบ และมีความซับซ้อน (Nonaka, 1991) ซึ่งเทคโนโลยีสารสนเทศจะถูกนำมาใช้เพื่อเก็บข้อมูลที่กระจัดกระจายเหล่านี้ ซึ่งอาจจะเรียกว่า combination mode โดยเทคโนโลยีสารสนเทศมีส่วนจำแนกและจัดการความรู้และยังสามารถสนับสนุนการทำงานเป็นทีม เพื่อที่จะประสานงานร่วมกันเพื่อสร้างความรู้ใหม่จากความรู้เหล่านี้ (Nonaka, Reinmüller, et al., 2001)

กระบวนการที่สี่ กระบวนการนำความรู้เข้าตัวคน (Internalization) เป็นการแปลงจากความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) ไปสู่เป็นความรู้โดยนัยที่ฝังอยู่ในตัวบุคคล (Tacit Knowledge) โดยในกระบวนการนี้ดำเนินการเมื่อเกิดความรู้เด่นชัด ต่อจากนั้นองค์กรต้องนำเอาความรู้ที่เด่นชัดนี้มาถ่ายทอดมาให้ สมาชิกคนอื่น ๆ ในองค์กร จากนั้นสมาชิกเหล่านั้นจึงจะเริ่มกระบวนการนำความรู้เข้าตัวคน (Internalization) (Nonaka, 1991) ซึ่งระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสามารถสนับสนุนการทำงานของกระบวนการนี้ได้แก่ ระบบผู้เชี่ยวชาญ (Expert System) เทคโนโลยีเครือข่าย (Networking Technologies) คู่มือดิจิทัล (Digitalized Manuals) โดยเทคโนโลยีเหล่านี้สามารถใช้ในการสื่อสารทางไกลได้ (Nonaka, Reinmüller, et al., 2001)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. หลักแนวคิดของบา (The concept of 'ba')

การศึกษาของ Ikujiro Nonaka & Noboru Konno(1998) ซึ่งอ้างอิงว่า 'บา' หมายถึง สถานที่ หรือ พื้นที่ที่ซึ่ง ความรู้ถูกแลกเปลี่ยน สร้าง และใช้ประโยชน์ โดยที่ 'บา' ถูกแบ่งแยกเป็น 4 รูปแบบ Originating ba, Interacting ba, Systemizing ba และ Exercing ba.

Originating ba คือ สถานที่หรือพื้นที่อารมณ์ ความรู้สึก ประสบการณ์ และ กรอบแนวคิดของตนเอง (mental model) ซึ่งถูกแลกเปลี่ยนโดยสมาชิกในกลุ่ม เป้าหมายของ บา คือ การแลกเปลี่ยนความรู้ที่อยู่ในตัวคน (Tacit Knowledge) จากคนหนึ่งไปสู่คนหนึ่ง Organizaing ba นั้นได้รับอิทธิพลจากการพบปะเจอหน้ากันโดย กายภาพ (face-to-face interaction) การพบปะกันถูกใช้เพื่อตอบสนองทางด้านความรู้สึกทางกายภาพ (physical senses) และการตอบสนองต่อจิตวิทยาทางอารมณ์ (psychoemotional reactions) สิ่งเหล่านี้มีนัยสำคัญต่อการแลกเปลี่ยนความรู้ การสร้าง บา ชนิดนี้มีผลต่อการลดกำแพงที่กีดขวางความสัมพันธ์ของบุคคล และสร้างความรัก ความเอาใจใส่ ความเชื่อมั่น และ พันธสัญญาาร่วมกัน

Interacting ba (เรียกอีกอย่างว่า Dialoguing ba) หมายถึง สถานที่ หรือพื้นที่ที่บุคคลปรับเปลี่ยนกรอบแนวคิดของตนเอง (mental model) ความชำนาญ ให้กับทีมงาน Interacting ba มีโครงสร้างที่ชัดเจนมากกว่า Originating ba การผสมผสานจำนวนผู้เชี่ยวชาญที่เหมาะสมเป็นหัวใจหลักของ บา นี้

Systemizing ba (เรียกอีกอย่างว่า Cyber ba) คือ พื้นที่เสมือนจริง หรือ สถานที่ที่ที่ความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) ถูกจัดเก็บในระบบ ระบบถูกสร้างขึ้นเพื่อรวบรวมสารสนเทศและความรู้เด่นชัดจากแหล่งต่างๆ การรวมกันนี้สามารถถูกยกระดับในการจัดการโดยใช้เครือข่ายออนไลน์ (Online Networks) หรือระบบสารสนเทศ ประเภทต่างๆ เช่น Groupware, Documentation และ Databases

Exercising ba คือ สถานที่ หรือ พื้นที่ที่แปลงจากความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) ไปเป็นความรู้ที่อยู่ในตัวคน (Tacit Knowledge) ซึ่ง Exercing ba คือกระบวนการเรียนรู้และโดยการเรียนผ่านการฝึกอบรมจาก ชี้งานและการทำงาน

3. ทรัพย์สินทางความรู้ (Knowledge assets)

ทรัพย์สินทางความรู้คือความรู้ที่สามารถสร้างเอาไว้ใช้งานได้ การทำความเข้าใจเกี่ยวกับทรัพย์สินทาง ความรู้ว่าเกิดขึ้นได้อย่างไรนั้น จำเป็นต้องรู้ก่อนว่ามันสามารถถูกจัดการและได้ถูกนำมาใช้งานอย่างไร (Carlucci & Schiuma, 2009)

Ikujiro Nonaka, Ryoko Toyama, and Philippe Byosiere(2001) ได้แสดงความเห็นว่าทรัพย์สินความรู้ นั้นสามารถแบ่งออกเป็น 4 รูปแบบดังต่อไปนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

รูปแบบที่หนึ่ง ทักษะความรู้ที่มาจากประสบการณ์ (Experiential Knowledge Assets) ทักษะเหล่านี้ถูกแลกเปลี่ยนโดยที่ ความรู้ที่ฝังอยู่ในตัวบุคคล (Tacit Knowledge) ได้ถูกถ่ายทอดโดยประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ทักษะเชิงประสบการณ์ความรู้เหล่านั้น สามารถถ่ายทอดระหว่างเพื่อนร่วมงาน หรือระหว่างสมาชิกที่ประสานงานร่วมกันระหว่างองค์กร ซึ่งทักษะส่วนบุคคลและความรู้ คือ ตัวอย่างของทักษะเหล่านี้ แต่อย่างไรก็ตาม ทักษะในในกลุ่มนี้คือ ความเป็นมนุษย์ ดังนั้นนอกจากความรู้จากประสบการณ์แล้ว ความชำนาญ อารมณ์ ความรู้สึก แรงบันดาลใจถือได้เป็นทักษะความรู้ประเภทนี้ทั้งสิ้น

รูปแบบที่สอง คือ ทักษะเชิงความรู้ประเภทแนวคิด (Conceptual Knowledge Assets) ทักษะความรู้ประเภทนี้คือความรู้ที่ถูกสร้างขึ้นในรูปแบบของความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) ที่ถูกสื่อในรูปแบบของสัญลักษณ์ รูปภาพ และภาษา ยกตัวอย่างเช่น แนวคิดของสินค้าตัวใหม่ การออกแบบสินค้า ทักษะเชิงความรู้ประเภทแนวคิด (Conceptual Knowledge Assets) นั้นย่อมง่ายต่อการเก็บรวบรวมมากกว่าทักษะความรู้เชิงประสบการณ์ (Experiential Knowledge Assets) ทักษะเชิงความรู้ประเภทแนวคิด ถูกสร้างขึ้นมาบนพื้นฐานที่สมาชิกในกลุ่มพยายามที่จะเอาความรู้ที่ฝังอยู่ในตัวบุคคล (Tacit Knowledge) ออกจากแลกเปลี่ยนกับสมาชิกคนอื่นๆ (Externalization) หลังจากนั้นสมาชิกในทีมหรือองค์พยายามที่จะรวมรวมความรู้เหล่านั้นไปเป็น ความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge)

รูปแบบที่สาม คือ ทักษะเชิงระบบ จัดเป็นทักษะที่มีลักษณะที่ประกอบด้วยชุดของความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) ตัวอย่างเช่น เทคโนโลยี สิทธิบัตร ลิขสิทธิ์ คู่มือ และเอกสาร ทักษะเชิงระบบนั้นถูกสร้างขึ้นจากกระบวนการรวม (combination) ทักษะเหล่านี้สามารถถูกซื้อ ขาย หรือ ขโมยได้ ดังนั้นองค์กรควรจะทำให้ความสำคัญกับการเก็บรักษาทักษะจำพวกนี้

รูปแบบที่สี่ ทักษะเชิงความรู้จำพวกระบบงานประจำวัน ทักษะประเภทนี้เกิดขึ้นจากการที่พนักงานในองค์กรได้สร้างระบบการทำงานที่เป็นเอกลักษณ์ประจำองค์กรนั้น ตัวอย่างของทักษะเชิงความรู้ประเภทนี้ คือ วัฒนธรรมองค์กรและการทำงานประจำวัน ทักษะเชิงความรู้จำพวกนี้จะนำเอาความรู้ที่ความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) มาแบ่งปัน ก่อให้เกิดเป็นความรู้ที่ฝังอยู่ในตัวบุคคล (Tacit Knowledge)

ซึ่งผู้วิจัยสามารถสรุปรูปแบบของทักษะเชิงความรู้ ได้ดังต่อไปนี้

ทักษะเชิงประสบการณ์ ตัวอย่างเช่น ทักษะการทำงาน ความรู้ในการทำงาน ความเอาใจใส่ ความรัก ความซื่อถือ ความปลอดภัย พลังใจ แรงบันดาลใจ และความตึงเครียด

ทักษะเชิงแนวคิด ตัวอย่างเช่น แนวความคิด แผนการ

ทักษะเชิงระบบ ตัวอย่างเช่น เอกสาร งานวิจัย สิทธิบัตร คู่มือ ลิขสิทธิ์

ทักษะเชิงประจำวัน ตัวอย่างเช่น วัฒนธรรมองค์กร การทำงานประจำวัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บนระบบอินเทอร์เน็ต สังคมผู้เชี่ยวชาญเสมือนจริงบนโลกอินเทอร์เน็ต (Professional Virtual Communities) นั้นได้เป็นที่คาดหวังว่าจะเป็นสถานที่สำหรับการสื่อสาร สารสนเทศและความรู้จะสามารถถูกนำมาแลกเปลี่ยนบนอินเทอร์เน็ต สังคมผู้เชี่ยวชาญบนโลกอินเทอร์เน็ตถูกขนานนามว่าเป็นนวัตกรรมหรือแหล่งความรู้ที่จะช่วยให้สมาชิกแต่ละคนสามารถถ่ายทอดความรู้ของตัวเองได้ แต่อย่างไรก็ตามสังคมเหล่านี้มักจะล้มเหลวในการถ่ายทอดความรู้เพราะสมาชิกขาดความเต็มใจที่จะแบ่งปันความรู้(Willingness to Share Knowledge) ซึ่งจากการศึกษาพบว่าความเชื่อมั่นระหว่างกันนั้นมีอิทธิพลกับการแลกเปลี่ยนแบ่งปันความสามารถในการทำงาน การรับรู้ขีดความสามารถ การเอาตัวรอดระหว่างกัน โดยทั้งหมดนี้ ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อพฤติกรรมการถ่ายทอดความรู้(Lin, Hung, & Chen, 2009)

นอกเหนือจากนั้น สังคมผู้เชี่ยวชาญเสมือนจริงบนโลกอินเทอร์เน็ต(Professional virtual communities) ได้ทำการรวบรวมผู้คนในเครือข่ายหนึ่งเพื่อที่จะทำการแลกเปลี่ยนความรู้ มีรายงานการวิจัยที่ว่า บรรทัดฐานทางสังคม ความเชื่อต่อระหว่างกัน การแบ่งปันความสามารถส่วนบุคคล การรับรู้ถึงความสามารถ เป็นปัจจัยที่มีความสำคัญอย่างมากต่อพฤติกรรมการถ่ายทอดความรู้ ความรู้นั้นได้ถูกถ่ายทอดและสะสมพฤติกรรมและยังมีผลเชิงบวกต่อการใช้งานความรู้ การสะสมพฤติกรรมส่งผลอย่างมีนัยสำคัญต่อการนำเสนอทางสังคม (C.-J. Chen & Hung, 2010)

ความสัมพันธ์ทางสังคมออนไลน์นั้นถูกสร้างขึ้นระหว่างสมาชิกและความรู้ของคนเหล่านั้นถูกพัฒนา ร่วมกันตลอดเวลา ความสัมพันธ์ทางสังคมนั้นส่งผลต่อทัศนคติและความเต็มใจที่จะแลกเปลี่ยนความรู้ของสมาชิก โครงสร้างทางความรู้ของบุคคลนั้นบ่งบอกถึงความสามารถในการแลกเปลี่ยนความรู้(Lei, Wu, Zhang, & Yang, 2009)

แนวความคิดเกี่ยวกับพฤติกรรมมนุษย์ (Human Behavior)

พฤติกรรมมนุษย์ (Human Behavior) หมายถึง วิธีทางที่มนุษย์แสดงออก (Macmillan Education, 2007) ความแตกต่างส่วนบุคคลแสดงออกให้เห็นถึงการที่มนุษย์ปฏิบัติต่อกันในเหตุการณ์ที่เหมือนกันนั้น ตั้งอยู่บนพื้นฐานของคุณลักษณะของปัจเจกบุคคล ซึ่งในส่วนของพฤติกรรมมนุษย์สามารถแสดงออกในรูปแบบสมการความสัมพันธ์ตามที่ Kurt Lewin ได้แสดง $B = f(P * E)$ โดย B หมายถึง พฤติกรรมมนุษย์, P หมายถึง ปัจจัยความแตกต่างของปัจเจกบุคคล, และ E หมายถึง สภาวะแวดล้อมหรือสถานการณ์ (cited by DuBrin, 2005; Larsen & Buss, 2008; Northcraft & Neale, 1994). โดยปัจจัยด้านความแตกต่างของปัจเจกบุคคล อาทิ เพศ อายุ คณะประสบการณ์ เป็นต้น ส่วนสภาวะแวดล้อม อาทิ บุคลิกภาพของแต่ละบุคคล เป็นต้น

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1. เพศและพฤติกรรม

ผู้ชายและผู้หญิงมีความแตกต่างทางด้านบุคลิก ค่านิยม และพฤติกรรม (Vecchio, 1995, p. 341) อ้างถึงงานวิจัยของ Cooper & Kugler (2008) ผู้หญิงใช้งานคอมพิวเตอร์มากกว่าผู้ชาย จากการสำรวจเมื่อปี ค.ศ 2003 พบว่า 63 %ของคนอเมริกันเพศหญิงใช้งานคอมพิวเตอร์ในงานของพวกเขา ในขณะที่ 51% ของผู้ชายได้มีการใช้งานคอมพิวเตอร์ในงาน อย่างไรก็ตามการศึกษาพบว่าผู้หญิงรู้สึกวิตกกังวลใจเมื่อต้องทำงานเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ที่ยุ่งยากมากกว่าผู้ชาย เป็นเหตุให้เกิดความรู้สึกไม่สะดวกสบายและทำผลงานได้ไม่ดีเท่าที่ควร

ซึ่งจากวรรณกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานที่ 1

H0: เพศเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: เพศไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

2. ความแตกต่างทางด้านอายุและพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตามปกติพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตนั้นมีผลมาจากพื้นฐานของอายุ (DuBrin, 2005) มีการศึกษาที่ว่าวัยรุ่นนั้นชอบมีเพื่อนบนอินเทอร์เน็ต (การศึกษาจากเว็บไซต์ MySpace) มากกว่าคนวัยสูงอายุ นอกจากนี้ วัยรุ่นยังคบหากับเพื่อนรุ่นเดียวกันบนอินเทอร์เน็ตโดยประมาณอยู่ในช่วงอายุเดียวกัน (มีความแตกต่างกันประมาณ 2 ปี) ในขณะที่คนวัยสูงอายุมักจะคบเพื่อนบนอินเทอร์เน็ตในช่วงอายุที่แตกต่างกันมาก โดยวัยรุ่นมักนิยมใช้ วิตีโอ ดนตรี และอื่นๆ บนเว็บไซต์ MySpace เพื่อที่จะแสดงให้เห็นถึงอารมณ์ ความเป็นตัวเอง มากกว่าวัยสูงอายุ (Pfeil, Arjan, & Zaphiris, 2009)

ซึ่งจากวรรณกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานที่ 2

H0: อายุเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: อายุไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

3. คณะและและพฤติกรรมการถ่ายทอดความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

การศึกษาของ Chiu (2001) พบว่านักศึกษาคณะสถาปัตยกรรมนั้นไม่ได้ใช้ความรู้ที่ถูกแลกเปลี่ยนบนเว็บไซต์ประเภท shared web forum ซึ่งเป็นแหล่งความรู้หลักสำหรับนักศึกษากลุ่มนี้ และเทคโนโลยีประเภทนี้ไม่มีความสำคัญกับนักศึกษาคณะสถาปัตยกรรม (Chiu, 2010)

ซึ่งจากวรรณกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมุติฐานที่ 3

H0: คณะเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: คณะไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

4. ความสามารถของบุคคลในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตและพฤติกรรมแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

มนุษย์นั้นมีความแตกต่างในเรื่องความฉลาดและความสามารถ ดังนั้นการที่นำคนที่มีความรู้ความสามารถมาทำให้ถูกต้องกับงานนั้นเป็นสิ่งที่จำเป็นมากนัก ความสามารถนั้นเป็นปัจจัยที่ทำให้เกิดความแตกต่างของบุคคลและส่งผลต่อความสำเร็จของงาน (DuBrin, 2005, p. 19)

สมาชิกในคณะจากมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งถูกสำรวจพบว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างการใช้งานอินเทอร์เน็ต และตัวแปรตามเช่น การใช้งานคอมพิวเตอร์ (ระยะเวลาและการรับรู้ระดับความเชี่ยวชาญ) ระยะเวลาในการใช้งานอินเทอร์เน็ต การรับรู้ถึงระดับความเชี่ยวชาญของการใช้อินเทอร์เน็ต การรับรู้อรรถประโยชน์ของอินเทอร์เน็ต โดย 90% ของสมาชิกของคณะแห่งนี้เป็นผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต การเข้าถึงคอมพิวเตอร์และระยะเวลาในการใช้งานนั้นสัมพันธ์กับการยอมรับอินเทอร์เน็ตในช่วงต้น การรับรู้อรรถประโยชน์ของอินเทอร์เน็ตนั้นสัมพันธ์กับการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตและการใช้อินเทอร์เน็ต การใช้อินเทอร์เน็ตมีความสัมพันธ์กับการรับรู้ความเชี่ยวชาญอินเทอร์เน็ต แต่ไม่สัมพันธ์กับระยะเวลาที่สมาชิกนั้นใช้อินเทอร์เน็ต (Kaminer, 1997)

ซึ่งจากรวบรวมข้อมูลข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมุติฐาน ดังนี้

สมมุติฐานที่ 4

H0: ระดับความสามารถเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับความสามารถไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

5. บุคลิกภาพของบุคคลและพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

การศึกษาของ Ivancevich, Konopaske & Matteson (2005, pp. 90-91) เรื่องความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพของบุคคล พบว่าบุคลิกภาพของบุคคลสามารถแบ่งออกเป็นได้เป็น 5 คุณลักษณะ คือ 'Extroversion', 'Emotional Stability', 'Agreeableness', 'Conscientiousness', 'Intellect or Imagination' โดยความแตกต่างทั้ง 5 นี้ถูกค้นพบโดยนักวิจัยหลายคนในระยะเวลา 5 ทศวรรษ โดยที่นักวิจัยนั้นพบปัจจัยทั้ง 5 นี้ในหลากหลายกลุ่มตัวอย่างที่มีความแตกต่างกัน (Larsen & Buss, 2008)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โดย Larsen & Buss (2008) ได้ให้ความหมายของความแตกต่างของบุคลิกภาพของบุคคลทั้ง 5 คุณลักษณะ ดังนี้

Extraversion หมายถึง บุคคลที่มีลักษณะ ช่างพูด, มั่นใจในตัวเอง ยินกรานอย่างมั่นใจ, คิดไปข้างหน้า, พุดจาตรงไปตรงมา

Emotional stability หมายถึง บุคคลที่มีลักษณะ เห็นอกเห็นใจคนอื่น, ใจดี, อบอุนเป็นมิตรเข้าใจผู้อื่น, จริงใจ

Agreeableness หมายถึง บุคคลที่มีลักษณะ รอบคอบ, เรียบร้อย ซึ่งเป็นระเบียบเรียบร้อย, อยู่กับความ เป็นจริง, มีความพิถีพิถัน

Conscientiousness หมายถึง บุคคลที่มีลักษณะ มีอารมณ์สงบ, ผ่อนคลาย, มั่นคง, ไม่หวาดหวั่น

Intellect or imagination หมายถึง บุคคลที่มีลักษณะ มีความคิดริเริ่ม, จินตนาการเพื่อฝัน, สามารถในการ คิดและเข้าใจสิ่งต่างๆ ได้ดี

นอกเหนือจากนั้นยังได้มีการศึกษาต่อเนื่องสำหรับคุณลักษณะใน 3 คุณลักษณะ คือ 'Agreeableness', 'Conscientiousness' และ 'Intellect or Imagination' ได้มีความสัมพันธ์กับการถ่ายทอดความรู้ ในการวิจัยนี้ได้ ค้นพบว่ามีความสัมพันธ์ที่มีนัยสำคัญระหว่างบุคลิกภาพทั้งสามคุณลักษณะ และการถ่ายทอดความรู้ในที่งาน ของวิศวกรในบริษัทแห่งหนึ่ง (Matzler, Renzl, Müller, Herting, & Mooradian, 2008)

ซึ่งจากรรณกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐานแยกย่อยออกเป็น 5 สมมติฐาน ดังนี้

กรณีที่ 1 บุคลิกภาพด้านชอบแสดงออก (Extraversion personality)

สมมติฐานที่ 5

H0: บุคลิกภาพด้านชอบแสดงออก (Extraversion) เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปัน ความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: บุคลิกภาพด้านชอบแสดงออก (Extraversion) ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปัน ความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

กรณีที่ 2 บุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่น (Agreeableness)

สมมติฐานที่ 6

H0: บุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่น (Agreeableness) เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการ แบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: บุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่น (Agreeableness) ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการ แบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

กรณีที่ 3 บุคลิกภาพด้านรับผิดชอบ (Conscientiousness)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 7

H0: บุคลิกภาพด้านรับผิดชอบ (Conscientiousness) เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: บุคลิกภาพด้านรับผิดชอบ (Conscientiousness) ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

กรณีที่ 4 บุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ (Emotional stability)

สมมติฐานที่ 8

H0: บุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ (Emotional stability) เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: บุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ (Emotional stability) ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

กรณีที่ 5 บุคลิกภาพด้านช่างคิด (Imagination or intellect)

สมมติฐานที่ 9

H0: บุคลิกภาพด้านช่างคิด (Imagination or intellect) เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: บุคลิกภาพด้านช่างคิด (Imagination or intellect) ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

6. สภาพแวดล้อมการใช้อินเทอร์เน็ตและพฤติกรรมของการถ่ายทอดความรู้บนอินเทอร์เน็ต

กรณีของความแตกต่างระหว่างสภาพแวดล้อมที่แรงกับสภาพแวดล้อมที่อ่อน โดยสภาพแวดล้อมที่แรงหมายถึงการที่คนทั้งหมดในสภาพแวดล้อมนั้นแสดงออกในทางเดียวกันทั้งหมด ยกตัวอย่าง เช่นความตายของสมาชิกในกลุ่มนั้นก่อให้เกิดสภาวะการณที่รุนแรงมีผลทำให้สมาชิกคนอื่นๆของกลุ่มทั้งหมดมีอาการโศกเศร้าเสียใจ ในกรณีนี้สภาพแวดล้อมมีผลมากกว่าความแตกต่างส่วนบุคคล ในสภาวะการที่อ่อนนั้นประชากรหรือสมาชิกของกลุ่มนั้นๆสมาชิกแต่ละคนนั้นแสดงออกแตกต่างกันไปตามปัจจัยของบุคคลนั้นๆ ในยามปกติปัจจัยบุคคลนั้นมีผลต่อการแสดงออกมากกว่าสิ่งแวดล้อม(Larsen & Buss, 2008)

ซึ่งจากรวบรวมกรณีข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมุติฐานที่ 10

H0: ระดับสภาพแวดล้อมเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับสภาพแวดล้อมไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

แนวคิดเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมทางเทคโนโลยีบนอินเทอร์เน็ต

การใช้งานอินเทอร์เน็ตนั้นขึ้นอยู่กับการสนับสนุนทางเทคโนโลยี ประสบการณ์การใช้งาน การทำงานควบคู่กัน และการรับรู้ความง่ายของการใช้งาน การสนับสนุนทางเทคโนโลยีและประสบการณ์การใช้งานอินเทอร์เน็ตมีผลต่อการรับรู้ความง่ายในการใช้งาน การสนับสนุนทางเทคโนโลยี การทำงานควบคู่กัน และความเป็นอิสระในการทำงาน มีผลเชิงบวกต่ออัตวิสัยของบรรทัดฐาน การใช้งานอินเทอร์เน็ตนั้นเป็นตัวแปรอิสระของรูปแบบความสัมพันธ์นี้ และถูกครอบงำโดยการสนับสนุนทางด้านเทคโนโลยี ประสบการณ์ ความสัมพันธ์ด้วยกับงาน และการรับรู้ต่อความง่ายในการใช้งาน (Lee & Kim, 2009)

สังคมอินเทอร์เน็ตนั้นสามารถทำให้คนสามารถแลกเปลี่ยนความรู้ทั้ง ความรู้ที่อยู่ในตัวคน (Tacit Knowledge) และความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) ความสามารถที่เพิ่มขึ้นของเครือข่ายนั้น จะขึ้นอยู่กับความรู้ที่อยู่ในตัวคน (Tacit Knowledge) และความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) ว่ามีการเข้าถึงอย่างมีประสิทธิภาพเพียงใด และสมาชิกสามารถที่จะบริหารและเผยแพร่สารสนเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพบนชุมชนออนไลน์ของตนได้อย่างไร การสร้างเครือข่ายสังคมที่มีความร่วมมือกันจะทำให้สมาชิกต้องการแลกเปลี่ยนความรู้ (Yang & Chen, 2008)

การถ่ายทอดความรู้ที่มีประสิทธิภาพนั้นขึ้นอยู่กับระดับของแรงกระตุ้นของสมาชิกผู้ซึ่งต้องการจะได้รับความรู้ที่อยู่บนอินเทอร์เน็ต แรงกระตุ้นนั้นถูกยกระดับด้วยการปฏิสัมพันธ์บนโลกอินเทอร์เน็ต อย่างไรก็ตามการที่จะติดต่อและรับประโยชน์จากอินเทอร์เน็ต สมาชิกต้องมีความรู้ที่มีลักษณะเกี่ยวเนื่องกัน เพื่อที่กระบวนการทำงานจะสามารถถูกสร้างขึ้นเพื่อใช้งานในชุมชนนั้นได้ (Hildrum, 2009)

การแบ่งปันความรู้บนสังคมเครือข่ายนั้นถูกยอมรับว่ามีบทบาทสำคัญกับงานในระดับปฏิบัติงาน การประยุกต์ใช้งานทางซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่จะมุ่งเน้นไปยังบริบทและกิจกรรมมากกว่าประสิทธิภาพของเทคโนโลยี การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเหล่านี้ สามารถปรับเปลี่ยน จัดการและควบคุม ระบบทางสังคมและส่งผลกระทบต่อการรวมกลุ่ม (Social Constellations) การปฏิสัมพันธ์ (Interactions) และการระบุเอกลักษณ์ (Identities) (Kosonen & Kianto, 2009)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

มนุษย์สามารถใช้ประโยชน์จากความรู้ของตัวเองเพื่อที่จะแก้ปัญหา การวิเคราะห์เครือข่ายสังคมสามารถนำมาสู่ความเข้าใจเกี่ยวกับมนุษย์สามารถสร้างและแลกเปลี่ยนความรู้ได้อย่างไร การประยุกต์ การวิเคราะห์เครือข่ายสังคมนั้นสามารถที่จะอธิบายความสำคัญของการสร้างและถ่ายทอดความรู้ในองค์กรได้ โดยความสำคัญหลักอยู่ที่การสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือระหว่างแผนกในองค์กร การทำความเข้าใจในการไหลเวียนของความรู้สามารถซึ่งสามารถสร้างผลตอบแทนให้กับองค์กรได้ (Cross, Parker, Prusak, & Borgatti, 2001)

ความสัมพันธ์ต่างๆ เหล่านั้น เป็นปัจจัยที่สำคัญมากในการสร้างและถ่ายทอดความรู้ การวิจัยคนพบว่ามีการเชื่อมโยงระหว่างความสัมพันธ์ที่ดีและผู้รับความรู้ นั้นมีผลมาจากความสามารถในการถ่ายทอดความรู้บนพื้นฐานของความเชื่อมั่นระหว่างกัน เมื่อความเชื่อมั่นระหว่างกันถูกควบคุม ความสัมพันธ์ระหว่างกันนั้นจะอ่อนลง ความสัมพันธ์ที่อ่อนลงนั้นจะส่งผลให้เกิดสารสนเทศที่มีความซ้ำซ้อนได้ (Levin & Cross, 2004)

1. การใช้เทคโนโลยีที่มีผลต่อพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

โดยทั่วไปภายในองค์กรต่างๆ นั้นประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิต่างสาขามากมาย แต่ว่าการบริหารจัดการบุคคลเหล่านั้นเป็นเรื่องที่ยากมาก การใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี peer-to-peer สามารถทำให้พนักงานทำงานได้อย่างมีความยืดหยุ่น เปลี่ยนแปลงได้เพื่อที่จะสร้างองค์ความรู้ทางดิจิทัลร่วมกัน (Tiwana, 2003) เทคโนโลยี Peer-to-peer นั้นสามารถถ่ายทอดความรู้เด่นชัด (Explicit Knowledge) ได้ แต่ตรงกันข้ามโปรแกรมในกลุ่ม Instant Messaging (IM) นั้นเป็นแหล่งในการถ่ายทอดความรู้ที่อยู่ในตัวคน (Tacit Knowledge) เครือข่ายสังคมสามารถทำให้เกิดการสื่อสารแบบสองทาง เช่น การแลกเปลี่ยนข้อความ การถ่ายโอนข้อมูล และการแลกเปลี่ยนความรู้ (I. Y. L. Chen, Addison, Huang, Lan, & Yen-Shih, 2006) ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยตั้งสมมุติฐานโดยกำหนดจากการใช้เทคโนโลยีตามชนิดต่างๆ ดังนี้

Wikis

Wikis คือ เทคโนโลยีที่สามารถทำให้ทุกๆ คนเปรียบเทียบเสมือนเป็นแหล่งเก็บความรู้ (Knowledge Repository) และยังขยายต่อเพิ่มเติมได้ใช้เทคโนโลยี (Hypertexts) หรืออีกในหนึ่งเราสามารถเรียกความรู้เหล่านี้ว่า (Hypertexts Knowledge) เทคโนโลยีของ วิกีพีเดีย นั้นสนับสนุนการสร้างความร่วมมือภายในสังคม วิกีพีเดีย นั้นไม่ได้กระตุ้นผู้คนให้เข้ามาแก้ไขข้อมูล แต่กระตุ้นให้ผู้คนนั้นสร้างข้อมูลบน web pages ของตัวเองบนอินเทอร์เน็ต และสร้างการเชื่อมโยงระหว่าง web page ใหม่กับ web page เก่า ซึ่งแต่ละหน้านั้นสามารถถูกเชื่อมโยงกันอย่างง่ายดาย ดังนั้นการร่วมมือระหว่างกันในการพัฒนาเว็บไซต์ประเภทนี้ ทำได้อย่างง่ายดาย โดยเป้าหมายของเทคโนโลยีแบบนี้ สามารถขอรับความร่วมมือระหว่างแหล่งข้อมูลจากที่ต่างๆ ได้อีกด้วย (Zaphiris, Ang, & Laghos, 2008) และเทคโนโลยีหนึ่งที่ใช้ใน วิกีพีเดีย คือ เทคโนโลยี Web 2.0 ซึ่งทำให้ผู้ใช้งาน Internet

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กลายเป็นศูนย์กลาง และมีการสื่อสารแบบสองทางและสร้างองค์ความรู้บนเครือข่ายสังคม เกิดเป็นการสร้างความร่วมมือทางความรู้ระหว่างกัน ดังนั้น เทคโนโลยี Web 2.0 สามารถแสดงรูปแบบของความรู้เชิงการร่วมมือซึ่งสามารถถูกแสดงในฐานะเครื่องมือที่สร้างความรู้ร่วมกันได้ (Weibing, Chengling, Zhiying, & Feng, 2009)

ซึ่งจากรวบรวมกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐาน ที่ 11

H0: ระดับการใช้งาน Wikis เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Wikis ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

Blogs

"Weblogs" or "blogs" ถูกนำมาใช้มากขึ้นในแวดวงการศึกษา มีผู้รู้หลายท่านได้พูดว่า "Blogs" นั้นมีประโยชน์มากเพราะสามารถสะท้อนถึงธรรมชาติของนักการศึกษา (Sim & Hew) เป็นผลให้ "Blogs" เป็นที่นิยมมาก เนื่องจากผู้ใช้สามารถแสดงความรู้ของตัวเองได้อย่างมีประสิทธิภาพและยังไม่เสียค่าใช้จ่าย แต่ปัญหาที่ตามมาคือความน่าเชื่อถือของ Blog เนื่องจากเราจะสามารถเชื่อถือ "Blogs" ที่ถูกเขียนขึ้นโดยแต่ละคนได้อย่างไร (Winstler & Swamynathan, 2010) ซึ่งจากการศึกษาของ Chai และ Kim (2009) ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจกลุ่มตัวอย่างจำนวน 485 คน พบว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างความเชื่อมั่นในผู้เขียนและวิธีการถ่ายทอดความรู้ ซึ่งการศึกษานี้ยังได้ทำการสำรวจลงไปยังความเชื่อมั่นในหลายๆ มิติทั้ง ความเชื่อมั่นเชิงเศรษฐศาสตร์ ความเชื่อมั่นในผู้เขียน ความเชื่อมั่นในอินเทอร์เน็ต และความเชื่อมั่นในผู้ให้บริการ "Blogs"

ซึ่งจากรวบรวมกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานที่ 12

H0: ระดับการใช้งาน Blogs เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Blogs ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

Podcasts

Podcast หมายถึง คลิปเสียง คลิปวิดีโอ ที่ออกอากาศบนอินเทอร์เน็ตโดยการใช้ประโยชน์จากไฟล์บีบอัด เช่น MP3 โดยที่เนื้อหาสาระที่ถูกนำมาแสดงเป็น ละคร นิตยสาร เสียง และโปรแกรมทางการศึกษา (Evans, et al., 2010) การใช้งาน podcast สามารถใช้ในการนำเสนอสื่อสื่อสารความรู้ได้ เช่น www.YouTube.com

ซึ่งจากรวบรวมกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมุติฐานที่ 13

H0: ระดับการใช้งาน Podcasts เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Podcasts ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

Instant messaging

Instant messaging หรือ (IM) คือ โปรแกรมที่สามารถทำให้คนติดต่อกับคนอื่น ๆ แบบ real time โดย Instant messaging ถูกใช้สำหรับการสื่อสารระหว่างเพื่อนและบางครั้งพนักงานของบริษัทต่างๆ อาจจะนำมาใช้ในการสื่อสารกับเพื่อนร่วมงาน (Evans, et al., 2010) โดย Instant messaging ได้ให้การสนับสนุนการสื่อสารแบบกลุ่ม การมีปฏิสัมพันธ์ในกลุ่มและการสื่อสารนั้นสามารถถูกบันทึกไว้เป็นประวัติของการสนทนานั้นๆ ได้ (Greenberg, Volda, Stehr, & Tee, 2010)

นอกเหนือจากนั้น ยังมีการศึกษาที่พบว่า Instant messaging นั้นได้ทำให้เกิดการเข้าถึงบุคคลอื่นๆ และตัวเอง ความสามารถทางเทคโนโลยีอันเป็นที่ยอมรับในการทำงานร่วมกันได้นั้นทำให้ Instant messaging ถูกเป็นที่ได้รับความนิยมมากกว่าเทคโนโลยีประเภทอื่นๆ (de Vos, Hofte, & de Poot, 2004) ซึ่งการทำงานของ Instant messaging นั้นมีจุดเด่นที่สามารถทำงานแทน e-mail ได้ เนื่องจาก Instant messaging นั้น สามารถเข้าถึงการส่งผ่านข้อมูลแบบ real time ทั้งภาพ เสียง ข้อความ ในขณะที่ e-mail นั้นผู้ใช้ไม่สามารถเข้าถึงการส่งผ่านข้อมูลแบบดังกล่าวได้ Instant messaging จึงถือเป็นทางเลือกที่จะเข้ามาแทนที่ e-mail ในการแบ่งปันความรู้ที่เกิดขึ้นในที่ทำงาน (Abu Bakar & Johari, 2009)

ซึ่งจากรวบรวมกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมุติฐาน ดังนี้

สมมุติฐานที่ 14

H0: ระดับการใช้งาน Instant messaging เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Instant messaging ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

Voice over Internet Protocol (VoIP)

VoIP เป็นเทคโนโลยีที่ส่งผ่านบทสนทนาเสียงโดยผ่านทางอินเทอร์เน็ต โดย VoIP มีชื่อเรียกหลากหลาย เช่น Internet Telephony, peer-to-peer, P2P, IP telephony, Broadband Telephony, Voice over Broadband เป็นต้น โดยยกตัวอย่างผู้ให้บริการรูปแบบ VoIP ที่ได้รับความนิยมรายหนึ่งคือ SKYPE ซึ่งการทำงานของ VoIP นั้นช่วยให้เกิดการสนับสนุนการแบ่งปันความรู้ โดยผู้ใช้สามารถโทรศัพท์จากคอมพิวเตอร์เครื่องใดเครื่องหนึ่งไปยังอีก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เครื่องหนึ่ง โดยกระทำได้จากหลายสถานที่เช่นสถานบิน บนรถ ร้านอาหาร หรือส ตานที่ใด ๆ ซึ่งมีสัญญาณ อินเทอร์เน็ต ผู้ใช้ก็สามารถติดต่อกันผ่านผ่านทาง VoIP ได้ (Federal Communications Commission) นอกเหนือจากนั้น VoIP สร้างความน่าสนใจให้กับบริษัทผู้ให้บริการทางโทรคมนาคมและสังคมนักวิจัย โดยทั้งหมด นั้นสนใจในการดำเนินการของ VoIP เนื่องจากคุณลักษณะของการจัดช่องสัญญาณและพฤติกรรมของผู้ใช้งาน VoIP สามารถทำให้การติดต่อสื่อสารสะดวกมากยิ่งขึ้น (Bonfiglio, Mellia, Meo, & Rossi, 2009)

ซึ่งจากรวบรวมกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานที่ 15

H0: ระดับการใช้งาน VoIP เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่าย อินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน VoIP ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่าย อินเทอร์เน็ต

อีเมล (E-mail)

การศึกษา Shin (2006) พบว่า แรงผลักดันทางเทคโนโลยีและความต้องการในการสื่อสารมีความสัมพันธ์ เชิงบวกต่อการใช้งานอีเมลล์ร่วมกัน ผลการศึกษานั้นแสดงให้เห็นถึงการเกิดความสัมพันธ์กันระหว่างเทคโนโลยี และสังคม โดยค่านิยมในการแลกเปลี่ยนสารสนเทศนั้นทำให้เกิดการสร้างการสื่อสารที่ดีโดยใช้อีเมล (Shih, 2006)

ซึ่งจากรวบรวมกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานที่ 16

H0: ระดับการใช้งาน E-mail เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่าย อินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน E-mail ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่าย อินเทอร์เน็ต

Groupware

ทัศนคติขององค์กรที่มีต่อการแบ่งปันความรู้และการประยุกต์ใช้งาน Groupware นั้นได้ถูกศึกษามา เป็นระยะเวลายาวนานและค่อนข้างหลากหลาย (Artail, 2006) โดย Groupware ถูกใช้งานอย่างมากในเชิงธุรกิจ ซึ่งหน้าที่หลักของ Groupware นั้น จะถูกใช้ในระบบปฏิบัติงาน และมีการใช้งานอย่างแพร่หลายมากโดยเฉพาะอย่างยิ่งการใช้งานผ่านระบบเครือข่ายทางคอมพิวเตอร์ ซึ่งการขยายตัวขึ้นของการใช้งาน Groupware นั้น ได้ถูก คาดการณ์ว่าจะลดการปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคลลง แต่ปัจจัยด้านความแตกต่างเรื่องระยะทาง ภาษา วัฒนธรรม ช่วงเวลา ภูมิศาสตร์ ยังคงส่งผลต่อวิธีที่มนุษย์สื่อสารให้มีความแตกต่างกัน เยเทคโนโลยีทางไกลนั้น ทำให้มนุษย์

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ทำงานร่วมกันในพื้นที่ห่างไกลกันได้ หากแต่ด้านความสามารถของเทคโนโลยีเองก็ต้องถูกนำมาศึกษาในสถานะ ปัจจัยหนึ่งด้วย(Olson & Olson, 2008)

ซึ่งจากรวบรวมกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานที่ 17

H0: ระดับการใช้งาน Groupware เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่าน เครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Groupware ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่าน เครือข่ายอินเทอร์เน็ต

เครือข่ายสังคมบนอินเทอร์เน็ต (Internet Social Networking)

เครือข่ายสังคมออนไลน์เป็นที่นิยมมากขึ้นในระยะเวลาที่ผ่านมาไม่นาน เครือข่ายสังคมออนไลน์นั้น สนับสนุนความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกโดยสามารถที่จะถกเถียง แลกเปลี่ยนเนื้อหา จัดการเหตุการณ์ต่างๆ โดยที่ สิ่งเหล่านี้สามารถที่จะดำเนินงานข้ามทวีปและสามารถรวมคนจากหลายกลุ่มอายุคนได้โดยง่าย (Romina Cachia, Ramón Compañó, Olivier Da Costa)

ซึ่งจากรวบรวมกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานที่ 18

H0: ระดับการใช้งาน Internet Social Networking เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปัน ความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Internet Social Networking ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปัน ความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

Chat rooms

งานวิจัยของ Stein ได้นำเสนอว่ากระบวนการภายในในกลุ่มของสมาชิกกลุ่ม Chat room สามารถส่งผ่าน คุณลักษณะส่วนบุคคลไปยังสมาชิกคนอื่น ๆ ได้โดยผ่านการถูกกระตุ้นจากสถานการณ์ และข้อความที่สมาชิกอ่าน และตอบกลับ โดยข้อความเหล่านั้น ผ่านทางกระบวนการตั้งคำถามและการสำรวจจดจำที่มากขึ้น การทำงานเชิง กลุ่มในรูปแบบนี้ สามารถนำไปสู่การแบ่งปันแลกเปลี่ยนความเข้าใจร่วมกันได้ (Stein, et al., 2007).

ซึ่งจากรวบรวมกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานที่ 19

H0: ระดับการใช้งาน Chat rooms เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่าน เครือข่ายอินเทอร์เน็ต

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

H1: ระดับการใช้งาน Chat rooms ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

Newsgroups

Newsgroup คือกลุ่มการสนทนาที่ซึ่งสมาชิกสามารถสื่อสารถกเถียงกัน โดยสมาชิกจะโพสต์ข้อความ อ่าน และตอบคำถามโดยสมาชิกคนอื่น ๆ (Evans, et al., 2010) ซึ่งการกระทำในรูปแบบนี้สามารถเกิดในหลากหลายทิศทาง ทั้งด้านสนับสนุนหรือหักล้างความคิดเห็นของแต่ละบุคคลได้

ซึ่งจากรวบรวมกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐาน ที่ 20

H0: ระดับการใช้งาน Newsgroups เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Newsgroups ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

Listserve

Listserve คือจดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ของผู้ที่เป็นสมาชิก e-mail โดยปกติผู้ที่ใช้งาน Listservs คือบุคคลที่สนใจเรื่องราวสาระที่ตรงกัน สารสนเทศและข้อมูลจะถูกแลกเปลี่ยนระหว่างสมาชิกโดยใช้ e-mail (Evans, et al., 2010)

ซึ่งจากรวบรวมกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาสร้างเป็นสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานที่ 21

H0: ระดับการใช้งาน Listserve เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Listserve ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

บทที่ 3 วิธีการดำเนินงานวิจัย

การศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ เพื่อศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง รวมทั้งหาปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้เหล่านั้น ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

การกำหนดประชากร

ประชากรเป้าหมายในการวิจัยนี้ หมายถึง นักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีการศึกษา 2553 ทั้งในระดับปริญญาตรี โท และเอก จำนวน 22,525 คน แบ่งเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 18,803 คน นักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 3,251 คน และนักศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 471 คน

หน่วยวิเคราะห์ (Units of Analysis) หมายถึงนักศึกษาแต่ละบุคคลที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง

ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสมในการวิจัยนี้ได้รับการคำนวณของทาโร ยามาเน (Taro Yamane) อ้างถึงโดย สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ (2550) ได้นำเสนอสูตรการหาขนาดตัวอย่างในระดับความเชื่อมั่นที่ 95% ดังนี้

$$\text{สูตร } n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ	n	คือ	จำนวนตัวอย่าง หรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
	N	คือ	จำนวนหน่วยทั้งหมด หรือ ขนาดของประชากรทั้งหมด
	e	คือ	ความคลาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่าง (Sampling Error) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % และความคลาดเคลื่อนที่ 5 %

สำหรับการศึกษาพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง นั้นมีจำนวนประชากร 22,525 คน ต้องการทดสอบ ณ ระดับความเชื่อมั่น 95 % จะต้องกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างเป็น

$$n = \frac{22,525}{1 + 22,525 (0.05)^2} = 393$$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ดังนั้น กลุ่มตัวอย่าง (n) ควรจะมีไม่ต่ำกว่า 400 ตัวอย่าง ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ ได้เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 428 ตัวอย่าง ซึ่งเกินกว่าจำนวนขั้นต่ำของยามาเน

การสุ่มตัวอย่าง (Sampling Design)

เทคนิคการสุ่มตัวอย่างสามารถแบ่งออกเป็น 2 แบบใหญ่ คือ การสุ่มโดยอาศัยความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และการสุ่มที่ไม่อาศัยความน่าจะเป็น (Non-Probability Sampling) โดยการสุ่มแบบอาศัยความน่าจะเป็นนั้น ยังถูกแบ่งออกเป็น การสุ่มแบบง่าย การสุ่มแบบมีระบบ การสุ่มแบบชั้นภูมิ การสุ่มแบบหลายตอน การสุ่มแบบเป็นหมู่ (แบบยกกลุ่ม) ในส่วนของการสุ่มโดยไม่อาศัยความน่าจะเป็นนั้น สามารถแบ่งออกเป็น การสุ่มตามสะดวก การสุ่มตามส่วน การสุ่มตามวัตถุประสงค์ การสุ่มตามความสมัครใจ การสุ่มแบบพอกพูน (โสธนเสถียร, 2546)

การสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยความน่าจะเป็น (Probability Sampling)

การสุ่มแบบธรรมดา (Simple Random Sampling) หมายถึง การเปิดโอกาสให้แต่ละตัวอย่างหรือหน่วยข้อมูลมีโอกาสได้รับเลือกอย่างเท่าเทียมกัน (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2550) ซึ่ง กัลยา วานิชย์บัญชา(2550) ได้นำเสนอขั้นตอนในการเลือกตัวอย่างแบบการสุ่มแบบธรรมดา ดังนี้

1. การเลือกโดยวิธีจับฉลาก
2. การเลือกโดยใช้ตารางเลขสุ่มที่ประกอบไปด้วยเลข 0-9
3. การเลือกโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เช่น Microsoft Excel

การสุ่มแบบมีระบบ (Systematic Sampling) หมายถึง การสุ่มที่ง่ายเหมาะสำหรับประชากรที่มีการเรียงตัวกันอย่างเป็นระเบียบ (กิจปรีดาบริสุทธิ, 2549) ซึ่ง กัลยา วานิชย์บัญชา (2550) ได้นำเสนอขั้นตอนการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ มีดังต่อไปนี้ กำหนดกรอบการสุ่มตัวอย่าง (Sampling Framework) ของประชากรในแต่ละหน่วยเป็นหมายเลข 1 ถึง N จากนั้นเลือกหน่วยเริ่มต้น หลังจากนั้นเลือกหน่วยต่อๆ มาโดยมีระยะห่างระหว่างหน่วยเท่าๆ กันจนครบทุกหน่วย

การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหรือแบบชั้นภูมิ (Stratified Sampling) หมายถึง การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งเป็นหลายๆ ชั้นเหมาะสำหรับประชากรที่มีความแตกต่าง เช่น ระดับการศึกษา คณะ ชั้นปี อื่นๆ (พันธุ์พินิจ, 2549)

การสุ่มตัวอย่างแบบยกกลุ่ม (Cluster Sampling) หมายถึง การสุ่มตัวอย่างที่มีการแบ่งประชากรเป็นกลุ่มต่างๆ โดยที่แต่ละกลุ่มมีลักษณะคล้ายกัน โดยกำหนดหาขอบเขตของประชากร จากนั้นจึงหาขนาดตัวอย่าง แล้วจึงแบ่งประชากรออกเป็นกลุ่ม (Cluster) โดยที่แต่ละกลุ่มต้องมีประชากรมากกว่าที่ต้องการจะสุ่ม ต่อจากนั้นจึงทำบัญชีรายชื่อ สุ่มทำยี่งจับฉลากในประชากรของแต่ละกลุ่ม (กิจปรีดาบริสุทธิ, 2549) นอกเหนือจากนั้น ประชุม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สุวัตถิ (2552) ยังกล่าวว่า ในบางครั้งการสุ่มแบบนี้อาจจะแบ่งหน่วยการสุ่มตัวอย่างออกเป็นพื้นที่ในแผนที่ ที่ประกอบไปด้วยหน่วยพื้นที่เล็กๆ จากนั้นจึงสุ่ม เราจึงเรียกการสุ่มแบบนี้ว่า การสุ่มพื้นที่ (Area Sampling)

การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-stage Sampling) เป็นการสุ่มตัวอย่างที่มีกระบวนการหลายขั้นตอนโดยมีลักษณะคล้ายกับการสุ่มตัวอย่างแบบยกกลุ่ม (Cluster Sampling) เพียงแต่ว่ามีหลายขั้นและอาจจะประกอบไปด้วยหลายวิธีการสุ่มตัวอย่างเช่น การสุ่มแบบธรรมดา การสุ่มแบบมีระบบ แบบชั้นภูมิ แบบยกกลุ่ม (พันธุพิณิจ, 2549)

โดยในการวิจัยนี้ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Sampling) โดยเน้นการเก็บข้อมูลมาจากทุกคณะ หลังจากนั้นใช้การสุ่มแบบยกกลุ่ม (Cluster Sampling) โดยใช้การสุ่มแบบการสุ่มพื้นที่ (Area sampling) เพื่อหาตำแหน่งที่จะเก็บข้อมูล ซึ่งมีรายละเอียดในแต่ละขั้นตอนดังนี้

ขั้นที่ 1 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการสำหรับงานวิจัยนี้ต้องการขนาดขั้นต่ำคือ 400 คน

ขั้นที่ 2 ผู้วิจัยได้ทำการแจกแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่าง โดยจัดแบ่งสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นตามแต่ละคณะที่กลุ่มตัวอย่างสังกัด โดยแบ่งเป็น กลุ่มตัวอย่างจากคณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 148 คน คณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 92 คน คณะเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 55 คน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 35 คน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 32 คน วิทยาลัยบริหารและจัดการ จำนวน 22 คน คณะอุตสาหกรรมเกษตร จำนวน 17 คน คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 17 คน และวิทยาลัยนาโนเทคโนโลยี 10 คน รวมทั้งสิ้น 428 คน

ขั้นที่ 3 กำหนดการสุ่มแบบยกกลุ่มแบบของการสุ่มพื้นที่ โดยเก็บตัวอย่างทุกคนที่อยู่ในพื้นที่ที่ถูกสุ่มตามคณะต่างๆ

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่พัฒนาเพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม โดยเป็นแบบสอบถามปลายปิด และแบ่งเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นข้อคำถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามโดยมีข้อมูลดังนี้ ได้แก่ เพศ อายุ คณะ ระดับความสามารถในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต โดยมีประเภทของการวัดข้อมูลเป็นนามบัญญัติ (Nominal Scale) และข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale) เป็นคำถามปลายปิด คือ

ข้อที่ 1 เพศ ได้แก่ เพศชาย และเพศหญิง โดยแบ่งการวัดข้อมูลเป็นประเภทนามบัญญัติ

ข้อที่ 2 อายุ โดยแบ่งการวัดข้อมูลเป็นประเภทเรียงลำดับ โดยมีช่วงอายุของกลุ่มตัวอย่าง ออกเป็น 6 ช่วงอายุ ได้แก่ ต่ำกว่า 18 ปี 18 – 19 ปี 20 – 21 ปี 22 – 23 ปี 24 – 25 ปี และ 25 ปีขึ้นไป ตามลำดับ

ข้อที่ 3 คณะ หรือ วิทยาลัยที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคนศึกษาอยู่ โดยแบ่งการวัดข้อมูลเป็นประเภทนามบัญญัติ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อที่ 4 ระดับความสามารถในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต โดยแบ่งการวัดข้อมูลเป็นประเภทเรียงลำดับ โดยกำหนดให้แต่ละระดับความสามารถมีคะแนน ดังนี้ ระดับความสามารถน้อย มีคะแนนเท่ากับ 1 ระดับความสามารถปานกลาง มีคะแนนเท่ากับ 2 และระดับความสามารถสูง มีคะแนนเท่ากับ 3

ข้อที่ 5 ถึงข้อที่ 9 ลักษณะทางบุคลิกภาพของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละด้าน ได้แก่ บุคลิกภาพด้านชอบเข้าสังคม (Extraversion) บุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่น (Agreeableness) บุคลิกภาพด้านเป็นคนรับผิดชอบ (Conscientiousness) บุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ (Emotional Stability) บุคลิกภาพด้านช่างคิด (Imagination or Intellect) ซึ่งทั้งหมดแบ่งการวัดเป็นข้อมูลประเภทเรียงลำดับ โดยกำหนดให้บุคลิกภาพทั้ง 5 แบบ มีระดับความเด่นชัดในตัวบุคคลแยกย่อยออกเป็นอีก 3 ระดับ แต่ละระดับความเด่นชัดในตัวบุคคล มีคะแนน ดังนี้ ระดับความเด่นชัดในตัวบุคคลน้อย มีคะแนนเท่ากับ 1 ระดับความเด่นชัดในตัวบุคคลปกติ มีคะแนนเท่ากับ 2 ระดับความเด่นชัดในตัวบุคคลมาก มีคะแนนเท่ากับ 3

ส่วนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามโดยมีข้อมูลดังนี้ ได้แก่ ระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคมที่กลุ่มตัวอย่างอาศัยอยู่ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตในแต่ละแบบ ได้แก่ Wikis, Blogs, Podcasts, Instant Messaging (IM), Voice Over Internet Protocol, E-mail, Groupware, Internet Social Networking, Chat Rooms, Newsgroups และ Listserves ซึ่งทั้งหมดแบ่งการวัดเป็นข้อมูลประเภทเรียงลำดับและเป็นคำถามปลายปิด

ข้อที่ 10 ระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคม โดยแบ่งการวัดข้อมูลเป็นประเภทเรียงลำดับ โดย หากระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคมของกลุ่มตัวอย่างนั้นมีปริมาณน้อยกว่า 25% กำหนดคะแนนเป็น 1 หากมีปริมาณ 25-49% ของคนในสังคมที่ใช้งานอินเทอร์เน็ต กำหนดคะแนนเป็น 2 หากมีปริมาณ 50% ของคนในสังคมที่ใช้งานอินเทอร์เน็ต กำหนดคะแนนเป็น 3 หากมีปริมาณ 51-75% ของคนในสังคมที่ใช้งานอินเทอร์เน็ต กำหนดคะแนนเป็น 4 และหากมีปริมาณมากกว่า 75% ของคนในสังคมที่ใช้งานอินเทอร์เน็ต กำหนดคะแนนเป็น 5

ข้อที่ 11 ถึงข้อที่ 21 ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตในแต่ละแบบ ได้แก่ Wikis ,Blogs , Podcasts ,Instant Messaging ,VoIP ,E-mail ,Groupware ,Internet Social Networking ,Chat Rooms, Newsgroups และ Listservs แบ่งการวัดข้อมูลเป็นประเภทเรียงลำดับ โดยกำหนดว่าหากกลุ่มตัวอย่างไม่เคยใช้เทคโนโลยีนั้นเลย ให้คะแนนเท่ากับ 0 หากกลุ่มตัวอย่างเคยใช้เทคโนโลยีนั้นในระดับน้อย ให้คะแนนเท่ากับ 1 หากกลุ่มตัวอย่างเคยใช้เทคโนโลยีนั้นในระดับปานกลาง ให้คะแนนเท่ากับ 2 และหากกลุ่มตัวอย่างเคยใช้เทคโนโลยีนั้นในระดับมาก ให้คะแนนเท่ากับ 3

ส่วนที่ 3 เป็นคำถามเกี่ยวกับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต มีประเภทของการวัดข้อมูลเป็นแบบประเภทเรียงลำดับ เป็นคำถามปลายปิด คือ ข้อที่ 22 ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

โดยแบ่งการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ หากไม่เคยแบ่งปันความรู้ใดๆ เลย กำหนดคะแนนเป็น 0 หากเคยแบ่งปันความรู้ใดๆ ในระดับน้อย กำหนดคะแนนเป็น 1 หากเคยแบ่งปันความรู้ใดๆ ในระดับปานกลาง กำหนดคะแนนเป็น 2 และหากเคยแบ่งปันความรู้ใดๆ ในระดับมากกำหนดคะแนนเป็น 3

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

การสร้างเครื่องมือในการเก็บข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังนี้

1. ศึกษาตำรา เอกสาร เว็บไซต์ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต จากแหล่งข้อมูลต่อไปนี้

1.1 ฐานข้อมูลของสำนักหอสมุดกลาง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

1.2 หนังสือของสำนักหอสมุดกลาง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

1.3 อินเทอร์เน็ต

2. ศึกษาข้อมูลเบื้องต้น โดยสัมภาษณ์ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตและผู้ที่มีความรู้ทางด้านนี้

3. สร้างเครื่องมือตามความมุ่งหมาย โดยอาศัยกรอบแนวคิดจากการศึกษา ตำรา เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

4. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปทดลองใช้จำนวน 50 ชุด เพื่อทดสอบว่าคำถามในแต่ละข้อสามารถสื่อความหมายได้ตรงตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือไม่ และนำข้อมูลที่รวบรวมได้มาปรับปรุงแบบสอบถามให้มีความสมบูรณ์

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ซึ่งมีเวลาเก็บรวบรวมข้อมูลคือ วันจันทร์ถึงวันอาทิตย์ ช่วงเวลา 8.00 – 17.00 น.

การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้มาแจกแจงตามลักษณะที่ต้องการศึกษา โดยทำการวิเคราะห์ดังนี้

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามทุกฉบับ

2. ลงรหัสข้อมูลในแบบสอบถาม สำหรับคำถามปลายปิด

3. ป้อนรหัสข้อมูลลงเครื่องคอมพิวเตอร์ ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

4. วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ โดยใช้การคำนวณค่าสถิติ ซึ่งแยกการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็นส่วนตัวต่าง ๆ ดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

4.1 วิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทั่วไปของพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency (ค่าเฉลี่ย) Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน) Standard Deviation: S.D.(

4.2 วิเคราะห์หาความสัมพันธ์ (หรือความเป็นอิสระ) ระหว่างปัจจัยต่างๆ โดยใช้สถิติ Chi-Square

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติ ได้แก่

a. ค่าเฉลี่ย โดยใช้สูตร ของซูศรี วงศ์รัตน์.) 2541 : 34-35(

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{n}$$

เมื่อ \bar{X} แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย
 $\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด
 n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

b. ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้สูตร ซูศรี วงศ์รัตน์.) 2541 : 65(

$$S.D. = \sqrt{\frac{n\sum X^2 - (\sum X)^2}{n(n-1)}}$$

เมื่อ S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนของกลุ่มตัวอย่าง
 $(\sum X)^2$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
 $\sum X^2$ แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง
 n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

c. สถิติทดสอบความสัมพันธ์ Chi-Square ใช้สูตรของ กัลยา วาณิชย์บัญชา 2546) : 297(

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$$

เมื่อ χ^2 แทนค่าสถิติที่ใช้เปรียบเทียบกับค่าวิกฤตในการแจกแจงแบบไคสแควร์เพื่อทราบความมีนัยสำคัญ

O_i แทน ความถี่ที่เกิดขึ้นจริงในกลุ่ม หรือประเภทที่ i

E_i แทน ความถี่ตามทฤษฎี หรือความถี่ที่คาดหวังในกลุ่ม หรือประเภทที่ i

k แทน จำนวนประเภทย่อยของกลุ่มนั้น



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาถึงความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ผู้วิจัยได้ทำการแจกแบบสอบถามไปยังคนจำนวน จำนวน 428 คน ผู้วิจัยได้นำเอาข้อมูลที่ได้รับมาวิเคราะห์ โดยสามารถแสดงผลการวิเคราะห์ตามเงื่อนไขความสัมพันธ์ในแต่ละสมมติฐาน ได้ดังนี้

ตอนที่ 1 พฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

เป็นการศึกษาถึงระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อเปรียบเทียบกับ เพศ อายุ คณะ ระดับความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ สภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคม และระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตในแต่ละประเภท

ตารางที่ 4.1 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับเพศของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ (Genders)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน(N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ชาย	1.85	212	.935
หญิง	1.87	215	.933
รวม	1.86	427	.933

จากตารางที่ 4.1 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของเพศชายน้อยกว่าเพศหญิงที่ระดับ 1.85 ต่อ 1.87 หมายความว่าเพศหญิงมีระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากกว่าเพศชาย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.2 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับอายุของกลุ่มตัวอย่าง

ช่วงของอายุ	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
น้อยกว่า 18 ปี	1.83	6	.983
18-19 ปี	1.71	158	.940
20-21 ปี	1.94	154	.927
22-23 ปี	1.83	63	.925
24-25 ปี	2.43	28	.790
มากกว่า 25 ปี	1.83	18	.857
รวม	1.86	427	.933

จากตารางที่ 4.2 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของกลุ่มคนที่มีอายุระหว่าง 24-25 ปี มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.43 ในขณะที่กลุ่มคนที่มีอายุระหว่าง 18-19 ปี เป็นกลุ่มที่ค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.71

ตารางที่ 4.3 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับคณะที่สังกัด

คณะ	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
คณะวิศวกรรมศาสตร์	1.91	148	.888
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	1.94	35	.938
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	1.71	55	.994
คณะอุตสาหกรรมเกษตร	1.88	17	.993
คณะวิทยาศาสตร์	1.68	92	1.016
คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	2.35	17	.702
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	1.91	32	.893
วิทยาลัยนาโน	2.10	10	1.101
วิทยาลัยการบริหารและจัดการ	2.00	22	.690
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.3 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีสารสนเทศมีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุดที่ 2.35 ในขณะที่นักศึกษาคณะเทคโนโลยีเกษตรเป็นกลุ่มที่ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.71

ตารางที่ 4.4 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับความรู้ในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต

ระดับความรู้	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ไม่ดี	1.22	23	.951
ปานกลาง	1.65	207	.873
ดี	2.16	198	.898
รวม	1.86	428	.934

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.4 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับความรู้ดี มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.16 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับความรู้ไม่ดี มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.22

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านชอบเข้าสังคม (Extraversion)

Extraversion	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
น้อย	1.49	55	1.016
ปานกลาง	1.79	196	.892
มาก	2.07	177	.908
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.5 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านชอบเข้าสังคม ที่มีความเด่นชัดในตัวบุคคลระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.07 ในขณะที่ผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านชอบเข้าสังคม ที่มีความเด่นชัดในตัวบุคคลระดับน้อย มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.49

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่น (Agreeableness)

Agreeableness	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
น้อย	1.67	12	.888
ปานกลาง	1.77	132	.956
มาก	1.92	284	.923
รวม	1.86	428	.934

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.6 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่นที่มีความเด่นชัดในตัวบุคคลระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.92 ในขณะที่ผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่นที่มีความเด่นชัดในตัวบุคคลระดับน้อย มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.67

ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านเป็นคนรับผิดชอบ (Conscientiousness)

Conscientiousness	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
น้อย	1.58	69	.914
ปานกลาง	1.80	217	.909
มาก	2.10	142	.933
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.7 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านเป็นคนรับผิดชอบ ที่มีความเด่นชัดในตัวบุคคลระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.10 ในขณะที่ผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านเป็นคนรับผิดชอบ ที่มีความเด่นชัดในตัวบุคคลระดับน้อย มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.58

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ (Emotional Stability)

Emotional Stability	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
น้อย	1.61	74	.948
ปานกลาง	1.85	236	.886
มาก	2.06	118	.981
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.8 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ ที่มีความเด่นชัดในตัวบุคคลระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.06 ในขณะที่ผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ ที่มีความเด่นชัดในตัวบุคคลระดับน้อย มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.61

ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านช่างคิด (Imagination or Intellect)

Imagination or intellect	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
น้อย	1.53	43	1.008
ปานกลาง	1.73	214	.878
มาก	2.12	171	.926
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.9 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านช่างคิด ที่มีความเด่นชัดในตัวบุคคลระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.12 ในขณะที่ผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านช่างคิด ที่มีความเด่นชัดในตัวบุคคลระดับน้อย มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.53

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคม

ระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคม	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
น้อยกว่า 25%	1.30	53	.932
25-49%	1.68	107	.948
50%	1.90	115	.931
51-75%	2.11	91	.849
มากกว่า 75%	2.24	62	.740
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.10 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคมที่ระดับมากกว่า 75% มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.24 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคมที่ระดับน้อยกว่า 25% มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.30

ตารางที่ 4.11 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Wikis

ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Wikis	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ไม่เคยใช้	1.55	66	1.010
ใช้น้อย	1.72	114	.867
ปานกลาง	1.93	152	.835
ใช้มาก	2.15	96	1.015
รวม	1.86	428	.934

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.11 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Wikis ที่ระดับใช้มาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.15 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Wikis ที่ระดับไม่เคยใช้ มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.55

ตารางที่ 4.12 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Blogs

ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Blogs	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ไม่เคยใช้	1.54	126	1.017
ใช้น้อย	1.88	152	.871
ปานกลาง	2.07	109	.813
ใช้มาก	2.27	41	.895
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.12 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Blogs ที่ระดับใช้มาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.27 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Blog ที่ระดับไม่เคยใช้ มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.54

ตารางที่ 4.13 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Podcasts

ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Podcasts	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ไม่เคยใช้	2.00	7	1.291
ใช้น้อย	1.45	40	.904
ปานกลาง	1.76	111	.936
ใช้มาก	1.97	270	.910
รวม	1.86	428	.934

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.13 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Podcasts ที่ระดับใช้มาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.97 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Podcasts ที่ระดับน้อย มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.45

ตารางที่ 4.14 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Instant Messaging

ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ต ประเภท Instant Messaging	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ไม่เคยใช้	1.80	5	1.095
ใช้น้อย	1.30	23	.822
ปานกลาง	1.34	32	.745
ใช้มาก	1.95	368	.929
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.14 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Instant Messaging ที่ระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.95 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Instant Messaging ที่ระดับน้อย มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.30

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Voice Over Internet Protocol (VoIP)

ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ต ประเภท VoIP	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ไม่เคยใช้	1.64	198	.928
ใช้น้อย	1.88	90	.958
ปานกลาง	2.21	75	.776
ใช้มาก	2.14	65	.899
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.15 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท VoIP ที่ระดับปานกลาง มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.21 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท VoIP ที่ระดับไม่เคยใช้ มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.64

ตารางที่ 4.16 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท E-mail

ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทาง อินเทอร์เน็ตประเภท E-mail	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ไม่เคยใช้	2.33	3	1.155
ใช้น้อย	1.51	37	.692
ปานกลาง	1.56	52	.938
ใช้มาก	1.95	336	.938
รวม	1.86	428	.934

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.16 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท E-mail ที่ระดับไม่เคยใช้ มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.33 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท E-mail ที่ระดับน้อย มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.51

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Groupware

ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Groupware	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ไม่เคยใช้	1.71	243	.962
ใช้น้อย	1.93	101	.897
ปานกลาง	2.21	57	.750
ใช้มาก	2.26	27	.859
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.17 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Groupware ที่ระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.26 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Groupware ที่ระดับไม่เคยใช้ มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.71

ตารางที่ 4.18 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Internet Social Networking

ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ต ประเภท Internet Social Networking	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ไม่เคยใช้	1.36	14	1.277
ใช้น้อย	1.59	39	.993
ปานกลาง	1.79	62	.871
ใช้มาก	1.94	313	.911
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.18 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Internet Social Networking ที่ระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.94 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Internet Social Networking ที่ระดับไม่เคยใช้ มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.36

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Chat Rooms

ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ต ประเภท Chat Rooms	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ไม่เคยใช้	1.69	175	.992
ใช้น้อย	1.80	125	.889
ปานกลาง	2.10	86	.841
ใช้มาก	2.29	42	.774
รวม	1.86	428	.934

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.19 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Chat Rooms ที่ระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.29 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Chat Rooms ที่ระดับไม่เคยใช้ มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.69

ตารางที่ 4.20 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Newsgroups

ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ต ประเภท Newsgroups	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ไม่เคยใช้	1.69	128	1.018
ใช้น้อย	1.73	137	.935
ปานกลาง	2.07	102	.735
ใช้มาก	2.20	61	.910
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.20 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Newsgroups ที่ระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.20 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Newsgroups ที่ระดับไม่เคยใช้ มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.69

ตารางที่ 4.21 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อเปรียบเทียบกับระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Listservs

ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ต ประเภท Listservs	ค่าเฉลี่ย (Mean)	จำนวน (N)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ไม่เคยใช้	1.70	148	1.033
ใช้น้อย	1.88	142	.838
ปานกลาง	2.04	85	.837
ใช้มาก	2.00	53	.981
รวม	1.86	428	.934

จากตารางที่ 4.21 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Listservs ที่ระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.00 ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Listservs ที่ระดับไม่เคยใช้ มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.70

ตอนที่ 2 ปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ในส่วนนี้เป็นการทดสอบว่ามีปัจจัยใดบ้างที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง ทดสอบโดยใช้สถิติ Chi-Square ในส่วนปัจจัยที่นำไปใช้ในครั้งนี้ได้แก่ เพศ อายุ คณะระดับความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ สภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคม และระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตในแต่ละประเภท ซึ่งแต่ละปัจจัยนั้น แบ่งทดสอบตามสมมติฐานการวิจัยในแต่ละข้อดังต่อไปนี้

สมมติฐานที่ 1

H0: เพศเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: เพศไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.22 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับเพศ

	ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
	ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
เพศ ชาย	20	50	83	59	212
หญิง	21	46	88	60	215
รวม	41	96	171	119	427

การทดสอบสมมติฐานที่ 1 เป็นการทดสอบโดยใช้เพศของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรเพศเป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.22 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 0.325$ มีค่า $df = 3$ และค่า $p\text{-value} = .955$ หมายความว่าเพศเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

สมมติฐานที่ 2

H0: อายุเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: อายุไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.23 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับอายุ

	ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
	ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่า 18 ปี	0	3	1	2	6
ระดับ 18-19 ปี	22	33	72	31	158
20-21 ปี	13	32	61	48	154
ช่วงอายุ 22-23 ปี	4	21	20	18	63
24-25 ปี	1	2	9	16	28
มากกว่า 25 ปี	1	5	8	4	18
รวม	41	96	171	119	427

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การทดสอบสมมติฐานที่ 2 เป็นการทดสอบโดยใช้อายุของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรอายุเป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.23 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 31.769$ มีค่า $df = 15$ และค่า $p\text{-value} = .007$ หมายความว่าอายุไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

สมมติฐานที่ 3

H0: คณะเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: คณะไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.24 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับคณะ

	ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
	ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
คณะ วิศวกรรมศาสตร์	10	35	61	42	148
สถาปัตยกรรมศาสตร์	3	7	14	11	35
เทคโนโลยีการเกษตร	8	13	21	13	55
อุตสาหกรรมเกษตร	2	3	7	5	17
วิทยาศาสตร์	14	24	31	23	92
เทคโนโลยีสารสนเทศ	0	2	7	8	17
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	2	8	13	9	32
วิทยาลัยนาโนฯ	1	2	2	5	10
วิทยาลัยการจัดการฯ	1	2	15	4	22
รวม	41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 3 เป็นการทดสอบโดยใช้คณะที่สังกัดของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรคณะเป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.24 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 24.005$ มีค่า $df = 24$ และค่า

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

p-value = .461 หมายความว่าคณะเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

สมมติฐานที่ 4

H0: ระดับความสามารถในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับความสามารถในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.25 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับความสามารถในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับ ความสามารถ	ไม่ดี	4	14	1	4	23
	ปานกลาง	23	58	94	32	207
	ดี	14	24	76	84	198
รวม		41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 4 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับความสามารถในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับความสามารถในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตเป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.25 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 66.880$ มีค่า df = 6 และสำหรับค่า p-value = .000 หมายความว่าระดับความสามารถในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 5

H0: บุคลิกภาพด้านชอบแสดงออก เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: บุคลิกภาพด้านชอบแสดงออก ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.26 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับบุคลิกภาพด้านชอบแสดงออก

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
บุคลิกภาพ	น้อย	10	19	15	11	55
ด้านชอบ	ปกติ	20	43	92	41	196
แสดงออก	มาก	11	34	64	68	177
	รวม	41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 5 เป็นการทดสอบโดยใช้บุคลิกภาพด้านชอบแสดงออกของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรบุคลิกภาพด้านชอบแสดงออกเป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.26 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 27.718$ มีค่า df = 6 และค่า p-value = .000 หมายความว่าบุคลิกภาพด้านชอบแสดงออก ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

สมมติฐานที่ 6

H0: บุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่นเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: บุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่นไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.27 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับบุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่น

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
บุคลิกภาพ	น้อย	1	4	5	2	12
ด้านเห็นอก	ปกติ	15	34	50	33	132
เห็นใจผู้อื่น	มาก	25	58	116	85	284
	รวม	41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 6 เป็นการทดสอบโดยใช้บุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่นของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรบุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่นเป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.27 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 3.993$ มีค่า df = 6 และค่า p-value = .678 หมายความว่าบุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่นเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

สมมุติฐานที่ 7

H0: บุคลิกภาพด้านรับผิดชอบ เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: บุคลิกภาพด้านรับผิดชอบ ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.28 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับบุคลิกภาพด้านรับผิดชอบ

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
บุคลิกภาพ	น้อย	8	25	24	12	69
	ด้าน	22	49	96	50	217
รับผิดชอบ	มาก	11	22	51	58	142
	รวม	41	96	171	120	428

การทดสอบสมมุติฐานที่ 7 เป็นการทดสอบโดยใช้บุคลิกภาพด้านรับผิดชอบของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรบุคลิกภาพด้านรับผิดชอบเป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.28 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 24.838$ มีค่า $df = 6$ และค่า $p\text{-value} = .000$ หมายความว่าบุคลิกภาพด้านรับผิดชอบ ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

สมมติฐานที่ 8

H0: บุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: บุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.29 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับบุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
บุคลิกภาพ	น้อย	10	23	27	14	74
ด้านความ	ปกติ	20	53	106	57	236
มั่นคงใน	มาก	11	20	38	49	118
อารมณ์						
	รวม	41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 8 เป็นการทดสอบโดยใช้บุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรบุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์เป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.29 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 20.126$ มีค่า $df = 6$ และค่า $p\text{-value} = .003$ หมายความว่าบุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

สมมติฐานที่ 9

H0: บุคลิกภาพด้านช่างคิด เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: บุคลิกภาพด้านช่างคิด ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.30 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับบุคลิกภาพด้านช่างคิด

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
บุคลิกภาพ ด้านช่างคิด	น้อย	6	18	9	10	43
	ปกติ	22	53	100	39	214
	มาก	13	25	62	71	171
รวม		41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 9 เป็นการทดสอบโดยใช้บุคลิกภาพด้านช่างคิดของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรบุคลิกภาพด้านช่างคิดเป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.30 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 39.802$ มีค่า df = 6 และค่า p-value = .000 หมายความว่าบุคลิกภาพด้านช่างคิด ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

สมมติฐานที่ 10

H0: ระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคมเป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคมไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.31 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคม

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับสภาพแวดล้อม	น้อยกว่า 25%	11	21	15	6	53
	25-49%	12	34	37	24	107
	50%	12	20	51	32	115
	51-75%	5	13	40	33	91
	มากกว่า 75%	1	8	28	25	62
รวม		41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 10 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคมของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคมเป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.31 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 46.576$ มีค่า df = 12 และค่า p-value = .000 หมายความว่าระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคมไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

สมมุติฐาน ที่ 11

H0: ระดับการใช้งาน Wikis เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Wikis ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.32 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Wikis

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับการ ใช้งาน Wikis	ไม่เคยใช้	11	22	19	14	66
	ใช้น้อย	9	36	47	22	114
	ปานกลาง	11	25	79	37	152
	ใช้มาก	10	13	26	47	96
รวม		41	96	171	120	428

การทดสอบสมมุติฐานที่ 11 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับการใช้งาน Wikis ของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับการใช้งาน Wikis เป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.32 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 49.810$ มีค่า $df = 9$ และค่า $p\text{-value} = .000$ หมายความว่าระดับการใช้งาน Wikis ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 12

H0: ระดับการใช้งาน Blogs เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Blogs ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.33 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Blogs

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับการ	ไม่เคยใช้	23	38	39	26	126
ใช้งาน	ใช้น้อย	10	38	65	39	152
Blogs	ปานกลาง	6	14	55	34	109
	ใช้มาก	2	6	12	21	41
รวม		41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 12 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับการใช้งาน Blogs ของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับการใช้งาน Blogs เป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.33 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 41.594$ มีค่า $df = 9$ และค่า $p\text{-value} = .000$ หมายความว่าระดับการใช้งาน Blogs ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 13

H0: ระดับการใช้งาน Podcasts เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Podcasts ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.34 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Podcasts

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับการใช้ งาน Podcast	ไม่เคยใช้	1	2	0	4	7
	ใช้น้อย	7	12	17	4	40
	ปานกลาง	11	32	41	27	111
	ใช้มาก	22	50	113	85	270
รวม		41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 13 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับการใช้งาน Podcasts ของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับการใช้งาน Podcasts เป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.34 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 20.182$ มีค่า df = 9 และค่า p-value = .017 หมายความว่าระดับการใช้งาน Podcasts ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 14

H0: ระดับการใช้งาน Instant Messaging เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Instant Messaging ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.35 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Instant Messaging

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับ การใช้ งาน IM	ไม่เคยใช้	1	0	3	1	5
	ใช้น้อย	3	12	6	2	23
	ปานกลาง	3	17	10	2	32
	ใช้มาก	34	67	152	115	368
รวม		41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 14 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับการใช้งาน Instant Messaging ของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับการใช้งาน Instant Messaging เป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.35 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 39.804$ มีค่า $df = 9$ และค่า $p\text{-value} = .000$ หมายความว่าระดับการใช้งาน Instant Messaging ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมุติฐานที่ 15

H0: ระดับการใช้งาน VoIP เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน VoIP ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.36 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน VoIP

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับ	ไม่เคยใช้	23	65	71	39	198
การใช้	ใช้น้อย	9	20	34	27	90
งาน	ปานกลาง	3	7	36	29	75
VoIP	ใช้มาก	6	4	30	25	65
	รวม	41	96	171	120	428

การทดสอบสมมุติฐานที่ 15 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับการใช้งาน VoIP ของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับการใช้งาน VoIP เป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.36 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 39.634$ มีค่า $df = 9$ และค่า $p\text{-value} = .000$ หมายความว่าระดับการใช้งาน VoIP ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

สมมุติฐานที่ 16

H0: ระดับการใช้งาน E-mail เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน E-mail ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.37 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน E-mail

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับการ ใช้งาน email	ไม่เคยใช้	0	1	0	2	3
	ใช้น้อย	1	19	14	3	37
	ปานกลาง	8	15	21	8	52
	ใช้มาก	32	61	136	107	336
รวม		41	96	171	120	428

การทดสอบสมมุติฐานที่ 16 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับการใช้งาน E-mail ของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับการใช้งาน E-mail เป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.37 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 42.905$ มีค่า df = 9 และค่า p-value = .000 หมายความว่าระดับการใช้งาน E-mail ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 17

H0: ระดับการใช้งาน Groupware เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Groupware ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.38 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Groupware

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับการใช้ งาน Groupware	ไม่เคยใช้	30	67	89	57	243
	ใช้น้อย	7	23	41	30	101
	ปานกลาง	2	5	29	21	57
	ใช้มาก	2	1	12	12	27
รวม		41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 17 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับการใช้งาน Groupware ของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับการใช้งาน Groupware เป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.38 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 25.448$ มีค่า df = 9 และค่า p-value = .003 หมายความว่าระดับการใช้งาน Groupware ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 18

H0: ระดับการใช้งาน Internet Social Networking เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Internet Social Networking ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.39 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Internet Social Networking

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับการใช้	ไม่เคยใช้	5	3	2	4	14
งาน Internet	ใช้น้อย	6	12	13	8	39
Social	ปานกลาง	4	19	25	14	62
Networking	ใช้มาก	26	62	131	94	313
	รวม	41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 18 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับการใช้งาน Internet Social Networking ของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับการใช้งาน Internet Social Networking เป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.39 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 21.470$ มีค่า $df = 9$ และค่า $p\text{-value} = .011$ หมายความว่าระดับการใช้งาน Internet Social Networking ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 19

H0: ระดับการใช้งาน Chat Rooms เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Chat Rooms ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.40 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Chat Rooms

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับการ	ไม่เคยใช้	24	49	59	43	175
ใช้งาน	ใช้น้อย	11	31	55	28	125
Chat	ปานกลาง	4	14	37	31	86
Room	ใช้มาก	2	2	20	18	42
	รวม	41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 19 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับการใช้งาน Chat Rooms ของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับการใช้งาน Chat Rooms เป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.40 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 26.892$ มีค่า $df = 9$ และค่า $p\text{-value} = .001$ หมายความว่าระดับการใช้งาน Chat Rooms ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐาน ที่ 20

H0: ระดับการใช้งาน Newsgroups เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Newsgroups ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.41 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Newsgroups

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับการใช้ งาน Newsgroups	ไม่เคยใช้	19	35	41	33	128
	ใช้น้อย	14	41	50	32	137
	ปานกลาง	3	15	56	28	102
	ใช้มาก	5	5	24	27	61
รวม		41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 20 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับการใช้งาน Newsgroups ของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับการใช้งาน Newsgroups เป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.41 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 36.782$ มีค่า $df = 9$ และค่า $p\text{-value} = .000$ หมายความว่าระดับการใช้งาน Newsgroups ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สมมติฐานที่ 21

H0: ระดับการใช้งาน Listserves เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

H1: ระดับการใช้งาน Listserves ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.42 ตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนอินเทอร์เน็ตกับระดับการใช้งาน Listserves

		ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต				รวม
		ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับการ ใช้งาน Listserves	ไม่เคยใช้	22	41	44	41	148
	ใช้น้อย	8	35	65	34	142
	ปานกลาง	5	13	41	26	85
	ใช้มาก	6	7	21	19	53
รวม		41	96	171	120	428

การทดสอบสมมติฐานที่ 21 เป็นการทดสอบโดยใช้ระดับการใช้งาน Listserves ของกลุ่มตัวอย่าง โดยตารางแจกแจงความถี่ของระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้ตัวแปรระดับการใช้งาน Listserves เป็นเกณฑ์ ได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 4.42 และสำหรับการทดสอบความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ Chi-Square ได้ค่า $\chi^2 = 22.832$ มีค่า df = 9 และค่า p-value = .007 หมายความว่าระดับการใช้งาน Listserves ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95 %)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาค้างนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ เพื่อศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมกาแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง โดยประชากรคือนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีการศึกษา 2553 ทั้งในระดับปริญญาตรี โท และเอก จำนวน 22,525 คน กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีการศึกษา 2553 จำนวน 428 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามปลายปิด โดยสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติทดสอบความสัมพันธ์ Chi-Square

สรุปผลการวิจัย

ด้านพฤติกรรมกาแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

1. ค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกาแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของเพศชายน้อยกว่าเพศหญิง
2. ค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกาแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของกลุ่มคนที่มีอายุระหว่าง 24-25 ปี มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด ในขณะที่กลุ่มคนที่มีอายุระหว่าง 18-19 ปี เป็นกลุ่มที่ค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกาแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของน้อยที่สุด
3. ค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกาแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีสารสนเทศมีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด ในขณะที่นักศึกษาคณะเทคโนโลยีเกษตรเป็นกลุ่มที่ระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด
4. ค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกาแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับความรู้ดี มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด ในขณะที่ผู้ที่มีระดับความรู้ไม่ดี มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด
5. ค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกาแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านชอบเข้าสังคม ที่มีความเด่นชัดในตัวบุคคลระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด ในขณะที่ผู้ที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพด้านชอบเข้าสังคม ที่มีความเด่นชัดในตัวบุคคลระดับน้อย มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

20. ค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Newsgroups ที่ระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Newsgroups ที่ระดับไม่เคยใช้ มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด

21. ค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Listservs ที่ระดับมาก มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด ในขณะที่ผู้ที่มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตประเภท Listservs ที่ระดับไม่เคยใช้ มีระดับการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด

ด้านปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษาในครั้งนี้ ได้พบว่าตัวแปรเพศ คณะ และบุคลิกภาพด้านเห็นอกเห็นใจผู้อื่นของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เป็นอิสระ (ไม่มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

ในขณะที่ตัวแปร อายุ ระดับความสามารถในการใช้งานคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต บุคลิกภาพด้านชอบแสดงออก บุคลิกภาพด้านรับผิดชอบ บุคลิกภาพด้านความมั่นคงในอารมณ์ บุคลิกภาพด้านช่างคิด ระดับสภาพแวดล้อมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนในสังคม และระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตในแต่ละแบบ ได้แก่ Wikis ,Blogs ,Podcasts ,Instant Messaging (IM) ,Voice Over Internet Protocol (VoIP) ,E-mail , Groupware ,Internet Social Networking ,Chat Rooms, Newsgroups และ Listservs คือตัวแปรที่ไม่เป็นอิสระ (มีความสัมพันธ์) กับระดับการแบ่งปันความรู้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

อภิปรายผลการวิจัย

ผลการวิจัยพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีประเด็นที่เป็นข้อตรวจพบ และนำมาอภิปรายดังนี้

1. ปัจจัยหลักที่มีผลต่อพฤติกรรมกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง คือ ตัวแปรด้านบุคลิกภาพ อันได้แก่ ลักษณะการเป็นคนมีความรับผิดชอบ รอบคอบ เรียบร้อย การเป็นคนที่มีความมั่นคงในอารมณ์ และการเป็นคนช่างคิด ซึ่งสอดคล้องกับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

งานวิจัยของ Matzler, Renzl, Müller, Herting, & Mooradian (2008) ที่ค้นพบว่าบุคลิกภาพทั้งสามคุณลักษณะนี้ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับการถ่ายทอดความรู้ในทีมงานวิศวกรของบริษัทแห่งหนึ่ง ดังนั้น หากต้องการส่งเสริมพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ให้นักศึกษา ควรส่งเสริมให้กลุ่มดังกล่าวเป็นคนที่มีความคิดสร้างสรรค์ มีความมั่นคงในอารมณ์ ไม่หวาดหวั่น และมีความเป็นระเบียบรอบคอบ

2. ปัจจัยหลักอีกหนึ่งกลุ่มที่มีผลต่อพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง คือ ระดับการใช้งานเทคโนโลยีทางอินเทอร์เน็ตในแต่ละแบบ ได้แก่ Wikis ,Blogs ,Podcasts ,Instant Messaging (IM) ,Voice Over Internet Protocol (VoIP) ,E-mail , Groupware ,Internet Social Networking ,Chat Rooms, Newsgroups และ Listserves ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Yang & Chen (2008) ที่ค้นพบว่าการที่ต้องการให้คนในสังคม หรือสมาชิกในกลุ่มมีการเผยแพร่สารสนเทศถึงกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ บุคคลเหล่านั้นต้องมีความรู้ มีประสบการณ์ นอกเหนือจากนั้นยังสอดคล้องกับ Hildrum (2009) ที่พบว่า การที่จะติดต่อและรับประโยชน์จากอินเทอร์เน็ต สมาชิกต้องมีความรู้ที่มีลักษณะเกี่ยวเนื่องกัน เพื่อที่กระบวนการทำงานจะสามารถถูกสร้างขึ้นเพื่อใช้งานในชุมชนนั้นได้ ดังนั้น วิธีการหนึ่งที่สามารถส่งเสริมให้นักศึกษามีพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพิ่มมากขึ้น นั้นควรส่งเสริมให้มีระดับการใช้งานเทคโนโลยีต่างๆ ที่ทำงานบนระบบอินเทอร์เน็ตให้มากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะผลการวิจัย

1. ควรศึกษาจากประชากรกลุ่มอื่น นอกเหนือจากนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เนื่องจากประชากรกลุ่มอื่นที่มีการศึกษาต่างกัน อายุต่างกัน อาจมีพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่แตกต่างกัน

2. ควรศึกษาโดยใช้สถิติที่มีความซับซ้อนมากกว่าสถิติ Chi-square ยกตัวอย่างเช่น Multiple Regression หรือ structural Equation Modeling (SEM) เพื่อหาความสัมพันธ์เชิงลึกระหว่างตัวแปร

เอกสารอ้างอิง

- กิจปรีดาบริสุทธิ์, บ. (2549). ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: จามจุรีโปรดักท์.
- นาวิการ, ส. (2546). การบริหารและพฤติกรรมองค์กร. กรุงเทพมหานคร: บริษัท สำนักพิมพ์บรรกิจ 1991 จำกัด.
- พันธุ์พินิจ, ส. (2549). เทคนิคการวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: บริษัทวิทยพัฒน์ จำกัด.
- วิจารณ์ พานิช (2009). การจัดการความรู้คืออะไร เมื่อ 27 กรกฎาคม 2552 จาก http://www.kmi.or.th/5_Link/Article_PVicharn/0001_IntrotoKM.html
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธ์ (2550). ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัดสามลดา.
- สุวัฒน์, ป. (2552). การสำรวจด้วยตัวอย่าง : การชักตัวอย่างและการวิเคราะห์. กรุงเทพฯ: โครงการส่งเสริมและพัฒนาเอกสารวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- โสธนะเสถียร, ส. (2546). หลักและทฤษฎีการวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ประสิทธิ์ภัณฑ์ แอนด์พริ้นติ้ง.
- Abu Bakar, H. S., & Johari, N. A. H. (2009, 8-11 Aug. 2009). *Instant Messaging: The next best knowledge sharing tools in a workplace after e-mail?* Paper presented at the Computer Science and Information Technology, 2009. ICCSIT 2009. 2nd IEEE International Conference on.
- Artail, H. A. (2006). Application of KM measures to the impact of a specialized groupware system on corporate productivity and operations. *Information & Management*, 43(4), 551-564.
- Bonfiglio, D., Mellia, M., Meo, M., & Rossi, D. (2009). Detailed Analysis of Skype Traffic. *Multimedia, IEEE Transactions on*, 11(1), 117-127.
- Carlucci, D., & Schiuma, G. (2009). Applying the analytic network process to disclose knowledge assets value creation dynamics. *Expert Systems with Applications*, 36(4), 7687-7694.
- Chen, C.-J., & Hung, S.-W. (2010). To give or to receive? Factors influencing members' knowledge sharing and community promotion in professional virtual communities. *Information & Management*, 47(4), 226-236.
- Chen, I. Y. L., Addison, S., Huang, J., Lan, B., & Yen-Shih, S. (2006, 5-7 June 2006). *Ubiquitous Collaborative Learning in Knowledge-Aware Virtual Communities*. Paper presented at the Sensor Networks, Ubiquitous, and Trustworthy Computing, 2006. IEEE International Conference on.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- Chiu, S.-H. (2010). Students' knowledge sources and knowledge sharing in the design studio—an exploratory study. *International Journal of Technology and Design Education*, 20(1), 15.
- Cooper, J., & Kugler, M. B. (2008). The Digital Divide: The Role of Gender in Human Computer Interaction. In A. Sears & J. A. Jacko (Eds.), *The Human Computer Interaction Handbook: Fundamentals, Evolving Technologies and Emerging Applications* (2nd ed.). New York: Taylor & Francis Group, LLC.
- Cross, R., Parker, A., Prusak, L., & Borgatti, S. P. (2001). Knowing what we know:: Supporting knowledge creation and sharing in social networks. *Organizational Dynamics*, 30(2), 100-120.
- de Vos, H., Hofte, H., & de Poot, H. (2004, 5-8 Jan. 2004). *IM [@work]: adoption of instant messaging in a knowledge worker organisation*. Paper presented at the System Sciences, 2004. Proceedings of the 37th Annual Hawaii International Conference on.
- DuBrin, A. J. (2005). *Fundamentals of Organizational Behavior* (3rd ed.). Mason, Ohio: South-Western Thomson.
- Evans, A., Martin, K., & Poatsy, M. A. (2010). *Technology in Action: Complete* (6th ed.). Upper Saddle River: Peason Education, Inc.
- Federal Communications Commission. How VoIP / Internet Voice Works, 5/21/2010, from <http://www.fcc.gov/voip/>
- Greenberg, S., Volda, S., Stehr, N., & Tee, K. (2010, 5-8 Jan. 2010). *Artifacts as Instant Messaging Buddies*. Paper presented at the System Sciences (HICSS), 2010 43rd Hawaii International Conference on.
- Hildrum, J. M. (Writer) (2009). Sharing Tacit Knowledge Online: A Case Study of e-Learning in Cisco's Network of System Integrator Partner Firms [Article], *Industry & Innovation*: Routledge.
- Ivancevich, J. M., Konopaske, R., & Matteson, M. T. (2005). *Organizational Behavior and Management* (7th ed.). New York: McGraw-Hill/Irwin.
- Kaminer, N. (1997). Scholars and the use of the internet. *Library & Information Science Research*, 19(4), 329-345.
- Keng.com (2005). Blog คืออะไร Retrieved 26/8/2010, from <http://keng.com/2005/09/30/what-is-blog/>
- Kosonen, M., & Kianto, A. (Writer) (2009). Applying wikis to managing knowledgeâ€”A socio-technical approach [Article], *Knowledge & Process Management*: John Wiley & Sons, Inc. / Business.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- Kumar, R. (2005). *RESEARCH methodology: A STEP-BY-STEP GUIDE FOR BEGINNERS* (2nd ed.). London: SAGE Publications.
- Larsen, R. J., & Buss, D. M. (2008). *Personality Psychology: Domains of Knowledge About Human Nature* (3rd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Laudon, K. C., & Laudon, J. P. (2006). *Management Information Systems: MANAGING THE DIGITAL FIRM* (10th ed.). New Jersey: Pearson Education International.
- Lee, S., & Kim, B. G. (2009). Factors affecting the usage of intranet: A confirmatory study. *Computers in Human Behavior*, 25(1), 191-201.
- Lei, J., Wu, X., Zhang, X., & Yang, B. (2009, 20-22 Sept. 2009). *Modeling the Knowledge Sharing Network in Virtual Communities*. Paper presented at the Management and Service Science, 2009. MASS '09. International Conference on.
- Levin, D. Z., & Cross, R. (Writer) (2004). The Strength of Weak Ties You Can Trust: The Mediating Role of Trust in Effective Knowledge Transfer [Article], *Management Science: INFORMS: Institute for Operations Research*.
- Lin, M.-J. J., Hung, S.-W., & Chen, C.-J. (2009). Fostering the determinants of knowledge sharing in professional virtual communities. *Computers in Human Behavior*, 25(4), 929-939.
- Macmillan Education (2007). *Macmillan English Dictionary, Macmillan English Dictionary* (International Student ed.). Oxford: Macmillan Publishers Ltd.,
- Matzler, K., Renzl, B., Müller, J., Herting, S., & Mooradian, T. A. (2008). Personality traits and knowledge sharing. *Journal of Economic Psychology*, 29(3), 301-313.
- Nonaka, I. (Writer) (1991). The Knowledge-Creating Company [Article], *Harvard Business Review: Harvard Business School Publication Corp*.
- Nonaka, I., & Konno, N. (Writer) (1998). The Concept of "Ba": BUILDING A FOUNDATION FOR KNOWLEDGE CREATION [Article], *California Management Review: California Management Review*.
- Nonaka, I., Reinmüller, P., & Toyama, R. (2001). Integrated Information Technology Systems for Knowledge Creation *Handbook of Organizational Learning & Knowledge* (pp. 827-848): Meinolf Dierkes 2001.

- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (2007). Knowledge-creating Company. *Bloomsbury Business Library - Management Library*, 43-43.
- Nonaka, I., Toyama, R., & Byosiere, P. (2001). A Theory of Organizational Knowledge Creation: Understanding the Dynamic Process of Creating Knowledge *Handbook of Organizational Learning & Knowledge* (pp. 491-517): Meinolf Dierkes 2001.
- Northcraft, G. B., & Neale, M. A. (1994). *Organizational Behavior* (2nd ed.). Orlando, FL: The Dryden Press.
- Olson, G. M., & Olson, J. S. (2008). Groupware and Computer-Supported Cooperative work. In A. Sears & J. A. Jacko (Eds.), *The Human Computer Interaction Handbook: Fundamentals, Evolving Technologies and Emerging Applications* (2nd ed.). New York: Taylor & Francis Group, LLC.
- Pfeil, U., Arjan, R., & Zaphiris, P. (2009). Age differences in online social networking - A study of user profiles and the social capital divide among teenagers and older users in MySpace. *Computers in Human Behavior*, 25(3), 643-654.
- Shih, H.-P. (2006). Technology-push and communication-pull forces driving message-based coordination performance. *The Journal of Strategic Information Systems*, 15(2), 105-123.
- Sim, J. W. S., & Hew, K. F. The use of weblogs in higher education settings: A review of empirical research. *Educational Research Review*, *In Press, Corrected Proof*.
- Stein, D. S., Wanstreet, C. E., Glazer, H. R., Engle, C. L., Harris, R. A., Johnston, S. M., et al. (2007). Creating shared understanding through chats in a community of inquiry. *The Internet and Higher Education*, 10(2), 103-115.
- Tiwana, A. (2003). Affinity to Infinity in Peer-to-Peer Knowledge Platforms. *Communications of the ACM*, 46(5), 76-80.
- Turban, E., Leidner, D., Mclean, E., & Wetherbe, J. (2008). *Information Technology for Management: Transforming Organizations in the Digital Economy* (6th ed.): John Wiley & Sons (Asia) Pte Ltd.
- Vecchio, R. P. (1995). *Organizational Behavior* (3rd ed.). Orlando, FL: Harcourt Brace & Company.
- Weibing, Z., Chengling, Z., Zhiying, L., & Feng, W. (2009, 7-8 March 2009). *Research and Application of Collaborative Knowledge Building Model Based on Web2.0*. Paper presented at the Education Technology and Computer Science, 2009. ETCS '09. First International Workshop on.

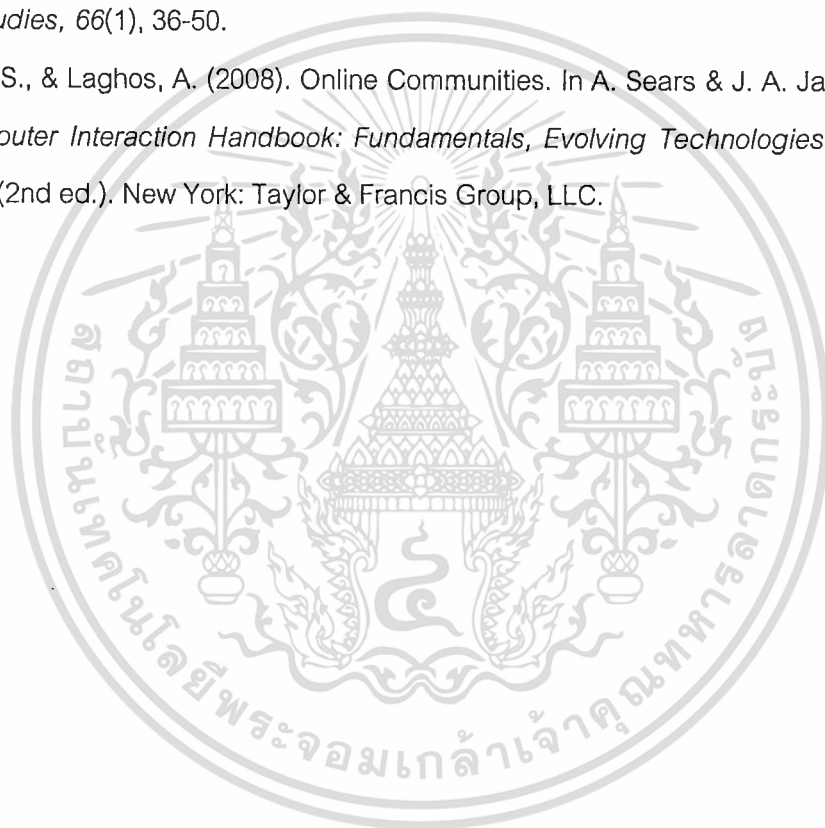
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Winster, S. G., & Swamynathan, S. (2010, 12-13 March 2010). *Blog Trust Model for Blog Readers*. Paper presented at the Recent Trends in Information, Telecommunication and Computing (ITC), 2010 International Conference on.

www.e.govt.nz. Retrieved 5/21/2010, from <http://www.e.govt.nz/about-egovt/strategy/nov-2006/strat12.html>

Yang, S. J. H., & Chen, I. Y. L. (2008). A social network-based system for supporting interactive collaboration in knowledge sharing over peer-to-peer network. *International Journal of Human-Computer Studies*, 66(1), 36-50.

Zaphiris, P., Ang, C. S., & Laghos, A. (2008). Online Communities. In A. Sears & J. A. Jacko (Eds.), *The Human Computer Interaction Handbook: Fundamentals, Evolving Technologies and Emerging Applications* (2nd ed.). New York: Taylor & Francis Group, LLC.



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้