

สำนักหอสมุดกลาง พระจอมเกล้าลาดกระบัง



รายงานการวิจัย

เรื่อง

การศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
เจ้าคุณทหารลาดกระบัง

A Study of How to Solve English Reading Problems
of Industrial Education Students

at King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang

รศ.ดร.ภัทรพร ธรรมประดิษฐ์

โครงการวิจัยของภาควิชาภาษาและสังคมด้วยเงินรายได้

RCH
PE
1068
- 75

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ประจำปีงบประมาณ 2551

เลขหมู่..... 375ก
เลขทะเบียน..... 105833

b. 10159999
i.....

วันที่.....ปี.....เป็นเอกสารที่มอบไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

หัวข้องานวิจัย	การศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ผู้วิจัย	รศ.ดร.ภัทรพร ธรรมประดิษฐ์
ที่ทำงาน	ภาควิชาภาษาและสังคม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
พ.ศ.	2551

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของ นักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2550 หลักสูตร 5 ปี ทุกหลักสูตร คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำนวน 102 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามความคิดเห็น ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมทางสถิติสำเร็จรูป (SPSS for Window) สถิติที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และการทดสอบสมมติฐานแต่ละข้อโดยวิธีการทดสอบ t- test และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) ตลอดจนการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งผลการวิจัยพบว่า

1. นักศึกษาใช้ทุกวิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ แต่มีระดับในการใช้วิธีการเหล่านั้นแตกต่างกัน นั่นคือนักศึกษามีการใช้วิธีในการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการวางแผนการอ่าน และมีการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่าน ในกระบวนการการกำกั้น ตรวจสอบความเข้าใจในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม = 3.55 และ 3.85 ตามลำดับ) แต่มีการใช้วิธีการในกระบวนการประเมินผลการอ่านอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม = 3.03)

2. นักศึกษาที่มีเพศ และภาควิชาที่สังกัดแตกต่างกัน มีการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกัน นั่นคือนักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูง นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านปานกลาง และนักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านต่ำ จะใช้วิธีการส่วนใหญ่ในการแก้ปัญหาในการอ่านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเป็นที่น่าสนใจอย่างยิ่งว่าการใช้วิธีการบางวิธีการ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

(5 วิธีการจากทั้งหมด 23 วิธีการ) ในการแก้ปัญหาการอ่าน ถึงแม้ว่านักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านสูง และนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านปานกลางจะใช้วิธีการเหล่านั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 แต่พบว่านักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มนี้จะใช้วิธีการดังกล่าวแตกต่างกันกับนักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และในทำนองกลับกันผลการวิจัยพบว่านักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านต่ำจะใช้วิธีการเหล่านี้แตกต่างกันกับนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านสูง และนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านปานกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เช่นกัน



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

Research Title : A Study of How to Solve English Reading Problems of Industrial Education Students at King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang

Researcher : Assoc. Prof. Dr. Pattaraporn Thampradit

Office : Language and Social Science Department, Faculty of Industrial Education, King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang

Year: 2008

Abstract

The purpose of this research was to study how to solve English reading problems of Industrial Education Students at King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang (KMITL). The sample of this study includes 102 KMITL first year Industrial Education students enrolling the five-year Bachelor Degree Programs during the second semester of the 2007 academic year. The research instrument used to collect data was questionnaires and the data were analyzed using SPSS for windows. The statistics used were frequency, percentage, arithmetic means (\bar{X}), t-test, One-way Analysis of Variance (ANOVA) and Least-Significant Different (LSD) for Post Hoc Comparisons. The hypothesis testing was set at the 0.05 level of significance. The results were as follows:

1. Students used every strategies for solving English reading problems but they used them in different levels. That is, the strategies during the process of "Plan Your Reading" and the process of "Monitoring Your Understanding" were used at high level (total mean = 3.55 and 3.85 respectively). However, the strategies during the process of "Evaluate Your Reading" were used to moderate level (total mean = 3.03)

2. Students' differences in sex and departments indicated no significant differences in how to solve English reading problems at the 0.05 level.

3. Students having different levels of reading ability, that is, students with high, mid, and low reading abilities indicated significant differences in the majority of strategies used for solving

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

English reading problems at the 0.05 level. Interestingly, the LSD Post Hoc test indicated that students with high and mid reading ability levels indicated no significant differences in using some minor strategies (5 of all 23 strategies) in solving English reading problems at the 0.05 level. However, both of the students had significant differences in using those strategies with the students with low reading ability at the 0.05 level. In other words, the result showed that the students with low reading ability level had significant differences in using those first strategies in solving English reading problems with the high and mid reading ability students at the 0.05 level as well.



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมีความประสงค์เพื่อศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของ นักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เพื่อ ใช้ผลการวิจัยให้เกิดประโยชน์สูงสุดทั้งแก่ผู้เรียน ผู้สอน และสถาบันการศึกษา เนื่องจากงานวิจัย นี้เกี่ยวข้องกับวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของผู้เรียน ผู้วิจัยจึงมีความเชื่อมั่นว่างานวิจัย นี้จะสามารถเป็นข้อมูล เพื่อใช้ในการปรับปรุงประสิทธิภาพการสอน เช่น การจัดกระบวนการ การ เรียนการสอน และการเสริมสร้างแนวคิดของอาจารย์ผู้สอนในมุมมองด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการ อ่านภาษาอังกฤษ เพื่อพัฒนาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของผู้เรียนนอกจากนั้น ผู้วิจัย เชื่อว่างานวิจัยนี้จะสามารถเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง และวิธีการสอนของอาจารย์ผู้สอนได้ในอนาคต

โอกาสนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ที่ให้ทั้ง โอกาสและทุน สนับสนุนในการทำวิจัย ขอขอบพระคุณ ผศ.วรสิริ ธรรมประดิษฐ์ ที่ให้คำแนะนำหลายๆ ประการ ในการทำวิจัยครั้งนี้ รวมทั้งขอขอบคุณ นายชาญชีพ มากสุข และนางสาวรัตนา แสงจันทร์ สำหรับ ความช่วยเหลือในการทำให้การดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

สุดท้ายนี้ขอขอบคุณนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ภาคการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2550 สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ทุกคนที่ให้ความร่วมมือในการตอบ แบบสอบถามด้วยความตั้งใจและเต็มใจ

รศ.ดร.ภัทรพร ธรรมประดิษฐ์
ผู้วิจัย

สารบัญ

บทคัดย่อภาษาไทย	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	III
กิตติกรรมประกาศ	V
สารบัญ	VI
สารบัญตาราง	VII
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของงานวิจัย	5
1.3 ขอบเขตของการวิจัย	5
1.4 คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย	6
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง/การทบทวนวรรณกรรม	7
2.1 ความหมายของการอ่าน	7
2.2 ความสำคัญของการอ่าน	7
2.3 ยุทธวิธีอภิปัญญา (Metacognition) กับอิทธิพลที่มีต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจ	8
2.4 ระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจและ การแยกแยะระดับความสามารถในการอ่าน	9
2.5 ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	10
2.5.1 ผลงานวิจัยภายในประเทศ	10
2.5.2 ผลงานวิจัยในต่างประเทศ	11
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัยและผลการวิจัย	14
3.1 วิธีดำเนินการวิจัย	14
3.1.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย	14
3.1.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	14
3.1.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล	16
3.1.4 การกำหนดค่าตัวแปร	16
3.1.5 การวิเคราะห์ข้อมูล	17
3.1.6 สถิติที่ใช้ในการวิจัย	18

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.2 ผลการวิจัย	19
3.2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	20
3.2.2 ผลการวิเคราะห์วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง	23
3.2.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำแนกตาม เพศ ภาควิชา และระดับความสามารถ	30
บทที่ 4 อภิปรายผลการวิจัยและวิจารณ์	46
4.1 อภิปรายผลการวิจัยและวิจารณ์ในภาพรวม	46
4.2 อภิปรายผลการวิจัยและวิจารณ์โดยพิจารณาตามปัจจัยส่วนบุคคล	50
บทที่ 5 สรุป และข้อเสนอแนะ	52
5.1 สรุปผลการวิจัย	53
5.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	53
5.1.2 การใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	53
5.1.3 การเปรียบเทียบวิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านของนักศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล	54
5.2 ข้อเสนอแนะ	54
5.2.1 ข้อเสนอแนะสำหรับครูที่สอนภาษาอังกฤษ	54
5.2.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป	55
บรรณานุกรม	57
ภาคผนวก	59
แบบสอบถาม	60

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
3.1 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 หลักสูตร 5 ปี คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	21
3.2 แสดงวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมในขั้นตอนของกระบวนการการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)	24
3.3 แสดงวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding)	26
3.4 แสดงวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมในขั้นตอนของกระบวนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)	28
3.5 แสดงวิธีการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษระหว่างเพศหญิงและเพศชายในกระบวนการการวางแผนการอ่าน	31
3.6 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ ระหว่างเพศหญิงและเพศชาย ในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding)	32
3.7 แสดงการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษระหว่างเพศหญิง และเพศชาย ในกระบวนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)	33
3.8 แสดงวิธีการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษจำแนกตามภาควิชาที่นักศึกษาสังกัด ในกระบวนการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)	34
3.9 แสดงวิธีการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษจำแนกตามภาควิชาที่นักศึกษาสังกัดในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding)	35
3.10 แสดงวิธีการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษจำแนกตาม ภาควิชาที่นักศึกษาสังกัดในกระบวนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)	36
3.11 แสดงค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่า P (P-Value) ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการการวางแผนการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำแนกตามความสามารถในการอ่าน	37

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่	หน้า
3.12 แสดงผลการเปรียบเทียบการใช้วิธีแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในขั้นตอนการวางแผนการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่มีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกันเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD	39
3.13 แสดงค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่า P (P-Value) ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำแนกตามความสามารถในการอ่าน	41
3.14 แสดงผลการเปรียบเทียบการใช้วิธีแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในขั้นตอนการการกำกับตรวจสอบความเข้าใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่มีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกันเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD	42
3.15 แสดงค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่า P (P-Value) ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการประเมินผลการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำแนกตามความสามารถในการอ่าน	43
3.16 แสดงผลการเปรียบเทียบการใช้วิธีแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในขั้นตอนการประเมินผลการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่มีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกันเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD	44
4.1 แสดงวิธีการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาแยกตามระดับความสามารถในการอ่านในกระบวนการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)	47
4.2 แสดงวิธีการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาตามระดับความสามารถในการอ่านในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding)	48
4.3 แสดงวิธีการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาตามระดับความสามารถในการอ่านในกระบวนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)	49

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ หลักสูตรมุ่งให้ผู้เรียนมีทักษะทั้งทางด้านการฟัง การพูด การอ่านและการเขียน เพื่อให้ผู้เรียนสามารถสื่อสารความเข้าใจและความเจริญก้าวหน้าทางวิชาการ แต่จากสภาพความเป็นจริง ปรากฏว่ามีนักศึกษาไทยจำนวนไม่น้อยที่ไม่สามารถใช้ภาษาอังกฤษได้ดีเท่าที่ควร และเมื่อพิจารณาทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ทักษะดังกล่าวมาแล้ว พบว่า ทักษะการอ่านเป็นทักษะที่นักศึกษาไทยใช้มากที่สุด ทั้งนี้เนื่องจากนักศึกษาไทย โอกาสที่จะใช้ทักษะทางการพูดภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวันน้อยมาก หรือแทบจะไม่มีเลย แต่จะมีโอกาสใช้ทักษะทางการอ่านในการอ่านสื่อพิมพ์ที่เป็นภาษาอังกฤษมากที่สุด แม้กระทั่งการหาความรู้จากอินเทอร์เน็ตก็ต้องอาศัยการอ่าน ดังนั้น การอ่านภาษาอังกฤษมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ยิ่งนักศึกษาไทยอ่านภาษาอังกฤษเข้าใจได้ดีมากขึ้นเท่าไร ก็ยิ่งจะทำให้นักศึกษาได้รับความรู้ เข้าใจความคิด ทักษะคิด ตลอดจนทราบถึงความก้าวหน้าทางวิชาการและความเคลื่อนไหวของโลกได้มากขึ้นเท่านั้น (สมิตรา อังวัฒนากุล, 2535) การอ่านภาษาอังกฤษจึงเป็นทักษะสำคัญในการพัฒนาความคิด ทั้งด้านการวิเคราะห์ การสังเคราะห์ ตลอดจนการประเมินคุณค่าในการเรียนรู้ด้วยตนเองของผู้เรียน อันจะนำไปสู่การพัฒนาความรู้ความสามารถในศาสตร์ต่างๆ ควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษได้อีกด้วย (Grabe and Stoller, 2001)

นักวิจัยหลายท่านพบว่า ถึงแม้ว่าการอ่านภาษาอังกฤษเป็นทักษะที่มีความสำคัญ แต่ก็ยังมีปัญหามากมายทางด้านการอ่าน เช่น ผู้เรียนอ่านภาษาอังกฤษ แต่ไม่เข้าใจความหมาย เนื่องจากติดศัพท์ หรือไม่มีภูมิหลังในเรื่องที่อ่าน ตลอดจนไม่เข้าใจไวยากรณ์ในประโยคยาวๆ หรือประโยคซับซ้อน (Carr, 1985; Flood & Lapp, 1990; Johns, 1987) ทั้งนี้เพราะการอ่านที่ดีและมีประสิทธิภาพนั้น ไม่ใช่เพียงผู้อ่าน อ่านออกเสียงได้ถูกต้อง รวดเร็วหรือจดจำเรื่องที่อ่านได้เท่านั้น แต่ผู้อ่านจะต้องมีความเข้าใจ (Comprehend) ในเรื่องที่อ่านเพื่อที่จะได้นำความเข้าใจในเรื่องที่อ่านไปวิเคราะห์ แก้ปัญหา หรือประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันได้ ความเข้าใจในการอ่านจึงมีความจำเป็นและสำคัญอย่างยิ่ง ทั้งนี้เพราะการอ่านไม่ใช่เพียงแต่ตีความหมาย (decoding) ตามตัวอักษรแต่เป็นปฏิสัมพันธ์ (interaction) ระหว่างตัวอักษรและกระบวนการภายในสมองของผู้อ่านที่ต้องใช้ความคิดเพื่อสร้างความหมาย โดยนำพื้นความรู้หรือประสบการณ์เดิม (Background knowledge) มาช่วยให้เข้าใจเรื่องที่อ่านหรือข้อมูลที่อ่านได้ (Carrell, 1989:76; Hudelson, 1994) ซึ่งทักษะในการอ่าน (Reading Skills) และกลยุทธ์ในการอ่าน (Reading Strategies) เป็นองค์ประกอบหนึ่งที่ช่วยให้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผู้อ่านเข้าใจการอ่านได้เนื่องจากผู้อ่านต้องใช้ความคิดเพื่อนำมาแก้ปัญหา โดยแยกแยะ วิเคราะห์ สังเคราะห์ ตัดสินและประเมินเรื่องที่อ่านเพื่อให้เกิดความเข้าใจได้อย่างถูกต้องสมบูรณ์ (Block, 1986 : 463-464; Grabe, 1997)

อาจกล่าวได้ว่าการที่จะอ่านได้อย่างเข้าใจนั้น ต้องอาศัยองค์ประกอบที่สำคัญในการอ่าน 3 ประการคือ (1) ความรู้ทางภาษาที่ใช้ในบทอ่าน อันได้แก่ ความรู้ด้านคำศัพท์ โครงสร้างทางไวยากรณ์และความสามารถในการแปลความหมายจากบริบท (2) การมีพื้นความรู้หรือประสบการณ์เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน และ (3) ทักษะตลอดจนกลยุทธ์ในการอ่านของผู้อ่าน (Bernhardt, 1991)

หนึ่งในเรื่องกลยุทธ์ในการอ่านนั้นนักวิจัยต่างก็มีความเห็นตรงกันว่าเป็นองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อความสามารถในการอ่านของผู้เรียนภาษาอังกฤษ (Anderson, 1991; Brown, 1994; Jenzen 1996; Katib, 1997; Hayashi, 1999; Snow, 2001) แต่การจำแนกกลยุทธ์ในการอ่านของนักวิจัย และ/หรือนักการศึกษาแต่ละท่านนั้นแตกต่างกัน ดังเช่น

1. การจำแนกกลยุทธ์ในการอ่านตามแนวคิดของ Anderson (Anderson, 1991)

Anderson ได้จำแนกกลยุทธ์ในการอ่านออกเป็น 3 หมวดใหญ่ ดังนี้คือ

1. กลยุทธ์ในการอ่านด้านความรู้ ความคิด (Cognitive Reading Strategies)

- 1.1 กลยุทธ์การคาดการณ์หรือการทำนายเรื่องที่จะเกิดขึ้นล่วงหน้า (Prediction)
- 1.2 กลยุทธ์การให้ความสนใจที่ไวยากรณ์ เพื่อช่วยความเข้าใจในโครงสร้างภาษาที่ไม่คุ้นเคย (Grammar Concentration)
- 1.3 กลยุทธ์การหาใจความสำคัญ (Finding Main Idea)
- 1.4 กลยุทธ์การเพิ่มพูนคำศัพท์และไวยากรณ์ (Expanding Vocabulary and Grammar)
- 1.5 กลยุทธ์การเดาความหมายจากบริบทที่อ่าน (Guessing Meaning from context)
- 1.6 กลยุทธ์การวิเคราะห์หัวเรื่อง ลีลาการเขียนและความสัมพันธ์กันของเนื้อเรื่องที่อ่าน (Analyzing theme, style, and connections)
- 1.7 กลยุทธ์การแยกแยะความแตกต่างระหว่างความจริงและความคิดเห็น (Distinguishing between opinions and facts)
- 1.8 กลยุทธ์การแยกแยะวลียาวๆ ให้สั้นลง (Break down larger phrases into smaller parts)
- 1.9 กลยุทธ์การแปล (Translation)
- 1.10 กลยุทธ์การสร้างแผนภูมิรูปภาพ หรือตารางเพื่อช่วยความเข้าใจในการอ่าน (Creating graphic organizers)
- 1.11 กลยุทธ์การสรุปความ (Summarizing)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

2. กลยุทธ์ในการอ่านด้านอภิปัญญา (Metacognitive Reading Strategies)

- 2.1 กลยุทธ์การตั้งเป้าหมายในการอ่าน (Setting Goals)
- 2.2 กลยุทธ์การรวบรวมคำศัพท์เพื่อช่วยในการอ่านครั้งต่อไป (Vocabulary listing)
- 2.3 กลยุทธ์การอ่านร่วมกับเพื่อนๆ เพื่อให้เพื่อนช่วยพัฒนาทักษะในการอ่านของตนเอง (Working With Classmates)
- 2.4 กลยุทธ์การทบทวน (Reviewing)
- 2.5 กลยุทธ์การประเมินความเข้าใจในการอ่าน (Evaluating)

3. กลยุทธ์ในการอ่านด้านการชดเชย (Compensating Reading Strategies)

- 3.1 กลยุทธ์การใช้ความรู้เดิม (Relying on what readers know)
- 3.2 กลยุทธ์การใช้โน้ตย่อ (Note-taking)
- 3.3 กลยุทธ์การใช้ความจำ (Remembering)
- 3.4 กลยุทธ์การทบทวนจุดประสงค์และรูปแบบของเนื้อเรื่องที่อ่าน (Reviewing the purpose and tone of reading)
- 3.5 กลยุทธ์การสร้างรูปภาพในใจผู้อ่าน (Picturing scenes in readers' mind)
- 3.6 กลยุทธ์ในการทบทวนใจความสำคัญและรายละเอียดเพื่อช่วยในการจำ (Reviewing key ideas and details)
- 3.7 กลยุทธ์การใช้การเคลื่อนไหวร่างกายเพื่อช่วยให้ผู้อ่านจำข้อมูลที่อ่านได้ (Using physical action)
- 3.8 กลยุทธ์การแยกกลุ่มคำศัพท์เพื่อให้เข้าใจได้และจำคำศัพท์ได้ชัดเจนขึ้น (Classifying words into meaningful groups)

2. การจำแนกกลยุทธ์ในการอ่านตามแนวคิดของ Barnett (Barnett, 1988:150-151)

Barnett ได้จำแนกกลยุทธ์ในการอ่านโดยอาศัยบริบท (context) เป็นหลัก และได้แบ่งกลยุทธ์ในการอ่านออกเป็น 2 ระดับ คือ

1. กลยุทธ์ในการอ่านระดับคำ (Word-level Strategies) ได้แก่ การใช้บริบทช่วยในการเดาความหมายคำ โดยจำแนกคำตามหลักไวยากรณ์ ตลอดจนการใช้คำอธิบายคำศัพท์ และการฝึกหาคำโดยใช้หลักการสร้างคำ (Word Formation)

2. กลยุทธ์ในการอ่านระดับเนื้อเรื่อง (Text-level Strategies) ได้แก่ การใช้ความรู้เดิม การใช้การคาดคะเนจากชื่อเรื่อง ภาพประกอบ การอ่านข้ามตลอดจนการกวาดสายตา (Skimming-Scanning) ในการอ่านระดับอนุเลข (Passage)

3. การจำแนกกลยุทธ์ในการอ่านตามแนวคิดของ Carrell (Carrell, 1989)

Carrell ได้จำแนกกลยุทธ์ในการอ่านออกเป็น 2 ระดับ คือ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1. กลยุทธ์ในการอ่านในระดับมหภาค (Global Strategies) ได้แก่ การใช้ความรู้เดิม ในการทำนายเนื้อเรื่อง การอ่านซ้ำ การบูรณาการข้อมูลจากบริบทที่อ่าน ตลอดจน การเก็บใจความสำคัญของภาษาอ่านและการเรียบเรียงเนื้อเรื่องที่อ่าน

2. กลยุทธ์เฉพาะที่ (Local Strategies) ได้แก่ การใช้ลักษณะของระบบเสียง การหาความสัมพันธ์ของเสียง ตัวอักษร คำ โครงสร้างภาษา ไวยากรณ์ของประโยค ตลอดจน รายละเอียดของบริบทที่อ่าน

4. การจำแนกกลยุทธ์ในการอ่านตามแนวคิดของ Flood & Lapp (Flood & Lapp, 1990)

Flood & Lapp ได้จำแนกกลยุทธ์ในการอ่านเพื่อความเข้าใจ โดยใช้ยุทธวิธีอภิปัญญา (Metacognition) เป็นหลัก

ยุทธวิธีอภิปัญญา (Metacognition) หมายถึง วิธีการที่ผู้อ่านใช้เพื่อช่วยในการทำความเข้าใจในบทอ่าน เพื่อให้การอ่านนั้นๆ บรรลุจุดประสงค์ตามที่ผู้อ่านต้องการ ยุทธวิธีอภิปัญญา ประกอบด้วย องค์ประกอบหลัก 3 ประการคือ การวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) การกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitor Your Understanding) และการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)

1. การวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) ได้แก่ การคาดเดาเนื้อเรื่อง การทบทวนความรู้เดิม การตั้งจุดประสงค์ ตลอดจนการหาคำสำคัญ (Key Word) การหาความหมายของคำศัพท์ยากและการใช้วิธีอ่านคำถามท้ายบทก่อนลงมืออ่าน

2. การกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitor Your Understanding) ได้แก่ การเดาความหมายของคำศัพท์ยาก การจับใจความสำคัญ การกำหนดชื่อเรื่องหรือหัวข้อเรื่องของบทอ่าน

3. การประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) ได้แก่ การเขียนสรุปย่อใจความที่ได้จากการอ่าน การตัดสินใจว่าผู้เขียนให้ข้อมูลเพียงพอหรือไม่ และควรเชื่อข้อมูลที่อ่านเหล่านั้นหรือไม่ ตลอดจนการนำข้อมูลที่ได้จากการอ่านเหล่านั้นมาประยุกต์ใช้ (Flood & Lapp, 1990)

อย่างไรก็ตาม ผู้อ่านจะสามารถพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษได้ ต้องอาศัยการพัฒนาการอ่าน โดยใช้กลยุทธ์ในการอ่านแตกต่างกันไปตามระดับความสามารถและลักษณะของผู้อ่าน ซึ่งถ้าผู้อ่านมีการพัฒนาไปในทางที่ถูกต้อง จะสามารถนำไปประยุกต์ใช้เพื่อพัฒนาขีดความสามารถในการอ่านของตนเองให้มีประสิทธิภาพสูงสุดได้ (Anderson 1999; Coady, 1979) ครูผู้สอนจึงควรสอนให้ผู้อ่านได้รู้จักใช้กลยุทธ์ในการอ่านที่ถูกต้องเหมาะสมกับเรื่องที่อ่าน และเหมาะสมกับสภาพการณ์และระดับความรู้ความสามารถของผู้เรียน เพื่อช่วยให้นักเรียนเข้าใจเนื้อเรื่องที่อ่านได้ถูกต้องและรวดเร็วขึ้น ตลอดจนช่วยยกระดับความรู้ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของผู้เรียนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นเพื่อให้นักเรียนมีโอกาสพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษควบคู่ไปกับทักษะด้านอื่นๆ ได้ (Snow, 2001; Paris et.al., 1983)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ดังนั้นการที่จะพัฒนาความสามารถในการอ่านของผู้เรียนได้ ครูผู้สอนจะต้องรู้ว่า นักศึกษาใช้กลยุทธ์ในการอ่านอย่างไร เมื่อใช้กลยุทธ์เหล่านั้นแล้วนักศึกษาสามารถแก้ปัญหาในการอ่านได้หรือไม่ การศึกษาวิจัยในครั้งนี้จึงต้องการศึกษาการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เพื่อจะได้ทราบว่าเมื่อนักศึกษาประสบปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ นักศึกษามีวิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านอย่างไรบ้าง เพื่อจะได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ดูว่า นักศึกษาสามารถแก้ไขปัญหาคำอ่านภาษาอังกฤษได้ตรงเป้าหมายหรือไม่ อย่างไรก็ตาม มีจุดเด่นอะไรบ้างที่ควรควรสนับสนุนและมีจุดบกพร่องอะไรบ้างที่ควรได้รับคำแนะนำแก้ไข เพื่อที่นักศึกษาจะได้เกิดผลสำเร็จทางการอ่านภาษาอังกฤษได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
2. เพื่อเปรียบเทียบวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำแนกตามภาควิชา เพศ และระดับความสามารถในการอ่าน

1.3 ขอบเขตของโครงการวิจัย

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง หลักสูตร 5 ปี ทุกหลักสูตร จำแนกตามภาควิชา เพศ และระดับความสามารถในการอ่าน จำนวน 135 คน
3. ตัวแปรที่ศึกษาในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่
 1. ตัวแปรต้น คือ ปัจจัยส่วนบุคคล อันได้แก่ เพศ ภาควิชาฯ และระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ
 2. ตัวแปรตาม คือ วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ
4. การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยไม่ได้คำนึงถึงองค์ประกอบอื่นๆ ซึ่งอาจมีอิทธิพลต่อวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา เช่น ระดับสติปัญญา ความสนใจพิเศษ วิธีสอนของครู ตลอดจนสภาพแวดล้อมอื่นๆ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

1.4 คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

1. วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ หมายถึง วิธีการที่นักศึกษาใช้ในกระบวนการการอ่านภาษาอังกฤษ เพื่อช่วยให้การอ่านนั้นมีประสิทธิภาพ กล่าวคือ เกิดการเรียนรู้ง่ายขึ้น รวดเร็วขึ้น และเข้าใจมากยิ่งขึ้น โดยผู้วิจัยยึดหลักแนวความคิดของ Flood & Lapp (Flood & Lapp, 1990) เกี่ยวกับกระบวนการการอ่านเพื่อความเข้าใจที่ใช้ยุทธวิธีอภิปัญญา (Metacognition) มาเป็นหลักในการกำหนดเนื้อหาและโครงสร้างของแบบสอบถามที่จัดทำขึ้นเพื่อการวิจัยในครั้งนี้

2. ระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ หมายถึง ระดับความสามารถทางภาษา ความรู้ ตลอดจนประสบการณ์เดิมของนักศึกษาที่สื่อออกมาจากทักษะในการอ่านต่อความเข้าใจในการตีความทั้งในระดับคำ และระดับประโยค การสรุปใจความสำคัญ การเข้าใจความหมายแฝง ตลอดจนการประเมินเนื้อเรื่องที่อ่าน ซึ่งระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษนี้ ผู้วิจัยแบ่งออกเป็น 3 ระดับคือ

1. ระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษสูง หมายถึงนักศึกษาที่มีผลคะแนนที่ได้จากการสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ และมีผลคะแนนตั้งแต่ 80% ขึ้นไป
2. ระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษปานกลาง หมายถึง นักศึกษาที่มีผลคะแนนที่ได้จากการสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ และมีผลคะแนนตั้งแต่ 60-79%
3. ระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษต่ำ หมายถึงนักศึกษาที่มีผลคะแนนที่ได้จากการสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ และมีผลคะแนนตั้งแต่ 59% ลงไป

3. ภาควิชา หมายถึง ภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม และภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เท่านั้น เนื่องจากภาควิชาทั้ง 2 ภาควิชานี้มีนักศึกษาที่ศึกษาอยู่ในหลักสูตร 5 ปี ตามขอบเขตที่ผู้วิจัยกำหนดไว้

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง / การทบทวนวรรณกรรม

ปัจจุบันวิชาการ ความรู้ เทคโนโลยี ตลอดจนข่าวสารต่างๆ มีรูปแบบเป็นบทอ่าน (Text type) ที่เขียนเป็นภาษาอังกฤษ เป็นส่วนใหญ่ ถ้าผู้เรียนมีปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ จะทำให้ไม่สามารถเข้าใจเนื้อหาสาระหรือเรื่องราวที่ต้องการศึกษาค้นคว้าได้ นักศึกษาจึงมีความจำเป็นต้องมีความสามารถในการอ่านที่ดี เพื่อที่จะได้ประสบความสำเร็จทั้งทางด้านการศึกษา การเรียนรู้ด้วยตนเอง และการประกอบอาชีพในอนาคต (Alderson, 2000)

ในการวิจัยเรื่อง “การศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง” ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว และได้นำเสนอผลการศึกษาดังต่อไปนี้

2.1 ความหมายของการอ่าน

นักการศึกษา / ผู้เชี่ยวชาญด้านการอ่านมักให้ความหมายของการอ่านแตกต่างกัน (Medley, 1977; Kennedy, 1981; Smith, 1978) (Anderson, 2001; (Carrell, 1989; Grabe & Stoller, 2002; Goodman, 1988; Nuttal, 1996; Nunan, 1999) และพบว่าตั้งแต่ประมาณช่วงปี ค.ศ.1970 เป็นต้นมา การให้ความหมายของการอ่านสามารถแบ่งออกได้ เป็น 2 ลักษณะ คือ

1. การให้ความหมายโดยคำนึงถึงกระบวนการคิด หรือกระบวนการทางสมองและสติปัญญา ซึ่งมีความเชื่อว่า การอ่านเป็นกระบวนการทางความคิด และสติปัญญาที่ผู้อ่านใช้ในการทำความเข้าใจ และจดจำคำศัพท์หรือกลุ่มคำที่อยู่ในบริบทที่อ่าน ตลอดจนตัดสินใจประสงค์ของผู้เขียนที่ต้องการสื่อมายังผู้อ่าน (Medley, 1977; Kennedy, 1981; Smith, 1978)

2. การให้ความหมายของการอ่านโดยคำนึงถึงปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้อ่านกับบทอ่าน ซึ่งมีความเชื่อว่า การอ่านเป็นกระบวนการปฏิสัมพันธ์ (Interaction) ระหว่างเนื้อหาในบริบทที่อ่าน กับพื้นความรู้และประสบการณ์เดิมของผู้อ่าน โดยที่พื้นความคิด ความตั้งใจ และจุดประสงค์ของผู้เขียนจะถูกตีความผ่านประสบการณ์และพื้นความรู้ของผู้อ่านนั้นๆ (Anderson, 2001; (Carrell, 1989; Grabe & Stoller, 2002; Goodman, 1988; Nuttal, 1996; Nunan, 1999)

2.2 ความสำคัญของการอ่าน

การอ่านมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งต่อการศึกษา การค้นคว้าทั้งทางวิชาการ งานอาชีพ ตลอดจน การพัฒนาส่วนบุคคล ทั้งนี้เพราะความรู้ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในส่วนใหญ่อ้วนแต่ตีพิมพ์เป็นภาษาอังกฤษทั้งสิ้น (Anderson, 2000) ทักษะในการอ่านที่ดีจึงเป็นสิ่งสำคัญต่อการเพิ่มพูนความรู้ การค้นคว้าข้อมูล ข่าวสาร ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาอยู่ตลอดเวลา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

นอกจากนั้นการอ่านยังเป็นสิ่งสำคัญในการค้นคว้าหาความรู้เพื่อมาพัฒนาความสามารถของแต่ละบุคคลให้มีการเรียนรู้ที่ดีขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งกับผู้เรียนที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ (Anderson, 1994) ทั้งนี้เพราะความสามารถในการอ่านให้เกิดความเข้าใจในบริบทที่อ่าน นับเป็นความสามารถพื้นฐานต่อการพัฒนาองค์ความรู้ ความคิด ทั้งทางด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ และประเมินคุณค่าการเรียนรู้ได้ด้วยตนเอง และ นำไปสู่การพัฒนาความรู้ในศาสตร์ต่างๆ ควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษที่มีบทบาทและความสำคัญอย่างยิ่งยวดในปัจจุบันอีกด้วย (Grab, 1991)

2.3 ยุทธวิธีอภิปัญญา (Metacognition) กับอิทธิพลที่มีต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจ

ยุทธวิธีอภิปัญญา (Metacognition) หมายถึงวิธีการที่ผู้อ่านใช้เพื่อให้การอ่านบรรลุผลตามเป้าหมาย ซึ่งมีการดำเนินการตามขั้นตอนของการควบคุมกระบวนการการอ่าน โดยผู้อ่านจะมีความตระหนักรู้ (Awareness) และมีความเข้าใจในกลยุทธ์ที่จะใช้ในการอ่าน ตลอดจนสามารถควบคุมการใช้กลยุทธ์เหล่านั้นได้จนบรรลุจุดประสงค์ของการอ่าน พร้อมทั้งสามารถตรวจสอบความเข้าใจของตนเองได้ (Baker et.al., 1986) ซึ่งนักการศึกษามีความเชื่อว่า ความรู้ทางด้านอภิปัญญา (Metacognitive knowledge) เป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการอ่านเพื่อความเข้าใจที่ผู้อ่านใช้ เมื่อมีปัญหาในการอ่าน กล่าวคือเมื่อไม่สามารถตีความบทอ่าน ที่ผู้เขียนต้องการจะสื่อได้ (Block, 1992)

ยุทธวิธีอภิปัญญา ประกอบด้วยองค์ประกอบหลัก 3 ประการ (Flood & Lapp, 1990) คือ

1. **การวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)** ได้แก่ การคาดเดาเนื้อเรื่อง การทบทวนความรู้เดิม การตั้งจุดประสงค์ การหาคำสำคัญ (Key Word) การหาความหมายของคำศัพท์ยาก และ การใช้วิธีอ่านคำถามท้ายบทก่อนลงมืออ่าน
2. **การกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitor Your Understanding)** ได้แก่ การเดาความหมายของคำศัพท์ยาก การจับใจความสำคัญ การกำหนดชื่อเรื่องหรือหัวข้อเรื่องของบทอ่าน
3. **การประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)** ได้แก่ การเขียนสรุปย่อใจความที่ได้จากการอ่าน การตัดสินใจว่าผู้เขียนให้ข้อมูลเพียงพอหรือไม่ และควรเชื่อข้อมูลที่อ่านเหล่านั้นหรือไม่ ตลอดจนการนำข้อมูลที่ได้จากการอ่านเหล่านั้นมาประยุกต์ใช้

จะเห็นได้ว่ายุทธวิธีอภิปัญญา เน้นให้ผู้เรียนสามารถตรวจสอบตนเอง โดยมีการวางแผน ตรวจสอบ ปรับปรุง และประเมินผลความเข้าใจของตนเอง โดยเลือกใช้กลยุทธ์ในการอ่านให้เหมาะสมกับสภาพปัญหาที่ประสบอยู่ขณะนั้น หรือพูดอีกนัยหนึ่งก็คือ ผู้อ่านสามารถหาความหมายของการอ่านได้ด้วยตนเอง และนำความสำคัญของการแก้ปัญหา มาตรวจสอบความเข้าใจในการอ่านได้ โดยใช้กระบวนการคิดที่มีเหตุผลและควบคุมการอ่านเพื่อความเข้าใจของตนเองให้มีประสิทธิภาพซึ่งกระบวนการเหล่านี้ จะมีปฏิสัมพันธ์ต่อกัน และส่งผลไปยังความสำเร็จ

ในการเรียนของผู้เรียนเป็นอย่างดี (Anderson, 1984; Block, 1992; Cross & Paris, 1988; Flavell, 1979)

2.4 ระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจและการแยกแยะระดับความสามารถในการอ่าน

ระดับความสามารถในการอ่านมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจ เพราะระดับความเข้าใจต่อบริบทที่อ่านเป็นเครื่องมือชี้แนะให้เห็นว่าผู้อ่านมีความสามารถในการอ่านมากน้อยเพียงใด ควรที่จะต้องปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาให้สูงยิ่งขึ้นอย่างไร

ส่วนการแยกแยะระดับความสามารถในการอ่านนั้น นักการศึกษา/ผู้เชี่ยวชาญทางการอ่าน แยกแยะระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกัน ดังเช่น

1. **Raygor & Raygor** (Raygor & Raygor, 1985:67) แยกแยะความสามารถในการอ่าน ออกเป็น 3 ระดับ

1. **ความเข้าใจระดับตัวอักษร** (Literal Comprehension) คือความสามารถในการอ่าน เพื่อเข้าใจคำ และความคิดของผู้เขียนตามตัวอักษรที่ปรากฏ

2. **ความเข้าใจระดับตีความ** (Interpretative Comprehension) คือความสามารถในการ จับความสัมพันธ์ต่างๆ ไม่เฉพาะรู้เพียงแค่สิ่งที่ผู้เขียนเขียน กล่าวคือ สามารถเปรียบเทียบข้อเท็จจริง ในเนื้อเรื่องกับประสบการณ์ส่วนตัว ตลอดจนสามารถเข้าใจลำดับขั้นต้น มองเห็นความสัมพันธ์ ระหว่างเหตุและผล และตีความข้อความต่างๆ ไปได้

3. **ความเข้าใจระดับการนำไปใช้** (Applied Comprehension) คือสามารถประเมิน แนวคิดของผู้เขียน และนำแนวคิดนั้นไปสัมพันธ์กับความรู้เดิม แล้วนำมาประยุกต์ใช้ใน สถานการณ์ใหม่ได้

2. **Conley** (Conley, 1995 : 178 – 179) แยกแยะความสามารถในการอ่านคล้ายคลึงกับการ แยกแยะความสามารถในการอ่านของ Raygor & Raygor กล่าวคือ Conley แบ่งความสามารถในการ อ่านออกเป็น 3 ระดับคือ

1. **ระดับตัวอักษร** (Literal Level) คือความสามารถเข้าใจข้อมูลที่ระบุไว้ในบริบทที่ อ่าน

2. **ระดับตีความ** (Interpretive Level) คือ ความสามารถเข้าใจข้อมูลที่แสดงนัยใน บริบทที่อ่าน

3. **ระดับประยุกต์** (Applied Level) คือสามารถในการเชื่อมโยงข้อมูลที่ได้จากบริบทที่ อ่านกับความรู้ในศาสตร์ต่างๆ หรือกับความรู้รอบตัวทั่วไป

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3. Nuttall (Nuttall, 1996:199-189) แยกแยะระดับความสามารถในการอ่านออกเป็น 5 ระดับ คือ

1. ความเข้าใจระดับตัวอักษร (Literal Comprehension) คือความสามารถเข้าใจสิ่งที่ระบุไว้ในบริบทที่อ่าน

2. ความเข้าใจระดับตีความ (Interpretation) คือความสามารถในการตีความข้อเท็จจริงจากบริบทที่อ่าน

3. ความเข้าใจระดับอ้างอิง (Inference) คือ สามารถในการเข้าใจข้อมูลที่เป็นนัยยะในบริบทที่อ่าน

4. ความเข้าใจระดับประเมินค่า (Evaluation) คือความสามารถในการตัดสินบริบทที่อ่านว่าผู้เขียนต้องการสื่ออะไร

5. ความเข้าใจระดับตอบสนองส่วนบุคคล (Personal Response) คือ ความสามารถในการตอบสนองบริบทที่อ่านได้ กล่าวคือ ตอบสนองมาจากความเข้าใจในการอ่าน และทัศนคติของผู้อ่านที่มีต่อบทอ่านโดยไม่คำนึงถึงอิทธิพลของผู้เขียน แต่จะสอดคล้องสัมพันธ์กับเรื่องที่อ่าน และผู้อ่านสามารถอธิบายได้ว่าทำไมผู้อ่านจึงรู้สึกเช่นนั้นได้

ดังนั้นผู้วิจัยจึงสรุปได้กว้างๆ ว่าส่วนใหญ่ นักการศึกษา / ผู้เชี่ยวชาญทางการอ่านแยกแยะระดับความสามารถในการอ่านออกเป็น 3 ระดับ คือ (1) ระดับความสามารถในการอ่านสิ่งที่ผู้เขียนระบุไว้โดยตรง (2) ระดับความสามารถในการอ่านสิ่งที่ผู้เขียนสื่อไว้เป็นนัยยะ และ (3) ระดับความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ หนึ่งระดับความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์จะเป็นระดับความสามารถในการอ่านขั้นสูงสุดที่ผู้อ่านต้องใช้ระดับความสามารถในการอ่าน 2 ระดับแรกมาเป็นพื้นฐาน เพื่อช่วยในการวิเคราะห์ สังเคราะห์ และประเมินบริบทที่อ่านอย่างสมเหตุสมผล

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.5.1 ผลงานวิจัยภายในประเทศ

อัชฌา (2543) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยบางประการกับความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่สังกัดกรมสามัญศึกษา กลุ่ม 1 ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 554 คน พบว่าปัญหาที่มีผลกระทบต่อ การอ่านของนักศึกษา คือ (1) ความสามารถทางโครงสร้างภาษา (2) ความสามารถในการเข้าใจคำศัพท์ (3) ความคิดรวบยอด และ (4) เจตคติต่อการอ่านภาษาอังกฤษ ซึ่งส่งผลต่อความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีนัยสำคัญทุกค่าที่ระดับ .01 แต่ไม่ได้ศึกษาว่าเมื่อนักศึกษามีปัญหาดังกล่าว นักศึกษาแก้ปัญหาในการอ่านเรื่องนั้นๆ อย่างไร

สุชาติ (2539) ได้ศึกษาการฝึกอ่านแบบกลวิธีการรับรู้ การเรียนรู้ เพื่อกำหนดใจความสำคัญจากการอ่านที่มีต่อความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 พบว่า ปัญหาสำคัญอย่างหนึ่งในการอ่านของนักเรียน คือ ปัญหาในด้านการจับใจความสำคัญ ซึ่งครูควรช่วยแนะนำและฝึกฝนให้นักเรียนมีความสามารถในการจับใจความสำคัญให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพราะใจความหลักเป็นหัวใจของการอ่านภาษาอังกฤษในทุกรูปแบบ

ทรงศรี และมีโชค (2542) ได้ศึกษาเปรียบเทียบการใช้กลวิธีที่ใช้ในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดล ปีการศึกษา 2540-2541 จำนวน 501 คน โดยแบ่งนักศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มเก่ง และกลุ่มอ่อน ตามคะแนนสอบเข้ามหาวิทยาลัย ผลการวิจัยพบว่า ก่อนได้รับการฝึกฝน กลุ่มเก่ง ใช้กลยุทธ์ในการอ่านสูงกว่ากลุ่มอ่อน แต่หลังจากการฝึกฝนทั้งกลุ่มเก่ง และกลุ่มอ่อนใช้กลยุทธ์ในการแก้ปัญหาในการอ่านได้เหมาะสมมากขึ้น และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการใช้กลยุทธ์ในการอ่านของทั้ง 2 กลุ่มพบว่า มีนัยสำคัญอยู่ที่ระดับ .05

2.5.2 ผลงานวิจัยในต่างประเทศ

Duke (2004) ศึกษางานวิจัยที่สุ่มตัวอย่างจากนักเรียนเกรด 4 ที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่ 1 ในประเทศสหรัฐอเมริกา ทั้งนักเรียนที่มีสถานภาพทางการเรียนปกติ และนักเรียนที่มีปัญหาทางการเรียน (learning disabilities) พบว่า ส่วนใหญ่ปัญหาทางการอ่านของนักเรียนทั้งหมดเกิดขึ้นได้จาก (1) ความยากในการจำคำศัพท์ (2) การขาดความคล่องในการอ่าน (fluency) (3) การมีข้อจำกัดในระดับความสามารถในการอ่านและ (4) การขาดการประยุกต์ใช้ภูมิหลัง (background knowledge) ของผู้อ่านและเนื้อเรื่องที่อ่าน (textual content)

Indaravitak (1998 : บทคัดย่อ) ศึกษาเปรียบเทียบวิธีในการอ่านบทอ่าน คำราหรือเนื้อเรื่องแบบบรรยายความ (Expository Text) กับบทอ่านแบบเล่าเรื่อง (Narrative Text) ของนักศึกษไทยระดับปริญญาโทที่เรียน ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา จำนวน 8 คน พบว่าเมื่อนักศึกษามีปัญหาในการอ่านบทอ่านแบบเล่าเรื่อง (Narrative Text) จะพยายามใช้ความรู้เดิมในการอ่านภาษาอังกฤษ (background knowledge) ความรู้สึก (feeling) อารมณ์ (emotion) และความคิด (thought) มากกว่าแก้ปัญหาโดยการใช้บริบทของบทอ่าน (Textual content) ในทำนองสลับกัน นักศึกษาที่อ่านคำราหรือเนื้อเรื่องแบบบรรยายความ (Expository text) จะมีแนวโน้มในการแก้ปัญหาในการอ่านโดยใช้บริบทของบทอ่าน (Textual content) มากกว่าใช้ความรู้เดิม (Background knowledge) ความรู้สึก (feeling) อารมณ์ (emotion) และความคิด (thought)

Sarig (1987) ศึกษาการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาเพศหญิงชาวฮิบรูที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ จำนวน 10 คน โดยวิธีให้นักศึกษาพูดออกมามีดังๆ (Think-aloud process) พบว่า นักศึกษาจะพยายามแก้ปัญหาในการอ่านโดยการใช้หลักการอ่านด้านความรู้ความคิด (Cognitive Strategies) และหลักการอ่านด้านอภิปัญญา (Metacognitive Strategies) มาประยุกต์ใช้เพื่อช่วยให้ตนเองเข้าใจเรื่องที่อ่านมากขึ้น และพบว่า (1) นักศึกษาที่ได้คะแนนสูงในเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การอ่านเพื่อความเข้าใจจะเป็นผู้ที่นำหลักการอ่านด้านความรู้ ความคิด (Cognitive Strategies) และ หลักการอ่านด้านอภิปัญญา (Metacognitive Strategies) มาใช้เพื่อแก้ปัญหาในการอ่านมากกว่า นักศึกษาที่ได้คะแนนต่ำในการอ่านเพื่อความเข้าใจ (2) นักศึกษาที่เคยเรียนหลักการอ่าน จะเข้าใจ เนื้อเรื่องที่อ่านได้มากกว่านักศึกษาที่ไม่เคยเรียนหลักการอ่าน

Chumpavan (2000) ศึกษายุทธวิธีอภิปัญญา กับนักศึกษาไทยที่ศึกษาอยู่ ณ Illinois State University จำนวน 2 คน ที่เรียนอยู่ในระดับปริญญาตรีสาขาการสื่อสาร 1 คน และนักศึกษาอีก 1 คนเป็นนักศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ศึกษาสาขาเศรษฐศาสตร์ โดยให้การสัมภาษณ์ และการศึกษางานเขียนภาคสนามของนักศึกษาทั้ง 2 คน ผลการศึกษาพบว่า นักศึกษาทั้ง 2 คน ใช้ ยุทธวิธีอภิปัญญาในการวางแผน ตรวจสอบ ปรับปรุงความเข้าใจและประเมินผลความเข้าใจการ อ่านภาษาอังกฤษของตนเอง

Friedman (1991) ได้ศึกษาเฉพาะกรณี (Case Study) ของนักศึกษาเจ้าของภาษา (native readers) จำนวน 2 คน และไม่ใช่เจ้าของภาษา (non-native readers) จำนวน 2 คน เพื่อดูว่านักศึกษามี วิธีในการแก้ปัญหการอ่านอย่างไร ผลการศึกษาพบว่า วิธีที่กลุ่มตัวอย่างนิยมใช้ในการแก้ปัญห การอ่านมากที่สุด คือ การใช้ความรู้เดิม การตีความ และวิธีการแก้ปัญหาที่แทบจะไม่ใช่เลย คือ การ คาดคะเนล่วงหน้า การสังเกตโครงสร้างของการอ่าน และการบูรณาการกลวิธีต่างๆ เข้าด้วยกัน และ กลุ่มตัวอย่างที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านสูง จะใช้กลวิธีในการแก้ปัญหาในการอ่านมากกว่า เหมาะสมกว่า มีประสิทธิภาพกว่าและมั่นใจกว่าอีกด้วย

Pattaraporn (2006) ได้ศึกษากลยุทธ์ในการอ่านของนักศึกษาปีที่ 1 ภาควิชาคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำนวน 48 คน เป็น นักศึกษาชาย 28 คน และนักศึกษาหญิง 20 คน โดยผู้วิจัยได้แบ่งกลุ่มนักศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านสูง และกลุ่มนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านต่ำ กลุ่มละ 24 คน โดยใช้วิธีให้นักศึกษาแสดงความคิดออกมาเป็นถ้อยคำระหว่างการอ่านบทอ่านที่ ผู้วิจัยจัดทำขึ้น และใช้แนวคิดของ Anderson (Anderson, 1991) เป็นกรอบในการถ่ายโอนและ วิเคราะห์หน่วยความคิด (Idea Unit) ของนักศึกษาที่ได้จากการถอดเสียงจากเครื่องบันทึกเสียง ขณะนี้นักศึกษาแสดงความคิดออกมาเป็นถ้อยคำระหว่างการอ่านบทอ่าน ผลของการวิจัยพบว่า (1) นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มดูเหมือนจะใช้กลยุทธ์ในการอ่านเหมือนกัน แต่มีความถี่ในการใช้แต่ละกลยุทธ์ แตกต่างกัน กลยุทธ์ทางด้านความรู้ความคิด (cognitive reading Strategies) เป็นกลยุทธ์ที่นักศึกษา ใช้มากที่สุด ในขณะที่กลยุทธ์ด้านอภิปัญญา (Metacognitive Reading Strategies) เป็นกลยุทธ์ที่ นักศึกษาใช้น้อยที่สุด (2) ผู้วิจัยพบว่ามีความแตกต่างกันของการใช้กลยุทธ์ทางด้านความรู้ความคิด กลยุทธ์ทางด้านอภิปัญญา และกลยุทธ์ทางการทดแทน (compensating Strategies) ระหว่าง นักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านสูง และนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านต่ำ โดยมีความ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในทางตรงกันข้ามผู้วิจัยพบว่า เพศ ดูเหมือนว่าไม่มีอิทธิพล เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ต่อการใช้กลยุทธ์ในการอ่าน (3) ผู้วิจัยพบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระหว่างเพศ และความสามารถในการอ่านต่อการใช้กลยุทธ์ด้านความรู้ ความคิด และกลยุทธ์ด้านอภิปัญญา แต่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระหว่างเพศและความสามารถในการอ่านต่อการใช้กลยุทธ์ด้านการทดแทน นอกจากนี้ผู้วิจัยได้ให้คำแนะนำว่า เมื่อนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านสูงและนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านต่ำมีความถี่ในการใช้กลยุทธ์ในการอ่านแตกต่างกัน และใช้กลยุทธ์ในการอ่านด้วยวิธีการที่ไม่เหมือนกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการใช้กลยุทธ์ในการแปล (Translation) ซึ่งผู้ที่มีความสามารถในการอ่านสูงจะใช้การแปลความแบบตีความหรือสรุปความรวม (Integrative translation) ในขณะที่ผู้ที่มีความสามารถในการอ่านต่ำ จะใช้การแปลแบบแปลความหมายคำต่อคำ (Word by word translation) จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ครูผู้สอนจะต้องสอนให้นักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านต่ำ ใช้กลยุทธ์ในการอ่านให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นเพื่อให้ นักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านต่ำ สามารถปรับปรุงและพัฒนาตนเองไปสู่ความเข้าใจในการอ่านได้ดีและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

จะเห็นได้ว่างานวิจัยส่วนมาก ชี้ให้เห็นถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากการอ่าน แต่มีงานวิจัยเป็นจำนวนไม่น้อยที่ไม่ได้ชี้ให้เห็นถึงวิธีที่นักเรียน/นักศึกษาแก้ปัญหาในการอ่าน เมื่อประสบกับบทอ่านที่ตนเองไม่เข้าใจ และเป็นที่น่าสนใจอย่างยิ่งว่า วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านของผู้เรียนจากงานวิจัยต่างๆ นั้นมีแง่มุมต่างๆ ที่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากวิธีและเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยแตกต่างกัน การแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ เป็นสิ่งที่สำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งต่อการศึกษาและการทำงานในอนาคตของนักศึกษา ผู้วิจัยจึงต้องการศึกษาเปรียบเทียบวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง โดยใช้ยุทธวิธีอภิปัญญา (Metacognition) ของ Flood and Lapp (Flood & Lapp, 1990) มาเป็นกรอบแนวคิดในการสร้างเครื่องมือเพื่อกำหนดเนื้อหาและโครงสร้างแบบสอบถามเพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัยและผลการวิจัย

3.1 วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) เพื่อศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง โดยมีรายละเอียดของการดำเนินงานวิจัย ดังนี้

- 3.1.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย
- 3.1.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.1.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.1.4 การกำหนดค่าของตัวแปร
- 3.1.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.1.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

3.1.1.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม หลักสูตร 5 ปี ทุกหลักสูตร สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ภาคการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2550 จำนวน 135 คน

3.1.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง หลักสูตร 5 ปี ทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2550 ภาคการศึกษาที่ 2 จำแนกตามภาควิชา เพศ และระดับความสามารถในการอ่าน เป็นจำนวนทั้งสิ้น 135 คน โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามกลับมา 102 ราย ผู้วิจัยจึงได้นำมาใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้

3.1.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยได้จัดทำแบบสอบถาม (Questionnaire) เพื่อเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเพื่อทำการวิจัยในครั้งนี้ โดยผู้วิจัยจะเป็นผู้นำแบบสอบถามไปให้นักศึกษาทำแบบสอบถามด้วยตนเอง โดยนักศึกษาที่ทำแบบสอบถามทุกคนเป็นนักศึกษา ระดับปริญญาตรี ปีที่ 1 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2550 หลักสูตร 5 ปีทุกหลักสูตร อันได้แก่นักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม และนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คำถามที่ใช้ในแบบสอบถาม จะมีทั้งถามปลายปิดที่กำหนดคำตอบไว้ให้ผู้ตอบเลือกตอบ และคำถามปลายเปิดที่ให้ผู้ตอบเขียนตอบได้อย่างอิสระตามความคิดเห็นของตนเอง

ขั้นตอนในการสร้างแบบสอบถามมีดังต่อไปนี้

1. ทำการศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากเอกสารข้อความทางวิชาการ ตำราวิชาการ วารสาร สื่อสิ่งพิมพ์ อินเทอร์เน็ต ตลอดจนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดขอบเขตและแนวทางในการจัดทำแบบสอบถามให้สอดคล้องกับประเด็นปัญหาและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

2. นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาค้นคว้ามาสร้างแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามดังกล่าวมีส่วนประกอบที่สำคัญ 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ชั้นปีที่เรียน ภาควิชาที่สังกัด สาขาวิชาที่สังกัด เกรดที่ได้รับจากรายวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน 1 และประวัติการเรียน ภาษาอังกฤษเพิ่มเติม (เรียนพิเศษ) นอกเหนือจากการเรียนในห้องเรียน

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม แบบสอบถามตอนที่ 2 นี้แบ่งออกเป็น 3 ประเด็นใหญ่ ๆ คือ (1) การวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) ซึ่งมีแบบสอบถามอยู่ 11 ข้อ โดยที่ 10 ข้อย่อย เป็นแบบสอบถามปลายปิด และ 1 ข้อย่อย เป็นแบบถามปลายเปิด (2) การกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding) ซึ่งมีแบบสอบถามอยู่ 8 ข้อย่อย โดยที่ 7 ข้อย่อยเป็นแบบสอบถามปลายปิด และ 1 ข้อย่อยเป็นแบบสอบถามปลายเปิด และ (3) การประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) ซึ่งมีแบบสอบถามอยู่ 7 ข้อย่อย โดยที่ 6 ข้อย่อยเป็นแบบสอบถามปลายปิด และ 1 ข้อย่อยเป็นแบบสอบถามปลายเปิด

แบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นแบบสอบถามปลายปิด จะเป็นแบบสอบถามที่มีลักษณะแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ตามวิธีของ ริน ลิเคิร์ต (Rinses Likert) โดยกำหนดคะแนนไว้ 5 ระดับ ดังนี้

การใช้วิธีการแก้ปัญหาที่กำหนดให้ในการอ่านภาษาอังกฤษ

ใช้มากที่สุด

ใช้มาก

ใช้ปานกลาง

ใช้น้อย

ไม่ใช้เลย

ถ้านำหนักคะแนนของตัวเลือกตอบ

กำหนดให้ค่าคะแนน เป็น 5 คะแนน

กำหนดให้ค่าคะแนน เป็น 4 คะแนน

กำหนดให้ค่าคะแนน เป็น 3 คะแนน

กำหนดให้ค่าคะแนน เป็น 2 คะแนน

กำหนดให้ค่าคะแนน เป็น 1 คะแนน

3.1.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล จะค้นหาข้อมูลโดยจะใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล 2 แบบ คือ

3.1.3.1 ข้อมูลปฐมภูมิ

เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการแจกแบบสอบถามไปยังประชากรที่ทำการวิจัย คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ภาคการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2550 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม หลักสูตร 5 ปีทุกหลักสูตร สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

3.1.3.2 ข้อมูลทุติยภูมิ

เป็นข้อมูลที่ได้จากการค้นคว้า รวบรวม จากงานวิจัย บทความ วารสาร เอกสาร สัมมนา ตลอดจนสถิติในรายงานต่างๆ ทั้งของภาครัฐ และภาคเอกชนเพื่อเป็นส่วนประกอบในเนื้อหา และนำไปใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1.4 การกำหนดค่าของตัวแปร

ในส่วนของแบบสอบถามตอนที่ 2 ซึ่งเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ผู้วิจัยได้กำหนดค่าของตัวแปรมาตรวัดจากลิเคิร์ท (Likert Scale) โดยนำเกณฑ์อันตรภาคชั้น (สุทธนู ศรีไสย์, 2547 : 31) มาพิจารณาระดับการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาคำอ่านภาษาอังกฤษ ดังนี้คือ

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.80	หมายถึง	มีระดับการใช้วิธีการที่กำหนดให้ในการแก้ปัญหาคำอ่านภาษาอังกฤษน้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 1.81-2.60	หมายถึง	มีระดับการใช้วิธีการที่กำหนดให้ในการแก้ปัญหาคำอ่านภาษาอังกฤษน้อย
คะแนนเฉลี่ย 2.61-3.40	หมายถึง	มีระดับการใช้วิธีการที่กำหนดให้ในการแก้ปัญหาคำอ่านภาษาอังกฤษปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 3.41-4.20	หมายถึง	มีระดับการใช้วิธีการที่กำหนดให้ในการแก้ปัญหาคำอ่านภาษาอังกฤษมาก
คะแนนเฉลี่ย 4.21-5.00	หมายถึง	มีระดับการใช้วิธีการที่กำหนดให้ในการแก้ปัญหาคำอ่านภาษาอังกฤษมากที่สุด

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

นอกจากนั้นผู้วิจัยได้กำหนดค่าของตัวแปรในเรื่องเกณฑ์ในการแบ่งระดับความสามารถในการอ่านของนักศึกษาออกเป็น 3 ระดับ ดังนี้

1. ระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษสูง หมายถึงนักศึกษาที่มีผลคะแนนที่ได้จากการสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ และมีผลคะแนนตั้งแต่ 80% ขึ้นไป
2. ระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษปานกลาง หมายถึง นักศึกษาที่มีผลคะแนนที่ได้จากการสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ และมีผลคะแนนตั้งแต่ 60-79%
2. ระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษต่ำ หมายถึงนักศึกษาที่มีผลคะแนนที่ได้จากการสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ และมีผลคะแนนตั้งแต่ 59% ลงไป

3.1.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามที่ตอบกลับคืนมาได้แล้ว นำมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ จากนั้นนำมาตรวจการให้คะแนน และนำผลคะแนนมาทำการประมวลผลข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ ข้อมูลจะถูกวิเคราะห์ด้วยวิธีทางสถิติเพื่อศึกษาว่า วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 หลักสูตร 5 ปี คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ขึ้นอยู่กับตัวแปรใดเป็นสำคัญ โดยมีวิธีการดังนี้

1. ตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วน และแยกประเภทของแบบสอบถาม ที่ได้กลับคืนมาตามภาควิชา และสาขาของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม
2. นำแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์ครบถ้วนและแบบสอบถามที่มีความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ทั้งหมดมาวิเคราะห์และแปรผลโดยใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ โดยใช้ทั้งสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่อหาค่าจำนวนและร้อยละนำมาเสนอในรูปแบบของตารางพร้อมบรรยายประกอบ และใช้สถิติเชิงเปรียบเทียบ (Inferential Statistics) เพื่อเปรียบเทียบวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษจำแนกตามเพศ ภาควิชา และระดับความสามารถในการอ่านโดยมีรายละเอียดดังนี้

แบบสอบถามตอนที่ 1 ซึ่งเป็นคำถามข้อมูลส่วนบุคคลทั่วไปของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 หลักสูตร 5 ปี ประจำปีการศึกษา 2550 ได้แก่ เพศ ภาควิชา และระดับความสามารถในการอ่าน นำข้อมูลที่ได้มาหาค่าร้อยละ (Percentage) ของตัวแปร

แบบสอบถามตอนที่ 2 ซึ่งเป็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาต่อวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา ว่านักศึกษานี้ใช้วิธีการที่กำหนดให้ อันได้แก่ วิธีการ

ที่เป็นการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) วิธีการที่เป็นการกำหนดตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding) และวิธีการที่เป็นการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) หรือไม่และถ้าใช้วิธีการเหล่านั้นนักศึกษาใช้มากน้อยเพียงใด จากนั้นนำข้อมูลมาหาค่าร้อยละ (Percentage) ของตัวแปร

จากนั้นผู้วิจัยจะนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามตอนที่ 1 ได้แก่ เพศ ภาควิชา และระดับความสามารถในการอ่าน มาวิเคราะห์ว่ามีผลต่อวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาหรือไม่อย่างไร โดยใช้สถิติเชิงเปรียบเทียบ (Interential Statistics)

3.1.6 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

สถิติที่นำมาใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ

3.1.6.1 สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เป็นสถิติที่นำมาใช้บรรยายคุณลักษณะของข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาจากกลุ่มประชากรที่นำมาศึกษาได้แก่

3.1.6.1.1 ค่าร้อยละ (Percentage) ซึ่งนำมาใช้วิเคราะห์ข้อมูลของแบบสอบถามทั้งแบบสอบถามตอนที่ 1 และตอนที่ 2

3.1.6.1.2 ค่าเฉลี่ย (Mean) ซึ่งนำมาใช้วิเคราะห์ข้อมูลของแบบสอบถามตอนที่ 2

3.1.6.2 สถิติเชิงเปรียบเทียบ (Interential Statistics) นำมาใช้วิเคราะห์ข้อมูลของแบบสอบถามตอนที่ 2 เนื่องจากสถิติเชิงเปรียบเทียบ เป็นสถิติที่ใช้สรุปถึงลักษณะของนักศึกษา ซึ่งได้แก่ เพศ ภาควิชา และระดับความสามารถในการอ่าน ว่ามีผลต่อวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง หรือไม่ อย่างไร โดยใช้ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

3.1.6.3 การวิเคราะห์โดยวิธี t-test ใช้ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่ข้อมูลจากแต่ละกลุ่มเป็นอิสระจากกัน (Independent t-test) ได้แก่ เพศ และภาควิชาที่สังกัด (พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2540 : 162-163) โดยกำหนดสมมติฐานที่ใช้ในการทดสอบดังนี้ คือ

$H_0 : \mu_1 = \mu_2$ หรือค่าเฉลี่ยของประชากรที่ 1 และ 2 ไม่แตกต่างกัน

$H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$ หรือค่าเฉลี่ยของประชากรที่ 1 และ 2 แตกต่างกัน

โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากนั้นทำการทดสอบสมมติฐาน F-test เพื่อพิสูจน์ว่าความแปรปรวนของค่าในประชากรทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกันหรือไม่

สมมติฐานสถิติ

$$H_0 : \sigma_1^2 = \sigma_2^2$$

$$H_1 : \sigma_1^2 \neq \sigma_2^2$$

โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

3.1.6.4 การวิเคราะห์โดยวิธี One-way ANOVA (One-way Analysis of Variance) ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่มที่ไม่เกี่ยวข้องกัน (Independent Sample) คือ ระดับความสามารถในการอ่าน และวิเคราะห์ความแปรปรวนโดยใช้สูตร One-way ANOVA

สมมติฐานสถิติที่ใช้ทดสอบโดยวิธี One-way ANOVA คือ

H_0 : ค่าเฉลี่ยของประชากร k กลุ่มไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าเฉลี่ยของประชากรอย่างน้อยสองประชากรแตกต่างกัน

หรือ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \dots = \mu_k$$

$$H_1 : \mu_i \neq \mu_j, \text{ เมื่อ } i \neq j$$

$$; i, j = 1, 2, \dots, k$$

โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

3.1.6.5 การวิเคราะห์ Post Hoc. Anaysis หรือ Multiple Comparisons (การเปรียบเทียบพหุคูณ) โดยวิธีวิเคราะห์ Least Significant Difference (LSD) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย เป็นรายคู่ในกรณีที่ F-test ในการวิเคราะห์ One-way ANOVA มีนัยสำคัญและโดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

3.2 ผลการวิจัย

การศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ผู้วิจัยได้ทำการแจกแบบสอบถามให้กับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ระดับปริญญาตรี หลักสูตร 5 ปี ทั้งหมดจำนวน 135 คน มีผู้ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามกลับมา 102 คน คิดเป็นร้อยละ 75.56 ของจำนวนประชากรทั้งหมด ผู้วิจัยจึงได้นำมาเป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ โดยผู้วิจัยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for the Social Science) มาช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูล

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอผลของการวิเคราะห์ ออกเป็น 3 ตอน ตามลำดับดังนี้

3.2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วย เพศ ภาควิชา และระดับความสามารถในการอ่าน

3.2.2 ผลการวิเคราะห์วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาว่านักศึกษา ใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ วิธีใดบ้าง และแต่ละวิธี นักศึกษาใช้มาก หรือน้อยเพียงใด

3.2.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ ภาควิชา และระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ

3.2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง จำนวนทั้งสิ้น 102 ราย ซึ่งได้แก่ เพศ ภาควิชา และระดับความสามารถในการอ่าน แสดงไว้ในตารางที่ 3.1 ดังนี้ คือ



ตารางที่ 3.1 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 หลักสูตร 5 ปี คณะ
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
เพศ		
● ชาย	36	35.29
ภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม	13	12.74
ภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม		
สาขาวิชาสภาพแวดล้อม	5	4.90
สาขาวิชาการออกแบบ	18	17.65
● หญิง	66	64.71
ภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม	16	15.69
ภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม		
สาขาวิชาสภาพแวดล้อม	26	25.49
สาขาวิชาการออกแบบ	24	23.53
รวม	102	100.00
ภาควิชา		
● ภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม	29	28.43
● ภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม	73	71.57
สาขาวิชาสภาพแวดล้อม	31	30.39
สาขาวิชาการออกแบบ	42	41.18
รวม	102	100.00
ระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ		
● ระดับความสามารถในการอ่านสูง	12	11.76
ภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม	3	2.94
ภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม		
สาขาวิชาสภาพแวดล้อม	4	3.92
สาขาวิชาการออกแบบ	5	4.90

● ระดับความสามารถในการอ่านปานกลาง	55	53.93
ภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม	16	15.69
ภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม		
สาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์	17	16.67
สาขาวิชาการออกแบบ	22	21.57
● ระดับความสามารถในการอ่านต่ำ	35	34.31
ภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม	10	9.80
ภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม		
สาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์	10	9.80
สาขาวิชาการออกแบบ	15	14.71
รวม	102	100.00

จากตารางที่ 3.1 สามารถอธิบายข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 102 ราย ได้ดังนี้

เพศ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ พบว่า นักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย จำนวน 36 ราย คิดเป็นร้อยละ 35.29 และเป็นเพศหญิงจำนวน 66 ราย คิดเป็นร้อยละ 64.71 ตามลำดับ นักศึกษาเพศชาย จำนวน 36 ราย เป็นนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม 13 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.74 และสังกัดภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 22.55 ซึ่งประกอบด้วยนักศึกษาชาย สาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.90 และสาขาวิชาการออกแบบจำนวน 18 ราย คิดเป็นร้อยละ 17.65 ตามลำดับ นักศึกษาหญิงจำนวน 66 ราย เป็นนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม จำนวน 16 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.69 และสังกัดภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม จำนวน 50 ราย คิดเป็นร้อยละ 49.02 ซึ่งประกอบด้วย นักศึกษาหญิงสาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์จำนวน 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.49 และสาขาวิชาการออกแบบ คิดเป็นร้อยละ 23.53 ตามลำดับ

ภาควิชา กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้พบว่า นักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามเป็น นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 28.43 สังกัดภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมจำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 71.57 ซึ่งประกอบด้วยนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม สาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 30.39 และนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม สาขาวิชาการออกแบบจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 41.8 ตามลำดับ

ระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ พบว่าข้อมูลที่ได้รับจากนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม มีนักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูง 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.76 มีเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านปานกลาง 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.93 และมีนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านน้อย 35 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.91 ตามลำดับ

นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูง จำนวน 12 ราย เป็นนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม จำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.94 นักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม สาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.92 และ สาขาวิชาการออกแบบจำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.90

นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านปานกลาง จำนวน 55 ราย เป็นนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม จำนวน 16 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.69 นักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม สาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.67 และนักศึกษภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม สาขาวิชาการออกแบบ จำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.57

นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านต่ำ จำนวน 35 ราย เป็นนักศึกษาสังกัดภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.80 สังกัดภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม สาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.80 และสาขาวิชาการออกแบบจำนวน 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.71 ตามลำดับ

3.2.2 ผลการวิเคราะห์วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

จากแบบสอบถาม นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นว่ามีวิธีการใดบ้างที่นักศึกษาใช้และวิธีการนั้นๆ นักศึกษาใช้มากน้อยเพียงใด โดยให้คะแนน “5, 4, 3, 2, 1” ซึ่งหมายเลข 5 หมายถึง ใช้วิธีการนั้นๆ มากที่สุด หมายเลข 4 หมายถึง ใช้วิธีการนั้นๆ มาก หมายเลข 3 หมายถึง ใช้วิธีการนั้นๆ ปานกลาง หมายเลข 2 หมายถึง ใช้วิธีการนั้นๆ น้อย และหมายเลข 1 หมายถึง ไม่ใช้วิธีการนั้นๆ เลย ซึ่งผลของการวิเคราะห์ที่แสดงในตารางที่ 3.2-3.4 ดังนี้คือ

ตารางที่ 3.2 แสดงวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์
อุตสาหกรรมในขั้นตอนของกระบวนการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)

การวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)	N = 102 ราย (%)				
	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย
1. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากชื่อเรื่องของบทอ่าน	55 (53.9)	30 (29.4)	12 (11.8)	5 (4.9)	-
2. ใช้วิธีทบทวนความรู้เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่จะอ่านก่อนลงมืออ่าน	33 (32.4)	37 (36.3)	17 (16.7)	15 (14.7)	-
3. ใช้วิธีตั้งเป้าหมายของการอ่านก่อนลงมืออ่าน	13 (12.7)	14 (13.7)	28 (27.5)	32 (31.4)	15 (14.7)
4. ใช้วิธีอ่านบทอ่านนั้นทันทีตั้งแต่ต้นจนจบ	24 (23.5)	36 (35.3)	32 (31.4)	10 (9.8)	-
5. ใช้วิธีเปิดพจนานุกรมเพื่อหาความหมายคำศัพท์ยากก่อนลงมืออ่าน	31 (30.4)	25 (24.5)	26 (25.5)	13 (12.7)	7 (6.9)
6. ใช้วิธีสำรวจว่ามีไวยากรณ์อะไรบ้างในบทอ่านนั้น	17 (16.7)	28 (27.5)	27 (26.5)	26 (25.5)	4 (3.9)
7. ใช้วิธีหาคำสำคัญ (key word) จากชื่อเรื่อง	41 (40.2)	26 (25.5)	23 (22.5)	12 (11.8)	-
8. ใช้วิธีกำหนดประเภทของการเขียนที่ใช้ในบทอ่านนั้น	7 (6.9)	14 (13.7)	21 (20.6)	25 (24.5)	35 (34.3)
9. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากภาพประกอบ	38 (37.3)	29 (28.4)	20 (19.6)	13 (12.7)	2 (2)
10. ใช้วิธีอ่านคำถามท้ายบทก่อนลงมืออ่าน	35 (34.3)	30 (29.4)	27 (26.5)	7 (6.9)	3 (2.9)
รวมความถี่	294 (28.82)	269 (26.37)	233 (22.84)	158 (15.49)	66 (6.47)
รวมความถี่ทั้งหมด	954 (93.53%)				66 (6.47%)

จากตารางที่ 3.2 สามารถอธิบายวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ในขั้นตอนของกระบวนการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)
ได้ดังนี้ คือ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ในการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) นักศึกษาส่วนใหญ่ ใช้แทบทุกวิธีการในการแก้ปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษ นั่นคือในวิธีการ 10 วิธีการ ในการแก้ปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษในระบการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) อันได้แก่ (1) ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากชื่อเรื่องของบทอ่าน (2) ใช้วิธีทบทวนความรู้เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่จะอ่านก่อนลงมืออ่าน (3) ใช้วิธีตั้งเป้าหมายของการอ่านก่อนลงมืออ่าน (4) ใช้วิธีอ่านบทอ่านนั้นทันทีตั้งแต่ต้นจนจบ (5) ใช้วิธีเปิดพจนานุกรมเพื่อหาความหมายคำศัพท์ยากก่อนลงมืออ่าน (6) ใช้วิธีสำรวจว่ามีไวยากรณ์อะไรบ้างในบทอ่านนั้น (7) ใช้วิธีหาคำสำคัญ (key word) จากชื่อเรื่อง (8) ใช้วิธีกำหนดประเภทของการเขียนที่ใช้ในบทอ่านนั้น (9) ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากภาพประกอบ และ(10) ใช้วิธีอ่านคำถามท้ายบทก่อนลงมืออ่าน นั้น นักศึกษาใช้วิธีการต่างๆ รวมทั้งสิ้น 954 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 93.53 มีเพียง 66 ครั้ง (คิดเป็นร้อยละ 6.47%) ที่นักศึกษาไม่ใช้วิธีต่างๆ เหล่านั้น และในบรรดา 10 วิธีการในการแก้ปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษมีอยู่ 4 วิธีการที่นักศึกษาทุกคนใช้ นั่นคือวิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากชื่อเรื่องของบทอ่าน วิธีทบทวนความรู้เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่จะอ่านก่อนลงมืออ่าน วิธีอ่านบทอ่านนั้นทันทีตั้งแต่ต้นจนจบและวิธีหาคำสำคัญ (key word) จากชื่อเรื่อง

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการต่างๆ ที่นักศึกษา “ใช้มากที่สุด” ในการแก้ปัญหาการอ่านในขั้นตอนการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) พบว่าจากจำนวนนักศึกษา 102 ราย นักศึกษานิยมใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากชื่อเรื่องของบทอ่านมากที่สุด (55) ราย รองลงมาคือใช้วิธีหาคำสำคัญ (key word) จากชื่อเรื่อง (41 ราย) วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากภาพประกอบ (38 ราย) วิธีอ่านคำถามท้ายบทก่อนลงมืออ่าน (35 ราย) วิธีทบทวนความรู้เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่จะอ่านก่อนลงมืออ่าน (33 ราย) และใช้วิธีเปิดพจนานุกรมเพื่อหาความหมายคำศัพท์ยากก่อนลงมืออ่าน (31 ราย) ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการต่าง ที่นักศึกษา “ใช้มาก” ในการแก้ปัญหาในการอ่านในขั้นตอนการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) พบว่าจากจำนวนนักศึกษา 102 ราย มีวิธีการที่นักศึกษา “ใช้มาก” ตามลำดับดังนี้ ใช้วิธีการทบทวนความรู้เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่จะอ่านก่อนลงมืออ่าน (37 ราย) ใช้วิธีอ่านบทอ่านนั้นทันทีตั้งแต่ต้นจนจบ (36 ราย) ส่วนวิธีอ่านคำถามท้ายบทก่อนลงมืออ่าน และวิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากชื่อเรื่องของบทอ่าน นักศึกษา “ใช้มาก” เท่าๆ กัน (30 ราย)

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการต่างๆ ที่นักศึกษา “ใช้ปานกลาง” ในการแก้ปัญหาในการอ่านในขั้นตอนการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102 ราย มีวิธีการที่นักศึกษา “ใช้ปานกลาง” ตามลำดับดังนี้ ใช้วิธีอ่านบทอ่านนั้นทันทีตั้งแต่ต้นจนจบ (32 ราย) ใช้วิธีตั้งเป้าหมายของการอ่านก่อนลงมืออ่าน (28 ราย) ใช้วิธีสำรวจว่ามีไวยากรณ์อะไรบ้างในการอ่าน (27 ราย) และใช้วิธีอ่านคำถามท้ายบทก่อนลงมืออ่าน (27 รายเช่นกัน)

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการอ่านต่างๆ ที่นักศึกษา “ใช้น้อย” ในการแก้ปัญหาในการอ่านในขั้นตอนการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102 ราย มีวิธีการที่นักศึกษานิยม “ใช้น้อย” คือ วิธีตั้งเป้าหมายของการอ่านก่อนลงมืออ่าน (32 ราย) รองลงมาคือ วิธีเอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สำรวจว่ามีไวยากรณ์อะไรบ้างในบทอ่าน และวิธีกำหนดประเภทของการเขียนที่ใช้ในบทอ่านนั้น (วิธีละ 25 ราย)

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการอ่านต่างๆ ที่นักศึกษา “ไม่ใช้เลย” ในการแก้ปัญหาในการอ่านในขั้นตอนการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102 ราย มีวิธีการที่นักศึกษานิยม “ไม่ใช้เลย” มากที่สุด คือ วิธีกำหนดประเภทของการเขียนที่ใช้ในบทอ่าน (35 ราย) รองลงมาคือ วิธีตั้งเป้าหมายของการอ่านก่อนลงมืออ่าน (15 ราย)

ตารางที่ 3.3 แสดงวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding)

การกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding)	N = 102 ราย (%)				
	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย
1. ใช้วิธีเดาความหมายของคำศัพท์ยาก โดยอาศัยคำข้างเคียง	55 (53.9)	28 (27.5)	13 (12.7)	6 (5.9)	-
2. ใช้วิธีแปล	58 (56.9)	29 (28.4)	11 (10.8)	4 (3.9)	-
3. ใช้วิธีตั้งคำถามในใจขณะอ่าน	22 (21.6)	27 (26.5)	34 (33.3)	15 (14.4)	4 (3.9)
4. ใช้วิธีกำหนดหัวข้อเรื่อง / ชื่อเรื่อง (topic) ของบทอ่าน	22 (21.6)	24 (23.5)	28 (27.5)	22 (21.6)	6 (5.9)
5. ใช้วิธีสรุปใจความสำคัญ (main idea) ของบทอ่าน	56 (54.9)	29 (28.4)	12 (11.8)	5 (4.9)	-
6. ใช้วิธีซ่อมเสริม (remedy) ความเข้าใจเมื่อเกิดอุปสรรคในการอ่าน	10 (9.8)	21 (20.6)	32 (31.4)	36 (35.3)	3 (2.9)
7. ใช้วิธีหยุดอ่านเป็นระยะๆ เพื่อเปิดพจนานุกรมหาความหมายของคำศัพท์ยาก	54 (52.9)	31 (30.4)	2 (1.9)	12 (11.8)	3 (2.9)
รวมความถี่	277 (38.80)	189 (26.47)	132 (18.49)	100 (14)	16 (2.24)
รวมความถี่ทั้งหมด	698 (97.76%)				16 (2.24%)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.3 สามารถอธิบายวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในขั้นตอนของการตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding) ดังนี้ คือ

ในการตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding) ในการอ่านทั้ง 7 วิธี อันได้แก่ (1) ใช้วิธีเดาความหมายของคำศัพท์ยาก โดยอาศัยคำข้างเคียง (2) ใช้วิธีแปล (3) ใช้วิธีตั้งคำถามในใจขณะอ่าน (4) ใช้วิธีกำหนดหัวข้อเรื่อง / ชื่อเรื่อง (topic) ของบทอ่าน (5) ใช้วิธีสรุปใจความสำคัญ(main idea)ของบทอ่าน (6) ใช้วิธีซ่อมเสริม (remedy) ความเข้าใจเมื่อเกิดอุปสรรคในการอ่าน และ (7) ใช้วิธีหยุดอ่านเป็นระยะๆ เพื่อเปิดพจนานุกรม หาความหมายของคำศัพท์ยากนั้น นักศึกษาใช้วิธีการต่างๆ รวมทั้งสิ้น 698 ครั้ง (97.76%) มีเพียง 16 ครั้ง (2.24%) เท่านั้นที่นักศึกษาไม่ใช้วิธีต่างๆ เหล่านั้นเลย และในทั้งหมด 7 วิธีการนี้ มีเพียง 3 วิธีการที่นักศึกษาทุกคนใช้เสมอ ในการแก้ปัญหาในการอ่านเพื่อตรวจสอบความเข้าใจในการอ่าน นั่นคือ วิธีการเดาความหมายของคำศัพท์ยากโดยอาศัยคำข้างเคียง วิธีแปล และวิธีสรุปใจความสำคัญของบทอ่าน

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการต่างๆ ที่นักศึกษา “ใช้มากที่สุด” ในการแก้ปัญหาในการอ่าน ในขั้นตอนของการตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102 ราย วิธีแปล เป็นวิธีที่นักศึกษา “ใช้มากที่สุด” (58 ราย) รองลงมาคือ วิธีเดาความหมายของคำศัพท์ยากโดยอาศัยคำข้างเคียง และวิธีสรุปใจความ (56 ราย) วิธีที่นักศึกษา “ใช้มากที่สุด” เป็นอันดับ 3 ได้แก่ วิธีเดาความหมายของคำศัพท์จากบริบท (55 ราย) และเป็นที่น่าสนใจกว่าวิธีหยุดอ่านเป็นระยะๆ เพื่อเปิดพจนานุกรมหาความหมายของคำศัพท์ยากนั้น นักศึกษา “ใช้มากที่สุด” เป็นอันดับ 4 (54 ราย)

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการต่างๆ ที่นักศึกษา “ใช้มาก” ในการแก้ปัญหาในการอ่าน ในขั้นตอนของการตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102 ราย นักศึกษาใช้วิธีหยุดอ่านเป็นระยะๆ เพื่อเปิดพจนานุกรมหาความหมายของคำศัพท์ยาก เป็นอันดับ 1 (31 ราย) อันดับรองลงมาได้แก่ การใช้วิธีแปล และวิธีสรุปใจความ (วิธีการละ 29 ราย) อันดับ 3 ได้แก่ วิธีการเดาความหมายของคำศัพท์ยากโดยอาศัยคำข้างเคียง (28 ราย) และวิธีการตั้งคำถามในใจเป็นวิธีที่นักศึกษา “ใช้มาก” เช่นกัน (27 ราย)

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการต่างๆ ที่นักศึกษา “ใช้ปานกลาง” ในการแก้ปัญหาในการอ่าน ในขั้นตอนของการตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102 ราย มีวิธีการที่นักศึกษานิยม “ใช้ปานกลาง” คือ วิธีตั้งคำถามในใจ (34 ราย) วิธีซ่อมเสริมความเข้าใจเมื่อเกิดอุปสรรคในการอ่าน (32 ราย) และวิธีกำหนดหัวข้อเรื่อง (28 ราย)

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการต่างๆ ที่นักศึกษา “ใช้น้อย” ในการแก้ปัญหาในการอ่าน ในขั้นตอนของการตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102

ราย มีวิธีการที่นักศึกษานิยม “ใช้น้อย” คือ วิธีซ่อมเสริมความเข้าใจเมื่อเกิดอุปสรรคในการอ่าน (36 ราย) วิธีกำหนดหัวข้อเรื่อง (22 ราย) และวิธีตั้งคำถามในใจ (15 ราย)

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการต่างๆ ที่นักศึกษา “ไม่ใช้เลย” ในการแก้ปัญหาในการอ่าน ในขั้นตอนของการตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102 ราย มีวิธีการ 4 วิธีการที่นักศึกษา “ไม่ใช้เลย” คือ วิธีการกำหนดหัวข้อเรื่อง/ชื่อเรื่องของบทอ่าน “ไม่ใช้เลย” (6 ราย) วิธีตั้งคำถามในใจ “ไม่ใช้เลย” (4 ราย) และ วิธีซ่อมเสริมความเข้าใจเมื่อเกิดอุปสรรคในการอ่าน และวิธีหยุดอ่านเป็นระยะๆ เพื่อเปิดพจนานุกรม “ไม่ใช้เลย” (อย่างละ 3 ราย)

ตารางที่ 3.4 แสดงวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์
อุตสาหกรรมในขั้นตอนของกระบวนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)

การประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)	N = 102 ราย (%)				
	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย
1. ใช้วิธีเขียนสรุป / ย่อใจความที่ได้จากการอ่าน	45 (44.1)	32 (31.4)	18 (17.6)	7 (6.9)	-
2. ใช้วิธีกำหนดวัตถุประสงค์ที่ผู้เขียนเขียนบทอ่านนั้น	10 (9.8)	16 (15.7)	17 (16.7)	28 (27.5)	31 (30.4)
3. ใช้วิธีสร้างภาพในใจหลังจากอ่านบทอ่านนั้น	9 (8.8)	15 (14.7)	18 (17.5)	29 (28.4)	31 (30.4)
4. ใช้วิธีตัดสินใจว่าผู้เขียนให้ข้อมูลเพียงพอหรือไม่	8 (7.8)	14 (13.7)	25 (24.5)	20 (19.6)	35 (34.3)
5. ใช้วิธีตัดสินใจว่าควรเชื่อถือข้อมูลที่อ่านหรือไม่	11 (10.8)	19 (18.6)	24 (23.5)	22 (21.6)	26 (25.5)
6. ใช้วิธีนำข้อมูลที่ได้รับการอ่านมาประยุกต์ใช้	41 (40.2)	31 (30.4)	23 (22.5)	7 (6.9)	-
รวมความถี่	124 (20.26)	127 (20.75)	125 (20.43)	113 (18.46)	123 (20.10)
รวมความถี่ทั้งหมด	489 (79.90%)				123 (20.10%)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.4 สามารถอธิบายวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในขั้นตอนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) ได้ดังนี้ คือ

นักศึกษาส่วนใหญ่ใช้วิธีการในกระบวนการการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) ทั้ง 6 วิธี อันได้แก่ (1) ใช้วิธีเขียนสรุป / ย่อใจความที่ได้จากการอ่าน (2) ใช้วิธีกำหนดวัตถุประสงค์ที่ผู้เขียนเขียนบทอ่านนั้น (3) ใช้วิธีสร้างภาพในใจหลังจากอ่านบทอ่านนั้น (4) ใช้วิธีตัดสินใจว่าผู้เขียนให้ข้อมูลเพียงพอหรือไม่ (5) ใช้วิธีตัดสินใจว่าจะเชื่อข้อมูลที่อ่านหรือไม่ (6) ใช้วิธีนำข้อมูลที่ได้รับจากการอ่านมาประยุกต์ใช้ ซึ่งจะเห็นได้ว่านักศึกษาใช้วิธีการดังกล่าวทั้ง 6 วิธีรวมทั้งสิ้น 489 ครั้ง คิดเป็น 79.90% มีเพียง 123 ครั้ง (20.10%) เท่านั้น ที่นักศึกษาไม่ใช้วิธีการเหล่านั้น และในทั้ง 6 วิธีนี้มีวิธีการ 2 วิธี ที่นักศึกษาทุกคนใช้ นั่นคือ วิธีเขียนสรุป/ย่อใจความที่ได้จากการอ่าน และวิธีนำข้อมูลที่ได้รับจากการอ่านมาประยุกต์ใช้

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการต่างๆ ที่นักศึกษา “ใช้มากที่สุด” ในการแก้ปัญหาในการอ่านในขั้นตอนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102 ราย วิธีเขียนสรุป/ย่อใจความที่ได้จากการอ่านเป็นวิธีที่นักศึกษา “ใช้มากที่สุด” (45 ราย) รองลงมาคือ วิธีนำข้อมูลที่ได้รับจากการอ่านมาประยุกต์ใช้ (41 ราย)

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการต่างๆ ที่นักศึกษา “ใช้มาก” ในการแก้ปัญหาในการอ่านในขั้นตอนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102 ราย วิธีการที่นักศึกษานิยมใช้มากที่สุด และใช้ในความถี่ที่แทบจะไม่แตกต่างกันคือ วิธีเขียนสรุป/ย่อใจความที่ได้จากการอ่าน และวิธีนำข้อมูลที่ได้รับจากการอ่านมาประยุกต์ใช้ (32 และ 31 ราย ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการต่างๆ ที่นักศึกษา “ใช้ปานกลาง” ในการแก้ปัญหาในการอ่านในขั้นตอนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102 ราย วิธีการที่นักศึกษานิยมเลือกใช้ คือ วิธีตัดสินใจว่าผู้เขียนให้ข้อมูลเพียงพอหรือไม่ วิธีตัดสินใจว่าจะเชื่อข้อมูลที่อ่านหรือไม่ และวิธีนำข้อมูลที่ได้รับจากการอ่านมาประยุกต์ใช้ (จำนวน 25, 24 และ 23 ราย ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการที่นักศึกษา “ใช้น้อย” ในการแก้ปัญหาในการอ่านในขั้นตอนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102 ราย วิธีการที่นักศึกษานิยม “ใช้น้อย” คือ วิธีสร้างภาพในใจหลังจากอ่านบทอ่านนั้น (29 ราย) และวิธีกำหนดวัตถุประสงค์ที่ผู้เขียนเขียนบทอ่านนั้น (25 ราย)

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการที่นักศึกษา “ไม่ใช้เลย” ในการแก้ปัญหาในการอ่านในขั้นตอนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) พบว่า จากจำนวนนักศึกษา 102 ราย วิธีการที่นักศึกษา “ไม่ใช้” มากที่สุด คือ วิธีการตัดสินใจว่าผู้เขียนให้ข้อมูลเพียงพอหรือไม่ (35 ราย) ส่วนวิธี

กำหนดวัตถุประสงค์ที่ผู้เขียนเขียนบทอ่าน และวิธีสร้างภาพในใจหลังจากอ่านบทอ่านนั้นมีจำนวน นักศึกษา “ไม่ใช่” วิธีการทั้ง 2 นี้เท่าๆ กัน (31 ราย)

3.2.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำแนกตาม เพศ ภาควิชา และระดับความสามารถ

จากแบบสอบถามที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ระดับปริญญาตรี หลักสูตร 5 ปี ทุกหลักสูตร คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เมื่อนำผลที่ได้มาวิเคราะห์เปรียบเทียบโดยจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ ภาควิชา และระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ ผลที่ได้เป็นดังนี้ คือ

3.2.3.1 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของ นักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำแนกตามเพศ แสดงในตารางที่ 3.5-3.7 ดังนี้คือ



ตารางที่ 3.5 แสดงวิธีการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษระหว่างเพศหญิงและ
เพศชายในกระบวนการการวางแผนการอ่าน

การวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)	เพศชาย (N=36ราย) (%)					เพศหญิง (N=66ราย) (%)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		P- Value
	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	เพศชาย	เพศหญิง	
1. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่ จะอ่านจากชื่อเรื่องของบท อ่าน	20 (55.6)	9 (25)	6 (16.7)	1 (2.8)	-	35 (53.0)	21 (31.8)	6 (9.1)	4 (6.1)	-	4.33	4.32	.933
2. ใช้วิธีทบทวนความรู้ เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่จะอ่าน ก่อนลงมืออ่าน	14 (38.9)	14 (38.9)	3 (8.3)	5 (13.9)	-	19 (28.8)	23 (34.8)	14 (21.2)	10 (15.2)	-	4.03	3.77	.236
3. ใช้วิธีตั้งเป้าหมายของ การอ่านก่อนลงมืออ่าน	6 (16.7)	7 (19.4)	9 (25.0)	10 (27.8)	4 (11.1)	7 (10.6)	7 (10.6)	19 (28.8)	22 (33.3)	11 (16.7)	3.03	2.65	.141
4. ใช้วิธีอ่านบทอ่านนั้น ทันทีตั้งแต่ต้นจนจบ	11 (30.6)	11 (30.6)	10 (27.8)	4 (11.1)	-	13 (19.7)	25 (37.9)	22 (33.3)	6 (9.1)	-	3.81	3.68	.526
5. ใช้วิธีเปิดพจนานุกรม เพื่อหาความหมายคำศัพท์ ยากก่อนลงมืออ่าน	12 (33.3)	4 (11.1)	14 (38.9)	5 (13.9)	1 (2.8)	19 (28.8)	21 (31.8)	12 (18.2)	8 (12.1)	6 (9.1)	3.58	3.59	.977
6. ใช้วิธีสำรวจว่ามี ไวยากรณ์อะไรบ้างในบท อ่านนั้น	5 (13.9)	10 (27.8)	11 (30.6)	9 (25.0)	1 (2.8)	12 (18.2)	18 (27.3)	16 (24.2)	17 (25.8)	3 (4.5)	3.25	3.29	.873
7. ใช้วิธีหาคำสำคัญ (key word) จากชื่อเรื่อง	15 (41.7)	10 (27.8)	7 (19.4)	4 (11.1)	-	26 (39.4)	16 (24.2)	16 (24.2)	8 (12.1)	-	4.00	3.91	.679
8. ใช้วิธีกำหนดประเภท ของการเขียนที่ใช้ในบท อ่านนั้น	4 (11.1)	4 (11.1)	8 (22.2)	12 (33.3)	8 (22.2)	3 (4.5)	10 (15.2)	13 (19.7)	13 (19.7)	27 (40.9)	2.56	2.23	.214
9. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่ จะอ่านจากภาพประกอบ	15 (41.7)	13 (36.1)	4 (11.1)	4 (11.1)	-	23 (34.8)	16 (24.2)	16 (24.2)	9 (13.6)	2 (3.0)	4.08	3.74	.142
10. ใช้วิธีอ่านคำถามท้าย บทก่อนลงมืออ่าน	19 (52.8)	6 (16.7)	7 (19.4)	3 (8.3)	1 (2.8)	16 (24.2)	24 (36.4)	20 (30.3)	4 (6.1)	2 (3.0)	4.08	3.73	.107

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.5 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการใช้วิธีการในการอ่านภาษาอังกฤษ ในกระบวนการการวางแผนการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 5 ปี คณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม จําแนกตามเพศ พบว่า นักศึกษาที่มีเพศต่างกันนั้นคือนักศึกษาเพศหญิงและเพศชาย มีการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในกระบวนการการวางแผนการอ่านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 3.6 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่าน ภาษาอังกฤษ ระหว่างเพศหญิงและเพศชาย ในกระบวนการกำกับตรวจสอบความ เข้าใจ (Monitoring Your Understanding)

การกำกับตรวจสอบความ เข้าใจ (Monitoring Your Understanding)	เพศชาย (N=36ราย) (%)					เพศหญิง (N=66ราย) (%)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		P- Value
	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	เพศชาย	เพศหญิง	
1. ใช้วิธีเดาคความหมายของ คำศัพท์ยากโดยอาศัยคำ ช้างเคียง	22 (61.1)	7 (19.4)	5 (13.9)	2 (5.6)	-	33 (50.0)	21 (31.8)	8 (12.1)	4 (6.1)	-	4.36	4.26	.584
2. ใช้วิธีแปล	19 (52.8)	10 (27.8)	6 (16.7)	1 (2.8)	-	39 (59.1)	19 (28.8)	5 (7.6)	3 (4.5)	-	4.31	4.42	.494
3. ใช้วิธีตั้งคำถามในใจ ขณะอ่าน	7 (19.4)	8 (22.2)	15 (41.7)	5 (13.9)	1 (2.8)	15 (22.7)	19 (28.8)	19 (28.8)	10 (15.2)	3 (4.5)	3.42	3.50	.718
4. ใช้วิธีกำหนดหัวข้อเรื่อง / ชื่อเรื่อง (topic) ของบท อ่าน	9 (25.0)	9 (25.0)	11 (30.6)	6 (16.7)	1 (2.8)	13 (19.7)	15 (22.7)	17 (25.8)	16 (24.2)	5 (7.6)	3.53	3.23	.231
5. ใช้วิธีสรุปใจความ สำคัญ(main idea) ของบท อ่าน	23 (63.9)	7 (19.4)	4 (11.1)	2 (5.6)	-	33 (50.0)	22 (33.3)	8 (12.1)	3 (4.5)	-	4.42	4.29	.478
6. ใช้วิธีซ่อมเสริม (remedy) ความเข้าใจเมื่อ เกิดอุปสรรคในการอ่าน	5 (13.9)	6 (16.7)	11 (30.6)	13 (36.1)	1 (2.8)	5 (7.6)	15 (22.7)	21 (31.8)	23 (34.8)	2 (3.0)	3.03	2.97	.789
7. ใช้วิธีหยุดอ่านเป็น ระยะเวลา เพื่อเปิดพจนานุกรม หาความหมายของคำศัพท์ ยาก	20 (55.6)	7 (19.4)	-	8 (22.2)	1 (2.8)	34 (51.5)	24 (36.4)	2 (3.0)	4 (6.1)	2 (3.0)	4.03	4.27	.295

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.6 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 5 ปี จำแนกตามเพศ พบว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกัน นั่นคือ นักศึกษาเพศหญิงและนักศึกษาเพศชายมีการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในกระบวนการการวางแผนการอ่านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 3.7 แสดงการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษระหว่างเพศหญิง และเพศชาย ในกระบวนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)

การประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)	เพศชาย (N=36ราย) (%)					เพศหญิง (N=66ราย) (%)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		P- Value
	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	เพศชาย	เพศหญิง	
1. ใช้วิธีเขียนสรุป / ย่อใจความที่ได้จากการอ่าน	17 (47.2)	13 (36.1)	4 (11.1)	2 (5.6)	-	28 (42.4)	19 (28.8)	14 (21.2)	5 (7.6)	-	4.25	4.06	.334
2. ใช้วิธีกำหนดวัตถุประสงค์ที่ผู้เขียนเขียนบทอ่านนั้น	5 (13.9)	6 (16.7)	5 (13.9)	8 (22.2)	12 (33.3)	5 (7.6)	10 (15.2)	12 (18.2)	20 (30.3)	19 (28.8)	2.56	2.42	.637
3. ใช้วิธีสร้างภาพในใจหลังจากอ่านบทอ่านนั้น	4 (11.1)	4 (11.1)	9 (25.0)	12 (33.3)	7 (19.4)	5 (7.6)	11 (16.7)	9 (13.6)	17 (25.8)	24 (36.4)	2.61	2.33	.305
4. ใช้วิธีตัดสินใจว่าผู้เขียนให้ข้อมูลเพียงพอหรือไม่	5 (13.9)	6 (16.7)	7 (19.4)	6 (16.7)	12 (33.3)	3 (4.5)	8 (12.1)	18 (27.3)	14 (21.2)	23 (34.8)	2.61	2.30	.255
5. ใช้วิธีตัดสินใจว่าควรเชื่อถือข้อมูลที่อ่านหรือไม่	5 (13.9)	5 (13.9)	10 (27.8)	9 (25.0)	7 (19.4)	6 (9.1)	14 (21.2)	14 (21.2)	13 (19.7)	19 (28.8)	2.78	2.62	.572
6. ใช้วิธีนำข้อมูลที่ได้รับจากการอ่านมาประยุกต์ใช้	16 (44.4)	12 (33.3)	5 (13.9)	3 (8.3)	-	25 (37.9)	19 (28.8)	18 (27.3)	4 (6.1)	-	4.14	3.98	.438

จากตารางที่ 3.7 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในกระบวนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 5 ปี จำแนกตามเพศ พบว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกัน นั่นคือ นักศึกษาเพศหญิงและนักศึกษาเพศชายมีการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในกระบวนการประเมินผลการอ่าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.2.3.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษจำแนกตามภาควิชาที่นักศึกษาสังกัด แสดงในตารางที่ 3.8 - 3.10 ดังนี้ คือ

ตารางที่ 3.8 แสดงวิธีการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษจำแนกตามภาควิชาที่นักศึกษาสังกัด ในกระบวนการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)

การวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)	นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (N=29ราย) (%)					นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (N=73 ราย) (%)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		P-Value
	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	ภาควิชา คจ. วศ.	ภาควิชา คจ. สต.	
1. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากชื่อเรื่องของบทอ่าน	15 (51.7)	7 (24.1)	5 (17.2)	2 (6.9)	-	40 (54.8)	23 (31.5)	7 (9.6)	3 (4.1)	-	4.21	4.37	.396
2. ใช้วิธีทบทวนความรู้เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่จะอ่านก่อนลงมืออ่าน	9 (31.0)	24 (32.9)	9 (31.0)	6 (20.7)	5 (17.2)	24 (32.9)	28 (38.4)	11 (15.1)	10 (13.7)	-	3.76	3.90	.524
3. ใช้วิธีตั้งเป้าหมายของการอ่านก่อนลงมืออ่าน	3 (10.3)	4 (13.8)	8 (27.6)	8 (27.6)	6 (20.7)	10 (13.7)	10 (13.7)	20 (27.4)	24 (32.9)	9 (12.3)	2.66	2.84	.507
4. ใช้วิธีอ่านบทอ่านนั้นทันทีตั้งแต่ต้นจนจบ	11 (37.9)	7 (24.1)	8 (27.6)	3 (10.3)	-	13 (17.8)	29 (39.7)	27 (32.9)	7 (9.6)	-	3.90	3.66	.246
5. ใช้วิธีเปิดพจนานุกรมเพื่อหาความหมายคำศัพท์ยาก ก่อนลงมืออ่าน	8 (27.6)	7 (24.1)	10 (34.5)	2 (6.9)	2 (6.9)	23 (31.5)	18 (24.7)	16 (21.9)	11 (15.1)	5 (6.8)	3.59	3.59	.992
6. ใช้วิธีสำรวจว่ามีไวยากรณ์อะไรบ้างในบทอ่านนั้น	3 (10.3)	8 (27.6)	10 (34.5)	7 (24.1)	1 (3.4)	14 (19.2)	20 (27.4)	17 (23.3)	19 (26.0)	3 (4.1)	3.17	3.32	.570
7. ใช้วิธีหาคำสำคัญ (key word) จากชื่อเรื่อง	10 (34.5)	10 (34.5)	5 (17.2)	4 (13.8)	-	31 (42.5)	16 (21.9)	18 (24.7)	8 (11.0)	-	3.90	3.96	.789
8. ใช้วิธีกำหนดประเภทของการเขียนที่ใช้ในบทอ่านนั้น	2 (6.9)	4 (13.8)	6 (20.7)	9 (31.0)	8 (27.6)	5 (6.8)	10 (13.7)	15 (20.5)	16 (21.9)	27 (37.0)	2.41	2.32	.725
9. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากภาพประกอบ	6 (20.7)	16 (55.2)	3 (10.3)	3 (10.3)	1 (3.4)	32 (43.8)	13 (17.8)	17 (23.3)	10 (13.7)	1 (1.4)	3.79	3.89	.694
10. ใช้วิธีอ่านคำถามท้ายบทก่อนลงมืออ่าน	15 (51.7)	5 (17.2)	8 (27.6)	1 (3.4)	-	20 (27.4)	25 (34.2)	19 (26.0)	6 (8.2)	3 (4.1)	4.17	3.73	.056

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.8 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการใช้วิธีการในกระบวนการการวางแผนการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 5 ปี จำแนกตามภาควิชาที่นักศึกษาสังกัด พบว่านักศึกษาที่สังกัดภาควิชาที่แตกต่างกัน นั่นคือ นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม และนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม มีการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในกระบวนการการวางแผนการอ่านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 3.9 แสดงวิธีการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษจำแนกตาม ภาควิชาที่นักศึกษาสังกัดในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding)

การกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding)	นักศึกษาระดับปริญญาตรี วิศวกรรม (N=29ราย) (%)					นักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาปัตยกรรม (N=73 ราย) (%)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		P-Value
	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	ภาควิชาครุ. วศ.	ภาควิชาครุ. สต.	
	1. ใช้วิธีเดาความหมายของคำศัพท์ยากโดยอาศัยคำข้างเคียง	17 (58.6)	6 (20.7)	4 (13.8)	2 (6.9)	-	38 (52.1)	22 (30.1)	9 (12.3)	4 (5.5)	-	4.31	
2. ใช้วิธีแปล	15 (51.7)	9 (31.0)	4 (13.8)	1 (3.4)	-	43 (58.9)	20 (27.4)	7 (9.6)	3 (4.1)	-	4.31	4.41	.585
3. ใช้วิธีตั้งคำถามในใจขณะอ่าน	5 (17.2)	9 (31.0)	11 (37.9)	2 (6.9)	2 (6.9)	17 (23.3)	18 (24.7)	23 (31.5)	13 (17.8)	2 (2.7)	3.45	3.48	.899
4. ใช้วิธีกำหนดหัวข้อเรื่อง / ชื่อเรื่อง (topic) ของบทอ่าน	7 (24.1)	6 (20.7)	10 (34.5)	4 (13.8)	2 (6.9)	15 (20.5)	18 (24.7)	18 (24.7)	18 (24.7)	4 (5.5)	3.41	3.30	.673
5. ใช้วิธีสรุปใจความสำคัญ(main idea)ของบทอ่าน	18 (62.1)	7 (24.1)	2 (6.9)	2 (6.9)	-	38 (52.1)	22 (30.1)	10 (13.7)	3 (4.1)	-	4.41	4.30	.559
6. ใช้วิธีซ่อมเสริม (remedy) ความเข้าใจเมื่อเกิดอุปสรรคในการอ่าน	2 (6.9)	8 (27.6)	7 (24.1)	11 (37.9)	1 (3.4)	8 (11.0)	13 (17.8)	25 (34.2)	25 (34.2)	2 (2.7)	2.97	3.00	.881
7. ใช้วิธีหยุดอ่านเป็นระยะๆเพื่อเปิดพจนานุกรมหาความหมายของคำศัพท์ยาก	17 (58.6)	8 (27.6)	-	3 (10.3)	1 (3.4)	37 (50.7)	23 (31.5)	2 (2.7)	9 (12.3)	2 (2.7)	4.28	4.15	.614

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.9 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการใช้วิธีการในกระบวนการการกำกับตรวจสอบความเข้าใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 5 ปี จำแนกตามภาควิชาที่นักศึกษาสังกัด พบว่านักศึกษาที่สังกัดภาควิชาที่แตกต่างกัน นั่นคือ นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม และนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม มีการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในกระบวนการการกำกับตรวจสอบความเข้าใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 3.10 แสดงวิธีการเปรียบเทียบการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษจำแนกตาม ภาควิชาที่นักศึกษาสังกัดในกระบวนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)

การประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)	นักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์ วิศวกรรม (N=29 ราย) (%)					นักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์ สถาปัตยกรรม (N=73 ราย) (%)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		P- Value
	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	ภาควิชา ครุ วจศ.	ภาควิชา ครุ. สธ.	
1. ใช้วิธีเขียนสรุป / ย่อ ใจความที่ได้จากการอ่าน	12 (41.4)	11 (37.9)	4 (13.8)	2 (6.9)	-	33 (45.2)	21 (28.8)	14 (19.2)	5 (6.8)	-	4.14	4.12	.944
2. ใช้วิธีกำหนด วัตถุประสงค์ที่ผู้เขียน เขียนบทอ่านนั้น	1 (3.4)	6 (20.7)	4 (13.8)	7 (24.1)	11 (37.9)	9 (12.3)	10 (13.7)	13 (17.8)	21 (28.8)	20 (27.4)	2.28	2.55	.355
3. ใช้วิธีสร้างภาพในใจ หลังจากอ่านบทอ่านนั้น	2 (6.9)	4 (13.8)	5 (17.2)	11 (37.9)	7 (24.1)	7 (9.6)	11 (15.1)	13 (17.8)	18 (24.7)	24 (32.9)	2.41	2.44	.932
4. ใช้วิธีตัดสินใจว่า ผู้เขียนให้ข้อมูลเพียงพอ หรือไม่	2 (6.9)	3 (10.3)	9 (31.0)	1 (3.4)	14 (48.3)	6 (8.2)	11 (15.1)	16 (21.9)	19 (26.0)	21 (28.8)	2.24	2.48	.407
5. ใช้วิธีตัดสินใจว่าควร จะเชื่อข้อมูลที่อ่าน หรือไม่	3 (10.3)	6 (20.7)	9 (31.0)	6 (20.7)	5 (17.2)	8 (11.0)	13 (17.8)	15 (20.5)	16 (21.9)	21 (28.8)	2.86	2.60	.377
6. ใช้วิธีนำข้อมูลที่ ได้รับจากการอ่านมา ประยุกต์ใช้	12 (41.4)	8 (28.6)	6 (20.7)	3 (10.3)	-	29 (39.7)	23 (31.5)	17 (23.3)	4 (5.5)	-	4.00	4.05	.795

จากตารางที่ 3.10 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการใช้วิธีการในกระบวนการการประเมินผลการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 5 ปี จำแนกตามภาควิชาที่นักศึกษาสังกัด พบว่านักศึกษาที่สังกัดภาควิชาที่แตกต่างกัน นั่นคือ นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์ วิศวกรรม และนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม มีการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในกระบวนการการประเมินผลการอ่านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.2.3.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรีจำแนกตามระดับความสามารถในการอ่าน แสดงในตารางที่ 3.11 - 3.16 ดังนี้คือ

ตารางที่ 3.11 แสดงค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่า P (P-Value) ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการการวางแผนการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำแนกตามความสามารถในการอ่าน

การวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)	ค่าเฉลี่ย \bar{X} จำแนกตามระดับความสามารถในการอ่าน			P-Value
	ระดับความสามารถในการอ่าน สูง	ระดับความสามารถในการอ่าน ปานกลาง	ระดับความสามารถในการอ่าน ต่ำ	
1. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากชื่อเรื่องของบทอ่าน	5.00	4.58	3.69	0.000*
2. ใช้วิธีทบทวนความรู้เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่จะอ่านก่อนลงมืออ่าน	5.00	4.22	2.91	0.000*
3. ใช้วิธีตั้งเป้าหมายของการอ่านก่อนลงมืออ่าน	4.83	3.00	1.74	0.000*
4. ใช้วิธีอ่านบทอ่านนั้นทันทีตั้งแต่ต้นจนจบ	4.58	4.09	2.86	0.000*
5. ใช้วิธีเปิดพจนานุกรมเพื่อหาความหมายคำศัพท์ยาก ก่อนลงมืออ่าน	3.33	3.51	3.80	0.419
6. ใช้วิธีสำรวจว่ามีไวยากรณ์อะไรบ้างในบทอ่านนั้น	3.83	3.67	2.46	0.000*
7. ใช้วิธีหาคำสำคัญ (key word) จากชื่อเรื่อง	4.92	4.27	3.09	0.000*

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

8. ใช้วิธีกำหนดประเภทของการเขียนที่ใช้ในบทอ่านนั้น	3.58	2.76	1.26	0.000*
9. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากภาพประกอบ	4.92	4.15	3.06	0.000*
10. ใช้วิธีอ่านคำถามท้ายบทก่อนลงมืออ่าน	5.00	4.24	2.86	0.000*

* ค่าเฉลี่ยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 3.11 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยในการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการการวางแผนการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตร 5 ปี จำแนกตามระดับความสามารถในการอ่าน 3 ระดับ คือ นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูง นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านปานกลาง และ นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านต่ำ พบว่า นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกัน จะใช้วิธีการส่วนใหญ่ (9วิธีการ จากทั้งหมด 10 วิธีการ) ในการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการการวางแผนการอ่าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (P-Value = 0.00*) ยกเว้นการใช้วิธีการเปิดพจนานุกรมเพื่อหาความหมายคำศัพท์ยากก่อนลงมืออ่านเพื่อแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกันทั้ง 3 ระดับ จะใช้วิธีนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (P-Value = 0.419)

เมื่อพิจารณาความแตกต่างของการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในขั้นตอนการวางแผนการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำแนกตามระดับความสามารถในการอ่านโดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD ผลการทดสอบเฉพาะที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นำมาแสดงไว้ในตารางที่ 3.12 ดังนี้

ตารางที่ 3.12 แสดงผลการเปรียบเทียบการใช้วิธีแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในขั้นตอนการวางแผนการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่มีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกันเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD

การวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)	ระดับความสามารถ ในการอ่าน	\bar{X}	กลุ่มที่	1	2	3
1. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากชื่อเรื่อง ของบทอ่าน	สูง	5.00	1	-	0.076	0.000*
	ปานกลาง	4.58	2	0.076	-	0.000*
	ต่ำ	3.69	3	0.000*	0.000*	-
2. ใช้วิธีทบทวนความรู้เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่จะ อ่านก่อนลงมืออ่าน	สูง	5.00	1	-	0.001*	0.000*
	ปานกลาง	4.22	2	0.001*	-	0.000*
	ต่ำ	2.91	3	0.000*	0.000*	-
3. ใช้วิธีตั้งเป้าหมายของ การอ่านก่อนลงมืออ่าน	สูง	4.83	1	-	0.000*	0.000*
	ปานกลาง	3.00	2	0.000*	-	0.000*
	ต่ำ	1.74	3	0.000*	0.000*	-
4. ใช้วิธีอ่านบทอ่านนั้นทันทีตั้งแต่ต้นจนจบ	สูง	4.58	1	-	0.025*	0.000*
	ปานกลาง	4.09	2	0.025*	-	0.000*
	ต่ำ	2.86	3	0.000*	0.000*	-
6. ใช้วิธีสำรวจว่ามีไวยากรณ์อะไรบ้างใน บทอ่านนั้น	สูง	3.83	1	-	0.607	0.000*
	ปานกลาง	3.67	2	0.607	-	0.000*
	ต่ำ	2.46	3	0.000*	0.000*	-
7. ใช้วิธีหาคำสำคัญ (key word) จากชื่อเรื่อง	สูง	4.92	1	-	0.017*	0.000*
	ปานกลาง	4.27	2	0.017*	-	0.000*
	ต่ำ	3.09	3	0.000*	0.000*	-
8. ใช้วิธีกำหนดประเภทของการเขียนที่ใช้ ในบทอ่านนั้น	สูง	3.58	1	-	0.009*	0.000*
	ปานกลาง	2.76	2	0.009*	-	0.000*
	ต่ำ	1.26	3	0.000*	0.000*	-
9. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่อง ที่จะอ่านจาก ภาพประกอบ	สูง	4.92	1	-	0.011*	0.000*
	ปานกลาง	4.15	2	0.011*	-	0.000*
	ต่ำ	3.06	3	0.000*	0.000*	-
10. ใช้วิธีอ่านคำถามท้ายบทก่อนลงมืออ่าน	สูง	5.00	1	-	0.002*	0.000*
	ปานกลาง	4.24	2	0.002*	-	0.000*
	ต่ำ	2.86	3	0.000*	0.000*	-

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.12 แสดงผลการเปรียบเทียบการใช้วิธีแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในกระบวนการการวางแผนการอ่านของนักศึกษาที่มีระดับความสามารถแตกต่างกันเป็นรายคู่โดยวิธี LSD พบว่านักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกันทั้ง 3 กลุ่ม คือนักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านสูง นักศึกษามีความสามารถในการอ่านปานกลาง และนักศึกษามีความสามารถในการอ่านต่ำ จะใช้วิธีการส่วนใหญ่ (7 วิธีการจากทั้งหมด 9 วิธีการ) ในการแก้ปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษในขั้นตอนการวางแผนการอ่านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นวิธีการคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากบทอ่านและวิธีการสำรวจว่ามีไวยากรณ์อะไรบ้างในบทอ่านที่ผลการวิเคราะห์พบว่าเฉพาะนักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านสูงและนักศึกษามีความสามารถในการอ่านระดับปานกลางจะใช้ 2 วิธีการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มนี้จะใช้วิธีการดังกล่าวแตกต่างกันกับนักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในทำนองสลับกันสามารถกล่าวได้ว่านักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านต่ำ ก็จะใช้วิธีการทั้ง 2 อย่างนี้แตกต่างกันกับนักศึกษามีความสามารถในการอ่านสูงและนักศึกษามีความสามารถในการอ่านปานกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เช่นกัน



ตารางที่ 3.13 แสดงค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่า P (P-Value) ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำแนกตามความสามารถในการอ่าน

การกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding)	ค่าเฉลี่ย \bar{X} จำแนกตามระดับความสามารถในการอ่าน			P-Value
	ระดับความสามารถในการอ่าน สูง	ระดับความสามารถในการอ่าน ปานกลาง	ระดับความสามารถในการอ่าน ต่ำ	
1. ใช้วิธีเดาความหมายของคำศัพท์ยากโดยอาศัยคำข้างเคียง	5.00	4.71	3.40	0.000*
2. ใช้วิธีแปล	3.58	4.25	4.86	0.000*
3. ใช้วิธีตั้งคำถามในใจขณะอ่าน	4.67	3.87	2.43	0.000*
4. ใช้วิธีกำหนดหัวข้อเรื่อง / ชื่อเรื่อง (topic) ของบทอ่าน	4.75	3.85	2.03	0.000*
5. ใช้วิธีสรุปใจความสำคัญ (main idea) ของบทอ่าน	5.00	4.69	3.54	0.000*
6. ใช้วิธีซ่อมเสริม (remedy) ความเข้าใจเมื่อเกิดอุปสรรคในการอ่าน	4.33	3.24	2.14	0.000*
7. ใช้วิธีหยุดอ่านเป็นระยะๆ เพื่อเปิดพจนานุกรม หาความหมายของคำศัพท์ยาก	1.83	4.31	4.80	0.000*

จากตารางที่ 3.13 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยในการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตร 5 ปี จำแนกตามระดับความสามารถในการอ่าน 3 ระดับ คือ นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูง นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านปานกลาง และ นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านต่ำ พบว่านักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกัน จะใช้วิธีการทุกวิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (P-Value = 0.000*) ในทุกวิธีการในการแก้ปัญหาคำอ่านภาษาอังกฤษ

เมื่อพิจารณาความแตกต่างของการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในขั้นตอนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำแนกตามระดับความสามารถในการอ่าน โดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD ผลการทดสอบ เฉพาะที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นำมาแสดงไว้ในตารางที่ 3.14 ดังนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 3.14 แสดงผลการเปรียบเทียบการใช้วิธีแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในขั้นตอนการ
การกำกับตรวจสอบความเข้าใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่มีระดับ
ความสามารถในการอ่านแตกต่างกันเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD

การกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding)	ระดับความสามารถ ในการอ่าน	\bar{X}	กลุ่มที่	1	2	3
1. ใช้วิธีเดาความหมายของคำศัพท์ ยากโดยอาศัยคำข้างเคียง	สูง	5.00	1	-	0.153	0.000*
	ปานกลาง	4.71	2	0.153	-	0.000*
	ต่ำ	3.40	3	0.000*	0.000*	-
2. ใช้วิธีแปล	สูง	3.58	1	-	0.005*	0.000*
	ปานกลาง	4.25	2	0.005*	-	0.000*
	ต่ำ	4.86	3	0.000*	0.000*	-
3. ใช้วิธีตั้งคำถามในใจ ขณะอ่าน	สูง	4.67	1	-	0.002*	0.000*
	ปานกลาง	3.87	2	0.000*	-	0.000*
	ต่ำ	2.43	3	0.000*	0.000*	-
4. ใช้วิธีกำหนดหัวข้อเรื่อง / ชื่อเรื่อง (topic) ของบทอ่าน	สูง	4.75	1	-	0.000*	0.000*
	ปานกลาง	3.85	2	0.000*	-	0.000*
	ต่ำ	2.03	3	0.000*	0.000*	-
5. ใช้วิธีสรุปใจความสำคัญ (main idea) ของบทอ่าน	สูง	5.00	1	-	0.142	0.000*
	ปานกลาง	4.69	2	0.142	-	0.000*
	ต่ำ	3.54	3	0.000*	0.000*	-
6. ใช้วิธีซ่อมเสริม (remedy) ความ เข้าใจเมื่อเกิดอุปสรรคในการอ่าน	สูง	4.33	1	-	0.000*	0.000*
	ปานกลาง	3.24	2	0.000*	-	0.000*
	ต่ำ	2.14	3	0.000*	0.000*	-
7. ใช้วิธีหยุดอ่านเป็นระยะๆเพื่อเปิด พจนานุกรม หาความหมายของ คำศัพท์ยาก	สูง	1.83	1	-	0.000*	0.000*
	ปานกลาง	4.31	2	0.000*	-	0.001*
	ต่ำ	4.80	3	0.000*	0.000*	-

จากตารางที่ 3.14 แสดงผลการเปรียบเทียบการใช้วิธีแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษใน
กระบวนการการกำกับตรวจสอบความเข้าใจของนักศึกษาที่มีระดับความสามารถแตกต่างกันเป็น
รายคู่โดยวิธี LSD พบว่านักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ
นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูง นักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านปานกลาง และ
นักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านต่ำ จะใช้วิธีการส่วนใหญ่ (5 วิธีการจากทั้งหมด 7 วิธีการ) ใน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การแก้ปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษในขั้นตอนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นวิธีการคาดเดาความหมายศัพท์ยากโดยอาศัยคำข้างเคียง และวิธีสรุปใจความสำคัญของบทอ่านเท่านั้น ที่นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูง จะมีระดับการใช้ 2 วิธีการนี้ไม่แตกต่างกันกับนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่จะมีความแตกต่างกับระดับการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่าน 2 วิธีนี้แตกต่างกันกับนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และในทำนองเดียวกันนักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านต่ำก็มีระดับการใช้วิธีการ 2 วิธีการนี้แตกต่างกันกับนักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูงและนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านปานกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 3.15 แสดงค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่า P (P-Value) ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการประเมินผลการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำแนกตามความสามารถในการอ่าน

การประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)	ค่าเฉลี่ย \bar{X} จำแนกตามระดับความสามารถในการอ่าน			P-Value
	ระดับความสามารถ ในการอ่าน สูง	ระดับความสามารถ ในการอ่าน ปานกลาง	ระดับความสามารถ ในการอ่าน ต่ำ	
1. ใช้วิธีเขียนสรุป / ย่อใจความ ที่ได้จากการอ่าน	5.00	4.44	3.34	0.000*
2. ใช้วิธีกำหนดวัตถุประสงค์ที่ ผู้เขียนเขียนบทอ่านนั้น	4.67	2.82	1.17	0.000*
3. ใช้วิธีสร้างภาพในใจหลังจาก อ่านบทอ่านนั้น	4.58	2.64	1.37	0.000*
4. ใช้วิธีตัดสินใจว่าผู้เขียนให้ ข้อมูลเพียงพอหรือไม่	4.50	2.53	1.51	0.000*
5. ใช้วิธีตัดสินใจว่าจะเชื่อ ข้อมูลที่อ่านหรือไม่	4.17	2.91	1.80	0.000*
6. ใช้วิธีนำข้อมูลที่ได้รับการ อ่านมาประยุกต์ใช้	4.83	4.44	3.14	0.000*

จากตารางที่ 3.15 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยในการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการประเมินผลการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตร 5 ปี จำแนกตามระดับความสามารถในการอ่าน 3 ระดับ คือ นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูง นักศึกษาที่มี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ระดับความสามารถในการอ่านปานกลาง และ นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านต่ำ พบว่า นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกัน จะใช้วิธีการทุกวิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการการประเมินผลการอ่านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (P-Value = 0.000*) ในทุกวิธีการในการแก้ปัญหการอ่านภาษาอังกฤษ

เมื่อพิจารณาความแตกต่างของการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในขั้นตอนการประเมินผลการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำแนกตามระดับความสามารถในการอ่านโดยทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD ผลการทดสอบเฉพาะที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นำมาแสดงไว้ในตารางที่ 3.16 ดังนี้

ตารางที่ 3.16 แสดงผลการเปรียบเทียบการใช้วิธีแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในขั้นตอนการประเมินผลการอ่านของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่มีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกันเป็นรายคู่ โดยวิธี LSD

การประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)	ระดับความสามารถ ในการอ่าน	\bar{X}	กลุ่มที่	1	2	3
1. ใช้วิธีเขียนสรุป / ย่อใจความที่ได้ จากการอ่าน	สูง	5.00	1	-	0.018*	0.000*
	ปานกลาง	4.44	2	0.018*	-	0.000*
	ต่ำ	3.34	3	0.000*	0.000*	-
2. ใช้วิธีกำหนดวัตถุประสงค์ที่ ผู้เขียนเขียนบทอ่านนั้น	สูง	4.67	1	-	0.005*	0.000*
	ปานกลาง	2.82	2	0.000*	-	0.000*
	ต่ำ	1.17	3	0.000*	0.000*	-
3. ใช้วิธีสร้างภาพในใจหลังจากอ่าน บทอ่านนั้น	สูง	4.58	1	-	0.000*	0.000*
	ปานกลาง	2.64	2	0.000*	-	0.000*
	ต่ำ	1.37	3	0.000*	0.000*	-
4. ใช้วิธีตัดสินใจว่าผู้เขียนให้ข้อมูล เพียงพอหรือไม่	สูง	4.50	1	-	0.000*	0.000*
	ปานกลาง	2.53	2	0.000*	-	0.000*
	ต่ำ	1.51	3	0.000*	0.000*	-
5. ใช้วิธีตัดสินใจว่าควรเชื่อถือข้อมูล ที่อ่านหรือไม่	สูง	4.17	1	-	0.001*	0.000*
	ปานกลาง	2.91	2	0.001*	-	0.000*
	ต่ำ	1.80	3	0.000*	0.000*	-
6. ใช้วิธีนำข้อมูลที่ได้รับการอ่าน มาประยุกต์ใช้	สูง	4.83	1	-	0.075	0.000*
	ปานกลาง	4.44	2	0.075	-	0.000*
	ต่ำ	3.14	3	0.000*	0.000*	-

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 3.16 แสดงผลการเปรียบเทียบการใช้วิธีแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในกระบวนการการประเมินผลการอ่านของนักศึกษาที่มีระดับความสามารถแตกต่างกันเป็นรายคู่โดยวิธี LSD พบว่านักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกันทั้ง 3 กลุ่ม คือนักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูง นักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านปานกลาง และนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านต่ำ จะใช้วิธีการส่วนใหญ่ (5 วิธีการจากทั้งหมด 6 วิธีการ) ในการประเมินผลการอ่านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นวิธีการนำข้อมูลที่ได้รับจากการอ่านมาประยุกต์ใช้เท่านั้นที่นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูงและนักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านปานกลาง จะมีระดับการใช้วิธีการนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มนี้จะใช้วิธีการนี้แตกต่างกันกับนักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และในทำนองเดียวกัน นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านต่ำก็มีระดับการใช้วิธีการ 2 วิธีการนี้แตกต่างกันกับนักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูงและนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านปานกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



บทที่ 4

อภิปรายผลการวิจัยและวิจารณ์

การวิจัยเรื่อง การศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์
อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในครั้งนี้ผู้วิจัยสามารถนำ
ผลการวิจัยมาอภิปรายและวิจารณ์ได้ดังนี้ คือ

4.1 อภิปรายผลการวิจัยและวิจารณ์ในภาพรวม

ผลการวิจัยเรื่อง การศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุ
ศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง นั้นพบว่านักศึกษา
ส่วนใหญ่ใช้วิธีการต่างๆ ในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษไม่ว่าจะเป็นในขั้นตอนของ
กระบวนการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) กระบวนการการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ
(Monitoring Your Understanding) หรือกระบวนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)
โดยที่นักศึกษาจะใช้วิธีการต่างๆ เพื่อแก้ปัญหการอ่านในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ
97.76% ใช้วิธีการต่างๆ เพื่อแก้ปัญหการอ่านในกระบวนการวางแผนการอ่าน 93.53% และใช้
วิธีการต่างๆ เพื่อแก้ปัญหการอ่านในกระบวนการประเมินผลการอ่าน 79.90% (ดูตารางที่ 3.2 -3.4
หน้า 23 และหน้า 25 ประกอบ) แสดงให้เห็นว่าในการอ่านภาษาอังกฤษ นักศึกษาพยายามแก้ปัญหา
ในการอ่านเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านสูงสุดไม่ว่าจะเป็นขั้นตอนหรือกระบวนการก่อนการ
อ่าน ขณะที่อ่านและหลังการอ่าน ซึ่งสามารถสรุปให้เห็นภาพที่ชัดเจนมากขึ้นได้ ดังแสดงในตาราง
ที่ 4.1-4.3 ดังนี้ คือ

ตารางที่ 4.1 แสดงค่าเฉลี่ย \bar{X} ของการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมในขั้นตอนของกระบวนการการวางแผนการอ่าน

การวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)	ค่าเฉลี่ย	ระดับการใช้วิธีการ แก้ปัญหาในการอ่าน
1. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากชื่อเรื่องของบทอ่าน	4.32	มากที่สุด
2. ใช้วิธีทบทวนความรู้เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่จะอ่านก่อน ลงมืออ่าน	3.86	มาก
3. ใช้วิธีตั้งเป้าหมายของการอ่านก่อนลงมืออ่าน	2.78	ปานกลาง
4. ใช้วิธีอ่านบทอ่านนั้นทันทีตั้งแต่ต้นจนจบ	3.73	มาก
5. ใช้วิธีเปิดพจนานุกรมเพื่อหาความหมายคำศัพท์ยาก ก่อนลงมืออ่าน	3.59	มาก
6. ใช้วิธีสำรวจว่ามีไวยากรณ์อะไรบ้างในบทอ่านนั้น	3.27	ปานกลาง
7. ใช้วิธีหาคำสำคัญ (key word) จากชื่อเรื่อง	3.94	มาก
8. ใช้วิธีกำหนดประเภทของการเขียนที่ใช้ในบทอ่านนั้น	2.34	น้อย
9. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากภาพประกอบ	3.86	มาก
10. ใช้วิธีอ่านคำถามท้ายบทก่อนลงมืออ่าน	3.85	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	3.55	มาก

จากตารางที่ 4.1 ผลการวิเคราะห์พบว่า ค่าเฉลี่ยโดยรวมของการใช้วิธีการต่างๆ 10 วิธีการ ในการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการการวางแผนการอ่านของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม มีระดับการใช้มาก (ค่าเฉลี่ยรวม = 3.55) ซึ่งหมายความว่า เมื่อนักศึกษามีปัญหาในการอ่านนักศึกษาจะใช้วิธีการต่างๆ ในขั้นตอนของกระบวนการการวางแผนการอ่านในระดับมาก และเมื่อพิจารณาระดับการใช้วิธีการต่างๆ ในการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการการวางแผนการอ่านเป็นรายวิธี จะพบว่านักศึกษาจะใช้วิธีการคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากชื่อเรื่องของบทอ่านในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.32$) รองลงมาคือใช้วิธีหาคำสำคัญจากชื่อเรื่องซึ่งนักศึกษาใช้วิธีการนี้ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$)

ตารางที่ 4.2 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของ
นักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมในขั้นตอนของการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ
(Monitoring Your Understanding)

การกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding)	ค่าเฉลี่ย	ระดับการใช้วิธีการ แก้ปัญหาในการอ่าน
1. ใช้วิธีเดาความหมายของคำศัพท์ยาก โดยอาศัยคำข้างเคียง	4.29	มากที่สุด
2. ใช้วิธีแปล	4.38	มากที่สุด
3. ใช้วิธีตั้งคำถามในใจขณะอ่าน	3.47	มาก
4. ใช้วิธีกำหนดหัวข้อเรื่อง / ชื่อเรื่อง (topic) ของบทอ่าน	3.33	ปานกลาง
5. ใช้วิธีสรุปใจความสำคัญ(main idea)ของบทอ่าน	4.33	มากที่สุด
6. ใช้วิธีซ่อมเสริม (remedy) ความเข้าใจเมื่อเกิดอุปสรรค ในการอ่าน	2.99	ปานกลาง
7. ใช้วิธีหยุดอ่านเป็นระยะๆ เพื่อเปิดพจนานุกรม หา ความหมายของคำศัพท์ยาก	4.19	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม	3.85	มาก

จากตารางที่ 4.2 ผลการวิเคราะห์พบว่า ค่าเฉลี่ยโดยรวมของการใช้วิธีการต่างๆ 7 วิธีการ ใน
การแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจของนักศึกษาคณะครุศาสตร์
อุตสาหกรรม มีระดับการใช้มาก (ค่าเฉลี่ยรวม = 3.85) ซึ่งหมายความว่า เมื่อนักศึกษามีปัญหาใน
การอ่านนักศึกษาจะใช้วิธีการต่างๆ ในขั้นตอนของกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจใน
ระดับมาก และเมื่อพิจารณาระดับ ในขั้นตอนของกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ เป็นราย
วิธีจะพบว่านักศึกษาจะใช้วิธีการถึง 4 วิธีการในระดับมากที่สุด คือ ใช้วิธีแปล เป็นลำดับที่ 1 (\bar{X} =
4.38) ใช้วิธีสรุปใจความสำคัญ (Main idea) ของบทอ่าน เป็นลำดับที่ 2 (\bar{X} = 4.33) ใช้วิธีเดา
ความหมายของคำศัพท์ยากโดยอาศัยคำข้างเคียงเป็นลำดับที่ 3 (\bar{X} = 4.29) และใช้วิธีหยุดอ่านเป็น
ระยะๆ เพื่อเปิดพจนานุกรมหาความหมายของคำศัพท์ยาก เป็นลำดับที่ 4 (\bar{X} = 4.19)

ตารางที่ 4.3 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของ
นักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมในขั้นตอนของกระบวนการประเมินผลการ
อ่าน (Evaluate Your Reading)

การประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)	ค่าเฉลี่ย	ระดับการใช้วิธีการ แก้ปัญหาในการอ่าน
1. ใช้วิธีเขียนสรุป / ย่อใจความที่ได้จากการอ่าน	4.13	มาก
2. ใช้วิธีกำหนดวัตถุประสงค์ที่ผู้เขียนเขียนบทอ่านนั้น	2.47	น้อย
3. ใช้วิธีสร้างภาพในใจหลังจากอ่านบทอ่านนั้น	2.43	น้อย
4. ใช้วิธีตัดสินใจว่าผู้เขียนให้ข้อมูลเพียงพอหรือไม่	2.41	น้อย
5. ใช้วิธีตัดสินใจว่าควรเชื่อถือข้อมูลที่อ่านหรือไม่	2.63	ปานกลาง
6. ใช้วิธีนำข้อมูลที่ได้รับการอ่านมาประยุกต์ใช้	4.04	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	3.03	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.3 ผลการวิเคราะห์พบว่า ค่าเฉลี่ยโดยรวมของการใช้วิธีการต่างๆ 6 วิธีการ ในการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการประเมินผลการอ่าน ของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม มีระดับการใช้ปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม = 3.03) ซึ่งหมายความว่า เมื่อนักศึกษามีปัญหา ในการอ่านนักศึกษาจะใช้วิธีการต่างๆ ในขั้นตอนของกระบวนการประเมินผลการอ่าน ใน ระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาในระดับ ในขั้นตอนของกระบวนการประเมินผลการอ่าน เป็นราย วิธีจะพบว่าไม่มีวิธีการใดที่นักศึกษาใช้ในการแก้ปัญหการอ่านในระดับมากที่สุด แต่จะมี 2 วิธีการที่นักศึกษาใช้ในระดับมากที่สุดคือวิธีการเขียนสรุป/ย่อใจความที่ได้จากการอ่านและวิธีนำข้อมูลที่ ได้รับจากการอ่านมาประยุกต์ใช้ ($\bar{X} = 4.13$ และ 4.04 ตามลำดับ)

จากผลการศึกษาดังกล่าว ทำให้ผู้วิจัยมีความเห็นว่าในการแก้ปัญหการอ่านภาษาอังกฤษใน ทุกๆ ขั้นตอนของการอ่าน ทั้ง 3 ขั้นตอน อันได้แก่ การวางแผนการอ่าน การกำกับตรวจสอบความ เข้าใจ และการประเมินผลการอ่าน นักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 5 ปี คณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรมได้ใช้ทุกวิธีการของทุกขั้นตอนในการแก้ปัญหการอ่าน เพียงแต่ระดับการใช้วิธีการ ในแต่ละขั้นตอนอาจจะมีภาพรวมที่คล้ายคลึงกันบ้างแต่ถ้าพิจารณาการใช้ในแต่ละวิธีการจะพบว่ามี รายละเอียดปลีกย่อยที่แตกต่างกันออกไป

นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาผลของการศึกษาผู้วิจัยมีความเห็นว่าผลของการศึกษาสะท้อนให้เห็นถึงแนวความคิดในการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาอย่างชัดเจนว่า นักศึกษาให้ความสำคัญมากต่อวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการกำกับตรวจสอบความ เข้าใจและต่อวิธีการแก้ปัญหาในกระบวนการวางแผนการอ่านซึ่งจะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของระดับ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

การใช้วิธีการแก้ปัญหาของทั้ง 2 วิธีการนั้นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม = 3.85 และ 3.55 ตามลำดับ แต่นักศึกษาจะให้ความสำคัญต่อการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการการประเมินผลการอ่านในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม = 3.03)

จากการจัดลำดับความสำคัญดังกล่าวชี้ให้เห็นว่านักศึกษาจะให้ความสนใจอย่างจริงจังในกระบวนการตรวจสอบความเข้าใจ ซึ่งเป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นขณะที่นักศึกษากำลังอ่านและในกระบวนการวางแผนการอ่าน ซึ่งเป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นก่อนที่นักศึกษาก่อนที่จะอ่านส่วนกระบวนการหรือขั้นตอนประเมินผลการอ่าน ซึ่งเป็นกระบวนการหลังจากการอ่านนั้นเป็นกระบวนการที่นักศึกษามีความสนใจน้อยกว่า 2 กระบวนการแรกอันได้แก่กระบวนการก่อนการอ่านและกระบวนการที่เกิดขึ้นขณะที่อ่าน

4.2 อภิปรายผลการวิจัยและวิจารณ์โดยพิจารณาตามปัจจัยส่วนบุคคล

เมื่อนำผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา โดยจำแนกตามเพศ ภาควิชา และระดับความสามารถในการอ่านมาศึกษาพบว่า

(1) เพศและภาควิชาที่นักศึกษาสังกัดไม่มีผลต่อระดับการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นั่นคือแม้ว่านักศึกษามีเพศและภาควิชาแตกต่างกัน แต่กลับมีการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษไม่แตกต่างกัน

(2) ระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษที่แตกต่างกัน มีผลต่อระดับการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นั่นคือ นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูง นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านปานกลาง และนักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านต่ำ จะใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านในระดับที่แตกต่างกัน นอกจากนี้จากผลของการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธี LSD เป็นที่น่าสนใจอย่างยิ่งว่ามีการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านหลากหลายวิธีการในแต่ละขั้นตอนของการอ่านทั้งในกระบวนการก่อนการอ่าน กระบวนการขณะที่อ่าน และกระบวนการหลังการอ่านที่ทั้งนักศึกษามีความสามารถในการอ่านสูงและนักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านปานกลาง มีระดับการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 แต่นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มนี้จะใช้วิธีการเหล่านั้นแตกต่างกับนักศึกษามีความสามารถในการอ่านต่ำ หรือในทำนองสลับกันกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่านักศึกษามีความสามารถในการอ่านต่ำ มีการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาทางการอ่านภาษาอังกฤษแตกต่างกันกับนักศึกษามีความสามารถในการอ่านปานกลาง และนักศึกษามีความสามารถในการอ่านสูง ซึ่งการที่เป็นเช่นนี้ชี้ให้เห็นว่าวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านบางวิธีการเป็นวิธีการที่ต้องการการเรียนรู้การฝึกฝนและความชำนาญเพื่อสร้างเสริมความรู้และประสบการณ์ในการใช้มากพอสมควร ผู้ที่มีระดับความสามารถในการอ่านต่ำ ยัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ใช้วิธีการเหล่านั้นในการแก้ปัญหาการอ่านไม่มากเท่าที่ควรจะเป็นหรือในบางรายอาจจะยังไม่ได้ใช้ หรือใช้ได้อย่างไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสมกับการแก้ปัญหาการอ่านนั้นๆ ก็เป็นไปได้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 5

สรุปและข้อเสนอแนะ

ในบทนี้ ผู้วิจัยจะกล่าวโดยสรุปถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีดำเนินการวิจัย สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะซึ่งประกอบด้วยข้อเสนอแนะสำหรับครูที่สอนภาษาอังกฤษและ ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา คณะ ครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังซึ่งเป็นงานวิจัยเชิงสำรวจ โดยมีวัตถุประสงค์ของการศึกษาในครั้งนี้ 2 ประการคือ

1. เพื่อสำรวจกลยุทธ์ที่นักศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันอุดมศึกษาภาครัฐใช้ในการอ่านตำราภาษาอังกฤษ
2. เพื่อเปรียบเทียบการใช้กลยุทธ์ในการอ่านตำราภาษาอังกฤษ จำแนกตามภาควิชา สถาบันอุดมศึกษาภาครัฐในเขตกรุงเทพมหานคร เพศ และระดับความสามารถในการอ่าน เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยในครั้งนี้ คือ แบบสอบถามซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ชั้นปีที่เรียน ภาควิชาที่สังกัด สาขาวิชาที่สังกัด เกรดที่ได้รับจากรายวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน 1 และประวัติการเรียน ภาษาอังกฤษเพิ่มเติม (เรียนพิเศษ) นอกเหนือจากการเรียนในห้องเรียน

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของ นักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม แบบสอบถามตอนที่ 2 นี้แบ่ง ออกเป็น 3 ประเด็นใหญ่ ๆ คือ (1) การวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) ซึ่งมี แบบสอบถามอยู่ 11 ข้อ โดยที่ 10 ข้อย่อย เป็นแบบสอบถามปลายปิด และ 1 ข้อย่อย เป็นแบบถามปลายเปิด (2) การกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding) ซึ่งมีแบบสอบถามอยู่ 8 ข้อย่อย โดยที่ 7 ข้อย่อยเป็นแบบสอบถาม ปลายปิด และ 1 ข้อย่อยเป็นแบบสอบถามปลายเปิด และ (3) การประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) ซึ่งมีแบบสอบถามอยู่ 7 ข้อย่อย โดยที่ 6 ข้อย่อยเป็น แบบสอบถามปลายปิด และ 1 ข้อย่อยเป็นแบบสอบถามปลายเปิด

ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือนักศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตร 5 ปี ชั้นปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2550 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณ ทหารลาดกระบัง จำนวน 102 ราย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

5.1 สรุปผลการวิจัย

การสรุปผลการวิจัยแยกออกเป็น 3 ตอนดังต่อไปนี้ คือ

5.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. นักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมีจำนวน 66 ราย คิดเป็นร้อยละ 64.71 และเป็นเพศชายจำนวน 36 ราย คิดเป็นร้อยละ 35.29 ตามลำดับ

2. นักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์สาขาศึกษาปฐมวัย ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 73 ราย คิดเป็นร้อยละ 71.57 และสังกัดภาควิชาครุศาสตร์ศึกษาระดับมัธยมศึกษาจำนวน 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.43

3. นักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษปานกลาง จำนวนทั้งสิ้น 55 รายคิดเป็นร้อยละ 53.93 มีระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษต่ำ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 34.31 และมีนักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษสูงจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 11.76

5.1.2 การใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

ในกระบวนการการอ่าน 3 กระบวนการคือ กระบวนการวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading) กระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding) และ กระบวนการประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading) นักศึกษาใช้วิธีการในกระบวนการการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ 97.76% ใช้วิธีการในกระบวนการการวางแผนการอ่าน 93.53% ส่วนวิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษในกระบวนการการประเมินผลการอ่านนั้น นักศึกษาใช้ 79.90%

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมเพื่อดูระดับการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ในภาพรวมจะเห็นได้ว่านักศึกษาที่มีการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการการวางแผนการอ่านและใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านในกระบวนการการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม = 3.55 และ 3.85 ตามลำดับ) ส่วนการใช้วิธีการในกระบวนการประเมินผลการอ่านนั้น มีการใช้ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม = 3.03)

5.1.3 การเปรียบเทียบวิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครู ศึกษาศาสตร์อุตสาหกรรมจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ ภาควิชาและระดับความสามารถในการอ่าน

จากการทดสอบความแตกต่างระดับปัจจัยส่วนบุคคลอื่น ได้แก่ เพศ ภาควิชาและระดับความสามารถในการอ่านของนักศึกษาว่ามีผลต่อการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษหรือไม่ สามารถสรุปผลได้ดังนี้ คือ

5.1.3.1 นักศึกษาทั้งเพศหญิง และ เพศชาย มีการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ ไม่แตกต่างกัน

5.1.3.2 นักศึกษาที่สังกัดต่างภาควิชากัน กล่าวคือ นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ และนักศึกษาศึกษาที่สังกัดภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมมีการใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่าน ไม่แตกต่างกัน

5.1.3.3 นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกัน กล่าวคือ นักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านสูง นักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านปานกลาง และนักศึกษามีความสามารถในการอ่านต่ำมีการใช้วิธีการส่วนใหญ่ในการแก้ปัญหาในการอ่านแตกต่างกัน

นอกจากนั้นจากการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การวิจัยครั้งนี้ยังพบว่า มีวิธีการในการแก้ปัญหาคำอ่าน 5 วิธีการจาก 23 วิธีการคือ (1) วิธีการในขั้นตอนการวางแผนการอ่าน 2 วิธีการคือ วิธีการคาดเดาเนื้อเรื่องที่อ่านจากบทอ่านและวิธีสำรวจว่ามีไวยากรณ์อะไรบ้างในบทอ่าน (2) วิธีการในกระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ 2 วิธีการ ได้แก่ วิธีเดาความหมายคำศัพท์ยาก โดยอาศัยคำข้างเคียงและวิธีสรุปใจความสำคัญของการอ่านและ (3) วิธีการในกระบวนการประเมินผลการอ่าน ได้แก่ วิธีการนำข้อมูลที่ได้รับจากการอ่านมาประยุกต์ใช้ วิธีการดังกล่าวเหล่านี้ นักศึกษาที่มีระดับความสามารถในการอ่านต่ำ จะใช้วิธีการเหล่านี้ในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษแตกต่างกันกับนักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านปานกลางและนักศึกษามีความสามารถในการอ่านสูง หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า นักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านสูง และนักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านปานกลาง มีการใช้วิธีการเหล่านี้ในการแก้ปัญหาในการอ่าน ไม่แตกต่างกัน แต่จะใช้วิธีการเหล่านี้ในการแก้ปัญหาคำอ่านภาษาอังกฤษแตกต่างกันกับนักศึกษามีความสามารถในการอ่านต่ำ

5.2 ข้อเสนอแนะ

5.2.1 ข้อเสนอแนะสำหรับครูที่สอนภาษาอังกฤษ

1. กระบวนการในการอ่านทั้ง 3 กระบวนการ อันได้แก่ กระบวนการวางแผนการอ่าน กระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจ และกระบวนการประเมินผลการอ่าน เป็น

กระบวนการที่มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการอ่าน เพราะกระบวนการทั้ง 3 กระบวนการนี้เป็นกระบวนการของการอ่าน (Reading Processes) ซึ่งประกอบด้วย กระบวนการก่อนการอ่าน กระบวนการขณะอ่าน และกระบวนการหลังการอ่าน กระบวนการการวางแผนการอ่าน จึงเป็นกระบวนการก่อนการอ่าน ในขณะที่กระบวนการกำกับตรวจสอบความเข้าใจเป็นกระบวนการขณะอ่าน ส่วนกระบวนการประเมินผลการอ่าน ก็คือกระบวนการหลังการอ่าน ครูผู้สอนภาษาอังกฤษ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ครูผู้สอนการอ่านควรตระหนักถึงความสำคัญของกระบวนการทั้ง 3 กระบวนการนี้ เพื่อที่จะได้จัดการเรียนการสอนที่สามารถทำให้นักศึกษาเกิดความรู้ความเข้าใจ และตระหนักว่ากระบวนการทั้ง 3 กระบวนการนี้มีความสำคัญจำเป็น ไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากัน ในการอ่านครั้งต่อไป นักเรียนจะได้ใช้วิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษมากขึ้น ในทุกกระบวนการอันจะนำไปสู่การสร้างศักยภาพทางการอ่านของนักศึกษาให้ดีที่สุดได้

2. ครูผู้สอน ควรพัฒนากระบวนการเรียนการสอน โดยเน้นให้นักเรียนเรียนการสอนอ่านที่เน้นทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติเพื่อให้ผู้เรียนสามารถนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้จากการเรียนและการฝึกฝน ไปพัฒนาการอ่านของตนเองในอนาคต อนึ่งครูผู้สอนควรตระหนักเสมอว่า นักศึกษามีระดับความสามารถในการอ่านแตกต่างกันครูควรอย่างยิ่งที่จะให้ความรู้และเวลาในการฝึกฝนให้ผู้ที่มีระดับความสามารถในการอ่านต่ำสามารถพัฒนาและยกระดับไปสู่ความสามารถในระดับปานกลางได้ ในทำนองเดียวกัน ควรจะพัฒนาความสามารถในการอ่านของผู้ที่มีระดับความสามารถในการอ่านปานกลางให้เทียบเคียงทุกกรณีกับผู้ที่มีความสามารถในการอ่านสูง และในขณะเดียวกัน ครูผู้สอนต้องไม่ลืมสนับสนุนให้ผู้ที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูงรักการอ่านมากยิ่งขึ้น เพื่อที่จะได้พัฒนาการอ่านของตนเองให้ดีที่สุด อีกทั้งยังเป็นการปลูกฝังให้นักศึกษามีนิสัยรักการอ่าน อันจะนำไปสู่ความเจริญก้าวหน้าในอาชีพการงานในอนาคต ตลอดจนนำไปสู่การรักการอ่านเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิตของนักศึกษาได้

5.2.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. การศึกษาครั้งนี้เป็นเพียงการศึกษาถึงวิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2550 หลักสูตร 5 ปี คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เท่านั้น จึงควรมีการศึกษาถึงวิธีการในการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาทั้งคณะในทุกหลักสูตรและทุกชั้นปี เพื่อรับทราบและทำการปรับปรุงการเรียนการสอน ให้เหมาะสมกับผู้เรียนและเพื่อยกระดับให้ผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านสูงขึ้น

2. การศึกษาในครั้งนี้เป็นการศึกษาเฉพาะวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษโดยอิงทฤษฎี Metacognition เท่านั้น การศึกษาครั้งต่อไปควรมีการสำรวจและสอบถามเกี่ยวกับการอ่านของนักศึกษาในด้านอื่นๆ ด้วย เพื่อที่จะได้เห็นภาพกว้างที่ชัดเจนขึ้น ทั้งนี้เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาทั้งตัวผู้เรียนเอง ครูผู้สอน และผู้ดูแลหลักสูตร อันจะเป็นประโยชน์โดยตรง ทั้งต่อผู้เรียน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ผู้สอน และสถาบันการศึกษาที่จะตอบสนองผู้เรียนด้วยวิธีการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นพัฒนาผู้เรียน
ไปสู่การพัฒนาตนเองในอนาคตได้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม

- Carr, E.M. (1985). The vocabulary overview guide: a metacognitive strategy to improve vocabulary comprehension retention. *Journal of Reading*, 28(8), 684-689.
- Carrell, P. L. (1984). Schema theory and ESL reading: Classroom implications and applications. *Modern Language Journal*, 68, 332-343.
- Carrell, P. L. (1983). Three components of background knowledge in reading comprehension. *Language Learning*, 33, 183-207.
- Duke, N.K. (2004) Strategies for Addressing Comprehension Strategies. *Reading Research*, 2004.
- Johns, J.L. (1978). Motivating reluctant readers. *Journal of Research and Development in Education*, 11(3), 69-73.
- Johnson, P. (1982). Effects on reading comprehension of building background knowledge. *TESOL Quarterly*, 16, 503-516.
- Kang, H. W. (1992). The effects of culture-specific knowledge upon ESL reading comprehension. *School of Education Review*, 4, 93-105.
- Koh, M. Y. (1985). The role of prior knowledge on reading comprehension. *Reading in a Foreign Language*, 3, 375-380.
- Flood, J., & Lapp, D. (1990). Reading comprehension instruction for at-risk students: research-based practices that can make a difference. *Journal of Reading*, 33(7), 490-495.
- Jacobson, J., Thrope, L., Fisher, D., Lapp, D., Frey, N., & Flood, J. (2001). Cross-age tutoring: a literacy improvement approach for struggling adolescent readers. *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, 44(6), 528-537.

Office of the National Education Commission (1999) *The National Education Act of B.E. 2542 (1999)*. Bangkok: Office of the National Education Commission.

Rosenblatt (1994). Transactional model. In R.B. Ruddell, M.R. Ruddell, & H. Singer (Eds.), *Theoretical models and processes of reading* (4th ed., pp. 1057-1092). Newark, DE: International Reading Association.

Sarig, G. (1987) High level reading in the first and in the foreign language: some cognitive process data. In Devine, J., Carrell, P. L. & Eskey, D. E. (eds), *Research in Reading in English as a Second Language*, pp. 105-120.

Yano, Y., Kong, M., & Ross, S. (1994). The effects of simplified and elaborated texts on foreign language reading comprehension. *Language Learning*. 44, 189–219.

ทรงศรี โสรณ์นพร และ มิโชค ชูดวง. (2542). การเปรียบเทียบการใช้กลวิธีในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักศึกษาที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยมหิดล. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยมหิดล

สุชาติ วรรณขาว (2539). การศึกษาการฝึกอ่านแบบกลวิธีการรับรู้การเรียนรู้เพื่อสร้างใจความสำคัญจากบทอ่าน (AIM) ที่มีต่อความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5. นครปฐม: มหาวิทยาลัยศิลปากร

อัชมา ชื่นบุญ (2543). ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยบางประการกับความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

แบบสอบถาม

วัตถุประสงค์

แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยเรื่อง “การศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง” ซึ่งผู้วิจัยได้รับอนุมัติให้ดำเนินการด้วยเงินรายได้ประจำปี 2551 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ

1. ศึกษาวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
2. เปรียบเทียบวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำแนกตามเพศ ภาควิชา และระดับความสามารถในการอ่าน
3. เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้มีประสิทธิภาพ ตลอดจนพัฒนาการเรียนการสอนการอ่านภาษาอังกฤษให้เกิดประโยชน์ต่อนักศึกษามากที่สุด

คำแนะนำ

แบบสอบถามประกอบด้วย 2 ตอน ดังนี้

1. ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อวิธีการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษ

ในการทำแบบสอบถามนี้ ผู้วิจัยมีความจำเป็นต้องขอข้อมูลจากท่าน ขอความกรุณาท่าน **ตอบคำถามให้ครบทุกข้อตามสภาพที่เป็นจริง** ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่นักศึกษาตอบทั้งหมดจะถือเป็นความลับ

ผู้วิจัยขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่งในการให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามชุดนี้

รศ.ดร.ภัทรพร ธรรมประดิษฐ์

ผู้วิจัย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตอนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงหน้าข้อความตามความเป็นจริง

1. เพศ ชาย หญิง
2. ชั้นปีที่ ปีที่ 1 ปีที่ 2 ปีที่ 3 ปีที่ 4
3. ภาควิชา ภาควิชาครุศึกษาศาสตร์ ภาควิชาครุศึกษาปัตยกรรมศาสตร์
4. อายุ 15-16 ปี 17-18 ปี 19-20 ปี 20 ปีขึ้นไป
5. เกรดที่ได้รับจากรายวิชา ภาษาอังกฤษพื้นฐาน 1
ภาษาอังกฤษพื้นฐาน 1
 A
 B หรือ B⁺
 C หรือ C⁺
 D หรือ D⁺
 F
6. นักศึกษาเคยเรียนภาษาอังกฤษเพิ่มเติม (เรียนพิเศษ) นอกเหนือจากการเรียนในห้องเรียนหรือไม่
 เคย ไม่เคย

ถ้าเคยเรียนนักศึกษาเรียนมาแล้วกี่ปี

- น้อยกว่า 1 ปี 1 ปี 2 ปี 3 ปี มากกว่า 3 ปี

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตอนที่ 2 : ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงหน้าช่องที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุด

ระดับความคิดเห็น 1 = ไม่ใช่เลย, 2 = ใช้น้อย, 3 = ใชปานกลาง, 4 = ใช้มาก, 5 = ใช้มากที่สุด

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	1	2	3	4	5
จงพิจารณาตามความเป็นจริงว่าในการอ่านภาษาอังกฤษ นักศึกษาใช้วิธีการแก้ปัญหาในการอ่านด้วยวิธีต่อไปนี้หรือไม่ และถ้าใช้นักศึกษาใช้วิธีเหล่านี้มากน้อยเพียงใด					
การวางแผนการอ่าน (Plan Your Reading)					
1. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากชื่อเรื่องของบทอ่าน					
2. ใช้วิธีทบทวนความรู้เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่จะอ่านก่อนลงมืออ่าน					
3. ใช้วิธีตั้งเป้าหมายของการอ่านก่อนลงมืออ่าน					
4. ใช้วิธีอ่านบทอ่านนั้นทันทีตั้งแต่ต้นจบจบ					
5. ใช้วิธีเปิดพจนานุกรมเพื่อหาความหมายคำศัพท์ยากก่อนลงมืออ่าน					
6. ใช้วิธีสำรวจว่ามีไวยากรณ์อะไรบ้างในบทอ่านนั้น					
7. ใช้วิธีหาคำสำคัญ (key word) จากชื่อเรื่อง					
8. ใช้วิธีกำหนดประเภทของการเขียนที่ใช้ในบทอ่านนั้น					
9. ใช้วิธีคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะอ่านจากภาพประกอบ					
10. ใช้วิธีอ่านคำถามท้ายบทก่อนลงมืออ่าน					
11. อื่นๆ (โปรดระบุวิธีใช้)					
การกำกับตรวจสอบความเข้าใจ (Monitoring Your Understanding)					
1. ใช้วิธีเดาความหมายของคำศัพท์ยาก โดยอาศัยคำข้างเคียง					
2. ใช้วิธีแปล					
3. ใช้วิธีตั้งคำถามในใจขณะอ่าน					
4. ใช้วิธีกำหนดหัวข้อเรื่อง / ชื่อเรื่อง (topic) ของบทอ่าน					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

	ระดับความคิดเห็น				
	1	2	3	4	5
5. ใช้วิธีสรุปใจความสำคัญ(main idea)ของบทอ่าน					
6. ใช้วิธีซ่อมเสริม (remedy) ความเข้าใจเมื่อเกิดอุปสรรคในการอ่าน					
7. ใช้วิธีหยุดอ่านเป็นระยะๆ เพื่อเปิดพจนานุกรม หาความหมายของคำศัพท์ยาก					
8. อื่นๆ (โปรดระบุวิธีใช้)					
การประเมินผลการอ่าน (Evaluate Your Reading)					
1. ใช้วิธีเขียนสรุป / ย่อใจความที่ได้จากการอ่าน					
2. ใช้วิธีกำหนดวัตถุประสงค์ที่ผู้เขียนเขียนบทอ่านนั้น					
3. ใช้วิธีสร้างภาพในใจหลังจากอ่านบทอ่านนั้น					
4. ใช้วิธีตัดสินใจว่าผู้เขียนให้ข้อมูลเพียงพอหรือไม่					
5. ใช้วิธีตัดสินใจว่าจะเชื่อถือข้อมูลที่อ่านหรือไม่					
6. ใช้วิธีนำข้อมูลที่ได้รับการอ่านมาประยุกต์ใช้					
7. อื่นๆ (โปรดระบุวิธีใช้)					

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้