



ความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต (ต่อเนื่อง)  
ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

BACHELOR OF SCIENCE INDUSTRIAL EDUCATION STUDENTS' OPINIONS  
ON INSTRUCTIONAL COMPETENCIES OF TEACHERS IN  
INDUSTRIAL EDUCATION FACULTY,  
KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG

RCH

LG

345

KS

พ 976๑

ไพฑูรย์ พิมดี  
PAITOON PIMDEE

เลขหมู่.....

83876

เลขทะเบียน.....

วัน,เดือน,ปี... 19 ก. ย. 2551

ภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

พ.ศ. 2547

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้ง

ISBN 974-15-1149-3

11985586

ความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต (ต่อเนื่อง)  
ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

BACHELOR OF SCIENCE INDUSTRIAL EDUCATION STUDENTS' OPINIONS  
ON INSTRUCTIONAL COMPETENCIES OF TEACHERS IN  
INDUSTRIAL EDUCATION FACULTY,  
KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG



ภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานที่อนุญาตเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้  
พ.ศ. 2547  
ISBN 974-15-1149-3

BACHELOR OF SCIENCE INDUSTRIAL EDUCATION STUDENTS' OPINIONS  
ON INSTRUCTIONAL COMPETENCIES OF TEACHERS IN  
INDUSTRIAL EDUCATION FACULTY,  
KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG



DEPARTMENT OF INDUSTRIAL EDUCATION  
FACULTY OF INDUSTRIAL EDUCATION  
KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG

2004

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และดัดแปลงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ISBN 974-15-1149-3

งานวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

พ.ศ. 2547

ผู้วิจัย นายไพฑูริย์ พิมพ์

ที่ทำงาน อาจารย์ภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง กรุงเทพฯ 10520  
โทรศัพท์ 02-7373000 ต่อ 3697 โทรสาร 02-3264325  
อีเมลล์ : kppaitoo@kmitl.ac.th

### บทคัดย่อ

การวิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ โดยศึกษาใน 5 ด้าน คือ ด้านการเตรียมการสอน ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านการวัดและประเมินผล และด้านผลสัมฤทธิ์ จำแนกตามเพศ เกรดเฉลี่ยสะสม และภาควิชา กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำนวน 290 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ แบ่งเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา ตอนที่ 2 เป็นคำถามความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .9151 วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสถิติสำเร็จรูป ผลการวิจัยพบว่า

1. นักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมมีประสิทธิภาพการสอนอยู่ในระดับมาก
2. นักศึกษาที่มีเพศและเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความคิดเห็นมีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ไม่แตกต่างกัน
3. นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นมีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกัน

**Research Title** Bachelor of Science Industrial Education Students' Opinions on Instructional Competencies of Teachers in Industrial Education Faculty, King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang

**Year** 2004

**Researcher** Mr. Paitoon Pimdee

**Office** Department of Industrial Education, Faculty of Industrial Education  
King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang  
Chalongkrung Rd., Ladkrabang, Bangkok 10520  
Phone : 0-2737-3000 Ext. 3697 Fax : 0-2326-4325  
E-Mail : kppaitoo@kmitl.ac.th

## ABSTRACT

The research objectives were to study and compare students' opinions on instructional competencies of teachers, with the following five aspects : instructional design ; instruction used media ; teaching ; measurement and evaluation ; and achievement. According to these variables; sex, grade point average (GPA) and department. The sample were 290 bachelor of science industrial education students in the 2<sup>nd</sup> year, KMITL in 2003 academic year. The questionnaire with 5 rating scale were used for data collection. They consisted of two parts : Part one concerning general backgrounds of the sample and opinions on instructional competencies of teachers in part two. The reliability of the whole set of questionnaire was .9151. The data were analyzed by the SPSS program. The findings revealed that:

1. As a whole, opinions of students on instructional competencies of teachers were at most level.
2. Students who differed in sex and GPA indicated indifferences in their opinions on instructional competencies of teachers.
3. Students who differed in department indicated differences in their opinions on instructional competencies of teachers.

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

# กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมีความประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เพื่อจะใช้ผลการวิจัยให้เกิดประโยชน์ในการจัดการศึกษาของคณะฯ โดยเฉพาะในด้านประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ผู้สอน เพราะงานวิจัยนี้นับว่าเป็นมุมมองของนักศึกษาที่มีต่ออาจารย์ผู้สอนโดยตรง ซึ่งเป็นข้อมูลในการปรับปรุงประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ผู้สอน นอกจากนี้ยังสามารถใช้เป็นข้อมูลในการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมได้ด้วย และผู้วิจัยเชื่อว่างานวิจัยนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังได้ในอนาคต

โอกาสนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ที่ให้ทั้งโอกาสและทุนสนับสนุนในการทำวิจัย ขอขอบคุณ ดร.ณรงค์ พิมสาร รองคณบดีบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ดร.दनัย ดิษยบุตร รองคณบดีฝ่ายกิจการพิเศษ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ที่ให้เกียรติเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัยและให้คำแนะนำหลาย ๆ ประการในการทำวิจัย และขอขอบคุณคณาจารย์ทุกท่านที่ให้ความสะดวกในการเก็บข้อมูลกับนักศึกษา และขอขอบคุณคณาจารย์และเจ้าหน้าที่ในภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรมทุกท่านที่ได้สนับสนุน และให้กำลังใจด้วยดีตลอดมา

ขอขอบคุณนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต ชั้นปีที่ 2 ปีการศึกษา 2546 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ทุกคนที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามด้วยความตั้งใจและเต็มใจ ส่วนคำแนะนำข้อเสนอแนะที่นักศึกษาหลาย ๆ คนแนะนำมา ผู้วิจัยได้รวบรวมและสรุปไว้ในรายงานการวิจัย ดังนั้นจึงมีโอกาสดังนี้ที่จะรับคำแนะนำและข้อเสนอแนะของนักศึกษาไปปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้นต่อไป

ไพฑูรย์ พิมดี

ผู้วิจัย

# สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	II
กิตติกรรมประกาศ.....	III
สารบัญ.....	IV
สารบัญตาราง.....	VI
<b>บทที่ 1 บทนำ.....</b>	<b>1</b>
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
1.3 สมมติฐานการวิจัย.....	3
1.4 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย.....	3
1.5 ขอบเขตของการวิจัย.....	3
1.6 นิยามศัพท์.....	4
<b>บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....</b>	<b>5</b>
2.1 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม.....	5
2.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	10
<b>บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....</b>	<b>12</b>
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	12
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	13
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	14
3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	15
<b>บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....</b>	<b>16</b>
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป.....	17
4.2 การศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของ อาจารย์.....	18
4.3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอน ของอาจารย์.....	26

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้เผยแพร่ไปยังระบบออนไลน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

# สารบัญ(ต่อ)

	หน้า
4.4 ผลการศึกษาความคิดเห็นเพิ่มเติมของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการ สอนของอาจารย์.....	59
<b>บทที่ 5</b> สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ .....	<b>60</b>
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	60
5.2 อภิปรายผล.....	62
5.3 ข้อเสนอแนะ.....	65
<b>บรรณานุกรม</b> .....	<b>67</b>
<b>ภาคผนวก</b>	
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	70



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

# สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
3.1	แสดงจำนวน ร้อยละ ของประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภาควิชา...	12
3.2	แสดงผลการวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ จำแนกเป็นรายด้าน.....	14
4.1	แสดงจำนวน ร้อยละ และลำดับที่ของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศและภาควิชา.....	17
4.2	แสดงจำนวน และร้อยละ ของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแหล่งสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการศึกษา.....	18
4.3	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับที่ความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน.....	19
4.4	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับที่ความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการเตรียมการสอน	20
4.5	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับที่ความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการใช้สื่อการสอน...	21
4.6	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับที่ความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการดำเนินการสอน	22
4.7	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับที่ความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการวัดและประเมินผล.....	24
4.8	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับที่ความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ด้านผลสัมฤทธิ์.....	25
4.9	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ของนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน จำแนกเป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน.....	26
4.10	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ของนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน ด้านการเตรียมการสอน.....	27

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

# สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.11	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่เพศต่างกัน ด้านการใช้สื่อการสอน.....	28
4.12	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน ด้านการดำเนินการสอน.....	29
4.13	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน ด้านการวัดและประเมินผล.....	30
4.14	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน ด้านผลสัมฤทธิ์.....	31
4.15	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน จำแนกเป็นรายด้าน และรวมทุก ด้าน.....	32
4.16	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน ด้านการเตรียมการสอน.....	33
4.17	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน ด้านการใช้สื่อการสอน.....	34
4.18	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน ด้านการดำเนินการสอน.....	35
4.19	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน ด้านการวัดและประเมินผล.....	37
4.20	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน ด้านผลสัมฤทธิ์.....	38
4.21	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน จำแนกเป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน	39
4.22	แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพ การสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน เป็นรายคู่.....	40
4.23	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการเตรียมการสอน.....	42

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

# สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.24	แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการเตรียมการสอน เป็นรายคู่.....	43
4.25	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการใช้สื่อการสอน.....	44
4.26	แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการใช้สื่อการสอน เป็นรายคู่.....	45
4.27	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการดำเนินการสอน.....	46
4.28	แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการดำเนินการสอน เป็นรายคู่.....	49
4.29	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการวัดและประเมินผล.....	52
4.30	แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการวัดและประเมินผล เป็นรายคู่.....	53
4.31	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านผลสัมฤทธิ์.....	55
4.32	แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านผลสัมฤทธิ์ เป็นรายคู่.....	57

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การจัดการศึกษาเป็นเรื่องการลงทุนที่จำเป็นสำหรับการดำรงชีวิตของมนุษย์แต่ละคน และเป็นการลงทุนเพื่อการอยู่รอด และพัฒนาของสังคม ทั้งนี้การศึกษาส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงสังคมเศรษฐกิจ การเมือง วัฒนธรรม วิทยาการและเทคโนโลยีที่จำเป็นในการทำงาน และการใช้ชีวิต ยิ่งการเปลี่ยนแปลงด้านต่าง ๆ ในโลกเป็นไปอย่างรวดเร็วอันเป็นผลจาก พัฒนาการทางเทคโนโลยีสารสนเทศและเทคโนโลยีด้านการสื่อสารใหม่ ๆ พัฒนาการเหล่านี้ย่อม ทำทนายต่อการจัดการศึกษาเพราะเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ โดยให้รับรู้มากขึ้น การจัดการ ศึกษาจึงเป็นเรื่องจำเป็น เพราะต้องการทรัพยากร (คน เงิน วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยี) สนับสนุน จำนวนมาก ต้องนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพของมนุษย์อย่างแท้จริง การจัดการศึกษาจึงเป็นการ พัฒนาให้ผู้เรียนมีคุณภาพ และมีการใช้ทรัพยากรร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ

การจัดการศึกษาจึงมีความจำเป็นและต้องการคนที่ได้รับการฝึกฝนเฉพาะด้านที่มีความรู้ ความเข้าใจ ความชำนาญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกระบวนการจัดการศึกษาขั้นอุดมศึกษา ซึ่งประกอบด้วยภารกิจที่สำคัญคือ ภารกิจการจัดการเรียนการสอน ผลิตบัณฑิต การวิจัย การให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ ภารกิจที่สำคัญดังกล่าวของสถาบัน การศึกษา ซึ่งจัดการเรียนการสอนขั้นอุดมศึกษาได้ถือปฏิบัติมาอย่างต่อเนื่อง ถือได้ว่าเป็นกลไกที่มี ส่วนช่วยในการพัฒนาประเทศได้อย่างแท้จริง

สังคมโดยทั่วไปในปัจจุบันต่างมีความคิดว่าสถาบันอุดมศึกษา มีภารกิจที่สำคัญคือการผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพเพื่อออกไปรับใช้สังคม โดยต่างคาดหวังว่าบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษา เป็นคนที่มีความรู้ มีคุณภาพ ทักษะและความสามารถในระดับสูง ได้รับการยอมรับจากสังคม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เป็นสถาบันอุดมศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เป็นสถาบันอุดมศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่สำคัญของประเทศ เป็นแหล่งที่ให้ความรู้ ทักษะ วิจารณ์ญาณ การพัฒนาตนเองด้วยการศึกษาค้นคว้า เพื่อให้บัณฑิตที่เป็นผลผลิตของสถาบันมีความพร้อมด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสามารถตอบสนองความต้องการของตนเอง ครอบครัว ชุมชน และ ประเทศชาติได้

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เป็นหน่วยงานที่ผลิตบัณฑิตด้านครุศาสตร์อุตสาหกรรมและ วิทยาศาสตร์ที่มีคุณภาพทั้งทางด้านความรู้ ทักษะ คุณธรรม และจริยธรรม มากกว่า 20 สาขาวิชา โดยมีปรัชญาเพื่อมุ่งผลิตบัณฑิตที่มีวิชาการเป็นเลิศ บรรเจิดคุณธรรม ช่วยขึ้นนำสังคม ชื่นชมความ

เป็นไทย ก้าวไกลในระดับสากล (งานบริการทางวิชาการและวิจัย. 2546 : 3) รวมทั้งพัฒนาหลักสูตรการศึกษา บุคลากร และส่งเสริมงานวิจัยเพื่อไปสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการ ตลอดจนการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและการบริการวิชาการแก่สังคม จากประสบการณ์การผลิตบัณฑิตที่ผ่านมาเป็นเวลาหลายปีนั้น คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมมีศักยภาพในการผลิตในปริมาณที่สูงขึ้นเป็นลำดับ โดยมีจำนวนสาขาวิชาและผู้สมัครเข้าศึกษาเพิ่มขึ้นทุกปี และในอนาคตคณะมีแผนการขยายการจัดการศึกษาระดับต่าง ๆ เพิ่มขึ้นอีก โดยมีหลักสูตรที่พร้อมจะเปิดสอนในปีการศึกษาถัดไปและมีหลักสูตรใหม่ที่อยู่ระหว่างการพัฒนาอีกหลายหลักสูตร ดังนั้นจึงมีแนวโน้มที่คณะจะต้องรับผิดชอบภารกิจการผลิตบัณฑิตในระดับต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมได้ให้ความสำคัญกับคุณภาพของบัณฑิตในด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะด้านวิชาการ โดยได้มีความพยายามที่จะปรับปรุงพัฒนาคุณภาพบัณฑิตอยู่ตลอดเวลา ไม่ว่าจะเป็นการพัฒนากระบวนการประเมินอาจารย์ของนักศึกษาทุกภาคการศึกษา การจัดทำระบบการประกันคุณภาพการศึกษาตั้งแต่ระดับภาควิชาและระดับคณะ การสนับสนุนด้านสื่อการเรียน การสอนที่ทันสมัย การยกระดับความรู้ความสามารถของคณาจารย์ การส่งเสริมการทำผลงานทางวิชาการ และการสนับสนุนส่งเสริมการทำวิจัย เป็นต้น

เพื่อให้สอดคล้องกับปรัชญาและแนวทางดังกล่าวของคณะฯ ประกอบกับผู้วิจัยในฐานะที่เป็นอาจารย์และรับผิดชอบการจัดการศึกษาของคณะฯ ด้วย จึงได้ตระหนักถึงความจำเป็นว่าควรจะได้มีการศึกษาวิจัยอย่างเป็นระบบ เพื่อให้ได้ภาพที่ชัดเจนของนักศึกษาที่มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์อย่างไร ซึ่งจะทำให้ทราบได้ว่าการจัดการศึกษาของคณะฯ ที่ผ่านมามีมาว่า ทำได้เหมาะสมหรือไม่เพียงใด มีจุดเด่นจุดด้อยอย่างไรบ้าง ซึ่งผลการวิจัยที่ได้รับจะเป็นสารสนเทศที่มีประโยชน์โดยตรงต่อการปรับปรุงคุณภาพของการจัดการศึกษาของคณะฯ ทั้งในระดับภาควิชา คณะ และสถาบัน

นอกจากนี้ผู้วิจัยหวังว่าผลการวิจัยครั้งนี้ จะเป็นการช่วยสนับสนุนการเตรียมความพร้อมของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ในการเข้าสู่ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่กำหนดว่า "ให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ประกอบด้วย ระบบประกันคุณภาพภายในและระบบประกันคุณภาพภายนอก" มาตรา 47 หมวด 6 (สำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ. 2542 : 24) ซึ่งคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมก็ต้องเข้าสู่ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ดังนั้นการทำวิจัยและนำผลการวิจัยไปใช้ประกอบการปรับปรุงคุณภาพของการจัดการศึกษาของคณะฯ จึงเป็นแนวทางหนึ่งที่จะสนับสนุนการเข้าสู่ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะฯ ได้เป็นอย่างดี (พรณี ลีกิจวัฒน์. 2542 : 2)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการทำงานเพื่อการศึกษาค้นคว้าเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามเผยแพร่ลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความประสงค์จะศึกษาถึงความคิดเห็นนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาลัทธิศรัทธาธรรมบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 คณะศรัทธาธรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เนื่องจากเป็นกลุ่มที่ผ่านกระบวนการเรียนการสอนมาแล้วในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถที่จะให้ข้อมูลเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ได้ถูกต้อง เชื่อถือได้ และเป็นจริงมากที่สุด

## 1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ คณะศรัทธาธรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ คณะศรัทธาธรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

## 1.3 สมมติฐานการวิจัย

นักศึกษาที่มีเพศ เกรดเฉลี่ยสะสม และสังกัดภาควิชาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกัน

## 1.4 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยได้ใช้กรอบแนวคิดเพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ จำนวน 5 ด้าน คือ

1. ด้านการเตรียมการสอน
2. ด้านการใช้สื่อการสอน
3. ด้านการดำเนินการสอน
4. ด้านการวัดและประเมินผล
5. ด้านผลสัมฤทธิ์

## 1.5 ขอบเขตของการวิจัย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
**1.5.1 ขอบเขตของตัวแปร**  
 ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมีเหตุขัดแย้งเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้  
 ตัวแปรที่ศึกษา ประกอบด้วย

(1) ตัวแปรต้น คือ เพศ เกรดเฉลี่ยสะสม และภาควิชา

(2) ตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ใน 5 ด้าน คือ ด้านการเตรียมการสอน ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านการวัดและประเมินผล และด้านผลสัมฤทธิ์

### 1.5.2 ขอบเขตของประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร คือ นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำนวน 545 คน

กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำนวน 290 คน

### 1.5.3 ขอบเขตของระยะเวลา

การวิจัยครั้งนี้เก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จากการตอบแบบสอบถามในช่วงเดือนมกราคม ถึง เดือนกุมภาพันธ์ 2547

## 1.6 นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย

1. นักศึกษา หมายถึง นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

2. อาจารย์ หมายถึง อาจารย์สังกัดคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

3. ประสิทธิภาพการสอน หมายถึง ผลการสอนของอาจารย์ตามความคิดเห็นของนักศึกษา ใน 5 ด้าน คือ ด้านการเตรียมการสอน ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านการวัดและประเมินผล และด้านผลสัมฤทธิ์

4. เกรดเฉลี่ยสะสม หมายถึง เกรดเฉลี่ยสะสมปัจจุบันของนักศึกษา แบ่งเป็น น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 และมากกว่า 2.50

5. ภาควิชา หมายถึง ภาควิชาที่นักศึกษาสังกัดอยู่ แบ่งเป็น ภาควิชาครุศาสตร์เกษตร ภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม และภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม

เอกสารนี้เป็นเอกสารลิขสิทธิ์ของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ไม่สามารถนำออกเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตจากสถาบันฯ

## บทที่ 2

# เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในบทนี้ได้ครอบคลุมหัวข้อต่อไปนี้คือ

2.1 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

2.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### 2.1 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

#### 2.1.1 ประวัติความเป็นมา

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เดิมชื่อว่า คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ. 2520 เพื่อให้สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังเป็นศูนย์กลางการศึกษาที่สมบูรณ์ จึงได้นำส่วนราชการระดับภาควิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์ ภาษา มนุษยศาสตร์ ซึ่งสังกัดอยู่ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และคณะวิศวกรรมศาสตร์ ในขณะนั้นแยกออกมารวมเข้าด้วยกัน จัดตั้งเป็นคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ โดยรัฐมนตรีทบวงมหาวิทยาลัยได้ลงนามอนุมัติ เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ. 2520 รับผิดชอบการผลิตครูอาชีพศึกษาสำหรับวิทยาลัยเทคนิคและอาชีวศึกษาต่าง ๆ ให้การศึกษาค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ และรับผิดชอบการจัดการเรียนการสอนวิชาพื้นฐานทั่วไปตามหลักสูตรระดับปริญญาตรีให้กับคณะต่าง ๆ ในสถาบันฯ

ต่อมาทบวงมหาวิทยาลัยอนุมัติให้สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จัดตั้งคณะวิทยาศาสตร์ขึ้น เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม พ.ศ. 2531 โดยรวบรวมภาควิชาและบุคลากรทางด้านวิทยาศาสตร์ แยกออกจากคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ จัดตั้งเป็นคณะวิทยาศาสตร์ ส่วนคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์เดิมเปลี่ยนชื่อเป็น คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ตามที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับพิเศษหน้า 44 เล่ม 105 ตอนที่ 206 วันที่ 8 ธันวาคม พ.ศ. 2531

ปัจจุบัน (พ.ศ. 2546) คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มีหน้าที่รับผิดชอบผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก ในหลายสาขาวิชา ดังนี้

#### (1) ปริญญาตรี 11 สาขาวิชา

##### (1.1) หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้เพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีก - สาขาวิชาศิลปอุตสาหกรรม และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
- สาขาวิชาอุตสาหกรรมเกษตร
- สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์
- สาขาวิชาเทคโนโลยีการการผลิตพืช
- สาขาวิชาวิศวกรรมโทรคมนาคม
- สาขาวิชาอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์
- สาขาวิชาเทคโนโลยีการวัดคุมทางอุตสาหกรรม

(1.2) หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต

- สาขาวิชาภาษาญี่ปุ่น
- สาขาวิชาภาษาอังกฤษเฉพาะกิจ

(2) ปริญญาโท 9 สาขาวิชา

(2.1) หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต

- สาขาวิชาสถาปัตยกรรม
- สาขาวิชาการบริการอาชีวศึกษา
- สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าสื่อสาร
- สาขาหลักสูตรและการสอนอาชีวศึกษา
- สาขาเทคโนโลยีการศึกษาทางการอาชีวศึกษาและเทคนิคศึกษา

(2.2) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

- สาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร
- สาขาวิชาการศึกษาศาสตร์
- สาขาวิชาวิทยาการจัดการอุตสาหกรรม

(2.3) หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต

- สาขาวิชาภาษาศาสตร์ประยุกต์ ภาษาอังกฤษเพื่อวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

(3) ปริญญาเอก 1 สาขาวิชา

หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมดุษฎีบัณฑิต

- สาขาวิชาการบริการอาชีวศึกษา

2.1.2 ปรัชญา

มุ่งผลิตบัณฑิตที่มีวิชาการเป็นเลิศ บรรจงจิตคุณธรรม ช่วยชี้นำสังคม ชื่นชมความเป็นไทย

เอกสารนี้เป็นทรัพย์สินทางปัญญาสำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 2.1.3 ปณิธาน

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมมีความมุ่งมั่นในการจัดการศึกษาเพื่อผลิตครูอาชีพและเทคนิคศึกษาผลิตนักฝึกอบรมทางเทคนิค สาขาช่างอุตสาหกรรมและสาขาเทคโนโลยีการเกษตร ผลิตนักภาษาศาสตร์เพื่ออุตสาหกรรมและเทคโนโลยี ผลิตครูวิทยาศาสตร์ ผลิตนักบริหารทางด้านอาชีวศึกษาและเทคนิคศึกษา และผลิตนักบริหารทางด้านการจัดการอุตสาหกรรม ที่มีคุณภาพสูง โดยอาศัยกระบวนการเรียนการสอน การบริหารงานที่มีคุณภาพ และทำการวิจัยเพื่อพัฒนาและยกระดับการเรียนการสอนและการบริการทางด้านอาชีวและเทคนิคศึกษาอย่างต่อเนื่อง การจัดหลักสูตรจะมีการพัฒนาให้ทันต่อความเปลี่ยนแปลงของโลกทุก ๆ ด้านที่เกี่ยวข้อง การเรียนการสอน โดยเน้นให้มีความรู้จริง สามารถปฏิบัติได้และส่งเสริมให้นักศึกษาเป็นผู้ที่มีความสามารถในการค้นคว้าความรู้สามารถสร้างองค์ความรู้และเทคโนโลยีใหม่ ๆ ได้ นอกจากนี้ยังปลูกฝังให้เกิดความภาคภูมิใจในวิชาชีพให้มีลักษณะผู้นำที่ดีและให้สามารถดำรงตนในสังคมได้อย่างมีความสุข

### 2.1.4 วิสัยทัศน์

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มุ่งหวังพัฒนาองค์กรให้มีความสมานฉันท์ เอื้ออาทร เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้และภูมิปัญญา ด้านวิชาการและวิชาชีพทางครุศาสตร์อุตสาหกรรมเพื่อให้เกิดนวัตกรรมและองค์ความรู้ใหม่ที่สร้างสรรค์ นำไปสู่การพัฒนาสังคมเศรษฐกิจและประเทศ โดยพึ่งพาตนเองแบบยั่งยืน สามารถแข่งขันกันนานาประเทศในระดับภูมิภาคได้

### 2.1.5 พันธกิจ

ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพมีคุณธรรมจริยธรรมทั้งในระดับปริญญาบัณฑิตและบัณฑิตศึกษาด้านครุศาสตร์อุตสาหกรรมและด้านอื่น ๆ ที่จะสนับสนุนการพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีตามความต้องการของสังคมเพื่อพัฒนาการศึกษาของประเทศชาติ ดำเนินการวิจัยพัฒนาองค์ความรู้และเทคโนโลยีที่สร้างสรรค์สนับสนุนวิชาการด้านอาชีวและเทคนิคศึกษา อุตสาหกรรม ภาษามนุษย์และสังคม ให้บริการวิชาการในรูปแบบต่าง ๆ ที่เหมาะสมแก่ภาครัฐและเอกชน ส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมเพื่อทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและสืบสานภูมิปัญญาของท้องถิ่นและประเทศชาติให้ดำรงไว้ซึ่งเอกลักษณ์ของความเป็นไทย

### 2.1.6 วัตถุประสงค์

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มีภาระหน้าที่ในการมุ่งสู่ความเป็นเลิศในการผลิตครูอาชีพและเทคนิคศึกษา ผลิตนักฝึกอบรมทางเทคนิค สาขาวิชาช่างอุตสาหกรรมและสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ผลิตนักภาษาศาสตร์เพื่อวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและอุตสาหกรรม ผลิตครูวิทยาศาสตร์ ผลิตนักบริหารทางด้านอาชีวและเทคนิคศึกษาและผลิตนักบริหารทางด้านจัดการอุตสาหกรรม

และทำหน้าที่การขยายความรู้สู่สังคม เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาประเทศชาติอย่างยั่งยืน ทั้งนี้ โดยมีวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้

(1) เพื่อผลิตบัณฑิตสาขาครุศาสตร์อุตสาหกรรม เป็นนักฝึกอบรมและครูในสาขาวิชาต่าง ๆ (ช่างอุตสาหกรรม วิศวกรรม สถาปัตยกรรม เทคโนโลยีการเกษตร) ที่มีทั้งความรู้ทางทฤษฎีและความสามารถปฏิบัติงานได้โดยอาศัยวิธีวิทยาการการสอนและความรู้ทาง (อุตสาหกรรม วิศวกรรม สถาปัตยกรรม และเทคโนโลยีการเกษตร) เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติทางการมีความรับผิดชอบ มีวินัยในตนเอง มีคุณธรรมและจริยธรรมในวิชาชีพ มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ เป็นผู้ใฝ่ใจในการค้นคว้าหาความรู้และพัฒนาตนเองตลอดเวลา

(2) เพื่อผลิตบัณฑิตทางด้านศิลปศาสตร์ให้เป็นนักภาษาศาสตร์เพื่อวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและอุตสาหกรรม สาขาภาษาญี่ปุ่น สาขาภาษาอังกฤษ ให้เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติและทักษะการใช้ภาษาต่างประเทศเพื่อสนับสนุนการพัฒนาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม เป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบ มีวินัยในตนเอง มีคุณธรรมและจริยธรรมในวิชาชีพ มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ เป็นผู้ใฝ่ใจในการค้นคว้าหาความรู้และพัฒนาตนเองตลอดเวลา

(3) เพื่อผลิตนักวิชาการศึกษา นักบริหารทางด้านอาชีวศึกษาและเทคนิคศึกษาและนักบริหารทางด้านการจัดการอุตสาหกรรม ที่มีความเหมาะสมในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก

(4) เพื่อดำเนินการวิจัยทั้งการวิจัยบริสุทธิ์และการวิจัยประยุกต์ในด้านเทคโนโลยีการศึกษาด้านวิศวกรรม ด้านเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ด้านภาษาศาสตร์ และด้านสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ และเผยแพร่ให้บริการข้อมูลแก่สังคม

(5) เพื่อให้บริการที่มีคุณภาพสูงให้แก่องค์กรทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา

(6) เพื่อผดุงไว้ซึ่งศิลปวัฒนธรรม ในลักษณะของกิจกรรมนอกหลักสูตร เพื่อปลูกฝังจริยธรรมและคุณธรรม อันดีงามในหมู่นักศึกษา เพื่อให้เป็นพลเมืองที่ดีของชาติในอนาคต

### 2.1.7 หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต

หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต (ต่อเนื่อง 2 ปี) รับผู้สำเร็จการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) เข้าศึกษาต่อในสาขาวิชาสถาปัตยกรรม สถาปัตยกรรมภายใน ศิลปอุตสาหกรรม วิศวกรรมโทรคมนาคม อิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ เทคโนโลยีการวัดคุมทางอุตสาหกรรม เทคโนโลยีการเกษตร-การผลิตพืช เทคโนโลยีการเกษตร-การผลิตสัตว์ และอุตสาหกรรมเกษตร ทั้งภาคปกติและภาคสมทบ (ตามโครงการผลิตบัณฑิตสาขาวิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรมที่ขาดแคลน) หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตเป็นหลักสูตรต่อเนื่อง มีระบบหน่วยกิตแบบทวิภาคใช้เวลาในการศึกษา 2 ปี ให้นักศึกษาได้เรียนรู้ และมีประสบการณ์ทั้งวิชาศึกษาทั่วไป และวิชาชีพ หลักสูตรทั้ง 9 สาขาวิชา ดังกล่าวได้ปรับปรุงใหม่เริ่มใช้ในการศึกษา 2537 เป็นต้นมา โดยการจัดหลักสูตรเป็นไปตามประกาศทบวงมหาวิทยาลัยเรื่องเกณฑ์มาตรฐาน

หลักสูตรปริญญาตรี พ.ศ. 2532 และประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่องมาตรฐานวิชาชีพครู พ.ศ. 2536

องค์ประกอบของหลักสูตร ประกอบด้วยหมวดวิชาต่าง ๆ ดังนี้

(1) หมวดวิชาศึกษาทั่วไป ได้แก่ กลุ่มวิชาภาษา สังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีโลกทัศน์ที่กว้างไกล มีความรอบรู้กว้างขวาง มีความเข้าใจ ธรรมชาติของตนเองและผู้อื่น และสังคม สามารถใช้ภาษาในการติดต่อสื่อสารได้อย่างดีมีคุณธรรมและสามารถนำความรู้ไปใช้ในการดำรงชีวิตได้

(2) หมวดวิชาชีพเฉพาะ แบ่งเป็น กลุ่มวิชาชีพครู และกลุ่มวิชาชีพเฉพาะหมวดวิชาชีพครู เป็นวิชาชีพของการเป็นครูที่ให้ความรู้อย่างกว้างขวางและให้มีความคิดลึกซึ้งทางการศึกษา เข้าใจ สภาพแวดล้อมของสังคม สามารถไตร่ตรองแก้ปัญหาอย่างมีเหตุผล เสริมสร้างบุคลิกภาพที่เหมาะสม มีความภูมิใจและศรัทธาต่อวิชาชีพ ประกอบวิชาที่มีคุณธรรม ประกอบด้วยวิชาภาค ทฤษฎี ภาคปฏิบัติทางการศึกษา และพฤติกรรมการสอน เพื่อให้ให้นักศึกษามีความรู้หลักวิชาครู และมีประสบการณ์การสอนอย่างเพียงพอที่จะเป็นครูอย่างมีประสิทธิภาพ นักศึกษาที่เรียนหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตทุกสาขาวิชาต้องเรียนวิชาชีพครูไม่น้อยกว่า 30 หน่วยกิต

กลุ่มวิชาชีพเฉพาะ จัดเพื่อให้นักศึกษาซึ่งได้เคยเรียนวิชานั้นมาแล้วในระดับ ปวส. ได้มีโอกาสเรียนเนื้อหาวิชาชีพเฉพาะขั้นสูงและลึกซึ้ง เพื่อให้มีความรู้อย่างกว้างขวางในสาขาวิชานั้น

(3) หมวดวิชาเลือกเสรี เปิดโอกาสให้นักศึกษาเลือกเรียนวิชาใดก็ได้ ที่สนใจ และวิชานั้น ๆ มีเปิดสอนในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมหรือคณะอื่น ๆ ในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ผู้สำเร็จการศึกษาเป็นบัณฑิตทางครุศาสตร์อุตสาหกรรมจะได้รับวุฒิต่างต่อไปนี้

ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม

ค.อ.บ. (สถาปัตยกรรม)

ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาศิลปอุตสาหกรรม

ค.อ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม)

ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน

ค.อ.บ. (สถาปัตยกรรมภายใน)

ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมการเกษตร

ค.อ.บ. (อุตสาหกรรมการเกษตร)

ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร-การผลิตพืช

ค.อ.บ. (เทคโนโลยีการเกษตร-การผลิตพืช)

ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต	สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร-การผลิตสัตว์ ค.อ.บ. (เทคโนโลยีการเกษตร-การผลิตสัตว์)
ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต	สาขาวิชาวิศวกรรมโทรคมนาคม ค.อ.บ. (วิศวกรรมโทรคมนาคม)
ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต	สาขาวิชาอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ ค.อ.บ. (อิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์)
ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต	สาขาวิชาเทคโนโลยีการควบคุมทางอุตสาหกรรม ค.อ.บ. (เทคโนโลยีการควบคุมทางอุตสาหกรรม)

## 2.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่ามีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของครู-อาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ดังนี้

วิจิต สุรัตน์เรืองชัย (2542 : 28) ได้ศึกษา "ความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา" โดยศึกษากับนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1-4 ปีการศึกษา 2541 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตมีความคิดเห็นว่าอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์มีประสิทธิภาพการสอนในระดับมากถึง 5 ด้าน คือ การเตรียมการสอน การให้สื่อการสอน การดำเนินการสอน การวัดและประเมินผล และผลสัมฤทธิ์ในการสอน นอกจากนั้นผลการศึกษาวิจัยยังพบอีกว่า ตัวแปรชั้นปีและสาขาวิชาส่งผลต่อการแสดงความคิดเห็นของนิสิต โดยพบว่า นิสิตชั้นปีต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และนิสิตสาขาวิชาต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กนกวรรณ มณเฑาะว์ (2540 : 70) ได้ศึกษา "การประเมินการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพาตามทัศนะของนิสิต" โดยในส่วนของคณะศึกษาศาสตร์ ผลการวิจัยพบว่า ผลการสอนของอาจารย์อยู่ในระดับดี และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการเตรียมการสอน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และการวัดผลและประเมินผล อยู่ในระดับดี ส่วนด้านการใช้สื่อการสอนและแหล่งข้อมูลทางวิชาการ อยู่ในระดับพอใช้ นอกจากนั้นผลการวิจัยยังพบอีกว่า นิสิตชั้นปีต่างกันมีความคิดเห็นด้านการวัดผลและประเมินผลของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สายชนม์ สัจจานิตย์ (2538 : 47-48) ได้ศึกษา "ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ตามทัศนะของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2538" โดยศึกษากับนักศึกษาในระดับปริญญาตรี 3 สาขา คือ สาขาศิลปะ สาขาวิทยาศาสตร์ และสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์สาขาศิลปมีประสิทธิภาพการสอนอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ส่วนอาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์กับอาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีประสิทธิภาพการสอนอยู่ในเกณฑ์ดี และเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์โดยนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมและเปอร์เซ็นต์ของการเข้าชั้นเรียนแตกต่างกัน พบว่ามีเฉพาะนักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์เท่านั้นที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน

บุญเรียง ขจรศิลป์ และ สำเนาวิ ขจรศิลป์ (2530) ได้สำรวจการใช้การประเมินการสอนในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย พร้อมศึกษาเจตคติของผู้สอนเกี่ยวกับการประเมินการสอน และความคิดเห็นของผู้สอนเกี่ยวกับกระบวนการประเมินการสอน พบว่า ผู้สอนส่วนใหญ่เคยประเมินการสอนเพื่อนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงการเรียนการสอน ผู้สอนมีเจตคติที่ดีต่อการประเมินการสอน และส่วนใหญ่ผู้สอนมีความเห็นว่าผู้สอนทุกคนควรได้รับการประเมินการสอนตลอดเวลา และควรมีผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการประเมินการสอนในระดับภาควิชา คณะวิชา ระดับมหาวิทยาลัย และทบวงมหาวิทยาลัยควรกำหนดเป็นนโยบายให้ผู้สอนมีการประเมินการสอน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงการสอน ส่วนผู้ที่สมควรจะทำหน้าที่เป็นผู้ประเมินคือ ตัวผู้สอนเองและนักศึกษาปัจจุบัน และประเด็นที่ควรประเมินคือ เนื้อหาวิชา วิธีการสอน การใช้อุปกรณ์การสอน การมอบหมายงาน และการวัดและการประเมินผล

Safi และ Miller (1986 : 17-25) ได้ทำการศึกษาประสิทธิผลของรายวิชาและประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยคูเวต พบว่า ในส่วนประสิทธิภาพการสอนนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าผู้สอนตรงต่อเวลาในการเข้าสอนและเลิกชั้นเรียน แต่การรายงานผลการสอบและตรวจงานที่มอบหมายให้ทำได้ช้ามาก ผู้สอนพอใจที่จะให้นักศึกษาซักถามปัญหาและอภิปรายในชั้นเรียน แต่ไม่เคยกระตุ้นหรือส่งเสริมให้นักศึกษาซักถาม ไม่มีเวลาสำหรับการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา ผู้สอนให้ความเชื่อถือและยอมรับนักศึกษา แต่ไม่ได้ให้ความเอาใจใส่ในนักศึกษาในชั้นเรียน ผู้สอนมีความรู้มากและใช้เวลาในการสอนอย่างเต็มที่แต่ไม่สามารถอธิบายเนื้อหาให้เข้าใจได้อย่างชัดเจน และไม่สามารถสร้างความสนใจของนักศึกษาในชั้นเรียนได้

## บทที่ 3

# วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาลัทธิศรัทธาธรรมบัณฑิตที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะศรัทธาธรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในปีการศึกษา 2542 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

### 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

#### 3.1.1 ประชากร

ประชากร คือ นักศึกษาลัทธิศรัทธาธรรมบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 คณะศรัทธาธรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำนวน 545 คน

#### 3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาลัทธิศรัทธาธรรมบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 คณะศรัทธาธรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำนวน 290 คน

ตารางที่ 3.1 แสดงจำนวน ร้อยละ ของประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภาควิชา

ภาควิชา	ประชากร		กลุ่มตัวอย่าง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ศรัทธาธรรม	95	17.43	82	28.30
2. ศรัทธาธรรมศึกษา	217	39.82	99	34.10
3. ศรัทธาธรรมปฏิบัติ	233	42.75	109	37.60
รวม	545	100.00	290	100.00

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้ในเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้เผยแพร่หรือใช้ประโยชน์ทางการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

### 3.2.1 ลักษณะเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม โดยแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ใน 5 ด้าน คือ ด้านการเตรียมการสอน ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านการวัดและประเมินผล และด้านผลสัมฤทธิ์

ลักษณะของแบบสอบถามในตอนที่ 2 เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) มี 5 ระดับ ของ Likert ดังนี้

5	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด
4	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก
3	หมายถึง	มีความคิดเห็นดีอยู่ในระดับปานกลาง
2	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย
1	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

การแปลความหมายของคะแนนมีดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก
ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

### 3.2.2 การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือ

การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ศึกษาเอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการสอน
2. กำหนดประเด็นของข้อคำถาม
3. ดำเนินการปรับปรุงและสร้างข้อคำถามตามตัวแปรที่ศึกษา
4. ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถาม
5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร

เอกสารที่นำมาใช้ฉบับนี้จัดทำขึ้นโดยคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จังหวัดระยอง เพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้ หากมีข้อผิดพลาดประการใดขออภัยเป็นอย่างสูง และขอสงวนสิทธิ์ในเนื้อหาที่ปรากฏในเอกสารฉบับนี้ ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ลาดกระบัง ชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ( $\alpha$ -Coefficient) ของ Cronbach ซึ่งสูตรดังนี้

$$\text{สูตร } \alpha = \frac{k}{k-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

เมื่อ  $\alpha$  แทน ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

$k$  แทน จำนวนข้อของแบบสอบถาม

$S_t^2$  แทน ความแปรปรวนของคะแนนรวม

$\sum S_i^2$  แทน ผลรวมของความแปรปรวนของคะแนนแต่ละข้อ

6. การหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ดังแสดงในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.2 แสดงผลการวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ จำแนกเป็นรายด้าน

ด้าน	ค่าความเชื่อมั่น
การเตรียมการสอน	0.4723
การใช้สื่อการสอน	0.8601
การดำเนินการสอน	0.8579
การวัดและประเมินผล	0.7180
ผลสัมฤทธิ์	0.7541
รวมทุกด้าน	0.9151

7. นำแบบสอบถามมาปรับปรุง แล้วนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างต่อไป

### 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาการประถมศึกษา (ต่อเนื่อง) ชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 คณะครุศาสตรบัณฑิต สาขาการประถมศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในช่วงเดือนมกราคม ถึง เดือนกุมภาพันธ์ 2547 จำนวน

290 คนทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูล แล้วนำมาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสถิติสำเร็จรูป โดยมีขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อทราบลักษณะของกลุ่มตัวอย่างในแบบสอบถามตอนที่ 1 โดยใช้สถิติการวิเคราะห์หาค่าความถี่ และร้อยละ
2. วิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ โดยหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
3. เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ โดยการทดสอบสมมติฐานทางสถิติที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ดังนี้
  - 3.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ระหว่างนักศึกษาที่มีเพศและเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน โดยทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย ด้วยวิธี  $t$ -test ที่ระดับนัยสำคัญ ( $\alpha$ ) เท่ากับ .05
  - 3.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ระหว่างนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of Variance : One-way ANOVA) หากพบความแตกต่างทำ Multiple comparison test เพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ Scheffe'



## บทที่ 4

# ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับหัวข้อดังนี้

- 4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- 4.2 การศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์
- 4.3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์
- 4.4 ผลการศึกษาความคิดเห็นเพิ่มเติมของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของ

อาจารย์



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน ร้อยละ และลำดับที่ของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศและภาควิชา

รายการ	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
1. เพศ			
- ชาย	167	57.60	1
- หญิง	123	42.40	2
รวม	290	100.00	-
2. เกรดเฉลี่ยสะสม			
- น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50	72	24.80	2
- มากกว่า 2.50	218	75.20	1
รวม	290	100.00	-
3. ภาควิชา			
- วิศวกรรมศาสตร์	82	28.30	3
- วิศวกรรมศาสตร์	99	34.10	2
- วิศวกรรมสถาปัตยกรรม	109	37.60	1
รวม	290	100.00	-

จากตารางที่ 4.1 แสดงว่านักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาเพศชาย จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 57.60 ที่เหลือเป็นนักศึกษาเพศหญิง จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 42.40

นักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีเกรดเฉลี่ยสะสมมากกว่า 2.50 จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 75.20 ที่เหลือเป็นนักศึกษาที่มีน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 24.80

นักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาสังกัดภาควิชาวิศวกรรมสถาปัตยกรรม จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 37.60 รองลงมาเป็นนักศึกษาสังกัดภาควิชาวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 34.10 และเป็นนักศึกษาสังกัดภาควิชาวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 28.30

เท่าที่ปรากฏในเอกสารฉบับนี้ ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวน และร้อยละ ของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแหล่ง  
สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการศึกษา

แหล่งสนับสนุนค่าใช้จ่าย	จำนวน	ร้อยละ
- ผู้ปกครอง	264	71.70
- กู้ยืมจากรัฐบาล	79	21.50
- ตนเอง	16	4.30
- อื่น ๆ	9	2.40
รวม	368	100.00

จากตารางที่ 4.2 แสดงว่านักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีผู้ปกครองคอย  
สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการศึกษา รองลงมาคือการกู้ยืมจากรัฐบาล ตนเอง และอื่น ๆ ตามลำดับ

#### 4.2 การศึกษาความคิดเห็นนักศึกษามีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

ในการพิจารณาผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นนักศึกษามีต่อประสิทธิภาพ  
การสอนของอาจารย์ในด้านต่าง ๆ นั้น ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นค่าเฉลี่ยมีความหมายดังนี้

1.00-1.49	หมายถึง	น้อยที่สุด
1.50-2.49	หมายถึง	น้อย
2.50-3.49	หมายถึง	ปานกลาง
3.50-4.49	หมายถึง	มาก
4.50-5.00	หมายถึง	มากที่สุด

ตารางที่ 4.3 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับที่ความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ จำแนกเป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน

ด้าน	นักศึกษา (n = 290)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
การเตรียมการสอน	3.61	0.56	มาก	1
การใช้สื่อการสอน	3.51	0.62	มาก	4
การดำเนินการสอน	3.52	0.52	มาก	3
การวัดและประเมินผล	3.38	0.63	ปานกลาง	5
ผลสัมฤทธิ์	3.55	0.52	มาก	2
รวมทุกด้าน	3.51	0.47	มาก	-

จากตารางที่ 4.3 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม รวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการวัดและประเมินผลอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนด้านที่เหลือ อยู่ในระดับมากทั้งหมด เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยแต่ละด้านจากน้อยไปมากคือ ด้านการวัดและประเมินผล ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านผลสัมฤทธิ์ และด้านการเตรียมการสอน ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับที่ความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการเตรียมการสอน

ด้านการเตรียมการสอน	นักศึกษา (n = 290)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
1. มีประมวลรายวิชา (ขอบข่ายวิชา) แจก ให้นักศึกษามากน้อยเพียงใด	3.76	0.73	มาก	2
2. ประมวลรายวิชาที่แจกให้ เป็นประโยชน์ กับนักศึกษามากเพียงใด	3.63	0.77	มาก	3
3. มีเอกสารประกอบการสอนมากน้อย เพียงใด	3.29	0.77	ปานกลาง	5
4. เอกสารประกอบการสอนส่งเสริมให้นัก ศึกษาเกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองเพียงใด	3.53	0.79	มาก	4
5. เอกสารประกอบการสอนมีประโยชน์กับ นักศึกษาเพียงใด	3.83	0.84	มาก	1
รวม	3.61	0.56	มาก	-

จากตารางที่ 4.4 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต ด้านการเตรียมการสอน ภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มี 1 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนอีก 4 ข้อ อยู่ในระดับมาก เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยแต่ละด้านจากน้อยไปมากสามลำดับคือ ข้อ 3 มีเอกสารประกอบการสอนมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X} = 3.29$ ) ข้อ 4 เอกสารประกอบการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองเพียงใด ( $\bar{X} = 3.53$ ) และข้อ 2 ประมวลรายวิชาที่แจกให้เป็นประโยชน์กับนักศึกษามากเพียงใด ( $\bar{X} = 3.63$ )

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับที่ความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการใช้สื่อการสอน

ด้านการใช้สื่อการสอน	นักศึกษา (n = 290)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
1. มีสื่อการสอนมากน้อยเพียงใด	3.46	0.84	ปานกลาง	6
2. ทักษะการใช้สื่อการสอนดีเพียงใด	3.58	0.75	มาก	2
3. สื่อการสอนทันสมัยมากน้อยเพียงใด	3.49	0.84	ปานกลาง	3
4. การใช้สื่อการสอนสอดคล้องเนื้อหาวิชา ที่สอนเพียงใด	3.62	0.76	มาก	1
5. สื่อการสอนที่นำมาใช้ กระตุ้นให้นัก ศึกษาเกิดการเรียนรู้เพียงใด	3.48	0.87	ปานกลาง	4
6. สื่อการสอนที่นำมาใช้ ช่วยเพิ่มทักษะ การผลิตสื่อให้นักศึกษาเพียงใด	3.47	0.87	ปานกลาง	5
รวม	3.51	0.62	มาก	-

จากตารางที่ 4.5 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาลัทธิศรัทธาธรรมบัณฑิต ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะศรัทธาธรรม ด้านการใช้สื่อการสอน ภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มี 4 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนอีก 2 ข้อ อยู่ในระดับมาก เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยแต่ละด้านจากน้อยไปมากสามลำดับคือ ข้อ 1 มีสื่อการสอนมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X} = 3.46$ ) ข้อ 6 สื่อการสอนที่นำมาใช้ ช่วยเพิ่มทักษะการผลิตสื่อให้นักศึกษาเพียงใด ( $\bar{X} = 3.47$ ) และข้อ 5 สื่อการสอนที่นำมาใช้ กระตุ้นให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพียงใด ( $\bar{X} = 3.48$ )

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับที่ความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการดำเนินการสอน

ด้านการดำเนินการสอน	นักศึกษา (n = 290)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
1. แนะนำรายวิชาก่อนที่จะสอน ชัดเจนเพียงใด	3.83	0.75	มาก	1
2. ได้รับความสนใจนักศึกษาก่อนที่จะสอนเพียงใด	3.30	0.70	ปานกลาง	15
3. การมอบหมายงานให้นักศึกษาทำ ส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองเพียงใด	3.63	0.82	มาก	5
4. ใช้เทคนิคการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมากน้อยเพียงใด	3.49	0.90	ปานกลาง	10
5. อธิบายเนื้อหาวิชาได้ ชัดเจนเพียงใด	3.70	0.66	มาก	2
6. เนื้อหาวิชาที่สอนมีความถูกต้อง ทันสมัยเพียงใด	3.63	0.72	มาก	4
7. กระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองมากน้อยเพียงใด	3.62	0.80	มาก	6
8. เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนเพียงใด	3.62	0.83	มาก	7
9. เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นเพียงใด	3.54	0.94	มาก	9
10. สอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม ในขณะที่สอนเพียงใด	3.39	0.87	ปานกลาง	13
11. ดูแลเรื่องระเบียบวินัยของนักศึกษาในขณะที่สอนเพียงใด	3.54	0.83	มาก	8
12. ให้อำนาจและส่งเสริมการศึกษาค้นคว้า นักศึกษาเพียงใด	3.28	0.90	ปานกลาง	16
13. ได้รับความสนใจนักศึกษาขณะสอนทั่วถึงเพียงใด	3.40	0.85	ปานกลาง	12
14. สรุปบทเรียนแต่ละครั้งชัดเจนเพียงใด	3.35	0.82	ปานกลาง	14
15. เข้าสอนตรงเวลาเพียงใด	3.47	0.87	ปานกลาง	11
16. รับผิดชอบชั่วโมงสอนครบถ้วนเพียงใด	3.65	0.83	มาก	3
รวม	3.52	0.52	มาก	-

จากตารางที่ 4.6 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ด้านการดำเนินการสอนภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มี 7 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนอีก 9 ข้อ อยู่ในระดับมาก เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยแต่ละด้านจากน้อยไปมากสามลำดับคือ ข้อ 12 ให้กำลังใจและส่งเสริมการศึกษาค้นคว้า นักศึกษาเพียงใด ( $\bar{X}=3.28$ ) ข้อ 2 ได้รับความสนใจนักศึกษาศึกษาก่อนที่จะสอนเพียงใด ( $\bar{X}=3.30$ ) และข้อ 14 สรุปรบทเรียนแต่ละครั้ง ชัดเจนเพียงใด ( $\bar{X}=3.35$ )



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับที่ความคิดเห็นของนักศึกษา ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการวัดและประเมินผล

ด้านการวัดผลและประเมินผล	นักศึกษา (n = 290)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวัดและประเมินผลระหว่างเรียน เหมาะสมเพียงใด	3.46	0.78	ปานกลาง	2
2. การวัดและประเมินผลหลังเรียน เหมาะ สมเพียงใด	3.42	0.75	ปานกลาง	3
3. เครื่องมือและวิธีการวัดผลที่ใช้ เหมาะ สมเพียงใด	3.41	0.79	ปานกลาง	4
4. มีข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับผลการประเมิน แก่นักศึกษา เพียงใด	3.24	0.86	ปานกลาง	6
5. ให้ความสำคัญกับการวัดและประเมินผล การศึกษา ค้นคว้าด้วยตัวเองของนัก ศึกษาเพียงใด	3.52	0.79	มาก	1
6. มีการปรับปรุงเทคนิคการสอน โดยใช้ผล การประเมินเพียงใด	3.29	0.86	ปานกลาง	5
รวม	3.38	0.63	ปานกลาง	-

จากตารางที่ 4.7 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษานักศึกษาลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ด้านการวัดและประเมินผล ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มี 5 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง ส่วน อีก 1 ข้อ อยู่ในระดับมาก เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยแต่ละด้านจากน้อยไปมากสามลำดับคือ ข้อ 4 มี ข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับผลการประเมินแก่นักศึกษาเพียงใด ( $\bar{X} = 3.24$ ) ข้อ 6 มีการปรับปรุง เทคนิคการสอน โดยใช้ผลการประเมินเพียงใด ( $\bar{X} = 3.29$ ) และข้อ 3 เครื่องมือและวิธีการวัดผลที่ ใช้เหมาะสมเพียงใด ( $\bar{X} = 3.41$ )

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับที่ความคิดเห็นของนักศึกษา  
หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ด้านผลสัมฤทธิ์

ด้านผลสัมฤทธิ์	นักศึกษา (n = 290)		ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
1. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความรู้และทักษะเพิ่มขึ้น หลังจากจบบทเรียนเพียงใด	3.55	0.74	มาก	3
2. ความรู้และทักษะที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นผลมาจาก การสอนของอาจารย์เพียงใด	3.49	0.75	ปานกลาง	5
3. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีคุณธรรม จริยธรรม เพิ่มขึ้นหลังจากการเรียนเพียงใด	3.45	0.75	ปานกลาง	6
4. คุณธรรม จริยธรรมที่เพิ่มขึ้นเป็นผลมาจากการ จัดการเรียนการสอนของอาจารย์เพียงใด	3.36	0.82	ปานกลาง	7
5. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความสามารถในการ แก้ปัญหาเพิ่มขึ้นหลังจากการเรียนเพียงใด	3.65	0.68	มาก	2
6. ความสามารถในการแก้ปัญหาที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็น ผลมาจากการการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เพียงใด	3.81	0.70	มาก	1
7. นักศึกษามีเจตคติที่เพิ่มขึ้น เป็นผลมาจากการ จัดการเรียนการสอนของอาจารย์เพียงใด	3.55	0.78	มาก	4
รวม	3.55	0.52	มาก	-

จากตารางที่ 4.8 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต  
ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ด้านผลสัมฤทธิ์ ภาพรวมอยู่  
ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มี 3 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนอีก 4 ข้อ อยู่ใน  
ระดับมาก เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยแต่ละด้านจากน้อยไปมากสามลำดับคือ ข้อ 4 คุณธรรม  
จริยธรรมที่เพิ่มขึ้นเป็นผลมาจากการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์เพียงใด ( $\bar{X} = 3.36$ ) ข้อ 3  
นักศึกษาคิดว่าตนเองมีคุณธรรม จริยธรรม เพิ่มขึ้นหลังจากการเรียนเพียงใด ( $\bar{X} = 3.45$ ) และข้อ  
2 ความรู้และทักษะที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นผลมาจากการสอนของอาจารย์เพียงใด ( $\bar{X} = 3.49$ )

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### 4.3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

ตารางที่ 4.9 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ของนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน จำแนกเป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน

ด้าน	เพศ				t	p
	ชาย (n = 167)		หญิง (n = 123)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
การเตรียมการสอน	3.62	0.54	3.60	0.57	0.351	0.726
การใช้สื่อการสอน	3.53	0.64	3.50	0.58	0.459	0.646
การดำเนินการสอน	3.53	0.54	3.51	0.50	0.275	0.783
การวัดและประเมินผล	3.39	0.65	3.38	0.60	0.128	0.898
ผลสัมฤทธิ์	3.56	0.56	3.53	0.47	0.552	0.581
รวมทุกด้าน	3.52	0.49	3.50	0.44	0.464	0.643

จากตารางที่ 4.9 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต ทั้ง 5 ด้าน และรวมทุกด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ทั้ง 5 ด้าน และรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.10 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน ด้านการเตรียมการสอน

ด้านการเตรียมการสอน	เพศ				t	p
	ชาย (n = 167)		หญิง (n = 123)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. มีประมวลรายวิชา (ขอข่ายวิชา) แจกให้นักศึกษา อย่างน้อยเพียงใด	3.75	0.76	3.77	0.69	0.272	.783
2. ประมวลรายวิชาที่แจกให้ เป็นประโยชน์กับนัก ศึกษามากเพียงใด	3.64	0.80	3.62	0.75	0.246	.806
3. มีเอกสารประกอบการสอนอย่างน้อยเพียงใด	3.35	0.73	3.21	0.81	1.552	.122
4. เอกสารประกอบการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาเกิด การเรียนรู้ด้วยตนเองเพียงใด	3.56	0.79	3.49	0.79	0.795	.427
5. เอกสารประกอบการสอนมีประโยชน์กับนักศึกษา เพียงใด	3.83	0.84	3.83	0.84	0.029	.977
รวม	3.62	0.54	3.60	0.57	0.351	.726

จากตารางที่ 4.10 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตเพศชายและ  
เพศหญิง มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต ด้าน  
การเตรียมการสอน ทั้ง 5 ข้อ และรวมทุกข้อ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
หมายความว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ทั้ง 5  
ข้อ และรวมทุกข้อ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.11 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่เพศต่างกัน ด้านการใช้สื่อการสอน

ด้านการใช้สื่อการสอน	เพศ				t	p
	ชาย (n = 167)		หญิง (n = 123)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. มีสื่อการสอนมากน้อยเพียงใด	3.54	0.87	3.36	0.80	1.804	.072
2. ทักษะการใช้สื่อการสอนดีเพียงใด	3.63	0.74	3.50	0.76	1.392	.165
3. สื่อการสอนทันสมัยมากน้อยเพียงใด	3.53	0.82	3.44	0.87	0.935	.351
4. การใช้สื่อการสอนสอดคล้องเนื้อหาวิชาที่สอนเพียงใด	3.65	0.76	3.57	0.76	0.916	.361
5. สื่อการสอนที่นำมาใช้ กระตุ้นให้นักศึกษาเกิดการ เรียนรู้เพียงใด	3.40	0.91	3.59	0.79	1.861	.064
6. สื่อการสอนที่นำมาใช้ ช่วยเพิ่มทักษะการผลิตสื่อ ให้นักศึกษาเพียงใด	3.43	0.90	3.51	0.82	0.781	.435
รวม	3.53	0.64	3.50	0.58	0.459	.646

จากตารางที่ 4.11 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตสาขาและ  
เพศหญิง มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต สาขา  
การใช้สื่อการสอน ทั้ง 6 ข้อ และรวมทุกข้อ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
หมายความว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ทั้ง 6  
ข้อ และรวมทุกข้อ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.12 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน ด้านการดำเนินการสอน

ด้านการดำเนินการสอน	เพศ				t	p
	ชาย (n = 167)		หญิง (n = 123)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. แนะนำรายวิชาก่อนที่จะสอน ชัดเจนเพียงใด	3.84	0.75	3.81	0.76	0.348	.728
2. ได้รับความสนใจจากนักศึกษาก่อนที่จะสอนเพียงใด	3.35	0.69	3.24	0.72	1.327	.185
3. การมอบหมายงานให้นักศึกษาทำ ส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองเพียงใด	3.62	0.85	3.64	0.79	0.259	.796
4. ใช้เทคนิคการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมากน้อยเพียงใด	3.45	0.91	3.54	0.88	0.893	.373
5. อธิบายเนื้อหาวิชาได้ ชัดเจนเพียงใด	3.77	0.67	3.61	0.64	2.065*	.040
6. เนื้อหาวิชาที่สอนมีความถูกต้องทันสมัยเพียงใด	3.64	0.75	3.61	0.69	0.357	.722
7. กระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองมากน้อยเพียงใด	3.56	0.84	3.71	0.74	1.519	.130
8. เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรม การเรียนเพียงใด	3.56	0.85	3.71	0.80	1.457	.146
9. เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นเพียงใด	3.50	0.95	3.60	0.93	0.935	.350
10. สอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม ในขณะที่สอน เพียงใด	3.37	0.90	3.41	0.84	0.337	.736
11. ดูแลเรื่องระเบียบวินัยของนักศึกษาในขณะที่สอนเพียงใด	3.56	0.84	3.51	0.81	0.512	.609
12. ให้กำลังใจและส่งเสริมการศึกษาค้นคว้า นักศึกษาเพียงใด	3.31	0.91	3.25	0.90	0.495	.621
13. ได้รับความสนใจจากนักศึกษาระหว่างสอนทั่วถึงเพียงใด	3.46	0.81	3.32	0.90	1.360	.175
14. สรุปบทเรียนแต่ละครั้ง ชัดเจนเพียงใด	3.38	0.81	3.31	0.83	0.758	.449
15. เข้าสอนตรงเวลา เพียงใด	3.47	0.91	3.47	0.81	0.043	.966
16. รับผิดชอบชั่วโมงสอนครบถ้วนเพียงใด	3.66	0.87	3.64	0.77	0.166	.868
รวม	3.53	0.54	3.51	0.50	0.275	.783

\* p < .05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับใช้ภายในเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.12 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ด้านการดำเนินการสอน จำนวน 1 ข้อ คือข้อ 5 (อธิบายเนื้อหาวิชาได้ ชัดเจนเพียงใด) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ข้อ 5 แตกต่างกัน โดยเพศชายมีระดับความคิดเห็นสูงกว่าเพศหญิง ส่วนที่เหลืออีก 15 ข้อ และรวมทุกข้อ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ทั้ง 15 ข้อ และรวมทุกข้อ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.13 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ของนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน ด้านการวัดและประเมินผล

ด้านการวัดและประเมินผล	เพศ				t	p
	ชาย (n = 167)		หญิง (n = 123)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวัดและประเมินผลระหว่างเรียน เหมาะสมเพียงใด	3.46	0.79	3.45	0.78	0.148	.882
2. การวัดและประเมินผลหลังเรียน เหมาะสมเพียงใด	3.46	0.71	3.37	0.81	1.055	.292
3. เครื่องมือและวิธีการวัดผลที่ใช้ เหมาะสมเพียงใด	3.40	0.80	3.42	0.77	0.228	.820
4. มีข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับผลการประเมินแก่นักศึกษา เพียงใด	3.22	0.88	3.26	0.83	0.377	.707
5. ให้ความสำคัญกับการวัดและประเมินผลการศึกษา ค้นคว้าด้วยตัวเองของนักศึกษาเพียงใด	3.50	0.82	3.54	0.73	0.357	.721
6. มีการปรับปรุงเทคนิคการสอน โดยใช้ผลการประเมินเพียงใด	3.31	0.90	3.27	0.80	0.421	.674
รวม	3.39	0.65	3.38	0.60	0.128	.898

จากตารางที่ 4.13 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ด้านการวัดและประเมินผล ทั้ง 6 ข้อ และรวมทุกข้อ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ทั้ง 6 ข้อ และรวมทุกข้อ ไม่แตกต่างกัน และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.14 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน ด้านผลสัมฤทธิ์

ด้านผลสัมฤทธิ์	เพศ				t	p
	ชาย (n = 167)		หญิง (n = 123)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความรู้ และทักษะเพิ่มขึ้น หลังจากจบบทเรียน เพียงใด	3.56	0.76	3.53	0.72	0.387	.699
2. ความรู้และทักษะที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นผลมาจากการ สอนของอาจารย์เพียงใด	3.51	0.79	3.46	0.69	0.669	.504
3. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีคุณธรรม จริยธรรม เพิ่มขึ้น หลังจากการเรียนเพียงใด	3.47	0.79	3.43	0.70	0.404	.687
4. คุณธรรม จริยธรรมที่เพิ่มขึ้นเป็นผลมาจากการจัด การเรียนการสอนของอาจารย์เพียงใด	3.36	0.87	3.36	0.75	0.016	.987
5. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความสามารถในการแก้ ปัญหาเพิ่มขึ้นหลังจากการเรียนเพียงใด	3.65	0.70	3.64	0.65	0.128	.898
6. ความสามารถในการแก้ปัญหาที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นผล มาจากการการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองเพียงใด	3.82	0.74	3.79	0.65	0.376	.707
7. นักศึกษามีเจตคติที่เพิ่มขึ้น เป็นผลมาจากการจัด การเรียนการสอนของอาจารย์เพียงใด	3.58	0.84	3.51	0.70	0.732	.465
รวม	3.56	0.56	3.53	0.47	0.552	.581

จากตารางที่ 4.14 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตเพศชายและ  
เพศหญิง มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต  
ด้านผลสัมฤทธิ์ ทั้ง 7 ข้อ และรวมทุกข้อ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
หมายความว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ทั้ง 7 ข้อ  
และรวมทุกข้อ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน จำแนกเป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน

ด้าน	เกรดเฉลี่ยสะสม				t	p
	≤ 2.50 (n = 72)		> 2.50 (n = 218)			
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
การเตรียมการสอน	3.55	0.53	3.63	0.56	1.112	0.267
การใช้สื่อการสอน	3.52	0.55	3.51	0.64	0.132	0.895
การดำเนินการสอน	3.54	0.49	3.51	0.54	0.405	0.686
การวัดและประเมินผล	3.27	0.68	3.42	0.61	1.714	0.088
ผลสัมฤทธิ์	3.44	0.45	3.58	0.54	2.019*	0.044
รวมทุกด้าน	3.46	0.42	3.53	0.48	1.088	0.278

\* p < .05

จากตารางที่ 4.15 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 และมากกว่า 2.50 มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิตต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกัน โดยนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมมากกว่า 2.50 มีความคิดเห็นสูงกว่านักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 ส่วนอีก 4 ด้าน และรวมทุกด้าน นักศึกษามีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ทั้ง 4 ด้าน และรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.16 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน ด้านการเตรียมการสอน

ด้านการเตรียมการสอน	เกรดเฉลี่ยสะสม				t	p
	≤ 2.50 (n = 72)		> 2.50 (n = 218)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. มีประมวลรายวิชา (ขอบข่ายวิชา) แจกให้นักศึกษา อย่างน้อยเพียงใด	3.57	0.68	3.82	0.74	2.535*	.012
2. ประมวลรายวิชาที่แจกให้ เป็นประโยชน์กับนัก ศึกษามากเพียงใด	3.63	0.77	3.63	0.78	0.076	.940
3. มีเอกสารประกอบการสอนอย่างน้อยเพียงใด	3.31	0.72	3.29	0.78	0.158	.875
4. เอกสารประกอบการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาเกิด การเรียนรู้ด้วยตนเองเพียงใด	3.49	0.76	3.55	0.80	0.553	.581
5. เอกสารประกอบการสอนมีประโยชน์กับนักศึกษา เพียงใด	3.79	0.85	3.84	0.84	0.416	.677
รวม	3.55	0.53	3.63	0.56	1.141	.256

\* p < .05

จากตารางที่ 4.16 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 และมากกว่า 2.50 มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต ด้านการเตรียมการสอน จำนวน 1 ข้อ คือข้อ 1 (มีประมวลรายวิชาแจกให้นักศึกษาน้อยเพียงใด) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ข้อ 1 แตกต่างกัน โดยนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมมากกว่า 2.50 มีความคิดเห็นสูงกว่านักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 ส่วนที่เหลืออีก 4 ข้อ และรวมทุกข้อ นักศึกษามีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ทั้ง 4 ข้อ และรวมทุกข้อ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.17 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน ด้านการใช้สื่อการสอน

ด้านการใช้สื่อการสอน	เกรดเฉลี่ยสะสม				t	p
	≤ 2.50 (n = 72)		> 2.50 (n = 218)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. มีสื่อการสอนมากน้อยเพียงใด	3.53	0.78	3.44	0.86	0.757	.449
2. ทักษะการใช้สื่อการสอนดีเพียงใด	3.60	0.78	3.57	0.74	0.276	.782
3. สื่อการสอนทันสมัยมากน้อยเพียงใด	3.51	0.76	3.49	0.87	0.240	.810
4. การใช้สื่อการสอนสอดคล้องเนื้อหาวิชาที่สอนเพียงใด	3.56	0.71	3.64	0.78	0.785	.433
5. สื่อการสอนที่นำมาใช้ กระตุ้นให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพียงใด	3.49	0.80	3.48	0.89	0.038	.970
6. สื่อการสอนที่นำมาใช้ ช่วยเพิ่มทักษะการผลิตสื่อให้นักศึกษาเพียงใด	3.44	0.78	3.47	0.90	0.236	.814
รวม	3.52	0.55	3.51	0.64	0.132	.895

จากตารางที่ 4.17 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 และมากกว่า 2.50 มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต ด้านการใช้สื่อการสอน ทั้ง 6 ข้อ และรวมทุกข้อ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ทั้ง 6 ข้อ และรวมทุกข้อ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.18 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน ด้านการดำเนินการสอน

ด้านการดำเนินการสอน	เกรดเฉลี่ยสะสม				t	p
	≤ 2.50 (n = 72)		> 2.50 (n = 218)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. แนะนำรายวิชาก่อนที่จะสอน ชัดเจนเพียงใด	3.78	0.76	3.85	0.76	0.690	.491
2. ได้รับความสนใจนักศึกษาก่อนที่จะสอนเพียงใด	3.31	0.72	3.30	0.70	0.077	.939
3. การมอบหมายงานให้นักศึกษาทำ ส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองเพียงใด	3.69	0.83	3.61	0.82	0.790	.430
4. ใช้เทคนิคการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมากน้อยเพียงใด	3.64	0.98	3.44	0.86	1.626	.105
5. อธิบายเนื้อหาวิชาได้ ชัดเจนเพียงใด	3.67	0.62	3.72	0.68	0.539	.590
6. เนื้อหาวิชาที่สอนมีความถูกต้องทันสมัยเพียงใด	3.65	0.71	3.62	0.73	0.337	.736
7. กระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองมากน้อยเพียงใด	3.68	0.80	3.61	0.80	0.688	.492
8. เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรม การเรียนเพียงใด	3.69	0.91	3.60	0.81	0.822	.411
9. เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นเพียงใด	3.51	0.96	3.55	0.93	0.285	.776
10. สอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม ในขณะสอน เพียงใด	3.28	0.93	3.42	0.85	1.210	.227
11. ดูแลเรื่องระเบียบวินัยของนักศึกษาในขณะสอนเพียงใด	3.58	0.80	3.53	0.84	0.493	.622
12. ให้กำลังใจและส่งเสริมการศึกษาค้นคว้าของนักศึกษาเพียงใด	3.21	0.97	3.31	0.88	0.804	.422
13. ให้ความสนใจนักศึกษาระหว่างสอนทั่วถึงเพียงใด	3.39	0.84	3.40	0.85	0.088	.930
14. สรุปบทเรียนแต่ละครั้ง ชัดเจนเพียงใด	3.38	0.77	3.34	0.84	0.276	.783
15. เข้าสอนตรงเวลา เพียงใด	3.57	0.76	3.44	0.90	1.127	.261
16. รับผิดชอบชั่วโมงสอนครบถ้วนเพียงใด	3.63	0.75	3.66	0.85	0.314	.754
รวม	3.54	0.49	3.51	0.54	0.405	.686

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาค้นคว้าเท่านั้น อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

จากตารางที่ 4.18 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 และมากกว่า 2.50 มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ด้านการดำเนินการสอน ทั้ง 16 ข้อ และรวมทุกข้อ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ทั้ง 16 ข้อ และรวมทุกข้อ ไม่แตกต่างกัน



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.19 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน ด้านการวัดและประเมินผล

ด้านการวัดและประเมินผล	เกรดเฉลี่ยสะสม				t	p
	≤ 2.50 (n = 72)		> 2.50 (n = 218)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวัดและประเมินผลระหว่างเรียน เหมาะสมเพียงใด	3.29	0.87	3.51	0.75	2.039*	.042
2. การวัดและประเมินผลหลังเรียน เหมาะสมเพียงใด	3.32	0.80	3.45	0.74	1.306	.192
3. เครื่องมือและวิธีการวัดผลที่ใช้ เหมาะสมเพียงใด	3.24	0.91	3.47	0.74	2.161*	.031
4. มีข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับผลการประเมินแก่นักศึกษา เพียงใด	3.11	0.97	3.28	0.82	1.443	.150
5. ให้ความสำคัญกับการวัดและประเมินผลการศึกษา ค้นคว้าด้วยตัวเองของนักศึกษาเพียงใด	3.51	0.85	3.52	0.76	0.041	.967
6. มีการปรับปรุงเทคนิคการสอน โดยใช้ผลการประเมินเพียงใด	3.19	0.86	3.33	0.85	1.122	.263
รวม	3.27	0.68	3.42	0.61	1.714	.088

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 4.19 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 และมากกว่า 2.50 มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต ด้านการวัดและประเมินผล จำนวน 2 ข้อ คือข้อ 1 (การวัดและประเมินผลระหว่างเรียนเหมาะสมเพียงใด) และข้อ 3 (เครื่องมือและวิธีการวัดผลที่ใช้เหมาะสมเพียงใด) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ข้อ 1 และข้อ 3 แตกต่างกัน โดยนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมมากกว่า 2.50 มีความคิดเห็นสูงกว่านักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 ส่วนที่เหลืออีก 4 ข้อ และรวมทุกข้อ นักศึกษามีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ทั้ง 4 ข้อ และรวมทุกข้อ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.20 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน ด้านผลสัมฤทธิ์

ด้านผลสัมฤทธิ์	เกรดเฉลี่ยสะสม				t	p
	≤ 2.50 (n = 72)		> 2.50 (n = 218)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความรู้ และทักษะเพิ่มขึ้น หลังจากจบบทเรียน เพียงใด	3.54	0.67	3.55	0.77	0.086	.931
2. ความรู้และทักษะที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นผลมาจากการ สอนของอาจารย์เพียงใด	3.38	0.72	3.53	0.75	1.500	.135
3. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีคุณธรรม จริยธรรม เพิ่มขึ้น หลังจากการเรียนเพียงใด	3.36	0.67	3.48	0.77	1.179	.240
4. คุณธรรม จริยธรรมที่เพิ่มขึ้นเป็นผลมาจากการจัด การเรียนการสอนของอาจารย์เพียงใด	3.21	0.76	3.41	0.83	1.790	.075
5. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความสามารถในการแก้ ปัญหาเพิ่มขึ้นหลังจากการเรียนเพียงใด	3.54	0.67	3.68	0.68	1.535	.126
6. ความสามารถในการแก้ปัญหาที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นผล มาจากการการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองเพียงใด	3.71	0.83	3.84	0.66	1.219	.226
7. นักศึกษามีเจตคติที่เพิ่มขึ้น เป็นผลมาจากการจัด การเรียนการสอนของอาจารย์เพียงใด	3.36	0.84	3.61	0.76	2.385*	.018
รวม	3.44	0.45	3.58	0.54	2.019*	.044

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 4.20 พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตที่มีเกรดเฉลี่ย  
สะสมน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 และมากกว่า 2.50 มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของ  
อาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต ด้านผลสัมฤทธิ์ ข้อ 7 และรวมทุกข้อ แตกต่างกันอย่างมีนัย  
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ  
ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ข้อ 7 และรวมทุกข้อ แตกต่างกัน โดยนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ย  
สะสมมากกว่า 2.50 มีความคิดเห็นสูงกว่านักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50  
ส่วนที่เหลืออีก 6 ข้อ นักศึกษามีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ แตกต่างกัน  
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน มี  
ความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ที่เหลืออีก 6 ข้อ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.21 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน จำแนกเป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน

ด้าน	SS	df	MS	F	Sig.
1. การเตรียมการสอน					
ระหว่างกลุ่ม	4.474	2	2.373	7.911*	.000
ภายในกลุ่ม	80.108	287	0.300		
รวม	84.855	289			
2. การใช้สื่อการสอน					
ระหว่างกลุ่ม	1.795	2	0.897	2.337	.098
ภายในกลุ่ม	109.427	287	0.384		
รวม	111.222	289			
3. การดำเนินการสอน					
ระหว่างกลุ่ม	5.382	2	2.691	10.224*	.000
ภายในกลุ่ม	73.441	287	0.263		
รวม	78.824	289			
4. การวัดและประเมินผล					
ระหว่างกลุ่ม	3.607	2	1.804	4.546*	.011
ภายในกลุ่ม	113.853	287	0.397		
รวม	117.460	289			
5. ผลสัมฤทธิ์					
ระหว่างกลุ่ม	3.868	2	1.934	7.248*	.001
ภายในกลุ่ม	76.579	287	0.267		
รวม	80.447	289			
รวมทุกด้าน					
ระหว่างกลุ่ม	3.527	2	1.764	8.350*	.000
ภายในกลุ่ม	55.125	287	0.211		
รวม	58.652	289			

\*  $p < .05$

เอกสารนี้เป็นเอกสารต้นฉบับที่จัดทำขึ้นเพื่อการวิจัยและใช้ประโยชน์ในวงจำกัด  
อาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตที่สังกัด  
ภาควิชาต่างกัน ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F-test) พบว่า นักศึกษามีความคิด

เห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการเตรียมการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านการวัดและประเมินผล ด้านผลสัมฤทธิ์ และรวมทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบพหุคูณ (multiple comparison test) เพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe'

ตารางที่ 4.22 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน เป็นรายคู่

ด้าน	ภาควิชา			
		ครูเกษตร	ครูวิศวะ	ครูสถาปัตย์
1. การเตรียมการสอน	$\bar{X}$	3.75	3.66	3.44
ครูศาสตร์เกษตร	3.75	-	0.09	0.31*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.66	-	-	0.22*
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.44	-	-	-
3. การดำเนินการสอน	$\bar{X}$	3.68	3.56	3.35
ครูศาสตร์เกษตร	3.68	-	0.12	0.33*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.56	-	-	0.21*
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.35	-	-	-
4. การวัดและประเมินผล	$\bar{X}$	3.52	3.42	3.25
ครูศาสตร์เกษตร	3.52	-	0.10	0.27*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.42	-	-	0.17
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.25	-	-	-
5. ผลสัมฤทธิ์	$\bar{X}$	3.73	3.51	3.45
ครูศาสตร์เกษตร	3.73	-	0.22*	0.28*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.51	-	-	0.06
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.45	-	-	-
รวมทุกด้าน	$\bar{X}$	3.66	3.52	3.37
ครูศาสตร์เกษตร	3.66	-	0.14	0.29*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.52	-	-	0.15
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.37	-	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ด้านการเตรียมการสอน นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมี

ความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

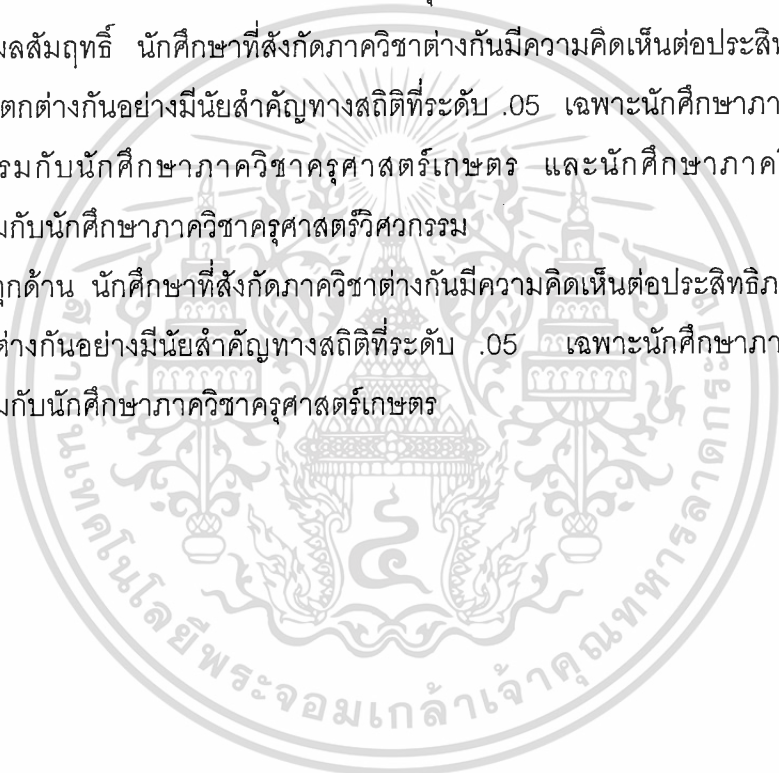
.05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และ นักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม

ด้านการดำเนินการสอน นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพ การสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชา ครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์ สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม

ด้านการวัดและประเมินผล นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิ ภาภการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาค วิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร

ด้านผลสัมฤทธิ์ นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอน ของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์ สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์ สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม

รวมทุกด้าน นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของ อาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์ สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร



ตารางที่ 4.23 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการเตรียมการสอน

ด้านการเตรียมการสอน	SS	df	MS	F	Sig.
1. มีประมวลรายวิชา (ขอบข่ายวิชา) แจกให้นัก ศึกษามากน้อยเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	3.188	2	1.594	2.972	.053
ภายในกลุ่ม	153.915	287	0.536		
รวม	157.103	289			
2. ประมวลรายวิชาที่แจกให้ เป็นประโยชน์กับนัก ศึกษามากเพียงใด				*	
ระหว่างกลุ่ม	6.377	2	3.189	5.410*	.005
ภายในกลุ่ม	169.143	287	0.589		
รวม	175.521	289			
3. มีเอกสารประกอบการสอนมากน้อยเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	12.843	2	6.421	11.573*	.000
ภายในกลุ่ม	159.244	287	0.555		
รวม	172.086	289			
4. เอกสารประกอบการสอนส่งเสริมให้นักศึกษา เกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	5.223	2	2.611	4.234*	.015
ภายในกลุ่ม	176.998	287	0.617		
รวม	182.221	289			
5. เอกสารประกอบการสอนมีประโยชน์กับนัก ศึกษาเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	3.634	2	1.817	2.585	.077
ภายในกลุ่ม	201.745	287	0.703		
รวม	205.379	289			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 4.23 จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของ  
อาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ของนักศึกษาลัทธิครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตที่สังกัด  
ภาควิชาต่างกัน ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F-test) พบว่า นักศึกษามีความคิด  
เห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการเตรียมการสอน จำนวน 3 ข้อ แตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบพหุคูณ (multiple comparison  
test) เพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe'

ตารางที่ 4.24 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการเตรียมการสอน เป็นรายคู่

ข้อ	ภาควิชา			
		ครุเกษตร	ครุวิศวะ	ครุสถาปัตย์
2. ประมวลรายวิชาที่แจกให้ เป็นประโยชน์กับนักศึกษา	$\bar{X}$	3.80	3.69	3.45
ครุศาสตร์เกษตร	3.80	-	0.11	0.35*
ครุศาสตร์วิศวกรรม	3.69	-	-	0.24
ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.45	-	-	-
3. มีเอกสารประกอบการสอนมากน้อย	$\bar{X}$	3.51	3.40	3.03
ครุศาสตร์เกษตร	3.51	-	0.11	0.48*
ครุศาสตร์วิศวกรรม	3.40	-	-	0.37*
ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.03	-	-	-
4. เอกสารประกอบการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้ด้วยตนเอง	$\bar{X}$	3.71	3.56	3.38
ครุศาสตร์เกษตร	3.71	-	0.15	0.33*
ครุศาสตร์วิศวกรรม	3.56	-	-	0.18
ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.38	-	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 4.24 พบว่า ข้อ 2 มีประมวลรายวิชาที่แจกให้ เป็นประโยชน์กับนักศึกษา นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร

ข้อ 3 มีเอกสารประกอบการสอน นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม

ข้อ 4 เอกสารประกอบการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้ด้วยตนเอง นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร

เอกสารนี้เป็นลิขสิทธิ์ของสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี  
ไม่ว่าการนำเอกสารนี้ไปใช้หรือเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ตารางที่ 4.25 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการใช้สื่อการสอน

ด้านการใช้สื่อการสอน	SS	df	MS	F	Sig.
1. มีสื่อการสอนมากน้อยเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	0.543	2	0.272	0.376	.687
ภายในกลุ่ม	207.540	287	0.723		
รวม	208.083	289			
2. ทักชะการใช้สื่อการสอนดีเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	2.485	2	1.243	2.197	.113
ภายในกลุ่ม	162.346	287	0.566		
รวม	164.831	289			
3. สื่อการสอนทันสมัยมากน้อยเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	1.382	2	0.691	0.967	.381
ภายในกลุ่ม	205.104	287	0.715		
รวม	206.486	289			
4. การใช้สื่อการสอนสอดคล้องเนื้อหาวิชาที่สอนเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	2.285	2	1.143	1.949	.144
ภายในกลุ่ม	168.229	287	0.586		
รวม	170.514	289			
5. สื่อการสอนที่นำมาใช้ กระตุ้นให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	4.659	2	2.330	3.099*	.047
ภายในกลุ่ม	215.754	287	0.752		
รวม	220.414	289			
6. สื่อการสอนที่นำมาใช้ ช่วยเพิ่มทักษะการผลิตสื่อให้นักศึกษาเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	6.692	2	3.346	4.499*	.012
ภายในกลุ่ม	213.463	287	0.744		
รวม	220.155	289			

\* p < .05

จากตารางที่ 4.25 จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของ  
เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษานานาชาติ ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ในกรณี  
อาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ของนักศึกษาลัทธิครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตที่สังกัด  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้  
ภาควิชาต่างกัน ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F-test) พบว่า นักศึกษามีความคิด

เห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการใช้สื่อการสอน จำนวน 2 ข้อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบพหุคูณ (multiple comparison test) เพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe'

ตารางที่ 4.26 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการใช้สื่อการสอน เป็นรายคู่

ข้อ	ภาควิชา			
		ครุเกษตร	ครุวิศวะ	ครุสถาปัตย์
5. สื่อการสอนที่นำมาใช้ กระตุ้นให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้	$\bar{X}$	3.68	3.42	3.39
ครุศาสตร์เกษตร	3.68	-	0.26	0.29
ครุศาสตร์วิศวกรรม	3.42	-	-	0.03
ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.39	-	-	-
6. สื่อการสอนที่นำมาใช้ ช่วยเพิ่มทักษะการผลิตสื่อให้นักศึกษา	$\bar{X}$	3.71	3.36	3.38
ครุศาสตร์เกษตร	3.71	-	0.35*	0.33*
ครุศาสตร์วิศวกรรม	3.36	-	-	0.02
ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.38	-	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 4.26 พบว่า ข้อ 5 สื่อการสอนที่นำมาใช้ กระตุ้นให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้ นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่าง ๆ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 6 สื่อการสอนที่นำมาใช้ ช่วยเพิ่มทักษะการผลิตสื่อให้นักศึกษา นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่าง ๆ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตรกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม

ตารางที่ 4.27 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการดำเนินการสอน

ด้านการดำเนินการสอน	SS	df	MS	F	Sig.
1. แนะนำรายวิชาก่อนที่จะสอน ชัดเจนเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	3.602	2	1.801	3.208*	.042
ภายในกลุ่ม	161.119	287	0.561		
รวม	164.721	289			
2. ได้รับความสนใจนักศึกษาก่อนที่จะสอนเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	7.206	2	3.603	7.510*	.001
ภายในกลุ่ม	137.694	287	0.480		
รวม	144.900	289			
3. การมอบหมายงานให้นักศึกษาทำ ส่งเสริมให้ เกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	1.205	2	0.602	0.880	.416
ภายในกลุ่ม	196.574	287	0.685		
รวม	197.779	289			
4. ใช้เทคนิคการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมาก น้อยเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	9.040	2	4.520	5.755*	.004
ภายในกลุ่ม	225.429	287	0.785		
รวม	234.469	289			
5. อธิบายเนื้อหาวิชาได้ ชัดเจนเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	1.817	2	0.908	2.058	.130
ภายในกลุ่ม	126.680	287	0.441		
รวม	128.497	289			
6. เนื้อหาวิชาที่สอนมีความถูกต้องทันสมัยเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	3.536	2	1.768	3.377*	.036
ภายในกลุ่ม	150.244	287	0.523		
รวม	153.779	289			
7. กระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองมากน้อย เพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	3.401	2	1.700	2.672	.071
ภายในกลุ่ม	182.630	287	0.636		
รวม	186.031	289			

\*p &lt; .05

## ตารางที่ 4.27 (ต่อ)

ด้านการดำเนินการสอน	SS	df	MS	F	Sig.
8. เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	0.725	2	0.362	0.516	.597
ภายในกลุ่ม	201.306	287	0.701		
รวม	202.031	289			
9. เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	17.013	2	8.506	10.215*	.000
ภายในกลุ่ม	238.991	287	0.833		
รวม	256.003	289			
10. สอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม ในขณะสอนเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	16.909	2	8.454	11.788*	.000
ภายในกลุ่ม	205.836	287	0.717		
รวม	222.745	289			
11. ดูแลเรื่องระเบียบวินัยของนักศึกษาในขณะสอน เพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	11.202	2	5.601	8.514*	.000
ภายในกลุ่ม	188.802	287	0.658		
รวม	200.003	289			
12. ให้ความสำคัญและส่งเสริมการศึกษาค้นคว้า นักศึกษาเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	11.653	2	5.826	7.427*	.001
ภายในกลุ่ม	225.161	287	0.785		
รวม	236.814	289			
13. ให้ความสนใจนักศึกษาระหว่างสอนทั่วถึง เพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	14.579	2	7.290	10.630*	.000
ภายในกลุ่ม	196.817	287	0.686		
รวม	211.397	289			

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่เผยแพร่โดยมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอน การวิจัย การศึกษา ค้นคว้า และส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา อาจารย์ และบุคลากรของมหาวิทยาลัยฯ หากมีข้อผิดพลาดประการใด ขออภัยและสงวนสิทธิ์ไว้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่เผยแพร่โดยมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอน การวิจัย การศึกษา ค้นคว้า และส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา อาจารย์ และบุคลากรของมหาวิทยาลัยฯ หากมีข้อผิดพลาดประการใด ขออภัยและสงวนสิทธิ์ไว้

ตารางที่ 4.27 (ต่อ)

ด้านการดำเนินการสอน	SS	df	MS	F	Sig.
14. สรุปทบทเรียนแต่ละครั้ง ชัดเจนเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	7.944	2	3.972	6.058*	.003
ภายในกลุ่ม	188.180	287	0.656		
รวม	196.124	289			
15. เข้าสอนตรงเวลา เพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	4.410	2	2.205	2.932	.055
ภายในกลุ่ม	215.811	287	0.752		
รวม	220.221	289			
16. รับผิดชอบชั่วโมงสอนครบถ้วนเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	6.009	2	3.005	4.449*	.013
ภายในกลุ่ม	193.815	287	0.675		
รวม	199.824	289			

\* p &lt; .05

จากตารางที่ 4.27 จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F-test) พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการดำเนินการสอน จำนวน 11 ข้อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบพหุคูณ (multiple comparison test) เพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe'

ตารางที่ 4.28 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการดำเนินการสอน เป็นรายคู่

ข้อ	ภาควิชา			
		ครูเกษตร	ครูวิศวะ	ครูสถาปัตย์
1. แนะนำรายวิชาก่อนที่จะสอน ชัดเจน	$\bar{X}$	3.90	3.93	3.69
ครูศาสตร์เกษตร	3.90	-	0.03	0.21
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.93	-	-	0.24
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.69	-	-	-
2. ได้รับความสนใจนักศึกษาก่อนที่จะสอน	$\bar{X}$	3.46	3.38	3.10
ครูศาสตร์เกษตร	3.46	-	0.08	0.36*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.38	-	-	0.28*
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.10	-	-	-
4. ใช้เทคนิคการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมากน้อย	$\bar{X}$	3.76	3.45	3.32
ครูศาสตร์เกษตร	3.76	-	0.31	0.44*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.45	-	-	0.13
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.32	-	-	-
6. เนื้อหาวิชาที่สอนมีความถูกต้องทันสมัย	$\bar{X}$	3.70	3.73	3.49
ครูศาสตร์เกษตร	3.70	-	0.03	0.21
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.73	-	-	0.24
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.49	-	-	-
9. เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็น	$\bar{X}$	3.87	3.58	3.27
ครูศาสตร์เกษตร	3.87	-	0.29	0.60*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.58	-	-	0.31
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.27	-	-	-
10. สอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม ในขณะสอน	$\bar{X}$	3.71	3.42	3.11
ครูศาสตร์เกษตร	3.71	-	0.29	0.60*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.42	-	-	0.31*
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.11	-	-	-

เอกสารนี้เป็นเอกสารประกอบการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ\* p < .05

ตารางที่ 4.28 (ต่อ)

ข้อ	ภาควิชา			
		ครูเกษตร	ครูวิศวะ	ครูสถาปัตย์
11. ดูแลเรื่องระเบียบวินัยของนักศึกษาใน ขณะสอน	$\bar{X}$	3.63	3.74	3.29
ครูศาสตร์เกษตร	3.63	-	0.11	0.34*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.74	-	-	0.45*
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.29	-	-	-
12. ให้กำลังใจและส่งเสริมการศึกษา ค้ำค้ำของนักศึกษา	$\bar{X}$	3.54	3.33	3.05
ครูศาสตร์เกษตร	3.54	-	0.21	0.49*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.33	-	-	0.28
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.05	-	-	-
13. ให้ความสนใจนักศึกษาขณะสอนทั่วถึง	$\bar{X}$	3.61	3.54	3.11
ครูศาสตร์เกษตร	3.61	-	0.07	0.50*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.54	-	-	0.43*
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.11	-	-	-
14. สรุปบทเรียนแต่ละครั้ง ชัดเจน	$\bar{X}$	3.56	3.39	3.16
ครูศาสตร์เกษตร	3.56	-	0.17	0.40*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.39	-	-	0.23
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.16	-	-	-
16. รับผิดชอบชั่วโมงสอนครบถ้วน	$\bar{X}$	3.85	3.66	3.50
ครูศาสตร์เกษตร	3.85	-	0.19	0.35*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.66	-	-	0.16
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.50	-	-	-

\* p &lt; .05

จากตารางที่ 4.28 พบว่า ข้อ 1 แนะนำรายวิชาก่อนที่จะสอน ชัดเจน นักศึกษาที่สังกัดภาค  
วิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 2 ได้รับความสนใจนักศึกษาก่อนที่จะสอน นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิด  
เห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครูศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครูศาสตร์เกษตร และนัก  
ศึกษาภาควิชาครูศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครูศาสตร์วิศวกรรม

ข้อ 4 ใช้เทคนิคการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมากน้อย นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร

ข้อ 6 เนื้อหาวิชาที่สอนมีความถูกต้องทันสมัย นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 9 เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็น นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร

ข้อ 10 สอดแทรกคุณธรรม จริยธรรมในขณะสอน นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม

ข้อ 11 ดูแลเรื่องระเบียบวินัยของนักศึกษาในขณะสอน นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม

ข้อ 12 ให้กำลังใจและส่งเสริมการศึกษาค้นคว้าของนักศึกษา นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร

ข้อ 13 ให้ความสนใจนักศึกษาขณะสอนทั่วถึง นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม

ข้อ 14 สรุปบทเรียนแต่ละครั้ง ชัดเจน นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร

ข้อ 16 รับผิดชอบชั่วโมงสอนครบถ้วน นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร

ตารางที่ 4.29 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการวัดและประเมินผล

ด้านการวัดผลและประเมินผล	SS	df	MS	F	Sig.
1. การวัดและประเมินผลระหว่างเรียน เหมาะสม เพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	5.197	2	2.598	4.268*	.015
ภายในกลุ่ม	174.720	287	0.609		
รวม	179.917	289			
2. การวัดและประเมินผลหลังเรียน เหมาะสม เพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	6.487	2	3.244	5.812*	.003
ภายในกลุ่ม	160.188	287	0.558		
รวม	166.676	289			
3. เครื่องมือและวิธีการวัดผลที่ใช้ เหมาะสมเพียง ใด					
ระหว่างกลุ่ม	2.799	2	1.399	2.239	.108
ภายในกลุ่ม	179.370	287	0.625		
รวม	182.169	289			
4. มีข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับผลการประเมินแก่นัก ศึกษา เพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	2.710	2	1.355	1.835	.161
ภายในกลุ่ม	211.873	287	0.783		
รวม	214.583	289			
5. ให้ความสำคัญกับการวัดและประเมินผลการ ศึกษาค้นคว้าด้วยตัวเองของนักศึกษาเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	1.104	2	0.552	0.883	.415
ภายในกลุ่ม	179.310	287	0.625		
รวม	180.414	289			
6. มีการปรับปรุงเทคนิคการสอน โดยใช้ผลการ ประเมินเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	6.145	2	3.073	4.241*	.015
ภายในกลุ่ม	207.941	287	0.725		
รวม	214.086	289			

เอกสารนี้เป็นเอกสารสงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อ  
ไม่ว่ากรณีใดๆก็ตาม \* p < .05

จากตารางที่ 4.29 จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ของนักศึกษาลัทธิครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F-test) พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการวัดและประเมินผล จำนวน 3 ข้อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบพหุคูณ (multiple comparison test) เพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffé'

ตารางที่ 4.30 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านการวัดและประเมินผล เป็นรายคู่

ข้อ	ภาควิชา			
		ครูเกษตร	ครูวิศวะ	ครูสถาปัตย์
1. การวัดและประเมินผลระหว่างเรียน เหมาะสม	$\bar{X}$	3.63	3.47	3.30
ครูศาสตร์เกษตร	3.63	-	0.16	0.33*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.47	-	-	0.17
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.30	-	-	-
2. การวัดและประเมินผลหลังเรียน เหมาะสม	$\bar{X}$	3.56	3.52	3.23
ครูศาสตร์เกษตร	3.56	-	0.04	0.33*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.52	-	-	0.29*
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.23	-	-	-
6. มีการปรับปรุงเทคนิคการสอน โดยใช้ ผลการประเมิน	$\bar{X}$	3.50	3.29	3.14
ครูศาสตร์เกษตร	3.50	-	0.21	0.36*
ครูศาสตร์วิศวกรรม	3.29	-	-	0.15
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.14	-	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 4.30 พบว่า ข้อ 1 การวัดและประเมินผลระหว่างเรียน เหมาะสม นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่าง ๆ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครูศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครูศาสตร์เกษตร

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อ 2 การวัดและประเมินผลหลังเรียนเหมาะสม นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม

ข้อ 6 มีการปรับปรุงเทคนิคการสอนโดยใช้ผลการประเมิน นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4.31 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์  
ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านผลสัมฤทธิ์

ด้านผลสัมฤทธิ์	SS	df	MS	F	Sig.
1. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความรู้ และทักษะเพิ่มขึ้นหลังจากจบบทเรียน เพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	5.728	2	2.864	5.266*	.006
ภายในกลุ่ม	156.096	287	0.544		
รวม	161.824	289			
2. ความรู้และทักษะที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นผลมาจากการสอนของอาจารย์เพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	3.932	2	1.966	3.559*	.030
ภายในกลุ่ม	158.537	287	0.552		
รวม	162.469	289			
3. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีคุณธรรม จริยธรรมเพิ่มขึ้นหลังจากการเรียนเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	8.223	2	4.111	7.583*	.001
ภายในกลุ่ม	155.601	287	0.542		
รวม	163.824	289			
4. คุณธรรม จริยธรรมที่เพิ่มขึ้นเป็นผลมาจากการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์เพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	10.296	2	5.148	7.926*	.000
ภายในกลุ่ม	186.408	287	0.650		
รวม	196.703	289			
5. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความสามารถในการแก้ปัญหาเพิ่มขึ้นหลังจากการเรียนเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	1.767	2	0.883	1.916	.149
ภายในกลุ่ม	132.357	287	0.461		
รวม	134.124	289			
6. ความสามารถในการแก้ปัญหาที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นผลมาจากการการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองเพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	0.533	2	0.266	0.529	.590
ภายในกลุ่ม	144.653	287	0.504		
รวม	145.186	289			

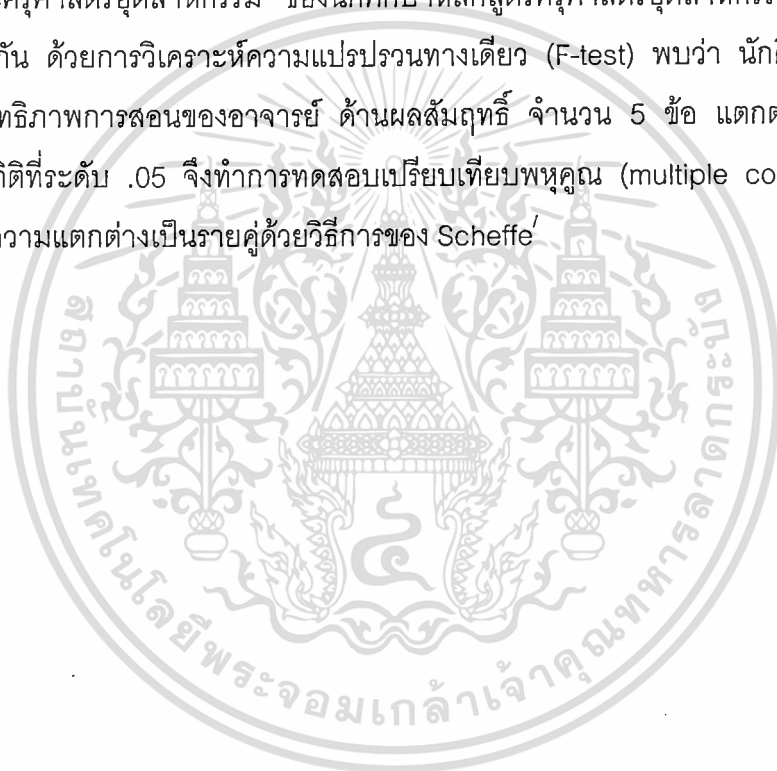
\* p &lt; .05

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

ด้านผลสัมฤทธิ์	SS	df	MS	F	Sig.
7. นักศึกษามีเจตคติที่เพิ่มขึ้น เป็นผลมาจากการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์เพียงใด					
ระหว่างกลุ่ม	5.554	2	2.777	4.576*	.011
ภายในกลุ่ม	174.170	287	0.607		
รวม	179.724	289			

\*  $p < .05$ 

จากตารางที่ 4.31 จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิตที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F-test) พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านผลสัมฤทธิ์ จำนวน 5 ข้อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบพหุคูณ (multiple comparison test) เพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffé



ตารางที่ 4.32 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการ  
สอนของอาจารย์ ของนักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้านผลสัมฤทธิ์ เป็นรายคู่

ข้อ	ภาควิชา			
		ครูเกษตร	ครูวิศวะ	ครูสถาปัตย์
1. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความรู้ และทักษะเพิ่มขึ้นหลังจากจบปเรียน	$\bar{X}$	3.73	3.58	3.39
ครูศาสตร์เกษตร	3.73	-	0.15	0.34*
ครูศาสตร์วิศวะกรรม	3.58	-	-	0.19
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.39	-	-	-
2. ความรู้และทักษะที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นผลมาจากการสอนของอาจารย์	$\bar{X}$	3.65	3.51	3.36
ครูศาสตร์เกษตร	3.65	-	0.14	0.29*
ครูศาสตร์วิศวะกรรม	3.51	-	-	0.15
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.36	-	-	-
3. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีคุณธรรม จริยธรรม เพิ่มขึ้นหลังจากการเรียน	$\bar{X}$	3.71	3.41	3.29
ครูศาสตร์เกษตร	3.71	-	0.30*	0.42*
ครูศาสตร์วิศวะกรรม	3.41	-	-	0.12
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.29	-	-	-
4. คุณธรรม จริยธรรมที่เพิ่มขึ้นเป็นผลมาจากการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์	$\bar{X}$	3.66	3.23	3.25
ครูศาสตร์เกษตร	3.66	-	0.43*	0.41*
ครูศาสตร์วิศวะกรรม	3.23	-	-	0.02
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.25	-	-	-
7. นักศึกษามีเจตคติที่เพิ่มขึ้น เป็นผลมาจากการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์	$\bar{X}$	3.76	3.54	3.41
ครูศาสตร์เกษตร	3.76	-	0.22	0.35*
ครูศาสตร์วิศวะกรรม	3.54	-	-	0.13
ครูศาสตร์สถาปัตยกรรม	3.41	-	-	-

\*  $p < .05$

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับกรใช้ภายในมหาวิทยาลัยเท่านั้น ไม่สามารถนำออกไปใช้ในที่อื่นได้  
จากตารางที่ 4.32 พบว่า ข้อ 1 นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความรู้ และทักษะเพิ่มขึ้นหลังจาก  
จบปเรียนนักศึกษที่สังกัดภาควิชาต่างกัมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร

ข้อ 2 ความรู้และทักษะที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นผลมาจากการสอนของอาจารย์ นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร

ข้อ 3 นักศึกษาคิดว่าตนเองมีคุณธรรม จริยธรรมเพิ่มขึ้นหลังจากการเรียน นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตรกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม

ข้อ 4 คุณธรรม จริยธรรมที่เพิ่มขึ้นเป็นผลมาจากการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตรกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม

ข้อ 7 นักศึกษามีเจตคติที่เพิ่มขึ้น เป็นผลมาจากการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมกับนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตร

#### 4.4 ผลการศึกษาความคิดเห็นเพิ่มเติมของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

##### 4.4.1 สิ่งที่นักศึกษาพึงพอใจมากที่สุด

ผลการศึกษา พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มีความพึงพอใจต่อการสอนของอาจารย์มากที่สุดคือ อาจารย์ผู้สอนมีความเป็นกันเอง และการเอาใจใส่ผู้เรียน มีการใช้สื่อในการสอน มีความรู้ความสามารถดี มีการเตรียมการสอน และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง

##### 4.4.2 สิ่งที่นักศึกษาไม่พึงพอใจมากที่สุด

ผลการศึกษา พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มีสิ่งที่ไม่พึงพอใจต่อการสอนของอาจารย์มากที่สุดคือ อาจารย์ผู้สอนไม่มีเหตุผลและมีอคติกับนักศึกษาบางคน อาจารย์มอบหมายงานมากเกินไป พูดไม่เข้าความสนใจ บรรยายซ้ำในเนื้อหาเดิม และจำนวนชั่วโมงเรียนมากเกินไปจนไม่มีเวลาพักผ่อนหรือทำกิจกรรม

##### 4.4.3 สิ่งที่นักศึกษาต้องการให้อาจารย์ปรับปรุงแก้ไข

ผลการศึกษา พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม อยากรให้อาจารย์ปรับปรุงแก้ไขสื่อที่ใช้ในการสอนให้ทันสมัย ปรับปรุงเนื้อหาให้ทันสมัย กระตุ้นให้นักศึกษามีส่วนร่วมกับการเรียนการสอน มีความยุติธรรมและยอมรับความคิดเห็นของนักศึกษา

##### 4.4.4 สื่อการสอนที่อาจารย์ใช้มากที่สุด

ผลการศึกษา พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เห็นว่าส่วนใหญ่อาจารย์ใช้สื่อประเภทแผ่นใสมากที่สุด รองลงมาคือ ใช้โปรแกรม PowerPion , ของจริง และใช้เอกสารประกอบ

##### 4.4.5 ความคิดเห็นเพิ่มเติมอื่น ๆ

ผลการศึกษา พบว่า นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เห็นว่าหลักสูตรที่เรียนมีรายวิชามากเกินไปจึงอยากให้ลดจำนวนรายวิชาลงให้เหลือที่จำเป็นเท่านั้น ให้อาจารย์ผู้สอนใช้สื่อและเทคโนโลยีต่าง ๆ ที่มีอยู่ให้คุ้มค่า อาจารย์ควรให้คำแนะนำแหล่งศึกษาค้นคว้าข้อมูลเพิ่มเติมให้กับนักศึกษาบ้าง และอาจารย์ควรมีความยุติธรรมในการวัดและประเมินผลการเรียน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ผู้วิจัยได้สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ ดังนี้

### 5.1 สรุปผลการวิจัย

#### 5.1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

#### 5.1.3 สมมติฐานการวิจัย

นักศึกษาที่มีเพศ เกรดเฉลี่ยสะสม และสังกัดภาควิชาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกัน

#### 5.1.4 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร คือ นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำนวน 545 คน
2. กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำนวน 290 คน

#### 5.1.5 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

##### (1) ลักษณะเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม โดยแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ไว้สำหรับการใช้งานเพื่อวัตถุประสงค์อื่นใดโดยไม่ได้รับอนุญาตเห็นแก่ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ใน 5 ด้าน คือ ด้านการเตรียมการสอน ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านการวัดและประเมินผล และด้านผลสัมฤทธิ์

## (2) การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือ

การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ศึกษาเอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการสอน
2. กำหนดประเด็นของข้อคำถาม
3. ดำเนินการปรับปรุงและสร้างข้อคำถามตามตัวแปรที่ศึกษา
4. ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถาม
5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ชั้นปี 2 ปีการศึกษา 2546 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ( $\alpha$ -Coefficient) ของ Cronbach
6. ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ รวมทั้งฉบับเท่ากับ .9151
7. นำแบบสอบถามมาปรับปรุง แล้วนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างต่อไป

### 5.1.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูล แล้วนำมาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสถิติสำเร็จรูป โดยมีขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อทราบลักษณะของกลุ่มตัวอย่างในแบบสอบถามตอนที่ 1 โดยใช้สถิติการวิเคราะห์หาค่าความถี่ และร้อยละ
2. วิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ โดยหาค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
3. เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ โดยการทดสอบสมมติฐานทางสถิติที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ดังนี้

#### 3.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ระหว่าง

นักศึกษาที่มีเพศและเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน โดยทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย ด้วยวิธี t-test ที่ระดับนัยสำคัญ ( $\alpha$ ) เท่ากับ .05

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่รวบรวมไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

3.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ระหว่าง นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกัน ด้วยการใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of Variance : One-way ANOVA) หากพบความแตกต่างทำ Multiple comparison test เพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ Scheffe'

### 5.1.7 ผลการวิจัย

#### 1. ระดับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนอาจารย์

1.1 นักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์มีประสิทธิภาพการสอนด้านการเตรียมการสอน ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านผลสัมฤทธิ์ และรวมทุกด้าน อยู่ในระดับมาก

1.2 นักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์มีประสิทธิภาพการสอน ด้านการวัดและประเมินผล อยู่ในระดับปานกลาง

#### 2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

2.1 นักศึกษาที่มีเพศและเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความคิดเห็นมีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ไม่แตกต่างกัน

2.2 นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นมีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## 5.2 อภิปรายผล

1. จากผลการวิจัยที่พบว่านักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มีประสิทธิภาพการสอน ด้านการเตรียมการสอน ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านผลสัมฤทธิ์ และรวมทุกด้าน อยู่ในระดับมากนั้น สอดคล้องกับผลการวิจัยของ งานบริการทางวิชาการและวิจัย คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (2547 : 10) ได้ศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมที่มีต่อการสอนของอาจารย์ ภาควิชาการศึกษา 2/2546 พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นที่มีต่อการสอนของอาจารย์ในระดับมาก วิจิต สุรัตน์เรืองชัย (2542 : 28) ที่ได้ศึกษาความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่พบว่า นิสิตมีความคิดเห็นมีประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา อยู่ในระดับมาก และ พรรณี ลีกิจวัฒน์ (2542 : 72-76) ได้ศึกษาความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง พบว่า มหาบัณฑิตมีความคิดเห็นส่วนใหญ่ในระดับค่อนข้างมาก แสดงให้เห็นว่าประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ตามความคิด

เห็นของ นักศึกษายังอยู่ในระดับเดิม ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากประสิทธิภาพการสอนในระดับมากนั้น อยู่ในระดับสูงอยู่แล้ว การที่จะเพิ่มขึ้นอีกจึงเป็นเรื่องยาก

2. จากผลการวิจัยที่พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มีประสิทธิภาพการสอน ด้านการวัดและประเมินผล อยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับการวิจัยของ สายชนม์ สัจจานิตย์ (2538 : 48) ที่ได้ศึกษาประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ตามทัศนะของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2538 พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์สาขาศิลปะมีประสิทธิภาพการสอนด้านการวัดและประเมินผลการเรียนอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากนักศึกษามองว่ารูปแบบการวัดและประเมินผลของอาจารย์เป็นรูปแบบเดิม เมื่อประเมินผลแล้วไม่มีข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับผลการประเมินให้นักศึกษา และอาจารย์ไม่ได้ใช้ผลการประเมินมาปรับปรุงเทคนิคการสอน จึงทำให้นักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์มีประสิทธิภาพการสอน ด้านการวัดและประเมินผล อยู่ในระดับปานกลาง

3. จากผลการวิจัยที่พบว่า นักศึกษาที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม รายด้าน และรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกันนั้น ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้ ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าเพศไม่ใช่ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการแสดงความคิดเห็นในครั้งนี้ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ วิจิต สุรัตน์เรืองชัย (2542 : 28) ที่พบว่า นิสิตที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการจัดการเรียนการสอนของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เป็นการจัดการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้เรียนรู้อย่างเต็มศักยภาพทั้งชายและหญิง อาจารย์ผู้สอนจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เอื้อต่อการเรียนรู้ และมีการวัดและประเมินผลที่ให้ความยุติธรรมกับทั้งสองเพศ ประกอบกับนักศึกษาทั้งเพศชายและเพศหญิงก็ให้คำแนะนำและช่วยเหลือในเรื่องการเรียนซึ่งกันและกันเป็นอย่างดี จึงทำให้นักศึกษาทั้งเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ รายด้าน และรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน

4. จากผลการวิจัยที่พบว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ด้านผลสัมฤทธิ์ แตกต่างกันนั้น สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้ ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าเกรดเฉลี่ยสะสมเป็นตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการแสดงความคิดเห็นในด้านผลสัมฤทธิ์ เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมมากกว่า 2.50 มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์สูงกว่า นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากนักศึกษาส่วนใหญ่มีเกรดเฉลี่ยสะสมมากกว่า 2.50 และเป็นเกรดที่ค่อนข้างสูง นักศึกษาส่วนใหญ่จึงคิดว่าตนเองมีทักษะและความรู้เพิ่มขึ้น มีคุณธรรมจริยธรรมมากขึ้น มีความสามารถในการแก้ปัญหาเพิ่มขึ้น สิ่ง

เหล่านี้เป็นผลมาจากการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ ดังนั้นนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมมากกว่า 2.50 จึงมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์สูงกว่านักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50

นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ด้านการเตรียมการสอน ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านการวัดและประเมินผล และรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกันนั้น ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้ ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าเกรดเฉลี่ยสะสมไม่ใช่ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการแสดงความคิดเห็นในด้านการเตรียมการสอน ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านการวัดและประเมินผล และรวมทุกด้าน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากนักศึกษาล้วนใหญ่มีเกรดเฉลี่ยสะสมมากกว่า 2.50 ขึ้นไป เป็นผู้ที่เอาใจใส่ต่อการเรียนการสอนของอาจารย์เป็นอย่างดี และรับรู้สภาพการเตรียมการสอน การใช้สื่อการสอน การดำเนินการสอน และการวัดและประเมินผลของอาจารย์ในลักษณะเดียวกัน ดังนั้นนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ด้านการเตรียมการสอน ด้านการใช้สื่อการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านการวัดและประเมินผล และรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน

5. จากผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ด้านการเตรียมการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านการวัดและประเมินผล ด้านผลสัมฤทธิ์ และรวมทุกด้าน แตกต่างกันนั้น สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้ ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าภาควิชาเป็นตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการแสดงความคิดเห็นในด้านการเตรียมการสอน ด้านการดำเนินการสอน ด้านการวัดและประเมินผล ด้านผลสัมฤทธิ์ และรวมทุกด้าน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า มีเฉพาะนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมเท่านั้นที่มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างจากนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตรและภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ วิจิต สุรัตน์เรืองชัย (2542 : 28) ที่พบว่า นิสิตที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพาแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมมีลักษณะธรรมชาติของเนื้อหาและวิธีการสอนที่แตกต่างจากนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตรและภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรมเป็นอย่างมาก จึงทำให้นักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์แตกต่างจากนักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตรและภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม

นักศึกษที่สังกัดภาควิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ด้านการใช้สื่อการสอน ไม่แตกต่างกัน ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้ ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าภาควิชาไม่ใช่ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการแสดงความคิดเห็น

ในด้านการใช้สื่อการสอน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการเรียนการสอนของอาจารย์ในคณะส่วนใหญ่จะนิยมใช้แผ่นใสเป็นสื่อการเรียนการสอน ถึงแม้จะมีสื่อประเภทอื่น ๆ ประอบบ้างแต่ก็ยังมีน้อยมาก นักศึกษาจึงรับรู้การใช้สื่อการสอนของอาจารย์ค่อนข้างใกล้เคียงกัน และทำให้นักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม ภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม มีความคิดเห็นด้านการใช้สื่อการสอนของอาจารย์ไม่แตกต่างกัน

### 5.3 ข้อเสนอแนะ

#### 5.3.1 ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

จากผลการวิจัย ที่ได้จากการศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ ดังนี้

(1) ผลการวิจัยอาจจะใช้เป็นข้อมูลเบื้องต้นสำหรับผู้บริหาร เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม อันจะส่งผลดีต่อการผลิตบัณฑิตของคณะต่อไป

(2) ผลการวิจัยที่พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมมีประสิทธิภาพการสอน ด้านการวัดและประเมินผล อยู่ในระดับปานกลางนั้น อาจแสดงถึงความไม่เหมาะสมของการวัดและประเมินผลของอาจารย์ ไม่ว่าจะเป็นเกณฑ์ วิธีการที่ใช้ และความโปร่งใสของการวัดและประเมินผล ดังนั้นผู้บริหารควรให้ความสนใจและปรับปรุงเพื่อให้ความเหมาะสมต่อไป

(3) ควรให้ข้อมูลจากการวิจัยครั้งนี้เป็นฐานในการศึกษาความก้าวหน้าของการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เพื่อประสิทธิภาพของการเรียนการสอน

#### 5.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

จากผลการวิจัย ที่ได้จากการศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป ดังนี้

(1) ควรทำการวิจัยเพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในระดับสถาบัน

(2) ควรทำการวิจัยเพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในระดับบัณฑิตศึกษา

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมีเหตุดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

(3) ควรทำการวิจัยเพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้พัฒนาปรับปรุงประสิทธิภาพการสอนโดยตรง

(4) ควรทำการวิจัยเพื่อศึกษาประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมในรายวิชา รายภาคเรียน รายด้าน เพื่อให้ได้ข้อมูลในด้านลึก

(5) ควรทำการวิจัยเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมระหว่างมหาวิทยาลัย/สถาบันอื่น ๆ ในประเทศไทย



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

# บรรณานุกรม

- กนกวรรณ มณเฑาะว์. 2540. "การประเมินการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพาตามทัศนะของนิสิต." ปรินฎยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยบูรพา.
- กมลรัตน์ หล้าสูงวงศ์. 2528. จิตวิทยาการศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพฯ : ศรีเดชา.
- กาญจนา คุณารักษ์. 2534. รายงานการวิจัยเรื่อง การประเมินผลการดำเนินงานการศึกษา จังหวัดราชบุรี. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติและมหาวิทยาลัยศิลปากร.
- กัลยา วานิชย์บัญชา. 2546. การใช้ SPSS for Windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล. พิมพ์ครั้งที่ 6 กรุงเทพฯ : ธรรมสาร.
- งานบริการทางวิชาการและวิจัย คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม. 2546. รายงานการประเมินตนเอง (SAR) ประจำปีงบประมาณ 2545. กรุงเทพฯ : สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง. (เอกสารอัดสำเนา)
- งานบริการทางวิชาการและวิจัย คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม. 2547. รายงานการศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมที่มีต่อการสอนของอาจารย์ภาคการศึกษา 2/2546. กรุงเทพฯ : สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง. (เอกสารอัดสำเนา)
- นวลจิตต์ เขาวงกตพิงศ์. "การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนอาชีวศึกษา" ใน เอกสารการสอนชุดวิชาการจัดการเรียนการสอนอาชีวศึกษา หน่วยที่ 5. นนทบุรี : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- บุญเรียง ขจรศิลป์ และ สำเนา ขจรศิลป์. 2530. "การใช้และความคิดเห็นต่อการประเมินการสอนของผู้สอนในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ." รายงานการวิจัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์. 2543. จิตวิทยาการศึกษา. กรุงเทพฯ : คณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- พรธณี ลีกิจวัฒน์. 2542. "การศึกษาความคิดเห็นของมหาบัณฑิตที่มีต่อระบบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง." ภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.

วิชาติ สุรัตน์เรืองชัย. 2542. "ความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา." ภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.

วิไลพร วรจิตตานนท์. 2545. การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์. กรุงเทพฯ : คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.

สายชนม์ สัจจานิตย์. 2538. "ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ตามทัศนะของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2538." รายงานการวิจัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.

Safi, Q.A. and Miller, R. 1986. "Students Evaluations of Courses and Instructors at Kuwait University." Higher Educational Review. (18) 3 : 17-25.



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



## ภาคผนวก

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## แบบสอบถาม

### เรื่อง

ความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ที่มีต่อ  
ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

### คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
2. การวิจัยครั้งนี้จะประสบความสำเร็จได้จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากนักศึกษาในการตอบแบบสอบถาม จึงใคร่ขอความร่วมมือโปรดตอบแบบสอบถามตามสภาพความเป็นจริง
3. แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้  
ตอนที่ 1 ถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา  
ตอนที่ 2 ถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ผู้วิจัยจะนำข้อมูลของนักศึกษาไปใช้ในการวิจัยเท่านั้นและจะเก็บรักษาข้อมูลของนักศึกษาไว้เป็นความลับ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากนักศึกษาด้วยดี จึงขอความกรุณาให้นักศึกษาตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อ จักขอบคุณยิ่ง

อาจารย์ไพฑูรย์ พิมดี

ภาควิชาครุศาสตรบัณฑิต

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น คณะครุศาสตรบัณฑิต  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และฉบับนี้ขอสงวนลิขสิทธิ์ไว้  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

## ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา

คำชี้แจง โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงใน  หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริงของนักศึกษา

### 1. เพศ

- ชาย  
 หญิง

### 2. เกรดเฉลี่ยสะสมปัจจุบัน

- น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50  
 มากกว่า 2.50

### 3. ภาควิชา

- ภาควิชาครุศาสตร์เกษตร  
 ภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม  
 ภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม

### 4. แหล่งสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการศึกษา

- ผู้ปกครอง  
 กู้ยืมจากรัฐบาล  
 ตนเอง  
 อื่น ๆ (กรุณาระบุ).....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตที่มีต่อประสิทธิภาพ  
การสอนของอาจารย์คณะครุศาสตรบัณฑิต สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า  
เจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<b>ด้านการเตรียมการสอน</b>					
1. มีประมวลรายวิชา (ขอบข่ายวิชา) แจกให้นักศึกษามากน้อยเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
2. ประมวลรายวิชาที่แจกให้ เป็นประโยชน์กับนักศึกษามากเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
3. มีเอกสารประกอบการสอนมากน้อยเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
4. เอกสารประกอบการสอนส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
5. เอกสารประกอบการสอนมีประโยชน์กับนักศึกษาเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>ด้านการใช้สื่อการสอน</b>					
1. มีสื่อการสอนมากน้อยเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
2. ทักษะการใช้สื่อการสอนดีเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
3. สื่อการสอนทันสมัยมากน้อยเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
4. การใช้สื่อการสอนสอดคล้องเนื้อหาวิชาที่สอนเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
5. สื่อการสอนที่นำมาใช้ กระตุ้นให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
6. สื่อการสอนที่นำมาใช้ ช่วยเพิ่มทักษะการผลิตสื่อให้นักศึกษาเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>ด้านการดำเนินการสอน</b>					
1. แนะนำรายวิชาก่อนที่จะสอน ชัดเจนเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
2. ได้รับความสนใจนักศึกษาก่อนที่จะสอนเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดลอกเนื้อหา และส่งอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
2. การวัดและประเมินผลหลังเรียน เหมาะสมเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
3. เครื่องมือและวิธีการวัดผลที่ใช้ เหมาะสมเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
4. มีข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับผลการประเมินแก่นักศึกษา เพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
5. ให้ความสำคัญกับการวัดและประเมินผล การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองของนักศึกษา เพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
6. มีการปรับปรุงเทคนิคการสอน โดยใช้ผลการประเมินเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>ด้านผลสัมฤทธิ์</b>					
1. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความรู้ และทักษะ เพิ่มขึ้นหลังจากจบบทเรียน เพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
2. ความรู้และทักษะที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นผลมาจากการสอนของอาจารย์เพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
3. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีคุณธรรม จริยธรรม เพิ่มขึ้นหลังจากการเรียนเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
4. คุณธรรม จริยธรรมที่เพิ่มขึ้นเป็นผลมาจากการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์เพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
5. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความสามารถในการแก้ปัญหาเพิ่มขึ้นหลังจากการเรียนเพียงใด....	.....	.....	.....	.....	.....
6. ความสามารถในการแก้ปัญหาที่เพิ่มขึ้นนั้น เป็นผลมาจากการการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองเพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....
7. นักศึกษามีเจตคติที่เพิ่มขึ้น เป็นผลมาจากการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์เพียงใด.....	.....	.....	.....	.....	.....

1. สิ่งที่นักศึกษาพึงพอใจมากที่สุด ในการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ ได้แก่ .....
- .....
2. สิ่งที่นักศึกษาไม่พึงพอใจมากที่สุด ในการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ ได้แก่ .....
- .....
3. สิ่งที่นักศึกษาต้องการให้อาจารย์ปรับปรุงแก้ไข ในการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์มากที่สุด ได้แก่ .....
- .....
4. สื่อการสอนที่อาจารย์ใช้มากที่สุด ได้แก่ .....
5. ความคิดเห็นเพิ่มเติมอื่น ๆ ได้แก่ .....
- .....



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้