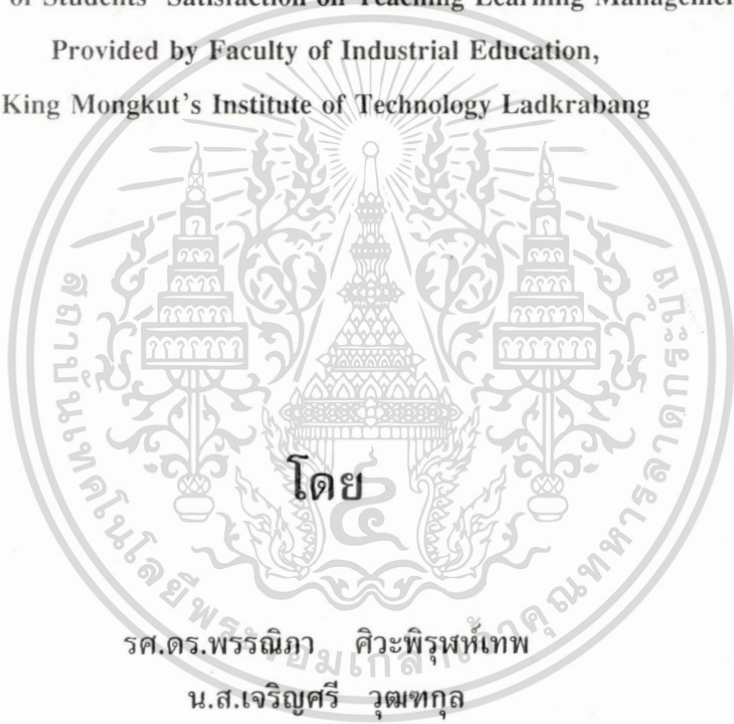


รายงานการวิจัย

เรื่อง

การศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน
ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

A Study of Students' Satisfaction on Teaching Learning Management
Provided by Faculty of Industrial Education,
King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang



รศ.ดร.พรรณิภา ศิวะพิรุฬห์เทพ
น.ส.เจริญศรี วุฒทกุล

RCH
LG
395
.45
พ 27/ก

เลขที่.....
เลขทะเบียน..... 83666
วัน,เดือน,ปี..... 11 ก.ย. 2551

ภาควิชาครุศาสตร์เกษตร คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนลิขสิทธิ์ของเจ้าของเอกสารเท่านั้น ไม่อนุญาตให้เผยแพร่ไปใช้ประโยชน์ใดๆ
แม้ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีโอกาสไปใช้

1105186

บทคัดย่อ

การศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่มีผลต่อการจัดการเรียนการสอนและการให้บริการของคณะฯ และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาจำแนกตามเพศ ภาควิชา และระดับการศึกษา ได้ทำการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 684 คน ในปีการศึกษา 2546 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาเป็นแบบสอบถามที่มีความเชื่อมั่น 0.78 ถามเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอน 4 รายการ คือ อาคารสถานที่ การจัดการเรียนการสอน ผู้สอน และการให้บริการของคณะฯ พร้อมทั้งให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น ผลการศึกษาพบว่า 1) นักศึกษามีความพึงพอใจต่ออาคารสถานที่ของคณะฯ และการให้บริการของหน่วยการต่าง ๆ ภายในคณะฯ ในระดับปานกลาง มีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนและผู้สอนของคณะฯ ในระดับมาก รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมากคือเรื่องของราคาอาหาร การจัดห้องเรียน ภาคทฤษฎี การจัดฝึกสอน ความสามารถของผู้สอน สำหรับรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจค่อนข้างน้อยคือ สถานที่พักผ่อน จำนวนร้านค้าในโรงอาหาร และวัสดุอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ 2) นักศึกษาเพศชายมีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนและการให้บริการสูงกว่านักศึกษาเพศหญิง นักศึกษาจากภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม และครุศาสตร์เกษตร มีความพึงพอใจสูงกว่าความพึงพอใจของนักศึกษาจากภาควิชาภาษาและสังคม และนักศึกษามัธยมศึกษา นักศึกษาหลักสูตร 2 ปี มีความพึงพอใจสูงกว่าความพึงพอใจนักศึกษามัธยมศึกษา 4 ปี และนักศึกษาระดับมัธยมศึกษา

Abstract

A study of students' satisfaction on teaching learning management and services provided by Faculty of Industrial Education, King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang and also the comparison of students' satisfaction classified by sex, department and educational level was revealed from 684 students, academic year 2003. A questionnaire with 0.78 of reliability was used to collect data. Students were asked to rate their satisfaction on buildings, teaching learning management, lecturers, and faculty services. The results of this study were 1) students' satisfaction on buildings and faculty services were at moderate level and on teaching learning management and lecturers were at high level. Students rated that they had high satisfaction on food price, lecture rooms, teaching practice arrangement, and lecturer performance but they had less satisfaction on resting area, the number of food shop, and materials and instruments in laboratory rooms. 2) Male students had higher satisfaction than female students. Students from Department of Engineering Education, Architecture Education, and Agricultural Education had higher satisfaction than students from Department of Language and Social Science and graduate students. Students in 2 year curriculum had higher satisfaction than student in 4 year curriculum and graduates students.

สารบัญ

| | หน้า |
|--|------|
| บทคัดย่อ | ก |
| Abstract | ข |
| บทที่ 1 บทนำ | 1 |
| 1. ความสำคัญที่มาของปัญหาการทำวิจัย | 1 |
| 2. วัตถุประสงค์การวิจัย ขอบเขตการวิจัย | 1 |
| 3. ขอบเขตการวิจัย | 1 |
| 4. ทฤษฎีหรือกรอบแนวคิดของโครงการวิจัย | 2 |
| บทที่ 2 ระเบียบวิธีการวิจัย | 3 |
| บทที่ 3 ผลการวิจัย | 5 |
| ตารางที่ 1 จำนวนนักศึกษาของแต่ละภาควิชาที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสาขาวิชาและหลักสูตรที่กำลังศึกษาอยู่ | 5 |
| ตารางที่ 2 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาในแต่ละภาควิชา ที่มีต่อ อาคารสถานที่ และสิ่งแวดล้อมของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม | 7 |
| ตารางที่ 3 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาในแต่ละภาควิชาที่มีต่อ การจัดการเรียนการสอน | 8 |
| ตารางที่ 4 คะแนนเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาในแต่ละภาควิชา ที่มีต่อผู้สอนในภาควิชา | 11 |
| ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาในแต่ละภาควิชาที่มีต่อผู้สอน ของภาควิชาภาษาและสังคม และภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม | 11 |
| ตารางที่ 6 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาแต่ละภาควิชาที่มีต่อการให้ บริการของหน่วยงานต่าง ๆ ในคณะ | 13 |
| ตารางที่ 7 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย และนักศึกษาเพศหญิง ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน และการให้บริการของคณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม | 14 |

สารบัญ (ต่อ)

| | หน้า |
|---|------|
| ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาจากภาควิชาต่าง ๆ ที่มีต่อ การจัดการเรียนการสอน และการให้บริการของคณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม | 15 |
| ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร สองปี และสี่ปี และระดับบัณฑิตศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน และการให้บริการของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม | 16 |
| ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จากภาควิชา ภาษาและสังคม ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ | 17 |
| ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จากภาควิชา ภาษาและสังคม ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ | 17 |
| ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จากภาควิชา ครุศาสตร์อุตสาหกรรม ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ | 18 |
| ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาควิชา ครุศาสตร์วิศวกรรม ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ | 18 |
| ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ภาควิชา ครุศาสตร์วิศวกรรม ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ | 19 |
| ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาควิชา ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ | 19 |
| ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาควิชา ครุศาสตร์เกษตร ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ | 20 |
| บทที่ 4 สรุปและวิจารณ์ผลการวิจัย | 22 |
| ข้อเสนอแนะจากการวิจัย | 25 |
| บรรณานุกรม | 26 |

บทที่ 1

บทนำ

1. ความสำคัญที่มาของปัญหาการทำวิจัย

การประเมินผล (Evaluation) หมายถึงการประเมินคุณค่าของคน สิ่งของ หรือกระบวนการการทำงานต่าง ๆ ฯลฯ การประเมินผลจะถูกนำมาใช้ในกระบวนการการตัดสินใจ (Blaine and James, 1987) คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีหน้าที่รับผิดชอบในการสอน และผลิตบัณฑิตสาขาวิชาต่าง ๆ ดังนั้นภารกิจหลักก็คือการจัดการเรียนการสอนสำหรับนักศึกษาสาขาวิชาต่าง ๆ และสอนบริการ การจัดการศึกษา ปัจจุบันไม่ว่าในระดับใดก็ตามจะต้องมีการประกันคุณภาพ ผู้วิจัยเห็นว่าคณะฯ ควรจะได้มีการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาของคณะฯ ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะฯ และบริการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อจะได้นำข้อมูลที่ได้มาเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการดำเนินงานของคณะฯ และเป็นหลักฐานยืนยันสำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาและใช้เป็นแนวทางสำหรับผู้ที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาการให้บริการการจัดการเรียนการสอนของคณะฯ ให้มีคุณภาพสูงต่อไป

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน และบริการอื่น ๆ ที่สนับสนุนการเรียนการสอน ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการดำเนินงานของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

2. เพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนและบริการอื่น ๆ ที่สนับสนุนการเรียนการสอนของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำแนกตาม เพศ ภาควิชา ชั้นปี และระดับการศึกษา

3. ขอบเขตการวิจัย

เป็นการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการให้บริการการจัดการเรียนการสอน ในส่วนของทรัพยากรที่คณะจัดให้ (Input) และกระบวนการดำเนินงาน (Process) ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมโดยนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2546 ซึ่งเป็นผู้รับบริการโดยตรง และความพึงพอใจนี้เป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการดำเนินงานของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

4. ทฤษฎีหรือกรอบแนวคิดของโครงการวิจัย

ผู้วิจัยจะให้ความสนใจของผู้รับบริการเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการดำเนินงานของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม โดยใช้หลักการประเมินผลแบบ CIPP ซึ่งเป็นหลักการของ Daniel Stufflebeam (อ้างใน รุจิรี ภูสาระ , 2545 และ Blaine and James, 1987) ที่จะต้องประเมิน Context (สภาพแวดล้อม) Input (ทรัพยากรที่นำมาใช้ในกระบวนการ) Process (การดำเนินการขณะปฏิบัติ) และ Product (ผลลัพธ์) ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยต้องการทราบถึงความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อทรัพยากรที่คณะฯ จัดให้กับนักศึกษา (Input) และการดำเนินการของคณะฯ (Process) ในขณะที่มีการจัดการเรียนการสอนเท่านั้น เหตุที่เป็นเช่นนี้ เนื่องจากความพึงพอใจเป็นความรู้สึกที่ดี ที่ชอบ ที่พอใจหรือประทับใจของบุคคลต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่ได้รับ โดยสิ่งนั้นสามารถตอบสนองความต้องการทั้งทางด้านร่างกายและจิตใจ ถ้านักศึกษามีความพึงพอใจสูงแสดงว่ากระบวนการจัดการเรียนการสอนของคณะฯ ประสบความสำเร็จในระดับหนึ่ง นั่นคือการประเมินผลว่าคณะฯ ได้บริหารจัดการเกี่ยวกับการเรียนการสอนอยู่ในระดับใด



บทที่ 2

ระเบียบวิธีการวิจัย

ระเบียบวิธีการวิจัย และการเก็บข้อมูล

2.1 แบบการวิจัย (research design)

การวิจัยเป็นแบบวิจัยเชิงพรรณนา (Descriptive Research Design)

2.2 ขั้นตอนและวิธีการในการเก็บข้อมูล

2.2.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษาทั้งหมด ของ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมที่ลงทะเบียนเรียนในภาคเรียนที่ 2 ในปีการศึกษา 2546 จำนวน ประชากร 1,633คน

กลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษา จำนวน 60% ของนักศึกษาทั้งหมดที่ลงทะเบียนเรียน ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2546 คือจำนวน 980 คน

2.2.2 การเก็บข้อมูล

ก. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลคือ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเพื่อศึกษาความพึงพอใจของ นักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนและบริการอื่น ๆ ที่สนับสนุนการเรียนการสอน และ เรื่องที่ต้องการศึกษาคือ

1. สถานภาพส่วนตัว เช่น เพศ อายุ สาขาวิชาที่เรียน
2. ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อ
 - อาจารย์ผู้สอนวิชาการศึกษาทั่วไป วิชาชีพครูทั่วไป วิชาชีพครูเฉพาะ วิชาชีพเฉพาะ
 - เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
 - ห้องเรียนบรรยาย ห้องเรียนปฏิบัติการ และอาคารสถานที่อื่น ๆ
 - ห้องสมุด
 - ห้องคอมพิวเตอร์
 - บริการกิจกรรมนักศึกษา
 - บริการทะเบียนและวัดผล
 - อื่น ๆ

รายการที่ถามเป็นรายการที่เกี่ยวกับทรัพยากรของคณะฯ (Input) และกระบวนการที่คณะ ดำเนินการ (Process) ในขณะที่มีการจัดการเรียนการสอนให้กับนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในหลักสูตรต่าง ๆ ของคณะฯ เพื่อนำไปสู่การประเมินผลการดำเนินงานของคณะได้

แบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้มีความเชื่อมั่น 0.78

เอกสารนี้เป็นเอกสารลิขสิทธิ์ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรรมใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

- ข. ส่งแบบสอบถามและรับกลับให้กับกลุ่มตัวอย่างระหว่างที่นักศึกษากำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2546 จำนวน 980 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนจำนวน 684 ชุด คิดเป็น 69.79 %
- ค. รวบรวมข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามและบันทึกข้อมูลลงในโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS
- ง. วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปและหาค่าจำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนและบริการอื่นๆ ที่สนับสนุนการเรียนการสอนของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำแนกตาม เพศ ภาควิชา ชั้นปี และระดับการศึกษาโดยใช้การทดสอบแบบ t-test และ F-test



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บทที่ 3 ผลการวิจัย

3.1 จำนวนและสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

นักศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมที่ลงทะเบียนเรียนในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2546 ที่เป็นตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 684 คน จำแนกเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี 553 คน นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 131 คน นักศึกษาระดับปริญญาตรี 553 เป็นนักศึกษาหลักสูตร 4 ปี 72 คน เป็นนักศึกษาหลักสูตรต่อเนื่อง 2 ปี 481 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 131 คน ซึ่งสามารถจำแนกเป็นนักศึกษาของแต่ละภาควิชาในตารางที่ 1 นักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นเพศชาย 404 คน (59.06%) เพศหญิง 280 คน (40.94%)

ตารางที่ 1 จำนวนนักศึกษาของแต่ละภาควิชาที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสาขาวิชาและหลักสูตรที่กำลังศึกษาอยู่

| ภาควิชา | สาขา | หลักสูตร | จำนวน | รวม | รวมตามหลักสูตร | |
|-------------------------|--------------------|-------------|-------|-----|----------------|------|
| | | | | | ป.ตรี | ป.โท |
| ภาษาและสังคม | ภาษาญี่ปุ่น | ปริญญาตรี | 41 | 92 | 72 | 20 |
| | ภาษาอังกฤษ | ปริญญาตรี | 31 | | | |
| | การจัดการฯ | บัณฑิตศึกษา | 20 | | | |
| ครุศาสตร์ อุตสาหกรรม | บริหารการศึกษา | บัณฑิตศึกษา | 32 | 72 | - | 72 |
| | การสอนวิทยาศาสตร์ | บัณฑิตศึกษา | 10 | | | |
| | หลักสูตรและการสอน | บัณฑิตศึกษา | 18 | | | |
| | เทคโนโลยีการศึกษาฯ | บัณฑิตศึกษา | 12 | | | |
| ครุศาสตร์วิศวกรรม | โทรคมนาคม | ปริญญาตรี | 99 | 214 | 199 | 15 |
| | อิเล็กทรอนิกส์ | ปริญญาตรี | 24 | | | |
| | วัดคุม | ปริญญาตรี | 76 | | | |
| | วิศวกรรมไฟฟ้า | บัณฑิตศึกษา | 15 | | | |

ตารางที่ 1 (ต่อ)

| ภาควิชา | สาขา | หลักสูตร | จำนวน | รวม | รวมตามหลักสูตร | |
|--------------------------|------------------------------------|-------------|-------|-----|----------------|------|
| | | | | | ป.ตรี | ป.โท |
| ครุศาสตร์ สถาปัตยกรรม | สถาปัตยกรรม | ปริญญาตรี | 68 | 165 | 141 | 24 |
| | สถาปัตยกรรมภายใน | ปริญญาตรี | 29 | | | |
| | ศิลปอุตสาหกรรม | ปริญญาตรี | 44 | | | |
| | สถาปัตยกรรม | บัณฑิตศึกษา | 6 | | | |
| | ออกแบบผลิตภัณฑ์ฯ | บัณฑิตศึกษา | 18 | | | |
| ครุศาสตร์เกษตร | เทคโนโลยีการเกษตร- การผลิตพืช | ปริญญาตรี | 27 | 141 | 141 | - |
| | เทคโนโลยีการเกษตร- การผลิตสัตว์ | ปริญญาตรี | 43 | | | |
| | อุตสาหกรรมเกษตร | ปริญญาตรี | 71 | | | |
| รวม | | | | 684 | 553 | 131 |

3.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

คะแนนความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อเรื่องและรายการต่าง ๆ แปลความหมายดังนี้

ค่าเฉลี่ย 5.00-4.21 หมายถึง มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 4.20-3.41 หมายถึง มีความพึงพอใจในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 3.40-2.61 หมายถึง มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 2.60-1.81 หมายถึง มีความพึงพอใจในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.80-1.00 หมายถึง มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด

3.2.1 ความพึงพอใจต่ออาคารสถานที่ และสิ่งแวดล้อม

ตามที่ได้ให้นักศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมแสดงความพึงพอใจต่ออาคารสถานที่ และสิ่งแวดล้อมของคณะฯ ทั้งหมด 10 รายการ พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมาก 2 รายการแรกคือ เรื่องของราคาของอาหารที่จำหน่ายในโรงอาหารของคณะ ($\bar{X}=3.72$) ห้องเรียนทฤษฎี ($\bar{X}=3.61$) และรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับน้อย 3 รายการ คือเรื่องสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ ($\bar{X}=2.38$) และ ความเพียงพอของร้านค้าในโรงอาหาร ($\bar{X}=2.64$) และสถานที่จัดกิจกรรมสำหรับนักศึกษา ($\bar{X}=2.66$) รายละเอียดทั้งหมดปรากฏในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจ
ของนักศึกษาในแต่ละภาควิชา ที่มีต่ออาคารสถานที่ และสิ่งแวดล้อมของคณะ
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม

| รายการ | ภาษาและ สังคม | | ครุศาสตร์ วิศวกรรม | | ครุศาสตร์ สถาปัตยกรรม | | ครุศาสตร์ เกษตร | | นศ. ระดับ บัณฑิต ศึกษาจาก ทุกภาควิชา | | รวมเฉลี่ย | |
|--|------------------|------|-----------------------|------|--------------------------|------|--------------------|------|---|------|-----------|------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD |
| 1. อาคารเรียนคณะครุฯ | 2.79 | 0.71 | 3.78 | 0.83 | 3.55 | 0.87 | 3.55 | 0.75 | 3.18 | 0.68 | 3.46 | 0.84 |
| 2. ห้องเรียนทฤษฎี | 3.06 | 0.88 | 3.99 | 0.78 | 3.55 | 0.74 | 3.87 | 0.74 | 3.11 | 0.66 | 3.61 | 0.84 |
| 3. ห้องเรียนปฏิบัติ | 2.92 | 0.85 | 2.93 | 0.92 | 3.59 | 0.92 | 3.24 | 0.93 | 3.10 | 0.91 | 3.16 | 0.91 |
| 4. สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ | 2.08 | 0.88 | 2.55 | 0.90 | 2.23 | 1.06 | 2.43 | 0.89 | 2.40 | 0.73 | 2.38 | 0.91 |
| 5. การดูแลรักษาความ สะอาดของอาคารเรียน ห้องเรียน สถานที่ พักผ่อนหย่อนใจ | 2.99 | 0.91 | 3.76 | 0.82 | 3.08 | 1.06 | 3.33 | 0.81 | 2.76 | 0.92 | 3.26 | 0.97 |
| 6. การดูแลรักษาความ สะอาดของห้องน้ำ ห้องส้วม | 2.58 | 1.11 | 3.71 | 0.89 | 2.87 | 1.14 | 3.04 | 1.04 | 2.42 | 1.25 | 3.04 | 1.17 |
| 7. สถานที่จัดกิจกรรม สำหรับนักศึกษา | 2.40 | 0.93 | 2.89 | 0.97 | 2.44 | 0.98 | 2.70 | 0.83 | 2.66 | 0.91 | 2.66 | 0.44 |
| 8. การจัดระบบการจราจร ภายในคณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม | 2.92 | 0.90 | 3.51 | 0.85 | 3.21 | 0.87 | 3.45 | 0.77 | 2.91 | 0.98 | 3.26 | 0.90 |
| 9. สถานที่จัดเก็บ ยานพาหนะ | 2.88 | 0.95 | 3.23 | 1.03 | 2.82 | 0.92 | 3.23 | 0.85 | 2.79 | 1.05 | 3.02 | 0.99 |
| 10. โรงอาหาร และ สถานที่รับประทานอาหาร ในเรื่อง | | | | | | | | | | | | |
| - ความเพียงพอของร้านค้า | 2.56 | 1.03 | 2.64 | 1.13 | 2.84 | 1.00 | 2.69 | 1.02 | 2.45 | 0.99 | 2.64 | 1.05 |
| - คุณภาพของอาหาร และความสะอาด | 3.33 | 0.73 | 3.51 | 0.90 | 3.38 | 0.67 | 3.25 | 0.83 | 2.92 | 0.74 | 3.30 | 0.82 |
| - ราคา | 3.81 | 0.85 | 3.84 | 0.91 | 3.74 | 0.81 | 3.68 | 0.90 | 3.52 | 0.74 | 3.72 | 0.85 |
| - ความสะดวกสบายใน การใช้บริการ | 3.14 | 0.97 | 2.94 | 1.14 | 3.28 | 0.89 | 3.04 | 0.92 | 3.06 | 0.82 | 3.08 | 0.97 |
| รวมเฉลี่ย | 2.88 | 0.51 | 3.33 | 0.54 | 3.12 | 0.61 | 3.19 | 0.45 | 2.85 | 0.56 | 3.12 | 0.57 |

3.2.2 ความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอน

ผลการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนนั้น แสดงไว้ในตารางที่ 3 ซึ่งพบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในรายการต่าง ๆ 7 รายการ อยู่ในระดับมาก 4 รายการ (ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.41) คือ

- ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร ($\bar{X} = 3.72$)
- วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สนับสนุนการเรียนการสอนห้องเรียนภาคทฤษฎี ($\bar{X} = 3.70$)
- หน่วยกิตที่มีในหลักสูตร ($\bar{X} = 3.57$)
- การจัดฝึกสอนหรือฝึกงาน ($\bar{X} = 3.43$)

นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง 3 รายการ คือ เรื่องของความสะดวกและความเหมาะสมในการออกไปศึกษาดูงานนอกสถานที่ ($\bar{X} = 2.93$) วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สนับสนุนการสอนในห้องเรียนภาคปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.25$) และการจัดการเรียนการสอนวิชาวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ โครงการและปัญหาพิเศษ ($\bar{X} = 3.38$)

ในแต่ละภาควิชา นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนในระดับที่แตกต่างกันอยู่มากคือ นักศึกษาของภาคภาษาและสังคม และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา มีความพึงพอใจรวมเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$ และ 3.00)

ตารางที่ 3 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาในแต่ละภาควิชาที่มีต่อการจัดเรียนการสอน

| รายการ | ภาษาและสังคม | | ครุศาสตร์วิศวกรรม | | ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม | | ครุศาสตร์เกษตร | | นศ. ระดับบัณฑิตศึกษาจากทุกภาควิชา | | รวมเฉลี่ย | |
|--|--------------|------|-------------------|------|----------------------|------|----------------|------|-----------------------------------|------|-----------|------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD |
| 1. วิชาเรียนในหลักสูตรเมื่อพิจารณาถึงความเหมาะสมของเนื้อหาวิชา | | | | | | | | | | | | |
| 1.1 วิชาในหมวดศึกษาทั่วไป | 3.36 | 0.66 | 3.76 | 0.70 | 3.57 | 0.68 | 3.57 | 0.40 | - | - | 3.61 | 0.70 |
| 1.2 วิชาในหมวดวิชาชีพครูทั่วไป | - | - | 3.84 | 0.65 | 3.65 | 0.78 | 3.67 | 0.76 | - | - | 3.73 | 0.73 |
| 1.3 วิชาในหมวดวิชาชีพครูเฉพาะ | - | - | 3.98 | 2.87 | 3.65 | 0.85 | 3.67 | 0.81 | - | - | 3.79 | 1.96 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| รายการ | ภาษาและ สังคม | | ครุศาสตร์ วิศวกรรม | | ครุศาสตร์ สถาปัตยกรรม | | ครุศาสตร์ เกษตร | | นศ. ระดับ บัณฑิต ศึกษาจาก ทุกภาควิชา | | รวมเฉลี่ย | |
|--|------------------|------|-----------------------|------|--------------------------|------|--------------------|------|---|------|-----------|------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD |
| 1.4 วิชาชีพเฉพาะสาขา วิชา (วิชาเอก) | 3.62 | 0.77 | 3.75 | 0.89 | 4.10 | 1.63 | 3.58 | 0.87 | 3.13 | 0.61 | 3.78 | 1.11 |
| รวมเฉลี่ย (1) | 3.53 | 0.66 | 3.78 | 0.59 | 3.75 | 0.67 | 3.62 | 0.65 | 3.13 | 0.61 | 3.72 | 0.63 |
| 2. วิชาเรียนในหลักสูตร เมื่อพิจารณาถึงปริมาณ หน่วยกิต และจำนวนวิชา ที่จัดให้มีในหลักสูตร | | | | | | | | | | | | |
| 2.1 วิชาในหมวดศึกษา ทั่วไป | 3.29 | 0.70 | 3.68 | 0.63 | 3.56 | 0.84 | 3.55 | 0.66 | - | - | 3.57 | 0.71 |
| 2.2 วิชาในหมวดวิชาชีพ ครูทั่วไป | - | - | 3.76 | 0.67 | 3.54 | 0.90 | 3.63 | 0.74 | - | - | 3.66 | 0.77 |
| 2.3 วิชาในหมวดวิชาชีพ ครูเฉพาะ | - | - | 3.79 | 0.66 | 3.53 | 0.81 | 3.56 | 0.70 | - | - | 3.65 | 0.72 |
| 2.4 วิชาชีพเฉพาะสาขา วิชา (วิชาเอก) | 3.48 | 0.73 | 3.77 | 0.58 | 3.86 | 0.90 | 3.44 | 0.81 | 3.42 | 0.81 | 3.61 | 0.85 |
| รวมเฉลี่ย (2) | 3.43 | 0.69 | 3.74 | 0.57 | 3.65 | 0.76 | 3.54 | 0.61 | 3.42 | 0.81 | 3.57 | 0.69 |
| 3. วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ สนับสนุนการสอนให้ ห้องเรียนภาคทฤษฎี เช่น โต๊ะ เก้าอี้ เครื่อง ปรับอากาศ เครื่องฉาย ภาพข้ามศีรษะ ฯลฯ | 3.04 | 0.75 | 4.07 | 2.88 | 3.90 | 0.86 | 3.79 | 0.73 | 2.85 | 1.02 | 3.70 | 1.80 |
| 4. วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ สนับสนุนการสอนให้ ห้องเรียนภาคปฏิบัติใน สาขาวิชาที่ท่านเรียนอยู่ | 3.15 | 0.74 | 3.27 | 0.97 | 3.54 | 0.96 | 3.21 | 0.97 | 2.76 | 0.97 | 3.25 | 0.96 |
| 5. ความสะดวกและความ เหมาะสมในการออกไป ศึกษาดูงานนอกสถานที่ | 2.67 | 0.79 | 2.61 | 1.03 | 3.41 | 0.94 | 3.09 | 0.93 | 2.80 | 1.13 | 2.93 | 1.02 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| รายการ | ภาษาและสังคม | | ครุศาสตร์วิศวกรรม | | ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม | | ครุศาสตร์เกษตร | | นศ. ระดับบัณฑิตศึกษาจากทุกภาควิชา | | รวมเฉลี่ย | |
|--|--------------|------|-------------------|------|----------------------|------|----------------|------|-----------------------------------|------|-----------|------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD |
| 6. การจัดฝึกสอนหรือการฝึกงาน | - | - | 3.39 | 0.90 | 3.45 | 0.86 | 3.50 | 0.98 | - | - | 3.43 | 0.90 |
| 7. การจัดการเรียนการสอน วิชาวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ โครงการ ปัญหาพิเศษ หรืออื่น ๆ ที่เป็น วิชาเฉพาะก่อนจะสำเร็จการศึกษา ในเรื่อง | | | | | | | | | | | | |
| 7.1 อาจารย์ผู้ควบคุม | 3.25 | 0.85 | 3.43 | 0.87 | 3.58 | 0.79 | 3.83 | 1.05 | 3.28 | 0.77 | 3.48 | 0.87 |
| 7.2 การสนับสนุนเรื่องวัสดุอุปกรณ์ในการเรียนวิชานี้ | 3.00 | 0.73 | 3.21 | 0.97 | 3.46 | 0.81 | 3.36 | 1.05 | 2.92 | 0.78 | 3.26 | 0.91 |
| 7.3 การตรวจประเมินผลงาน | 3.25 | 0.85 | 3.41 | 0.84 | 3.49 | 0.67 | 3.60 | 0.95 | 3.00 | 0.71 | 3.39 | 0.81 |
| รวมเฉลี่ย (7) | 3.16 | 0.78 | 3.35 | 0.78 | 3.51 | 0.62 | 3.59 | 0.90 | 3.06 | 0.65 | 3.38 | 0.75 |
| รวมเฉลี่ยทั้งหมด | 3.32 | 0.66 | 3.47 | 0.71 | 3.61 | 0.60 | 3.42 | 0.54 | 3.00 | 0.71 | 3.52 | 0.64 |
| ความพึงพอใจทั้งหมด | ปานกลาง | | มาก | | มาก | | มาก | | ปานกลาง | | มาก | |

3.2.3 ความพึงพอใจต่อผู้สอน

คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของนักศึกษาจากแต่ละภาควิชาที่มีต่อผู้สอนในภาควิชาที่นักศึกษาสังกัด แสดงไว้ในตารางที่ 4 พบว่าทุกรายการที่ให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็นนักศึกษาทุกภาควิชามีความพึงพอใจต่อผู้สอนในเรื่อง บุคลิกภาพและการวางตัว มนุษยสัมพันธ์ ความรู้ความสามารถในการสอน คุณธรรมจริยธรรม และความเป็นผู้รอบรู้ อยู่ในระดับมาก โดยคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยมีค่า 3.67-4.18 และพบว่านักศึกษาภาควิชาครุศาสตร์เกษตรมีความพึงพอใจต่อผู้สอนในทุกรายการที่ศึกษาสูงกว่า ($\bar{X}=4.18$ SD = 0.58) ความพึงพอใจของนักศึกษาภาควิชาอื่นๆ แสดงในตารางที่ 4

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 4 ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาในแต่ละภาควิชาที่มีต่อผู้สอน
ในภาควิชา

| รายการ | ภาษาและ สังคม | | ครุศาสตร์ วิศวกรรม | | ครุศาสตร์ สถาปัตยกรรม | | ครุศาสตร์ เกษตร | | นศ. ระดับ บัณฑิตศึกษา จากทุกภาค วิชา | |
|---|------------------|------|-----------------------|------|--------------------------|------|--------------------|------|---|------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD |
| ผู้สอนวิชาต่าง ๆ ในภาควิชา ที่นักศึกษาสังกัดในเรื่อง | | | | | | | | | | |
| 1. บุคลิกภาพและการ วางตัว | 3.88 | 0.69 | 4.07 | 0.78 | 3.93 | 0.75 | 4.15 | 0.70 | 3.57 | 0.99 |
| 2. มนุษยสัมพันธ์ | 3.74 | 0.69 | 4.00 | 0.81 | 4.02 | 0.84 | 4.07 | 0.80 | 3.64 | 1.03 |
| 3. ความรู้ความสามารถ ในการสอน | 4.01 | 0.72 | 4.36 | 0.70 | 4.12 | 0.70 | 4.29 | 0.65 | 3.83 | 0.98 |
| 4. คุณธรรม จริยธรรม | 3.90 | 0.70 | 4.00 | 0.78 | 3.68 | 0.86 | 4.11 | 0.79 | 3.58 | 0.93 |
| 5. ความเป็นผู้รอบรู้ใน สถานการณ์ปัจจุบัน และความเป็นผู้รอบรู้ ในวิชาชีพของตน | 3.92 | 0.76 | 4.21 | 0.77 | 4.15 | 0.68 | 4.29 | 0.66 | 3.76 | 0.81 |
| รวมเฉลี่ย | 3.89 | 0.63 | 4.12 | 0.62 | 3.97 | 0.63 | 4.18 | 0.58 | 3.67 | 0.80 |

ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจ
ของนักศึกษาในแต่ละภาควิชาที่มีต่อผู้สอนของภาควิชาภาษาและสังคม และ
ภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม

| รายการ | ผู้สอนจากภาควิชา | | | |
|--|------------------|------|---------------------|------|
| | ภาษาและสังคม | | ครุศาสตร์อุตสาหกรรม | |
| ความพึงพอใจของนักศึกษาภาควิชา ครุศาสตร์เกษตร ที่มีต่ออาจารย์ผู้สอน จากภาควิชาต่าง ๆ ในเรื่อง | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD |
| 1. บุคลิกภาพและการวางตัว | 3.74 | 0.65 | 3.87 | 0.64 |
| 2. มนุษยสัมพันธ์ | 3.66 | 0.72 | 3.77 | 0.65 |
| 3. ความรู้ความสามารถในการสอน | 3.89 | 0.67 | 4.00 | 0.61 |
| 4. คุณธรรม จริยธรรม | 3.75 | 0.71 | 3.89 | 0.62 |
| 5. ความเป็นผู้รอบรู้ในสถานการณ์ ปัจจุบัน และความเป็นผู้รอบรู้ ในวิชาชีพของตน | 3.82 | 0.68 | 3.96 | 0.65 |
| รวมเฉลี่ย | 3.77 | 0.57 | 3.89 | 0.53 |

ตารางที่ 5 (ต่อ)

| รายการ | ผู้สอนจากภาควิชา | | | |
|--|------------------|------|---------------------|------|
| | ภาษาและสังคม | | ครุศาสตร์อุตสาหกรรม | |
| ความพึงพอใจของนักศึกษาภาควิชา ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม ที่มีต่ออาจารย์ ผู้สอนจากภาควิชาต่าง ๆ ในเรื่อง | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD |
| 1. บุคลิกภาพและการวางตัว | 3.72 | 0.69 | 3.82 | 0.68 |
| 2. มนุษยสัมพันธ์ | 3.72 | 0.77 | 4.05 | 0.70 |
| 3. ความรู้ความสามารถในการสอน | 3.95 | 0.78 | 3.91 | 0.73 |
| 4. คุณธรรม จริยธรรม | 3.60 | 0.79 | 3.70 | 0.68 |
| 5. ความเป็นผู้รอบรู้ในสถานการณ์ ปัจจุบัน และความเป็นผู้รอบรู้ใน วิชาชีพของตน | 3.81 | 0.72 | 4.00 | 0.64 |
| รวมเฉลี่ย | 3.75 | 0.65 | 3.89 | 0.59 |
| ความพึงพอใจของนักศึกษาภาควิชา ครุศาสตร์วิศวกรรมที่มีต่ออาจารย์ ผู้สอนจากภาควิชาต่าง ๆ ในเรื่อง | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD |
| 1. บุคลิกภาพและการวางตัว | 3.96 | 0.58 | 4.01 | 0.67 |
| 2. มนุษยสัมพันธ์ | 3.87 | 0.64 | 3.96 | 0.75 |
| 3. ความรู้ความสามารถในการสอน | 4.22 | 0.63 | 4.24 | 0.62 |
| 4. คุณธรรม จริยธรรม | 4.03 | 0.62 | 4.05 | 0.64 |
| 5. ความเป็นผู้รอบรู้ในสถานการณ์ ปัจจุบัน และความเป็นผู้รอบรู้ใน วิชาชีพของตน | 4.09 | 0.66 | 4.12 | 0.68 |
| รวมเฉลี่ย | 4.03 | 0.51 | 4.07 | 0.56 |

นักศึกษาจากภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม แสดงความพึงพอใจต่ออาจารย์ผู้สอนจากภาควิชาภาษาและสังคม ($\bar{X}=4.03$) และภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม ($\bar{X}=4.07$) มากกว่าความพึงพอใจของนักศึกษาจากภาควิชาครุศาสตร์เกษตร ($\bar{X}=3.77$ และ 3.89) และนักศึกษาจากภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม ($\bar{X}=3.75$ และ 3.89) ดังแสดงในตารางที่ 5 และรายการที่นักศึกษาจากทั้ง 3 ภาควิชา (ครุศาสตร์เกษตร ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม และครุศาสตร์วิศวกรรม ตามลำดับ) แสดงความพึงพอใจในระดับมาก และมากกว่ารายการอื่น ๆ คือความพึงพอใจในเรื่องของความรู้ความสามารถในการสอนของคณาจารย์จากภาควิชาภาษาและสังคม ($\bar{X}=3.89$ กว่าค่า 3.95 และ 4.22) และภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม ($\bar{X}=4.00$ และ 4.24) ยกเว้นนักศึกษาจากภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม)

3.2.4 ความพึงพอใจต่อการให้บริการของหน่วยงานต่าง ๆ ในคณะ

ในการแสดงความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการให้บริการของหน่วยงานต่าง ๆ ในคณะที่สนับสนุนการเรียนการสอน พบว่านักศึกษามีความพึงพอใจต่อหน่วยงานต่าง ๆ ในระดับปานกลางเท่านั้น คือค่าคะแนนเฉลี่ยของแต่ละรายการไม่มากกว่า 3.40 มีค่าอยู่ระหว่าง 3.05-3.40 หน่วยงานที่นักศึกษาทั้งหมดมีความพึงพอใจมากกว่าหน่วยงานอื่น ๆ คือ งานโสตทัศนศึกษา ทั้งในเรื่องของการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ($\bar{X}=3.40$) และวัสดุอุปกรณ์ที่มีให้นักศึกษา ($\bar{X}=3.32$) แสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาในแต่ละภาควิชาที่มีต่อการให้บริการของหน่วยงานต่าง ๆ ในคณะ

| รายการ | ภาษาและสังคม | | ครุศาสตร์วิศวกรรม | | ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม | | ครุศาสตร์เกษตร | | นศ. ระดับบัณฑิตศึกษาจากทุกภาควิชา | | รวมเฉลี่ย | |
|--|--------------|------|-------------------|------|----------------------|------|----------------|------|-----------------------------------|------|-----------|------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD |
| 1. งานกิจการนักศึกษา | | | | | | | | | | | | |
| - การให้บริการของเจ้าหน้าที่ | 2.95 | 0.89 | 3.46 | 0.97 | 3.04 | 0.92 | 3.34 | 0.91 | 2.88 | 0.75 | 3.20 | 0.94 |
| - วัสดุ อุปกรณ์ที่มีให้บริการแก่นักศึกษา | 2.91 | 0.98 | 3.35 | 0.88 | 3.05 | 0.82 | 3.23 | 0.86 | 2.83 | 0.79 | 3.14 | 0.89 |
| 2. งานบริการคอมพิวเตอร์ | | | | | | | | | | | | |
| - การให้บริการของเจ้าหน้าที่ | 2.67 | 0.80 | 3.52 | 0.90 | 3.25 | 0.86 | 3.49 | 0.85 | 3.04 | 0.98 | 3.29 | 0.92 |
| - วัสดุ อุปกรณ์ที่มีให้บริการแก่นักศึกษา | 2.60 | 0.83 | 3.46 | 0.90 | 3.05 | 0.91 | 3.29 | 0.95 | 2.88 | 1.02 | 3.15 | 0.95 |
| 3. งานห้องสมุด | | | | | | | | | | | | |
| - การให้บริการของเจ้าหน้าที่ | 2.60 | 0.87 | 3.47 | 0.94 | 3.23 | 1.03 | 3.35 | 0.90 | 3.21 | 0.67 | 3.24 | 0.96 |
| - วัสดุ อุปกรณ์ที่มีให้บริการแก่นักศึกษา | 2.68 | 0.88 | 3.23 | 0.98 | 3.05 | 0.92 | 3.15 | 0.99 | 2.82 | 0.97 | 3.05 | 0.97 |
| 4. งานทะเบียน | | | | | | | | | | | | |
| - การให้บริการของเจ้าหน้าที่ | 2.62 | 0.77 | 3.48 | 0.85 | 3.04 | 0.95 | 3.25 | 0.95 | 2.93 | 0.73 | 3.15 | 0.92 |
| - วัสดุ อุปกรณ์ที่มีให้บริการแก่นักศึกษา | 2.63 | 0.72 | 3.41 | 0.85 | 3.02 | 0.84 | 3.16 | 0.87 | 2.83 | 0.87 | 3.10 | 0.92 |

ตารางที่ 6 (ต่อ)

| รายการ | ภาษาและสังคม | | ครุศาสตร์ วิศวกรรม | | ครุศาสตร์ สถาปัตยกรรม | | ครุศาสตร์ เกษตร | | นศ. ระดับบัณฑิตศึกษาจากทุกภาควิชา | | รวมเฉลี่ย | |
|--|--------------|------|--------------------|------|-----------------------|------|-----------------|------|-----------------------------------|------|-----------|------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD |
| 5. งานโสตทัศนศึกษา | | | | | | | | | | | | |
| - การให้บริการของเจ้าหน้าที่ | 2.95 | 0.84 | 3.60 | 0.81 | 3.44 | 0.80 | 3.45 | 0.86 | 3.18 | 0.83 | 3.40 | 0.85 |
| - วัสดุ อุปกรณ์ที่มีให้บริการแก่นักศึกษา | 2.83 | 0.87 | 3.56 | 0.85 | 3.39 | 0.82 | 3.30 | 0.89 | 3.17 | 0.87 | 3.32 | 0.89 |
| 6. งานอาคารสถานที่ | | | | | | | | | | | | |
| - การให้บริการของเจ้าหน้าที่ | 2.79 | 0.88 | 3.54 | 0.82 | 3.37 | 0.77 | 3.38 | 0.83 | 2.85 | 0.78 | 3.29 | 0.86 |
| - วัสดุ อุปกรณ์ที่มีให้บริการแก่นักศึกษา | 2.63 | 0.83 | 3.47 | 0.89 | 3.24 | 0.84 | 3.23 | 0.80 | 2.89 | 0.93 | 3.20 | 0.83 |
| รวมเฉลี่ย | 2.74 | 0.69 | 3.46 | 0.66 | 3.18 | 0.68 | 3.30 | 0.67 | 2.95 | 0.65 | 3.21 | 0.71 |

3.2.5 เปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนจำแนกตามเพศ ภาควิชา และระดับการศึกษา

ในการจำแนกความพึงพอใจของนักศึกษาต่างเพศ ที่มีต่อรายการต่างๆ ได้แสดงไว้ในตารางที่ 7 ซึ่งพบว่าในการเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย และเพศหญิงด้วยค่า t ที่มีต่อรายการต่าง ๆ 4 รายการนั้น นักศึกษาเพศชายมีความพึงพอใจสูงกว่านักศึกษาเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$) ทุกรายการ

ตารางที่ 7 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย และนักศึกษาเพศหญิง ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนและการให้บริการของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

| รายการความพึงพอใจต่อ | เพศชาย | | เพศหญิง | | t | sig |
|----------------------------------|-----------|------|-----------|------|------|-------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | | |
| 1. อาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม | 3.26 | 0.55 | 2.91 | 0.53 | 8.29 | 0.000 |
| 2. การจัดการเรียนการสอน | 3.53 | 0.60 | 3.23 | 0.57 | 2.23 | 0.026 |
| 3. ผู้สอน | 4.04 | 0.53 | 3.79 | 0.60 | 5.57 | 0.000 |
| 4. การให้บริการของหน่วยงานต่าง ๆ | 3.40 | 0.68 | 2.93 | 0.66 | 9.01 | 0.000 |
| รวมเฉลี่ย | 3.55 | 0.45 | 3.21 | 0.44 | 9.57 | 0.000 |

ในการเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนและการให้บริการของคณะฯ จำแนกตามภาควิชา นั้น เนื่องจากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเป็นนักศึกษาของภาควิชาภาษาและสังคม ภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม ภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม และภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม ผู้วิจัยจึงได้แยกความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาไว้ อีกกลุ่มหนึ่ง เปรียบเทียบกับความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีของแต่ละภาควิชาฯ และทำการเปรียบเทียบ ด้วยค่า F และพบว่า ความพึงพอใจของนักศึกษาแต่ละภาควิชาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมใน 4 รายการคือ รายการสถานที่ การจัดการเรียนการสอน ผู้สอน และการให้บริการของคณะฯ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$) 3 รายการ ยกเว้นรายการการจัดการเรียนการสอน เมื่อศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาแต่ละภาควิชาพบว่า นักศึกษาจากภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม และภาควิชาครุศาสตร์เกษตร มีความพึงพอใจต่อ 3 รายการอยู่ในระดับสูงสุดและมากกว่าความพึงพอใจของนักศึกษาจากภาควิชาอื่น ๆ เมื่อสรุปในภาพรวมพบว่า นักศึกษาจากภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม ภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรม มีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนและการให้บริการของคณะฯ สูงกว่าความพึงพอใจของนักศึกษาจากภาควิชาภาษาและสังคมและนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ที่ ($\bar{X} = 3.58, 3.48$ และ 3.44 เทียบกับ ที่ $\bar{X} = 3.16$ และ 3.04 ตามลำดับ) ดังรายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาจากภาควิชาต่าง ๆ ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน และการให้บริการของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

| รายการ | ภาษาและสังคม | | ครุศาสตร์วิศวกรรม | | ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม | | ครุศาสตร์เกษตร | | นศ. ระดับบัณฑิตศึกษาจากทุกภาควิชา | | F | Sig |
|----------------------------------|--------------------|------|-------------------|------|----------------------|------|--------------------|------|-----------------------------------|------|-------|-------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | | |
| 1. อาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม | 2.86 ^c | 0.54 | 3.32 ^a | 0.53 | 3.10 ^b | 0.59 | 3.19 ^{ab} | 0.45 | 2.72 ^c | 0.56 | 23.04 | 0.000 |
| 2. การจัดการเรียนการสอน | 3.16 | 0.55 | 3.44 | 0.55 | 3.63 | 0.58 | 3.48 | 0.54 | 2.93 | 0.65 | 1.91 | 0.149 |
| 3. ผู้สอน | 3.89 ^{ab} | 0.63 | 4.08 ^a | 0.49 | 3.89 ^{ab} | 0.55 | 3.95 ^a | 0.47 | 3.67 ^b | 0.80 | 7.86 | 0.000 |
| 4. การให้บริการของหน่วยงานต่าง ๆ | 2.74 ^d | 0.69 | 3.46 ^a | 0.66 | 3.18 ^{bc} | 0.68 | 3.30 ^{ba} | 0.67 | 2.95 ^{dc} | 0.65 | 21.99 | 0.000 |
| รวม | 3.16 ^b | 0.38 | 3.58 ^a | 0.45 | 3.44 ^a | 0.48 | 3.48 ^a | 0.42 | 3.04 ^b | 0.47 | 25.58 | 0.000 |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น เมื่ออนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า - ตัวอักษรที่แตกต่างกัน หมายถึง ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$ หรือที่ความเชื่อมั่น 95%)

ในการเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตร 2 ปี หลักสูตร 4 ปี และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาจากทั้ง 3 หลักสูตรมีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอน และการให้บริการของคณะครุศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกรายการ ($P < 0.05$) เมื่อพิจารณาทีละรายการแล้ว โดยรวมพบว่านักศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตร 2 ปี ($\bar{X} = 3.51$) มีความพึงพอใจสูงกว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4 ปี ($\bar{X} = 3.15$) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ($\bar{X} = 3.20$) ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 9

ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (\bar{X} และ SD) ของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตรสองปี และสี่ปี และระดับบัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน และการให้บริการของคณะครุศาสตร์อุตรดิตถ์

| รายการ | ระดับปริญญาตรี หลักสูตร 2 ปี | | ระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4 ปี | | ระดับบัณฑิตศึกษา | | F | Sig |
|----------------------------------|---------------------------------|------|---------------------------------|------|-------------------|------|-------|--------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | | |
| 1. อาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม | 3.22 ^a | 0.54 | 2.88 ^b | 0.51 | 2.85 ^b | 0.56 | 31.00 | 0.000 |
| 2. การจัดการเรียนการสอน | 3.51 ^a | 0.57 | 3.07 ^b | 0.48 | 3.21 ^b | 0.67 | 34.80 | 0.000 |
| 3. ผู้สอน | 3.98 ^a | 0.50 | 3.93 ^a | 0.55 | 3.80 ^b | 0.77 | 4.80 | 0.008 |
| 4. การให้บริการของหน่วยงานต่าง ๆ | 3.33 ^a | 0.69 | 2.71 ^c | 0.73 | 3.01 ^b | 0.60 | 32.46 | 0.0.00 |
| รวม | 3.51 ^a | 0.46 | 3.15 ^b | 0.39 | 3.20 ^b | 0.46 | 35.18 | 0.000 |

- ตัวอักษรที่แตกต่างกัน หมายถึง ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$ หรือที่ความเชื่อมั่น 95%)

3.2.6 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษาของแต่ละภาควิชา ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะฯ ในเรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้คือ

1. คณะควรจะพัฒนาและปรับปรุงการให้บริการ อย่างไร
2. คณาจารย์ควรมีคุณลักษณะอย่างไร
3. บริการที่ทันสมัยที่นักศึกษาต้องการ
4. สิ่งที่นักศึกษาไม่ประทับใจ

เอกสารแสดงรายละเอียดในตารางที่ 10-16 ใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จากภาควิชาภาษาและสังคม
ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มที่นั่งและร้านอาหารของโรงอาหาร - เพิ่มจำนวนคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพ - เพิ่มพื้นที่พักผ่อนที่สะอาดและไม่ร้อนสำหรับนักศึกษา - ขยายพื้นที่ห้องสมุดเพิ่มจำนวนหนังสือเฉพาะสาขาให้มากขึ้นและทันสมัย - ควรทำความสะอาดห้องน้ำ | <ul style="list-style-type: none"> - การเรียนภาษาอังกฤษควรให้เจ้าของภาษาเป็นผู้สอนดีกว่า - ผู้สอนจะต้องมีความรู้จริงในสาขาวิชาที่สอน - ผู้สอนควรเอาใจใส่นักศึกษาทุกคน รับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา | <ul style="list-style-type: none"> - จัดหาทุนแลกเปลี่ยนไปต่างประเทศให้มากขึ้น - จัดหา Internet ความเร็วสูงและควรมีเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพ - ควรขยายเวลาการให้บริการใช้ห้องคอมพิวเตอร์ | <ul style="list-style-type: none"> - เครื่องคอมพิวเตอร์มีน้อยไม่พอใช้และล้าสมัย - ยังมีห้องเรียนที่เก่าโทรม และแอร์ไม่เย็น - โรงอาหารแคบร้านอาหารน้อย - Internet ช้ามาก - ห้องน้ำไม่สะอาด |

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จากภาควิชาภาษาและสังคม
ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|--|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - ขยายโรงอาหาร - ขยายพื้นที่จอดรถ - จัดหาคอมพิวเตอร์ให้มีประสิทธิภาพกว่าเดิม - จัดหาหนังสือที่ทันสมัย | <ul style="list-style-type: none"> - มีความรอบรู้ถ่ายทอดความรู้ใหม่ๆ - เข้าใจสภาพปัญหาของผู้เรียน ให้คำปรึกษาแนะนำ | <ul style="list-style-type: none"> - Internet ความเร็วสูง - คอมพิวเตอร์ประสิทธิภาพดี | <ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่จอดรถไม่พอ - โรงอาหารคับแคบเกินไป |

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้าไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จากภาควิชาครุศาสตร์
อุตสาหกรรม ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคุณะ

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - ให้อาหารเปิดบริการในวันอาทิตย์มากกว่า 1 ร้าน - เพิ่มคอมพิวเตอร์ให้มากขึ้น - หนังสือตำราไม่ทันสมัย - จัดห้องพักให้นักศึกษาได้ใช้ประชุม ปรึกษาทำงานในช่วงไม่มีชั่วโมงเรียน - เพิ่มเวลาการเปิดบริการของห้องสมุดในวันเสาร์และอาทิตย์ไม่ควรปิดเวลา 16.00 น. | <ul style="list-style-type: none"> - เตรียมการสอนอย่างดีปรับเนื้อหาให้ทันสมัยต่อสถานการณ์ปัจจุบัน - ดูแลเอาใจใส่รับฟังปัญหาของลูกศิษย์ | <ul style="list-style-type: none"> - นำระบบ Internet มาใช้ในการติดต่อระหว่างนักศึกษากับสถาบันฯ ให้มากขึ้น - จัดคอมพิวเตอร์ให้ค้นข้อมูลตามจุดต่างๆ - จัดห้องเพื่อการพิมพ์งานสำหรับนักศึกษา | <ul style="list-style-type: none"> - ความสะอาดห้องน้ำ - คอมพิวเตอร์ เก่า ล้าสมัย - พื้นที่จอดรถน้อย |

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม
ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคุณะ

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - จัดที่นั่งและร้านอาหารในโรงอาหารให้เพียงพอกับจำนวนผู้ใช้บริการตอนเที่ยง - เพิ่มร้านถ่ายเอกสารและปรับปรุงบริการให้ดีขึ้น - เพิ่มเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพให้มากขึ้น - เพิ่มจำนวนและชนิดของหนังสือเฉพาะสาขาวิชา | <ul style="list-style-type: none"> - สร้างบรรยากาศในชั้นเรียนให้นักศึกษาไม่รู้สึกรำคาญ - มีความเข้าใจในตัวผู้เรียน มีมนุษยสัมพันธ์พอควร - มีเวลาให้คำปรึกษาแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหา - มีความรอบรู้และวิธีการถ่ายทอดความรู้เป็นอย่างดี | <ul style="list-style-type: none"> - ควรจัดหา TV, เสียงตามสาย - จัดให้มีคอมพิวเตอร์ตามจุดต่างๆ เพื่อค้นหาข้อมูล - มีตู้ ATM - มีร้านสะดวกซื้อ และร้านขายอุปกรณ์การเรียน | <ul style="list-style-type: none"> - โรงอาหารเล็กเกินไปเกินไป - พื้นที่จอดรถไม่สะดวก - การให้บริการของร้านถ่ายเอกสาร/จำนวนร้าน - สถานที่พักผ่อนไม่ร่มรื่น ไม่น่าใช้งาน |

ตารางที่ 13 (ต่อ)

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - จัดทำหลังคาให้ที่จอดรถจักรยานยนต์ด้านหลังโรงอาหาร - ติดตั้งตู้โทรศัพท์เพิ่มขึ้นที่อาคารจอมไตรและโรงอาหาร | | | |

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จากภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรมที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคุณะ

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มพื้นที่/ร้านค้าอาหารที่โรงอาหาร - ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ในห้องสมุดให้เร็วขึ้น - เพิ่มพื้นที่จอดรถ | <ul style="list-style-type: none"> - ถ่ายทอดความรู้ให้นักศึกษาเข้าใจได้ง่าย - โกลด์ซัดผู้เรียนไม่เคร่งเครียดจนเกินไป - เป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับผู้เรียน และเข้าใจผู้เรียน | <ul style="list-style-type: none"> - จัดมุม Internet เพื่อค้นข้อมูลตามจุดต่าง ๆ - ความมีห้องปฏิบัติการทางวิศวกรรม | <ul style="list-style-type: none"> - ที่นั่งและร้านอาหารน้อยเกินไป - ห้องคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ทำงานวิจัยสืบค้นข้อมูล มีน้อยเกินไป มีสำหรับการเรียนเป็นส่วนใหญ่ |

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีจากภาควิชาครุศาสตร์สถาปัตยกรรมที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคุณะ

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - ขยายพื้นที่โรงอาหารและจำนวนร้านค้า(มุมร้านกาแฟ,อาหารว่างฯ) - เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้พักผ่อนมากขึ้นและนำใช้งาน - ทางเชื่อมอาคาร 1 และ 2 ปิดเร็วเกินไป - ขอเปิดใช้ลิฟท์ 24 ชม. - เพิ่มจำนวนร้านค้าเอกสาร | <ul style="list-style-type: none"> - มีความรู้ในวิชาชีพที่สอนอย่างแท้จริง - ยุติธรรมไม่ลำเอียง - เข้าใจนักศึกษาให้มากขึ้น - มีความรอบรู้ ถ่ายทอดความรู้ใหม่ ๆ ให้นักศึกษา - วางตัวเป็นกลาง | <ul style="list-style-type: none"> - ตู้ ATM - Internet ตามจุดต่าง ๆ - TV, เสียงตามสาย - โทรศัพท์ อาคารจอมไตร - ร้านสะดวกซื้อ/ร้านขายอุปกรณ์การเรียน - จัดคอมพิวเตอร์ในห้องสมุดให้สืบค้นข้อมูลได้เพียงพอละรวดเร็ว | <ul style="list-style-type: none"> - โรงอาหารคับแคบ - ระบบลิฟท์มีปัญหาบ่อย ปิดเร็วเกินไป - ห้องน้ำไม่สะอาด - การให้บริการของเจ้าหน้าที่เรื่องการประชาสัมพันธ์ข่าวสารมีน้อย - การให้บริการของร้านค้าเอกสารนำไปใช้ไม่เป็นที่ประทับใจ |

ตารางที่ 15 (ต่อ)

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - ปรับปรุงการให้บริการของเจ้าหน้าที่ส่วนกลางคณะ - ข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง - เพิ่มสถานที่พักผ่อนให้เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษาที่มาจากต่างจังหวัดแต่เช้า - เพิ่มที่นั่งโรงอาหาร - จัดที่จอดรถให้มีหลังคาแก่นักศึกษา - เพิ่มโทรศัพท์สาธารณะ | | | <ul style="list-style-type: none"> - ห้องน้ำไม่สะอาด - พื้นที่จอดรถน้อย ไม่มีหลังคา - สภาพแวดล้อมสำหรับพักผ่อนไม่สะดวก (น้อยและไม่สะอาด) |

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีจากภาควิชาครุศาสตร์เกษตรที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มร้านค้าที่นั่งให้เพียงพอตอนพักเที่ยง - สถานที่พักผ่อน โต๊ะสนามมีน้อยและไม่สะอาด - ขอใช้รถบัสปรับอากาศเมื่อต้องไปดูงานนอกสถานที่ระยะทางไกล ๆ - เพิ่มจำนวนร้านค้า เอกสาร ปรับปรุงการให้บริการของพนักงาน - เพิ่มจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้มีประสิทธิภาพดี | <ul style="list-style-type: none"> - มีความรู้อย่างแท้จริงในวิชาที่สอน - ยุติธรรม วางตัวเป็นกลาง ไม่มีอคติ ลำเอียง - มีบุคลิกภาพเหมาะสมกับการเป็นครู - เข้าใจผู้เรียน มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อผู้เรียน | <ul style="list-style-type: none"> - จัดเครื่องคอมพิวเตอร์ไว้บริการให้สืบค้นข้อมูลตามจุดต่าง ๆ - Internet ความเร็วสูง - มี TV ที่โรงอาหาร - มีเสียงตามสายตอนเที่ยง - เพิ่มหนังสือ วารสารที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชาในห้องสมุดให้มากขึ้น - เพิ่มเครื่องมืออุปกรณ์การศึกษาในห้องปฏิบัติการภายในภาควิชาให้มากขึ้น | <ul style="list-style-type: none"> - โรงอาหารคับแคบ ร้านอาหารน้อย อาหารไม่หลากหลายที่นั่งไม่เพียงพอ - เครื่องคอมพิวเตอร์มีน้อย ความเร็วต่ำ - ไม่ได้ใช้บริการรถบัสปรับอากาศ - การให้บริการร้านค้าเอกสารไม่ดี - ห้องน้ำไม่สะอาด |

ตารางที่ 16 (ต่อ)

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|
| - การให้บริการของเจ้าหน้าที่หน่วยงานส่วนกลางไม่เท่าเทียมกันระหว่างนักศึกษาแต่ละภาควิชา เลือกปฏิบัติเป็นรายบุคคล | | | |

โดยสรุปพบว่าในการแสดงความคิดเห็นว่าคณะฯ ควรพิจารณาและปรับปรุงการให้บริการคือ ในเรื่องของโรงอาหารควรมีการเพิ่มที่นั่งในโรงอาหารให้มากขึ้น ขยายพื้นที่ห้องสมุดให้เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา พร้อมทั้งจัดหาคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพสูงและเพียงพอ และควรแก้ปัญหาเรื่องสถานที่จอดรถ สำหรับความคิดเห็นว่าผู้สอนควรมีคุณลักษณะเช่นใด สรุปได้ว่านักศึกษาต้องการผู้สอนที่มีความรอบรู้ในสาขาวิชาที่สอน และจะต้องเข้าใจผู้เรียน รับฟังปัญหาของผู้เรียนพร้อมให้คำปรึกษาแก่ผู้เรียน สำหรับบริการที่ทันสมัยที่นักศึกษาต้องการคือ เรื่องของคอมพิวเตอร์โดยนักศึกษาต้องการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ขยายเวลาการให้บริการของห้องคอมพิวเตอร์ และสุดท้ายคือสิ่งที่นักศึกษาไม่ประทับใจคือโรงอาหารคับแคบ ที่จอดรถไม่เพียงพอ ห้องน้ำไม่สะอาด

บทที่ 4

สรุปและวิจารณ์ผลการวิจัย

ในการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนและการให้บริการของคณะฯ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลส่วนหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรที่มีในคณะ และกระบวนการดำเนินงานที่สามารถนำมาใช้ในการประเมินผลการดำเนินงานของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ผู้วิจัยได้ใช้กลุ่มตัวอย่าง 60% ของนักศึกษาทั้งหมดจำนวน 1,633 คน คือ 980 คน แต่ตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมี 684 คน จำแนกเป็น นักศึกษาชาย 404 คน (59.06%) และเป็นนักศึกษาหญิง 280 คน (40.94%) จำแนกเป็นนักศึกษาจากภาควิชาภาษาและสังคม 92 คน ภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม 72 คน ภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม 214 คน ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม 165 คน และ ภาควิชาครุศาสตร์เกษตร 141 คน ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามในการสำรวจความพึงพอใจแบบสอบถามมีความเชื่อมั่น 0.78 แบบสอบถามแบ่งเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ถามเกี่ยวกับสถานภาพของนักศึกษา

ตอนที่ 2 ถามเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอน 4 รายการคือ

- อาคารสถานที่ และสิ่งแวดล้อม
- การจัดการเรียนการสอน
- ผู้สอน
- การให้บริการของคณะ

ตอนที่ 3 เป็นคำถามปลายเปิดที่ให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็นเรื่อง

- คณะควรที่จะพัฒนาและปรับปรุงการให้บริการอย่างไร
- คณาจารย์ควรมีคุณลักษณะอย่างไร
- บริการที่นักศึกษาต้องการ
- สิ่งที่นักศึกษาไม่ประทับใจ

ผลการสำรวจพบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่ออาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมของคณะฯ เฉลี่ยทุกรายการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.12$ $SD = 0.57$) รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจสูงสุดคือ รายการโรงอาหารเรื่องราคาค่าอาหาร และรายการห้องเรียนภาคทฤษฎี ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับน้อยคือ รายการเรื่องสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ ความเพียงพอของร้านค้าในโรงอาหาร และสถานที่สำหรับจัดกิจกรรมของนักศึกษา

ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับพึงพอใจมาก ($\bar{X} = 3.52$ $SD = 0.64$) นักศึกษามีความพึงพอใจมากใน 4 รายการ คือ ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สนับสนุนให้ห้องเรียนภาคทฤษฎี ปริมาณของหน่วยกิตและจำนวนวิชาที่จัดให้มีในหลักสูตร และการจัดฝึกสอนหรือฝึกงาน สำหรับ

รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลางมี 3 รายการคือ ความสะดวกและเหมาะสมในการออกไปดูงาน วัสดุและอุปกรณ์ใช้สนับสนุนการเรียนการสอนในห้องปฏิบัติการ และการจัดการเรียนการสอนนิสิตวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ โครงการและปัญหาพิเศษ

ในเรื่องความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อผู้สอนของแต่ละภาควิชาฯ พบว่านักศึกษาจากทุกภาควิชาฯ มีความพึงพอใจต่อผู้สอนในภาควิชาที่ตนสังกัดในรายการ บุคลิกภาพ มนุษยสัมพันธ์ ความรู้ความสามารถในการสอน คุณธรรม และความเป็นผู้รอบรู้ อยู่ในระดับพึงพอใจมาก ทุกรายการ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.58-4.36 สำหรับนักศึกษาจากภาควิชาครุศาสตร์เกษตร และภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม มีความพึงพอใจต่อผู้สอนในภาควิชาเฉลี่ยอยู่ในระดับที่สูงกว่า ($\bar{X} = 4.12-4.18$) ความพึงพอใจของนักศึกษาจากภาควิชาภาษาและสังคม ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม ($\bar{X} = 3.67-3.97$)

ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการให้บริการของหน่วยงานต่าง ๆ ในคณะในภาพรวมเฉลี่ยทุกรายการ และเฉลี่ยทุกภาควิชาฯ พบว่านักศึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$ $SD = 0.71$) หน่วยงานที่นักศึกษามีความพึงพอใจเป็นอันดับแรกคือ งานโสตทัศนศึกษา ($\bar{X} = 3.32$ $SD = 3.40$) และหน่วยงานที่มีความพึงพอใจเป็นอันดับสุดท้ายคืองานห้องสมุดในเรื่องของวัสดุ อุปกรณ์ที่มีบริการให้กับนักศึกษา ($\bar{X} = 3.05$)

ในการเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย และเพศหญิง พบว่านักศึกษาเพศชายมีความพึงพอใจต่ออาคารสถานที่ การจัดการเรียนการสอน ผู้สอนและการให้บริการ สูงกว่าความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ค่าเฉลี่ยทุกรายการเท่ากับ 3.55 เทียบกับ 3.21 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$)

เมื่อจำแนกความพึงพอใจของนักศึกษาตามภาควิชาฯ ที่นักศึกษาสังกัด 4 ภาควิชาฯ และความคิดเห็นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ใน 4 รายการที่ศึกษาคือ อาคารสถานที่ การจัดการเรียนการสอน ผู้สอนและการให้บริการ พบว่า ความพึงพอใจของนักศึกษาดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$) ทั้งที่วิเคราะห์แยกทีละรายการ และค่ารวมเฉลี่ย พบว่านักศึกษาจากภาควิชาครุศาสตร์วิศวกรรม ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม ครุศาสตร์เกษตร มีความพึงพอใจสูงกว่า ($\bar{X} = 3.58, 3.44$ และ 3.48) ความพึงพอใจของนักศึกษาจากภาควิชาภาษาและสังคม และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ($\bar{X} = 3.16$ และ 3.04)

เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาหลักสูตร 2 ปี 4 ปี และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาพบว่า นักศึกษาทั้ง 3 กลุ่มมีความพึงพอใจต่อสถานที่ การจัดการเรียนการสอน ผู้สอน และการให้บริการในรายการรวมเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$) โดยที่นักศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตร 2 ปี มีความพึงพอใจมากกว่า ($\bar{X} = 3.51$) ความพึงพอใจของนักศึกษาหลักสูตร 4 ปี ($\bar{X} = 3.15$) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ($\bar{X} = 3.20$)

จากผลการวิจัยสามารถสรุปได้ว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก คือ นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมากต่อความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาในหลักสูตร และวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สนับสนุนในห้องเรียนภาคทฤษฎี แต่รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลางคือ เรื่องของความสะดวกและความเหมาะสมในการออกไปดูงาน วัสดุและอุปกรณ์ที่สนับสนุน การเรียนการสอนในห้องปฏิบัติ และการสอนนิสิตวิทยานิพนธ์ ปัญหาพิเศษ ที่เป็นเช่นนี้เนื่องจากการจัดการเรียนการสอนภาคทฤษฎี การลงทุนครั้งหนึ่ง ๆ สามารถให้บริการกับนักศึกษาได้มาก แต่การลงทุนในเรื่องของการจัดการเรียนการสอนภาคปฏิบัติหรือการไปดูงาน เป็นเรื่องที่จะต้องลงทุนให้กับนักศึกษาแต่ละคน และแต่ละคนจะต้องได้ทดลองหรือปฏิบัติอย่างเต็มที่ แสดงว่า คณะฯ อาจจะต้องจัดวัสดุอุปกรณ์เหล่านี้ไม่เพียงพอกับจำนวนนักศึกษาที่มีมาก จึงทำให้นักศึกษาพึงพอใจในระดับปานกลางเท่านั้น

ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อผู้สอนอยู่ในระดับพึงพอใจมาก แสดงว่าผู้สอนจากแต่ละภาควิชาฯ ของคณะครุศาสตร์ มีความรู้ความสามารถ และบุคลิกภาพที่ดี เป็นที่พึงพอใจของนักศึกษา ดังนั้น คณะฯ ควรจะภูมิใจและรักษาความดีนี้ไว้ให้นานเท่านาน และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

ในเรื่องของความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการให้บริการของคณะฯ รายการที่นักศึกษาพึงพอใจมากคือ รายการของโสตทัศนศึกษา แสดงว่า คณะฯ ได้ทุ่มเทงบประมาณ และมีบุคลากรเพียงพอจึงทำให้นักศึกษาได้ทราบ และได้ปฏิบัติในเรื่องนี้สมกับที่เป็นคณะที่สอนในเรื่องของการศึกษา และนำเทคโนโลยีมาใช้ที่เหมาะสมแต่เป็นที่น่าสังเกตว่า ในเรื่องของห้องสมุดที่เป็นสิ่งที่สำคัญ และจำเป็นสำหรับการศึกษามากนักศึกษามีความพึงพอใจในเรื่องนี้น้อยกว่าเรื่องอื่น ๆ แสดงว่า คณะฯ ควรปรับปรุงในการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ เช่น หนังสือ เครื่องคอมพิวเตอร์ สถานที่อ่านหนังสือในห้องสมุดให้เพียงพอ และดีขึ้นจนเป็นที่พอใจของนักศึกษา

สำหรับการเปรียบเทียบความพึงพอใจจำแนกตามเพศของนักศึกษา ภาควิชา และหลักสูตร พบว่า ความพึงพอใจแตกต่างกันในทุกรายการ โดยนักศึกษาเพศชายพอใจสูงกว่านักศึกษาเพศหญิง ที่เป็นเช่นนี้ อาจเนื่องมาจากนักศึกษาชาย อาจจะไม่พอใจอะไรได้ง่ายกว่าเพศหญิง ซึ่งมีความละเอียดอ่อน และมุมมองของนักศึกษาต่างภาควิชาที่แตกต่างกันนั้น อาจจะเป็นเนื่องมาจากเป็นความพร้อมของแต่ละภาควิชา การมองของนักศึกษาของแต่ละภาคจึงต่างกันไป

และเป็นที่น่าสังเกตว่า นักศึกษาหลักสูตร 2 ปีมีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอน และการให้บริการของคณะสูงกว่านักศึกษาหลักสูตร 4 ปี และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ทั้งนี้อาจเป็นไปได้ว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และนักศึกษาหลักสูตร 4 ปี มีความต้องการการบริการที่มากกว่า เนื่องจากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ เป็นผู้ทำงานแล้ว และเสียค่าเล่าเรียนแพงกว่าจึงมีความคาดหวังสูงกว่า

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สำหรับข้อคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะฯ สามารถสรุปได้
คือ

1. สิ่งที่คณะฯ ควรจะพัฒนาและปรับปรุงคือ เรื่องการจัดการเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ทันสมัย และเพียงพอกับการใช้งาน ขยายพื้นที่ห้องสมุดและจัดหาหนังสือใหม่ ๆ เข้ามาใช้ในห้องสมุด ขยายโรงอาหารให้เพียงพอ พร้อมทั้งดูแลเรื่องความสะอาดของห้องน้ำ ห้องส้วม และสถานที่พักผ่อน

2. คณะอาจารย์ควรมีคุณลักษณะดังนี้ คือ

ควรมีความรอบรู้ในเรื่องที่ทันสมัย และสามารถถ่ายทอดความรู้ได้ และควรเข้าใจสภาพของผู้เรียน และรับฟังความคิดเห็นของผู้เรียน

3. บริการที่นักศึกษาต้องการคือ Internet ความเร็วสูง พร้อมเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพสูง ขยายเวลาการให้บริการของห้องคอมพิวเตอร์

4. สิ่งที่นักศึกษาไม่ประทับใจขณะที่ศึกษาอยู่ที่คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

- เครื่องคอมพิวเตอร์เก่า ไม่ทันสมัย และเวลาที่เปิดให้ใช้บริการน้อย ห้องคอมพิวเตอร์ส่วนใหญ่จะใช้ในการเรียนการสอน ไม่มีห้องสำหรับให้นักศึกษาได้ใช้ค้นคว้าและทำงาน
- ห้องน้ำห้องส้วมสกปรก
- โรงอาหารคับแคบ
- การให้บริการของร้านถ่ายเอกสารไม่เป็นที่ประทับใจ

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมได้จัดการเรียนการสอน มีการบริการที่สนับสนุนการเรียนการสอน และมีบุคลากรทางการศึกษาที่เป็นที่พึงพอใจของนักศึกษา ในระดับที่นักศึกษาพึงพอใจปานกลางจนถึงมาก แต่มีบางรายการที่คณะควรจะปรับปรุง ดังนี้คือ

1. ควรจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใหม่และทันสมัย ไว้ให้บริการโดยจัดหาห้องคอมพิวเตอร์ บริการนักศึกษาที่แยกจากห้องเรียน เพื่อนักศึกษาจะได้มาค้นคว้าข้อมูลได้
2. ควรพัฒนาสถานที่พักผ่อนหย่อนใจของนักศึกษา และจัดหาสถานที่สำหรับจัดกิจกรรมของนักศึกษา
3. ควรขยายโรงอาหาร และเพิ่มจำนวนร้านค้าในโรงอาหาร
4. ควรจัดหาวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สนับสนุนการเรียนการสอนในห้องปฏิบัติการ และการเรียน วิชาวิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ โครงการ และปัญหาพิเศษ
5. ควรขยายห้องสมุด และจัดหาหนังสือใหม่ ๆ
6. ควรปรับปรุงเรื่องความสะอาดของห้องน้ำห้องส้วม

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

บรรณานุกรม

1. รุจิรี ภู่อสาระ : 2545. การพัฒนาหลักสูตรตามแนวปฏิรูปการศึกษา. กรุงเทพฯ : บั๊ค พอยท์.
2. Blaine R. Worthen and James R. Sanders. 1987 **Educational Evaluation**. Longman, 10 Bank Street, White Plains, NY 10606 USA.



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้