

# รายงานการวิจัยเรื่อง

"ความคิดเห็นของคณาจารย์เกี่ยวกับการนำสถาบันอุดมศึกษา

ของรัฐออกนอกระบบราชการ"

(Views of the Faculty Members on the University

Debureaucratization)



RCM

LB

2341.8

.75

เลขหม..... 846 5

เลขทะเบียน..... 36605

วัน, เดือน, ปี 21 ส.ค. 2543

อุมพร จันทสร

ภาควิชาสถิติประยุกต์

คณะวิทยาศาสตร์

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## กิตติกรรมประกาศ

ในลำดับแรก ผู้วิจัย ขอขอบคุณสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ที่ให้โอกาสแก่ผู้วิจัยได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยในหัวข้อนี้ ด้วยทุนอุดหนุนการวิจัย ประเภททั่วไป ประจำปีงบประมาณ 2538

ผู้วิจัยได้รับความอนุเคราะห์ในการสร้างกรอบตัวอย่างเป็นอย่างดี จากกองแผนงาน ทบวงมหาวิทยาลัย จึงขอขอบพระคุณ คุณเรณู รอดแก้ว ผู้อำนวยการส่วนวิจัยและพัฒนา ทบวงมหาวิทยาลัย ไว้ ณ โอกาสนี้ด้วย

และยังได้รับการติดต่อประสานงานกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีด้วยดี จากเจ้าหน้าที่ประสานงาน ม.เทคโนโลยีสุรนารี ทบวงมหาวิทยาลัย รวมทั้งคุณวรรณดี พรหมมา สำนักนโยบายและแผน ทบวงมหาวิทยาลัย ผู้วิจัยขอขอบคุณมาเช่นกัน

เพื่อน ๆ คณาจารย์ในภาควิชาสถิติประยุกต์ สจล. เป็นกำลังสำคัญในการช่วยตรวจสอบ แก้ไข แบบสอบถาม โดยเฉพาะ อ.น้อมจิต กิตติโชติพานิชย์ ที่ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับแผนการสุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม อ.ดร.มนัส ไพฑูรย์เจริญลาภ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นอย่างดี อ.พรชัย หลายพลู ต้องใช้เวลานานมากในการบันทึกข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ ผศ.วีรศักดิ์ สุรพัฒน์ หัวหน้าภาควิชาสถิติประยุกต์ กรุณาให้ความสะดวกเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำแบบสอบถามจำนวนมาก คุณอนงค์ ศรีสีจิง จัดการพิมพ์รายชื่อคณาจารย์ที่ตกเป็นตัวอย่าง ถึงเกือบ 4 พันรายชื่อ เจ้าหน้าที่ทุก ๆ คนของภาควิชาสถิติประยุกต์ที่เป็นธุระในเรื่องอุปกรณ์ เอกสารต่าง ๆ เจ้าหน้าที่ห้องโธเนียว คณะวิทยาศาสตร์ สจล. ทุก ๆ คนที่จัดทำแบบสอบถามจำนวนมาก และนักศึกษาภาควิชาสถิติ ชั้นปีที่ 4 ในปีการศึกษา 2537 หลาย ๆ คนที่ช่วยในการสร้างกรอบตัวอย่าง

และท้ายที่สุด ต้องขอบคุณบุคคลในครอบครัวทุก ๆ ท่าน ที่ให้กำลังใจตลอดมา

อุมาพร จันทสร

14 ก.พ. 39

ชื่อโครงการ “ความคิดเห็นของคณาจารย์เกี่ยวกับการนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ  
ออกนอกระบบราชการ”

“Views of the Faculty Members on the University  
Debureaucratization”

ผู้วิจัย นางอุมาพร จันทศร วท.บ.(สถิติ) พณ.ม.(สถิติ)  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภาควิชาสถิติประยุกต์ สถาบันเทคโนโลยี  
พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง โทร. 3269982-4 ต่อ 24

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย ประเภททั่วไป ประจำปี 2538

จำนวนเงิน 69,000 บาท

ระยะเวลาทำการวิจัย 1 ปี ตั้งแต่ ธันวาคม 2537 ถึงพฤศจิกายน 2538

### บทคัดย่อ

ปัจจุบันสถาบันอุดมศึกษาของรัฐประสบปัญหาขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้  
ความสามารถ คือนอกจากไม่สามารถรักษาผู้มีความรู้ความสามารถไว้ได้แล้ว ยังไม่  
สามารถดึงดูดผู้มีความรู้ความสามารถสูงเข้าสู่ระบบด้วย จึงได้มีการพยายามรื้อฟื้นแนว  
คิดที่จะให้สถาบันอุดมศึกษามีความเป็นอิสระ ในปี พ.ศ. 2534-2535 ได้พยายาม  
พัฒนาสถาบันอุดมศึกษาไปสู่ความเป็นอิสระโดยออกนอกระบบราชการ แม้ในครั้งนั้น  
จะไม่ประสบความสำเร็จ แต่ได้เกิดการตื่นตัวในเรื่องความเป็นอิสระของมหาวิทยาลัย  
มากกว่ายุคใด ๆ ที่ผ่านมา และในปี พ.ศ. 2537 สามารถสรุปหาแนวทางแก้ปัญหา  
ดังกล่าวได้ 2 แนวทาง คือ การนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการ  
หรือการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบต่าง ๆ ให้มีความคล่องตัวมากขึ้น (คงอยู่ในระบบ  
ราชการ)

ดังนั้นงานวิจัยนี้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็นของคณาจารย์ใน  
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ ซึ่ง  
มีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มหาวิทยาลัยนอกระบบราชการแห่งแรกของไทย  
เป็นต้นแบบและคำนวณหาค่าสัดส่วนของคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับ 2 แนวทางดังกล่าว  
ข้างต้น ตลอดจนวิเคราะห์หาปัจจัยที่คาดว่าจะมีอิทธิพลต่อความเห็นดังกล่าว งานวิจัยนี้  
ได้สำรวจความเห็นของคณาจารย์จากสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย

และใช้แบบสอบถามที่จัดสร้างขึ้น เป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล ปรากฏว่าได้รับแบบสอบถามคืน 916 ฉบับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า คณาจารย์โดยส่วนใหญ่เห็นด้วยกับรายละเอียดในการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ ทั้งในหลักการ สำระสำคัญ การบริหารงานบุคคล การเงินและทรัพย์สิน ตลอดจนการบริหารวิชาการ แต่มีข้อวิตกกังวลบางประการ คือ เกรงว่าในทางปฏิบัติจะทำได้มากน้อยเพียงใด แม้ว่าหลักการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการนั้นดี และต้องได้ผู้บริหารที่มีคุณธรรม และมีความตั้งใจจริงต่อระบบ รวมทั้งการประเมินผล จะมีความเป็นธรรมมากน้อยเพียงใด เสนอแนะให้มององค์กรที่รับร้องทุกข์ และสิ้นสุดภายนอกมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล คณาจารย์ยังมีความไม่แน่ใจในรายละเอียดเกี่ยวกับฐานะของพนักงานในมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ และการถูกส่งลงโทษโดยไม่ต้องสอบสวน ถ้าถูกกล่าวหากระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรง

แม้ว่าคณาจารย์ส่วนใหญ่จะเห็นด้วยกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ แต่เมื่อให้ตัดสินใจเลือกแนวทางแก้ปัญหาวิกฤตการณ์ 2 แนวทางข้างต้นพบว่า คำตัดสินของคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับการนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการมีเพียง .42 ที่เหลืออีก .58 เป็นสัดส่วนของคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับการให้คงอยู่ในระบบราชการ แต่แก้ไขกฎระเบียบต่าง ๆ ให้คล่องตัว

ส่วนปัจจัยที่คาดว่าจะมีอิทธิพลต่อความเห็นในการแก้ปัญหา 2 แนวทางข้างต้นนั้นพบว่า สาขาวิชาที่สังกัด อายุ การมีรายได้พิเศษ และความเห็นในการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการเป็นตัวแปรอิสระที่สามารถอธิบายความเห็นดังกล่าวได้ โดยการวิเคราะห์การถดถอยแบบโลจิสติก พบว่า ตัวแปร อายุ และการมีรายได้พิเศษ มีความสัมพันธ์ทิศทางตรงกันข้ามกับความเห็นด้วยกับการนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการ ในขณะที่อาจารย์ในสาขาสังคมศาสตร์มนุษยศาสตร์ มีแนวโน้มของโอกาสที่จะมีความเห็นในการนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการสูงที่สุดเมื่อเทียบกับกลุ่มอาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และคณาจารย์ที่มีความไม่แน่ใจในหลักการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการนั้นมีโอกาสสูงที่สุดที่จะมีความเห็นด้วยกับการนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการ เมื่อเทียบกับกลุ่มคณาจารย์ที่มีความเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย และเห็นด้วยอย่างยิ่ง ตามลำดับ

## Abstract

The debureaucratization of government Universities has gained attention because of a brain-drain problem following the impetuous development of the country economy. Whereas demand on a high calibre personnel in private sector is met through a higher salary and better working atmosphere, the clumsy bureaucrat including universities have to face difficulty either in retaining or recruiting the capable personnel. The abortive effort made between 1991-92 to debureaucratize has atleast led to the selective solution in 1995 to either make the government organization be an autonomy or more flexible one through reengineering.

The objective of this research is to examine the attitude of the faculty members toward debureaucratization. The SURANAREE UNIVERSITY OF TECHNOLOGY, the first government university under the supervision of the minister of university affairs, outside the mainstream of the civil service system, is used as a research model. Questionnaire and stratified random sampling technique is applied in gathering information from the faculty members in 20 government universities.

The outcome of an analysis from 916 returned questionnaires has shown the acceptance in principle toward debureaucratization but still be worry about the success of implementation. Though the debureaucratization might improve the university performance, almost sampling personnel are worry about individual status and security. The detail factors regarding those matter should be scrutinized if the program wish it gained acceptance. With the above reason, the analysis has shown adverse result, only 42% of faculty members accept the debureaucratization whereas 58% want to keep their government official status and let the efficiency improvement be expedited through the reengineering.

By applying logistic regression analysis, the influential factors seems to fall upon the age, additional income from other jobs, field of subject career and the view on the efficiency of university under the supervision of the minister of university affairs. On the contrary, the negative influential factors are age and additional income from other job. Personnel in the field of Social science and

Humanity are likely to accept the debereaucratization comparing to those from Science Technology and Health Science department. The faculty members having undecided view on the efficiency of university under the supervision of the minister of university affairs have the highest degree of acceptance to debereaucratization comparing to those agree, not agree and strongly agree.



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## สารบัญ

	หน้า
กิตติกรรมประกาศ	ก
บทคัดย่อ	ข-จ
สารบัญ	ฉ-ช
สารบัญตาราง	ช
บทที่ 1 บทนำ	1
ความสำคัญและที่มาของปัญหา	1
วัตถุประสงค์และขอบเขตของงานวิจัย	3
วิธีดำเนินการวิจัย	3
ทฤษฎีและ/หรือแนวความคิดที่นำมาใช้ในการวิจัย	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	5
บทที่ 2 วิธีการดำเนินการวิจัยและผลงานวิจัย	6
การเตรียมบัญชีรายชื่อหน่วยตัวอย่างในประชากร	
และแผนการสุ่มตัวอย่าง	6
แบบสอบถาม	9
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	9
คุณสมบัติของตัวอย่าง	9
ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการบริหารงาน	
ของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ	14
คำสัดส่วนของคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับการนำ	
มหาวิทยาลัย/สถาบันนอกระบบราชการ	33
ปัจจัยที่คาดว่าจะมีผลต่อความเห็นเกี่ยวกับการนำ	
มหาวิทยาลัย/สถาบันนอกระบบราชการ	37
บทที่ 3 ข้อวิจารณ์	40
ขนาดตัวอย่าง	40
คุณสมบัติของกลุ่มตัวอย่าง	40
ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัย	
นอกระบบราชการ	41

## สารบัญตาราง

ตาราง 1	จำนวนและร้อยละของตัวอย่างคณาจารย์ในแต่ละมหาวิทยาลัย/สถาบัน และแบบสอบถามที่ได้รับคืนจากคณาจารย์ในแต่ละมหาวิทยาลัย/สถาบัน	8
ตาราง 2	คุณสมบัติของคณาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม	10
ตาราง 3	ความคิดเห็นของตัวอย่างคณาจารย์เกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ	15
ตาราง 4	ตัวแปรอิสระที่อยู่ในสมการถดถอย พร้อมทั้งค่าสถิติต่าง ๆ	38
ตาราง 5	อำนาจการจำแนกจากการใช้สมการถดถอยที่ได้ และจากตัวอย่างที่เป็นจริง	39
ตาราง 6	ตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์กับความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกระบบราชการ พร้อมด้วยค่าสถิติที่สำคัญ	44

	ปัจจัยที่คาดว่าจะมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ การนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกนอกระบบราชการ	43
บทที่ 4	สรุปและข้อเสนอแนะ	49
	สรุป	49
	ข้อเสนอแนะ	51
บรรณานุกรม		52
ภาคผนวก		



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 1.1 ความสำคัญและที่มาของปัญหา

ในระยะเวลาหลายปีที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยของรัฐประสบปัญหาการลาออกของอาจารย์ไปสู่ภาคเอกชน โดยเฉพาะอาจารย์ในสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จากการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (สกศ.) พบว่าอาจารย์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และเกษตรศาสตร์มีสาเหตุการลาออกคล้าย ๆ กัน คือต้องการงานที่มีรายได้สูงขึ้น ความก้าวหน้าในการทำราชการ มีน้อย ต้องการไปทำงานต่างประเทศ และต้องการประกอบอาชีพส่วนตัว นอกจากนี้ไม่สามารถรักษาผู้ที่ทำงานอยู่ให้อยู่ในระบบมหาวิทยาลัยแล้ว มหาวิทยาลัยยังประสบปัญหาขาดแคลนอาจารย์รุ่นใหม่ เพราะไม่มีผู้ประสงค์จะเข้ารับราชการเป็นอาจารย์โดยเฉพาะผู้มีความสามารถสูง

ทบวงมหาวิทยาลัยได้พยายามแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยกำหนดนโยบายหลายประการ เช่น การให้ทุนการศึกษาต่อของอาจารย์ การเพิ่มเงินพิเศษในการสอน การให้เงินประจำตำแหน่งทางวิชาการ การให้เงินกู้ยืมเพื่อหาซื้อที่อยู่อาศัย หรือแม้กระทั่งความพยายามที่จะน่านักวิชาการไทยในต่างประเทศกลับมาช่วยสอนในมหาวิทยาลัย รวมทั้งการรื้อฟื้นแนวความคิดในการนำมหาวิทยาลัยออก นอกกระบบราชการซึ่งแนวความคิดนี้ได้เริ่มมาตั้งแต่ ปี พ.ศ.2507 โดยมีการพยายามศึกษาและหาแนวทางปฏิบัติเรื่อยมาในรัฐบาลเกือบทุกยุคในอดีตแต่ในทางปฏิบัติก็ยังไม่ได้บรรลุเป้าหมาย และในปี พ.ศ.2534 รัฐบาลซึ่งมี ฯพณฯท่านนายอานันท์ ปันยารชุน เป็นนายกรัฐมนตรีก็เช่นกัน ได้พยายามผลักดันนโยบายนี้ โดยทบวงมหาวิทยาลัยซึ่งมีนายเกษม สุวรรณกุลเป็นรัฐมนตรีว่าการ ทบวงมหาวิทยาลัย ได้สนองนโยบายดังกล่าว โดยเสนอทางเลือกให้มหาวิทยาลัย/สถาบัน ปฏิบัติ 2 แนวทาง แนวทางแรกคงอยู่ในระบบราชการต่อไป แต่แก้ไขกฎระเบียบต่าง ๆ ให้คล่องตัวมากขึ้น และแนวทางที่สองออกจากระบบราชการ

นับตั้งแต่วันที่ 8 เมษายน 2534 ซึ่งเป็นวันที่ทบวงมหาวิทยาลัยกำหนด มาตรการรองรับนโยบายของรัฐบาล จนถึงวันที่ 20 มีนาคม 2535 ซึ่งเป็นวันที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติให้เลื่อนการพิจารณาร่างกฎหมายเกี่ยวกับการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐไปสู่ความเป็นอิสระจำนวน 18 ฉบับ ได้เกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ มากมาย รวมทั้งมีบุคลากรบางกลุ่มไม่เห็นด้วย ซึ่งได้แสดงออกในรูปแบบต่าง ๆ เช่น ทำหนังสือคัดค้านการออกนอกระบบราชการไปยังผู้บริหาร

ระดับสูงของประเทศ การชุมนุมประท้วง การให้ความคิดเห็นทางสื่อสิ่งพิมพ์และกล่าวว่าการที่ผู้บริหารระดับสูงและสภามหาวิทยาลัยตัดสินใจนามมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการนั้น ไม่ได้มีการสอบถามความเห็นจากประชากรมหาวิทยาลัย รวมทั้งยังไม่มีรายละเอียดหรือภาพการออกนอกระบบราชการที่ชัดเจน จึงควรระงับการร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไว้ก่อน โดยต้องการให้มีการศึกษาที่ดีและรอบคอบ

มีผลงานวิจัย ที่สำรวจความคิดเห็นของคณาจารย์เกี่ยวกับความเป็นอิสระของมหาวิทยาลัยของรัฐ<sup>1</sup> ซึ่งมีขอบเขตจำกัดเฉพาะอาจารย์ผู้มีตำแหน่งใน การบริหารระดับต่าง ๆ เช่น หัวหน้าภาค และระดับสูงขึ้นไปจนกระทั่งระดับอธิการบดีเท่านั้น นอกจากนี้มีผลงานวิจัย เอกสาร<sup>2</sup> ของสำนักนโยบายและแผนทบวงมหาวิทยาลัย ซึ่งได้รวบรวมความเป็นมา ภาพเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับความพยายามในการดำเนินการเพื่อพัฒนาให้สถาบันอุดมศึกษา มีความอิสระและ ความคล่องตัวในการปฏิบัติการกิจ รวมทั้งประเด็นปัญหาซึ่งก่อให้เกิดแรงต่อต้าน จากฝ่ายต่าง ๆ และมีงานวิจัยของรองอธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น<sup>3</sup> ได้ศึกษา โดยละเอียดถึง ปัญหาอุปสรรคของการบริหารงานของมหาวิทยาลัยในระบบราชการ ตลอดจนจนถึง โครงสร้างและหลักการบริหารงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการแห่งแรกของประเทศไทย

จากปัญหาดังกล่าวข้างต้น หากได้มีการสำรวจความคิดเห็นของประชากรในมหาวิทยาลัย จะทำให้ทราบความเห็นและข้อวิตกกังวลได้เป็นอย่างดี และยังสามารถใช้เป็นแนวทางปฏิบัติเพื่อนามมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการได้สำเร็จในอนาคต เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ความเป็นเลิศทางวิชาการ และเท่าเทียมกับ มหาวิทยาลัยในต่างประเทศ ตลอดจนสามารถแก้ไขปัญหาสมองไหลของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี

<sup>1</sup> ศาสตราจารย์ ดร.สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, “ความเป็นอิสระของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐกับความมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคม” นักศึกษาวิทยาลัย ป้องกันราชอาณาจักร หลักสูตรการ ป้องกันราชอาณาจักรภาครัฐร่วมเอกชน (ปรอ.) รุ่นที่ 4 ประจำปี พ.ศ.2534-2535

<sup>2</sup> สำนักนโยบายและแผน สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย “การพัฒนาระบบบริหาร สถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่มีใช้ส่วนราชการ” ตุลาคม 2536

เอกสารนี้เป็นทรัพย์สินนิตสาร, “การพัฒนาระบบมหาวิทยาลัย” นักศึกษาวิทยาลัย ป้องกันราชอาณาจักรการค้า (วปอ.) รุ่นที่ 34 ประจำปี พ.ศ. 2534-2535 และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 1.2 วัตถุประสงค์และขอบเขตของงานวิจัย

1. เพื่อทราบความรู้ความเข้าใจของคณาจารย์ต่อหลักการและสาระสำคัญของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ
  2. เพื่อทราบความคิดเห็นโดยทั่วไป ต่อการบริหารงานด้านต่าง ๆ เช่น การบริหารงานบุคคล บริหารวิชาการ การเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย นอกระบบราชการ (โดยจะใช้การบริหารงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เป็นต้นแบบ)
  3. เพื่อหาคำสัดส่วนของคณาจารย์ที่มีความเห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ และสัดส่วนที่เห็นด้วยกับการคงอยู่ในระบบราชการ แต่แก้ไขกฎระเบียบต่าง ๆ ให้คล่องตัวมากขึ้น
  4. เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่คาดว่าจะมีความสัมพันธ์กับกลุ่มที่มีความเห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ หรือกลุ่มที่ไม่เห็นด้วย
- ทั้งนี้ขอบเขตการวิจัยคือ จะศึกษาความคิดเห็นจากกลุ่มคณาจารย์ใน สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยเท่านั้น (ข้าราชการสาย ก.) ไม่รวมถึงข้าราชการสาย ข. และ ค. ของมหาวิทยาลัย/สถาบัน ทำการเก็บ รวบรวมข้อมูลในช่วงเวลาประมาณเดือนมีนาคม 2538-กันยายน 2538 และจะศึกษาความคิดเห็นของคณาจารย์ เฉพาะจากมหาวิทยาลัย/สถาบันของรัฐที่สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยเท่านั้น ไม่รวมมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีซึ่งได้ออกนอกระบบราชการแล้ว และสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ซึ่งได้เตรียมเสนอร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการออกนอกระบบราชการแล้ว

## 1.3 วิธีดำเนินการวิจัย

เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แผนการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิอย่างง่าย (Stratified Random Sampling) เมื่อแบ่งชั้นภูมิจากตัวแปรด้านมหาวิทยาลัย สาขาวิชา 3 กลุ่ม (สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ) และอาจารย์ซึ่งแยกเป็น 2 กลุ่ม คือ อาจารย์ระดับ ซี 4-7 และกลุ่มอาจารย์ซึ่งมีตำแหน่งทางวิชาการ (ผศ., รศ., ศ.) รวมทั้งสิ้นจาก 20 มหาวิทยาลัย จะมีการแบ่งกลุ่มย่อยทั้งหมด 100 กลุ่ม จัดทำกรอบตัวอย่าง (Sampling frame) จากบัญชีถือจ่ายเงินเดือนข้าราชการประจำปีงบประมาณ 2537 ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ซึ่งทบวงมหาวิทยาลัยได้รวบรวมไว้ และคำนวณหาขนาดตัวอย่าง และจัดสรรตัวอย่างนี้ไปตามกลุ่มต่าง ๆ 100 กลุ่มดังกล่าว โดยใช้หลักการจัดสรรอย่างเป็นสัดส่วนกับขนาดของชั้นภูมิ (Proportional Allocation) ศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ใช้แบบสอบถามที่จัดสร้างขึ้นมา เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล หลังจากนั้นวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ในแต่ละข้อ ด้วยเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for Social Science)

#### 1.4 ทฤษฎีและ/หรือแนวความคิดที่นำมาใช้ในการวิจัย

เนื่องจากวัตถุประสงค์ในการศึกษาครั้งนี้ เพื่อรวบรวมความคิดเห็นของคณาจารย์เกี่ยวกับสาระสำคัญและหลักการ การบริหารงานด้านบุคลากร การเงิน และการบริหารวิชาการ ของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ ดังนั้นผู้วิจัยจึงใช้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยนอกระบบแห่งแรกของประเทศไทยเป็นต้นแบบ โดยใช้พระราชบัญญัติ คู่มือพนักงาน และระเบียบมหาวิทยาลัยว่าด้วยการเงินและทรัพย์สิน ของ มทส.เป็นแนวทางในการร่างแบบสอบถาม ทั้งนี้ได้รับความกรุณาจาก มทส. ที่ได้อนุเคราะห์ให้ข้อมูล เอกสารต่าง ๆ

ส่วนวัตถุประสงค์ในข้อสุดท้าย คือ วิเคราะห์หาปัจจัยที่คาดว่าจะมีความสัมพันธ์กับกลุ่มที่มีความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ หรือกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยนั้น ผู้วิจัยได้สร้างกรอบความคิด (Conceptual Framework) โดยคาดว่าน่าจะมาจากปัจจัยใหญ่ ๆ 3 ประการ คือ

1. ปัจจัยส่วนตัว
2. ปัจจัยเรื่องความพึงพอใจในงานปัจจุบัน
3. ปัจจัยเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

ราชการ

ดังนั้น จึงร่างแบบสอบถามโดยแยกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว

ส่วนที่ 2 ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบ

ราชการ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจในงานปัจจุบัน ซึ่งได้ใช้แบบสอบถามของงานวิจัยเรื่อง “ขวัญและความพึงพอใจของคณาจารย์ในมหาวิทยาลัย” โดย ผศ.ดร.คุณวุฒิ คนฉลาด เป็นหัวหน้าโครงการวิจัย และเป็นส่วนหนึ่งของโครงการจัดทำแผนอุดมศึกษาระยะยาว พ.ศ. 2533-2547 ของทบวงมหาวิทยาลัย เป็นต้นแบบ

2533-2547 ของทบวงมหาวิทยาลัย เป็นต้นแบบ

ส่วนที่ 4 เป็นส่วนที่ให้ผู้ตอบตัดสินใจว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ หลังจากที่ได้รับทราบข้อมูลการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการในส่วนที่ 2 โดยละเอียด แล้ว รวมทั้งแสดงความพึงพอใจในงานปัจจุบันในส่วนที่ 3 แล้วเช่นกัน

การวิเคราะห์เพื่อหาปัจจัยที่คาดว่าจะมีความสัมพันธ์กับกลุ่มทั้ง 2 ดังกล่าวแล้วนั้นจะใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยแบบโลจิสติก (Logistic Regression Analysis) และวิเคราะห์ค่าสัดส่วนของคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัยของรัฐออกนอกระบบราชการ และคณาจารย์ที่ไม่เห็นด้วย ด้วยสูตรการคำนวณค่าประมาณของสัดส่วนด้วยแผนการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ รวมทั้งทดสอบสมมติฐานที่ว่า ค่าสัดส่วนทั้ง 2 ดังกล่าวนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้วยตัวสถิติทดสอบ Z ที่ระดับนัยสำคัญหนึ่ง

### 1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

เพื่อใช้เป็นงานวิจัยนำร่อง (Pilot Survey) ศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นของคณาจารย์ในมหาวิทยาลัย/สถาบันของรัฐ ในการนำสถาบันอุดมศึกษา ของรัฐออกนอกระบบราชการ โดยมหาวิทยาลัย/สถาบันต่าง ๆ จะได้รับทราบความคิดเห็นของประชากรในสถาบันอุดมศึกษา โดยทั่วถึง ทั้งด้านบวกและลบ ข้อวิตกกังวลต่าง ๆ และใช้เป็นแนวทางในการพยายามนำสถาบันอุดมศึกษาออกนอกระบบราชการในอนาคตได้สำเร็จตามเป้าหมาย และเป็นที่ยอมรับโดยทั่วไปในกลุ่มประชากรของมหาวิทยาลัย ปราศจากการขัดแย้งของประชากรภายในสถาบันอุดมศึกษา

## บทที่ 2

### วิธีดำเนินการวิจัยและผลงานวิจัย

#### 2.1 การเตรียมบัญชีรายชื่อหน่วยตัวอย่างในประชากรและแผนการสุ่มตัวอย่าง

เพื่อให้การปฏิบัติงานสะดวกและรวดเร็ว จะใช้บัญชีถือจ่ายเงินเดือนข้าราชการประจำปีงบประมาณ 2537 (ตุลาคม 2536-กันยายน 2537) ของสำนักงบประมาณ กระทรวงการคลัง เป็นบัญชีรายชื่อหน่วยตัวอย่าง (Sampling frame) โดยประชากรในการวิจัยครั้งนี้ คือ อาจารย์ทุกคนที่ปฏิบัติงานอยู่ภายในมหาวิทยาลัยในช่วงเวลาเดือนมีนาคม 2538 - กันยายน 2538 ซึ่งมีจำนวนรวมทั้งสิ้นจาก 20 มหาวิทยาลัย คือ 16,003 คน จากนั้นนำรายชื่อทั้งหมดมาจัดกลุ่มใหม่ เนื่องจากผู้วิจัยจะสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มต่าง ๆ ที่คาดคิดว่ามีความเห็นต่าง ๆ กันในเรื่องมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ โดยแยกกลุ่มตามตัวแปรสำคัญ 3 ตัวแปร ดังนี้

1. ตัวแปรกลุ่มสาขาวิชาที่คณาจารย์แต่ละท่านสังกัดอยู่ โดยแยกเป็นสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สาขาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ และสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ
2. ตัวแปรด้านมหาวิทยาลัยที่คณาจารย์แต่ละท่านสังกัดอยู่ มีรวมทั้งสิ้น 20 มหาวิทยาลัย
3. ตัวแปรด้านตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์แต่ละท่าน โดยจะแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มอาจารย์ และกลุ่ม ผศ, รศ, ศ.

จากตัวแปรสำคัญทั้ง 3 ดังกล่าว สามารถจัดกลุ่มได้ทั้งสิ้น 100 กลุ่ม เช่น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จะจัดได้ 6 กลุ่ม คือ

1. กลุ่มอาจารย์ที่สังกัดในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
2. กลุ่มอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการที่สังกัดในสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
3. กลุ่มอาจารย์ที่สังกัดในสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์
4. กลุ่มอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการที่สังกัดในสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์

5. กลุ่มอาจารย์ที่สังกัดในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ
6. กลุ่มอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการที่สังกัด ในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ หรือมหาวิทยาลัยรามคำแหง จะจัดได้ 4 กลุ่ม คือ

1. กลุ่มอาจารย์ที่สังกัดในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
2. กลุ่มอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการที่สังกัดในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
3. กลุ่มอาจารย์ที่สังกัดในสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์
4. กลุ่มอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการที่สังกัดในสาขาสังคมศาสตร์และ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สมมุติขึ้นเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

เนื่องจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง ไม่มีการเรียนการสอนในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ นั้นคือในการวิจัยครั้งนี้ จะแบ่งประชากรออกเป็น 100 ชั้นภูมิที่แตกต่างกัน จากนั้นคำนวณหาขนาดตัวอย่าง ด้วยแผนการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) เพื่อประมาณค่าสัดส่วนของประชากร ด้วยสูตร

$$n = \frac{NZ \frac{2}{\alpha} \sum_{h=1}^L N_h S_h^2}{N^2 d^2 + Z \frac{2}{\alpha} \sum_{h=1}^L N_h S_h^2}$$

เมื่อ  $N$  = ขนาดของประชากร = 16,003 คน

$Z_{\frac{\alpha}{2}}$  = 1.96 หรือประมาณด้วยค่า 2 เมื่อใช้ระดับความเชื่อมั่น 95%

$N_h$  = ขนาดของชั้นภูมิที่  $h$ ;  $h = 1, 2, \dots, 100$

$d$  = ความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดได้ กำหนดให้ = .015

$S_{\frac{2}{h}}$  = ความแปรปรวนของชั้นภูมิที่  $h$  กำหนดให้ใช้ค่าใหญ่สุด

ซึ่งมีค่า =  $p_h q_h = (0.5)(0.5) = 0.25$

เมื่อแทนค่าในสูตร จะได้  $n = 3,481$  คน

หมายความว่า จะสุ่มตัวอย่างคณาจารย์จาก 20 มหาวิทยาลัย รวมทั้งสิ้น 3,481 คน และจะสุ่มคณาจารย์จากแต่ละมหาวิทยาลัย โดยใช้การจัดสรรแบบเป็นสัดส่วนกับขนาดของชั้นภูมิ (Proportional Allocation) ด้วยสูตร

$$n_h = n \cdot \frac{N_h}{N}$$

สามารถสรุปขนาดตัวอย่างที่จะใช้สุ่มจากแต่ละมหาวิทยาลัย/สถาบันได้ดังตารางที่ 1 และเมื่อแจกแบบสอบถามไปยังรายชื่อคณาจารย์ที่ตกเป็นตัวอย่างสุ่มทางไปรษณีย์แล้ว ปรากฏว่าได้รับกลับคืนเพียงร้อยละ 26.31 เท่านั้น แยกตามมหาวิทยาลัย/สถาบันต่าง ๆ ได้ดังตารางที่ 1 เช่นกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างคณาจารย์ในแต่ละมหาวิทยาลัย/สถาบัน และแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนจากคณาจารย์ในแต่ละมหาวิทยาลัย/สถาบัน

มหาวิทยาลัย/สถาบัน	คณาจารย์ที่ตกเป็นตัวอย่าง		แบบสอบถามที่ได้รับคืน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เชียงใหม่	366	10.05	124	13.5
ขอนแก่น	358	9.83	84	9.2
ธรรมศาสตร์	161	4.42	26	2.8
สงขลานครินทร์	296	8.13	100	10.9
ศิลปากร	109	2.99	25	2.7
ศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา	45	1.23	11	1.2
มหิดล	475	13.04	117	12.8
อุบลราชธานี	29	0.79	9	1.0
เทคโนโลยีการเกษตรแม่โจ้	53	1.45	26	2.8
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	34	0.93	5	.5
สุโขทัยธรรมมาธิราช	71	1.95	25	2.7
บูรพา	91	2.50	22	2.4
พระนครเหนือ	94	2.58	15	1.6
จุฬาลงกรณ์	543	14.92	89	9.7
ลาดกระบัง	108	2.96	50	5.5
เกษตรศาสตร์	343	9.42	100	10.9
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	204	5.60	30	3.3
รามคำแหง	163	4.47	28	3.1
นเรศวร	50	1.37	12	1.3
ศรีนครินทรวิโรฒ มหาสารคาม	47	1.29	16	1.7
ไม่ระบุ	-	-	2	0.2
รวม	3,640*	100	916	100

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษานานาชาติ ไปนอกเขตใหม่มาใช้ประโยชน์ด้านการค้า

\*เพิ่มขนาดตัวอย่างไว้มากกว่าที่กำหนด ในกรณีที่ไม่ได้รับความร่วมมือ เอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 2.2 แบบสอบถาม

จากวัตถุประสงค์ของงานวิจัย และการสร้างกรอบความคิดของผู้วิจัย จึงร่างแบบสอบถามออกเป็น 4 ส่วน ด้วยกันดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของคณาจารย์แต่ละท่านที่เป็นตัวอย่าง มีรวมทั้งสิ้น 16 ข้อถาม อาทิ เพศ อายุ วุฒิการศึกษาสูงสุด การมีรายได้พิเศษ จำนวนผลงานทางวิชาการที่ผลิต ฯลฯ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบโดยยึดถือมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเป็นต้นแบบ แยกเป็น 4 หัวข้อคือ สารระสำคัญของมหาวิทยาลัยนอกระบบ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานการเงินและทรัพย์สิน การบริหารงานวิชาการ รวมทั้งสิ้น 44 ข้อ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจในงานปัจจุบัน รวมทั้งสิ้น 11 ข้อ

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบันออกนอกระบบราชการ พร้อมทั้งเหตุผล รวม 3 ข้อ

## 2.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จะแยกการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 4 ส่วน ตามวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ของงานวิจัย ดังนี้

ส่วนที่ 1 แสดงคุณสมบัติของตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

ส่วนที่ 3 แสดงค่าสัดส่วนของคณาจารย์ที่มีความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบันออกนอกระบบราชการและที่ไม่เห็นด้วย รวมทั้งทดสอบความแตกต่างของค่าสัดส่วนทั้ง 2 ด้วยตัวสถิติทดสอบ Z

ส่วนที่ 4 วิเคราะห์หาปัจจัยที่คาดว่าจะมีผลต่อความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบันออกนอกระบบราชการ โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยแบบโลจิสติก

ส่วนที่ 1 คุณสมบัติของตัวอย่าง

ตารางที่ 2 แสดงคุณสมบัติของคณาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 916 คน

พบว่าเป็นเพศชายและหญิงเท่า ๆ กัน โดยมีค่าเฉลี่ยอายุ 43 ปี ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโท และปริญญาเอก ตามลำดับ มีสถานภาพสมรสเป็นส่วนใหญ่และมีจำนวนบุตร 1 คน โดยเฉลี่ย 2 คน มาจากทุกมหาวิทยาลัย/สถาบัน ในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และจากทุกสาขาไปใช้

วิชาในจำนวนใกล้เคียงกัน อายุราชการในมหาวิทยาลัย/สถาบัน โดยเฉลี่ย 16 ปี และมีตำแหน่งทางวิชาการในกลุ่มอาจารย์มากที่สุดคือ 38.55% รองลงไปคือ ผศ,รศ และศาสตราจารย์ตามลำดับ และมาจากคณาจารย์ผู้มีตำแหน่งบริหารทุกระดับ ตั้งแต่หัวหน้าภาควิชา จนถึงอธิการบดีของมหาวิทยาลัย เงินเดือนโดยเฉลี่ย 19,496 บาท มีจำนวนตัวอย่างคณาจารย์เท่า ๆ กันที่มีรายได้พิเศษและไม่มีรายได้พิเศษ และมีรายได้ พิเศษถึงปีละ น้อยกว่า 50,000 บาท และสูงกว่า 100,000 บาท ในสัดส่วนใกล้เคียงกัน จำนวนผลงานทางวิชาการ มีทั้งตำรา งานวิจัย บทความทางวิชาการ และงานอื่น ๆ ส่วนความรู้ความเข้าใจในปัญหาของวิกฤตการณ์อุดมศึกษานั้นส่วนใหญ่ทราบปัญหาพอสมควร และเข้าใจพอควรเกี่ยวกับหลักการและสาระสำคัญของ 2 แนวทางที่จะใช้แก้ปัญหาวิกฤตการณ์อุดมศึกษา และกล่าวว่าผู้บริหารระดับสูงเปิดโอกาสให้น้อยในการแสดงความคิดเห็น

## ตารางที่ 2 คุณสมบัติของคณาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม (จำนวน 916 คน)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
เพศ	100.0
ชาย	50.1
หญิง	49.9
อายุ	
ค่าเฉลี่ย (ปี)	43
ค่าต่ำสุด (ปี)	24
ค่าสูงสุด (ปี)	61
วุฒิการศึกษา	100
ปริญญาตรี	8.1
ปริญญาโท	56.9
ปริญญาเอก	31.4
อื่น ๆ	3.6
สถานภาพสมรส	100.0
โสด	28.4
หย่าหรือหม้าย	2.7

เอกสารนี้เผยแพร่ฟรีสำหรับใช้ในการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้ไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ และไม่ห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของลิขสิทธิ์ทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คุณสมบัติ	ร้อยละ
จำนวนบุตร	
ค่าเฉลี่ย (จำนวนคน)	2
ค่าต่ำสุด (จำนวนคน)	0 คน
ค่าสูงสุด (จำนวนคน)	5 คน
มหาวิทยาลัย/สถาบันที่สังกัด	100.0
เชียงใหม่	13.5
ขอนแก่น	9.2
ธรรมศาสตร์	2.8
สงขลานครินทร์	10.9
ศิลปากร	2.7
ศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา	1.2
มหิดล	12.8
อุบลราชธานี	1.0
เทคโนโลยีการเกษตรแม่โจ้	2.8
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	0.5
สุโขทัยธรรมมาธิราช	2.7
บูรพา	2.4
พระนครเหนือ	1.6
จุฬาลงกรณ์	9.7
ลาดกระบัง	5.5
เกษตรศาสตร์	10.9
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.3
รามคำแหง	3.1
นเรศวร	1.3
ศรีนครินทรวิโรฒ มหาสารคาม	1.7
ไม่ระบุ	0.2

เอกกลุ่มสาขาวิชาที่สังกัดควนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้ไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใดสาขาวิชาศาสตร์และเทคโนโลยีหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสาร 33.8 ร้อยที่มีการนำไปใช้

คุณสมบัติ	ร้อยละ
สาขาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์	34.5
สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	30.5
ไม่ระบุ	1.2
ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษา	
ค่าเฉลี่ย (ปี)	16 ปี
ค่าต่ำสุด (ปี)	1 ปี
ค่าสูงสุด (ปี)	39 ปี
ตำแหน่งทางวิชาการ	100.0
อาจารย์	38.5
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	30.7
รองศาสตราจารย์	28.1
ศาสตราจารย์	2.7
ตำแหน่งทางบริหาร	100.0
ไม่มีตำแหน่ง	60.3
หัวหน้าภาควิชา	13.2
รองคณบดี	4.3
คณบดี	2.0
รองอธิการบดี	0.9
อธิการบดี	0.1
อื่น ๆ	15.5
ไม่ระบุ	3.8
เงินเดือนที่รับ	
ค่าเฉลี่ย (บาท)	19,496
ค่าต่ำสุด (บาท)	6,160
ค่าสูงสุด (บาท)	44,940
การมีรายได้พิเศษ	100.0
มี	48.7

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้ 49.5% ใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใด ไม่ระบุ อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสาร 1:9 ครั้งที่มีการนำไปใช้

คุณสมบัติ	ร้อยละ
มีรายได้พิเศษจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
การเป็นอาจารย์พิเศษในมหาวิทยาลัยอื่น ๆ	22.7
การเป็นที่ปรึกษาหน่วยงานหรือองค์กรอื่น ๆ	18
การเป็นที่ปรึกษาโครงการวิจัย	7.2
ทำวิจัย	27.8
อื่น ๆ	60
มีรายได้พิเศษประมาณปีละ (บาท)	100.0
น้อยกว่า 50,000 บาท ต่อปี	39.0
50,000 - 100,000 บาทต่อปี	23.1
สูงกว่า 100,000 บาทต่อปี	37.1
ไม่ระบุ	0.2
จำนวนผลงานทางวิชาการ (ต่อคน)	
- จำนวนตำรา	
ค่าเฉลี่ย (เล่ม)	2
ค่าต่ำสุด (เล่ม)	0
ค่าสูงสุด (เล่ม)	30
- จำนวนงานวิจัย (ต่อคน)	
ค่าเฉลี่ย (เรื่อง)	6
ค่าต่ำสุด (เรื่อง)	0
ค่าสูงสุด (เรื่อง)	98
- จำนวนบทความทางวิชาการ (ต่อคน)	
ค่าเฉลี่ย (เรื่อง)	6
ค่าต่ำสุด (เรื่อง)	0
ค่าสูงสุด (เรื่อง)	98
- จำนวนผลงานอื่น ๆ	
ค่าเฉลี่ย	2
ค่าต่ำสุด	0

เอกสารนี้เป็นค่าสูงสุดที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำ 98% ไซ้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

คุณสมบัติ	ร้อยละ
เคยทราบหลักการและสาระสำคัญของการแก้ปัญหาวิกฤตการณ์อุดมศึกษาทั้ง 2 แนวทาง เพียงใด	100.0
ทราบดี	13.4
ทราบพอสมควร	80.9
ไม่ทราบเลย	5.4
ไม่ระบุ	0.3
มีความเข้าใจในหลักการและสาระสำคัญของ 2 แนวทางเพียงใด	
เข้าใจดี	16.3
เข้าใจเป็นบางส่วน	78.3
ไม่เข้าใจเลย	4.8
ไม่ระบุ	0.7
ผู้บริหารระดับสูงเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นในเรื่องดังกล่าวมากน้อยเพียงใด	
มาก	11.0
ปานกลาง	32.5
น้อย	42.0
ไม่เปิดโอกาสให้เลย	13.3
ไม่ระบุ	1.1

## ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัย

### นอกระบบราชการ

แยกเป็น 4 ส่วน คือ

1. หลักการและสาระสำคัญของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ
2. การบริหารงานบุคคล ของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ
3. การบริหารงานการเงิน และทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ
4. การบริหารงานวิชาการของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

ผลการวิเคราะห์ แสดงรายละเอียดได้ดังตารางที่ 3 ซึ่งพบว่ากลุ่มคณาจารย์ส่วนใหญ่

เอกมีความเห็นด้วยกับหลักการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ ทั้งในสาระสำคัญด้านการค้า  
ไม่การบริหารงานบุคคล การบริหารงานการเงินและการบริหารงานวิชาการ กล่าวคือมีเกิน 50% ไปใช้

ที่มีความเห็นว่า เห็นด้วยอย่างยิ่งและเห็นด้วย มีข้อนำพิจารณาเพียง 2 ประเด็น คือ ในข้อ 14 สถานภาพของพนักงานในมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ มีเพียง 46% ที่มีความเห็นด้วย และ ข้อ 27 การส่งลงโทษในกรณีทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงพบว่า มีความเห็นด้วยเพียง 25% เท่านั้น ที่เหลือในข้ออื่น พบว่าเปอร์เซ็นต์ที่เห็นด้วย (คือเห็นด้วยอย่างยิ่ง และเห็นด้วย) สูงเกิน 50% ทั้งสิ้น และมีสูงถึง 80%

**ตารางที่ 3** ความคิดเห็นของตัวอย่างคณาจารย์เกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

ความคิดเห็นของคณาจารย์	ร้อยละ
<b>I. หลักการและสาระสำคัญของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ</b>	
1. ฐานะของมหาวิทยาลัยเป็นนิติบุคคล มีวัตถุประสงค์ให้การศึกษ ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอน ทำการวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคมปรับปรุง ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยีที่เหมาะสม และทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	100.00
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	47.9
เห็นด้วย	35.8
ไม่แน่ใจ	11.7
ไม่เห็นด้วย	2.7
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.3
ไม่ระบุ	0.6
2. โครงสร้างและองค์ประกอบของมหาวิทยาลัยประกอบด้วย สภามหาวิทยาลัย สภาวิชาการ อธิการบดี รองอธิการบดี คณบดีหรือเทียบเท่า หัวหน้าสาขาวิชา กรรมการประจำสำนักวิชา	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	30.3
เห็นด้วย	46.8
ไม่แน่ใจ	15.8
ไม่เห็นด้วย	4.0

เอกสารนี้เป็นไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ทรัพยากรใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไป 1.5 ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใด ไม่ระบุ อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารที่ 1.6 ที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
3. องค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัย ประกอบด้วย	100.0
1. นายกสภามหาวิทยาลัย (โปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง)	
2. กรรมการโดยตำแหน่ง (อธิการบดี ประธานสภา อุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ประธานสภาหอการค้า แห่งประเทศไทย)	
3. กรรมการ 2 คน ซึ่งสภาวิชาการเลือกจาก กรรมการ สภาวิชาการ	
4. กรรมการ 5 คน ซึ่งเลือกตั้งจากคณาจารย์ประจำ	
5. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ไม่น้อยกว่า 9 คน แต่ไม่เกิน 12 คน (กรรมการในข้อ 1, 3, 4, 5 จะมี วาระ 2 ปี แต่อาจได้รับเลือกหรือเลือกตั้งใหม่อีกได้)	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	14.1
เห็นด้วย	37.1
ไม่แน่ใจ	35.5
ไม่เห็นด้วย	8.2
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3.6
ไม่ระบุ	1.5
4. องค์ประกอบของสภาวิชาการ ประกอบด้วย	100.0
อธิการบดี	
กรรมการโดยตำแหน่ง (คณบดีหรือเทียบเท่า)	
ศาสตราจารย์	
กรรมการซึ่งคณาจารย์ประจำเลือกจากคณาจารย์ ประจำสำนักวิชา ๆ ละ 3 คน (มีวาระ 2 ปี แต่อาจได้รับ เลือกใหม่อีกได้)	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	17.2

เอกสารนี้เป็นเห็นด้วยสงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ไม่แน่ใจ ทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

46.8

24.7

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วย	6.6
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3.3
ไม่ระบุ	1.4
5. การบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการจะเน้น ความเป็นอิสระและคล่องตัว จึงให้การดำเนินงาน ทุกอย่างสิ้นสุดลงที่สภามหาวิทยาลัย เว้นแต่เรื่องที่จะนำ เสนอคณะรัฐมนตรีให้รัฐมนตรีทบวงมหาวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	43.1
เห็นด้วย	41.2
ไม่แน่ใจ	10.0
ไม่เห็นด้วย	3.3
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.2
ไม่ระบุ	1.2
6. สภามหาวิทยาลัย วางนโยบายเกี่ยวกับการศึกษา รวมทั้งวาง ระเบียบ ออกประกาศ ข้อกำหนด และข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยและอาจมอบหมายให้หน่วยงานใดในมหาวิทยาลัย เป็นผู้วางระเบียบและออกข้อบังคับสำหรับหน่วยงานนั้นเป็น เรื่อง ๆ ไปก็ได้	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	29.6
เห็นด้วย	48.9
ไม่แน่ใจ	14.8
ไม่เห็นด้วย	4.0
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.2
ไม่ระบุ	1.5
7. สภามหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการเพื่อโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง	100.0

เอกสารนี้เป็น และพิจารณาอัตโนมัติ อธิการบดี ศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ หักนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใด พิเศษ (อธิการบดี มีวาระ 4 ปี และอาจได้รับการโปรดเกล้าฯ เอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
แต่งตั้งอีกได้)	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	24.2
เห็นด้วย	42.0
ไม่แน่ใจ	19.4
ไม่เห็นด้วย	8.8
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3.8
ไม่ระบุ	1.8
8. สภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่ แต่งตั้งและถอดถอนรองอธิการบดี	100.0
คณบดี หรือเทียบเท่า และศาสตราจารย์เกียรติคุณ	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	25.1
เห็นด้วย	42.0
ไม่แน่ใจ	21.2
ไม่เห็นด้วย	7.0
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2.7
ไม่ระบุ	2.0
9. สภาวิชาการ พิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับการแต่งตั้งและ	100.0
ถอดถอนศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	21.5
เห็นด้วย	39.8
ไม่แน่ใจ	21.8
ไม่เห็นด้วย	9.6
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5.6
ไม่ระบุ	1.6
10. สภาวิชาการ พิจารณาให้ความเห็นชอบ การแต่งตั้ง	100.0
หัวหน้าสาขาวิชาหรือเทียบเท่า และเสนออธิการบดีแต่งตั้ง	

เอกสารนี้เป็น(หัวหน้าสาขาวิชาหรือเทียบเท่า และเสนออธิการบดีแต่งตั้ง) ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใด(ห้ามอีกได้)ทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	19.0
เห็นด้วย	41.7
ไม่แน่ใจ	22.8
ไม่เห็นด้วย	9.3
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6.1
ไม่ระบุ	1.1
11. การสรรหา/คัดเลือก จะใช้ระบบคุณธรรม (Merit System) เป็นกระบวนการสรรหาที่เป็นระบบเปิดและพิตีพิตัน รวมทั้งมีระบบการทดสอบภาคปฏิบัติ	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	35.0
เห็นด้วย	36.4
ไม่แน่ใจ	21.3
ไม่เห็นด้วย	3.2
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2.3
ไม่ระบุ	1.9
12. ความเห็นอื่น ๆ	
มีผู้เสนอแนะความคิดเห็นอื่น ๆ ไว้ดังนี้	
ก. มีถึง 43.6% (ของข้อเสนอแนะทั้งหมด) ที่เสนอแนะว่า หลักการบริหารของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการนั้นดี แต่ในทางปฏิบัติจะทำได้มากน้อยเพียงใด รวมทั้งต้องได้ผู้บริหารที่มีคุณธรรม มีความตั้งใจจริงต่อระบบ	
ข. มี 7.9% ที่เสนอแนะว่าโครงสร้างมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ น่าจะเพิ่มฝ่ายตรวจสอบที่เป็นอิสระ	
ค. มี 5% ที่เสนอแนะว่า การสรรหา/คัดเลือก ต้องเน้น คุณภาพและความสามารถเป็นเกณฑ์	

เอกสารนี้เป็นเอกมัย 4% ที่เสนอแนะว่าอธิการบดี คณบดี วิชาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ทั้งสิ้น ห้าหน้าภาค ควรดำรง ตำแหน่งติดต่อกัน อ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
ไม่เกิน 2 วาระ และมีวาระคราวละ 3 ปี	
<b>II การบริหารงานบุคคล ของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ</b>	
13. สภามหาวิทยาลัยออกข้อบังคับว่าด้วย การบริหารงานบุคคล ของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่ง อัตราเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทน สวัสดิการ และประโยชน์เกื้อกูลอื่น การบรรจุแต่งตั้ง การให้ได้รับเงินเดือน หรือค่าจ้าง การออก จากงาน ระเบียบวินัย การลงโทษ การร้องทุกข์ และการ อุดหนุนการลงโทษของพนักงานและลูกจ้าง	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	29.1
เห็นด้วย	50.3
ไม่แน่ใจ	3.8
ไม่เห็นด้วย	3.3
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.7
ไม่ระบุ	1.7
14. บุคลากรของมหาวิทยาลัย ไม่เป็นข้าราชการ แต่มีฐานะ เป็นพนักงานของรัฐ แต่ไม่อยู่ภายใต้กฎหมายว่าด้วยการ คຸ້ມຄອງແຮງງານ และกฎหมายว่าด้วยแรงงานสัมพันธ์	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	15.2
เห็นด้วย	30.9
ไม่แน่ใจ	29.8
ไม่เห็นด้วย	13.6
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	8.2
ไม่ระบุ	2.3
15. การรับบุคคลจะไม่ใช้ระบบทดลองงานเช่นเดียวกับ	100.0

เอกสารนี้เป็นข้าราชการ แต่จะใช้ระบบสัญญาจ้าง ก่อนได้สถานภาพ ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดเป็นพนักงานประจำ โดยกำหนดระยะเวลาทดลองถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
ปฏิบัติงาน 3 ปี และ 2 ปี สำหรับคณาจารย์ 2 ปี สำหรับพนักงานสายปฏิบัติการ และมีระบบประเมิน ผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องตลอดอายุงาน เห็นด้วยอย่างยิ่ง	25.3
เห็นด้วย	37.8
ไม่แน่ใจ	19.9
ไม่เห็นด้วย	10.9
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4.1
ไม่ระบุ	2.0
16. การประเมินผล ประกอบด้วย	100.0
1. การประเมินผลการทดลองปฏิบัติงาน ปีละ 3 ครั้ง ในทุกวันปิดภาคการศึกษา	
2. การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อประกอบความดี ความชอบประจำปีปีละ 3 ครั้ง ในทุกภาคการศึกษา	
3. การประเมินผลประสิทธิภาพการสอน ประเมินทุกภาค การศึกษาทุกรายวิชา ประเมินโดยผู้บังคับบัญชา ผู้ทรง คุณวุฒิ และนักศึกษา การประเมินในข้อ 3 นี้ อาจนำไป ใช้ประกอบการพิจารณาในข้อ 1,2 และการขอ ตำแหน่งทางวิชาการ	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	18.6
เห็นด้วย	33.1
ไม่แน่ใจ	27.1
ไม่เห็นด้วย	13.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6.1
ไม่ระบุ	1.6

เอกสาร 17. เป็น อัตราเงินเดือนสำหรับพนักงานและลูกจ้างในมหาวิทยาลัย 100.0  
ไม่ว่าการณีใดๆ จะจัดให้มีระบบบัญชีเงินเดือน 3 ประเภท คือ ไปถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
1. บัญชีเงินเดือนสายปฏิบัติการวิชาชีพและบริหารทั่วไป	
2. บัญชีเงินเดือนสายวิชาการ	
3. บัญชีเงินเดือนสายบริหารวิชาการ	
และจัดให้มีเงินประจำตำแหน่งทางวิชาการ	
และบริหารวิชาการ	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	30.2
เห็นด้วย	45.7
ไม่แน่ใจ	17.0
ไม่เห็นด้วย	3.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.7
ไม่ระบุ	1.7
18. การเลื่อนขั้นเงินเดือน กระทำปีละ 1 ครั้ง	
เลื่อนตามขั้นเงินเดือนของบัญชีเงินเดือนแต่ละประเภท โดยมี	
การพิจารณาเลื่อนให้ 1 ขั้น และเกินกว่า 1 ขั้น ทั้งนี้ต้องมี	
เกณฑ์ขั้นต่ำในการพิจารณา อาทิเช่น จากจำนวนวันลา การ	
ขาดงาน การไม่ถูกลงโทษทางวินัย หรือมีผลการปฏิบัติงานดี	
เกินกว่าหน้าที่จนก่อประโยชน์แก่มหาวิทยาลัย เป็นต้น	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	31.3
เห็นด้วย	49.9
ไม่แน่ใจ	11.7
ไม่เห็นด้วย	3.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.9
ไม่ระบุ	1.9
19. สวัสดิการและประโยชน์เกื้อกูล ได้กำหนดให้ไม่ต่ำกว่าทาง	100.0
ราชการด้วยเงินชดเชย ค่าเล่าเรียนบุตร ค่าทำขวัญและ	

เอกสารนี้เป็นทำศพ ค่ายรักษาพยาบาลสวัสดิการ เงินกู้เพื่อเคหะสังเคราะห์ญาติให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ สวัสดิการเงินกู้เพื่อซื้อคอมพิวเตอร์ บ้านพักบุคลากร สโมสรพนักงาน ครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	42.1
เห็นด้วย	44.5
ไม่แน่ใจ	7.5
ไม่เห็นด้วย	1.7
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.7
ไม่ระบุ	2.3
20. เพื่อไม่เป็นภาระผูกพันในการจัดสรรงบประมาณ จึงไม่มีการจ่ายเงินบำนาญ แต่จะจัดในลักษณะกองทุนเงินสะสมสมทบ ซึ่งจะหัก 4% จากเงินเดือนของพนักงานและมหาวิทยาลัยสมทบอีก 8% ของเงินเดือน ส่วนการมีสิทธิได้รับเงินจากกองทุน เมื่อออกจากงานโดยมิได้กระทำ ความผิด จะได้รับเงินสะสม 4% พร้อมดอกเบี้ยเต็มจำนวนแต่จากยอด 8% พร้อมดอกเบี้ยของมหาวิทยาลัย จะได้รับดังนี้	100.0
ไม่ได้รับเลย เมื่อมีระยะเวลาปฏิบัติงานไม่ถึง 5 ปี	
ได้รับ 50% เมื่อมีระยะเวลาปฏิบัติงาน 5 ปี-ไม่ถึง 10 ปี	
ได้รับ 75% เมื่อมีระยะเวลาปฏิบัติงาน 10 ปี-ไม่ถึง 15 ปี	
ได้รับเต็มจำนวนเมื่อมีระยะเวลาปฏิบัติงาน 15 ปี เป็นต้นไป	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	22.7
เห็นด้วย	37.9
ไม่แน่ใจ	22.7
ไม่เห็นด้วย	8.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5.5
ไม่ระบุ	2.7
21. การลาประกอบด้วย การลาพักผ่อนประจำปี ลาป่วย	100.0

เอกสารนี้เป็นเอกสารลับ ลาดำเนินการตามคำสั่งของเจ้าพนักงานสอบสวนคดีอาญา ไม่ควรเปิดเผยต่อสาธารณชน

ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
ระหว่างกลุ่มพนักงานที่ผ่านการทดลองปฏิบัติงานแล้ว กับกลุ่มที่อยู่ระหว่างทดลองปฏิบัติงาน	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	23.4
เห็นด้วย	52.3
ไม่แน่ใจ	13.3
ไม่เห็นด้วย	5.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3.3
ไม่ระบุ	2.3
22. เวลาทำงานกำหนดให้พนักงานและลูกจ้างทำงานวันละ 8 ชั่วโมง รวมเวลาหยุดพัก 1 ชั่วโมง ตั้งแต่เวลา 8.00-17.00 น. ทุกวันจันทร์-ศุกร์	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	22.5
เห็นด้วย	35.5
ไม่แน่ใจ	19.8
ไม่เห็นด้วย	13.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6.3
ไม่ระบุ	2.4
23. การรักษาวินัยของพนักงาน อาจแยกได้เป็นหมวดหมู่ ดังนี้	100.0
1. วินัยต่อผู้บังคับบัญชา เช่น ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบหมายไม่รายงานเท็จ	
2. วินัยต่อผู้ร่วมงาน คือรักษาความสามัคคี ช่วยเหลือ ซึ่งกันและกัน	
3. วินัยต่อตำแหน่งหน้าที่และตนเอง เช่น อุทิศเวลาให้ มหาวิทยาลัยมาปฏิบัติงานตรงต่อเวลาสม่ำเสมอ	

เอกสารนี้เป็นเอกสารปฏิบัติตาม นโยบาย กฎระเบียบ ข้อบังคับเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ และไม่ประพฤติดินเสื่อมเสียเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	34.4
เห็นด้วย	49.1
ไม่แน่ใจ	9.9
ไม่เห็นด้วย	3.3
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.5
ไม่ระบุ	1.7
24. การรักษาวินัยของผู้บังคับบัญชา ให้ทำโดยเคร่งครัด ดำเนินการทางวินัยกับผู้ใต้บังคับบัญชาที่กระทำผิดวินัย ไม่ละเลยการดำเนินการทางวินัยและดำเนินการทาง วินัยโดยสุจริต	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	34.5
เห็นด้วย	47.4
ไม่แน่ใจ	11.6
ไม่เห็นด้วย	2.8
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.4
ไม่ระบุ	2.3
25. โทษทางวินัย มี 3 ระดับคือ	100.0
1. โทษสำหรับความผิดวินัยร้ายแรง ให้ปลดออก ผู้มีอำนาจ ลงโทษ คือ อธิการบดี	
2. โทษสำหรับความผิดวินัยไม่ร้ายแรง ให้งดบำเหน็จความชอบ ภาคทัณฑ์ ผู้มีอำนาจลงโทษ คือ อธิการบดี คณบดี หัวหน้า สาขาวิชา	
3. โทษสำหรับความผิดวินัยเล็กน้อย ถ้าเป็นความผิดครั้งแรก อาจงดโทษ และตักเตือนด้วยวาจาหรือทำทัณฑ์บน	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	25.8

เอกสารนี้เป็นความเห็นด้วยจำนวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้  
 45.6 ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่ว่ากรณีใดๆ ไม่แน่ใจ ทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสาร  
 17.2 ที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วย	5.3
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3.8
ไม่ระบุ	2.2
26. การถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร้ายแรง ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนหรือสั่งลงโทษโดยไม่ต้องสอบสวน ในกรณีความผิดชัดแจ้งได้แก่	100.0
1. ต้องโทษจำคุก เว้นแต่ความผิดที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ	
2. ละทิ้งหน้าที่หรือขาดงานติดต่อกันเป็นเวลานานเกินกว่า 15 วัน	
3. ทุจริตต่อหน้าที่หรือประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงและรับสารภาพเป็นลายลักษณ์อักษร	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	29.0
เห็นด้วย	47.2
ไม่แน่ใจ	15.4
ไม่เห็นด้วย	4.4
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2.0
ไม่ระบุ	2.1
27. การถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรง ถูกสั่งลงโทษได้โดย	100.0
ไม่ต้องสอบสวน	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	9.2
เห็นด้วย	16.2
ไม่แน่ใจ	25.0
ไม่เห็นด้วย	24.8
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	23.0
ไม่ระบุ	

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
28. การให้ออกงาน อธิการบดีมีอำนาจสั่งให้พนักงานและลูกจ้างออกจากงานหรือเลิกจ้างในกรณี ต่อไปนี้	100.0
1. พนักงานและลูกจ้างเจ็บป่วยไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้สม่ำเสมอ	
2. พนักงานและลูกจ้างไม่ได้เลื่อนชั้นเงินเดือนประจำปีติดต่อกัน 3 ปีเว้นแต่เงินเดือนเต็มขั้น	
3. พนักงานและลูกจ้างปฏิบัติงานไม่มีประสิทธิภาพหรือไม่ถึงมาตรฐานที่กำหนด	
4. พนักงานและลูกจ้างประพฤติตนไม่เหมาะสมตำแหน่งหน้าที่หรือบกพร่องหน้าที่ด้วยเหตุใด ๆ	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	17.9
เห็นด้วย	40.7
ไม่แน่ใจ	26.4
ไม่เห็นด้วย	9.2
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4.0
ไม่ระบุ	1.7
29. ให้มีระบบการร้องทุกข์ และอุทธรณ์ที่รวดเร็ว และเป็นธรรม	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	49.6
เห็นด้วย	40.2
ไม่แน่ใจ	5.7
ไม่เห็นด้วย	1.4
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.4
ไม่ระบุ	1.7
30. ความคิดเห็นอื่น ๆ	
มีผู้เสนอแนะความคิดเห็นอื่น ๆ ดังนี้	
ก. มีผู้เสนอแนะ 26.25% (ของข้อเสนอนแนะทั้งหมด)	

เอกสารนี้ ที่มีความวิตกกังวลว่าวิธีประเมินผล จะมีความเป็นธรรม ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีไม่เล่นพรรคพวกกันน้อยเพียงใด้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
ข. มี 15% ที่เสนอแนะให้มืองค์กรที่รับรองทุกซ์ และสิ้นสุดภายนอกมหาวิทยาลัย	
ค. มี 11.25% ที่เสนอให้ มีการประเมินผลผู้บริหารด้วย และลงโทษในกรณีมีความผิด	
ง. มี 11.25% ที่เสนอแนะว่า การลงโทษเป็นอำนาจ ของสภามหาวิทยาลัย หรือคณะกรรมการที่ตั้งขึ้นที่ แยกจากฝ่ายบริหารอย่างเด็ดขาด และมีระเบียบที่ ชัดเจน	
<b>III การบริหารงานการเงินและทรัพย์สิน ของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ</b>	
31. รายได้ของมหาวิทยาลัย ไม่เป็นรายได้ที่ต้องนำส่ง กระทรวงการคลัง โดยที่รายได้ของมหาวิทยาลัยมีดังนี้	100.0
1. เงินอุดหนุนที่รัฐบาลจัดสรรให้	
2. เงินอุดหนุนและทรัพย์สินซึ่งมีผู้ให้แก่มหาวิทยาลัย	
3. ค่าธรรมเนียม ค่าบำรุง ค่าตอบแทน และค่าบริการ ต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย	
4. รายได้หรือผลประโยชน์ที่ได้จากการลงทุนและจาก ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย	
5. รายได้หรือผลประโยชน์ที่ได้มาจากการใช้ที่ราชพัสดุ ซึ่งมหาวิทยาลัยปกครองดูแลหรือใช้ประโยชน์	
6. รายได้หรือผลประโยชน์อย่างอื่น	
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	43.4
เห็นด้วย	42.4
ไม่แน่ใจ	9.4
ไม่เห็นด้วย	2.2

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
ไม่ระบุ	1.6
32. ให้มหาวิทยาลัยมีอำนาจในการปกครอง ดูแล บำรุงรักษา ใช้และจัดหาประโยชน์จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยทั้งที่ เป็นราชพัสดุตามกฎหมายว่าด้วยที่ราชพัสดุ และที่เป็น ทรัพย์สินอื่น	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	43.2
เห็นด้วย	45.1
ไม่แน่ใจ	7.8
ไม่เห็นด้วย	1.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	0.5
ไม่ระบุ	1.8
33. ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยไม่อยู่ในความผิดแห่งการบังคับคดี	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	25.1
เห็นด้วย	31.9
ไม่แน่ใจ	32.5
ไม่เห็นด้วย	3.4
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2.5
ไม่ระบุ	4.6
34. ในกรณีรายได้มีจำนวนไม่พอสำหรับค่าใช้จ่ายในการ ดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และค่าภาระต่าง ๆ ที่ เหมาะสม และมหาวิทยาลัยไม่สามารถหาเงินจากแหล่ง อื่นได้ รัฐพึงจัดสรรเงินงบประมาณแผ่นดินให้แก่มหาวิทยาลัย เท่าจำนวนที่จำเป็น	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	37.0
เห็นด้วย	43.6

เอกสารนี้เป็นเอกสารอย่างไม่เป็นทางการ ใช้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้  
 ไม่ว่าการใด ๆ ที่ไม่เห็นด้วยห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุก 10.7 ประโยชน์ด้านการค้า  
 3.8 ที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2.6
ไม่ระบุ	2.3
35. มหาวิทยาลัยมีระบบการเงินและบัญชีของตนเองโดยสำนักงาน ตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สอบบัญชีของมหาวิทยาลัย ในลักษณะ ตรวจสอบภายหลัง	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	37.1
เห็นด้วย	44.9
ไม่แน่ใจ	11.0
ไม่เห็นด้วย	3.1
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.9
ไม่ระบุ	2.1
36. สภามหาวิทยาลัย วางระเบียบ และออกข้อบังคับต่าง ๆ เกี่ยวกับการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	38.1
เห็นด้วย	45.4
ไม่แน่ใจ	11.1
ไม่เห็นด้วย	2.0
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.2
ไม่ระบุ	2.2
37. ความคิดเห็นอื่น ๆ มีข้อเสนอแนะอื่น ๆ ดังนี้	
ก. จากข้อเสนอแนะทั้งหมดมี 19.1% ที่เสนอแนะว่า ถ้ารายได้ไม่พอเพียงต่อการบริหาร ไม่ควรให้รัฐจัดสรรงบประมาณให้อีก เพราะทำงานไม่มีประสิทธิภาพ ชุมชน- ท้องถิ่น ควรมีส่วนร่วม ทั้งการอุดหนุนเงิน และกำหนด	

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่บทความการบริหารของมหาวิทยาลัยศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น และมี 17% ที่มีความเห็นว่า ผู้รับผิดชอบต้องมีความซื่อสัตย์ทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
40. สภาวิชาการพิจารณาเสนอให้สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ การรับเข้าสมทบ หรือยกเลิกการสมทบของสถาบัน การศึกษาชั้นสูง และสถาบันวิจัย	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	28.9
เห็นด้วย	47.5
ไม่แน่ใจ	16.6
ไม่เห็นด้วย	3.3
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.1
ไม่ระบุ	2.6
41. การพิจารณาดำเนินทางวิชาการ โดยเฉพาะตำแหน่ง ศาสตราจารย์ให้สิ้นสุดภายในมหาวิทยาลัย	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	31.7
เห็นด้วย	28.8
ไม่แน่ใจ	18.6
ไม่เห็นด้วย	11.0
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	8.2
ไม่ระบุ	1.7
42. สภาวิชาการ พิจารณาให้ความเห็นแก่สภามหาวิทยาลัยใน เรื่องเกี่ยวกับวิชาการของมหาวิทยาลัย รวมทั้งแต่งตั้งคณะ กรรมการ อนุกรรมการ หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง เพื่อ ทำการใด ๆ อันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ของสภาวิชาการ	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	30.0
เห็นด้วย	51.9
ไม่แน่ใจ	13.5
ไม่เห็นด้วย	1.9

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไป 0.9 ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุก 1.9 ที่มีการนำไปใช้

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

คุณสมบัติ	ร้อยละ
43. สภาวิชาการจัดหาวิธีการอันจะทำให้การศึกษา การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่สังคม การปรับปรุง การถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี และการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เจริญยิ่งขึ้น	100.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	42.2
เห็นด้วย	46.2
ไม่แน่ใจ	7.6
ไม่เห็นด้วย	1.3
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	0.5
ไม่ระบุ	2.1
44. ความคิดเห็นอื่น ๆ	
มีผู้เสนอความคิดเห็นอื่น ๆ ไว้ดังนี้	
ก. จากข้อเสนอแนะทั้งหมด มีถึง 27.8% ที่เสนอแนะว่า สมาชิกของสภาวิชาการ ต้องได้รับความเห็นชอบจาก ประชาคมส่วนใหญ่ในมหาวิทยาลัย และมีสัดส่วนเท่า ๆ กัน จากทุกกลุ่ม และทำหน้าที่วิชาการ	
ข. มี 19.4% ที่เสนอให้มืองค์กรกลางที่กลั่นกรองงานวิชาการ ของศาสตราจารย์	

ส่วนที่ 3 คำสัดส่วนคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกนอกระบบราชการ และที่ไม่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบันออกนอกระบบราชการ

จะคำนวณหาค่าประมาณพารามิเตอร์สัดส่วนของคณาจารย์ที่เห็นด้วยและ ไม่เห็นด้วย กับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกนอกระบบราชการ โดยการใช้

เอกสูตรการคำนวณ จากแผนการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

$$P_{st} = \frac{\sum_{h=1}^{100} N_h P_h}{N}$$

เมื่อ  $P_{st}$  = ค่าประมาณของสัดส่วนคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน  
ออกนอกระบบราชการในกลุ่มประชากร

$N_h$  = ขนาดของชั้นภูมิที่  $h$ ;  $h = 1, 2, \dots, 100$

$p_h$  = ค่าสัดส่วนของคณาจารย์ตัวอย่างในชั้นภูมิที่  $h$  ที่เห็นด้วยกับการนำ  
มหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกนอกระบบราชการ

$$N = \sum_{h=1}^{100} N_h = 16,003 \text{ คน}$$

คำนวณค่า

$$P_{st} = 0.421535$$

หมายความว่า ค่าประมาณของสัดส่วนคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับการนำ  
มหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกนอกระบบราชการ (จากคณาจารย์ทั้งหมด) มีค่า =  
.42 หรือมีคณาจารย์ร้อยละ 42 ที่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบันออก  
นอกระบบราชการ

เมื่อมีทางเลือกเพียง 2 ทาง สำหรับคณาจารย์แต่ละท่าน คือ เลือกออก  
นอกระบบราชการ หรืออยู่ในระบบราชการแต่แก้ไขกฎระเบียบให้คล่องตัวขึ้น

$$\begin{aligned} \text{ดังนั้น ค่าสัดส่วนของคณาจารย์ที่ให้งคงอยู่ในราชการ} &= 1 - .421535 \\ &= 0.578465 \end{aligned}$$

และเมื่อต้องการสรุปว่า ค่าสัดส่วนทั้ง 2 นั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติหรือไม่ สามารถใช้ ตัวสถิติทดสอบ ดังนี้

ตัวสถิติทดสอบ

$$\begin{aligned}
 Z &= \frac{p - p_0}{\sqrt{\frac{p_0 q_0}{n}}} \\
 &= \frac{0.42 - 0.5}{\sqrt{\frac{(0.5)(0.5)}{916}}} \\
 &= -4.84
 \end{aligned}$$

พบว่า p-value น้อยกว่า .0014

สามารถสรุปได้ว่า ค่าสัดส่วนของคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน  
ออกนอกระบบราชการ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับค่า 0.5 หรือนั่นคือ ค่าสัดส่วน  
ของกลุ่มที่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบันออกนอกระบบราชการ  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิตินั่นเอง

สำหรับเหตุผลที่คณาจารย์เลือกเพื่อสนับสนุนความคิดเห็นของตนเองเกี่ยวกับการนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการนั้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) มีผลการวิเคราะห์ดังนี้

1. สำหรับผู้ที่มีความเห็นว่าควรนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการสามารถเรียงลำดับเหตุผลที่สนับสนุนความเห็นดังกล่าวได้ดังนี้

อันดับ 1 เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาของรัฐมีความคล่องตัวในการบริหารงานและบรรลุวัตถุประสงค์ ความเป็นเลิศทางวิชาการ คณาจารย์ที่มีความคิดเห็นนี้มีถึง 40.9%

อันดับ 2 มีถึง 36.2% ที่ให้เหตุผลว่า เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาของรัฐเป็นสถาบันที่เป็นมันสมองของชาติ ควรได้ผู้มีความรู้ ความสามารถที่แท้จริงเป็นผู้ปฏิบัติงาน

อันดับ 3 มี 32.4% ที่มีความเห็นว่า รายได้สำหรับข้าราชการต่ำเกินไป

อันดับ 4 มี 25.1% ที่ไม่พอใจ กฎ ระเบียบ ของทางราชการ

อันดับ 5 มีเพียง 14.1% ที่ไม่พอใจการบริหารงานของผู้บริหาร

ส่วนความคิดเห็นอื่น ๆ ที่ให้ผู้ตอบเสนอแนะเพิ่มเติม (คำถามเปิด) มีดังนี้

ก. ส่วนใหญ่ของคณาจารย์ที่ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ 45.5% มีความเห็นว่ เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงาน ทุ่มเวลา ความรู้ ความสามารถ ให้แก่สถาบันอุดมศึกษาของรัฐอย่างเต็มที่

ข. และมี 22.7% ที่เสนอว่า เพื่อหยุดนำผู้ไม่มีความรู้ ความสามารถ เข้าทำงานในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

ค. และ 16% มีความเห็นว่ เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาของรัฐสามารถแข่งขันกับสถาบันอุดมศึกษาเอกชน และมหาวิทยาลัยต่างประเทศได้มากขึ้น

2. สำหรับผู้มีความเห็นว่ คงให้สถาบันอุดมศึกษาเป็นส่วนราชการ แต่แก้ไข กฎระเบียบให้คล่องตัวขึ้น

สามารถเรียงลำดับเหตุผลที่สนับสนุนความเห็นดังกล่าวนี้ได้ดังนี้

อันดับ 1 มีถึง 53.6% สำหรับเหตุผลว่ เพื่อสามารถดึงดูดและรักษาผู้มีความรู้ ความสามารถ ไว้ในสถาบันอุดมศึกษา อาจขอแยกบัญชีเงินเดือนออกต่างหาก จาก ก.พ. เช่นเดียวกับข้าราชการตุลาการ (ก.ต.)

อันดับ 2 47.5% ที่มีความเห็นว่ มีความมั่นคงในอนาคตสำหรับสภาพข้าราชการ และไม่แน่ใจวิธีการประเมินผลของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

อันดับ 3 45.3% กล่าวว่ยังไม่จำเป็นต้องออกนอกระบบราชการ เพราะสามารถ

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่ส่งปรับปรุง กฎ ระเบียบต่าง ๆ ให้มีความคล่องตัวขึ้นได้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า

ไม่ว่ากรณีใด อันดับ 4 ที่ 44.3% สำหรับเหตุผล มหาวิทยาลัยนอกระบบราชการจำเป็นต้องมีผู้บริหาร

- ที่มีความรู้ ความสามารถ คุณธรรม ที่ดีพอ ไม่นั่นแน่ว่าจะสรรหาได้
- อันดับ 5 38.0% เกรงว่า มหาวิทยาลัยนอกระบบราชการจะปิดโอกาสสำหรับ ผู้ด้อยโอกาสที่จะเข้าศึกษา เพราะค่าใช้จ่ายจะสูง
- อันดับ 6 30.6% ไม่นั่นแน่ว่ารัฐบาลจะให้เงินอุดหนุนเพียงพอกับการบริหารงานของ มหาวิทยาลัยนอกระบบราชการในระยะเริ่มแรก รวมทั้งรัฐบาลใหม่จะมี นโยบายส่งเสริมการศึกษาเพียงใด รัฐบาลควรออกเป็นกฎหมายเสียก่อน และสำหรับข้อคิดเห็นอื่น ๆ (คำถามเปิด) ที่คณาจารย์เสนอเพิ่มเติมมา มีดังนี้
- ก. มี 27.1% ของข้อเสนอนี้ ๆ ที่มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับการประเมินผล
- ข. มี 15.7% ที่ไม่แน่ใจว่า เมื่อออกนอกระบบราชการแล้ว การทำงานจะมีประสิทธิภาพ ดีขึ้น เพราะปัจจุบันมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ เช่น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี- สุรนารี ก็ยังมีปัญหาอยู่
- ค. มี 10% ที่เป็นห่วงว่า ประเทศไทยยังด้อยพัฒนาเศรษฐกิจยังไม่รุ่งเรืองพอ แต่การนำ มหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ ต้องใช้เงินจำนวนมาก จะหาเงินมาได้อย่างไร

#### ส่วนที่ 4 วิเคราะห์หาปัจจัยที่คาดว่าจะมีผลต่อความเห็นเกี่ยวกับการนำ มหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกนอกระบบราชการ

จากแนวความคิดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งคาดว่าจะจะมีตัวแปร 3 ประเภท คือ ตัวแปรส่วนตัว ตัวแปรเรื่องความเห็นเกี่ยวกับระบบการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ และตัวแปรเกี่ยวกับความพึงพอใจในงานปัจจุบันน่าจะเป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับความเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ ดังนั้นเมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ดังกล่าว ตัวแปรตามคือ ความเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกนอกระบบราชการ และมีเพียง 2 ค่าเท่านั้น คือ เห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วยส่วนตัวแปรอิสระ คือ ตัวแปรทั้ง 3 ประเภท ดังกล่าวแล้ว รวมทั้งสิ้น 15 ตัวแปรดังนี้

เพศ

อายุ (ปี)

วุฒิการศึกษา

สถานภาพสมรส

จำนวนบุตร (คน)

สาขาวิชาที่สังกัด

เอกสารนี้เป็ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ปี) ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดตำแหน่งทางวิชาการ หักดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตำแหน่งทางบริหาร  
 เงินเดือนที่รับ (บาท)  
 การมีรายได้พิเศษ  
 มีรายได้พิเศษประมาณปีละ (บาท)  
 จำนวนผลงานทางวิชาการที่ผลิตทั้งหมด (เรื่อง)  
 ความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ  
 ความพึงพอใจในงานปัจจุบัน

การวิเคราะห์ที่ใช้ การวิเคราะห์การถดถอยแบบโลจิสติก (Logistic Regression Analysis) ด้วยวิธีการแบบทีละขั้นถอยหลัง (Backward Stepwise method) ผลการวิเคราะห์พบว่า มีตัวแปรอิสระเพียง 4 ตัว คือ อายุ สาขาวิชาที่สังกัด การมีรายได้พิเศษ และความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ สามารถอธิบายค่าตัวแปรตามได้ ดังผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ตัวแปรอิสระที่อยู่ในสมการถดถอย พร้อมทั้งค่าสถิติต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	B	S.E	Wald	df	Sig	R	Exp (B)
อายุ	-.0223	.0112	3.9251	1	.0476	-.0514	.9780
สาขาวิชาที่สังกัด			7.1420	2	.0281	.0657	
-วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	.0094	.1296	.0052	1	.9424	.0000	1.0094
-สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์	.3137	.1349	5.4033	1	.0201	.0683	1.3685
การมีรายได้พิเศษ	-.2569	.094	7.475	1	.0063	-.0867	.7734
ความคิดเห็นเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ			33.9484	3	.0000	.1959	
-ไม่เห็นด้วย	.0095	.9445	.0001	1	.9919	.0000	1.0096
-ไม่แน่ใจ	.3670	.5093	.5192	1	.4712	.0000	1.4434
-เห็นด้วย	.3644	.3538	1.0613	1	.3029	.0000	1.4392

เอกสารที่สงวนไว้ 1.5818 การใช้ 5.763 การคืน 7.5340 นั้น ไปอนุ:0016 นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
 ไม่สามารถโดยทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

และสมการที่สร้างขึ้นมานี้มีความเหมาะสมพอสมควร ที่จะนำไปใช้ได้ ดังแสดงได้ด้วย  
อำนาจการจำแนก ได้ถูกต้อง 68.01% ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ตารางแสดงการจำแนกจากการใช้สมการถดถอยที่ได้และจากตัวอย่าง  
ที่เป็นจริง

จำนวนที่ทำนายจากการใช้สมการถดถอยที่สร้างขึ้น		เปอร์เซ็นต์ที่ ทำนายถูกต้อง
เห็นด้วยกับการนำ มหาวิทยาลัยออกนอกระบบ	ไม่เห็นด้วยกับการนำ มหาวิทยาลัยออกนอกระบบ	
เห็นด้วยกับ การนำมหา- วิทยาลัยออก นอกระบบ	ไม่เห็นด้วยกับ การนำมหา- วิทยาลัยออก นอกระบบ	44.76%
จำนวน ที่สังเกต ได้จริง		
เห็นด้วยกับ การนำ มหาวิทยาลัย ออกนอกระบบ	ไม่เห็นด้วย กับการนำ มหาวิทยาลัย ออกนอกระบบ	88.49%
	รวมทั้งหมด	68.01%

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

### บทที่ 3 ข้อวิจารณ์

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวโดยละเอียดแล้วนั้น อาจชี้ถึงข้อที่ควรสังเกตได้ดังนี้

#### 1. ขนาดของตัวอย่าง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ได้จากตัวอย่างคณาจารย์เพียง 916 คน คิดเป็นเพียง 5.7% ของประชากรทั้งหมด แทนที่จะได้ขนาดตัวอย่างตามที่กำหนดไว้เบื้องต้น คือ 3,481 คน ซึ่งคิดเป็น 22% ของประชากรทั้งหมด เนื่องจาก ไม่ได้รับความร่วมมือที่ดีจากคณาจารย์ที่ตกเป็นตัวอย่าง ทั้งนี้ อาจจะเป็นเพราะแบบสอบถามที่ค่อนข้างยาว จึงเป็นที่น่าเสียดายที่ผลงานวิจัยครั้งนี้ ไม่สามารถสรุปผลถึงประชากรทั้งหมดได้ดีพอ

#### 2. คุณสมบัติของกลุ่มตัวอย่าง

เมื่อพิจารณาจากตัวแปรที่น่าสนใจ คือ การมีรายได้พิเศษและจำนวนผลงานทางวิชาการ พบสิ่งที่น่าสนใจดังนี้

เกี่ยวกับตัวแปร การมีรายได้พิเศษ จะพบว่ามีถึง 48.7% ของขนาดตัวอย่างที่มีรายได้พิเศษ ถ้าพิจารณารายละเอียดลึกลงไป จะพบว่ามาจากกลุ่มคณาจารย์ในทุกสาขาวิชาด้วยสัดส่วนใกล้เคียงกัน และมีรายได้พิเศษจากการทำคลินิกหรือโรงพยาบาล เอกชนสำหรับคณาจารย์ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ หรือการสอนภาคสมทบ แปลหนังสือ ทำรายการวิทยุ ธุรกิจส่วนตัวของคณาจารย์ในสาขาวิชาอื่น ๆ รวมทั้งหมด ถึง 60% และรายได้พิเศษจาก การทำวิจัยมีเพียง 27.8% และจากการเป็นอาจารย์พิเศษในสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ 22.7% เป็นที่ปรึกษาหน่วยงานหรือองค์กรต่าง ๆ 18% และเป็นที่ปรึกษาโครงการวิจัย 7.2% (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ดังนั้น สามารถสรุปผลได้ว่า มีคณาจารย์เกือบถึง 50% ที่ต้องหารายได้พิเศษ เนื่องจากเงินเดือนข้าราชการนั้นน้อยเกินไป และการหารายได้พิเศษจากการทำวิจัยมีเพียง 27.8% หรือเป็นที่ปรึกษาโครงการวิจัยเพียง 7.2% จากตัวเลขเหล่านี้ คงพอจะชี้ให้เห็นว่า คณาจารย์ยังไม่สามารถอุทิศเวลาในการปฏิบัติงานให้มหาวิทยาลัย/สถาบัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่เปิดเผยต่อสาธารณชนโดยไม่มีการคัดลอกหรือเผยแพร่ซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต  
ได้อย่างเต็มที่ เนื่องจากภาวะเศรษฐกิจที่ไม่เหมาะสมกับสถานภาพนั่นเอง ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น ก็เกี่ยวกับตัวแปร ผลงานทางวิชาการ ซึ่งพบว่า โดยเฉลี่ยต่อคนแล้วจะมีนำไปใช้

ผลงานด้านตำรา 2 เล่ม (ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.41) มังานวิจัย 6 เรื่อง (ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 9.90) และบทความทางวิชาการ 6 เรื่อง (ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 11.94) นับว่าเป็นตัวเลขที่ยังไม่เป็นที่น่าพอใจสำหรับผลงานทางวิชาการของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ และยังมีค่าเฉลี่ยสูงมากในจำนวนงานวิจัยและบทความทางวิชาการ (ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างสูง) จึงควรหาแนวทางสนับสนุนให้มีการทำงานวิจัยมากขึ้นและกระจายไปอย่างทั่วถึง เช่น หาทุนสนับสนุน หรือ มีรางวัลตอบแทน

ถ้าพิจารณาในรายสาขาวิชา จะพบว่า จำนวนงานวิจัยโดยเฉลี่ยแตกต่างกัน กล่าวคือ ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีค่าเฉลี่ย 7 เรื่อง (ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 10.51) สาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยเพียง 3 เรื่อง (ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 5.99) และสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีค่าเฉลี่ย 8 เรื่อง (ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 11.69) นั่นคือในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีมีค่าใกล้เคียงกัน ในขณะที่สาขาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์มีค่าน้อยกว่าครึ่งหนึ่งของสองสาขาวิชาดังกล่าว และถ้าพิจารณาในเรื่องจำนวนตำรา บทความทางวิชาการ จะพบว่าค่อนข้างใกล้เคียงกันใน 3 สาขาวิชา

### 3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

จะแยกวิเคราะห์ในแต่ละหัวข้อ คือ ความคิดเห็นต่อหลักการและสาระสำคัญ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานการเงิน การบริหารงานวิชาการของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ ตามลำดับ ดังนี้

#### 3.1 ความคิดเห็นต่อหลักการและสาระสำคัญของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

ในภาพรวมจะพบว่าคณาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็น ที่เห็นด้วย (หมายถึง เลือกตอบในข้อเห็นด้วยอย่างยิ่ง และเห็นด้วย) ในหลักการและสาระสำคัญของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

และที่ที่มีความเห็นด้วยอย่างยิ่งด้วยค่าเปอร์เซ็นต์ที่สูง ที่ควรพิจารณา คือ มีถึง 47.9% ที่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับฐานะของมหาวิทยาลัยนอกระบบฯ เป็นนิติบุคคลที่มีวัตถุประสงค์ให้การศึกษ ฯลฯ และ 43.1% ที่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบฯ จะเน้นความเป็นอิสระและคล่องตัว ฯลฯ ส่วนโครงสร้างและ

เอกสารนี้เบื้องต้นประกอบของมหาวิทยาลัยนอกระบบฯ นั้นเห็นด้วยอย่างยิ่งมี 30.3% ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่าจะกรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สำหรับความไม่แน่ใจของคณาจารย์เกี่ยวกับหลักการและสาระสำคัญของมหาวิทยาลัยนอกระบบฯ ที่น่าสนใจ คือ มี 35.5% ที่ไม่แน่ใจเกี่ยวกับองค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัยฯ และ 24.7% ที่ไม่แน่ใจเกี่ยวกับองค์ประกอบของสภาวิชาการ

ส่วนข้อวิตก ของคณาจารย์ ที่แสดงความเห็นอื่น ๆ เพิ่มเติม ที่น่าสนใจคือ มี 43.6% ที่เสนอแนะว่า หลักการการบริหารของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการนั้นดี แต่ในทางปฏิบัติจะปฏิบัติได้มากน้อยเพียงใด รวมทั้ง ต้องได้ผู้บริหารที่มีคุณธรรม และมีความตั้งใจจริงต่อระบบ

### 3.2 ความคิดเห็นต่อการบริหารงานบุคคล ของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

รายละเอียดเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ของมหาวิทยาลัยนอกระบบ ได้รับการยอมรับเป็นส่วนใหญ่ คือมีคณาจารย์มากกว่า 55% ที่มีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง และมีความเห็นด้วย

ส่วนการบริหารงานบุคคล ที่คณาจารย์ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง คือ มีคณาจารย์ 23% ที่ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง กับ การถูกสั่งลงโทษโดยไม่ต้องสอบสวน ถ้าถูกกล่าวหา กระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรง

และที่ไม่แน่ใจเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล มีข้อควรสังเกต คือ มีคณาจารย์ 30% ที่ไม่แน่ใจเกี่ยวกับฐานะของพนักงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ ที่ไม่เป็นข้าราชการ (ซึ่งมี 46% ของคณาจารย์ที่มีความเห็นด้วยอย่างยิ่งและเห็นด้วย) และมีคณาจารย์ 27.1% ที่ไม่แน่ใจเกี่ยวกับการประเมินผล (ในขณะที่เห็นด้วยอย่างยิ่งและเห็นด้วย มี 51.7%)

สรุปเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ซึ่งนับว่ามีผลกระทบโดยตรงต่อตัวคณาจารย์นั้น คณาจารย์ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับรายละเอียดในการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ แต่มีข้อวิตกกังวลเกี่ยวกับฐานะของพนักงาน และการประเมินผล

### 3.3 ความคิดเห็นต่อการบริหารงานการเงินและทรัพย์สิน ของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

มีคณาจารย์ถึงร้อยละ 80 ขึ้นไป เห็นด้วยกับรายละเอียดในการบริหารงานการเงินและทรัพย์สินต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในรายละเอียดเกี่ยวกับ การให้มหาวิทยาลัยมีอำนาจในการปกครอง ดูแล บำรุงรักษาใช้และจัดหาประโยชน์จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยฯ

นอกจากนี้ มีคณาจารย์เห็นด้วยถึง 88.3% แต่มีคณาจารย์เพียง 57% เท่านั้นที่เห็นว่ากรณีใดเห็นด้วยกับการให้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยไม่อยู่ในความรับผิดชอบการบังคับคดีไปใช้

ส่วนความคิดเห็นอื่น ๆ นั้น เสนอแนะว่า ถ้ารายได้ไม่พอเพียงต่อการบริหารไม่ควรให้รัฐจัดสรรงบประมาณให้อีก ชุมชนท้องถิ่น ควรมีส่วนร่วม ทั้งการอุดหนุนเงิน และ กำหนดบทบาทการบริหารของมหาวิทยาลัย

### 3.4 ความคิดเห็นต่อการบริหารงานวิชาการ ของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

เช่นเดียวกับการบริหารงานการเงินและทรัพย์สิน คือ คณาจารย์ส่วนใหญ่ร้อยละ 75 ขึ้นไปที่เห็นด้วยกับรายละเอียดต่าง ๆ ในการบริหารงานวิชาการ แต่เกี่ยวกับการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ โดยเฉพาะศาสตราจารย์ ให้สิ้นสุดภายในมหาวิทยาลัยนั้น มีผู้เห็นด้วย 60.5% ในขณะที่ไม่เห็นใจ 18.6%

### 4. ค่าสัดส่วนของคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกระบบราชการ

เมื่อประมาณค่าสัดส่วนของคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกระบบราชการ ได้ค่า = .42 และค่าสัดส่วนนี้แตกต่างจากค่าสัดส่วนของ คณาจารย์ที่ไม่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบันออกนอกระบบราชการ (ให้คงอยู่ในระบบราชการ แต่แก้ไขกฎระเบียบต่าง ๆ ให้คล่องตัว) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เป็นที่น่าสังเกตว่าเมื่อสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของ มหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการบริหารงาน แต่เมื่อให้ตัดสินใจเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกระบบราชการหรือไม่ พบว่า มีเพียง 42% ที่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบันออกนอกระบบราชการ

### 5. ปัจจัยที่คาดว่าจะมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบันออกนอกระบบราชการ

จากการสร้างกรอบความคิด พิจารณาว่า น่าจะมีตัวแปรอิสระ 15 ตัวที่มีความสัมพันธ์กับความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบันออกนอกระบบราชการ นั้น เมื่อนำมาวิเคราะห์ด้วยการวิเคราะห์ถดถอยแบบโลจิสติก พบว่า มีตัวแปรอิสระเพียง 4 ตัว ที่มีความสัมพันธ์กับความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกระบบราชการ ดังตารางต่อไปนี้

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ตารางที่ 6 ตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์กับความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกนอกระบบราชการ พร้อมด้วยค่าสถิติที่สำคัญ

ตัวแปรอิสระ	$B_i$	$\text{Exp}(B_i)$	Sig of Wald Statistic	R
1. อายุ	-.0223	.9780	.0476	-.0514
2. สาขาวิชา			.0281	.0657
วิทยุเทคโนโลยี	.0094	1.0094		.0000
สังคมศาสตร์	.3137	1.3685		.0683
3. การมีรายได้พิเศษ	-.2569	.7734	.0063	-.0867
4. ความเห็นเกี่ยวกับ ม.นอกระบบฯ			.0000	.1959
ไม่เห็นด้วย	.0095	1.0096		.0000
ไม่แน่ใจ	.3670	1.4434		.0000
เห็นด้วย	.3644	1.4397		.0000

สามารถแปลผล ได้ดังนี้ ค่า  $B_i$  ในแถวตั้งที่ 2 จะเป็นสัมประสิทธิ์หน้าตัวแปรอิสระแต่ละตัวในสมการถดถอยแบบโลจิสติกหรือเป็นการเปลี่ยนแปลงของค่า  $\log \text{ odd}$  เมื่อตัวแปรอิสระแต่ละตัวเปลี่ยนแปลงไป 1 หน่วย จะพบว่า ที่ตัวแปรอิสระ อายุ และ การมีรายได้พิเศษ มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นลบ แสดงว่า เมื่ออายุเพิ่มขึ้นหรือมีรายได้พิเศษเพิ่มขึ้น ค่า  $\log \text{ odd}$  จะมีค่าลดลง ซึ่งสอดคล้องกับค่า  $\text{Exp}(B_i)$  ในแถวตั้งที่ 3 แต่แปลผลได้ง่ายขึ้น คือเป็นการเปลี่ยนแปลงของค่า  $\text{odd ratio}$  คือค่า  $\left[ \begin{array}{l} P_{j-1} - P_j \\ P_{j-1} - P_0 \end{array} \right]$

ดังนั้น สรุปได้ว่า อายุ และการมีรายได้พิเศษ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัย/สถาบัน ออกนอกระบบราชการ และตัวแปรอิสระอีก 2 ตัวที่เหลือ คือ สาขาวิชา และความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก ดังนั้นจึงมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน แต่เนื่องจากตัวแปรอิสระทั้ง 2 นี้เป็นตัวแปรกลุ่ม จึงจำเป็นต้อง

เปรียบเทียบกับกลุ่มอ้างอิง และในการวิเคราะห์ครั้งนี้ให้เปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยทั้งหมด จึงสรุปได้ว่า คณาจารย์ที่อยู่ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และในสาขาสังคมศาสตร์มนุษยศาสตร์ จะส่งผลให้มีโอกาสของความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ (ตัวแปรตาม) มีค่าสูงขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของผลกระทบบททั้ง 3 กลุ่ม คือกลุ่มวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี กลุ่มสังคมศาสตร์มนุษยศาสตร์ และกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ และการเพิ่มขึ้นของโอกาสของความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบฯ สำหรับคณาจารย์ในกลุ่มสังคมศาสตร์ฯ จะมีมากกว่าในกลุ่มคณาจารย์ที่อยู่ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ค่า  $B_i = .3137$  มีค่ามากกว่า  $B = .0094$ ) และตัวแปรอิสระตัวสุดท้าย คือ ความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของทุกกลุ่ม และพบว่า กลุ่มที่มีความเห็นไม่แน่ใจ มีค่าสัมประสิทธิ์มากที่สุด รองลงมาคือกลุ่มเห็นด้วย และไม่เห็นด้วย ตามลำดับ

ในการตีความเกี่ยวกับทิศทางของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระแต่ละตัวกับค่า  $\log \text{ odd}$  ดังกล่าวด้วยค่า  $B_i$  หรือค่า  $\text{Exp}(B_i)$  แล้วนั้น สอดคล้องกับค่าสถิติ  $R$  ในแถวตั้งสุดท้าย เมื่อ  $R$  หมายถึงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

และค่าสัมประสิทธิ์หน้าตัวแปรอิสระแต่ละตัว ( $B_i$ ) ได้ถูกทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ด้วยค่า Sig of Wald Statistic ในแถวตั้งที่ 4 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์ทุกค่าแตกต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หมายความว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวนี้สามารถอธิบายค่า  $\log \text{ odd}$  ได้จริงในกลุ่มประชากร สามารถสรุปอีกครั้งได้ว่า ถ้าคณาจารย์มีอายุมากขึ้น จะมีแนวโน้มที่จะมีโอกาสของความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบฯ ลดลง

และเมื่อเปรียบเทียบระหว่างคณาจารย์ที่มีรายได้พิเศษ กับไม่มีรายได้พิเศษ พบว่า กลุ่มที่มีรายได้พิเศษมีโอกาสของความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบฯ ลดลง

คณาจารย์ในสาขาวิชาต่าง ๆ พบว่า ในสาขาวิชาสังคมศาสตร์ มีโอกาสของความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบฯ มากที่สุด อันดับรองลงไปคือสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในขณะที่สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีโอกาสลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของทั้ง 3 กลุ่ม

และในตัวแปรอิสระสุดท้าย คือ ความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบฯ พบว่า กลุ่มที่ไม่แน่ใจ มีโอกาสของความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบมากที่สุด รองลงไปคือ กลุ่มที่เห็นด้วย

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่นิยมนำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สำหรับการทดสอบโมเดลที่ได้จะทดสอบด้วยค่าสถิติ  $\chi^2$  ดังนี้

	Chi-Square	df.	Significance
Model Chi-Square	58.857	7	.0000

หมายความว่า ค่าสัมประสิทธิ์หน้าตัวแปรอิสระทั้งหมด (7 ตัว) มีค่าแตกต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญ นั่นคือ สามารถนำโมเดลที่ได้นี้ ไปอธิบายอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้ง 7 ต่อตัวแปรตาม (ความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ) ได้

และผลจากการทดสอบนี้ สอดคล้องกับการทดสอบโมเดลอีกวิธีหนึ่ง คือ การพิจารณาร้อยละที่โมเดลนี้ทำนายถูกต้อง ดังตาราง

		ค่าจากการทำนาย		
		ตัวแปรตาม = 1	ตัวแปรตาม = 2	
ค่าจริง	ตัวแปรตาม = 1	94	116	44.76%
	ตัวแปรตาม = 2	59	278	82.49%
		รวม		68.01%

สรุปได้ว่า โมเดลนี้ สามารถทำนายได้ถูกต้อง 68.01% ซึ่งนับว่าใช้ได้กับข้อมูลทางสังคมศาสตร์

และผลลัพธ์สุดท้าย ที่ได้จากโมเดล คือ ตัวแปรอิสระตัวใดจะมีอิทธิพลต่อตัวแปรตามมากที่สุด ให้พิจารณาจากค่า Standardized Coefficient คือค่า  $B_i \times SD_i$  พบว่า ค่า Standardized coefficient ที่เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีดังนี้

ค่า  $B_i \times SD_i$

1. ความไม่แน่ใจเกี่ยวกับการบริหารงาน  
ของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ .18691
2. ความเห็นด้วยเกี่ยวกับการบริหารงาน  
ของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ .12892
3. สาขาวิชาสังคมศาสตร์มนุษยศาสตร์ .04232

4. การมีรายได้พิเศษ	.024148
5. ความไม่เห็นด้วยกับการบริหารงาน ของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ	.008972
6. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	.0012182
7. อายุ	.000249

หมายความว่า กลุ่มคณาจารย์ที่มีความไม่แน่ใจเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ นั้น มีแนวโน้มที่จะมีโอกาสของความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ มีค่ามากที่สุด ในกลุ่มตัวแปรอิสระ 7 ตัว ดังกล่าว อันดับสองคือ กลุ่มคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ อันดับสามคือ คณาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ การมีรายได้พิเศษ นับเป็นตัวแปรอิสระที่มีความสำคัญอันดับที่ 4 จนกระทั่งถึงอายุของคณาจารย์ นับเป็นตัวแปรอิสระตัวสุดท้ายที่มีอิทธิพลน้อยที่สุด

จากผลการวิเคราะห์ด้วยวิธี การทางสถิติที่กล่าวมาโดยละเอียดในเบื้องต้นแล้ว นั้น มีข้อสังเกตดังนี้ กลุ่มคณาจารย์ที่มีอายุสูง และมีรายได้พิเศษนั้น มีแนวโน้มที่จะมีค่าโอกาสของความเห็นในการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการมีค่าลดลง ซึ่งเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ว่า คณาจารย์ส่วนใหญ่สามารถรับงานพิเศษนอกเหนือจากงานประจำของราชการได้ และส่วนใหญ่ยังไม่สามารถอุทิศเวลาให้ราชการได้เต็มที่ ดังนั้นจึงเป็นความคุ้นเคยที่ปฏิบัติกันสืบมา จนกระทั่งเป็นความเคยชิน เมื่อจะให้เข้าสู่ระบบใหม่ที่มีการเข้มงวดกับการปฏิบัติงานให้มหาวิทยาลัยอย่างเต็มที่ จึงไม่อาจปรับตัวได้ โดยเฉพาะคณาจารย์ที่มีอายุมาก

ข้อสังเกตต่อไปที่ควรพิจารณาคือ คณาจารย์ในสาขาวิชาสังคมศาสตร์มนุษยศาสตร์ มีแนวโน้มที่จะมีโอกาสของความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา รองลงไปคือ คณาจารย์ในสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และอันดับสุดท้ายคือ คณาจารย์ในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

“ความเป็นอิสระของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐกับความมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคม”

ศ.สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, นักศึกษาวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร หลักสูตร ปรอ.

รุ่นที่ 4 ประจำปีการศึกษา 2534-2535, หน้า 39

และสุดท้ายเกี่ยวกับตัวแปรอิสระ ความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการนั้น กลุ่มคณาจารย์ที่มีความเห็น ไม่แน่ใจในการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ มีแนวโน้มของค่าโอกาสของความเห็นด้วยการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการมีค่ามากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มคณาจารย์ที่มีความเห็นอื่น ๆ ในการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ (คือ ไม่เห็นด้วย เห็นด้วย และเห็นด้วยอย่างยิ่ง) นั้นหมายความว่า ถ้าให้การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการที่ชัดเจน และมีรายละเอียดมากพอ คณาจารย์กลุ่มนี้จะเป็นกำลังสำคัญในการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบประสบความสำเร็จในอนาคต



## บทที่ 4

### สรุปและข้อเสนอแนะ

#### 4.1 สรุป

สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยวิธีการทางสถิติได้ตามวัตถุประสงค์ของงานวิจัยในแต่ละข้อ ดังนี้

1. ความรู้ความเข้าใจของคณาจารย์ต่อหลักการและสาระสำคัญของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

พบว่า ในสาระสำคัญต่าง ๆ เช่น ฐานะของมหาวิทยาลัย โครงสร้างของมหาวิทยาลัย องค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัย และสภาวิชาการ ฯลฯ นั้นถูกยอมรับเป็นส่วนใหญ่จากคณาจารย์ด้วยเปอร์เซ็นต์ที่สูงเกิน 50% ทั้งสิ้น และมีความเห็นด้วยสูงถึง 84% สำหรับหลักการบริหารงานซึ่งเน้นความเป็นอิสระและคล่องตัว

แต่มีความวิตกกังวลในทางปฏิบัติจริงของมหาวิทยาลัยนอกระบบฯ ต้องมีผู้บริหารที่มีความสามารถสูง และมีคุณธรรม และตั้งใจจริงต่อระบบ

2. ความคิดเห็นในการบริหารงานบุคคล การเงินและทรัพย์สิน งานวิชาการของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ

เช่นเดียวกัน หลักการบริหารงานบุคคล การเงินทรัพย์สิน งานวิชาการ ถูกยอมรับโดยคณาจารย์ส่วนใหญ่ มีข้อวิตกกังวลอยู่บางประการ คือ ฐานะของพนักงานของมหาวิทยาลัย และการประเมินผล (มี 27.1% ที่ไม่แน่ใจเกี่ยวกับการประเมินผล ในขณะที่เห็นด้วยอย่างยิ่งและเห็นด้วยมี 51.7%) และมีข้อเสนอแนะว่า การบริหารการเงินของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ ควรให้ชุมชนท้องถิ่น มีส่วนร่วมทั้งอุดหนุนเงิน และกำหนดบทบาทของมหาวิทยาลัย

3. คำตัดสินของคณาจารย์ที่มีความเห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ และที่ไม่เห็นด้วย

สามารถคำนวณค่าประมาณของสัดส่วนคณาจารย์ที่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ ได้ค่า .42 และพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับสัดส่วนที่ไม่เห็นด้วย (คงเป็นส่วนราชการ แต่แก้ไขกฎระเบียบต่าง ๆ ให้คล่องตัว)

สำหรับเหตุผลที่สนับสนุน การให้นำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการนั้น พบว่า มี

ประสงค์ความเป็นเลิศทางวิชาการ และมี 36.2% ที่ให้เหตุผลว่า ควรจะได้ผู้มีความรู้ความสามารถที่แท้จริง เป็นผู้ปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

ส่วนกลุ่มคณาจารย์ที่เห็นว่า ควรให้มหาวิทยาลัยคงอยู่ในระบบราชการ นั้นมีเหตุผลสนับสนุน คือ มี 53.6% ให้แยกบัญชีเงินเดือนออกจาก กพ. เพื่อดูดูและรักษาผู้มีความรู้ ความสามารถ ไว้ในสถาบันอุดมศึกษา และ 47.5% เห็นว่า สถานภาพข้าราชการ มีความมั่นคงในอนาคต และไม่แน่ใจวิธีการประเมินผล

4. ปัจจัยที่คาดว่าจะมีผลต่อความเห็นเกี่ยวกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ

จากตัวแปรอิสระ 15 ตัวแปร ที่คาดว่าน่าจะมีอิทธิพลต่อความเห็นต่อการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ (ตัวแปรตาม) ตามการสร้างกรอบความคิดของผู้วิจัยนั้น เมื่อวิเคราะห์ด้วยการถดถอยแบบโลจิสติก (Logistic Regression) พบว่ามีตัวแปรอิสระ 4 ตัวที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม คือ

อายุของคณาจารย์  
การมีรายได้พิเศษของคณาจารย์  
สาขาวิชาที่สังกัด

ความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ โดยที่ตัวแปร อายุ และการมีรายได้พิเศษ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับโอกาสที่จะมีความคิดเห็นในการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ ส่วนตัวแปรอิสระ 2 ตัวสุดท้าย นั้นเป็นตัวแปรกลุ่ม การแปลผลต้องเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มย่อยทั้งหมด สำหรับสาขาวิชาที่สังกัด พบว่า สาขาสังคมศาสตร์มนุษยศาสตร์ มีโอกาสที่จะมีความเห็นในการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการมากที่สุด เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของทั้ง 3 กลุ่มคือ สาขาสังคมฯ สาขาวิทยาศาสตร์ฯ และสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ อันดับรองลงไปคือ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี ส่วนกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพนั้นมีโอกาสน้อยที่สุด และตัวแปรอิสระตัวสุดท้ายคือ ความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ พบว่า กลุ่มคณาจารย์ที่มีความเห็นไม่แน่ใจมีโอกาสของความเห็นในการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการมากที่สุด รองลงไปคือ กลุ่มที่มีความเห็นด้วย และไม่เห็นด้วย ตามลำดับ ส่วนกลุ่มที่เห็นด้วยอย่างมากนั้นมีโอกาสน้อยที่สุด

และถ้าให้ลำดับความสำคัญของอิทธิพลของตัวแปรอิสระเหล่านี้ต่อตัวแปรตาม จะพบว่า กลุ่มคณาจารย์ที่มีความไม่แน่ใจต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบฯ จะมีอิทธิพลต่อตัวแปรตามมากที่สุด (ความเห็นในการนำมหาวิทยาลัยออก

นอกระบบราชการ) อันดับรองลงไป คือ กลุ่มคณาจารย์ที่มีความเห็นด้วยกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ กลุ่มคณาจารย์ในสาขาสังคมศาสตร์ฯ การมีรายได้พิเศษ กลุ่มคณาจารย์ที่มีความเห็นไม่เห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ กลุ่มคณาจารย์ในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และ อายุของคณาจารย์ ตามลำดับ

โมเดลที่ได้นี้ ทำการทดสอบทางสถิติแล้ว พบว่า มีความเหมาะสมที่จะนำไปใช้ได้โดยมีอำนาจการจำแนกที่ถูกต้อง 68.01%

#### 4.2 ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัยในครั้งนี้ พบว่า คณาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นด้วยกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ แต่ยังมีข้อวิตกกังวลในเรื่อง การประเมินผล ความมั่นคงในอนาคต และฐานะของพนักงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ ดังนั้น จึงควรให้ความรู้ความเข้าใจ ความมั่นใจเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจน และอาจปรับเปลี่ยนกฎระเบียบ ข้อบังคับในเรื่องดังกล่าวนี้ให้ต่างไปจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในกรณีที่จะนำผลงานวิจัยนี้ไปเป็นต้นแบบในการร่างพระราชบัญญัติต่อไป นอกจากนี้ ผลจากงานวิจัยพบว่า กลุ่มคณาจารย์ที่มีโอกาสสูงที่สุดที่จะมีความเห็นด้วยกับการนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบราชการ นั่นคือกลุ่มที่ยังไม่แน่ใจเกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ ดังนั้น จึงควรประชาสัมพันธ์ในรายละเอียดต่าง ๆ ของการบริหารงานของมหาวิทยาลัยนอกระบบราชการ ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

## บรรณานุกรม

1. คุณวุฒิ คนฉลาด การศึกษาเกี่ยวกับบุคลากรในระบบอุดมศึกษา โครงการจัดทำแผนอุดมศึกษาระยะยาว ทบวงมหาวิทยาลัย ตุลาคม 2532
2. จิราวัลย์ จิตรถเวช เตือนเพ็ญ อีรพรรณวิวัฒน์ โลจิสติก วัฏจักรสั่นและการประยุกต์ การประชุมวิชาการสถิติประยุกต์ครั้งที่ 10 คณะสถิติประยุกต์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ พฤษภาคม 2537
3. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (ร่าง) คู่มือพนักงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ธันวาคม 2537
4. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีว่าด้วยการเงินและทรัพย์สินมหาวิทยาลัย ตุลาคม 2536
5. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมบุรี พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. 2533
6. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 4 ปี มทส.
7. รังษี นันทสาร การพัฒนาระบบมหาวิทยาลัย นักศึกษาวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร (วปอ.) รุ่นที่ 34 ประจำปี 2534-2535
8. สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ ความเป็นอิสระของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐกับความมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคม นักศึกษาวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร (ปรอ.) รุ่นที่ 4 ประจำปี พ.ศ. 2534-2535
9. สำนักนโยบายและแผน สำนักปลัดทบวงมหาวิทยาลัย การพัฒนาระบบบริหารสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่มีใช้ส่วนราชการ ตุลาคม 2536
10. Dielman. Applied Regression Analysis for Business and Economics, PWS-KENT Publishing Company, Boston, 1991
11. Glantz Slinker, Primary of Applied Regression and Analysis of Variance, McGraw - Hill International edition, 1990
12. Marija J. Norusis / SPSS Inc. SPSS/PC+™ V2.0 Base Manual for the IBM PC/XT/AT. SPSS Inc., 1990
13. Marija J. Norusis / SPSS Inc. SPSS<sup>R</sup> Advanced Statistics User's Guide. SPSS Inc., 1990
14. Marija J. Norusis / SPSS Inc. SPSS<sup>R</sup> for Unix Advanced Statistics Release 5.0, SPSS Inc., 1993

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้การศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

15. Mendenhall ott, Elementary\_Survey;\_Sampling\_4ed., PWS-KENT Publishing Company.
16. William G. Cochran. Sampling\_Techniques\_3ed., John. Wiley & Sons.



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

15 มิถุนายน 2538

เรื่อง ขอความร่วมมือ ตอบแบบสอบถาม "ความคิดเห็นของคณาจารย์เกี่ยวกับการนำ  
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการ"

เรียน คณาจารย์

เนื่องด้วยดิฉัน ได้รับทุนอุดหนุนงานวิจัย เรื่อง "ความคิดเห็นของคณาจารย์เกี่ยวกับการนำ  
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการ" จากสภาวิจัยแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ 2538  
นี้ โดยงานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อทราบความคิดเห็นของคณาจารย์เกี่ยวกับหลักการลดงาน  
บริหารงานในด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาล และหาค่าร้อยละของคณาจารย์ที่มีความ  
เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับการนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการ

ในแบบสอบถามนี้ จะแบ่งเป็น 5 ส่วนดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาวิกฤตการณ์สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ในปัจจุบัน
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับตัวท่าน
- ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาล โดยยึดหลักการบริหารงานของ  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเป็นต้นแบบ ดังนั้นในส่วนนี้ จึงเป็นข้อเท็จจริงที่ได้จาก  
พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. 2533 และคู่มือพนักงานมหาวิทยาลัย  
เทคโนโลยีสุรนารี
- ส่วนที่ 4 ขวัญและความพึงพอใจในงานปัจจุบันของท่าน
- ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับการนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออก นอกระบบ พร้อมทั้งเหตุผล  
ข้อมูลที่ได้จากท่านจะเป็นคำตอบที่แท้จริงของประชากรในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐเกี่ยวกับ  
การนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการ จึงขอความกรุณาจากท่านตอบแบบสอบถามทุก  
ข้อตามความเป็นจริงและความเห็นของท่านและคำตอบที่ได้จะถือเป็น ความลับเฉพาะซึ่งผู้วิจัยจะรายงาน  
ในภาพรวมเท่านั้น

ผู้วิจัยขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาให้ความร่วมมือกรอกแบบสอบถาม

ขอแสดงความนับถือ

ผศ.อุมพร จันทศร

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้  
โทร. 3269982-4 ต่อ 24

# แบบสอบถามเรื่อง

## "ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับการนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการ"

-----

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาวิกฤตการณ์สถาบันอุดมศึกษาในปัจจุบัน

ความพยายามที่จะทำให้สถาบันอุดมศึกษาของรัฐมีความเป็นอิสระในการบริหารงานเพื่อบรรลุความเป็นเลิศทางวิชาการ รวมทั้งเป็นระบบที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลได้เริ่มมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2507 มีการศึกษาหาแนวทางปฏิบัติเรื่อยมาในเกือบทุกรัฐบาล และในปี พ.ศ. 2534 พล.ต. นายกรัฐมนตรี นายอานันท์ ปันยารชุน ได้พยายามผลักดันนโยบายนี้ให้เป็นไปได้ในทางปฏิบัติ ได้มีการดำเนินการจนถึงขั้นเสนอให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาร่างกฎหมายเกี่ยวกับการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐไปสู่ความเป็นอิสระ จำนวน 18 ฉบับ แม้ความพยายามในครั้งนั้นจะไม่ประสบความสำเร็จ แต่ได้เกิดการตื่นตัวในเรื่องความเป็นอิสระของมหาวิทยาลัยมากกว่ายุคใด ๆ ที่ผ่านมา

และในที่สุดจากการประชุมของคณะกรรมการอุดมศึกษาแห่งชาติ ครั้งที่ 1/2537 เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2537 สามารถสรุปความเห็นในการแก้ไขปัญหาวิกฤตการณ์อุดมศึกษาว่าสามารถดำเนินการได้ 2 แนวทาง คือ

1. การแปรสภาพไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาล หรือมหาวิทยาลัยที่ไม่ใช่ส่วนราชการ (ซึ่งในปัจจุบันมีเพียง 2 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์) ด้วยการแก้ไข พ.ร.บ. จัดตั้งมหาวิทยาลัย โดยมี พ.ร.บ. ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเป็นตัวอย่าง

2. ให้มีการแก้ไขปรับปรุงข้อขัดข้องต่าง ๆ ในการบริหารงานทั้งในเรื่องงบประมาณ การเงิน บุคลากร และอื่น ๆ โดยยังคงเป็นส่วนราชการ ด้วยการแก้ไขปรับปรุง พ.ร.บ. กฎระเบียบ ลดขั้นตอนการดำเนินงานต่าง ๆ ให้การบริหารงานมีความคล่องตัว และสิ้นสุดที่มหาวิทยาลัย/สถาบันมากยิ่งขึ้น โดยไม่จำเป็นต้องผ่านให้ทบวงมหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติ สามารถสรุปข้อเปรียบเทียบในประเด็นที่สำคัญ ของ 2 ระบบ ดังกล่าวได้ดังตาราง

ประเด็น พิจารณา	มหาวิทยาลัย/สถาบันในกำกับ รัฐบาล	มหาวิทยาลัย/ สถาบันของ รัฐที่แก้ไขปรับปรุง พ.ร.บ. กฎ ระเบียบต่าง ๆ
1. สถานภาพ	กำหนดให้มหาวิทยาลัยเป็น หน่วยงานของรัฐที่ไม่ใช่ส่วน ราชการและเป็นนิติบุคคลภายใต้ การกำกับดูแลของรัฐมนตรี ว่าการทบวงมหาวิทยาลัย	เป็นมหาวิทยาลัย/ สถาบัน ของรัฐที่ยังอยู่ในระบบ ราชการ
2. ความเป็น อิสระ	กำหนดให้การดำเนินงาน ทุกอย่างตามภาระกิจสิ้นสุด ที่สภามหาวิทยาลัย เว้นแต่เรื่อง ที่เสนอคณะรัฐมนตรี ให้ รัฐมนตรีว่าการทบวงมหา วิทยาลัยเป็นผู้เสนอ	การแก้ไขปรับปรุงพระราช บัญญัติ กฎ ระเบียบต่าง ๆ สามารถให้มหาวิทยาลัย/ สถาบันของรัฐมีความอิสระ คล่องตัว มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลมากขึ้น การบริหารงานสิ้นสุดที่ มหาวิทยาลัย/ สถาบัน มากยิ่งขึ้น
3. การเงิน และ ทรัพย์สิน	รัฐจัดเงินอุดหนุนทั่วไปแก่ มหาวิทยาลัยให้เพียงพอต่อการ ดำเนินงาน และการพัฒนา มหาวิทยาลัย ให้มหาวิทยาลัย ถือกรรมสิทธิ์ในที่ดิน และ ทรัพย์สิน รวมทั้งปกครอง ดูแลบำรุงรักษา ใช้และจัดหา ประโยชน์จากที่ราชพัสดุได้	การแก้ไขพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัย/สถาบันแต่ละ แห่งให้ถือกรรมสิทธิ์ใน อสังหาริมทรัพย์ ทำให้ สามารถจัดหาประโยชน์ จากอสังหาริมทรัพย์ และ นำรายได้มาใช้จ่ายใน กิจการได้ รัฐบาลจัดสรร งบประมาณให้แก่ มหาวิทยาลัย/สถาบันใน ลักษณะเงินอุดหนุน ทั่วไป และให้ถือเป็นรายได้ ของมหาวิทยาลัย/สถาบัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับกรใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ประเด็น พิจารณา	มหาวิทยาลัย/สถาบันในกำกับ รัฐบาล	มหาวิทยาลัย/ สถาบันของ รัฐที่แก้ไขปรับปรุง พ.ร.บ. กฏ ระเบียบต่าง ๆ
4. การบริหาร งานบุคคล	กำหนดให้บุคลากรของ มหาวิทยาลัยไม่เป็น <u>ข้าราชการแต่เป็นพนักงานของ</u> <u>รัฐ ไม่อยู่ภายใต้กฎหมายว่า</u> <u>ด้วยการคุ้มครองแรงงาน</u> <u>กฎหมายว่าด้วยแรงงาน</u> <u>สัมพันธ์และสภามหาวิทยาลัย</u> มีอำนาจออกระเบียบข้อบังคับ ว่าด้วย การบริหารงานบุคคล ใช้ระบบ " <u>เข้ายากออกง่าย</u> " โดยใช้ระบบการทำสัญญาจ้าง เป็นระยะ ๆ	การแก้ไขพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการพลเรือน ในมหาวิทยาลัย 2507 โดย ให้การกำหนดอัตราเงิน เดือนของข้าราชการ ใน มหาวิทยาลัย แยกออกจาก ข้าราชการพลเรือนทั่ว ๆ ไป ข้อสังเกต เป็นข้าราชการที่ ไม่เหมือนกับข้าราชการอื่น
5. การบริหาร วิชาการ	กำหนดให้มหาวิทยาลัยมี อำนาจอนุมัติการเปิดสอน และ อนุมัติหลักสูตรการศึกษาให้ สอดคล้องกับมาตรฐานที่ ทบวงมหาวิทยาลัยกำหนด และสภามหาวิทยาลัยมีอำนาจ อนุมัติจัดตั้ง หรือยุบเลิกหน่วย งานในมหาวิทยาลัย	การแก้ไข พ.ร.บ. กฏ ระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับ การบริหารวิชาการ สามารถทำให้เกิดความ คล่องตัว และสิ้นสุดที่ มหาวิทยาลัย/สถาบัน มากยิ่งขึ้น

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับตัวท่าน

สำหรับเจ้าหน้าที่

คำชี้แจง โปรดขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ( ) หน้าข้อความที่เป็นจริงเกี่ยวกับ  
ตัวท่านและเขียนในช่องว่างที่เว้นให้

1. เพศ ( ) ชาย ( ) หญิง

2. อายุ.....ปี

3. วุฒิกการศึกษาสูงสุด

( ) ปริญญาตรี

( ) ปริญญาโท

( ) ปริญญาเอก

( ) อื่น ๆ โปรดระบุ.....

4. สถานภาพสมรส

( ) โสด

( ) หย่าหรือหม้าย ( ) สมรส

และมีบุตรจำนวน.....คน

5. มหาวิทยาลัยที่ท่านสังกัด.....

ในหน่วยงาน/คณะ.....

6. ระยะเวลาที่ท่านปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ.....ปี

7. ตำแหน่งทางวิชาการ

( ) อาจารย์

( ) ผู้ช่วยศาสตราจารย์

( ) รองศาสตราจารย์

( ) ศาสตราจารย์

1	2	3	4

5

6	7

8

9

10	11

12	13

14	15

16	17

18

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 8. ตำแหน่งทางบริหาร

- ( ) ไม่มี
- ( ) หัวหน้าภาควิชาหรือเทียบเท่า
- ( ) รองคณบดี
- ( ) คณบดีหรือเทียบเท่า
- ( ) รองอธิการบดี
- ( ) อธิการบดี
- ( ) อื่น ๆ โปรดระบุ.....

19

9. ปัจจุบันท่านได้รับเงินเดือน ระดับ.....ขั้น .....บาท

20 21

22 23 24 25

10. ปัจจุบันท่านมีรายได้พิเศษหรือไม่

- ( ) มี
- ( ) ไม่มี (กรุณาข้ามไปตอบข้อ 13)

27

11. รายได้พิเศษของท่านมาจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ( ) เป็นอาจารย์พิเศษในสถาบันอุดมศึกษาอื่น
- ( ) เป็นที่ปรึกษาหน่วยงานหรือองค์กร
- ( ) เป็นที่ปรึกษาโครงการวิจัย
- ( ) ทำงานวิจัย
- ( ) อื่น ๆ โปรดระบุ.....

28 29 30 31

12. รายได้พิเศษของท่านประมาณปีละ

- ( ) ต่ำกว่า 50,000 บาท
- ( ) 50,000 - 100,000 บาท
- ( ) สูงกว่า 100,000 บาท

33

สำหรับเจ้าหน้าที่

13. ท่านได้ผลิตผลงานทางวิชาการอะไรบ้าง จำนวนเท่าไร

- ( ) ตำรา จำนวน .....เล่ม
- ( ) งานวิจัย จำนวน .....เรื่อง
- ( ) บทความทางวิชาการที่พิมพ์เผยแพร่ จำนวน.....เรื่อง
- ( ) อื่น ๆ โปรดระบุ (บอกจำนวนขึ้นด้วย) .....
- .....
- .....

34 35

--	--

36 37

--	--

38 39

--	--

40 41

--	--

14. ท่านเคยทราบหลักการและสาระสำคัญของแนวทางแก้ไขปัญหาวิกฤตการณ์  
อุดมศึกษาทั้งสองแนวทาง มาเพียงใด

- ( ) ทราบดี
- ( ) ทราบพอสมควร
- ( ) ไม่ทราบเลย

42

--

15. ท่านมีความเข้าใจในหลักการและสาระสำคัญของทั้งสองแนวทางข้างต้นอย่างไร

- ( ) เข้าใจดี เพราะได้ติดตามมาโดยตลอด
- ( ) เข้าใจเป็นบางส่วน
- ( ) ไม่เข้าใจเลย

43

--

16. ผู้บริหารระดับสูงได้เปิดโอกาสให้ท่านได้แสดงความคิดเห็นในเรื่องดังกล่าวมาน้อย  
เพียงใด เช่น การจัดสัมมนา การสำรวจความคิดเห็น

- ( ) มาก
- ( ) ปานกลาง
- ( ) น้อย
- ( ) ไม่เปิดโอกาสให้เลย

44

--

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ดัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อที่	ข้อความ	ระดับคะแนน					
4.	องค์ประกอบของสภาวิชาการ ประกอบด้วย อธิการบดี กรรมการโดยตำแหน่ง (คณบดีหรือเทียบเท่า) ศาสตราจารย์ กรรมการซึ่งคณาจารย์ประจำเลือกจากคณาจารย์ประจำสำนักวิชา ๆ ละ 3 คน (มีวาระ 2 ปี แต่อาจได้รับเลือกใหม่อีกได้)	1	2	3	4	5	48 <input type="checkbox"/>
5.	การบริหารงานของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาลจะเน้นความเป็นอิสระ และคล่องตัว จึงให้การดำเนินงานทุกอย่างสิ้นสุดที่สภามหาวิทยาลัย เว้นแต่เรื่องที่จะนำเสนอคณะรัฐมนตรี ให้รัฐมนตรีทบวงมหาวิทยาลัย เป็นผู้เสนอ	1	2	3	4	5	49 <input type="checkbox"/>
6.	สภามหาวิทยาลัย วางนโยบายเกี่ยวกับการศึกษา รวมทั้งวางระเบียบ ออกประกาศ ข้อกำหนด และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยและอาจมอบ หมายให้หน่วยงานใดในมหาวิทยาลัยเป็นผู้วางระเบียบและออกข้อบังคับ สำหรับหน่วยงานนั้นเป็นเรื่อง ๆ ไปก็ได้	1	2	3	4	5	50 <input type="checkbox"/>
7.	สภามหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการเพื่อ โปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และ พิจารณาถอดถอน อธิการบดี ศาสตราจารย์และศาสตราจารย์พิเศษ* (อธิการบดี มีวาระ 4 ปี และอาจได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอีกได้)	1	2	3	4	5	51 <input type="checkbox"/>
8.	สภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่ แต่งตั้งและถอดถอนรองอธิการบดี คณบดี หรือเทียบเท่า และศาสตราจารย์เกียรติคุณ**	1	2	3	4	5	52 <input type="checkbox"/>
9.	สภาวิชาการ พิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับการแต่งตั้งและถอดถอน ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์	1	2	3	4	5	53 <input type="checkbox"/>
10.	สภาวิชาการ พิจารณาให้ความเห็นชอบ การแต่งตั้งหัวหน้าสาขาวิชา หรือเทียบเท่า และเสนออธิการบดีแต่งตั้ง (หัวหน้าสาขาวิชา มีวาระ 4 ปี และอาจได้รับการแต่งตั้งใหม่อีกได้)	1	2	3	4	5	54 <input type="checkbox"/>

\* ผู้ซึ่งมีคุณสมบัติเหมาะสมและมีได้เป็นคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัย อาจได้รับการ

โปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง เป็นศาสตราจารย์พิเศษ

\*\* ศาสตราจารย์ ซึ่งมีความรู้ความสามารถและความชำนาญพิเศษ และพ้นจากตำแหน่งไป

โดยไม่มีผลความผิดอาจได้รับการแต่งตั้ง เป็นศาสตราจารย์เกียรติคุณ

ข้อที่	ข้อความ	ระดับคะแนน					
		1	2	3	4	5	
4.	องค์ประกอบของสภาวิชาการ ประกอบด้วย อธิการบดี กรรมการ โดยตำแหน่ง (คณบดีหรือเทียบเท่า) ศาสตราจารย์ กรรมการซึ่งคณาจารย์ประจำเลือกจากคณาจารย์ประจำสำนักวิชา ๗ ละ 3 คน (มีวาระ 2 ปี แต่อาจได้รับเลือกใหม่อีกได้)	1	2	3	4	5	48 <input type="checkbox"/>
5.	การบริหารงานของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาลจะเน้นความเป็นอิสระ และคล่องตัว จึงให้การดำเนินงานทุกอย่างสิ้นสุดที่สภามหาวิทยาลัย เว้นแต่เรื่องที่จะนำเสนอคณะรัฐมนตรี ให้รัฐมนตรีทบวงมหาวิทยาลัย เป็นผู้เสนอ	1	2	3	4	5	49 <input type="checkbox"/>
6.	สภามหาวิทยาลัย วางนโยบายเกี่ยวกับการศึกษา รวมทั้งวางระเบียบ ออกประกาศ ข้อกำหนด และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยและอาจมอบ หมายให้หน่วยงานใดในมหาวิทยาลัยเป็นผู้วางระเบียบและออกข้อบังคับ สำหรับหน่วยงานนั้นเป็นเรื่อง ๆ ไปก็ได้	1	2	3	4	5	50 <input type="checkbox"/>
7.	สภามหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการเพื่อโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และ พิจารณาถอดถอน อธิการบดี ศาสตราจารย์และศาสตราจารย์พิเศษ* (อธิการบดี มีวาระ 4 ปี และอาจได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอีกได้)	1	2	3	4	5	51 <input type="checkbox"/>
8.	สภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่ แต่งตั้งและถอดถอนรองอธิการบดี คณบดี หรือเทียบเท่า และศาสตราจารย์เกียรติคุณ**	1	2	3	4	5	52 <input type="checkbox"/>
9.	สภาวิชาการ พิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับการแต่งตั้งและถอดถอน ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์	1	2	3	4	5	53 <input type="checkbox"/>
10.	สภาวิชาการ พิจารณาให้ความเห็นชอบ การแต่งตั้งหัวหน้าสาขาวิชา หรือเทียบเท่า และเสนออธิการบดีแต่งตั้ง (หัวหน้าสาขาวิชา มีวาระ 4 ปี และอาจได้รับการแต่งตั้งใหม่อีกได้)	1	2	3	4	5	54 <input type="checkbox"/>

\* ผู้ซึ่งมีคุณสมบัติเหมาะสมและมีได้เป็นคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัย อาจได้รับการ  
โปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง เป็นศาสตราจารย์พิเศษ

\*\* ศาสตราจารย์ ซึ่งมีความรู้ความสามารถและความชำนาญพิเศษ และพ้นจากตำแหน่งไป  
โดยไม่มีคามผิดอาจได้รับการแต่งตั้ง เป็นศาสตราจารย์เกียรติคุณของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อที่	ข้อความ	ระดับคะแนน				
11.	การสรรหา/คัดเลือก จะใช้ระบบคุณธรรม (Merit System) เป็นกระบวนการสรรหาที่เป็นระบบเปิดและพืดพิถัน รวมทั้งมีระบบการทดสอบภาคปฏิบัติ	1	2	3	4	5
12.	ความคิดเห็นอื่น ๆ โปรดระบุ..... ..... .....					

55

56



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ข้อที่	ข้อความ	ระดับคะแนน					
17.	<p>อัตราเงินเดือนสำหรับพนักงานและลูกจ้างในมหาวิทยาลัยจะจัดให้มีระบบบัญชีเงินเดือน 3 ประเภท คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บัญชีเงินเดือนสายปฏิบัติการวิชาชีพและบริหารทั่วไป</li> <li>2. บัญชีเงินเดือนสายวิชาการ</li> <li>3. บัญชีเงินเดือนสายบริหารวิชาการ</li> </ol> <p>และจัดให้มีเงินประจำตำแหน่งทางวิชาการ และบริหารวิชาการ</p>	1	2	3	4	5	61 <input type="checkbox"/>
18.	<p>การเลื่อนขั้นเงินเดือน กระทำปีละ 1 ครั้ง เลื่อนตามขั้นเงินเดือนของบัญชีเงินเดือนแต่ละประเภท โดยมีการพิจารณาเลื่อนให้ 1 ขั้น และเกินกว่า 1 ขั้น ทั้งนี้ต้องมีเกณฑ์ขั้นต่ำในการพิจารณา อาทิเช่น จาก จำนวนวันลา การขาดงาน การไม่ถูกลงโทษทางวินัย หรือมีผลการปฏิบัติงานดีเกินกว่าหน้าที่จนก่อประโยชน์แก่มหาวิทยาลัย เป็นต้น</p>	1	2	3	4	5	62 <input type="checkbox"/>
19.	<p>สวัสดิการและประโยชน์เกื้อกูล ได้กำหนดให้ไม่ต่ำกว่าทางราชการด้วย เงินชดเชย ค่าเล่าเรียนบุตร ค่าทำขวัญและค่าทำศพ ค่ารักษาพยาบาล สวัสดิการเงินกู้เพื่อเคหสงเคราะห์ สวัสดิการเงินกู้เพื่อซื้อคอมพิวเตอร์ บ้านพักบุคลากร สโมสรพนักงาน</p>	1	2	3	4	5	
20.	<p>เพื่อไม่เป็นภาระผูกพันในการจัดสรรงบประมาณ จึงไม่มีการจ่ายเงินบำนาญ แต่จะจัดในลักษณะกองทุนเงินสะสมสมทบ ซึ่งจะหัก 4% จากเงินเดือนของพนักงานและมหาวิทยาลัยสมทบอีก 8% ของเงินเดือน ส่วนการมีสิทธิได้รับเงินจากกองทุน เมื่อออกจากงานโดยมิได้กระทำความผิด จะได้รับเงินสะสม 4% พร้อมดอกเบี้ยเต็มจำนวน แต่จากยอด 8% พร้อมดอกเบี้ย ของมหาวิทยาลัย จะได้รับดังนี้</p> <p>ไม่ได้รับเลย เมื่อมีระยะเวลาปฏิบัติงานไม่ถึง 5 ปี</p> <p>ได้รับ 50% เมื่อมีระยะเวลาปฏิบัติงาน 5 ปี - ไม่ถึง 10 ปี</p> <p>ได้รับ 75% เมื่อมีระยะเวลาปฏิบัติงาน 10 ปี - ไม่ถึง 15 ปี</p> <p>ได้รับเต็มจำนวนเมื่อมีระยะเวลาปฏิบัติงาน 15 ปี เป็นต้นไป</p>	1	2	3	4	5	63 <input type="checkbox"/>
21.	<p>การลาประกอบด้วย การลาพักผ่อนประจำปี ลาป่วย ลากลอด ลาเข้ารับระคมพล ลาในโอกาสอันสำคัญทางศาสนา ควรมีจำนวนวันที่เหมาะสม และแตกต่างกันระหว่างกลุ่มพนักงานที่ผ่านการทดลองปฏิบัติงานแล้ว กับกลุ่มที่อยู่ระหว่างทดลองปฏิบัติงาน</p>	1	2	3	4	5	64 <input type="checkbox"/>
22.	<p>เวลาทำงาน กำหนดให้พนักงานและลูกจ้างทำงานวันละ 8 ชั่วโมง รวมเวลาหยุดพัก 1 ชั่วโมง ตั้งแต่เวลา 8.00 - 17.00 น. ทุกวันจันทร์-ศุกร์</p>	1	2	3	4	5	65 <input type="checkbox"/>

ข้อที่	ข้อความ	ระดับคะแนน					
23.	การรักษาวินัยของพนักงาน อาจแยกได้เป็นหมวดหมู่ดังนี้ 1. วินัยต่อผู้บังคับบัญชา เช่นปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย ไม่รายงานเท็จ 2. วินัยต่อผู้ร่วมงาน คือรักษาความสามัคคี ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน 3. วินัยต่อตำแหน่งหน้าที่และตนเอง เช่น อุทิศเวลาให้มหาวิทยาลัย มาปฏิบัติงานตรงต่อเวลาสม่ำเสมอ ปฏิบัติตาม นโยบาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ไม่ประพฤติดนเสียชื่อเสียง	1	2	3	4	5	67 <input type="checkbox"/>
24.	การรักษาวินัยของผู้บังคับบัญชา ให้ทำโดยเคร่งครัด ดำเนินการทางวินัยกับผู้ได้บังคับบัญชาที่กระทำผิดวินัยไม่ละเลยการดำเนินการทางวินัย และดำเนินการทางวินัยโดยสุจริต	1	2	3	4	5	68 <input type="checkbox"/>
25.	โทษทางวินัย มี 3 ระดับ คือ 1. โทษสำหรับความผิดวินัยร้ายแรง ให้ปลดออกผู้มีอำนาจลงโทษ คือ อธิการบดี 2. โทษสำหรับความผิดวินัยไม่ร้ายแรง ให้งดบำเหน็จความชอบ ภาคทัณฑ์ผู้มีอำนาจลงโทษ คือ อธิการบดี คณบดี หัวหน้าสาขาวิชา 3. โทษสำหรับความผิดวินัยเล็กน้อย ถ้าเป็นความผิดครั้งแรก อาจงดโทษ และตัดเดือนด้วยวาจาหรือทำทัณฑ์บน	1	2	3	4	5	69 <input type="checkbox"/>
26.	การถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร้ายแรง ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนหรือส่งลงโทษโดยไม่ต้องสอบสวนในกรณีความผิดชัดแจ้ง ได้แก่ 1. ต้องโทษจำคุก เว้นแต่ความผิดที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ 2. ละทิ้งหน้าที่หรือขาดงานติดต่อกันเป็นเวลานานเกินกว่า 15 วัน 3. ทูจริตต่อหน้าที่หรือประพฤดิชั่วอย่างร้ายแรงและรับสารภาพเป็นลายลักษณ์อักษร	1	2	3	4	5	70 <input type="checkbox"/>
27.	การถูกกล่าวหากระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรง ถูกส่งลงโทษได้โดยไม่ต้องสอบสวน	1	2	3	4	5	71 <input type="checkbox"/>

ข้อที่	ข้อความ	ระดับคะแนน				
28.	การให้ออกงาน อธิการบดีมีอำนาจสั่งให้พนักงานและลูกจ้างออกจากงานหรือเลิกจ้างในกรณี ต่อไปนี้ 1. พนักงานและลูกจ้างเจ็บป่วยไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้สม่ำเสมอ 2. พนักงานและลูกจ้างไม่ได้เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีติดต่อกัน 3 ปี เว้นแต่เงินเดือนเต็มขั้น 3. พนักงานและลูกจ้างปฏิบัติงาน ไม่มีประสิทธิภาพหรือไม่ถึงมาตรฐานที่กำหนด 4. พนักงานและลูกจ้างประพฤติตนไม่เหมาะสมตำแหน่งหน้าที่ หรือบกพร่องหน้าที่ด้วยเหตุใด ๆ	1	2	3	4	5
29.	ให้มีระบบการร้องทุกข์ และอุทธรณ์ที่รวดเร็ว และเป็นธรรม	1	2	3	4	5
30.	ความคิดเห็นอื่น ๆ โปรดระบุ..... ..... .....					

72

73

74

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## 3.4 การบริหารงานวิชาการ ของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาล

สำหรับเจ้าหน้าที่

ข้อที่	ข้อความ	ระดับคะแนน					
		1	2	3	4	5	
38.	สภาวิชาการพิจารณาเสนอให้สภามหาวิทยาลัยอนุมัติการเปิดสอน และหลักสูตรการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่ทบวงฯ กำหนด (โดยไม่ต้องผ่านทบวงฯ)	1	2	3	4	5	82 <input type="checkbox"/>
39.	สภาวิชาการพิจารณาเสนอให้สภามหาวิทยาลัย อนุมัติการจัดตั้ง การรวม การยุบเลิก คณะ สถาบันศูนย์ หรือเทียบเท่า รวมทั้งแบ่งส่วนงานของ หน่วยงานดังกล่าว (โดยไม่ต้องให้คณะรัฐมนตรีอนุมัติ)	1	2	3	4	5	83 <input type="checkbox"/>
40.	สภาวิชาการพิจารณาเสนอให้สภามหาวิทยาลัยอนุมัติการรับเข้าสมทบ หรือยกเลิกการสมทบของสถาบันการศึกษาชั้นสูง และสถาบันวิจัย	1	2	3	4	5	84 <input type="checkbox"/>
41.	การพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ โดยเฉพาะตำแหน่งศาสตราจารย์ ให้ สิ้นสุดภายในมหาวิทยาลัย	1	2	3	4	5	85 <input type="checkbox"/>
42.	สภาวิชาการ พิจารณาให้ความเห็นแก่สภามหาวิทยาลัยในเรื่องเกี่ยวกับ วิชาการของมหาวิทยาลัย รวมทั้งแต่งตั้งคณะกรรมการ อนุกรรมการ หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง เพื่อทำการใด ๆ อันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ ของสภาวิชาการ	1	2	3	4	5	86 <input type="checkbox"/>
43.	สภาวิชาการจัดหาวิธีการอันจะทำให้การศึกษา การวิจัย การบริการ ทางวิชาการแก่สังคม การปรับปรุง การถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี และการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เจริญยิ่งขึ้น	1	2	3	4	5	87 <input type="checkbox"/>
44.	ความคิดเห็นอื่น ๆ โปรดระบุ..... ..... .....						88 <input type="checkbox"/>

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

ส่วนที่ 4 ขั้วและความพึงพอใจในงานปัจจุบันของท่าน

คำชี้แจง โปรดพิจารณาข้อความข้างล่างต่อไปนี้ว่าตรงกับความเป็นจริงที่เกิดกับท่าน  
ในระดับใด แล้ววงกลมล้อมรอบหมายเลข 1, 2, 3, 4 หรือ 5  
โดยกำหนดให้

- เลข 1 แทน เป็นจริงน้อยที่สุด
- เลข 2 แทน เป็นจริงน้อย
- เลข 3 แทน เป็นจริงปานกลาง
- เลข 4 แทน เป็นจริงมาก
- เลข 5 แทน เป็นจริงมากที่สุด

สำหรับเจ้าหน้าที่

ข้อที่	ข้อความ	ระดับคะแนน					
		1	2	3	4	5	
1.	ท่านมีความพึงพอใจในตำแหน่งทางวิชาการ หรือบริหารของท่านในปัจจุบัน และผู้บังคับบัญชาเปิดโอกาสให้ท่านทำกิจกรรมต่าง ๆ ตามความสามารถของท่าน	1	2	3	4	5	89 <input type="checkbox"/>
2.	ท่านมีโอกาสเข้าร่วมประชุม ฝึกอบรม หรือได้รับอนุมัติให้ศึกษาต่อในวิชาชีพ รวมทั้งมีโอกาสได้รับเงินอุดหนุนการวิจัย	1	2	3	4	5	90 <input type="checkbox"/>
3.	ท่านมีความภาคภูมิใจในตำแหน่งที่ท่านเป็นอยู่ขณะนี้และมีคนทั่วไปยอมรับนับถือในตัวท่าน	1	2	3	4	5	91 <input type="checkbox"/>
4.	ท่านสามารถทำงานที่ได้รับมอบหมายให้สำเร็จตามกำหนดเวลา และปริมาณงานเหมาะสมดีแล้ว	1	2	3	4	5	92 <input type="checkbox"/>
5.	งานที่ปฏิบัติอยู่เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน และท่านมีอิสระที่จะปฏิบัติงาน โดยปราศจากการควบคุมใกล้ชิด รวมทั้งมีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ใหม่เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของตนเอง	1	2	3	4	5	93 <input type="checkbox"/>
6.	เงินเดือนที่ท่านได้รับเหมาะสมกับภาระหน้าที่ของท่าน และเพียงพอกับรายจ่ายในครอบครัว และการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนเป็นไปอย่างยุติธรรมและเหมาะสม	1	2	3	4	5	94 <input type="checkbox"/>
7.	ผู้บริหารมีความเข้าใจดีกับท่าน และทุกคนสามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้บังคับบัญชาได้อย่างเปิดเผย	1	2	3	4	5	95 <input type="checkbox"/>
8.	มีความสะดวกสบายในการทำงานของท่าน รวมทั้งมีอุปกรณ์ในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ	1	2	3	4	5	96 <input type="checkbox"/>

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้คัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

สำหรับเจ้าหน้าที่

ข้อที่	ข้อความ	ระดับคะแนน					
		1	2	3	4	5	
9.	ท่านมีความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงานและผู้บริหารดี						97 <input type="checkbox"/>
10.	การบริหารงานในหน่วยงานของท่าน มีการประกาศหรือชี้แจงนโยบาย ออกมาชัดเจน และสนองความต้องการของสมาชิกส่วนมาก คณาจารย์ มีส่วนร่วมพิจารณานโยบาย						98 <input type="checkbox"/>
11.	ท่านพอใจในสวัสดิการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่จัดให้อาติเช่น การรักษาพยาบาล บ้านพัก เป็นต้น						99 <input type="checkbox"/>



เอกสารนี้เป็นเอกสารที่สงวนไว้สำหรับการใช้งานเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ประโยชน์ด้านการค้า  
ไม่ว่ากรณีใดๆทั้งสิ้น อีกทั้งห้ามมิให้ตัดแปลงเนื้อหา และต้องอ้างอิงถึงเจ้าของเอกสารทุกครั้งที่มีการนำไปใช้

## ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับการนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการ

คำชี้แจง โปรดขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ( ) ตามความคิดเห็นของท่าน

1. เมื่อท่านได้รับทราบหลักการและวิธีการบริหารของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาลโดยละเอียดแล้ว (จากส่วนที่ 3) ท่านมีความเห็นอย่างไร

- ( ) นำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการ
- ( ) คงให้สถาบันอุดมศึกษาเป็นส่วนราชการ แต่แก้ไข กฎระเบียบให้คล่องตัวขึ้น (กรุณาข้ามไปข้อ 3)

100

2. เหตุผล สำหรับความเห็นว่าคุณควรนำสถาบันอุดมศึกษาของรัฐออกนอกระบบราชการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ( ) รายได้สำหรับข้าราชการต่ำเกินไป
- ( ) ไม่พอใจ กฎ ระเบียบ ของทางราชการ
- ( ) ไม่พอใจ การบริหารงานของผู้บริหาร
- ( ) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ เป็นสถาบันที่เป็นมันสมองของประเทศชาติ ควรได้ผู้มีความรู้ความสามารถที่แท้จริงเป็นผู้ปฏิบัติงาน
- ( ) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ มีความคล่องตัวในการบริหารงาน และบรรลุมัตถุประสงค์ ความเป็นเลิศทางวิชาการ
- ( ) อื่น ๆ โปรดระบุ.....
- .....

101 102 103 104 105

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3. เหตุผล สำหรับความเห็นว่าคุณคงให้สถาบันอุดมศึกษาของรัฐเป็นส่วนราชการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ( ) มีความมั่นคงในอนาคต สำหรับสภาพข้าราชการและไม่แน่ใจวิธีการประเมินผลของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาล
- ( ) ยังไม่จำเป็นต้องออกนอกระบบราชการ เพราะสามารถปรับปรุงกฎ ระเบียบต่าง ๆ ให้มีความคล่องตัวขึ้นได้
- ( ) เพื่อสามารถดึงดูดและรักษาผู้มีความรู้ ความสามารถไว้ในสถาบันอุดมศึกษา อาจขอแยกบัญชีเงินเดือนออกต่างหากจาก ก.พ. เช่นเดียวกับข้าราชการตุลาการ ( ก.ต.)